

1908.

Годъ 16.



# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ACTA

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).



ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1908.

1908.

Годъ 16.

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 4.

Tartu tsensuri  
arhiivist 1912.



ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1908.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго  
Университета.

Юрьевъ, 10 мая 1908 г.

№ 868.

Ректоръ **Е. Пассень.**

## СОДЕРЖАНИЕ.

---

Приложенія.	Стр.
П. П. Пусторослевъ. Русское уголовное право . . . . .	337—432
П. А. Поляковъ. Основы гистологии съ элементами эмбриологии челоуѣка и позвоночныхъ . . . . .	289—384
С. Д. Михновъ. Систематическій указатель русской акушерско-гинекологической литературы отъ ея возникновенія до 1901 года . . . . .	1— 96

---

осторожности : 1) несознаваемую неосторожность и 2) сознательную неосторожность, заключающуюся въ самонадѣянности, или же считаетъ преступной и сознательную неосторожность, выходящую за предѣлы самонадѣянности.

Если мы примемъ во вниманіе, что угол. уложеніе не опредѣляетъ понятія о прест. неосторожности исчерпывающимъ образомъ, но отмѣчаетъ нѣкоторые изъ признаковъ несознаваемой неосторожности, нѣкоторые изъ признаковъ сознательной неосторожности и отличительный признакъ сознательной неосторожности, заключающейся въ самонадѣянности ; если мы примемъ въ соображеніе, что хотя отличительный признакъ сознательной неосторожности, выходящей за предѣлы самонадѣянности, и не указанъ угол. уложеніемъ, но эта неосторожность прекрасно извѣстна и въ литературѣ, и въ судебной практикѣ ; если, наконецъ, мы обратимъ вниманіе, что угол. уложеніе прямо признаетъ преступными болѣе легкія степени неосторожности, а именно — несознаваемую неосторожность и сознательную неосторожность, заключающуюся въ самонадѣянности ; то должны будемъ заключить съ логической необходимостью, что угол. уложеніе, будучи послѣдовательнымъ, должно признавать преступной и болѣе тяжелую степень неосторожности т. е. сознательную неосторожность, выходящую за предѣлы самонадѣянности.

Переходя къ вопросу о различныхъ степеняхъ виновности, при различныхъ видахъ прест. неосторожности, мы должны сказать, что виновность челоѣка, какъ при несознаваемой неосторожности, такъ и при сознательной, можетъ имѣть различныя степени. Опредѣлить эти степени въ точности, въ общемъ видѣ, по справедливому мнѣнію Гейба, нѣтъ возможности. Ихъ можно отличать лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ, если принимать во вниманіе особенности каждаго случая. Вообще же можно указать только два правила.

1. При несознаваемой неосторожности, виновность лица тѣмъ выше или ниже, чѣмъ легче или труднѣе было бы обыкновенному разумному челоѣку той же профессіи сознать передъ преступленіемъ, на мѣстѣ преступленія, преступность поступка и обусловленныхъ имъ послѣдствій.

2. При сознательной же неосторожности, виновность челоѣка тѣмъ выше или ниже, чѣмъ яснѣе было у него сознаніе возможности наступленія прест. послѣдствій, обусловленныхъ его поступкомъ.

Что касается до стариннаго дѣленія неосторожности на грубую, легкую или легчайшую (*culpa lata, levis, levissima*), то оно, вслѣдствіе

его недостаточной опредѣленности, отвергнуто и наукой угол. права, и культ. угол. законодательствами нашего времени.

Относительно наказуемости виновныхъ, при различныхъ видахъ прест. неосторожности, культ. угол. законодательства нашего времени обыкновенно не дѣлаютъ никакихъ общихъ постановленій. Такъ поступаетъ и наше угол. уложеніе.

Иного образа дѣйствій держится наше уложеніе о нак. и нашъ мир. уставъ.

Говоря о наказуемости неосторожныхъ преступленій и проступковъ, наше уложеніе о нак. (110) даетъ слѣд. общія постановленія.

1. Если учинитель неосторожнаго преступленія или проступка обязанъ былъ, по званію или обстоятельствамъ, дѣйствовать съ особенной осмотрительностью; то онъ, въ случаѣ неосторожности, подлежитъ болѣе строгому наказанію, чѣмъ то, которое полагается неосторожному учинителю, не имѣвшему этой обязанности.

2. Учинителю неосторожнаго прест. дѣянія назначается менѣе строгое наказаніе въ томъ случаѣ, когда учиненный поступокъ по существу своему не былъ противозаконенъ, а вредныя послѣдствія его не могли быть легко предвидѣны учинителемъ, или же когда это лицо увлеклось въ данномъ случаѣ излишней ревностью въ исполненіи возложенныхъ на него обязанностей.

3. „Когда жъ неосторожность дѣянія, бывшаго причиною сдѣланнаго зла, говоритъ уложеніе о нак. (110), оправдывается обстоятельствами, по коимъ никакъ нельзя было ожидать и предполагать вредныхъ онаго послѣдствій, то виновному въ сей неосторожности дѣлается только приличное на счетъ оной внушеніе“.

Это постановленіе поражаетъ своей несостоятельностью. Вредное послѣдствіе, не предвидимое ни одного человѣка, выходитъ за предѣлы всякой виновности, не только умышленной, но и неосторожной. Это несомнѣнный выводъ изъ психологическихъ наблюденій надъ проявленіями человѣческой виновности, вполне признанный наукой угол. права. Уложеніе же о нак. видитъ въ этомъ вредномъ послѣдствіи проявленіе неосторожности и назначаетъ человѣку наказаніе въ формѣ внушенія (30. VII; 110).

Относительно наказуемости виновныхъ, при неосторожныхъ проступкахъ, нашъ мир. уставъ дѣлаетъ слѣд. общія постановленія. „За проступки, совершенные безъ намѣренія, говоритъ онъ (9), мировымъ судьямъ предоставляется дѣлать виновнымъ, смотря по обстоятельствамъ, выговоръ, замѣчаніе или внушеніе. Болѣе строгія наказанія опредѣляются за ненамѣренные проступки только въ слѣдующихъ

случаяхъ : 1) когда симъ уставомъ назначено наказаніе именно за неосторожность, и 2) когда поступокъ состоитъ въ неисполненіи, по небрежности, какой либо особенной обязанности, возложенной закономъ“.

**§ 73. Извиняющія обстоятельства.** Познакомившись съ прест. виновностью человѣка во всѣхъ ея родахъ: и съ умышленной, и съ неосторожной, займемся изученіемъ извиняющихъ обстоятельствъ.

Извиняющими обстоятельствами т. е. основаниями къ невмѣненію неправомѣрныхъ поступковъ въ вину людямъ, учинившимъ ихъ въ состояніи вмѣняемости, служатъ различныя обстоятельства, присутствіе которыхъ, при учиненіи поступковъ, указываетъ, по психологическимъ наблюденіямъ и признанію дѣйствующаго угол. права, на отсутствіе виновности со стороны учинителя:

Съ точки зрѣнія науки и насущныхъ интересовъ всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, такихъ обстоятельствъ должно быть признано семь : 1) случай, 2) ошибка, 3) физическое принужденіе, 4) крайняя необходимость, 5) взволнованность оборонителя, 6) обязательный, но неправомѣрный приказъ начальства и 7) непреодолимое постгипнотическое внушеніе.

Указавъ извиняющія обстоятельства, рассмотримъ каждое изъ нихъ въ отдѣльности.

**§ 74. Случай.** Въ мірѣ нѣтъ ничего случайнаго. Каждое явленіе имѣетъ свою причину. Если же говорятъ, что извѣстное явленіе обязано своимъ происхожденіемъ случаю; то этимъ вовсе не отрицаютъ закона причинности, но имѣютъ въ виду выразить только ту мысль, что явленіе было обусловлено стеченіемъ обстоятельствъ, не предвидимыхъ ни для одного человѣка. Такимъ образомъ, подъ именемъ случая разумѣется такое стеченіе обстоятельствъ, котораго не возможно предвидѣть не только данному лицу, но какому угодно разумному человѣку, при всей его внимательности и знаніи, какъ напр., нельзя предвидѣть во время грозы, убьетъ ли молнія кого-нибудь изъ прохожихъ и кого именно.

Случай т. е. стеченіе непредвидимыхъ обстоятельствъ исключаетъ вмѣненіе въ вину всего того, что имъ обусловлено, такъ какъ все это вовсе не служитъ выраженіемъ виновности человѣка.

Такъ, дѣйствіе или бездѣйствіе человѣка, обусловленное стеченіемъ непредвидимыхъ обстоятельствъ, не вмѣняется въ вину учинителю. Напр., не вмѣняется въ вину неявка къ вынутію жребія по

воинской повинности, если человекъ не явился, вслѣдствіе неожиданнаго чрезмѣрнаго разлива рѣки, устранившаго возможность переправы.

Точно также не вмѣняется въ вину и такое послѣдствіе, наступленіе котораго было обусловлено не только дѣйствіемъ или бездѣйствіемъ человека, но и присоединеніемъ непредвидимаго обстоятельства. Напр., садовникъ, желая наказать мальчика за самовольное срыванье яблокъ, привязалъ его къ яблонѣ и ушелъ въ свою сторожку. Въ это время приползла змѣя, нѣсколько разъ ужалила ребенка, и онъ умеръ. О существованіи какихъ-нибудь змѣй въ этой мѣстности никому не было извѣстно. Въ этомъ случаѣ смерть мальчика не можетъ быть поставлена въ вину садовнику, такъ какъ наступленіе смерти было обусловлено присоединеніемъ непредвидимаго обстоятельства къ дѣйствию садовника.

Култ. угол. право признаетъ случай основаніемъ невмѣненія въ вину, но обыкновенно не опредѣляетъ понятія о случаѣ.

Нашъ мир. уставъ (10 п. 1) считаетъ случай извиняющимъ обстоятельствомъ, но не отмѣчаетъ никакихъ признаковъ, входящихъ въ понятіе случая.

Уложеніе о нак. тоже не опредѣляетъ понятія о случаѣ, но указываетъ на одинъ изъ признаковъ этого понятія, на непредвидимость (92 п. 1; 93), а, говоря о неосторожности, смѣшиваетъ съ ней до нѣкоторой степени и случай (110). По уложенію о нак. (5; 92 п. 1; 93), случай признается, въ видѣ общаго правила, обстоятельствомъ, устраняющимъ вмѣненіе въ вину, но, въ видѣ исключенія, „въ нѣкоторыхъ закономъ опредѣленныхъ случаяхъ“ влечетъ наказаніе для человека за то зло, которое наступило вслѣдствіе присоединенія непредвидимаго обстоятельства къ поступку этого лица (93; 110). Это исключеніе совершенно не состоятельно.

Наше угол. уложеніе (42) признаетъ случай извиняющимъ обстоятельствомъ, но опредѣляетъ понятіе случая только косвенно и при томъ весьма не удовлетворительно. Уголовное уложеніе постановляетъ, что „не вмѣняется въ вину преступное дѣяніе, коего учинившій не могъ предвидѣть“.

Неудовлетворительность этого постановленія заключается главнымъ образомъ въ томъ, что оно расширяетъ понятіе случая далеко за его разумные предѣлы и даетъ полную возможность отнести къ области случая чуть не всѣ проявленія неосознаваемой неосторожности.

Въ самомъ дѣлѣ, оставаясь на почвѣ логики, мы можемъ считать случаемъ лишь такое стеченіе обстоятельствъ, котораго не возможно предвидѣть не только данному лицу въ данное время въ дан-

номъ мѣстѣ, но ни одному разумному человѣку, при всей его внимательности и знаніи. Уголовное же уложеніе не вмѣняетъ „въ вину преступное дѣяніе, коего учинившій не могъ предвидѣть“ (42). Между тѣмъ учинившій могъ, по легкомыслію, не предвидѣть и того, что, по всей вѣроятности, предвидѣлъ бы на его мѣстѣ всякій обыкновенный разумный человѣкъ той же профессіи. А, при наличности такихъ условій, мы будемъ имѣть передъ собой несознаваемую неосторожность, а вовсе не случай. Утверждать же, будто при несознаваемой неосторожности, человѣкъ не предвидѣлъ, но могъ предвидѣть явленіе, это вступать въ несомнѣнное противорѣчіе съ дѣйствительностью.

Угол. уложеніе поступило бы правильно, если бы постановило, что не вмѣняется въ вину дѣяніе, котораго не возможно было предвидѣть.

**§ 75. Ошибка** <sup>1)</sup>. Ошибка имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда человѣкъ принимаетъ существующее за не существующее или обратно.

Ошибки дѣлаются какъ относительно постановленій дѣйствующаго права (*error juris*), такъ и относительно фактовъ (*error facti*).

Въ области угол. права люди часто ошибаются въ фактахъ. Большинство изъ этихъ ошибокъ принадлежитъ къ числу такихъ, которыя не имѣютъ никакого юридическаго значенія или, по крайней мѣрѣ, могутъ имѣть лишь такое маловажное значеніе, что не стоятъ вниманія. Меньшинство же состоитъ изъ ошибокъ, обладающихъ болѣе или менѣе важнымъ юридическимъ значеніемъ. Это ошибки относительно обстоятельствъ или фактовъ, обусловливающихъ преступность или степень преступности дѣянія.

Къ ошибкамъ этой категоріи слѣдуетъ примѣнять, въ интересахъ народнаго благосостоянія, одно и то же общее правило. Это правило состоитъ въ слѣдующемъ: ошибка относительно обстоятельства или факта, обусловливающаго преступность или степень преступности дѣянія, устраняетъ возможность существованія умысла относи-

1) А. Кони — Объ ошибкахъ въ области уголовного права. Ж. М. Ю. 1865. № 6. — Таганцевъ — Курсъ рус. угол. права. Вып. II. с. 14—35. — Колоколовъ — О соучастіи въ преступленіи. с. 199; 203—210. — Верещагинъ — Ошибка въ предметъ преступленія. Ю. В. 1889. № 11. — E. Kohlgansch — Irrtum und Schuldbegriff im Strafrecht. I. Tl. Berlin. 1903. — Beroitzheimer — Die Entgeltung im Strafrechte. S. 289—304. — Ph. Allfeld — Die Bedeutung des Rechtsirrtums im Strafrecht. Leipzig. 1904.

тельно того факта, къ которому относится. Съ устраненіемъ же умысла въ этомъ отношеніи, на сторонѣ ошибшагося лица можетъ оказаться, соотвѣтственно постановленіямъ дѣйствующаго угол. права, одно изъ четырехъ, а именно: въ однихъ случаяхъ — полное отсутствіе какой бы то ни было вины въ какомъ бы то ни было прест. дѣяніи, въ другихъ — умышленная вина въ однородномъ прест. дѣяніи, въ третьихъ — неосторожная вина въ прест. дѣяніи и въ четвертыхъ — стеченіе умышленной вины въ одномъ прест. дѣяніи съ неосторожной виной въ другомъ.

Для рѣшенія вопроса о томъ, что именно останется на сторонѣ ошибшагося лица, когда будетъ исключено существованіе умысла относительно факта, покрытаго ошибкой, мы должны сравнить поведеніе этого лица, безъ умысла относительно этого факта, и фактическія послѣдствія этого поведенія въ дѣйствительности съ составомъ прест. дѣяній, опредѣленныхъ дѣйствующимъ угол. правомъ даннаго культ. государства.

Это сравненіе указываетъ, что бываетъ двѣ группы случаевъ.

Въ 1-й группѣ мы имѣемъ передъ собой ошибку личности относительно факта, обуславливающаго преступность дѣянія, но ошибку относительно такого факта въ такомъ дѣяніи, что, по выключеніи умысла относительно этого факта, на сторонѣ ошибшагося лица не оказывается, съ точки зрѣнія дѣйствующаго угол. права, никакой вины ни въ какомъ прест. дѣяніи. Тутъ ошибка въ фактѣ устраняетъ всецѣло вмѣненіе дѣянія въ вину учинителю. Приведемъ примѣръ. Пассажиръ А, подѣзжая къ станціи своего назначенія, поставилъ свой чемоданчикъ на край дивана и вышелъ въ уборную. Въ это время другой пассажиръ Б, желая поскорѣ сойти съ своими вещами на той же станціи, сдвинулъ этотъ чемоданчикъ въ сторону и поставилъ на его мѣсто очень похожій свой; самъ же сталъ снимать остальные свои вещи съ полки. Между тѣмъ поѣздъ подошелъ къ станціи. Пассажиръ А выскочилъ изъ уборной, схватилъ по ошибкѣ чемоданчикъ пассажира Б и унесъ его на станцію. Замѣтивъ эту ошибку, пассажиръ Б догналъ пассажира А, заявилъ ему о происшедшей ошибкѣ и тотчасъ получилъ свой чемоданчикъ обратно. Здѣсь въ дѣяніи ошибшагося лица А нѣтъ ничего преступнаго, такъ какъ для наличности прест. похищенія чужого движимаго имущества, по угол. праву cadaго культ. государства, необходимо присутствіе умысла на присвоеніе чужого движимаго имущества, а этого умысла, при наличности ошибочнаго принятія чужого чемодана за свой собственный, не было у ошибшагося пассажира.

Во II-й группѣ случаевъ передъ нами выступаютъ ошибки относительно фактовъ, обуславливающихъ преступность или степень преступности дѣянія, но такія, которыя, устраняя умыселъ относительно факта, покрытаго ошибкой, тѣмъ не менѣе оставляютъ, съ точки зрѣнія дѣйствующаго угол. права, на сторонѣ ошибшагося лица или нѣкоторую умышленную вину, или неосторожную вину, или стеченіе умышленной вины съ неосторожной.

Нѣкоторая умышленная вина въ прест. дѣяніи останется въ томъ случаѣ, когда ошибка исключить не существованіе умысла на прест. дѣяніе даннаго рода, а лишь распространеніе умысла на фактъ, повышающій или понижающій степень преступности дѣянія, замышленного учинителемъ. Напр., человекъ, рѣшившись украсть изъ храма старинную икону частнаго лица, похитилъ вмѣсто нея, по ошибкѣ, копию съ этой иконы, принадлежащую церкви, а, замѣтивъ свою ошибку, тотчасъ возвратилъ эту церковную икону, по принадлежности. Здѣсь, при правильной оцѣнкѣ виновности и дѣятельности ошибшагося лица съ ихъ послѣдствіями, мы имѣемъ передъ собой покушеніе на кражу иконы частнаго лица изъ церкви, а не совершеніе кражи церковной иконы изъ церкви.

Если бы похититель, замѣтивъ свою ошибку, не возвратилъ похищенной имъ церковной иконы въ церковь; то и въ этомъ случаѣ мы имѣли бы передъ собой не совершеніе кражи церковной иконы изъ церкви, а покушеніе на кражу иконы частнаго лица изъ церкви и присвоеніе церковной иконы, похищенной по ошибкѣ, вмѣсто иконы частнаго лица.

Неосторожная вина въ прест. дѣяніи остается въ томъ случаѣ, когда дѣйствующее угол. право признаетъ дѣяніе даннаго рода преступнымъ не только при наличности умысла, но и при наличности неосторожности. Напр., крестьянинъ, вывозя муссоръ съ нечистотами съ дачи въ отдаленное свалочное мѣсто, пожелалъ сократить себѣ перевозку. Проѣзжая мимо одной усадьбы, онъ увидалъ на крыльцѣ ея хорошо одѣтаго мушину, и, принявъ его за хозяина этой усадьбы, попросилъ разрѣшенія свалить свой возъ съ муссоромъ въ полѣ. Мушина далъ согласіе и ушелъ изъ усадьбы, а крестьянинъ свалилъ возъ. Между тѣмъ этотъ мушина не былъ ни собственникомъ этого поля, ни арендаторомъ, ни управляющимъ, а только шутникомъ. Собственникъ же поля привлекъ крестьянина къ угол. отвѣтственности за свозъ муссора и нечистотъ на чужую землю (Уст. о нак. 150). Въ этомъ случаѣ, благодаря ошибкѣ, крестьянинъ виновенъ не въ умышленномъ, а только въ неосторожномъ свозѣ муссора и нечистотъ на чужую землю.

Наконецъ, стеченіе умышленной вины въ одномъ прест. дѣяніи

съ неосторожной виной въ другомъ прест. дѣяніи бываетъ иногда, при ошибкѣ въ лицѣ или предметѣ, извѣстной въ литературѣ подъ именемъ *error in objecto* т. е. ошибки въ предметѣ. Эти сложные случаи мы разберемъ впослѣдствіи, а въ настоящее время ограничимся лишь приведеніемъ примѣра. Рѣшившись отнять жизнь у своего врага, человѣкъ принимаетъ за него, ночью, своего отца, шедшаго на нѣсколько шаговъ впереди врага, и стрѣляетъ изъ ружья. Пуля попадаетъ въ сердце отца, и онъ тотчасъ умираетъ. Въ этомъ случаѣ, вслѣдствіе ошибки посягателя, передъ нами выступаетъ два преступленія: умышленное покушеніе на убійство врага и неосторожное лишеніе жизни отца.

Большинство ученыхъ и большинство культ. угол. законодательствъ, высказывающихся объ ошибкѣ относительно фактовъ въ области угол. права, какъ напр., германское угол. уложеніе (§ 59), венгерское (§ 82), невшательское (§ 69), русское (ст. 43) и норвежское (§ 42), держатся своеобразнаго правила въ этомъ отношеніи. Это правило состоитъ въ томъ, что ошибка относительно факта, обуславливающаго преступность дѣянія или повышающаго отвѣтственность, устраняетъ вмѣненіе этого факта въ вину ошибшемуся лицу, за исключеніемъ того случая, когда дѣло идетъ о неосторожномъ прест. дѣяніи, а эта ошибка сама обязана своимъ происхожденіемъ неосторожности<sup>1)</sup>.

Съ точки зрѣнія интересовъ народнаго благосостоянія, требующихъ правильнаго опредѣленія преступности дѣяній, правильнаго опредѣленія виновности учинителей и правильнаго распредѣленія угол. отвѣтственности между виновными, это правило менѣе удовлетворительно, чѣмъ предложенное нами. Дѣло въ томъ, что это правило съ одной стороны упускаетъ изъ виду ошибку относительно факта, понижающаго степень преступности дѣянія, а съ другой неправильно наводитъ на мысль, будто съ устраненіемъ возможности существованія умысла относительнаго факта, покрытаго ошибкой, на сторонѣ ошибшагося лица можетъ оказаться только одно изъ двухъ: или полное отсутствіе какой бы то ни было вины въ какомъ бы то ни было угол. правонарушеніи, или только неосторожная вина въ прест. дѣяніи.

Постановленія нашего уложенія о нак. относительно ошибки въ

1) Уг. ул. 43: „Невѣдѣніе обстоятельства, коимъ обуславливается преступность дѣянія или которое усиливаетъ отвѣтственность, устраняетъ вмѣненіе въ вину самого дѣянія или усиливающаго отвѣтственность обстоятельства. При неосторожныхъ дѣяніяхъ правило сіе не примѣняется, если самое невѣдѣніе было послѣдствіемъ небрежности“.

фактъ (99) страдаютъ узкостью, смѣшеніемъ понятія объ ошибкѣ въ фактъ съ понятіемъ о случаѣ и нѣкоторой непослѣдовательностью <sup>1)</sup>.

Отъ ошибокъ относительно фактовъ переходимъ къ ошибкамъ относительно права.

Ошибка относительно права имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда человѣкъ предполагаетъ, что постановленіе дѣйствующаго права имѣетъ такой смыслъ, котораго нѣтъ въ дѣйствительности.

При учиненіи дѣянія, подходящаго подъ внѣшнюю составную часть угол. правонарушенія, человѣкъ нерѣдко дѣлаетъ различныя ошибочныя предположенія относительно постановленій дѣйствующаго угол. права и даже не уголовного, а, напр., гражданского, дисциплинарнаго и т. д.

Большинство изъ этихъ ошибокъ относится къ числу такихъ, которыя логически не имѣютъ никакого значенія, при рѣшеніи вопроса о преступности и степени преступности дѣянія. Таково, напр., ошибочное убѣжденіе вора передъ кражей, что за такую кражу по закону тюремное заключеніе не выше шести мѣсяцевъ, когда въ дѣйствительности законъ грозитъ за нее тюремнымъ заключеніемъ не выше одного года.

Меньшинство же изъ ошибочныхъ предположеній учинителей относительно постановленій дѣйствующаго уголовного и даже неуголовнаго права принадлежитъ къ числу такихъ ошибокъ, которыя логически могутъ имѣть значеніе, при рѣшеніи вопроса о преступности и степени преступности учиненнаго дѣянія. Таковы ошибки трехъ категорій.

Первое мѣсто занимаетъ ошибка учителя относительно постановленій дѣйствующаго угол. права о преступности дѣянія т. е. ошибочное представленіе учителя о непреступности дѣянія или незнаніе учителя о преступности дѣянія, признаннаго преступнымъ со стороны дѣйствующаго угол. права.

Второе мѣсто принадлежитъ ошибкѣ учителя относительно постановленій дѣйствующаго угол. права объ обстоятельствахъ, повышающихъ степень преступности дѣянія т. е. ошибочное представленіе

1) Ул. 99 : „Кто учинить что либо противное закону единственно по совершенному, отъ случайной ошибки или вслѣдствіе обмана происшедшему, невѣднью тѣхъ обстоятельствъ, отъ коихъ именно дѣяніе его обратилось въ противозаконное, тому содѣянное имъ не вмѣняется въ вину. Онъ можетъ, однакожъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, закономъ опредѣляемыхъ, быть присуждаемъ къ церковному покаянію“. А церковное покаяніе составляетъ, по уложенію о нак. (58 съ прим. 1, по прод. 1902 г.), наказаніе.

учинителя объ отсутствіи обстоятельства, квалифицирующаго угол. правонарушеніе или незнаніе учинителя о присутствіи квалифицирующаго обстоятельства. Напр., лакей гостинницы, крадя кольцо постояльца въ его комнатѣ, не знаетъ, что гостинница составляетъ такое мѣсто, а лакейская служба — такое званіе, которыя квалифицируютъ кражу, по дѣйствующему угол. праву.

Наконецъ, на третьемъ мѣстѣ стоитъ ошибка учинителя относительно постановленій дѣйствующаго не уголовного, но какого-нибудь другого, напр., гражданскаго, дисциплинарнаго или административнаго права объ обстоятельстве, обусловливающемъ преступность дѣянія т. е. ошибочное представленіе учинителя объ отсутствіи или незнаніи учинителя о присутствіи обстоятельства, обусловливающаго преступность, опредѣленнаго не уголовнымъ, но какимъ-нибудь другимъ дѣйствующимъ правомъ. Напр., человекъ самовольно срубилъ деревья на такой землѣ, которую онъ ошибочно считалъ своею собственностью, такъ какъ, вопреки дѣйствительному смыслу гражд. закона, неправильно понималъ юридическое значеніе принадлежащаго ему документа, касающагося этой земли.

Ошибка относительно постановленій дѣйствующаго угол. права о преступности дѣянія имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда человекъ не сознаетъ преступности дѣянія или же считаетъ не преступнымъ такое дѣяніе, которое признается преступнымъ со стороны дѣйствующаго угол. права.

Руководясь интересами всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, требующими прочнаго господства права въ народной жизни въ борьбѣ съ угол. правонарушеніями, мы должны признать, въ видѣ общаго правила, что ошибка человека относительно постановленій дѣйствующаго угол. права о преступности дѣянія не можетъ устранить вмѣненія этого дѣянія въ вину учинителю. Иначе господство правового порядка будетъ подорвано въ пользу преступленій, въ ущербъ народнаго благосостоянія. Все не преступное, съ точки зрѣнія дѣйствующаго угол. права, остается не преступнымъ, хотя бы учинитель считалъ это преступнымъ. Наоборотъ, все преступное, съ точки зрѣнія дѣйствующаго угол. права, остается, по общему правилу, преступнымъ, хотя бы учинитель былъ другого мнѣнія.

Это признаютъ, въ видѣ общаго правила, всѣ культ. законодательства, а въ томъ числѣ и наше. Наши основные гос. законы постановляютъ, что „никто не можетъ отговариваться невѣдѣніемъ закона, когда онъ былъ обнародованъ установленнымъ порядкомъ“ (Св. Зак. Т. I. Ч. I. Изд. 1906. ст. 95).

Но, установляя общее правило о неизвинительности отговорок невѣдѣніемъ правильно изданнаго и обнародованнаго закона, большинство культ. угол. законодательствъ, какъ напр., австрійское угол. уложеніе (§§ 3 ; 233 ; 238), венгерское (§ 81), итальянское (§ 44), португальское (§ 29 № 1), невшательское (§ 69), не допускаетъ изъ этого правила никакихъ исключеній. Нѣкоторыя же законодательства, какъ напр., французскій законъ 4 ноября 1870 г. относительно нарушеній (contraventions) и наше уложеніе о нак., допускаютъ исключенія.

Такъ, французскій законъ 4 ноября 1870 г. постановляетъ, что незнаніе новаго угол. закона, признающаго прест. нарушеніемъ (contravention) такое дѣяніе, которое ранѣе не считалось преступнымъ, можетъ служить извиняющимъ обстоятельствомъ въ томъ случаѣ, когда обвиняемый учинилъ это нарушение не позже, какъ въ теченіе трехъ первыхъ сутокъ со дня вступленія новаго закона въ дѣйствіе. Наше же уложеніе о нак., вопреки логикѣ, интересамъ правового порядка и народнаго благосостоянія, провозглашаетъ исключеніе въ пользу чиновниковъ. По уложенію о нак. (403), подчиненный, исполнившій противозаконное приказаніе или желаніе начальника, подвергается за это наказанію только въ томъ случаѣ, когда зналъ, „что сіе противно законамъ“.

Многіе изъ ученыхъ, какъ напр., Бернеръ, Биндингъ, Гарро, Гаусъ, Кистяковскій, Таганцевъ и отчасти Берольцгеймеръ и Кольраушъ, въ свою очередь, допускаютъ возможность нѣкоторыхъ исключеній изъ общаго правила о неизвинительности отговорокъ невѣдѣніемъ закона о преступности дѣянія.

Къ этому взгляду присоединяюсь и я. Съ точки зрѣнія интересовъ всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, слѣдуетъ признать, что ошибка человѣка относительно предписаній дѣйствующаго угол. закона о преступности дѣянія является извинительной въ томъ случаѣ, когда дѣйствующій угол. законъ оказывается новымъ и возводитъ въ число прест. дѣяній такое дѣяніе, которое прежде не считалось преступнымъ, а учинитель не могъ познакомиться съ постановленіемъ этого закона и при томъ не могъ или по физической невозможности, напр., по случаю содержанія въ заключеніи, или по психической, напр., по случаю временнаго психическаго расстройства отъ болѣзни. Это исключеніе необходимо въ интересахъ народнаго благосостоянія, ради огражденія невинныхъ отъ осужденія и наказанія. Безъ вины нѣтъ прест. дѣянія. А вины нѣтъ, если незнаніе угол. закона не составляетъ для даннаго лица ни малѣйшей

неосторожности. Фикція виновности — злѣйшій врагъ правового порядка и народнаго благосостоянія.

Говоря объ ошибкахъ людей относительно постановленій права, при учиненіи дѣяній угол. характера, Ф. Алльфельдъ (*Bedeutung des Rechtsirrtums. S. 40*) утверждаетъ, будто, въ интересахъ истинной справедливости, ошибки относительно постановленій права должны быть поставлены на одну доску съ ошибками относительно фактовъ.

По отношенію къ ошибкамъ учинителей въ непроступности дѣяній, предусмотрѣнныхъ дѣйствующимъ угол. правомъ въ качествѣ угол. правонарушеній, съ этимъ взглядомъ нельзя согласиться. Онъ, несомнѣнно, противорѣчить насущнымъ требованіямъ основательной, твердой, успѣшной борьбы противъ угол. правонарушителей и правонарушеній, въ интересахъ правового порядка и народнаго благосостоянія. Въ отношеніи къ этимъ ошибкамъ должно быть сдѣлано лишь исключеніе, указанное нами, изъ общаго правила, провозглашающаго неизвинительность отговорокъ невѣдѣніемъ постановленій угол. закона о преступности дѣянія.

Что же касается до ошибокъ относительно постановленій дѣйствующаго угол. права объ обстоятельствахъ, повышающихъ степень преступности дѣянія, или до ошибокъ относительно постановленій какого-нибудь дѣйствующаго неуголовнаго права объ обстоятельствахъ, обусловливающихъ преступность дѣянія, то эти ошибки дѣйствительно должны быть поставлены наравнѣ съ ошибками относительно соответствующихъ фактовъ. Это необходимо для правильнаго опредѣленія преступности дѣяній, для правильнаго опредѣленія виновности учинителей и для правильнаго распредѣленія уголовной отвѣтственности между виновными, какъ въ интересахъ правового порядка, такъ и въ интересахъ всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія. Эти ошибки, хотя и простираются на постановленія дѣйств. уголовного или неуголовнаго права, но имѣютъ въ сущности такое же логическое значеніе для характеристики психическаго состоянія учинителя, какъ и соответствующія ошибки относительно фактовъ. Если мы извиняемъ ошибку тому порубщику, который срубилъ дерево на чужой землѣ, сочтя ее своею, по ошибкѣ относительно мѣста нахождения границы между его собственной землей и чужою; то мы логически должны извинить ошибку и тому порубщику, который срубилъ дерево на чужой землѣ, сочтя ее своею, по ошибкѣ относительно юридическаго значенія принадлежащихъ ему документовъ, касающихся этой земли.

Уравнивая эти двѣ категоріи ошибокъ относительно постано-

влений права съ ошибками относительно фактовъ, мы должны посвятить этимъ ошибкамъ относительно права слѣд. общее правило. Ошибка учителя относительно постановленийъ дѣйствующаго угол. права объ обстоятельствѣ, повышающемъ степень преступности дѣянiя, точно также какъ и ошибка относительно постановленийъ какого-нибудь дѣйствующаго неуголовнаго права объ обстоятельствѣ, обусловливающимъ преступность дѣянiя, устраняетъ умышленность несоблюдения тѣхъ постановленийъ дѣйствующаго уголовного или неуголовнаго права, къ которымъ относится. Съ устраненiемъ же умысла въ этомъ отношенiи, на сторонѣ ошибшагося лица можетъ оказаться, соотвѣтственно постановленiямъ дѣйствующаго угол. права, одно изъ трехъ, а именно: въ однихъ случаяхъ — полное отсутствiе какой бы то ни было вины въ какомъ бы то ни было прест. дѣянiи, въ другихъ — умышленная вина въ однородномъ прест. дѣянiи и въ третьихъ — неосторожная вина въ прест. дѣянiи.

Для рѣшенiя же вопроса о томъ, что именно останется на сторонѣ ошибшагося лица, когда будетъ выключено существованiе умысла по отношенiю къ постановленiю дѣйствующаго уголовного или неуголовнаго права, покрытому ошибкой, мы должны сравнить поведенiе этого лица, безъ умысла на несоблюденiе этого постановленiя, и фактическiя послѣдствiя этого поведешiя въ дѣйствительности съ составомъ прест. дѣянiй, опредѣленныхъ дѣйствующимъ угол. правомъ даннаго культ. государства.

Этo сравненiе обнаруживаетъ двѣ группы случаевъ.

Въ I-й группѣ передъ нами является ошибка учителя по отношенiю къ постановленiю дѣйствующаго не уголовного, но какого-нибудь другого, напр., гражданскаго, дисциплинарнаго или административнаго права объ обстоятельствѣ, обусловливающимъ преступность дѣянiя, но ошибка по отношенiю къ такому постановленiю въ такомъ дѣянiи, что, по выключенiи умысла на несоблюденiе этого постановленiя, на сторонѣ ошибшагося лица не оказывается, съ точки зрѣнiя дѣйствующаго угол. права, никакой вины ни въ какомъ прест. дѣянiи. Примѣромъ можетъ служить приведенная выше ошибка порубщика относительно юридическаго значенiя принадлежащихъ ему документовъ, касающихся земли, на которой онъ срубилъ дерево (с. 346; 348).

Во II-й группѣ случаевъ мы имѣемъ предъ собой ошибку учителя по отношенiю къ постановленiю какого-нибудь дѣйствующаго неуголовнаго права объ обстоятельствѣ, обусловливающимъ преступность дѣянiя, или ошибку учителя по отношенiю къ постановленiю дѣйствующаго угол. права объ обстоятельствѣ, повышающемъ степень

преступности дѣянiя, но ошибки такого рода, которыя, устраняя умыселъ на несоблюденiе постановленiя, покрытаго ошибкой, тѣмъ не менѣе оставляютъ, съ точки зрѣнiя дѣйствующаго угол. права, на сторонѣ ошибшагося лица : въ 1-мъ случаѣ неосторожную вину, а во 2-мъ — умышленную вину въ однородномъ прест. дѣянiи.

Неосторожная вина остается въ томъ случаѣ, когда дѣйствующее угол. право признаетъ дѣянiе даннаго рода преступнымъ не только при наличности умысла, но и при наличности неосторожности. Напр., крестьяне въ московской губернии, съ разрѣшенiя мужа, свалили нечистоты на землю помѣщицы, дворянки, по ошибочному убѣжденiю, будто мужъ, уже по своему достоинству мужа, имѣетъ право на распоряженiе имуществомъ своей жены, хотя знали, что этотъ мужъ не былъ ни арендаторомъ этой земли, ни управляющимъ.

Умышленная вина въ однородномъ прест. дѣянiи остается въ томъ случаѣ, когда ошибка исключаетъ не существованiе умысла на прест. дѣянiе даннаго рода во всей полнотѣ, но лишь распространенiе умысла на несоблюденiе постановленiй угол. права по отношенiю къ обстоятельству, повышающему степень преступности дѣянiя. Примѣромъ можетъ служить приведенный выше случай съ лакеемъ гостинницы (выше с. 346). Въ этомъ случаѣ слѣдуетъ признать лакея виновнымъ въ кражѣ кольца, безъ вмѣненiя квалифицирующихъ обстоятельствъ въ вину.

**§ 76. Физическое принужденiе.** Физическое принужденiе (*vis absoluta*) имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда человѣкъ путемъ физическихъ силъ или средствъ, непреодолимыхъ для другого лица, заставляетъ его, противъ его воли, учинить какое-нибудь дѣйствiе или бездѣйствiе, входящее во внѣшнюю составную часть прест. дѣянiя. Напр., врачъ идетъ подать помощь отравленной женщинѣ, а отравители схватываютъ его и связываютъ, отравленная остается безъ помощи и умираетъ.

Физическое принужденiе исключаетъ вмѣненiе въ вину принужденному лицу всего того, къ чему онъ былъ принужденъ. Основанiе ясно. Дѣйствiе или бездѣйствiе, вынужденное у человѣка путемъ физическаго принужденiя, вовсе не обусловлено виновностью этого лица. Вся вина лежитъ цѣликомъ на принудителѣ.

Наука единогласно признаетъ, что физическое принужденiе исключаетъ вмѣненiе въ вину.

Культ. угол. законодательства также держатся этого взгляда. Но нѣкоторыя изъ нихъ, какъ напр., французское угол. уложенiе

(§ 64), бельгійское (§ 71), голландское (§ 40) и нашъ уставъ о нак., налаг. мир. судьями (10 п. 4), не отдѣляютъ физическаго принужденія (*vis absoluta*) отъ психическаго, производимаго опасностью или угрозой опасности (*vis compulsiva*), и дѣлаютъ объ нихъ одно общее постановленіе. Этотъ образъ дѣйствій не правиленъ. Онъ обязанъ своимъ происхожденіемъ смѣшенію понятій, а именно — понятія о физическомъ принужденіи съ понятіемъ о крайней необходимости, заключающимъ въ себѣ и понятіе о психическомъ принужденіи. При физическомъ принужденіи, принуждаемый человѣкъ не имѣетъ физической возможности поступать иначе, а, при психическомъ принужденіи, происходящемъ въ случаѣ крайней необходимости, физическая возможность поступать иначе сохраняется, но психическая — устраняется.

Наше уложеніе о нак. поступаетъ непослѣдовательно. Оно съ одной стороны даетъ общее постановленіе, что „принужденіе отъ превосходящей непреодолимой силы“ исключаетъ вмѣненіе дѣянія въ вину (92 п. 5) и, такимъ образомъ, объединяетъ въ одно цѣлое какъ постановленіе о физическомъ принужденіи, такъ и постановленіе о психическомъ принужденіи. Съ другой же стороны наше уложеніе о нак. дѣлаетъ особое ограничительное постановленіе о крайней необходимости (100).

Наше угол. уложеніе (42), подобное германскому (§ 52), венгерскому (§ 77), португальскому (§ 44 № 1), невшательскому (§ 72), норвежскому (§ 44), отдѣляетъ постановленіе о физическомъ принужденіи отъ постановленія о психическомъ принужденіи и крайней необходимости. „Не вмѣняется въ вину, говоритъ угол. уложеніе (42), преступное дѣяніе, коего учинившій не могъ . . . предотвратить“. Относительно этого постановленія необходимо замѣтить, что не всегда можно назвать преступнымъ такое дѣяніе, котораго человѣкъ не имѣлъ физической возможности предотвратить.

**§ 77. Крайняя необходимость<sup>1)</sup>.** Крайней необходимостью называется такое стеченіе обстоятельствъ, при которомъ правонарушеніе, а, точнѣе, правонарушительное посягательство на чужое чело-вѣческое благо, не принадлежащее нападающему, пользующея охра-

1) Н. Розинъ — О крайней необходимости. Спб. 1899. — Кр—скій — Условіе правомѣрности врачебныхъ дѣяній. В. П. 1902. № 7. — Таганцевъ — Угол. отвѣтственность хирурговъ. Право. 1902. № 12. — Шегловитовъ — Основанія и предѣлы отвѣтственности врача предъ угол. закономъ. Право. 1902. №№ 51—52. — Трегубовъ — Угол. отвѣтственность врача за врачеваніе безъ согласія больного. Ж. М. Ю. 1904. № 3.

ной дѣйствующаго угол. права, является для человѣка единственнымъ средствомъ къ спасенію охраняемыхъ дѣйствующимъ угол. правомъ, своихъ или чужихъ человѣческихъ благъ отъ настоящей опасности, грозящей отъ силъ природы, или отъ нападенія животныхъ, или отъ неправомѣрнаго нападенія человѣка.

Находясь въ крайней необходимости, человѣкъ подвергается не физическому, но психическому принужденію къ правонарушенію. Психическое принужденіе можетъ имѣть различную принудительную силу и при томъ или преодолимую, или непреодолимую для обыкновеннаго человѣка. Если психическое принужденіе обладаетъ принудительной силой, непреодолимой для обыкновеннаго человѣка; въ такомъ случаѣ подчиненіе этому принужденію и учиненіе вынуждаемаго правонарушенія вовсе не обусловливается предосудительнымъ психическимъ состояніемъ учинителя, а, слѣд., не можетъ быть и вмѣнено въ вину этому лицу. Напр., во время кораблекрушенія въ морѣ два пассажира схватились за одну и ту же доску. На ней можно спастись только одному, но никакъ не обоимъ. Одинъ изъ нихъ столкнулъ другого въ море и спасся, а тотъ утонулъ. Это сброшеніе однимъ пассажиромъ другого въ море, ради своего собственнаго спасенія, при смертельной опасности для нихъ обоихъ, есть дѣйствіе неправомѣрное, но извинительное, по крайней необходимости.

Правонарушеніе человѣка можетъ быть признано учиненнымъ въ состояніи крайней необходимости лишь при наличности слѣдующихъ условій.

1. Необходимо, чтобы правонарушеніе было учинено человѣкомъ для спасенія своихъ или чужихъ человѣческихъ благъ, пользующихся охраной со стороны дѣйствующаго угол. права.

2. Требуется, чтобы спасаемымъ благамъ дѣйствительно грозила опасность.

3. Необходимо, чтобы эта опасность была настоящей.

4. Требуется, чтобы эта опасность происходила не отъ правомѣрнаго дѣйствія. Опасность, исходящая отъ правомѣрныхъ дѣйствій гос. органа или частнаго лица, не извиняетъ правонарушительной охраны. Если же опасность происходитъ не отъ правомѣрнаго нападенія; въ такомъ случаѣ правонарушительное охраненіе подвергающихся ей человѣческихъ благъ можетъ быть извинительнымъ, безразлично къ рѣшенію вопроса о томъ, кто именно вызываетъ эту опасность, сила ли природы, или животное, или человѣкъ.

Если, напр., я разрушаю заборъ сосѣдки, ведущій къ моему дому отъ ея пылающаго сарая, загорѣвшагося отъ молніи; то я произ-

вожу извинительное, хотя и правонарушительное дѣйствіе для спасенія своего дома отъ настоятельной опасности, происходящей отъ силы природы, отъ огня.

Если извощикъ выбрасываетъ изъ своихъ саней въ полѣ перевозимую имъ чужую свинью, чтобы спасти свою жизнь и здоровье отъ настойчиво преслѣдующихъ его волковъ; то онъ производитъ извинительное, хотя и правонарушительное дѣйствіе для спасенія своей жизни и здоровья отъ настоятельной опасности, происходящей отъ нападенія животныхъ.

Если человѣкъ, желая спасти свою жизнь отъ врага, подставляетъ кого-нибудь изъ дѣтей врага подъ наведенный револьверъ; то передъ нами выступаетъ извинительное, хотя и правонарушительное дѣйствіе для спасенія своей жизни отъ настоятельной опасности, происходящей отъ прест. дѣйствія человѣка.

Наконецъ, если акушеръ, находя невозможнымъ естественное рожденіе ребенка, вслѣдствіе узкости таза матери, производитъ для спасенія жизни матери перфоррацію т. е. вскрытіе, опороженіе и сдавленіе черепа ребенка; то мы имѣемъ предъ собой извинительное, хотя и правонарушительное дѣйствіе для спасенія жизни матери отъ настоятельной опасности, происходящей какъ отъ силъ природы, такъ и отъ присутствія ни въ чемъ неповиннаго ребенка въ маткѣ.

5. Необходимо, чтобы на человѣкѣ, подвергающемся опасности, не лежало особенной правовой обязанности подвергаться этой опасности. Если у него есть эта обязанность; то спастись отъ нея путемъ правонарушенія преступно. Напр., матросы совершаютъ преступленіе, если покинуть свой корабль во время опасности кораблекрушенія, устранимой ихъ надлежащими усиліями, или если во время кораблекрушенія стануть спастись сами, не принявъ ранѣе надлежащихъ мѣръ къ спасенію пассажировъ.

6. Требуется, чтобы опасность была не устранима никакими другими средствами, кромѣ правонарушенія.

7. Наконецъ, необходимо, чтобы благо, спасаемое отъ опасности, было болѣе цѣнно или, по крайней мѣрѣ, равноцѣнно благо, страдающему отъ правонарушительной охраны. Сравнительная цѣнность этихъ благъ не можетъ быть опредѣлена разъ навсегда для всѣхъ народовъ. Она стоитъ въ зависимости отъ многочисленныхъ условій народной жизни: государственныхъ, общественныхъ, экономическихъ, нравственныхъ, религіозныхъ и т. д., а они могутъ быть очень различны у разныхъ народовъ. Опредѣленіе сравнительной цѣнности этихъ благъ можетъ быть сдѣлано наиболѣе вѣрно только

въ каждомъ данномъ случаѣ отдѣльно, по соображеніи всѣхъ особенностей этого случая, правильно устроеннымъ и правильно дѣйствующимъ угол. судомъ.

Угол. уложенія культ. государствъ нашего времени болѣе или менѣе признають крайнюю необходимость обстоятельствомъ исключаяющимъ вмѣненіе поступка, учиненнаго подъ ея давленіемъ, въ вину учителю; но постановленія отдѣльныхъ законодательствъ въ этомъ отношеніи довольно разнообразны.

Напр., французское угол. уложеніе (§ 64), бельгійское (§ 71), голландское (§ 40) и нашъ уставъ о нак., налагаемыхъ мир. судьями (10 п. 4) не отдѣляютъ физическаго принужденія отъ психическаго, происходящаго въ случаѣ крайней необходимости, и дѣлають объ нихъ одно общее постановленіе. Это постановленіе проводитъ ту мысль, что дѣяніе не вмѣняется въ вину человѣку, если онъ былъ вынужденъ къ учиненію его, по выраженію нашего мир. устава и голландскаго угол. уложенія, непреодолимой силой, а, по словамъ французскаго и бельгійскаго угол. уложенія, такой силой, противъ которой не могъ устоять. Нечего и говорить, что опредѣленіе этой силы въ голландскомъ и русскомъ законѣ болѣе соотвѣтствуетъ научнымъ требованіямъ и интересамъ народнаго благосостоянія, чѣмъ опредѣленіе ея во французскомъ и бельгійскомъ угол. уложеніи.

Наше уложеніе о нак. страдаетъ непоследовательностью. Оно съ одной стороны даетъ общее постановленіе, что „принужденіе отъ превосходящей непреодолимой силы“ исключаетъ вмѣненіе дѣянія въ вину (92 п. 5) и, такимъ образомъ, объединяетъ въ одно цѣлое какъ постановленіе о физическомъ принужденіи, такъ и постановленіе о психическомъ принужденіи, происходящемъ въ случаѣ крайней необходимости. Съ другой же стороны наше уложеніе о нак. посвящаетъ крайней необходимости особое ограничительное постановленіе (100). Изъ этого постановленія видно, что, по уложенію о нак., крайняя необходимость исключаетъ вмѣненіе противозаконнаго дѣянія въ вину учителю только въ томъ случаѣ, когда это дѣяніе учинено имъ для спасенія своей собственной жизни отъ грозившей опасности, неотразимой другими средствами. Это постановленіе, очевидно, слишкомъ узко.

Невшательское угол. уложеніе (§§ 72 ; 74) обнаруживаетъ непоследовательность того же рода, какая отмѣчена нами въ нашемъ уложеніи о нак.

Какъ германское угол. уложеніе, такъ и подражающее ему венгерское, хотя и дѣлаетъ постановленіе въ одной и той же статьѣ

не только о физическомъ принужденіи, но и о психическомъ, производимомъ угрозой опасности (Герм. § 52. — Венг. § 77), но отдѣляетъ эти принужденія другъ отъ друга и посвящаетъ еще особое постановленіе состоянію крайней необходимости (Герм. § 54. — Венг. § 80). Нечего и говорить, что отдѣленіе постановленія о психическомъ принужденіи, производимомъ угрозой опасности, отъ постановленія о психическомъ принужденіи, производимомъ опасностью, и ограниченіе понятія о крайней необходимости лишь областью психическаго принужденія второй категоріи не имѣетъ никакого оправданія съ точки зрѣнія логики и интересовъ науки и народнаго благосостоянія. Въ особомъ же постановленіи о крайней необходимости германское угол. уложеніе проводитъ ту мысль, что дѣяніе человѣка не подлежитъ наказаніямъ и за предѣлами необходимой обороны въ томъ случаѣ, когда оно предпринято человѣкомъ для спасенія жизни или тѣла самого этого лица или его близкихъ въ не заслуженномъ состояніи крайней нужды, не отвратимомъ другими средствами. Венгерское угол. уложеніе признаетъ извиняющую силу за состояніемъ крайней необходимости только при спасеніи жизни.

Лучшими изъ всѣхъ дѣйствующихъ законодательныхъ постановленій о крайней необходимости являются постановленія нашего угол. уложенія (46). Уголовное уложеніе постановляетъ: „Не почитается преступнымъ дѣяніе, учиненное для спасенія собственной жизни или жизни другаго лица отъ опасности, которая произошла вслѣдствіе угрозы, незаконнаго принужденія или иной причины и которая была неотвратима въ то самое время другимъ средствомъ. Не почитается также преступнымъ дѣяніе, учиненное для спасенія здоровья, свободы, цѣломудрія или иного личнаго или имущественнаго блага своего или другаго лица отъ опасности, которая произошла вслѣдствіе угрозы, незаконнаго принужденія или иной причины и которая была неотвратима въ то самое время другимъ средствомъ, если учинившій дѣяніе имѣлъ достаточное основаніе считать причиняемый имъ вредъ мало-важнымъ сравнительно съ охраняемымъ благомъ. Изложенныя постановленія не примѣняются въ тѣхъ случаяхъ, когда самое уклоненіе отъ опасности составляетъ преступное дѣяніе“.

Слѣдуетъ замѣтить, однако, что и эти постановленія страдаютъ нѣкоторыми недостатками.

1. Въ этихъ постановленіяхъ не указано съ надлежащей опредѣленностью, что состояніе крайней необходимости признается только въ томъ случаѣ, когда опасность, угрожающая охраняемому благому, происходитъ не отъ правомѣрнаго дѣйствія.

2. Требованіе сравнительной маловажности причиняемаго вреда по отношенію къ охраняемому благу является слишкомъ суровымъ. Въ интересахъ правового порядка и народнаго благосостоянія слѣдуетъ требовать лишь того, чтобы благо, поражаемое въ видахъ охраны другаго блага, было менѣ цѣнно или, по крайней мѣрѣ, равноцѣнно съ охраняемымъ благомъ.

3. Изложеніе постановленій угол. уложенія о крайней необходимости поражаетъ напраснымъ многословіемъ и недостаточной литературностью рѣчи.

**§ 78. Взволнованность оборонителя.** Необходимой обороной, какъ извѣстно (выше с. 283—284), называется правомѣрное, своевременное, соразмѣрное отраженіе настоятельной опасности человекомъ, дѣйствующимъ въ качествѣ частнаго лица, грозящей отъ предстоящаго или осуществляющагося неправомѣрнаго посягательства собственнымъ или чужимъ человѣческимъ благамъ, пользующимся охраной дѣйствующаго объективнаго права. Если оборона производится оборонителемъ посредствомъ дѣйствій, вызывающихъ вредъ или опасность для самого неправомѣрнаго нападающаго; то она является правомѣрной въ томъ только случаѣ, когда остается въ предѣлахъ должнаго размѣра или соразмѣрности (выше с. 293—297). Превышеніе правомѣрнаго размѣра обороны и называется превышеніемъ необходимой обороны. Таково, напр., нанесеніе смерти оборонителемъ своей жизни нападающему человеку въ томъ случаѣ, когда для обороненія своей жизни достаточно было нанести легкой ударъ палкой нападающему, а палка находилась въ рукахъ оборонителя.

Нѣтъ сомнѣнія, что превышеніе необходимой обороны не правомѣрно. Но во время обороны, а въ особенности самообороны, какъ это вѣрно было отмѣчено Ортоланомъ, человекъ находится въ сильномъ волненіи. Онъ не имѣетъ психической возможности ни взвѣшивать съ математической точностью силу нападенія и оборонительныя средства, ни соблюдать съ математической точностью предѣлы соразмѣрности въ употребленіи ихъ. Кромѣ того, онъ является борцомъ за право противъ неправомѣрнаго посягательства и при томъ единственнымъ въ данное время и въ данномъ мѣстѣ. Снисходительное отношеніе къ ошибкамъ и увлеченіямъ оборонителя, несомнѣнно, принесетъ пользу порядочнымъ людямъ, правовому порядку и народному благосостоянію, а строгая требовательность окажетъ энергичное покровительство неправомѣрнымъ посягателямъ и посягательствамъ ко вреду правового порядка и народнаго благосостоянія. При такихъ обсто-

ятельстввахъ, становится ясно, что, съ точки зрѣнія интересовъ всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, взволнованность оборонителя должна быть признана, въ видѣ общаго правила, обстоятельствомъ, устраняющимъ вмѣненіе превышенія необходимой обороны въ вину оборонителю.

Нельзя забывать, однако, что превышеніе необходимой обороны можетъ быть вызвано, въ видѣ исключенія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не взволнованностью оборонителя и увлеченіемъ обороною, но рѣшимостью оборонителя сознательно нанести, подъ предлогомъ необходимой обороны, вопреки требованіямъ соразмѣрности, желательное тяжкое тѣлесное поврежденіе или даже смерть нападателю.

Такое умышленное превышеніе необходимой обороны чловѣкомъ по отношенію къ чловѣку, несомнѣнно, обнаруживаетъ присутствіе напряженнаго состоянія преступности въ оборонителѣ, а потому, въ интересахъ правового порядка и народнаго благосостоянія, должно быть признано, въ видѣ исключенія, прест. дѣяніемъ.

Что касается до умышленнаго превышенія необходимой обороны со стороны чловѣка нанесеніемъ тяжкаго тѣлеснаго поврежденія или смерти чужому нападающему животному, то въ этомъ превышеніи, пока оно не переходитъ въ жестокое обращеніе съ животнымъ, не обнаруживается никакого внутренняго состоянія преступности. Поэтому, это превышеніе и можетъ быть признано лишь гражд. правонарушеніемъ, открывающимъ возможность хозяину животнаго на взысканіе гражд. вознагражденія за убытки.

Обращаясь къ дѣйствующимъ культ. угол. законодательствамъ нашего времени, мы должны сказать, что ихъ постановленія о превышеніи необходимой обороны очень разнообразны.

Такъ, нѣкоторыя изъ культ. угол. уложеній, какъ напр., французское (§§ 327—328), нью-іоркское (§ 26), итальянское (§ 49 № 2), дѣлая свои различныя постановленія о правомѣрной необходимой оборонѣ, признаютъ превышеніе необходимой обороны преступнымъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда оно произведено посредствомъ такого дѣйствія, которое входитъ въ составъ какого-нибудь угол. правонарушения.

Португальское угол. уложеніе (§§ 44 № 5; 46; 378) представляетъ право угол. суду признавать нѣкоторыя изъ превышеній необходимой обороны непроступными даже и въ томъ случаѣ, когда они произведены посредствомъ дѣйствій, входящихъ въ составъ угол. правонарушеній.

Большинство же культ. угол. уложеній нашего времени само признаетъ болѣе или менѣе непроступность превышенія необходимой

обороны. Но нѣкоторые изъ нихъ, какъ напр., наше уложеніе о нак. (101 ; 1467 ; 1493), не находятъ въ превышеніи размѣра необходимой обороны ничего преступнаго, а большая часть, какъ напр., австрійское угол. уложеніе (§§ 2 № g ; 335 ; 431), бельгійское (§§ 412 ; 416—417), германское (§ 53), венгерское (§ 79), голландское (§ 41), невшательское (§ 73), норвежское (§ 48) и русское (45), дѣлать превышенія размѣра необходимой обороны на двѣ категоріи и признаеть непреступность превышеній одной категоріи и преступность превышеній другой.

Лучшими изъ законодательныхъ постановленій въ этомъ отношеніи являются предписанія двухъ новѣйшихъ угол. уложеній : норвежскаго и нашего. Норвежское угол. уложеніе говоритъ, что превысившій предѣлы необходимой обороны не подлежитъ наказанію, „если превышеніе произошло только вслѣдствіе волненія или замѣшательства, вызваннаго нападеніемъ“ (§ 48). Наше же угол. уложеніе постановляетъ, что „превышеніе предѣловъ обороны чрезмѣрностью . . . защиты наказуется только въ случаяхъ, особо закономъ указанныхъ“ (45). А эти случаи правильно, ясно и точно указаны самимъ угол. уложеніемъ въ особенной его части. Сюда принадлежать : учиненіе убійства (459) или умышленнаго тяжкаго, а тѣмъ болѣе весьма тяжкаго тѣлеснаго поврежденія (473) оборонителемъ нападающему человѣку, при превышеніи размѣра необходимой обороны, если это убійство или тѣлесное поврежденіе „послѣдовало не для защиты отъ посягательства на жизнь или отъ изнасилованія“.

Постановленія нашего угол. уложенія о преступности и непреступности превышеній размѣра необходимой обороны болѣе соотвѣтствуютъ интересамъ всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, чѣмъ предписанія норвежскаго угол. уложенія. Такъ, наше угол. уложеніе, въ интересахъ порядочныхъ людей и правового порядка, гораздо болѣе норвежскаго угол. уложенія расширяетъ область извинительныхъ превышеній размѣра необходимой обороны, гораздо болѣе норвежскаго угол. уложенія суживаетъ область прест. превышеній и гораздо болѣе норвежскаго ограничиваетъ область судейскаго усмотрѣнія при рѣшеніи вопросовъ о преступности и непреступности превышенія необходимой обороны.

**§ 79. Обязательный, но неправомѣрный приказъ начальства** <sup>1)</sup>. Государственнымъ органамъ, въ интересахъ всесторонняго,

1) См. литературу выше с. 280 прим. 1.

возможно большого народного благосостоянія, нерѣдко приходится вести упорную борьбу съ различными врагами: со стихійными бѣдствіями, напр., пожарами, наводненіями, съ острыми заразными болѣзнями, напр., холерой, чумой, съ опасными идиотами и сумасшедшими, съ преступниками, съ непріятельской арміей, съ непріятельскимъ флотомъ. Въ виду настоятельной необходимости господства права для народного благосостоянія, эта борьба должна производиться гос. органами, не иначе какъ съ соблюденіемъ необходимыхъ требованій правового порядка. Но во время борьбы, въ обезпеченіе ея успѣха въ административной области и въ особенности въ военной, необходимо, чтобы дѣятельность гос. органовъ отличалась внутреннимъ единствомъ, цѣлесообразностью, быстротой и рѣшительностью. А эти свойства могутъ быть обезпечены только прочно установленной, твердой, разумной дисциплиной т. е. систематическимъ воспитаніемъ нисшихъ гос. органовъ въ духѣ сознательнаго строгаго правомѣрнаго подчиненія приказамъ высшихъ органовъ, во имя долга службы и народного благосостоянія.

Нечего и говорить, что культ. государство не можетъ оставить этихъ условій успѣха безъ вниманія, но, неуклонно руководясь интересами встесторонняго, возможно большого народного благосостоянія, не можетъ допустить и обязанности приказовъ, издаваемыхъ начальниками подчиненнымъ для достиженія преступныхъ цѣлей. Все, что можетъ и должно сдѣлать культ. государство для наилучшаго выхода изъ возможныхъ затрудненій, это провозгласить, въ видѣ общаго правила обязательность правомѣрныхъ приказовъ начальства и признать, въ видѣ исключенія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ обязательность даже и неправомѣрныхъ начальническихъ приказовъ, страдающихъ лишь сомнительной правомѣрностью.

Если приказъ начальства преслѣдуетъ цѣль, несомнѣнно, преступную, а подчиненный сознаетъ ее; то подчиненный не только имѣетъ право, но даже обязанъ не исполнять этого приказа. Въ случаѣ же сомнительной правомѣрности приказа, исполненіе приказа должно быть признано обязательнымъ. Нельзя дѣлать подчиненнаго судьей правомѣрности приказовъ своего начальника въ тѣмъ сомнительныхъ случаяхъ, гдѣ приказъ можетъ оказаться въ однихъ случаяхъ правомѣрнымъ, а въ другихъ неправомѣрнымъ. Это подорвало бы дисциплину, быстроту, рѣшительность, цѣлесообразность и единство въ боевой дѣятельности гос. органовъ и вредно отразилось бы и на этой дѣятельности, и на господствѣ правового порядка въ народной жизни, и на народномъ благосостояніи.

Но налагая на подчиненнаго обязанность къ исполненію даже и неправомѣрныхъ приказовъ начальства въ нѣкоторыхъ случаяхъ, культ. государство, руководясь интересами всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, можетъ наложить ее только въ видѣ исключенія изъ общаго правила о необязательности и недѣйствительности неправомѣрныхъ приказовъ начальства.

Неправомѣрный приказъ начальства подчиненному о совершеніи посягательства на чужое благо составляетъ во всякомъ случаѣ правонарушеніе со стороны начальства и, какъ всякое правонарушеніе, никогда не можетъ снять неправомѣрности съ приказываемаго посягательства и обратить это посягательство, вопреки предписаніямъ дѣйствующаго права, въ правомѣрный поступокъ. Если же культ. государство, въ видѣ исключенія, признало неправомѣрный приказъ начальства обязательнымъ для подчиненнаго; то этотъ приказъ не составляетъ обстоятельства, устраняющаго неправомѣрность посягательства, но является лишь основаніемъ къ невѣрнію этого посягательства подчиненному въ вину.

Вопросъ о томъ, какіе изъ неправомѣрныхъ приказовъ начальства должны быть признаны обязательными для подчиненныхъ, принадлежитъ къ числу спорныхъ.

По мнѣнію старинныхъ ученыхъ, а, главнымъ образомъ, военныхъ людей, подчиненный обязанъ исполнить всякій приказъ начальства, даже неправомѣрный. Отвѣтственность за исполненіе неправомѣрнаго приказа лежитъ всецѣло, по ихъ мнѣнію, на приказавшемъ начальникѣ. Въ качествѣ основанія къ этому рѣшенію ссылаются на необходимость желѣзной дисциплины въ войскахъ для обезпеченія ихъ стойкости въ бою и способности къ быстрому, рѣшительному и правильному выполненію плановъ начальства.

Несостоятельность этого взгляда не подлежитъ сомнѣнію. Онъ ставитъ начальника выше законодателя и начальнической приказъ выше закона, а это совершенно противорѣчитъ интересамъ правового порядка и народнаго благосостоянія. Если солдатъ долженъ быть машиной для каждаго начальника во всѣхъ отношеніяхъ, остроумно замѣтилъ П. Росси<sup>1)</sup> въ первой половинѣ XIX-го столѣтія, то онъ долженъ быть оправданъ, когда онъ, по приказу своего начальника, убьетъ

1) P. Rossi — *Traité de droit pénal.* Bruxelles. 1835. p. 252—253. Въ русскомъ переводѣ этого сочиненія Росси эта фраза выпущена. Росси — Основныя начала уголовного права. Переводъ съ французскаго Г. Козополянскаго. Спб. 1871. Вып. I. с. 274—278.

своего государя. Что же касается до стойкости войскъ въ бою и ихъ способности къ быстрому, рѣшительному и правильному выполнению плановъ начальства, то эти качества пріобрѣтаются, при современныхъ условіяхъ войны, какъ доказали войны послѣднихъ сорока лѣтъ, не превращеніемъ солдатъ и офицеровъ въ немыслищія машины, слѣпо исполняющія волю начальства, а систематическимъ воспитаніемъ ихъ въ духъ сознательнаго строгаго правомѣрнаго подчиненія приказамъ высшаго начальства во имя долга службы и благосостоянія своего народа. Особенно поучителенъ въ этомъ отношеніи примѣръ японцевъ. Они на дѣлѣ показали намъ, что разумная дисциплина безконечно выше нашей пресловутой „безотвѣтной исполнительности, безъ думы и оглядки“.

Отъ стариннаго взгляда переходимъ къ современнымъ.

По взгляду многихъ изъ нашихъ военныхъ, одобренному и генераломъ М. И. Драгомировымъ <sup>1)</sup>, солдатъ долженъ исполнить все, что прикажетъ начальникъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда начальникъ приказываетъ дѣйствовать противъ Государя или когда младшій начальникъ приказываетъ поступать вопреки приказу старшаго начальника. Такъ, въ „подробной программѣ обученія молодыхъ солдатъ пѣхоты“, составленной для кievскаго военнаго округа, по приказанію командующаго войсками этого округа, генерала М. И. Драгомирова (изд. XVI. 1900), солдату говорится: „Дѣлай все, что прикажетъ начальникъ, а если противъ Государя — не дѣлай“. Далѣе же добавляется: „Младшіе начальники ничего не могутъ приказывать противъ старшаго начальника“.

Этотъ взглядъ въ свою очередь не состоятеленъ. Ему чуждо правильное понятіе разумной дисциплины, блестяще, систематично проведенное въ японскихъ войскахъ. Онъ ставитъ военный деспотизмъ выше закона и рѣзко подрываетъ господство права, прочность государства и благосостояніе народа. Нечего и говорить, что подобные взгляды не встрѣчаютъ сочувствія не только среди образованныхъ людей невоеннаго званія, но и среди передовыхъ военныхъ юристовъ, какъ напр., В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, князь С. А. Друцкой <sup>2)</sup>.

Познакомившись со взглядами поклонниковъ преобладанія начальной власти надъ закономъ, переходимъ ко взгляду формалистовъ.

1) Биржевыя Вѣдомости. Второе изданіе. Спб. 1901. № 346. — Друцкой — Причины невмѣненія. с. 246—249.

2) Кузьминъ-Караваевъ — Военно-уголовное право. с. 62; 285. — Друцкой — Причины невмѣненія. с. I; IV; 169—184.

Нѣкоторые ученые, какъ напр., П. Лабандъ, думаютъ, что неправомѣрный приказъ начальства, по общему правилу, не подлежитъ исполненію. Но изъ этого правила они допускаютъ исключеніе для того случая, когда приказъ исходитъ отъ компетентнаго начальника, предписываетъ дѣйствіе, входящее въ кругъ служебныхъ обязанностей подчиненнаго и выраженъ въ правомѣрной формѣ, но не правомѣренъ только по содержанию.

Съ этимъ мнѣніемъ, однако, нельзя согласиться, такъ какъ оно огульно жертвуетъ содержаніемъ формѣ и ставитъ оформленный произволъ начальства выше закона.

Наконецъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, какъ напр., Н. С. Таганцева (Рус. угол. право. Т. I. с. 508), необходимо дѣлать различіе между приказомъ начальства, предписывающимъ подчиненному совершеніе дѣянія, явно преступнаго, и приказомъ, правомѣрность котораго лишь сомнительна. Подчиненный обязанъ не исполнять перваго и обязанъ исполнить второй.

Въ этомъ взглядѣ много правды, но признать его вполне удовлетворительнымъ не возможно. Нельзя не обратить вниманія на вѣрное замѣчаніе князя Друцкаго (Причины невмѣненія, с. 252), что, въ случаѣ необязательности лишь приказа, предписывающаго дѣяніе явно преступное, „приказаніе совершить дѣяніе правомѣрное, но необходимое начальнику для достиженія преступной цѣли, обязательно для подчиненнаго, хотя бы эта цѣль была ему извѣстна“. А это положеніе вещей, безъ сомнѣнія, не совмѣстимо съ интересами разумной дисциплины, господства права и народнаго благосостоянія. Съ точки зрѣнія этихъ интересовъ, правильнѣе признать, что приказъ начальника не подлежитъ исполненію, если этотъ приказъ предписываетъ подчиненному совершить дѣйствіе или бездѣйствіе, противное угол. закону или, хотя и дозволенное закономъ, но такое, которое способствуетъ достиженію преступной цѣли (Друцкой — Причины невмѣненія. с. 176—177).

Разсмотрѣвъ и оцѣнивъ различіе взглядовъ на обязательность неправомѣрныхъ приказовъ начальства подчиненнымъ, мы можемъ сдѣлать теперь общее заключеніе.

Принимая во вниманіе интересы служебной дисциплины, правового порядка, государственной прочности и всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, мы должны принять относительно неправомѣрныхъ приказовъ начальства слѣдующее рѣшеніе. Неправомѣрный приказъ начальника, по общему правилу, не подлежитъ исполненію подчиненнаго и не освобождаетъ подчиненнаго отъ отвѣтствен-

ности за исполненіе, но, въ случаѣ сильной фактической зависимости подчиненнаго отъ приказавшаго начальника, понижающей виновность подчиненнаго, можетъ служить поводомъ къ пониженію наказанія подчиненному. Неправомѣрный приказъ начальства обязательнъ для подчиненныхъ и снимаетъ съ нихъ всякую отвѣтственность за исполненіе только въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, гдѣ онъ исходитъ отъ компетентнаго начальника, предписываетъ дѣйствіе, входящее въ кругъ служебныхъ обязанностей подчиненнаго, не преслѣдуетъ преступной цѣли и страдаетъ лишь сомнительной правомѣрностью содержанія, или несоблюденіемъ лишь несущественныхъ формальностей, или только обоими этими недостатками.

Постановленія нашего общаго угол. законодательства объ исполненіи противозаконныхъ приказовъ начальства подчиненными не отличаются ни единствомъ, ни надлежащей точностью.

По уложенію о нак. (403), исполненіе противозаконнаго начальческаго приказа подчиненнымъ, при сознаніи противозаконности этого приказа этимъ лицомъ, влечетъ наказаніе и для начальника, и для подчиненнаго и при томъ болѣе строгое для начальника.

По угол. же уложенію (44), „не почитается преступнымъ . . . дѣяніе, учиненное во исполненіе приказа по службѣ, даннаго подлежащею властью, въ предѣлахъ ея вѣдомства, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, если приказъ не предписывалъ явно преступнаго“.

Въ свою очередь, нашъ воинскій уставъ о наказаніяхъ (69) постановляетъ, что „подчиненные“, учинившіе, „по приказанію начальства“, дѣяніе, признанное со стороны суда „преступнымъ“, подлежатъ отвѣтственности только тогда, когда, „исполняя приказаніе начальника, не могли не видѣть, что онъ имъ предписываетъ нарушить присягу и вѣрность службы, или совершить дѣяніе, явно преступное“.

Нечего и говорить, что превышеніе предѣловъ обязательнаго, правомѣрнаго или неправомѣрнаго начальческаго приказа подчиненнымъ составляетъ правонарушеніе и если подходитъ подъ законный составъ угол. правонарушенія, то является угол. правонарушеніемъ.

**§ 80. Непреодолимое постгипнотическое внушеніе<sup>1)</sup>.** Постгипнотическимъ внушеніемъ называется такое внушеніе, которое сдѣлано человѣку другимъ лицомъ во время пребыванія этого человѣка въ состояніи гипноза, но подлежитъ исполненію только впослѣдствіи, во время бодрствованія, послѣ пробужденія отъ гипноза.

1) См. литературу выше с. 248 прим. 2.

Постгипнотическое внушеніе можетъ обладать побудительной силой, но она съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе ослабѣваетъ и подѣ конецъ совершенно исчезаетъ (выше с. 251).

Пока постгипнотическое внушеніе сохраняетъ свою побудительную силу въ человѣкѣ, безъ значительнаго ослабленія; соединеніе этой силы съ давленіемъ мотивовъ, благопріятныхъ внушенію, можетъ превзойти все напряженіе сдерживающихъ побужденій. Если этотъ перевѣсъ наступитъ; то въ человѣкѣ образуется такая цѣпь условій, которая, подѣ дѣйствіемъ законовъ природы, при отсутствіи достаточныхъ внѣшнихъ препятствій, направитъ это лицо, съ вѣрностью пули, къ исполненію внушенія на дѣлѣ.

Въ этомъ случаѣ постгипнотическое внушеніе будетъ непреодолимо для человѣка.

Но не всякое непреодолимое постгипнотическое внушеніе можно признать обстоятельствомъ, исключаящимъ вмѣненіе исполненія этого внушенія въ вину исполнителю.

Здѣсь необходимо различать два случая.

I-й случай имѣетъ мѣсто тогда, когда человѣкъ передѣ погруженіемъ въ гипнотическое состояніе не предвидитъ, что онъ можетъ получить въ этомъ состояніи постгипнотическое внушеніе отъ посторонняго лица къ исполненію прест. дѣйствія или бездѣйствія, и обыкновенный разумный человѣкъ той же профессіи, находясь на мѣстѣ погружающагося въ гипнозъ, также не могъ бы предвидѣть этого внушенія. Здѣсь исполненіе полученнаго постгипнотическаго внушенія не можетъ быть поставлено въ вину исполнителю. Онъ получилъ это внушеніе въ состояніи гипноза. Это внушеніе ворвалось въ кругъ его мотивовъ извнѣ, въ качествѣ психическаго понужденія со стороны посторонняго человѣка. Предвидѣть же возможность этого внушенія заранѣе, до погруженія въ состояніе гипноза, было не возможно.

II-й случай выступаетъ тогда, когда человѣкъ еще до погруженія въ гипнотическое состояніе предвидитъ, что во время гипноза получить отъ другого лица постгипнотическое внушеніе произвести дѣйствіе или бездѣйствіе, способствующее осуществленію угол. правонарушенія, но тѣмъ не менѣе соглашается погрузиться въ состояніе гипноза, получаетъ предвидѣнное внушеніе и приводитъ его въ исполненіе. Тутъ исполненіе внушеннаго поступка можетъ быть поставлено въ вину исполнителю. Это лицо еще до внушенія, еще въ состояніи вмѣняемости, предвидѣло возможность полученія постгипнотическаго внушенія къ исполненію опредѣленнаго прест. поступка и тѣмъ не

менѣе согласилось на погруженіе въ гипнотическое состояніе и получило предвидѣнное внушеніе.

Что касается угол. законодательствъ нашего времени, то ни одно изъ нихъ не дѣлаетъ никакихъ специальныхъ постановленій о постгипнотическихъ внушеніяхъ. Эти внушенія не предусмотрены ни однимъ законодателемъ. Но за то нѣкоторыя изъ дѣйствующихъ культ. угол. уложеній нашего времени, какъ напр., французское (§ 64), бельгійское (§ 71), голландское (§ 40), невшательское (§ 72) и наше (42), даютъ такія широкія постановленія о непреодолимой силѣ, что логически позволяютъ подвести непреодолимое, непредвидимое постгипнотическое внушеніе подъ понятіе непреодолимой силы, исключаящей вмѣненіе внушеннаго поступка въ вину учинителю.

**§ 81. Стеченіе умысла и неосторожности.** Приобрѣтя понятія объ умыслѣ, неосторожности, случаѣ и ошибкѣ, разсмотримъ стеченіе умысла съ неосторожностью.

Стеченіе умысла съ неосторожностью, при одномъ и томъ же поступкѣ человѣка, можетъ имѣть мѣсто въ двухъ группахъ случаевъ.

Къ I-й группѣ относятся тѣ случаи, когда къ умышленному прест. послѣдствію, обусловленному умышленнымъ поступкомъ человѣка, присоединяется другое послѣдствіе, обусловленное тѣмъ же поступкомъ человѣка, но обусловленное по неосторожности, а въ частности — по небрежности или по безпечности. Напр., нѣкто умышленно зажигаетъ облитую керосиномъ лѣстницу чужого дома, съ цѣлью уничтоженія этого дома огнемъ, а при этомъ не предвидитъ, что въ этомъ домѣ можетъ сгорѣть тяжело больная, или даже предвидитъ это, но надѣется на ненаступленіе ея смерти; между тѣмъ какъ обыкновенный разумный человѣкъ, находясь на мѣстѣ посягателя, предвидѣлъ бы это или, предвидя, не имѣлъ бы такой надежды. Домъ загорѣлся, сгорѣлъ, а во время пожара сгорѣла въ домѣ и тяжело больная.

Въ каждомъ случаѣ этой группы, не смотря на единство обуславливающаго поступка, напр., въ приведенномъ примѣрѣ — не смотря на единичность зажиганья одной и той же лѣстницы, мы имѣемъ передъ собой два различныхъ угол. правонарушенія: одно — умышленное, напр., въ приведенномъ примѣрѣ, поджогъ дома, а другое — неосторожное, напр., въ приведенномъ примѣрѣ, смерть больной отъ сожженія.

Наше угол. уложеніе, подобно большинству культ. угол. законодательствъ, не устанавливаетъ никакихъ правилъ относительно этой

группы случаев стеченія умысла съ неосторожностью и, такимъ образомъ, предоставляет угол. суду руководиться логикой.

Наше же уложеніе о нак. поступаетъ непослѣдовательно. Оно съ одной стороны специально предусматриваетъ цѣлый рядъ случаевъ, гдѣ человѣкъ умышленнымъ учиненіемъ одного преступленія учиняетъ по неосторожности еще и другое преступленіе (108—109; 213; 1458; 1464; 1466; 1484; 1488; 1491; 1608 ч. 2; 1618 ч. 2). Во всѣхъ этихъ специально предусмотрѣнныхъ случаяхъ уложеніе о нак. считаетъ сочетаніе умышленнаго преступленія съ неосторожнымъ за одно преступленіе, признаетъ этимъ однимъ преступленіемъ неосторожное преступленіе, но называетъ его учиненнымъ безъ прямого умысла (выше с. 327—328).

При стеченіи же умысла съ неосторожностью въ случаяхъ I-й группы, специально не предусмотрѣнныхъ уложеніемъ о нак., это уложеніе видитъ совершенно правильно стеченіе двухъ различныхъ преступленій и назначаетъ наказаніе за совокупность этихъ двухъ преступленій по общимъ правиламъ о назначеніи наказаній за совокупность преступленій (109).

Отъ I-й группы случаевъ стеченія умысла съ неосторожностью переходимъ ко II-й.

Во II-й группѣ находятся многіе изъ тѣхъ случаевъ, гдѣ, благодаря уклоненію дѣйствія (*aberratio ictus*) или благодаря ошибкѣ человѣка въ лицѣ или предметѣ т. е. благодаря такъ называемой ошибкѣ въ объектѣ (*error in objecto*), послѣдствіе наступило относительно другого лица или предмета, а не того, на котораго злоумышляль посягатель.

Разсмотримъ эти случаи. Разберемъ сначала уклоненіе дѣйствія, а потомъ ошибку въ лицѣ или предметѣ.

Уклоненіе дѣйствія <sup>1)</sup> имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда человѣкъ, намѣтивъ лицо или предметъ для посягательства, умышленно производитъ дѣйствіе, способное обусловить наступленіе опасности или вреда относительно этого лица или предмета; а между тѣмъ, вслѣдствіе стеченія обстоятельствъ, это дѣйствіе обуславливаетъ наступленіе опасности или вреда по отношенію къ другому лицу или предмету, однородному съ первымъ. Напр., А, умышлявъ убить Б, выстрѣлилъ въ него, но промахнулся, попалъ въ В и убилъ его.

1) Колоколовъ — О соучастіи въ преступленіи. с. 199—202.

Что мы имѣемъ передъ собой въ случаяхъ уклоненія дѣйствія, это вопросъ спорный.

По мнѣнію старинныхъ ученыхъ и нѣкоторыхъ новыхъ, напр., Бури, человѣкъ виновенъ здѣсь въ оконченномъ умышленномъ преступленіи, напр., въ приведенномъ случаѣ — въ убійствѣ. Это мнѣніе мотивируется слѣд. образомъ. Виновный, говорятъ его сторонники, имѣлъ намѣреніе осуществить на дѣлѣ объективный составъ преступления, напр., убійства, и дѣйствительно осуществилъ его. А что въ дѣйствительности пострадалъ одинъ объектъ вмѣсто другого, это не имѣетъ значенія, такъ какъ оба они однородны и одинаково пользуются охраной дѣйствующаго права.

Съ этимъ мнѣніемъ, однако, нельзя согласиться, такъ какъ, при уклоненіи дѣйствія, наступившее послѣдствіе никогда не соотвѣтствуетъ дѣйствительному умыслу посягателя, и, слѣд., съ логической точки зрѣнія, никогда не можетъ быть признано умышленнымъ. Напр., въ приведенномъ случаѣ А умышлялъ убить Б, а никакъ не В, а между тѣмъ убилъ В.

Тщательно изучая дѣйствительность, мы можемъ замѣтить, что, при уклоненіи дѣйствія, бываетъ три категоріи случаевъ.

Въ каждомъ случаѣ I-й категоріи передъ нами выступаетъ два угол. правонарушенія: 1) неоконченное умышленное угол. правонарушеніе или, точнѣе, покушеніе относительно того лица или предмета, на котораго злоумышлялъ посягатель, и 2) неосторожное угол. правонарушеніе относительно того лица или предмета, надъ которымъ дѣйствительно разразилась опасность или вредъ. Это неосторожное угол. правонарушеніе имѣетъ мѣсто лишь тогда, когда дѣйствующее угол. право признаетъ посягательства даннаго рода преступными не только при наличности умысла, но и при наличности неосторожности. Напр., Б стрѣлялъ въ В, когда рядомъ съ В, передъ глазами Б, стоялъ Г, а тотъ выстрѣлъ, вслѣдствіе неожиданной судороги въ рукѣ стрѣлявшаго, попалъ въ Г и убилъ его.

Въ каждомъ случаѣ II-й категоріи имѣютъ мѣсто два явленія: 1) умышленное покушеніе на преступленіе относительно того лица или предмета, на котораго злоумышлялъ посягатель, и 2) случайное, невиновное и непреступное вызваніе опасности или вреда по отношенію къ другому лицу или предмету. Напр., Б стрѣлялъ въ лѣсу въ В, не зная, что въ сторонѣ, за кустомъ, стоитъ Г, а пуля, ударившись о край дуба, отскочила въ сторону, попала въ сордце Г и вызвала смерть.

Наконецъ, въ каждомъ случаѣ III-й категоріи мы имѣемъ передъ

собой два явленія : 1) умышленное покушеніе на преступленіе относительно того лица или предмета, на котораго злоумышляль посягатель, и 2) неосторожное дѣяніе, не составляющее, по дѣйствующему углу. праву, никакого преступленія. Напр., въ лѣсу на лугу стояли рядомъ двѣ собаки. Одна принадлежала А, другая — Б. Желая убить собаку сосѣда, А выстрѣлил въ нее, но, вслѣдствіе неожиданной судорги въ рукѣ, во время спуска курка, ружье перемѣнило направленіе, пуля попала въ собаку, принадлежащую самому А, и убила ее на мѣстѣ.

Господствующее мнѣніе ученыхъ говоритъ только о двухъ первыхъ категоріяхъ.

Высказавшись объ уклоненіи дѣйствія, скажемъ объ ошибокѣ въ лицѣ или предметѣ или о такъ называемой ошибокѣ въ объектѣ<sup>1)</sup>.

Ошибка въ лицѣ или предметѣ имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда человѣкъ, намѣтивъ для посягательства лицо или предметъ, умышленно производитъ дѣйствіе, способное обусловить наступленіе опасности или вреда, а между тѣмъ принимаетъ другое лицо или предметъ за намѣченные для посягательства, а, вслѣдствіе этой ошибки, это дѣйствіе обуславливаетъ наступленіе опасности или вреда не по отношенію къ намѣченному, а по отношенію къ другому однородному лицу или предмету. Напр., А, замысливъ убить Б, принимаетъ за него, по своей близорукости, постороннее лицо, В, стрѣляетъ въ него и убиваетъ.

По господствующему мнѣнію ученыхъ, при ошибокѣ въ лицѣ или предметѣ, мы имѣемъ одно оконченное умышленное преступленіе, напр., въ приведенномъ случаѣ, умышленное убійство. Въ оправданіе этого мнѣнія приводится два различныхъ соображенія.

Большинство оправдываетъ свое рѣшеніе слѣд. соображеніемъ. Виновный, говорятъ эти ученые, имѣлъ намѣреніе осуществить объективный составъ преступленія и дѣйствительно осуществилъ его, а если вредъ и наступилъ не по отношенію къ намѣченному объекту, а по отношенію къ другому, то эта разница не имѣетъ значенія, такъ какъ оба они однородны и одинаково пользуются охраной дѣйствующаго права. Съ этимъ взглядомъ, однако, нельзя согласиться, такъ какъ при ошибокѣ въ лицѣ или предметѣ, наступившее послѣдствіе никогда не соотвѣтствуетъ дѣйствительному умыслу посягателя,

---

1) Колоколовъ — О соучастіи въ преступленіи. с. 199; 203—210. — Верещагинъ — Ошибка въ предметѣ преступленія. Ю. В. 1889. № 11.

и, слѣд. съ логической точки зрѣнія, никогда не можетъ быть признано умышленнымъ.

Меньшинство указываетъ въ оправданіе на другое соображеніе. Хотя первоначальное намѣреніе преступника, говоритъ меньшинство, было направлено на другой объектъ, а не на тотъ, который пострадалъ; тѣмъ не менѣе во время самого дѣйствія преступникъ имѣлъ намѣреніе причинилъ вредъ именно тому объекту, который дѣйствительно находился передъ этимъ преступникомъ. Съ этимъ взглядомъ, по справедливому мнѣнію Колоколова, также нельзя примириться. Основаніе ясно. Внѣшнее дѣйствіе посягателя, вслѣдствіе ошибки, дѣйствительно было направлено во время свего осуществленія на тотъ объектъ, который тутъ находился; но за то воля была устремлена на другой объектъ. При несоотвѣтствіи же наступившаго послѣдствія съ волей дѣятеля, это послѣдствіе логически не можетъ быть умышленнымъ.

По моему мнѣнію, при ошибкѣ въ лицѣ или предметѣ, можетъ быть двѣ категоріи случаевъ.

Въ каждомъ случаѣ I-й категоріи передъ нами выступаетъ два угол. правонарушенія: 1) неоконченное умышленное угол. правонарушеніе, а, точнѣе, покушеніе относительно того лица или предмета, на котораго злоумышлялъ посягатель, и 2) неосторожное угол. правонарушеніе по отношенію къ тому лицу или предмету, надъ которымъ дѣйствительно разразилась опасность или вредъ. Примѣромъ можетъ служить убійство своего отца преступникомъ, по близорукости, вмѣсто своего врага, шедшаго въ нѣсколькихъ шагахъ позади отца<sup>1)</sup>.

Въ каждомъ же случаѣ II-й категоріи мы имѣемъ передъ собой два явленія: 1) умышленное покушеніе на угол. правонарушеніе относительно того лица или предмета, на котораго злоумышлялъ посягатель, и 2) неосторожное дѣяніе, не составляющее, по дѣйствующему угол. праву, никакого угол. правонарушенія. Примѣромъ можетъ служить убіеніе своей собственной собаки посягателемъ, по близорукости, вмѣсто намѣченной собаки сосѣда.

Что касается дѣйствующихъ культ. угол. законодательствъ, то они, за исключеніемъ очень немногихъ, какъ напр., итальянскаго угол. уложенія (§ 52), не даютъ никакихъ общихъ постановленій о стеченіи умысла съ неосторожностью, при уклоненіи дѣйствія и и ошибкѣ въ лицѣ или предметѣ. Такъ поступаетъ и наше угол. законодательство.

1) См. также далѣе § 93 — Покушеніе надъ негоднымъ объектомъ.

Итальянское же угол. уложеніе (§ 52) постановляетъ, что въ случаѣ учиненія поступка, вслѣдствіе ошибки или другого обстоятельства, по отношенію къ другому лицу, а не къ тому, противъ котораго посягатель направлялъ свое дѣйствіе, отягчающія вину обстоятельства, относящіяся къ пострадавшему лицу, не принимаются въ расчетъ, во вредъ посягателю, но принимаются въ счетъ, въ пользу посягателя всѣ понижающія вину обстоятельства, относящіяся къ тому лицу, противъ котораго посягатель направлялъ свое дѣйствіе.

Это постановленіе итальянскаго угол. уложенія косвенно проводитъ несостоятельный взглядъ, будто въ случаѣ стеченія умысла съ неосторожностью, при уклоненіи дѣйствія или ошибокъ въ лицѣ, имѣеть мѣсто лишь одинъ умысленный проступокъ. Законный составъ этого проступка неясно опредѣленъ итальянскимъ угол. уложеніемъ. Онъ выкроенъ частью изъ законнаго состава, свойственнаго проступку, учиненному противъ пострадавшаго лица, частью изъ законнаго состава, свойственнаго проступку, учиненному противъ того лица, на котораго злоумышлялъ посягатель.

Слѣдуетъ замѣтить, что наше уложеніе о нак. дѣлаеть спеціальное постановленіе объ уклоненіи дѣйствія и ошибокъ въ лицѣ при убійствѣ. Это постановленіе составлено въ духѣ старинной несостоятельной доктрины. Уложеніе о нак. говоритъ : „Кто, имѣя намѣреніе нанести кому либо смерть, вмѣсто сего лица, по ошибокъ или иному случаю, лишитъ жизни другаго, тотъ подвергается : тому же самому наказанію, какому . . . онъ долженствовалъ бы подвергнуться, если бы умертвилъ того, на жизнь коего онъ имѣлъ умыселъ“ (1456).

## Глава VIII.

### **Подраздѣленіе уголовныхъ правонарушеній на обыкновенныя, квалифицированныя и привилегированныя.**

§ 82. **Подраздѣленіе угол. правонарушеній, по ихъ особенному составу, на обыкновенныя и видоизмѣненныя, а послѣднихъ на квалифицированныя т. е. повышенныя и привилегированныя т. е. пониженныя.** Въ ряду угол. правонарушеній одного и того же рода, но разныхъ видовъ нерѣдко бываетъ, что угол. правонарушеніе одного вида встрѣчается чаще прочихъ и предста-

вляеть собой какъ бы болѣе обыкновенное явленіе; между тѣмъ какъ каждое угол. правонарушеніе другого вида попадаетъ рѣже и обладаеть такимъ составомъ, который образовался изъ состава, свойственнаго чаще встрѣчающемуся виду, и при томъ образовался, благодаря введенію какого-нибудь обстоятельства, измѣняющаго видъ и тяжесть самого угол. правонарушенія.

Угол. правонарушеніе одного изъ видовъ того же рода, чаще другихъ встрѣчающееся въ жизни, называется обыкновеннымъ угол. правонарушеніемъ, а составъ этого угол. правонарушенія — простымъ.

Каждое угол. правонарушеніе другихъ видовъ того же рода, имѣющее осложненный составъ, образовавшійся, благодаря измѣненію состава, свойственнаго чаще встрѣчающемуся виду, или, короче сказать, благодаря измѣненію простаго состава какимъ-нибудь обстоятельствомъ, измѣняющимъ видъ и тяжесть прест. дѣянія, называется видоизмѣненнымъ.

Каждое обстоятельство, отъ введенія котораго въ составъ обыкновеннаго угол. правонарушенія измѣняется видъ и тяжесть угол. правонарушенія и образуется новый осложненный составъ угол. правонарушенія, носить названіе видоизмѣняющаго обстоятельства.

Если видоизмѣняющее обстоятельство повышаетъ тяжесть угол. правонарушенія; въ такомъ случаѣ это обстоятельство называется квалифицирующимъ или повышающимъ, а осложненное имъ угол. правонарушеніе носить названіе квалифицированнаго или повышеннаго.

Если же видоизмѣняющее обстоятельство понижаетъ тяжесть угол. правонарушенія; въ такомъ случаѣ это обстоятельство называется привилегирующимъ или понижающимъ, а осложненное имъ угол. правонарушеніе носить названіе привилегированнаго или пониженнаго.

Напр., въ ряду прест. кражъ, предусмотрѣнныхъ нашимъ уложеніемъ о нак. и мир. уставомъ, находятся: обыкновенная кража, кража со взломомъ, кража съ подобранными ключами, кража по крайности и неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ и т. д. Изъ всѣхъ этихъ кражъ обыкновенная кража встрѣчается гораздо чаще прочихъ и имѣетъ самый простой законный составъ. Она представляетъ собой запрещенное угол. закономъ, виновное, умышенное, тайное взятіе чужого движимаго имущества дороже 50 копѣекъ, но не дороже 300 рублей, съ цѣлью присвоенія, изъ чужого обладанія, челоуѣкомъ, находящимся въ состояніи вмѣняемости. Что же касается кражи со взломомъ, кражи съ подобран-

ными ключами, кражи по крайности и неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ, то всѣ онѣ являются видоизмѣненными кражами. Взломъ и поддѣльные ключи являются квалифицирующими обстоятельствами, а кража со взломомъ или кража съ подобранными ключами выступаютъ квалифицированными кражами. Крайность же и неимѣніе никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ является привиллегирующимъ обстоятельствомъ, а кража, по крайности и неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ, называется привиллегированной кражей.

Видоизмѣняющее обстоятельство, какъ квалифицирующее, такъ и привиллегирующее, находясь въ законномъ составѣ угол. правонарушенія, можетъ относиться или къ объективной, внѣшней составной части прест. дѣянія, или къ субъективной, внутренней.

Видоизмѣняющее обстоятельство, относящееся къ внѣшней сторонѣ прест. дѣянія, какъ напр., взломъ или подобранные ключи при кражѣ, называется объективнымъ обстоятельствомъ.

Видоизмѣняющее же обстоятельство, относящееся къ субъективной, внутренней составной части прест. дѣянія, какъ напр., предумышленіе, невѣжество или суевѣріе преступника, крайность и неимѣніе средствъ къ пропитанію и работѣ или родственныя отношенія между преступникомъ и потерпѣвшимъ, носить названіе субъективного обстоятельства.

Обстоятельства, видоизмѣняющія угол. правонарушеніе, какъ квалифицирующія, такъ и привиллегирующія, очень разнообразны. Они указываются въ особенной части угол. уложеній, при законодательномъ опредѣленіи законнаго состава угол. правонарушеній и подлежатъ разсмотрѣнію, при ея изученіи.

Опредѣляя видоизмѣняющія обстоятельства, различныя угол. законодательства культ. государствъ часто расходятся другъ съ другомъ. Часто случается, что одинъ законодатель признаетъ видоизмѣняющимъ такое обстоятельство, которому другой не придаетъ этого значенія. Наконецъ, нерѣдко бываетъ, что одинъ и тотъ же законодатель, признавая извѣстное обстоятельство видоизмѣняющимъ, при одномъ родѣ угол. правонарушеній, не проводитъ этого взгляда относительно угол. правонарушеній другого рода.

Эти колебанія во взглядахъ на значеніе различныхъ обстоятельствъ нерѣдко происходятъ вслѣдствіе ошибокъ законодателей, но большею частью имѣютъ свое оправданіе въ характерѣ угол. правонарушеній и особенностяхъ народнаго быта.

## Глава IX.

### Осуществленіе преступленія <sup>1)</sup>.

§ 83. Понятіе объ осуществленіи преступленія. Осуществленіе угол. правонарушенія состоитъ въ томъ, что человекъ, находясь въ состояніи вмѣняемости, при наличности надлежащей виновности, способствуетъ своимъ внѣшнимъ поступкомъ наступленію внѣшняго

1) О началѣ совершенія преступленія какъ условіи для опредѣленія начала покушенія. (По Миттермайеру). Перев. Р. Рогенгагенъ. Ж. М. Ю. 1861. Т. VII. Кн. 2, с. 273—292. — Н. Полетаевъ — Граница наказуемости покушенія. Ю. В. Спб. 1863. — С. И. Баршевъ — Къ ученію о покушеніи. Московскія Университетскія Извѣстія. Москва. 1865. № 4. с. 255—267. — П. Лякубъ — О покушеніи на преступленіе по началамъ теоріи и современнымъ законодательствамъ. Ю. В. 1866. — А. Чебышевъ - Дмитриевъ — Опыты по уголовному праву. I. О. покушеніи. Ж. М. Ю. 1866. Т. XXVIII. Приложение. — Неклюдовъ — Учебникъ угол. права А. Ф. Бернера. Переводъ Неклюдова. Ч. I. Вып. III. (точнѣе, II), 1866. с. 494—509. Добавленіе Неклюдова къ § 100—106. „Совершеніе и покушеніе по русскому законодательству“. — Неклюдовъ — Общая часть угол. права. с. 61—69. — А. Н. Орловъ — О покушеніи на преступленіе по началамъ науки и современнымъ законодательствамъ. Москва. 1868. — Н. Ланге — О покушеніи на преступленіе по дѣламъ печати. Ж. М. Ю. 1868. Т. I. — И. в. Фойницкій — Наказуемость изъявленія умысла по русскому праву. Судебный Вѣстникъ. Спб. 1876. №№ 20—21. — И. Фойницкій — Къ вопросу о наказуемости изъявленія умысла по русскому праву. Суд. Вѣстникъ. 1876. № 35. — К. Анциферовъ — По поводу статьи г. Фойницкаго: „Наказуемость изъявленія умысла по русскому праву“. Суд. Вѣстникъ. 1876. №№ 33; 34—45. — А. Кистяковскій — О наказуемости изъявленія умысла на нѣкоторыя изъ государственныхъ преступленій по русскому праву. Суд. Вѣстникъ. 1876. № 37. — М. Рудинскій — О покушеніи съ негодными средствами и надъ негоднымъ объектомъ по взглядамъ теоріи и по русскому праву. Ю. В. 1877. №№ 3—4; 7—8; 9—10. — Таганцевъ — Курсъ рус. угол. права. Вып. 2. с. 126—248. — Таганцевъ — Рус. угол. право. Т. I. с. 679—734. — Колоколовъ — Къ ученію о покушеніи. — И. В. Платоновъ — О покушеніи на преступленіе. Журналъ. Юрид. Общества при Импер. Спб. Университетѣ. 1898. № 8. — Н. С. Трегубовъ — Покушеніе на убійство съ негодными средствами. Ж. М. Ю. 1899 № 2. — Г. Г. Евангуловъ Юридическая природа покушенія. В. П. 1902. № 4—5. — Пусторослевъ — Конспектъ лекцій по особ. части рус. угол. права. Вып. I. с. 152; 167—168. — Пусторослевъ — Государственныя преступленія относительно Гос. Думы. В. П. 1906. Кн. 2. с. 117—123; 126—129. — В. Д. Набоковъ — Психическая оцѣнка виновности и объективная мѣра наказуемости покушенія. Сборникъ статей по уголовному праву. Спб. 1904. с. 70—86. — Ю. Я. Хейфицъ — Приготовленіе и покушеніе. Ж. М. Ю. 1904. № 5. — Мокринскій — Наказаніе. Ч. II. с. 207—291. — Ч. III. с. 438—487.

явленія или ряда внѣшнихъ явленій, воплощающихъ въ себѣ внѣшнюю составную часть преступнаго дѣянія по отношенію къ предмету угол. правонарушенія. Уголовное правонарушеніе находится въ наличности только въ томъ случаѣ, когда человѣкъ, находясь въ состояніи вмѣняемости, учинилъ, при наличности надлежащей виновности, такой внѣшній поступокъ, который осуществилъ собой или, по крайней мѣрѣ, способствовалъ осуществленію внѣшней составной части преступнаго дѣянія по отношенію къ человѣческому благу, пользующемуся охраной со стороны дѣйствующаго угол. права.

#### § 84. Стадіи осуществленія уголовныхъ правонарушеній.

Уголовныя правонарушенія бываютъ умышленныя и неосторожныя. Мы разсмотримъ сначала осуществленіе умышленныхъ угол. правонарушеній, а потомъ — осуществленіе неосторожныхъ.

Умышленное угол. правонарушеніе производится человѣкомъ въ силу рѣшимости осуществить на дѣлѣ задуманную внѣшнюю составную часть прест. дѣянія, желаемую во всей ея полнотѣ или, по крайней мѣрѣ, желаемую въ однихъ ея частяхъ и допускаемую въ другихъ. Это угол. правонарушеніе вызывается волей человѣка. Она можетъ долго существовать въ человѣкѣ и побуждать его въ разное время къ учиненію различныхъ поступковъ, способствующихъ осуществленію задуманнаго угол. правонарушенія. Отсюда ставится ясно, что среди умышленныхъ угол. правонарушеній есть и такія посягательства, которыя могутъ имѣть не только одну окончательную стадію осуществленія, но и предшествующія ей стадіи.

Тщательное изученіе дѣйствительности указываетъ, что умышленныя угол. правонарушенія, способныя къ прохожденію различныхъ стадій развитія, могутъ имѣть, по самой большей мѣрѣ, лишь три стадіи осуществленія: стадію приготовленія, стадію покушенія и стадію совершенія.

Какъ одно обладаніе умысломъ, такъ и одно обнаруженіе умысла на учиненіе угол. правонарушенія вовсе не составляютъ никакой стадіи осуществленія угол. правонарушенія. Тѣмъ не менѣе, для приобрѣтенія правильныхъ понятій о стадіяхъ осуществленія умышленныхъ угол. правонарушеній, мы подвергнемъ изученію не только стадіи приготовленія, покушенія и совершенія, но и предшествующія имъ состоянія умысла.

§ 85. Голый умыселъ. Голый умыселъ имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда человѣкъ уже составилъ умыселъ на учиненіе

угол. правонарушенія, но еще ничѣмъ не обнаружилъ наличности этого умысла.

Пока у человѣка существуетъ только голый умыселъ, замышленное угол. правонарушеніе еще не осуществляется во внѣшнемъ мірѣ, а потому и существованіе голого умысла не составляетъ стадіи осуществленія замышленного угол. правонарушенія. Кромѣ того, существованіе голаго умысла у человѣка никогда не можетъ быть доказано. Въ виду этихъ обстоятельствъ, голый умыселъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признанъ никакимъ угол. правонарушеніемъ ни въ одномъ культ. государствѣ, сколько-нибудь дорожащемъ интересами уваженія къ личности, правового порядка и народнаго благосостоянія.

Наука и культ. угол. право единодушно держатся взгляда, что голый умыселъ не составляетъ никакого угол. правонарушенія.

**§ 86. Обнаруженіе умысла.** Обнаруженіе умысла имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда человѣкъ какимъ-нибудь внѣшнимъ образомъ выставилъ на видъ существованіе своего умысла на учиненіе угол. правонарушенія, но еще не предпринялъ ни одного внѣшняго поступка для приведенія этого умысла въ исполненіе на дѣлѣ. А какимъ внѣшнимъ образомъ обнаружилъ человѣкъ существованіе своего умысла, словеснымъ или письменнымъ заявленіемъ, словесной или письменной угрозой и т. д., это безразлично.

Пока человѣкъ только обнаруживаетъ свой умыселъ на учиненіе угол. правонарушенія, но не предпринимаетъ еще никакихъ внѣшнихъ поступковъ, способствующихъ приведенію этого умысла въ исполненіе; то тѣхъ поръ замышленное угол. правонарушеніе еще вовсе не осуществляется на дѣлѣ, а потому и обнаруженіе умысла на учиненіе угол. правонарушенія вовсе не является стадіей осуществленія замышленного преступленія. Отсюда становится ясно, что обнаруженіе умысла на учиненіе угол. правонарушенія логически не можетъ быть признано преступнымъ ради преступности замышленного угол. правонарушенія.

Но обнаруженіе умысла у человѣка на учиненіе угол. правонарушенія уже само по себѣ, независимо отъ дальнѣйшаго приведенія въ исполненіе, можетъ вызывать въ нѣкоторыхъ случаяхъ сильное безпокойство въ людяхъ, какъ напр., словесная угроза поджогомъ или убійствомъ. Кромѣ того, въ этихъ случаяхъ обнаруженіе умысла на тяжкое угол. правонарушеніе уже само по себѣ указываетъ на существованіе значительно развитаго состоянія преступности у злоумышленника. Въ виду этихъ обстоятельствъ, государство, ограждая, въ

интересахъ народнаго благосостоянія, спокойствіе общества и отдѣльныхъ лицъ, имѣть полное основаніе признать обнаруженіе умысла на учиненіе угол. правонарушенія уголовнымъ правонарушеніемъ особаго рода (*delictum sui generis*) въ тѣхъ случаяхъ, когда обнаруженіе умысла сильно нарушаетъ спокойствіе общества или отдѣльныхъ лицъ и указываетъ, въ свою очередь, на присутствіе значительно развитаго состоянія преступности у злоумышленника. Это угол. правонарушеніе особаго рода поражаетъ не то благо, на которое направленъ обнаруженный умыселъ, какъ напр., жизнь, тѣлесную невредимость, имущество, а другое благо, а именно — неприкосновенность душевнаго спокойствія.

Въ такомъ духѣ высказываются представители науки.

Между культ. угол. законодательствами существуетъ разногласіе. Они раздѣляются на двѣ группы.

Большинство дѣйствующихъ культ. угол. законодательствъ, какъ напр., германское угол. уложеніе, признаетъ обнаруженіе умысла на учиненіе угол. правонарушенія не стадіей замышленнаго преступленія, но только угол. правонарушеніемъ особаго рода и при томъ только въ видѣ исключенія, въ случаяхъ, особо предусмотрѣнныхъ угол. закономъ. Такова, напр., по германскому угол. уложенію (§ 241) угроза челоуѣку учиненіемъ преступленія (*Verbrechen*).

Меньшинство изъ дѣйствующихъ культ. угол. законодательствъ, какъ напр., англійское, нѣсколько отстываетъ отъ этого взгляда. Въ кругу общихъ угол. правонарушеній оно признаетъ обнаруженіе умысла преступнымъ лишь въ видѣ исключенія, въ качествѣ угол. правонарушенія особаго рода, но не въ качествѣ стадіи замышленнаго угол. посягательства. Въ области же гос. угол. правонарушеній уже одно обнаруженіе умысла на учиненіе нѣкоторыхъ изъ наиболѣе тяжкихъ гос. преступленій признается закономъ за стадію гос. преступленія и влечетъ наказаніе, соотвѣтствующее этому преступленію<sup>1)</sup>. Только судебная практика путемъ толкованія стремится свести это постановленіе закона къ нулю.

Наше угол. законодательство до середины 1904 г. принадлежало къ группѣ меньшинства, а съ середины 1904 г. перешло въ группу

1) Относительно англійскаго законодательства о гос. преступленіяхъ см. Стифена и Кенни: *J. F. Stephen — A digest of the criminal law*, 5 ed., Art. 58 [p. 44—45. „The writting of such words is such an overt act“ (p. 45)] при сопоставленіи съ Art. 52 (p. 42), Art. 53 (p. 42—43), Art. 57 (p. 44); Кенну — *Outlines of criminal law*. p. 79, 265—267, 273—274.

большинства. Этотъ переходъ совершился, благодаря закону 7 іюня 1904 г. (Собр. уз. 1904. Отд. I. № 98. ст. 966. Отд. VII. п. 1—7).

Такъ, по дѣйствующимъ общимъ правиламъ нашего уложенія о нак. (6—10; 111) и мир. устава (17) одно обнаруженіе умысла на учиненіе угол. правонарушенія не считается преступнымъ выраженіемъ замышленного преступленія или проступка и не влечетъ наказанія, соотвѣтствующаго этому посягательству, но, въ видѣ исключенія, въ нѣкоторыхъ важныхъ случаяхъ признается лишь угол. правонарушеніемъ особаго рода и влечетъ свое отдѣльное наказаніе. Таковы, напр., угроза человѣку насильственными дѣйствіями, безъ корыстной или иной прест. цѣли (Уст. о нак. 139), или словесная угроза убійствомъ или поджогомъ, безъ корыстной или иной прест. цѣли (Уст. о нак. 140).

Изъ этихъ общихъ правилъ уложеніе о нак. дѣлало исключеніе (111) для нѣкоторыхъ изъ важнѣйшихъ гос. преступленій (111; 241; 244; 253 п. 1) и по отношенію къ этимъ преступленіямъ признавало уже одно обнаруженіе умысла выраженіемъ замышленного преступленія. Но съ середины 1904 г., это исключеніе потеряло силу закона. Согласно закону 7 іюня 1904 г. съ середины этого года вступили въ дѣйствіе извѣстныя постановленія угол. уложенія о гос. и нѣкоторыхъ другихъ преступленіяхъ и поступкахъ, съ относящимися къ нимъ предписаніями общей части этого уложенія. Уголовное же уложеніе не считаетъ обнаруженія умысла за стадію замышленного прест. дѣянія, но, въ видѣ исключенія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ признаетъ лишь прест. дѣяніемъ особаго рода. Таковы: 1) угроза посредствомъ устнаго, письменнаго или печатнаго слова или изображенія: а) Особѣ царствующаго рус. Императора или царствующей рус. Императрицы [103—104] и б) Особѣ не царствующей рус. Императрицы, Наслѣднику или Наслѣдницѣ престола [103—104] или прочимъ Членамъ Царствующаго Дома [106] и 2) умышленная угроза какому бы то ни было человѣку отнятіемъ жизни или свободы у него самого или у кого-нибудь изъ членовъ его семьи, или насильственнымъ посягательствомъ на ихъ личность, или поджогомъ, взрывомъ или потопленіемъ ихъ имущества [510]. Постановленія 103—104 и 106 статей угол. уложенія вступили въ дѣйствіе съ середины 1904 г., а постановленія 510-й статьи еще не имѣютъ силы.

**§ 87. Приготовленіе.** Большинство ученыхъ XVIII вѣка имѣло слишкомъ широкое понятіе о покушеніи. По ихъ мнѣнію, покушеніе (conatus) выступало въ томъ случаѣ, когда человѣкъ умышленно учи-

нилъ какое-нибудь дѣйствіе съ тою цѣлью, чтобы осуществить послѣдствіе, входящее въ составъ преступленія, а этого послѣдствія не наступило въ дѣйствительности. По мѣрѣ близости къ наступленію прест. послѣдствія, покушеніе подраздѣлялось на отдаленное (*conatus remotus*) и близкое (*conatus proximus*). Однако, твердаго, практически примѣнимаго разграничительнаго признака между отдаленнымъ покушеніемъ и близкимъ не было установлено.

Съ конца XVIII вѣка началось критическое отношеніе къ этому подраздѣленію, а въ XIX вѣкѣ главнымъ образомъ въ Германіи и отчасти во Франціи, Италіи и Россіи явилась богатая литература по вопросу о покушеніи.

Уже въ концѣ XVIII вѣка составители австрійскаго угол. уложенія 1787 г., а въ особенности составители французскаго угол. закона 10 іюня 1796 г. отвергли старинное подраздѣленіе покушенія на отдаленное и близкое и предложили считать покушеніемъ лишь такое внѣшнее дѣйствіе, которымъ начинается исполненіе преступленія (*commencement d'exécution*). Эта точка зрѣнія на покушеніе и была принята какъ австрійскимъ угол. уложеніемъ 1787 г., такъ и французскимъ угол. закономъ 10 іюня 1796 г.

Съ этого времени какъ наука, такъ и угол. законодательства культ. государствъ обыкновенно стали отдѣлять въ умысленныхъ угол. правонарушеніяхъ стадію приготовленія (*die Vorbereitung, la préparation*) отъ стадіи покушенія (*der Versuch, la tentative*).

При разграниченіи приготовленія отъ покушенія, неминуемо возникъ вопросъ, какой же разграничительный признакъ отличаетъ приготовленіе отъ покушенія.

Этотъ вопросъ вызвалъ большіе споры. Исслѣдователи раздѣлились на три группы. I-ю группу образовали сторонники объективныхъ теорій, II-ю — приверженцы субъективныхъ теорій и III-ю — защитники смѣшанныхъ теорій.

Сторонники объективныхъ теорій, весьма разнообразныхъ въ частностяхъ, какъ напр., Биркмейеръ, Гарро, Кистяковскій, Неклюдовъ, Таганцевъ, Требюсень, считаютъ разграничительнымъ признакомъ приготовленія и покушенія „начало исполненія преступленія“ (*le commencement d'exécution, der Anfang der Ausführung*). По мнѣнію ученыхъ объективнаго направленія, приготовленіе обнимаетъ всѣ умысленныя дѣйствія преступника, которыя способствуютъ осуществленію преступленія, но не служатъ началомъ исполненія преступленія; покушеніе же составляютъ тѣ дѣйствія, которыми начинается или продолжается исполненіе преступленія.

Что слѣдуетъ разумѣть подъ „началомъ исполненія“, это вопросъ спорный. Одни думаютъ, что исполненія преступленія не началось до тѣхъ поръ, пока злоумышленникъ не учинилъ ни одного дѣйствія, входящаго во внѣшнюю составную часть прест. дѣянія. Другіе же полагаютъ, что исполненія не началось до тѣхъ поръ, пока злоумышленникъ не учинилъ ни одного дѣйствія, способствующаго осуществленію какого-нибудь изъ составныхъ признаковъ, входящихъ во внѣшнюю составную часть прест. дѣянія.

Хотя разграниченіе приготовленія отъ покушенія, по началу исполненія, и господствуетъ въ настоящее время и въ литературѣ, и въ большинствѣ культ. угол. законодательствъ; тѣмъ не менѣе страдаетъ несомнѣнной несостоятельностью. Важнѣйшихъ изъ недостатковъ три.

1. Ставя начало исполненія разграничительнымъ признакомъ между приготовленіемъ и покушеніемъ, мы подставляемъ вмѣсто неизвѣстнаго разграничительнаго признака неопредѣленное понятіе, только кажущееся яснымъ.

2. Если признать, что приведеніе прест. дѣянія въ исполненіе начинается умысленнымъ учиненіемъ лишь такого дѣйствія, которое вошло бы во внѣшнюю составную часть прест. дѣянія, если бы это дѣяніе осуществилось въ стадіи совершенія; то придется слишкомъ сузить понятіе покушенія и слишкомъ растянуть понятіе приготовленія, вопреки обыденнымъ разумнымъ житейскимъ представленіямъ о покушеніи и приготовленіи. Напр., прицѣливаніе въ жертву изъ заряженнаго револьвера, на мѣстѣ преступленія, съ цѣлью убійства, придется признать лишь приготовленіемъ къ убійству.

3. Если признать, что приведеніе прест. дѣянія въ исполненіе начинается умысленнымъ учиненіемъ всякаго дѣйствія, способствующаго осуществленію какого-нибудь изъ признаковъ, входящихъ во внѣшнюю составную часть прест. дѣянія въ стадіи совершенія; то, при послѣдовательномъ проведеніи этого взгляда, придется вовсе уничтожить понятіе приготовленія. Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что всякое умысленное приготовительное дѣйствіе способствуетъ осуществленію какого-нибудь изъ этихъ признаковъ, а потому, при послѣдовательномъ проведеніи только что указаннаго взгляда, должно быть признано покушеніемъ.

Эти недостатки и приводятъ къ выводу, что начало исполненія, съ логической точки зрѣнія, не можетъ быть признано удовлетворительнымъ разграничительнымъ признакомъ между приготовленіемъ и покушеніемъ.

Неудовлетворительность этого признака давно уже обратила на себя вниманіе нѣкоторыхъ ученыхъ и вызвала появленіе субъективныхъ теорій разграниченія.

Этихъ теорій существуетъ нѣсколько. Наибольшей опредѣленностью отличаются доктрины Бауера и Кёстлина. Остальныя же, какъ напр., доктрина Г. Е. Колоколова, поражаютъ неясностью, неопредѣленностью, неуловимостью рекомендуемаго ими разграничительнаго признака между приготовленіемъ и покушеніемъ. Такъ, напр., по ученію Колоколова (Къ ученію о покушеніи с. 192), „покушеніе, въ отличіе отъ *delictum praeparatum*“ (т. е. приготовленія), „предполагаетъ дѣйствительное выполненіе субъектомъ всѣхъ тѣхъ актовъ, которые онъ считалъ необходимыми съ своей стороны для реализаціи преступнаго плана“.

Что же касается Бауера и Кёстлина, то они думаютъ, что разграничительнымъ признакомъ между приготовленіемъ и покушеніемъ служить распознаваемость умысла: по мнѣнію Бауера, въ самомъ дѣйствиі злоумышленника, а, по мнѣнію Кёстлина, въ дѣйствиі съ его конкретной обстановкой. Приготовленіе составляютъ всѣ тѣ умышленныя дѣйствія, которыя способствуютъ осуществленію прест. послѣдствія, но не выражаютъ ясно сами по себѣ, по мнѣнію Бауера, или въ ихъ связи съ конкретной обстановкой, по мнѣнію Кёстлина, въ чемъ собственно состоитъ умыселъ. Напротивъ, покушеніе образуютъ тѣ умышленныя дѣйствія, которыя не только способствуютъ осуществленію прест. послѣдствія, но и ясно указываютъ сами по себѣ, по мнѣнію Бауера, или въ ихъ связи съ конкретной обстановкой, по мнѣнію Кёстлина, на присутствіе и содержаніе опредѣленнаго прест. умысла.

Съ этимъ взглядомъ, однако, нельзя согласиться.

1. Онъ отдаетъ разграниченіе приготовленія отъ покушенія всецѣло въ руки угол. суда, а это опасно для гражданъ, правового порядка и народнаго благостоянія.

2. Искажается общеизвѣстный коренной смыслъ слова „приготовленіе“. Напр., приобрѣтеніе станка для печатанья поддѣльныхъ бумажныхъ денегъ ясно обнаруживаетъ умыселъ приобрѣтателя, но составляетъ въ дѣйствительности лишь приготовленіе къ поддѣлкѣ бумажныхъ денегъ, а никакъ не покушеніе. А между тѣмъ, съ точки зрѣнія Бауера и Кёстлина, это прибрѣтеніе составитъ не приготовленіе, а покушеніе.

Несостоятельность объективныхъ и субъективныхъ теорій раз-

граниченія, предложенныхъ учеными, послужила поводомъ къ образованію смѣшанныхъ теорій.

Смѣшанныя теоріи, какъ напр., теорія К. Миттермайера, теорія Гельшнера, теорія Чебышева-Дмитріева, пытаются совмѣстить субъективныя теоріи съ объективными, не смотря на ихъ основное противорѣчіе другъ другу, и предлагаютъ отличать приготовленіе отъ покушенія съ помощью такого сложнаго разграничительнаго признака, который страдаетъ неразрѣшимымъ внутреннимъ противорѣчіемъ и, слѣд., несомнѣнной неудовлетворительностью.

Напр., по ученію Гельшнера, покушеніе на преступленіе есть неполное осуществленіе прест. намѣренія. Для наличности покушенія, по мнѣнію Гельшнера, необходимо присутствіе четырехъ условій.

1. Требуется, чтобы у человѣка было въ наличности прест. намѣреніе.

2. Необходимо, чтобы это прест. намѣреніе стало осуществляться посредствомъ умышленной дѣятельности этого лица.

3. Требуется, чтобы человѣкъ произвелъ такую умышленную дѣятельность, которая, судя по даннымъ опыта, стоитъ въ дѣйствительной причинной связи съ намѣченнымъ послѣдствіемъ, но въ данномъ случаѣ не приводитъ къ совершенію замышленнаго преступленія, вслѣдствіе разрушающей дѣятельности какого-нибудь обстоятельства, не предвидѣннаго этимъ лицомъ.

4. Необходимо, чтобы существо прест. намѣренія могло быть распознано въ самомъ дѣйствіи учителя.

Неудачи объективныхъ, субъективныхъ и смѣшанныхъ теорій въ разграниченіи приготовленія отъ покушенія привели нѣкоторыхъ новѣйшихъ криминалистовъ<sup>1)</sup>, какъ напр., Сергѣевского и Франца фонъ Листа, къ убѣжденію, что приготовленіе и покушеніе являются въ сущности лишь различными проявленіями покушенія и что отдѣлить приготовленіе отъ покушенія, какъ двѣ различныя стадіи осуществленія преступленія, нѣтъ возможности.

Съ этимъ взглядомъ, однако, по моему мнѣнію, нельзя согласиться. Уже самая разница въ коренномъ значеніи словъ: приготовленіе и покушеніе указываетъ, что между приготовленіемъ и покушеніемъ есть какое-то различіе. Если же мы оставимъ споры и станемъ сравнивать дѣйствія, несомнѣнно составляющія, по обыденнымъ представленіямъ нашего времени, приготовленіе, съ дѣйствіями,

1) Сергѣевскій — Рус. угол. право. с. 284—286. — Францъ фонъ Листъ — Учебникъ угол. права. Т. I. с. 218—221.

несомнѣнно составляющими, по этимъ представленіямъ, покушеніе ; то ясно увидимъ, что между дѣйствіями приготовленія и дѣйствіями покушенія дѣйствительно существуетъ большая разница какъ по характеру ихъ, такъ и по обнаруживаемымъ ими состояніямъ преступности и степенямъ виновности злоумышленниковъ. Убѣдиться въ этомъ не трудно. Стоитъ только произвести сравненіе на дѣлѣ. Напр., сравнить покупку ружья съ цѣлю убійства и прицѣливанье изъ заряженнаго ружья въ жертву, на мѣстѣ преступленія, съ цѣлю убійства, или пріобрѣтеніе прибора для печатанья поддѣльныхъ денегъ и употребленіе этого прибора въ дѣло для напечатанья фальшиваго рубля.

Руководясь особеннымъ характеромъ приготовительныхъ дѣйствій сравнительно съ дѣйствіями покушенія, мы можемъ опредѣлить приготовленіе слѣд. образомъ : приготовленіе есть умышленное присаженіе средствъ, съ цѣлю употребленія ихъ въ дѣйствіе, для содѣйствія осуществленію внѣшней составной части умышленнаго прест. дѣянія, взятаго въ стадіи совершенія. Подъ присаженіемъ средствъ разумѣется : пріисканіе средства, пріобрѣтеніе средства, сохраненіе, приспособленіе или отправленіе средства на мѣсто преступленія.

Совершеніемъ называется виновное полное осуществленіе въ дѣйствительности всей внѣшней составной части дѣянія, предусмотрѣннаго дѣйствующимъ угол. правомъ государства въ качествѣ угол. правонарушенія. Преступленіе признается совершившимся лишь въ томъ случаѣ, когда, по винѣ человѣка, предусмотрѣнной дѣйствующимъ угол. правомъ, дѣйствительно произошло такое внѣшнее явленіе или такое сочетаніе внѣшнихъ явленій, въ которомъ вполне воплощается вся внѣшняя составная часть дѣянія, признаннаго преступнымъ со стороны дѣйствующаго угол. права.

Принимая же во вниманіе особенный характеръ дѣйствій покушенія сравнительно съ дѣйствіями приготовленія, а также разницу между покушеніемъ и совершеніемъ, мы можемъ опредѣлить покушеніе слѣд. образомъ : покушеніе есть умышленное употребленіе наличныхъ средствъ въ дѣйствіе, на мѣстѣ преступленія, для содѣйствія осуществленію внѣшней составной части умышленнаго прест. дѣянія, взятаго въ стадіи совершенія, не сопровождавшееся полнымъ осуществленіемъ этой составной части въ дѣйствительности.

Выяснивъ понятіе о приготовленіи къ угол. правонарушенію, обратимся къ вопросу о преступности приготовленія.

Съ возникновеніемъ умышленнаго приготовленія къ правонарушенію, это правонарушеніе, несомнѣнно, начинаетъ развиваться во внѣшнемъ мірѣ и выступаетъ въ первой, въ самой нисшей стадіи

своего развитія. Отсюда становится ясно, что приготовленіе къ угол. правонарушенію логически можетъ считаться предварительной нисшей стадіей осуществленія угол. правонарушенія и, слѣд., можетъ быть признано преступнымъ именно въ виду преступности этого правонарушенія.

Тѣмъ не менѣе разумная угол. политика, руководимая интересами всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, настоятельно требуетъ, чтобы приготовленіе къ угол. правонарушенію ни въ какомъ случаѣ не признавалось прест. стадіей осуществленія угол. правонарушенія, но, въ видѣ исключенія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, особо предусмотрѣнныхъ угол. закономъ, считалось бы угол. правонарушеніемъ особаго вида. Важнѣйшія изъ соображеній въ пользу этого рѣшенія сводятся къ четыремъ.

1. Далеко не всякое умышленное приготовленіе къ угол. правонарушенію представляетъ собой значительную опасность для правового порядка и народнаго благосостоянія, достойную энергичнаго отпора со стороны государства.

2. Умышленное приготовленіе къ угол. правонарушенію только въ нѣкоторыхъ случаяхъ обнаруживаетъ съ достаточной ясностью, что злоумышленникъ дѣйствительно обладаетъ той высокой степенью предосудительнаго психическаго состоянія, при которой слѣдуетъ признать человѣка преступнымъ и достойнымъ такой крайней мѣры отпора, какъ наказаніе. Въ большинствѣ же случаевъ приготовленія у человѣка есть состояніе преступности, но нѣтъ той напряженности этого состоянія, которая необходима для того, чтобы признать человѣка преступнымъ и достойнымъ наказанія, съ точки зрѣнія разумной угол. политики, руководимой интересами всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія. А, при такихъ обстоятельствахъ, зачисленіе всякаго умышленнаго приготовленія къ угол. правонарушенію въ разрядъ прест. дѣяній необходимо поведеть къ тому, что множество лицъ подвергнется угол. суду, осужденію и наказанію въ то время, когда никто изъ нихъ не заслуживаетъ этого по состоянію своей преступности. А это вызоветъ сильное и справедливое недовольство населенія.

3. Признавая всякое умышленное приготовленіе къ угол. правонарушенію преступнымъ, государство вызываетъ частую и сильную опасность напраснаго привлеченія къ угол. суду для множества ни въ чемъ неповинныхъ лицъ. Вѣдь, приготовленія къ угол. правонарушеніямъ производятся въ громадномъ большинствѣ случаевъ съ помощью такихъ дѣйствій, которыя часто совершаются людьми самыхъ разно-

образныхъ профессій для самыхъ разнообразныхъ житейскихъ цѣлей, безъ всякой мысли о какомъ-нибудь приготовленіи къ преступленію. Напрасныя же притѣсненія ни въ чемъ неповинныхъ гражданъ вызываютъ вполне справедливое и сильное негодованіе населенія и противъ притѣснителей, и противъ стѣснительнаго закона, и противъ неразборчиваго законодателя, и противъ государства.

4. Наконецъ, объявляя всякое умышленное приготовленіе къ угол. правонарушенію преступнымъ, государство отнимаетъ у многихъ изъ злоумышленниковъ внутреннее побужденіе остановиться на приготовленіи и не заниматься дальнѣйшимъ осуществленіемъ замысленаго угол. правонарушения, чтобы этимъ воздержаніемъ обезпечить себѣ избавленіе отъ привлеченія къ суду и наказанію.

Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія угол. политики, руководимой интересами всестороннаго, возможно большаго народнаго благосостоянія, приготовленіе къ угол. правонарушенію должно быть признано не преступнымъ и не наказуемымъ въ качествѣ стадіи угол. правонарушения. Но за то должны быть признаны преступными и наказуемыми, въ качествѣ угол. правонарушеній особаго вида, тѣ приготовительныя дѣянія, которыя представляютъ значительную опасность для правового порядка и народнаго благосостоянія и обязаны своимъ происхожденіемъ личному состоянію преступности учинителя, достигшему напряженности, требующей рѣшительнаго отпора съ помощью наказанія. Таково, напр., составленіе заговора или принятіе участія въ заговорѣ о насильственномъ измѣненіи дѣйствующаго основнаго правового гос. устройства. Эти угол. правонарушения особаго вида направлены на тѣ же правоохраняемая блага, которыя страдаютъ и отъ приготовляемыхъ угол. правонарушеній.

Но умышленное приготовленіе къ угол. правонарушенію можетъ быть сдѣлано посредствомъ такихъ поступковъ, которые уже сами по себѣ, независимо отъ ихъ связи съ задуманнымъ угол. правонарушеніемъ, составляютъ угол. правонарушеніе, какъ напр., отравленіе чужой собаки съ цѣлью облегченія кражи. Въ такомъ случаѣ эти поступки, несомнѣнно, преступны; но они образуютъ уже не прест. приготовленіе т. е. не прест. стадію замысленаго угол. правонарушения, а угол. правонарушеніе особаго рода. Напр., отравитель чужой собаки признается виновнымъ и отвѣтственнымъ не за приготовленіе къ кражѣ, а за убіеніе чужога животнаго.

Въ такомъ духѣ высказывается о приготовленіи большинство ученыхъ нашего времени.

Постановленія дѣйствующихъ культ. угол. законодательствъ о приготвленіи къ угол. правонарушенію довольно разнообразны.

Большинство изъ дѣйствующихъ культ. уголовныхъ законодательствъ, какъ напр., французское угол. уложеніе (§§ 2—3), бельгійское (§§ 51—53), германское (§ 43), венгерское (§ 65), голландское (§§ 45—46), португальское (§§ 8; 11; 14), итальянское (§ 61), невшательское (§§ 51—52), норвежское (§ 49), отдѣляетъ приготовленіе отъ покушенія, ставитъ разграничительнымъ признакомъ между ними „начало исполненія“, не признаетъ приготовленія преступной стадіей замышленного угол. правонарушения, но объявляетъ преступными, въ видѣ исключенія, лишь нѣкоторыя отдѣльныя приготовительныя дѣйствія, особо предусмотрѣнныя закономъ, въ качествѣ угол. правонарушеній особаго вида. Нечего и говорить, что приготовленіе къ одному угол. правонарушенію, производимое посредствомъ другого угол. правонарушения, не считается въ этихъ угол. уложеніяхъ прест. стадіей замышленного угол. правонарушения, но признается лишь угол. правонарушеніемъ особаго рода.

Австрійское угол. уложеніе (§ 8) и нью-іоркское (§ 34) даютъ такія широкія опредѣленія покушенію, что подводятъ подъ свои понятія о покушеніи не только покушеніе въ точномъ смыслѣ этого слова, но и многія изъ приготовленій. Напр., нью-іоркское угол. уложеніе (§ 34) постановляетъ: „Дѣйствіе, учиненное съ намѣреніемъ совершенія преступления, стремящееся, но не успѣвающее произвести его совершеніе, есть покушеніе на совершеніе этого преступления“.

Англійское право, слѣдуя примѣру старины, не отдѣляетъ приготовленія отъ покушенія, не опредѣляетъ понятія о покушеніи, но въ различныхъ казуистическихъ постановленіяхъ признаетъ покушеніемъ (attempt) не только покушеніе въ точномъ смыслѣ слова, но и многія изъ проявленій приготовленія (Kenney — Outlines. p. 80—82).

Наше угол. законодательство поступаетъ непослѣдовательно.

Уставъ о нак., налагаемыхъ мир. судьями, признаетъ прест. стадіями проступковъ лишь покушеніе (17) и совершеніе, но не опредѣляетъ понятій о покушеніи и совершеніи.

Уложеніе о нак. указываетъ въ числѣ прест. стадій преступления и проступка не только покушеніе (9; 113—115), но и приготовленіе (8; 112—113) и при этомъ само опредѣляетъ понятія о покушеніи и приготовленіи, хотя и безъ надлежащей послѣдовательности и точности. „Пріисканіе или пріобрѣтеніе средствъ для совершенія преступления, постановляетъ уложеніе о нак. (8), признается лишь приготовленіемъ къ оному“. „Покушеніемъ на преступленіе, продолжаетъ

уложеніе о нак. (9), признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе“.

Подобныя постановленія даетъ и угол. уложеніе. Оно признаетъ, что умышленныя угол. правонарушенія могутъ имѣть три прест. стадіи осуществленія: приготовленіе (50), покушеніе (49) и совершеніе.

„Приобрѣтеніе или приспособленіе средства для приведенія въ исполненіе умышленнаго преступнаго дѣянія, постановляетъ угол. уложеніе (50), почитается приготовленіемъ“. „Покушеніемъ“ же признается въ угол. уложеніи (49) „дѣйствіе, коимъ начинается приведеніе въ исполненіе преступнаго дѣянія“, желаемаго виновнымъ, но „не довершеннаго по обстоятельству, отъ воли виновнаго не зависѣвшему“.

При сравненіи понятія о прест. стадіи приготовленія, по угол. уложенію, съ прест. стадіей приготовленія, по уложенію о нак., тотчасъ бросается въ глаза, что угол. уложеніе благоразумно ставитъ понятіе объ этой стадіи въ болѣе узкія границы, чѣмъ это сдѣлано уложеніемъ о нак. Такъ, пріисканіе средства для совершенія прест. дѣянія считается прест. стадіей приготовленія, по уложенію о нак., но не признается ею, по угол. уложенію. Пріисканіе же средства къ учиненію прест. дѣянія вовсе не составляетъ само по себѣ убѣдительнаго доказательства въ пользу того, что пріискивающія лица обыкновенно страдаютъ той напряженностью прест. состоянія, которая необходима, съ точки зрѣнія разумной угол. политики, для зачисленія этихъ поисковъ въ разрядъ преступнаго.

Какъ уложеніе о нак. (112—113), такъ и угол. уложеніе (50) признаетъ приготовленіе особой прест. стадіей осуществленія замышляемаго угол. правонарушенія только въ томъ случаѣ, когда развитіе замышляемаго угол. правонарушенія остановилось на стадіи приготовленія и не пошло дальше не по доброй волѣ приготовителя, а вслѣдствіе обстоятельства, не завясащаго отъ воли этого лица. Приготовленіе же, добровольно остановленное или, точнѣе, добровольно не довершенное самимъ приготовителемъ, не считается въ нашихъ уложеніяхъ прест. стадіей осуществленія замышленнаго угол. правонарушенія. Приготовленіе является не довершеннымъ въ томъ случаѣ, когда приготовитель, безъ всякаго вмѣшательства какихъ-нибудь внѣшнихъ препятствій, самъ воздержался отъ дальнѣйшаго возможнаго припасенія средствъ къ учиненію замышленнаго угол. правонарушенія. А воздержался ли онъ по своему собственному побужденію или подѣ

вляніємъ убѣжденій другого лица, по раскаянію или по сознанию невыгодности задуманнаго преступленія, это безразлично.

Зачисленіе приготовленія въ число прест. стадій осуществленія угол. правонарушеній составляетъ у насъ исключеніе изъ общаго правила.

Какъ уложеніе о нак. (112—113), такъ угол. уложеніе (50) болѣе или менѣе держатся общаго правила, что приготовленіе не представляетъ прест. стадій замышленнаго угол. правонарушенія, но въ видѣ исключенія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, особо указанныхъ закономъ, отступаютъ отъ этого общаго правила и признаютъ приготовленіе прест. стадіей замышленнаго угол. правонарушенія.

По дѣйствующимъ постановленіямъ уложенія о нак., это исключеніе имѣетъ мѣсто относительно трехъ приготовленій. Таковы: 1) приготовленіе къ поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ, а равно и всякихъ билетовъ кредитнаго установленія, имѣющихъ въ общемъ обращеніи достоинство денегъ [573], 2) приготовленіе къ убійству [1457 по прод. 1902 г.] и 3) приготовленіе къ поджогу [1611 по прод. 1902 г.].

По дѣйствующимъ же постановленіямъ угол. уложенія это исключительное положеніе занимаютъ слѣд. приготовленія: 1) приготовленія къ посягательствамъ на жизнь, здоровье, свободу, тѣлесную неприкосновенность, половую неприкосновенность и неприкосновенность правъ верховной власти царствующаго рус. Императора или царствующей рус. Императрицы [101 ч. 3 въ связи съ 99], 2) приготовленія къ посягательствамъ на жизнь, здоровье, свободу, тѣлесную неприкосновенность и половую неприкосновенность не царствующей рус. Императрицы, или Наслѣдника, или Наслѣдницы престола [101 ч. 3 въ связи съ 99], 3) приготовленіе къ посягательству на жизнь кого-нибудь изъ прочихъ Членовъ рус. Царствующаго Дома [105 ч. 3] и 4) приготовленіе къ насильственному измѣненію основнаго правового русскаго государственнаго устройства [101 ч. 1—2 въ связи съ 100].

Слѣдуетъ замѣтить, что угол. уложеніе распространяетъ это исключительное положеніе еще на четыре приготовленія. Таковы: 1) приготовленіе къ поддѣлкѣ денежныхъ знаковъ и цѣнныхъ бумагъ [432 ч. 1], 2) приготовленіе къ поврежденію нѣкоторыхъ подвижныхъ и неподвижныхъ сооружений т. е. нѣкоторыхъ зданій, помѣщеній, судовъ, рудниковъ и копей поджогомъ, взрывомъ или потопленіемъ [564 п. 3 въ связи съ 563], 3) приготовленіе къ поврежденію желѣзной дороги, ея подвижнаго состава или предостерегательнаго знака съ цѣлью крушенія желѣзнодорожнаго поѣзда [564 п. 1] и 4) приготовленіе къ поврежденію парохода, или морскаго судна, или

предостерегательнаго знака съ цѣлью крушенія парохода или морского судна [564 п. 2]. Постановленія угол. уложенія объ этихъ четырехъ приготовленіяхъ еще не вступили въ дѣйствіе.

Признавая приготовленіе прест. стадіей замышленнаго угол. правонарушенія только въ видѣ исключенія, хотя и довольно обширнаго, наше уложеніе о нак., точно также какъ и наше угол. уложеніе объ являетъ во многихъ случаяхъ нѣкоторыя приготовительныя дѣйствія преступными и наказуемыми въ качествѣ прест. дѣяній особаго вида. Таково, напр., по угол. уложенію (102 ч. 1—2 въ связи съ 100), принятіе участія въ сообществѣ, имѣющемъ цѣлью насильственное посягательство на измѣненіе основнаго правового рус. гос. устройства.

Если приготовленіе къ данному угол. правонарушенію не признается по нашему уложенію о нак. или по нашему угол. уложенію прест. стадіей замышленнаго угол. правонарушенія, а между тѣмъ производится учиненіемъ другого угол. правонарушенія противъ другого объекта, какъ напр., убіеніе чужой сторожевой собаки съ цѣлью облегченія кражи; въ такомъ случаѣ это приготовленіе преслѣдуется только какъ угол. правонарушеніе особаго рода (Ул. 112—113).

Покончивъ съ приготовленіемъ къ умышленному угол. правонарушенію, скажемъ нѣсколько словъ о неосторожномъ.

Приготовленіе есть дѣйствіе, предпринимаемое человѣкомъ сознательно, съ цѣлью содѣйствія осуществленію задуманнаго угол. правонарушенія. Неосторожное же угол. правонарушеніе никогда не составляетъ цѣли дѣйствія для преступника. Это несомнѣнный фактъ. А потому и приготовленіе къ неосторожному угол. правонарушенію никогда не возможно въ дѣйствительности, ни логически, ни психологически.

**§ 88. Покушеніе и его понятіе.** Покушеніе есть умышленное употребленіе наличныхъ средствъ въ дѣйствіе, на мѣстѣ преступленія, для содѣйствія осуществленію внѣшней составной части умышленнаго прест. дѣянія, взятаго въ стадіи совершенія, не сопровождавшееся полнымъ осуществленіемъ этой составной части въ дѣйствительности (выше с. 382). Въ случаѣ же полнаго осуществленія этой внѣшней части, мы имѣли бы передъ собой уже не покушеніе, но совершеніе.

Такъ, если внѣшняя составная часть прест. дѣянія, взятаго въ стадіи совершенія, состоитъ только изъ внѣшняго дѣйствія; въ такомъ случаѣ покушеніе имѣетъ мѣсто только тогда, когда умышленное употребленіе средствъ не сопровождалось наступленіемъ этого дѣй-

ствія. Если же внѣшняя составная часть прест. дѣянія, взятаго въ стадіи совершенія, состоитъ не только изъ внѣшняго дѣйствія, но еще и изъ извѣстнаго послѣдствія, а именно — изъ наступленія опасности или вреда по отношенію къ человѣческому благу, пользующемуся охраной дѣйствующаго угол. права; въ такомъ случаѣ покушеніе выступаетъ лишь тогда, когда употребленіе средствъ не сопровождалось: по наибольшей мѣрѣ — наступленіемъ этого дѣйствія и послѣдствія, а, по наименьшей, — наступленіемъ послѣдствія.

Понятія о покушеніи, выставляемые учеными, и понятія о покушеніи, проводимыя дѣйствующими угол. законодательствами культ. государствъ, отмѣчены выше, при изложеніи понятія о приготовленіи (с. 377—381; 385—386). Избѣгая излишнихъ повтореній, мы не станемъ приводить этихъ понятій о покушеніи, но перейдемъ къ вопросу о преступности покушенія, какъ стадіи умышленнаго угол. правонарушенія.

Во время покушенія, замышленное угол. правонарушеніе, несомнѣнно, осуществляется во внѣшнемъ мірѣ. Поэтому и покушеніе логически можетъ считаться предварительной стадіей осуществленія умышленныхъ угол. правонарушеній. А такъ какъ покушеніе дѣйствительно обнаруживаетъ во многихъ случаяхъ, что покушитель страдаетъ той высокой напряженностью внутренняго психическаго прест. состоянія, которая, въ интересахъ всесторонняго народнаго благосостоянія, настойчиво требуетъ энергичнаго отпора со стороны государства посредствомъ наказанія; то и культ. государство, руководясь интересами народнаго благосостоянія, должно признать покушеніе, за надлежащими исключеніями, прест. стадіей осуществленія умышленныхъ угол. правонарушеній.

Какъ наука, такъ и дѣйствующія культ. угол. законодательства, а въ томъ числѣ и наше (Ул. 9. — Уст. о нак. 17. — Уг. ул. 49), признаютъ покушеніе прест. стадіей осуществленія умышленныхъ угол. правонарушеній. Что же касается до границъ распространенія этой стадіи въ кругу этихъ посягательствъ, то онѣ опредѣляются и въ литературѣ, и въ дѣйствующихъ культ. угол. законодательствахъ во многихъ отношеніяхъ неодинаково.

Не входя въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса, отмѣтимъ, что многія изъ умышленныхъ угол. правонарушеній не могутъ имѣть никакой стадіи покушенія уже по самому ихъ составу.

Сюда принадлежатъ, прежде всего, всѣ умышленныя угол. правонарушенія, внѣшняя составная часть которыхъ состоитъ только изъ одного бездѣйствія со стороны человѣка, безъ послѣдствія. Основаніе ясно. Пока для человѣка не наступило время къ исполненію

дѣйствія, предписаннаго угол. правомъ; до тѣхъ поръ и прест. бездѣйствія не могло призойти. А когда это время наступило; то, оказывая свое бездѣйствіе, вопреки обязанности къ производству дѣйствія, человѣкъ уже тѣмъ самымъ осуществилъ всю внѣшнюю составную часть прест. дѣянія.

Точно также не могутъ имѣть никакой стадіи покушенія и тѣ умышленныя угол. правонарушенія, внѣшняя составная часть которыхъ состоитъ только изъ внѣшняго дѣйствія со стороны человѣка, а это дѣйствіе производится въ данномъ случаѣ очень быстро, въ одинъ пріемъ, какъ напр., словесное оскорбленіе односложнымъ ругательствомъ. Пока это односложное ругательство не произнесено, обиды нѣтъ. А какъ только оно произнесено, обида осуществлена въ стадіи совершенія.

Что касается до умышленныхъ угол. правонарушеній, допускающихъ стадію покушенія по ихъ составу, то относительно ихъ встрѣчается три различныхъ системы: огульная, смягченная и разборчивая.

Огульная система признаетъ, въ видѣ общаго правила, что покушеніе является прест. стадіей относительно всякаго умышленнаго угол. правонарушенія, допускающаго покушеніе по своему составу, а принадлежитъ ли это правонарушеніе къ числу прест. дѣяній самыхъ важныхъ, или важныхъ, или маловажныхъ, это безразлично. Этой системы держится, напр., австрійское угол. уложеніе (§§ 8; 239), наше уложеніе о нак. (9; 113—115), нашъ уставъ о нак., налагаемыхъ мир. судьями (17).

Эта система поражаетъ излишней суровостью, несомнѣннымъ несоотвѣтствіемъ ея постановленій со степенью напряженности внутренняго психическаго состоянія преступности у покусителей на маловажныя угол. правонарушенія и отчасти у покусителей на угол. правонарушенія средней важности. Несостоятельность состоитъ въ томъ, что покушеніе признается прест. стадіей замышленнаго угол. правонарушенія во многихъ такихъ случаяхъ, гдѣ у покусителя нѣтъ той высокой напряженности внутренняго психическаго прест. состоянія, которая необходима, съ точки зрѣнія разумной угол. политики наибольшаго народнаго благосостоянія, для того, чтобы признать дѣяніе этого лица преступнымъ и достойнымъ такого энергичнаго отпора съ стороны государства, какъ наказаніе. У покусителей на маловажныя угол. правонарушенія почти никогда нѣтъ этой напряженности, а у покусителей на среднія угол. правонарушенія она встрѣчается обыкновенно не при всѣхъ угол. посягательствахъ, а только при многихъ. Поэтому, культ. угол. законодатель, руководясь интересами всесто-

ронняго народнаго благосостоянія, долженъ отвергнуть преступность стадіи покушенія относительно маловажныхъ угол. правонарушений и признать преступность стадіи покушенія относительно угол. правонарушений средней важности только при посягательствахъ, особо указанныхъ самымъ закономъ.

Смягченная система держится правила, что покушеніе составляетъ прест. стадію относительно всякаго угол. правонарушения перво-степенной и второстепенной важности, допускающаго возможность покушенія по самому своему составу, но не составляетъ прест. стадіи относительно маловажныхъ угол. правонарушений. Эта система, несомнѣнно, гораздо лучше огульной. Ее настойчиво проводятъ угол. уложенія, придерживающіяся двухчленнаго подраздѣленія уголовныхъ правонарушений (выше с. 191—193), какъ напр., голландское (§§ 45—46), нью-іоркское (§ 26), португальское (§§ 8—10), итальянское (§ 61), невшательское (§§ 52; 58), норвежское (§ 49).

По разборчивой системѣ, покушеніе на угол. правонарушеніе перво-степенной важности (*crime, Verbrechen*), допускающее возможность покушенія по самому своему составу, признается, въ видѣ общаго правила, преступной стадіей; покушеніе на угол. правонарушеніе второстепенной важности (*délit, Vergehen*), считается прест. стадіей только относительно посягательствъ, особо перечисленныхъ самымъ закономъ, а покушеніе на угол. правонарушенія третьестепенной важности (*contravention, Übertretung*) вовсе не признается прест. стадіей угол. правонарушенія. Этой системѣ слѣдуютъ угол. уложенія, придерживающіяся трехчленнаго подраздѣленія угол. правонарушений, какъ напр., французское угол. уложеніе (§§ 2—3), бельгійское (§§ 51; 53), германское (§ 43), венгерское (§ 65), русское (49). Наше угол. уложеніе (49) постановляетъ, что „покушеніе на тяжкія преступления, а въ случаяхъ, особо закономъ указанныхъ, и на преступления — наказуемо“, а „покушеніе на проступки ненаказуемо“. Нечего и говорить, что эта система гораздо лучше обѣихъ предшествующихъ.

**§ 89. Добровольно остановленное покушеніе.** Провозглашая преступность стадіи покушенія относительно тѣхъ или другихъ угол. правонарушений, культ. угол. право нашего времени, слѣдую указаніямъ науки, признаетъ, въ видѣ исключенія, что эта стадія является непреступной даже и относительно этихъ угол. правонарушений въ тѣхъ случаяхъ, когда покушеніе было добровольно остановлено самимъ

покусителемъ, безъ всякаго вмѣшательства какихъ-нибудь препятствій, не зависящихъ отъ воли этого лица.

Добровольно остановленное покушеніе имѣеть мѣсто въ двухъ случаяхъ: 1) при добровольной недоверженности покушенія и 2) при добровольной обезвреженности учиненнаго покушенія.

Добровольно не доверженное покушеніе выступаетъ тогда, когда покуситель, безъ всякаго вмѣшательства какихъ-нибудь препятствій, не зависящихъ отъ его воли, самъ воздерживается отъ дальнѣйшаго необходимаго употребленія наличныхъ средствъ въ дѣйствіе, чтобы болѣе не содѣйствовать осуществленію внѣшней составной части ранѣе замышленнаго прест. дѣянія. Напр., прицѣлившись въ жертву, съ цѣлью убійства, изъ засады, человекъ самъ опускаетъ револьверъ и даетъ возможность этой личности уйти безъ всякаго вреда.

Непреступность стадіи покушенія, въ случаѣ добровольно не доверженнаго покушенія, предусмотрена огромнымъ большинствомъ культ. угол. законодательствъ, напр., французскимъ угол. уложеніемъ (§ 2), бельгійскимъ (§ 51), германскимъ (§ 46), венгерскимъ (§ 67), голландскимъ (§ 45), португальскимъ (§§ 10—11; 13), итальянскимъ (§ 61), невшательскимъ (§§ 52; 56), норвежскимъ (§ 50), нашимъ (49), а также нашимъ уложеніемъ о нак. (113) и нашимъ уставомъ о нак., налагаемыхъ мир. судьями (17).

Покушеніе является добровольно обезвреженнымъ въ томъ случаѣ, когда покуситель, прежде чѣмъ было открыто его дѣйствіе, самъ своей собственной дѣятельностью, хотя бы и съ помощью другихъ лицъ, отклонилъ наступленіе преступнаго послѣдствія, обусловленнаго этимъ дѣйствіемъ, входящаго во внѣшнюю составную часть замышленнаго угол. правонарушенія въ стадіи совершенія. Напр., А, желая смерти своего соперника Б, подпилить доску, по которой Б долженъ былъ проходить ночью черезъ пропасть, а потомъ, раздумавъ, самъ бросился навстрѣчу Б и уговорилъ его идти другой дорогой; подпиленную же доску тотчасъ замѣнилъ крѣпкой.

Непреступность стадіи покушенія, въ случаѣ добровольной обезвреженности его покусителемъ, прямо предусмотрена нѣсколькими угол. уложеніями, напр., германскимъ (§ 46), венгерскимъ (§ 67) и норвежскимъ (§ 50). Большинство же культ. угол. уложеній, какъ напр., французское (§ 2), бельгійское (§ 51), голландское (§ 45), португальское (§§ 10—11; 13), итальянское (§ 61) и наше (49), отмѣчая непреступность стадіи покушенія, въ случаѣ добровольной остановки его покусителемъ, употребляетъ такія общія выраженія, которыя логически охватываютъ не только добровольно не доверженное по-

кушеніе, но и покушеніе добровольно обезвреженное покусителемъ. Если, напр., наше угол. уложеніе (49 ч. 1) признаетъ стадію покушенія преступной только тогда, когда „преступное дѣяніе“, замышленное виновнымъ, не было довершено „по обстоятельству, отъ воли виновнаго не зависѣвшему“; то, въ случаѣ недовершенія самого покушенія самимъ покусителемъ, точно также какъ и въ случаѣ обезвреженности довершеннаго покушенія покусителемъ, замышленное „преступное дѣяніе“ одинаково останется не довершеннымъ по обстоятельству, зависящему отъ воли покусителя и, слѣд., стадія покушенія въ обоихъ случаяхъ одинаково останется непреступной.

Указавъ, что, по взгляду науки и огромнаго большинства культ. угол. законодательствъ нашего времени, покушеніе, добровольно остановленное покусителемъ, не должно быть признаваемо прест. стадіей замышленного угол. правонарушенія и, слѣд., не должно влечь наказанія, положеннаго за стадію покушенія на это правонарушеніе, отмѣтимъ, что, съ точки зрѣнія интересовъ всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, этотъ взглядъ является совершенно правильнымъ.

Съ одной стороны, въ случаяхъ добровольной остановки покушенія покусителемъ, у этого лица, очевидно, нѣтъ стойкой рѣшимости на задуманное угол. правонарушеніе, а, слѣд., обыкновенно, нѣтъ и той стойкой напряженности внутренняго психическаго прест. состоянія, которая, въ интересахъ разумной угол. политики народнаго благосостоянія, настоятельно требовала бы рѣшительнаго обузданія путемъ наказанія. А, съ другой стороны, признаніе стадіи покушенія, въ случаѣ добровольной остановки покушенія покусителемъ, непреступной можетъ дать побужденіе учителю остановить покушеніе; между тѣмъ какъ признаніе этой стадіи преступной можетъ, въ свою очередь, побуждать къ доведенію задуманнаго угол. правонарушенія до конца.

Но добровольно остановленное покушеніе можетъ быть учинено такимъ поступкомъ, который уже самъ по себѣ, независимо отъ его связи съ замышленнымъ угол. правонарушеніемъ, составляетъ, въ свою очередь, угол. правонарушеніе. Въ этомъ случаѣ этотъ поступокъ, несомнѣнно, преступенъ, но онъ образуетъ уже не прест. стадію покушенія на замышленное угол. правонарушеніе, а угол. правонарушеніе особаго рода (*delictum sui generis*). Напр., кто положитъ динамитный патронъ на рельсъ передъ проходомъ поѣзда, съ цѣлью крушенія поѣзда, а потомъ передъ проходомъ поѣзда самъ добровольно сниметъ этотъ патронъ, тотъ подлежитъ угол. отвѣтственности не за покушеніе на крушеніе поѣзда, а только за обладаніе запрещеннымъ взрывчатымъ веществомъ.

Наука твердо держится этого взгляда. Его обыкновенно проводят и большинство культ. угол. законодательствъ. Одни изъ нихъ, какъ напр., венгерское угол. уложение (§ 68), итальянское (§ 61), португальское (§ 12), невшательское (§ 56) и наше уложение о нак. (113) высказываютъ этотъ взглядъ прямо. Другія же, какъ напр., французское угол. уложение, бельгійское, германское, голландское, норвежское, и наше, также какъ и нашъ уставъ о нак., налагаемыхъ мир. судьями, проводятъ этотъ взглядъ, хотя и ясно, но только косвенно. Они, съ одной стороны, описываютъ цѣлый рядъ дѣяній въ стадіи совершенія, объявляютъ ихъ угол. правонарушениями и за учиненіе ихъ въ стадіи совершенія устанавливаютъ для учинителей соотвѣтствующія наказанія, а, съ другой стороны, провозглашаютъ преступность стадіи покушенія на нѣкоторыя изъ этихъ угол. правонарушеній, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда покушеніе было добровольно остановлено покушителемъ. Отсюда и приходится заключить съ логической необходимостью, что, учинивъ покушеніе на одно угол. правонарушеніе посредствомъ совершенія другого угол. правонарушенія, но затѣмъ добровольно прекративъ не довершенное покушеніе или обезвредивъ оконченное, покушитель снимаетъ этимъ добровольнымъ поступкомъ, согласно особому постановленію закона, преступность со стадіи покушенія, но не снимаетъ и не можетъ снять преступности съ того угол. правонарушенія, которое онъ учинилъ въ стадіи совершенія для покушенія на другое замышленное угол. правонарушеніе.

#### § 90. Неоконченное покушеніе и оконченное покушеніе.

Нѣкоторые криминалисты и нѣкоторыя угол. законодательства дѣлятъ покушенія на оконченное и неоконченное и за оконченное покушеніе устанавливаютъ болѣе строгое наказаніе, чѣмъ за неоконченное.

Разграничительный признакъ между этими покушеніями вызываетъ большой споръ.

Одни думаютъ, что покушеніе окончено въ томъ случаѣ, когда человѣкъ сдѣлалъ все то, что дѣйствительно было необходимо съ его стороны для наступленія стадіи совершенія, но совершенія не послѣдовало по обстоятельствамъ, не зависящимъ отъ воли этого лица. Этотъ взглядъ проводится, напр., итальянскимъ угол. уложеніемъ (§§ 62—61) и невшательскимъ (§§ 57; 53).

Другіе ученые полагаютъ, что оконченное покушеніе выступаетъ въ томъ случаѣ, когда человѣкъ сдѣлалъ все возможное съ его стороны, чтобы вызвать наступленіе замышленного угол. правонарушенія въ стадіи совершенія, но совершенія не послѣдовало.

Наконецъ, третьи утверждаютъ, будто оконченное покушеніе имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда человѣкъ сдѣлалъ все, что онъ считалъ необходимымъ для наступленія прест. послѣдствія, но этого послѣдствія не наступило. Этой точки зрѣнія держится наше уложеніе о нак. Оно признаетъ покушеніе оконченнымъ, когда виновный сдѣлалъ „все, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе, и преднамѣренное имъ зло не совершилось только по особеннымъ непредвидѣннымъ имъ обстоятельствамъ, или вслѣдствіе безвредности употребленныхъ средствъ“ (115). Неоконченное же покушеніе выступаетъ, но нашему уложенію о нак. въ двухъ случаяхъ: 1) когда „покусившійся“ „остановился . . . и по собственной волѣ не совершилъ преднамѣренного“ (113), и 2) когда покушеніе было остановлено „не собственною волею подсудимаго, а другими не зависѣвшими отъ него обстоятельствами“ (114).

Большинство ученыхъ и культ. угол. законодательствъ нашего времени, какъ напр., французское угол. уложеніе, бельгійское, германское, венгерское, голландское, нью-іоркское, норвежское, наше, а также нашъ уставъ о нак., налаг. мир. судьями, не отдѣляетъ оконченнаго покушенія отъ неоконченнаго.

Этотъ взглядъ совершенно правиленъ. Съ одной стороны, во многихъ случаяхъ нѣтъ никакой возможности отличить, было ли покушеніе окончено или не окончено. Съ другой стороны, разница между оконченнымъ покушеніемъ и неоконченнымъ не можетъ имѣть никакого постояннаго рѣшающаго значенія, при опредѣленіи размѣра виновности и наказанія покусителей.

**§ 91. Наказуемость покушенія.** Вопросъ о наказуемости покушенія вызываетъ разногласія и въ наукѣ, и въ культ. угол. законодательствахъ.

По мнѣнію нѣкоторыхъ криминалистовъ, напр., Гарсона (Garçon), и по постановленію нѣкоторыхъ дѣйствующихъ угол. уложений, напр., французскаго (§§ 2—3) и отчасти австрійскаго (§§ 8; 47 lit. a), покушеніе, добровольно не остановленное покусителемъ, подлежитъ такому же наказанію, какъ и совершеніе.

Въ оправданіе этого взгляда приводится два соображенія.

1. Говорится, что виновность человѣка какъ при покушеніи такъ и при совершеніи одного и того же угол. правонарушенія, одинакова.

Съ этимъ утвержденіемъ, однако, нельзя согласится. Пока преступленіе не осуществилось въ стадіи совершенія; до тѣхъ поръ у

насъ нѣтъ несомнѣннаго доказательства, что учинитель виновенъ въ той же самой степени, въ которой онъ былъ бы виновенъ, если бы это преступленіе осуществилось въ стадіи совершенія. А всякое разумное сомнѣніе относительно степени виновности должно быть истолковано въ пользу виновнаго. Презумція одинаковой виновности не имѣетъ никакого разумнаго основанія.

2. Высказываясь за уравненіе покушенія съ совершеніемъ по наказуемости, Е. Гарсонъ приводитъ тотъ доводъ, будто общественная безопасность и правосудіе могутъ требовать въ извѣстныхъ случаяхъ, чтобы покушитель былъ подвергнутъ наивысшей мѣрѣ наказанія, узаконеннаго за то преступленіе, которое онъ желалъ совершить.

Это соображеніе, однако, не имѣетъ убѣдительной силы. Оно не только поражаетъ голословностью, но и логически не можетъ оправдать возведенія одинаковости наказанія за покушеніе и совершеніе въ общее правило.

По господствующему мнѣнію большинства криминалистовъ и постановленіямъ огромнаго большинства дѣйствующихъ культ. угол. законодательствъ, напр., бельгійскаго угол. уложенія (§§ 52—53), германскаго (§§ 44—45), венгерскаго (§ 66), голландскаго (§ 45), нью-іоркскаго (§ 686), итальянскаго (§§ 61—62), невшательскаго (§§ 53; 57), норвежскаго (§ 51) и нашего (49), а также нашего уложенія о нак. (114—115), покушеніе, добровольно не остановленное покушителемъ, подлежитъ меньшему наказанію, чѣмъ совершеніе.

Наше угол. уложеніе (49 ч. 2) постановляетъ: „Покушеніе на тяжкія преступленія, а въ случаяхъ, особо закономъ указанныхъ, и на преступленія — наказуемо, но наказанія, положенныя въ законѣ за сіи преступныя дѣянія, смягчаются на основаніяхъ, статьею 53 указанныхъ“. По уложенію же о нак., наказаніе за неоконченное покушеніе, остановленное обстоятельствомъ, не зависѣвшимъ отъ воли виновнаго, „опредѣляется, по большей или меньшей близости такого покушенія къ совершенію преступленія, двумя, тремя или четырьмя степенями ниже наказанія, постановленнаго за самое совершеніе преступленія“ (114). Въ случаѣ же оконченнаго покушенія, виновный „подвергается смотря по обстоятельствамъ дѣла наказанію одною, двумя или тремя степенями ниже противъ наказанія, постановленнаго за самое совершеніе преступленія“ (115). Нельзя не замѣтить, что въ смягченіи наказаній за покушеніе наше угол. уложеніе въ общемъ итогѣ гораздо скупѣе уложенія о нак.

Установленіе меньшаго наказанія за покушеніе, чѣмъ за совер-

шеніе необходимо въ интересахъ всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, въ виду слѣд. соображеній.

1. Какъ общественный интересъ правильнаго, энергичнаго, успѣшнаго обузданія преступниковъ въ борьбѣ государства за господство правового порядка противъ угол. правонарушеній, такъ и общественный интересъ огражденія личности отъ излишнихъ стѣсненій, не оправдываемыхъ интересами народнаго благосостоянія, одинаковаго настоятельно требуютъ, чтобы величина наказанія, присужденнаго угол. судомъ преступнику, была приблизительно соразмѣрна съ величиной виновности этого лица въ учиненіи даннаго угол. правонарушенія, а чтобы опредѣленіе величины виновности у обвиняемаго производилось судомъ, хотя и приблизительно, но не произвольно, а по внѣшнимъ, твердымъ, яснымъ и опредѣленнымъ признакамъ, установленнымъ въ самомъ законѣ, характеризующимъ крупныя различія въ величинахъ виновности. Однимъ изъ такихъ признаковъ служитъ внѣшнее различіе между покушеніемъ и совершеніемъ. Когда угол. правонарушеніе осуществилось въ стадіи совершенія; виновность учинителя имѣеть по всѣмъ твердымъ внѣшнимъ признакамъ свою наибольшую величину. Пока стадіи совершенія нѣтъ; до тѣхъ поръ у насъ нѣтъ несомнѣннаго доказательства, что учинитель дѣйствительно виновенъ въ той же самой степени, въ которой онъ былъ бы виновенъ, если бы, при прочихъ равныхъ условіяхъ, учинилъ то же самое угол. правонарушеніе въ стадіи совершенія. А всякое разумное сомнѣніе относительно степени виновности должно быть истолковано въ пользу виновнаго. Отсюда и вытекаетъ съ логической необходимостью, что культ. угол. законодательство, руководясь интересами всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, не можетъ предоста-вить угол. судамъ уравнивать наказаніе за покушеніе съ наказаніемъ за совершеніе, но должно само установить меньшее наказаніе за покушеніе, чѣмъ за совершеніе, при прочихъ равныхъ условіяхъ преступности дѣянія.

Правда, многіе изъ криминалистовъ видятъ основаніе къ пониженію наказанія за покушеніе въ ненаступленіи матерьяльнаго вреда, входящаго во внѣшнюю составную часть прест. дѣянія въ стадіи совершенія. Но этотъ взглядъ не вѣренъ. Матерьяльный вредъ самъ по себѣ не можетъ оказать никакого вліянія на степень внутренней виновности преступника. Этотъ вредъ служитъ лишь однимъ изъ внѣшнихъ показателей этой степени. Иначе пришлось бы допустить существованіе виновности у человѣка и тамъ, гдѣ наступленіе матерьяльнаго вреда было обусловлено присоединеніемъ совершенно

непредвидимаго обстоятельства къ совершенно невинному поступку этого лица, а это предположеніе поражаетъ своей нелѣпостью и противорѣчіемъ фактамъ дѣйствительности.

2. Установляя меньшее наказаніе за покушеніе на угол. правонарушеніе, чѣмъ за совершеніе, культ. угол. законодательство даетъ этимъ побужденіе преступникамъ не добиваться совершенія, но прекращать ихъ дѣятельность на покушеніи, чтобы этимъ воздержаніемъ обезпечить себѣ избавленіе отъ большаго наказанія въ пользу меньшаго. Уравненіе же покушенія, по наказанію, съ совершеніемъ можетъ, въ свою очередь, побуждать преступниковъ къ доведенію замысленныхъ угол. правонарушеній до стадіи совершенія.

**§ 92. Покушеніе на уголовное правонарушеніе съ негоднымъ средствомъ.** Говоря о покушеніи, мы неизбѣжно должны остановиться на двухъ его видахъ, вызывающихъ до сихъ поръ еще очень оживленные споры въ литературѣ. Таковы — покушеніе съ негоднымъ средствомъ и покушеніе надъ негоднымъ объектомъ. Мы не станемъ входить въ подробное изученіе обширной литературы, посвященной этимъ покушеніямъ, но познакомимся съ ними лишь въ краткихъ чертахъ.

Изучая покушеніе на угол. правонарушеніе съ негоднымъ средствомъ, мы неизбѣжно встрѣчаемся съ двумя вопросами, что такое покушеніе съ негодными средствами и должно ли оно быть признано преступнымъ и наказуемымъ. Отвѣтимъ на эти вопросы по порядку. Начнемъ съ понятія объ этомъ покушеніи и закончимъ рѣшеніемъ вопроса о преступности.

Негоднымъ средствомъ называется такое средство, которое, по своимъ собственнымъ свойствамъ, не способно къ достиженію той цѣли, для осуществленія которой оно употреблено въ дѣйствіе. Въ виду этого, и покушеніе на угол. правонарушеніе съ негоднымъ средствомъ имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда человекъ, рѣшившись учинить угол. правонарушеніе въ стадіи совершенія, употребляетъ въ дѣйствіе, для осуществленія какого-нибудь внѣшняго явленія, входящаго во внѣшнюю составную часть этого прест. дѣянія, такое средство, которое по своимъ собственнымъ свойствамъ, не смотря на помощь всѣхъ прочихъ необходимыхъ условій подъ дѣйствіемъ законовъ природы, не способно оказать надлежащаго содѣйствія осуществленію этого внѣшняго явленія, а, вслѣдствіе этого, и замышленное угол. правонарушеніе не достигаетъ стадіи совершенія, но остается лишь на стадіи покушенія. Напр., желая смерти своего врага, чело-

вѣкъ тайно проводить цѣлыя ночи въ молитвахъ Богу о ниспосланіи смерти этому лицу, или пытается выстрѣлить въ своего врага изъ не заряженнаго ружья. Или, напр., желая украсть деньги сосѣда изъ его письменнаго стола, человѣкъ пытается отпереть этотъ столъ плохо поддѣланнымъ ключомъ, не входящимъ въ замокъ.

Преступно ли покушеніе на угол. правонарушеніе съ негоднымъ средствомъ, это вопросъ, очень спорный.

Исслѣдователи этого вопроса раздѣляются на три группы. Представители I-й группы огульно отрицаютъ преступность покушеній съ негодными средствами. Странники II-й — огульно признаютъ эти покушенія преступными. Приверженцы же III-й группы дѣлятъ покушенія съ негодными средствами на двѣ категоріи и признаютъ преступность покушеній одной категоріи и непроступность покушеній другой категоріи.

Наиболѣе вѣскими изъ приводимыхъ основаній къ огульному отрицанію преступности покушеній на угол. правонарушенія съ негодными средствами представляются два: отсутствіе объективной опасности покушенія съ негоднымъ средствомъ и отсутствіе начала исполненія преступленія. Разсмотримъ эти основанія.

Фейербахъ и нѣкоторые изъ его послѣдователей отвергаютъ преступность покушенія на угол. правонарушеніе съ негоднымъ средствомъ потому, что это покушеніе не представляетъ въ дѣйствительности никакой объективной опасности.

Этотъ доводъ, однако, нельзя признать убѣдительнымъ.

1. Наступленіе объективной опасности относительно человѣческаго блага, пользующагося охраной дѣйствующаго угол. права, вовсе не служить необходимымъ условіемъ преступности дѣянія. Убѣдиться въ этомъ весьма не трудно. Стоитъ только обратить вниманіе на факты.

Съ одной стороны, и при каждомъ не удавшемся покушеніи съ годнымъ средствомъ, не наступаетъ и не можетъ наступить въ дѣйствительности никакой опасности относительно правоохраняемаго блага. Возможность наступленія вреда преграждена здѣсь какимъ-нибудь препятствіемъ, влекущимъ неудачу предпріятія, и только незнаніе этого препятствія даетъ поводъ говорить о присутствіи объективной опасности.

А, съ другой стороны, въ угол. правѣ каждаго культ. народа существуетъ цѣлый рядъ дѣяній, которыя признаются преступными въ стадіи совершенія, не смотря на то, что въ составъ каждаго изъ нихъ входитъ человѣческой поступокъ, способный вызывать иногда

опасность или вредъ по отношенію къ человѣческому благу, пользуящему охраной дѣйствующаго угол. права, но не вызвавшій ни опасности, ни вреда въ данномъ случаѣ.

2. По вѣрному взгляду С. П. Мокринскаго (Наказаніе. Вып. II. с. 238—239. — Вып. III. с. 467—468), „было-бы напрасно думать, что назначеніе угрозы наказанія за оконченное преступленіе — предупредить совершеніе преступленій, въ то время какъ наказуемость покушенія преслѣдуетъ задачу — предупредить покушенія. Цѣль, преслѣдуемая законодателемъ въ томъ и другомъ случаѣ, — одна и та-же — предупрежденіе оконченныхъ преступленій. Разница лишь въ совершенствѣ способовъ, избираемыхъ для достиженія цѣли.

Каждое преступное предпріятіе, говоритъ Мокринскій, заключаетъ въ себѣ шансы успѣха и неудачи, и наибольшее воздѣйствіе на преступника мы окажемъ, если заставимъ его считаться съ послѣдствіями, одинаково, какъ счастливаго, такъ и несчастнаго исхода предпріятія. Успѣхъ, достиженіе цѣли нерѣдко на столько заманчивы, что ради нихъ преступникъ съ охотою рискуетъ наказаніемъ. И если есть соображеніе, которое еще и теперь могло-бы остановить его, то это — сознаніе, что онъ будетъ наказанъ даже и тогда, если предпріятіе не увѣнчается успѣхомъ“. „Цѣль, которую преслѣдуетъ законодатель, когда онъ устанавливаетъ наказаніе за дѣйствіе покушенія, — не усиленіе уголовной угрозы назначенной за оконченное преступленіе, но ея восполненіе, развитіе не въ интензивномъ, а въ экстензивномъ направленіи. Къ страху наказанія, хотя сколько-нибудь окупаемаго получаемымъ наслажденіемъ, присоединяется страхъ наказанія, рѣшительно ничѣмъ не возмѣщаемаго“.

3. Признавая покушеніе съ негодными средствами непреступнымъ, по отсутствію объективной опасности, Фейербахъ рѣшаетъ вопросъ о преступности этого покушенія, на основаніи одной внѣшней стороны прест. дѣянія, совершенно забывая о внутренней. А между тѣмъ корень преступности дѣянія лежитъ въ человѣкѣ, учиняющемъ дѣяніе, во внутренней преступности этого лица, удостовѣренной внѣшними фактами дѣйствія и послѣдствія, опредѣленныхъ дѣйствующимъ угол. правомъ въ качествѣ внѣшней составной части прест. дѣянія, а никакъ не въ самихъ внѣшнихъ фактахъ. Внѣшніе факты необходимы, но они служатъ лишь внѣшними средствами къ проявленію и распознаванію внутренней преступности учинителя, а не имѣютъ никакого самостоятельнаго значенія, иначе пришлось бы считать преступленіемъ и убійство, совершенное сумасшедшимъ или идіотомъ.

Указавъ несостоятельность огульнаго отрицанія преступности

покушенія съ негоднымъ средствомъ на основаніи объективной безопасности этого покушенія, оцѣнимъ другое основаніе къ отрицанію — отсутствіе начала исполненія преступленія.

По мнѣнію Росси и его многочисленныхъ послѣдователей, напр., Бланша, Геффтгера, де Виллея, Лефора, Нормана, Россирта, Требюсьена, Шанкоммюналя, Шово, Эли, покушеніе на угол. правонарушеніе съ негоднымъ средствомъ не преступно потому, что эту покушеніе не составляетъ въ сущности никакого покушенія, такъ какъ для наличности покушенія на преступленіе необходимо, чтобы было положено начало исполненію этого преступленія, а, при негодности употребленнаго средства, исполненіе преступленія никогда не можетъ состояться.

Это отрицательное соображеніе кажется чрезвычайно убѣдительнымъ, но, при основательной провѣркѣ, съ точки зрѣнія дѣйствительности и логики, оказывается совершенно несостоятельнымъ. Доказать это весьма не трудно.

1. Отрицательное соображеніе Росси и его послѣдователей опирается на подразумеваемое общее предположеніе, будто никогда не можетъ быть начато то, что никогда не можетъ быть кончено. А между тѣмъ многочисленныя общедоступныя наблюденія указываютъ, что люди часто начинаютъ такія предпріятія, которыя, при данныхъ условіяхъ, никогда не доходятъ и не могутъ дойти до конца.

2. Сущность отрицательнаго соображенія Росси и его послѣдователей заключается въ томъ, что для наличности преступнаго покушенія необходима наличность покушенія; а для наличности покушенія необходимо начало исполненія замышленнаго преступленія; при негодности же употребленнаго средства, исполненіе замышленнаго преступленія никогда не можетъ начаться. А между тѣмъ факты дѣйствительности ясно и несомнѣнно указываютъ намъ, что, при покушеніи съ негоднымъ средствомъ, точно также какъ и при покушеніи съ годнымъ средствомъ, исполненіе замышленнаго преступленія начинается и при томъ начинается въ обоихъ случаяхъ употребленіемъ наличнаго средства въ дѣйствіе, для содѣйствія осуществленію внѣшней составной части прест. дѣянія въ стадіи совершенія, но въ обоихъ случаяхъ не доходитъ до конца и при томъ, при покушеніи съ негоднымъ средствомъ, не доходитъ до конца по негодности средства, а, при покушеніи съ годнымъ средствомъ — по какому-нибудь другому обстоятельству. Росси же и его послѣдователи признаютъ употребленіе наличнаго средства въ дѣйствіе началомъ исполненія преступленія, при покушеніи съ годнымъ средствомъ, и не признаютъ — при

покушеніи съ негоднымъ средствомъ, что не послѣдовательно и не согласно съ дѣйствительностью.

Несостоятельность отрицательнаго соображенія Росси и его послѣдователей особенно ярко выступаетъ наружу, если провѣрить это соображеніе на примѣрахъ.

Предложимъ, что А рѣшился убить своего врага В. Находясь отъ В на растояніи десяти шаговъ, А направляетъ свой заряженный пистолетъ прямо въ середину лба В и спускаетъ курокъ. Раздается выстрѣлъ. Пуля пролетаетъ мимо головы В и, такимъ образомъ, смерти В, а, слѣд., и окончанія исполненія убійства не имѣется. Если пуля пролетѣла мимо головы В потому, что дуло пистолета было нѣсколько искривлено въ лѣвую сторону и, при выстрѣлѣ съ десяти шаговъ, способствовало отклоненію пули влѣво, достигшему трехъ вершковъ при прохожденіи ея около головы В; то, съ точки зрѣнія Росси и его послѣдователей, прицѣливанье А изъ заряженнаго пистолета въ голову В и спусканье курка не будетъ началомъ исполненія убійства. Если же пуля пролетитъ мимо головы В потому, что А, будучи неопытнымъ стрѣлкомъ, будетъ держать пистолетъ въ рукѣ слабо, не рассчитывая на отдачу пистолета во время выстрѣла (т. е. не рассчитывая на отклоненіе задней части пистолета назадъ внизъ, а передней съ концомъ дула вверхъ), а между тѣмъ во время выстрѣла произойдетъ отдача и будетъ способствовать отклоненію пули вверхъ, достигающему двухъ вершковъ при прохожденіи ея около головы В; то, съ точки зрѣнія этихъ ученыхъ, прицѣливанье А изъ заряженнаго пистолета въ голову В и спусканье курса будетъ началомъ исполненія убійства. Несообразность — очевидная.

3. Начало исполненія преступленія составляетъ, какъ извѣстно (выше с. 378—379), такой признакъ, который только кажется яснымъ и опредѣленнымъ, а въ дѣйствительности оказывается совершенно не способнымъ къ правильному разграниченію приготовленія отъ покушенія. Въ виду этого, и ставить рѣшеніе вопроса о преступности покушенія съ негоднымъ средствомъ въ какую-нибудь зависимость отъ такого несостоятельнаго признака, какъ начало исполненія преступленія, не позволительно, ни съ точки зрѣнія логики, ни съ точки зрѣнія угол. политики, руководимой интересами народнаго благосостоянія.

Наконецъ, нельзя упускать изъ виду и того обстоятельства, что, огульно отрицая преступность покушеній на угол. правонарушенія съ негодными средствами, мы, въ ущербъ правового порядка и народ-

наго благосостоянія, напрасно освобождаемъ отъ необходимаго обузданія путемъ наказанія много лицъ, вполнѣ заслужившихъ примѣненіе къ нимъ этой крайней мѣры и при томъ заслужившихъ его своей напряженной внутренней преступностью, вполнѣ удостоверенной внѣшними фактами. Напр., при огульномъ отрицаніи преступности покушеній съ негодными средствами, долженъ быть признанъ не преступнымъ и не подлежащимъ наказанію и тотъ, кто, находясь въ состояніи вмѣняемости, забрался, съ цѣлью тайнаго похищенія банковскихъ денегъ въ кладовую банка и сталъ отпирать несгораемый денежный ящикъ принесеннымъ съ собой поддѣльнымъ ключемъ, но не могъ отпереть, по случаю плохой поддѣлки ключа, и былъ пойманъ сторожами на этомъ покушеніи съ негоднымъ средствомъ.

Познакомившись съ огульнымъ отрицаніемъ преступности покушеній съ негодными средствами, разсмотрѣвъ главныя изъ основаній, приводимыхъ въ пользу этого взгляда, и выяснивъ ихъ несостоятельность, обратимъ вниманіе на огульное признаніе преступности этихъ покушеній.

По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, напр., фонъ Бури, Галле, Гарсона, Салейля, покушеніе на угол. правонарушеніе съ негоднымъ средствомъ преступно точно также, какъ преступно и покушеніе на то же самое правонарушеніе съ годнымъ средствомъ. Основаніе же къ признанію преступности обоихъ этихъ покушеній, по мнѣнію этихъ ученыхъ, состоитъ въ томъ, что покушитель въ обоихъ случаяхъ одинаково обнаруживаетъ своими внѣшними поступками, сознательно направленными на осуществленіе замышленнаго угол. правонарушенія, присутствіе въ себѣ опасной прест. рѣшимости, требующей обузданія путемъ наказанія.

Въ этомъ взглядѣ много вѣрнаго, но согласиться съ нимъ вполнѣ нѣтъ возможности. Этому мѣшаетъ его огульность или неразборчивость. Среди покушеній съ негодными средствами, несомнѣнно, есть много такихъ, которыя обязаны своимъ происхожденіемъ болѣе или менѣе напряженному состоянію преступности покусителя, требующему энергичнаго обузданія этой личности путемъ наказанія. Признаніе преступности этихъ покушеній съ негодными средствами дѣйствительно необходимо и въ интересахъ правового порядка, и въ интересахъ народнаго благосостоянія. Но въ кругу покушеній съ негодными средствами встрѣчаются и такія, которыя вовсе не обнаруживаютъ наличности состоянія преступности у человѣка, какъ напр., попытка довести врага до смерти путемъ молитвъ Богу о ниспосланіи смерти этому лицу. Признаніе преступности такихъ покушеній съ

негодными средствами совершенно противорѣчить и требованіямъ правового порядка, и интересамъ народнаго благосостоянія. А между тѣмъ сторонники огульнаго признанія преступности покушеній съ негодными средствами упускаютъ это изъ виду.

Несостоятельность какъ огульнаго отрицанія, такъ и огульнаго признанія преступности покушеній на угол. правонарушенія съ негодными средствами вызвала попытки къ примиренію этихъ крайнихъ взглядовъ съ помощью подраздѣленія покушеній съ негодными средствами на двѣ категоріи: на покушенія преступныя и покушенія не-преступныя. Приверженцовъ этого направленія, въ свою очередь, можно раздѣлить на двѣ подгруппы. Основаніемъ служить разница въ разграничительныхъ признакахъ, рекомендуемыхъ этими учеными для разграниченія прест. покушеній отъ непреступныхъ.

Такъ, по ученію К. Миттермайера, поддерживаемому, напр., Гаусомъ, Лакойнтою, Г. Мейеромъ, Ортоланомъ, Неклюдовымъ, необходимо различать покушеніе на преступленіе съ абсолютно негодными средствами и покушеніе съ относительно негодными средствами.

Покушеніе на преступленіе съ абсолютно негоднымъ средствомъ имѣетъ мѣсто тогда, когда человѣкъ пытается осуществить замышленное преступленіе съ помощью такого средства, которое никогда и ни въ какомъ случаѣ не способно привести къ достиженію намѣченной цѣли его употребленія. Напр., человѣкъ пытается добиться смерти врага путемъ молитвъ о его смерти Богу, или посредствомъ выстрѣла изъ не заряженнаго револьвера.

Покушеніе же съ относительно негоднымъ средствомъ выступаетъ въ томъ случаѣ, когда человѣкъ пытается осуществить задуманное преступленіе съ помощью такого средства, которое не способно привести къ достиженію своей цѣли въ данномъ случаѣ, благодаря особенностямъ этого случая. Напр., воръ пытается отпереть чужой денежный ящикъ съ помощью поддѣльнаго ключа, но поддѣланнаго плохо и не входящаго въ замочную скважину.

Покушеніе съ абсолютно негоднымъ средствомъ не преступно, а покушеніе съ относительно негоднымъ средствомъ преступно.

Съ этимъ ученіемъ нельзя согласиться.

1. Неспособность средства къ достиженію намѣченной цѣли не освобождаетъ сама по себѣ употребленіе этого средства отъ прест. характера, иначе нельзя было бы признать преступнымъ и покушенія съ относительно негоднымъ средствомъ.

2. Пока относительно негодное средство остается относительно негоднымъ; до тѣхъ поръ оно, точно также какъ и абсолютно не-

годное средство, не въ состояніи привести къ осуществленію задуманной цѣли въ дѣйствительной жизни. Если же относительно негодное средство будетъ исправлено настолько, что станетъ въ состояніи привести къ достиженію намѣченной цѣли; то, въ случаѣ такого исправленія, это средство перестанетъ уже быть относительно негоднымъ и обратится въ годное. А, при такихъ условіяхъ, и разница между средствами: абсолютно негоднымъ и относительно негоднымъ логически не можетъ оправдать признанія преступности покушенія съ однимъ изъ нихъ и непреступности покушенія съ другимъ.

3. Отвлеченное подраздѣленіе средствъ на абсолютно негодныя и относительно негодныя не въ состояніи оказать ожидаемой отъ него практической помощи, такъ какъ, съ научной точки зрѣнія, только очень немногія изъ такъ называемыхъ абсолютно негодныхъ средствъ дѣйствительно отличаются неспособностью къ достиженію цѣли ни въ какомъ случаѣ.

4. Подраздѣленіе средствъ на абсолютно и относительно негодныя не можетъ имѣть никакого рѣшающаго значенія, при рѣшеніи вопроса о преступности покушеній съ негодными средствами. Дѣло въ томъ, что корень преступности дѣянія лежитъ въ чловѣкѣ, учиняющемъ это дѣяніе, во внутренней преступности этого лица, засвидѣтельствованной внѣшними фактами дѣйствія и послѣдствія, опредѣленными дѣйствующимъ угол. правомъ въ качествѣ внѣшней составной части прест. дѣянія, а никакъ не въ самихъ этихъ внѣшнихъ фактахъ или въ какой-нибудь разницѣ внѣшнихъ средствъ, употребленныхъ для достиженія цѣли.

Въ виду этихъ соображеній, мы должны отказаться отъ разграниченія покушеній съ негодными средствами на основаніи этой или какой бы то ни было другой классификаціи самихъ средствъ и перейти къ разграниченію другого рода, къ разграниченію по внутреннему психическому состоянію самихъ покушителей.

По мнѣнію довольно многихъ ученыхъ, напр., Бауера, Вальтера, Гельшнера, Ламмаша, Мокринскаго, Таганцева, необходимо отличать покушеніе съ негоднымъ средствомъ, выбраннымъ личностью, безъ давленія со стороны крайняго невѣжества или суевѣрія, и покушеніе съ негоднымъ средствомъ, выбранныхъ по крайнему невѣжеству или суевѣрію посягателя, какъ напр., молитвы о смерти врага, сожженіе его портрета съ заклинаніями и т. д. Первое изъ этихъ покушеній преступно, по мнѣнію этихъ ученыхъ, а второе не преступно, такъ какъ первое обнаруживаетъ, а второе не обнаруживаетъ присутствія опасной воли или прест. рѣшимости у посягателя.

Это подраздѣленіе заслуживаетъ одобренія, съ точки зрѣнія угол. политики, руководимой интересами всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія.

Въ самомъ дѣлѣ, если угол. правонарушеніе допускаетъ возможность прест. покушеній; въ такомъ случаѣ покушеніе съ негоднымъ средствомъ, выбраннымъ посягающей личностью, безъ давленія со стороны крайняго невѣжества или суевѣрія, достаточно ясно обнаруживаетъ, что посягатель дѣйствительно страдаетъ той высокой напряженностью психическаго прест. состоянія, которая, въ интересахъ правового порядка и народнаго благосостоянія, требуетъ признанія преступности этого покушенія для надлежащаго обузданія покусителя путемъ наказанія. Если же покушеніе на угол. правонарушеніе производится средствомъ, очевидно, недѣйствительнымъ въ глазахъ обыкновеннаго разумнаго человѣка, выбраннымъ лишь по крайнему невѣжеству или суевѣрію посягателя; то о преступности и наказуемости такого покушенія, съ точки зрѣнія интересовъ правового порядка и народнаго благосостоянія, не можетъ быть и рѣчи. Дѣло въ томъ, что покушенія этой категоріи бывають двоякія. Одни изъ нихъ, какъ напр., стараніе довести врага до смерти молитвами Богу о ниспосланіи ея, вовсе не обнаруживаютъ никакого состоянія преступности у предпринимателя. Другіе же, какъ напр., попытка умертвить врага съ помощью какихъ-нибудь суевѣрныхъ заклинаній, обнаруживаютъ присутствіе прест. состоянія у посягателя, но въ такой незначительной степени, которая, съ точки зрѣнія интересовъ народнаго благосостоянія, требующихъ не только огражденія правового порядка, но и огражденія личности отъ ненужныхъ стѣсненій, не вызываетъ необходимости въ обузданіи посягателя съ помощью такой крайней мѣры, какъ наказаніе, и, слѣд., не вызываетъ необходимости въ признаніи преступности покушенія.

Что касается до культ. угол. законодательствъ нашего времени, то они относятся къ покушеніямъ съ негодными средствами различно.

Большинство дѣйствующихъ культ. угол. уложеній, какъ напр., французское, бельгійское, германское, венгерское, голландское, нью-іоркское, португальское, невшатальское, не дѣлають никакихъ прямыхъ постановленій о покушеніяхъ съ негодными средствами. Судебная же практика въ разныхъ странахъ не одинакова. Напр., французскій кассационный судъ обыкновенно твердо проводитъ принципъ непреступности покушеній съ негодными средствами, но иногда признаетъ преступность покушеній съ относительно годными средствами. Кассационный же судъ Германской Имперіи, провозгласивъ въ своемъ

рѣшеніи 24 мая 1880 г. преступность покушеній съ негодными средствами, твердо держится этого принципа до сихъ поръ.

Итальянское угол. уложеніе, опредѣляя понятіе о покушеніи (§ 61), ставитъ употребленіе годныхъ средствъ (*con mezzi idonei*) однимъ изъ необходимыхъ признаковъ этого понятія и, такимъ образомъ, ясно, хотя и косвенно указываетъ, что покушеніе съ негодными средствами не преступно и не наказуемо.

Въ нашемъ угол. законодательствѣ до 1864 г. не было никакого прямого постановленія о покушеніяхъ съ негодными средствами. Первое прямое постановленіе въ этомъ отношеніи было сдѣлано Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Гос. Совѣта 9 марта 1864 г. [П. С. З. (2). Т. XXXIX. № 40674]. Этимъ закономъ было предписано пополнить 127-ю статью уложенія о нак., по изданію 1857 г., особымъ примѣчаніемъ, содержащимъ постановленіе о покушеніи съ негодными средствами, выбранными посягателемъ, по крайнему невѣжеству или суевѣрію. Отсюда это постановленіе перешло, также въ видѣ примѣчанія, во всѣ послѣдующія изданія нашего уложенія о нак., а въ томъ числѣ и въ примѣчаніе къ 115-й статьѣ нашего дѣйствующаго уложенія о нак. Это примѣчаніе говоритъ: „Если при покушеніи на преступленіе подсудимымъ, по крайнему невѣжеству или суевѣрію, употреблены были только средства вполнѣ и очевидно недѣйствительныя для совершенія преступленія, какъ-то: нашептыванія, наговоры, заклинанія и т. п., то онъ подвергается наказанію какъ за преступный умыселъ по статьѣ 111 сего уложенія“.

Но 111-я статья уложенія о нак. устанавливаетъ наказаніе за одно обнаруженіе прест. умысла только въ видѣ исключенія изъ общаго правила и при томъ только въ случаяхъ, точно обозначенныхъ самимъ закономъ. Всѣ эти случаи перечислены самимъ уложеніемъ о нак. въ статьяхъ о признанныхъ имъ важнѣйшихъ гос. преступленіяхъ (241; 244; 253 п. 1). Съ середины же 1904 г., благодаря закону 7 іюня 1904 г. [Собр. уз. 1904. Отд. I. № 98, ст. 966. Отд. VII. п. 1], почти всѣ постановленія уложенія о нак. относительно гос. преступленій, а въ томъ числѣ и всѣ постановленія о преступности уже одного обнаруженнаго умысла на нѣкоторыя изъ гос. преступленій, были замѣнены постановленіями угол. уложенія о гос. прест. дѣяніяхъ, съ относящимися къ нимъ постановленіями общей части угол. уложенія. А угол. уложеніе не признаетъ въ одномъ обнаруженіи умысла на преступленіе ничего преступнаго.

Такимъ образомъ, оказывается, что съ середины 1904 г. изъ всѣхъ предписаній, содержащихся въ примѣчаніи къ 115-й статьѣ уло-

женія о нак., остается въ силѣ только главная часть, отличающаяся разумнымъ содержаніемъ. Она опредѣляетъ, что покушеніе учинить преступленіе вполнѣ и очевидно негоднымъ средствомъ, употребленнымъ по крайнему невѣжеству или суевѣрію посягателя, не преступно и не наказуемо.

Подобное постановленіе сдѣлано и въ нашемъ угол. уложеніи. „Покушеніе учинить преступное дѣяніе очевидно негоднымъ средствомъ, выбраннымъ по крайнему невѣжеству или суевѣрію, говорится въ этомъ уложеніи (49 ч. 4), ненаказуемо“.

Изучивъ покушеніе съ негоднымъ средствомъ, рассмотримъ покушеніе надъ негоднымъ объектомъ.

**§ 93. Покушеніе надъ негоднымъ объектомъ.** О покушеніи надъ негоднымъ объектомъ идутъ большіе споры въ литературѣ. Разногласія завязать въ сильной степени отъ сбивчивости и неясности самого понятія о негодномъ объектѣ. Поэтому, для устраненія излишнихъ недоразумѣній, необходимо вспомнить правильное понятіе объ объектѣ или предметѣ угол. правонарушенія и съ помощью этого понятія опредѣлить правильное понятіе объ объектѣ, негодномъ для учиненія угол. правонарушенія.

Объектомъ или предметомъ угол. правонарушенія, при правильномъ опредѣленіи этого понятія, съ точки зрѣнія логики и угол. политики, руководимой интересами всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, слѣдуетъ считать, какъ намъ уже извѣстно (выше с. 273—276), только такое благо, которое принадлежитъ человѣку или союзу людей и охраняется дѣйствующимъ угол. правомъ государства отъ посягательства. Эта охрана состоитъ въ томъ, что дѣйствующее угол. право провозглашаетъ посягательства на извѣстное человѣческое благо преступными и за учиненіе ихъ устанавливаетъ для учинителей соотвѣтствующія наказанія.

Признавая это, мы логически должны признать и соотвѣтствующее ему противоположное заключеніе. Что не пользуется охраной дѣйствующаго угол. права, то логически не можетъ быть и объектомъ или предметомъ угол. правонарушенія. Посягательство на что-нибудь, не пользующееся охраной дѣйствующаго угол. права, можетъ быть гражд. правонарушеніемъ, или дисциплинарнымъ, или административнымъ, можетъ быть грѣхомъ, безнравственностью, неприличіемъ, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть угол. или прест. правонарушеніемъ. Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія логики и угол. политики народнаго благосостоянія, объектомъ, негоднымъ для угол. правона-

рушения, слѣдуетъ признать все то, что не пользуется охраной дѣйствующаго угол. права, какъ напр., солнце, звѣзды.

Вспомнивъ правильное понятіе объ объектѣ угол. правонарушенія, выяснивъ правильное понятіе объ объектѣ, негодномъ для учиненія угол. правонарушения, и зная общее понятіе о покушеніи на угол. правонарушеніе, мы легко уже можемъ опредѣлить правильное понятіе о покушеніи надъ негоднымъ объектомъ и отмѣтить отличіе этого понятія отъ понятія о покушеніи на угол. правонарушеніе надъ годнымъ объектомъ.

Покушеніе на угол. правонарушеніе надъ годнымъ объектомъ есть умышленное употребленіе наличныхъ средствъ въ дѣйствіе, на мѣстѣ преступленія, для содѣйствія осуществленію внѣшней составной части умышленнаго прест. дѣянія, взятаго въ стадіи совершенія, надъ человѣческимъ благомъ, пользующимся охраной дѣйствующаго угол. права, не сопровождавшееся полнымъ осуществленіемъ этой составной части въ дѣйствительности. Покушеніе же надъ негоднымъ объектомъ представляетъ собой умышленное употребленіе наличныхъ средствъ въ дѣйствіе, на мѣстѣ предполагаемаго преступленія, для содѣйствія осуществленію внѣшней составной части умышленнаго дѣянія, взятаго въ стадіи совершенія, надъ чѣмъ-нибудь, не пользующимся охраной дѣйствующаго угол. права, не сопровождавшееся осуществленіемъ этой составной части въ дѣйствительности.

Преступно ли покушеніе надъ негоднымъ объектомъ, это вопросъ, очень спорный. Одни изъ ученыхъ, какъ напр., Неклюдовъ, Таганцевъ, даютъ отрицательный отвѣтъ, другіе, какъ напр., фонъ Бури, Колоколовъ, — утвердительный. Третьи же, какъ напр., Бернеръ, Ламмашъ, фонъ Роландъ, дѣлятъ покушенія надъ негодными объектами на двѣ категоріи: на покушенія надъ абсолютно негодными объектами и покушенія надъ относительно негодными объектами и, признавая непреступность покушеній первой категоріи, настаиваютъ на преступности покушеній второй категоріи.

Въ этихъ спорахъ высказывается много общаго съ тѣмъ, что говорится о покушеніяхъ съ негодными средствами. Нѣкоторые же изъ ученыхъ, какъ напр., Гарсонъ, Францъ фонъ Листъ, Г. Мейеръ, Салейль, соединяютъ ученіе о покушеніи надъ негоднымъ объектомъ съ ученіемъ о покушеніи съ негоднымъ средствомъ въ одно цѣлое и рассматриваютъ эти покушенія совмѣстно.

Не входя въ рассмотрѣніе этихъ споровъ, отмѣтимъ, что многія изъ разногласій зависятъ отъ различія тѣхъ понятій, которыя имѣютъ различныя ученые относительно покушенія надъ негоднымъ

объектомъ. При правильности же понятія о покушеніи надъ негоднымъ объектомъ, обнаруживается, что, съ точки зрѣнія угол. политики, руководимой интересами народнаго благосостоянія, нельзя признать преступнымъ ни покушенія надъ негоднымъ объектомъ, учиненнаго въ отдѣльности, какъ напр., стрѣльбы трусливаго прохожаго въ лѣсу ночью въ пень, принятый за разбойника, ни покушенія надъ негоднымъ объектомъ, произведеннаго совмѣстно съ покушеніемъ надъ годнымъ объектомъ. Таковъ, напр., выстрѣлъ лица А черезъ открытое окно, со двора, съ цѣлью убійства Б, въ трупъ скоропостижно умершаго М, лежавшій на кровати Б, принятый стрѣлявшимъ за спящаго Б, находившагося въ другомъ мѣстѣ той же комнаты.

Въ самомъ дѣлѣ, если законодатель культ. государства, руководясь въ своей угол. политикѣ и угол. правѣ интересами всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, не нашель возможнымъ удостоить что-нибудь охраны своего дѣйствующаго угол. права или, найдя возможнымъ дать ее извѣстному человѣческому благу по отношенію къ однимъ лицамъ и однимъ дѣяніямъ, не призналь возможнымъ обезпечить ею это благо по отношенію къ другимъ лицамъ и другимъ дѣяніямъ; то онъ не можетъ, не нарушая логики и интересовъ народнаго благосостоянія, отступить отъ этихъ взглядовъ ни въ случаѣ покушенія на что-нибудь, вовсе не пользующееся уголовно-правовой охраной, ни въ случаѣ покушенія на человѣческое благо, не пользующееся уголовно-правовой охраной по отношенію къ посягательству даннаго рода со стороны лица данной категоріи. А признаніе преступности этихъ покушеній и было бы явнымъ отступленіемъ законодателя отъ принятой имъ системы распредѣленія уголовно-правовой охраны относительно человѣческихъ благъ.

Если бы законодатель предоставилъ угол. суду право признавать, по его усмотрѣнію, одни изъ покушеній надъ негоднымъ объектомъ преступными, а другія не преступными; это, несомнѣнно, нарушило бы важный принципъ культ. угол. права: „преступно только то, что законъ призналь преступнымъ“ и открыло бы двери вредному судейскому произволу.

Наконецъ, и признать присутствіе напряженнаго состоянія преступности у человѣка, учиняющаго покушеніе надъ негоднымъ объектомъ внѣ всякой связи съ покушеніемъ надъ годнымъ объектомъ, какъ напр., у трусливаго прохожаго, стрѣляющаго ночью въ лѣсу въ пень, принятый за разбойника, въ огромномъ большинствѣ случаевъ нѣтъ рѣшительно никакого разумнаго основанія. Весьма рѣдкіе же исключительные случаи противоположнаго характера не въ состояніи

оправдать провозглашенія преступности покушеній надъ негодными объектами въ культ. государствѣ.

Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія; что человѣкъ, учинившій совмѣстно два покушенія: одно надъ негоднымъ объектомъ, а другое надъ годнымъ, какъ напр., выстрѣлившій, по ошибкѣ, въ безжизненный трупъ скоропостижно умершаго лица, съ цѣлью отнятія жизни у другого живого лица, находившагося въ той же комнатѣ, обнаруживаетъ своимъ поведеніемъ присутствіе напряженнаго состоянія преступности, требующаго, чтобы посягатель былъ признанъ преступнымъ и подвергнутъ угол. отвѣтственности. Но это состояніе преступности удостоверяется не покушеніемъ надъ негоднымъ объектомъ, а совмѣстнымъ покушеніемъ надъ годнымъ объектомъ, а потому и требуетъ признанія преступности покушенія надъ годнымъ объектомъ, а никакъ не объявленія преступности покушенія надъ негоднымъ объектомъ. Думать иначе, это отказываться отъ извѣстнаго въ пользу неизвѣстнаго, сходитъ съ твердой почвы огражденія личности, правового порядка и народнаго благосостоянія въ область гаданій, грозящихъ лишь вредными послѣдствіями.

Опредѣливъ общее понятіе о покушеніи надъ негоднымъ объектомъ, съ точки зрѣнія угол. политики, руководимой интересами народнаго благосостоянія, и признавъ это покушеніе, съ этой точки зрѣнія, непреступнымъ, мы не имѣемъ никакой надобности подробно перечислять всѣ категоріи негодныхъ объектовъ. Во избѣжаніе же недоразумѣній, мы остановимся на двухъ категоріяхъ, нерѣдко возбуждающихъ сомнѣнія.

Одну изъ нихъ занимаютъ не существующіе объекты или предметы, а другую — существующіе, но не способные, по дѣйствующему угол. праву, подвергаться угол. правонарушеніямъ даннаго рода со стороны лицъ данной категоріи.

Скажемъ нѣсколько словъ сначала о негодныхъ объектахъ I-й категоріи, а потомъ о негодныхъ объектахъ II-й.

Изучая понятіе объ объектѣ или предметѣ угол. правонарушения въ культ. государствѣ (выше с. 273—276), мы нашли, что правильное опредѣленіе этого понятія можетъ быть дано только на основаніи сопоставленія понятій о правѣ и угол. правонарушеніи въ культ. государствѣ съ интересами всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія.

Выясняя понятіе объ объектѣ или предметѣ угол. правонарушения на основаніи этого сопоставленія, мы признали, что, съ точки зрѣнія наибольшаго народнаго благосостоянія въ культ. государствѣ,

угол. правонарушѣніе можетъ быть учинено человѣкомъ только въ области внѣшнихъ отношеній между людьми по поводу благъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружилось, что каждое угол. правонарушѣніе является, съ этой точки зрѣнія, посягательствомъ на благо, охраняемое дѣйствующимъ угол. правомъ государства въ пользу другого человѣка или союза людей. Гдѣ нѣтъ посягательства на такое благо, тамъ нѣтъ и угол. правонарушѣнія. Можно сдѣлать преступленіе противъ другого человѣка и союза людей, но нельзя сдѣлать преступленія ни противъ предметовъ неограниченной природы, ни противъ растений, ни противъ животныхъ, ни противъ отвлеченныхъ понятій, ни противъ Бога или какихъ бы то ни было безтѣлесныхъ существъ, ни противъ самого себя. Посягательство человѣка на свои собственныя блага, съ этой точки зрѣнія, само по себѣ не преступно, но оно является угол. правонарушѣніемъ въ тѣхъ только случаяхъ, гдѣ отъ него страдаютъ или, по крайней мѣрѣ, могутъ пострадать блага другихъ людей или человѣческихъ союзовъ.

Изъ этихъ данныхъ вытекаетъ съ логической необходимостью, что культ. государство, руководясь въ своей угол. политикѣ и угол. правѣ интересами всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, можетъ дать охрану со стороны своего дѣйствующаго угол. права только такимъ благамъ, которыя дѣйствительно существуютъ, принадлежать отдѣльнымъ людямъ или союзамъ людей и достойны этой охраны. Что не существуетъ въ дѣйствительности, то и не стоитъ, съ этой точки зрѣнія, такой дорогой и обременительной охраны государства, какъ охрана со стороны дѣйствующаго угол. права. Поэтому, все не существующее и никогда не существовавшее, какъ напр., честь еще не образовавшагося общества, или даже существовавшее, но прекратившееся, какъ напр., жизнь умершаго человѣка, не составляетъ и не можетъ составлять, съ этой точки зрѣнія, никакого объекта, годнаго для угол. правонарушѣнія.

Съ другой же стороны, покушеніе на не существующій предметъ, учиненное въ отдѣльности, внѣ всякой связи съ покушеніемъ на годный объектъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ не обнаруживаетъ никакого состоянія преступности у посягателя.

Въ виду этихъ данныхъ, становится ясно, что, съ точки зрѣнія угол. политики, руководимой интересами наибольшаго народнаго благосостоянія въ культ. государствѣ, покушеніе на не существующее благо должно составлять лишь покушеніе надъ негоднымъ объектомъ и при томъ покушеніе непреступное.

Отъ покушенія на не существующій предметъ переходимъ къ

покушенію на предметъ, существующій, но не способный, по дѣйствующему угол. праву, потерпѣть замышленное угол. правонарушеніе со стороны даннаго лица.

Въ интересахъ народнаго благосостоянія, по мѣрѣ его требованій, возможности и надобности, культ. государство должно обезпечивать отдѣльнымимъ людямъ и союзамъ людей возможность пользованія принадлежащими имъ благами, а, для достиженія этой цѣли, должно обезпечивать и неприкосновенность этихъ благъ для другихъ людей. Точно также культ. государство должно иногда обезпечивать челоувѣку возможность пользованія благами, принадлежащими другому лицу, а, для достиженія этой цѣли, должно обезпечивать неприкосновенность этихъ благъ для третьихъ лицъ. Неприкосновенность же челоувѣческихъ благъ приходится обезпечивать культ. государству во многихъ случаяхъ посредствомъ уголовно-правовой охраны со стороны его дѣйствующаго угол. права.

Благодаря этимъ обстоятельствамъ, при правильномъ распредѣленіи уголовно-правовой охраны въ культ. государствѣ по благамъ, соотвѣтственно интересамъ народнаго благосостоянія, нерѣдко оказывается, что одно и то же благо въ одно и то же время и не пользуется уголовно-правовой охраной противъ посягательствъ даннаго рода со стороны своего обладателя, и пользуется ею противъ посягательствъ того же рода со стороны другихъ лицъ. Напр., если собственникъ застрѣлитъ свою лошадь; это не будетъ угол. правонарушеніемъ. Если же челоувѣкъ самовольно застрѣлитъ чужую лошадь; это, при наличности прочихъ условій преступности дѣянія, будетъ угол. правонарушеніемъ.

Точно также бываетъ, что, при наличности нѣкоторыхъ особыхъ отношеній между лицами, специально предусмотрѣнныхъ культ. государствомъ, посягательство одного изъ этихъ лицъ на благо, принадлежащее другому лицу, не составляетъ никакого угол. правонарушения, а посягательство того же рода со стороны посторонняго лица, при прочихъ условіяхъ преступности дѣянія, является угол. правонарушеніемъ. Напр., мужъ и жена имѣютъ возможность полового общенія другъ съ другомъ, но въ то же время, при сильномъ покровительствѣ единобрачію со стороны государства, пользуются половой неприкосновенностью относительно всѣхъ прочихъ лицъ, охраняемой дѣйствующимъ угол. правомъ.

Въ виду этого, слѣдуетъ признать, что, съ точки зрѣнія угол. политики, руководимой интересами всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, покушеніе челоувѣка относительно существу-

ющаго блага, не охраняемаго дѣйствующимъ угол. правомъ противъ посягательствъ даннаго рода со стороны лица данной категоріи, составляетъ покушеніе надъ негоднымъ объектомъ и при томъ покушеніе непреступное. Таковы, напр., покушеніе человѣка, безъ жестокости, на отнятіе жизни у его собственныхъ животныхъ, покушеніе человѣка на кражу своей собственной вещи, покушеніе мужа на половое общеніе съ его собственной женой и т. д.

Говоря о покушеніи надъ негоднымъ объектомъ, мы должны обратить вниманіе на нерѣдко случающееся смѣшеніе понятій.

Въ самомъ дѣлѣ, покушеніе надъ негоднымъ объектомъ представляетъ собой покушеніе на учиненіе посягательства надъ чѣмъ-нибудь, не пользующимся охраной дѣйствующаго угол. права или вообще, или, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ посягательству даннаго рода со стороны лица данной категоріи. А между тѣмъ нѣкоторые ученые признаютъ присутствіе покушенія надъ негоднымъ объектомъ и въ томъ случаѣ, когда посягательство было направлено на такое человѣческое благо, которое, хотя и пользовалось уголовно-правовой охраной, но не было въ наличности въ томъ мѣстѣ, гдѣ противъ этого блага было предпринято посягательство.

Этотъ взглядъ, однако, совершенно не вѣренъ. Если данное человѣческое благо пользуется охраной дѣйствующаго угол. права по отношенію къ угол. правонарушенію даннаго рода со стороны лица данной категоріи; то и умышленное употребленіе наличныхъ средствъ въ дѣйствіе человѣкомъ этой категоріи, для содѣйствія осуществленію внѣшней составной части замышленнаго угол. правонарушения, не сопровождавшееся наступленіемъ стадіи совершенія по отсутствію этого блага на мѣстѣ преступленія, составляетъ покушеніе надъ годнымъ объектомъ, не увѣнчавшееся успѣхомъ, а вовсе не покушеніе надъ негоднымъ объектомъ. Таково, напр., проникновеніе вора въ карманъ къ прохожему, съ цѣлью кражи его вещей, не увѣнчавшееся успѣхомъ, благодаря пустотѣ кармана. Такое же значеніе имѣетъ и выстрѣлъ наемнаго убійцы изъ ружья, со двора, черезъ открытое окно въ комнату, по направленію кровати, на которой убійца предполагалъ спящей свою жертву, когда на кровати лежали лишь одежда, пальто и одѣяло, случайно напоминавшія собой лежащаго человѣка, а сама намѣченная жертва была въ другой комнатѣ.

Покушеніе на объектъ, пользующійся охраной дѣйствующаго угол. права, но не присутствующій на томъ мѣстѣ, куда направлено нападеніе посягателя, съ цѣлью осуществленія замышленнаго угол.

правонарушенія, должно быть признано, съ точки зрѣнія угол. политики народнаго благосостоянія, преступнымъ покушеніемъ.

Въ пользу этого рѣшенія говорятъ два соображенія.

1. Покушеніе надъ годнымъ объектомъ, но не присутствующимъ на томъ мѣстѣ, куда направлено нападеніе посягателя, обнаруживаетъ наличность напряженнаго состоянія преступности, требующаго, въ интересахъ правового порядка и народнаго благосостоянія, чтобы это покушеніе было признано преступнымъ и повлекло надлежащее обузданіе посягателя путемъ наказанія.

2. Культ. государство, въ интересахъ правового порядка и народнаго благосостоянія должно положить предѣль „такъ наз. пробамъ преступнаго счастья“. „Правило о безнаказанности покушенія при ошибкѣ въ тождествѣ объекта, по вѣрному разсчету С. П. Мокринскаго (Наказаніе. Вып. III. с. 472), являлось бы прямымъ поощреніемъ къ подобнымъ пробамъ: — „Ты не увѣренъ, что здѣсь — объектъ твоей воли, — пытайся, — тебѣ не будетъ худо, если окажется, что ты ошибся“. Что помѣшало бы тогда субъекту послѣдовательно одну за другой взламывать церковныя кружки или ежедневно стрѣлять въ окно къ своему недругу, пока онъ не достигнетъ своей цѣли: не нападетъ на кружку съ деньгами, или не убьетъ, кого требовалось“.

Разсматривая покушеніе надъ годнымъ объектомъ и покушеніе надъ негоднымъ объектомъ, мы должны отмѣтить, что между этими покушеніями могутъ происходить иногда нѣкоторыя совпаденія. Такъ, покушеніе надъ негоднымъ объектомъ можетъ быть учинено человекомъ, по ошибкѣ или стеченію обстоятельствъ, вмѣсто покушенія надъ годнымъ объектомъ.

Напр., А, предполагая Б спящимъ на кровати, выстрѣлилъ со двора черезъ открытое окно, съ цѣлью убійства Б, въ комнату, по направленію этой кровати и попалъ въ лежащій на ней трупъ скоропостижно умершаго брата намѣченной жертвы, а не въ самого Б, спавшаго въ это время въ другой комнатѣ. Или, напр., сосѣдъ, рѣшившись украсть цыплятъ своей сосѣдки, забрался ночью въ ея сарай, съ помощью взлома, и похитилъ, по ошибкѣ пару своихъ собственныхъ цыплятъ, случайно зашедшихъ ночевать въ сосѣдкинъ сарай; сосѣдкины же цыплята оказались не въ сараѣ, а въ чуланѣ и остались цѣлы.

Въ этихъ случаяхъ совпаденія между покушеніемъ надъ негоднымъ объектомъ и покушеніемъ надъ годнымъ объектомъ дѣятельность посягателя должна быть признана непреступной настолько, на-

сколько она является покушениемъ надъ негоднымъ объектомъ, но должна быть признана преступной настолько, насколько она выражаетъ собой покушение надъ годнымъ объектомъ.

Преступность и наказуемость покушения надъ годнымъ объектомъ, совпадающаго до нѣкоторой степени съ покушениемъ надъ негоднымъ объектомъ, оправдывается настоятельными требованіями угол. политики, руководимой интересами народнаго благосостоянія.

1. Въ этихъ случаяхъ совпаденія покушеній посягатель своимъ собственнымъ поведеніемъ относительно годнаго объекта, а отчасти и относительно негоднаго, принимаемаго за годный, ясно обнаруживаетъ въ себѣ присутствіе той высокой напряженности прест. состоянія, которая, въ интересахъ правового порядка и народнаго благосостоянія, настойчиво требуетъ признанія преступности этого покушенія надъ годнымъ объектомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ надлежащаго обузданія покусителя путемъ наказанія.

2. Культ. государство, въ интересахъ правового порядка и народнаго благосостоянія, должно положить предѣлъ прогамъ прест. счастья.

Обращаясь къ дѣйствующимъ угол. законодательствамъ культ. государствъ, мы тотчасъ замѣчаемъ, что всѣ они, за исключеніемъ нашего угол. уложенія, не содержатъ въ себѣ постановленій о покушеніи надъ негоднымъ объектомъ. Судебная практика въ этомъ отношеніи въ разныхъ государствахъ разнообразна. Напр., во Франціи судебная практика колеблется, и одни изъ покушеній надъ негоднымъ объектомъ признаетъ непроступными, а другія преступными. Германскій же имперскій кассационный судъ съ 1880 г. признаетъ вообще преступность покушеній надъ негоднымъ объектомъ.

Наше угол. уложеніе (47) даетъ довольно удовлетворительное рѣшеніе вопроса о покушеніи надъ негоднымъ объектомъ. Это уложеніе постановляетъ (47), что „не почитается преступнымъ дѣяніе, направленное на предметъ несуществующій или очевидно негодный для учиненія того рода преступнаго дѣянія, которое замыслено“.

**§ 94. Неосторожное покушеніе.** Познакомившись съ покушеніемъ на умышленное угол. правонарушеніе, скажемъ нѣсколько словъ о неосторожномъ покушеніи.

Неосторожное покушеніе на угол. правонарушеніе возможно, но признать это покушеніе преступнымъ и наказуемымъ нельзя. Это противорѣчитъ интересамъ народнаго благосостоянія, правового порядка и надлежащаго огражденія личности отъ напрасныхъ стѣсненій

въ борьбѣ государства съ угол. правонарушеніями. Основанія ясны. Учители неосторожныхъ покушеній на угол. правонарушенія въ огромномъ большинствѣ случаевъ или вовсе не имѣютъ состоянія преступности, или не страдаютъ той напряженностью этого состоянія, которая требуетъ признанія преступности и наказуемости покушенія. Провозглашеніе же преступности неосторожныхъ покушеній на угол. правонарушенія подвергло бы, при этихъ условіяхъ, много лицъ совершенно напрасному привлеченію къ угол. суду и даже осужденію и наказанію.

Культ. угол. законодательства нашего времени не признаютъ преступности неосторожныхъ покушеній.

**§ 95. Совершеніе.** Совершеніемъ называется виновное полное осуществленіе въ дѣйствительности всей внѣшней составной части дѣянія, предусмотрѣннаго дѣйствующимъ угол. правомъ государства въ качествѣ угол. правонарушенія. Преступленіе признается совершившимся (*delictum consummatum, le crime consommé, das vollendete Verbrechen*) лишь въ томъ случаѣ, когда, по винѣ человѣка, предусмотрѣнной дѣйствующимъ угол. правомъ, дѣйствительно произошло на дѣлѣ такое внѣшнее явленіе или такое сочетаніе внѣшнихъ явленій, въ которомъ вполнѣ воплощается вся внѣшняя составная часть дѣянія, признаннаго преступнымъ со стороны дѣйствующаго угол. права.

Если во внѣшнюю составную часть прест. дѣянія входитъ только извѣстное внѣшнее дѣйствіе или бездѣйствіе человѣка, способное обусловить, но не обусловившее собой наступленія опасности или вреда по отношенію къ человѣческому благу, пользующемуся охраной дѣйствующаго угол. права; то для наличности совершенія необходимо, чтобы человѣкъ произвелъ именно это дѣйствіе или бездѣйствіе, а вреда или опасности не наступило бы.

Если же во внѣшнюю составную часть прест. дѣянія входитъ не только извѣстное внѣшнее человѣческое дѣйствіе или бездѣйствіе, но и обусловленное имъ извѣстное внѣшнее послѣдствіе, а именно — наступленіе опасности или вреда по отношенію къ человѣческому благу, пользующемуся охраной со стороны дѣйствующаго угол. права; то для наличности стадіи совершенія необходимо, чтобы человѣкъ произвелъ именно это внѣшнее дѣйствіе или бездѣйствіе, а оно обусловило бы собою наступленіе этого послѣдствія, и это послѣдствіе дѣйствительно наступило бы.

Виновность совершителя можетъ выражаться какъ въ формѣ умысла, такъ и въ формѣ неосторожности.

Такихъ взглядовъ держится и наука, и культ. угол. право.

Огромное большинство культ. угол. законодательствъ нашего времени, а въ томъ числѣ нашъ уставъ о нак., налагаемыхъ мир. судьями, и наше угол. уложеніе, вовсе не даетъ общаго опредѣленія понятію о стадіи совершенія. Этого и не нужно, такъ какъ составъ каждаго угол. правонарушенія указанъ законодателемъ культ. государства въ особенной части угол. законодательства именно въ стадіи совершенія.

Наше уложеніе о нак. опредѣляетъ понятіе о совершеніи относительно умышеннаго преступленія и при томъ очень неудачно. „Преступленіе, говоритъ это уложеніе (10), почитается совершившимся, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ, или же иное отъ его дѣйствій зло“.

Недостатки этого постановленія очевидны.

1. Не всякое зло, преднамѣренное виновнымъ и дѣйствительно наступившее отъ его дѣйствія, предусмотрѣно въ законномъ составѣ преступленія, при опредѣленіи отдѣльныхъ частей того состава.

2. Наступленіе ненамѣреннаго зла обыкновенно не входитъ въ составъ умышенныхъ угол. правонарушеній, предусмотрѣнныхъ особенной частью уложенія о нак.

3. Зачисленіе ненамѣреннаго зла въ составъ умышеннаго угол. правонарушенія составляетъ грубую ошибку.

**§ 96. Стеченіе различныхъ стадій осуществленія уголовныхъ правонарушеній.** Нѣкоторые ученые, изложивъ ученіе объ осуществленіи угол. правонарушенія и отмѣтивъ возможность осуществленія различныхъ угол. правонарушеній въ различныхъ стадіяхъ: приготовленія, покушенія и совершенія, говорятъ вслѣдъ за тѣмъ о возможности стеченія различныхъ стадій осуществленія различныхъ угол. правонарушеній.

Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что эти случаи весьма возможны. Напр., покушеніе на кражу чужого хлѣба изъ чужого амбара со взломомъ замка, не увѣнчавшееся успѣхомъ, по случаю появленія сторожей, могло быть предварительно облегчено отравленіемъ цѣпной собаки, сидѣвшей на цѣпи у дверей этого амбара. При такомъ образѣ дѣйствій посягателя, у насъ было бы стеченіе покушенія на кражу съ совершеніемъ убоя чужого животнаго. Тѣмъ не менѣе, возможность стеченія различныхъ стадій осуществленія угол. правонарушеній

вовсе не вызываетъ необходимости касаться этого стеченія, при изложеніи ученія объ осуществленіи угол. правонарушенія. Всего умѣстнѣе говорить объ этомъ стеченіи, при изложеніи вопроса о совокупности преступленій.

## Глава X.

### Соучастіе въ преступленіи <sup>1)</sup>.

§ 97. **Общее понятіе о соучастіи въ преступленіи.** Уголовное правонарушеніе имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда человѣкъ, находясь въ состояніи вмѣняемости, учинилъ, при наличности надлежащей виновности, такой внѣшній поступокъ, который осуществилъ собой или, по крайней мѣрѣ, способствовалъ осуществленію внѣшней составной части преступнаго дѣянія по отношенію къ человѣческому благу, пользующемуся охраной со стороны дѣйствующаго угол. права.

Осуществленіе угол. правонарушенія производится человѣкомъ иногда въ одиночку, а иногда вмѣстѣ съ другими людьми.

Съ одной стороны, часто встрѣчается, что въ числѣ условій, способствовавшихъ, подъ дѣйствіемъ законовъ природы, осуществленію внѣшней составной части прест. дѣянія, стоитъ одинъ или нѣсколько внѣшнихъ поступковъ, виновно учиненныхъ только однимъ человѣкомъ. Съ другой стороны, нерѣдко бываетъ, что въ числѣ условій, способствовавшихъ, подъ дѣйствіемъ законовъ природы, осуществленію внѣшней составной части прест. дѣянія, находится нѣсколько внѣшнихъ поступковъ, виновно учиненныхъ нѣсколькими людьми.

Въ случаяхъ I-й категоріи мы имѣемъ передъ собой одно угол. правонарушеніе, учиненное однимъ человѣкомъ, или, короче сказать,

1) А. Жиряевъ — О стеченіи нѣсколькихъ преступниковъ при одномъ и томъ же преступленіи. Дерптъ. 1850. — С. Шайкевичъ — О подстрекателяхъ. Ж. М. Ю. 1865. Кн. 2. — С. Баршевъ — О подстрекательствѣ. Ж. М. Ю. 1868. Т. I. — Неклюдовъ — Учебникъ уголовного права А. Ф. Бернера. Переводъ Неклюдова. Ч. I. Вып. III. (точнѣе, II). 1866. Добавленіе Неклюдова къ § 107—113. „Объ участіи въ преступленіи по русскому законодательству“. с. 527—541. — Неклюдовъ — Общая часть угол. права. с. 70—76; 78—85. — Таганцевъ — Курсъ рус. угол. права. Вып. III. с. 3—120. — Таганцевъ — Рус. угол. право. Т. I. с. 734—799. — Колоколовъ — О соучастіи въ преступленіи. — И. Фойницкій — Уголовно-правовая доктрина о соучастіи. Ю. В. 1891. № 1. — Мокринскій — Наказаніе. Вып. III. с. 517—548. — И. С. Урысонъ — Агентъ-provokatorъ по дѣйствующему уголовному праву. Право. 1907. №№ 32—33.

одиночное преступленіе. Въ случаяхъ же II-й категоріи возникаетъ вопросъ о соучастіи нѣсколькихъ лицъ въ угол. правонарушеніи или, короче сказать, о соучастіи въ преступленіи (*concursum delinquentium, la participation au délit, die Teilnahme an dem Verbrechen*).

Что такое соучастіе въ угол. правонарушеніи, это вопросъ очень спорный въ наукѣ. Соотвѣтственно разницѣ его рѣшенія, ученые раздѣляются на четыре группы.

Ученые I-й группы, какъ напр., Бернеръ, Бѣлогриць-Котляревскій, Гарро, Жиряевъ<sup>1)</sup>, Каррара, Франць фонъ Листъ, Таганцевъ, служатъ представителями господствующаго мнѣнія. Они утверждаютъ, что соучастіе въ угол. правонарушеніи существуетъ лишь тамъ, гдѣ изъ нѣсколькихъ людей, способствовавшихъ своими поступками осуществленію угол. правонарушения, по меньшей мѣрѣ, двое поступили виновно и при томъ соумышленно т. е. не только умышленно, но и сверхъ того зная объ умыслѣ другъ друга. По мнѣнію этой группы ученыхъ, соучастіе въ угол. правонарушеніи есть виновное, соумышленное способствованіе нѣсколькихъ лицъ осуществленію угол. правонарушения.

Въ оправданіе этой доктрины обыкновенно не приводится никакихъ доказательствъ; но нѣкоторые изъ ея приверженцовъ, какъ напр., Бѣлогриць-Котляревскій, Таганцевъ, пытаются доказать ея правильность. Они утверждаютъ, что необходимымъ признакомъ соучастія служить солидарная отвѣтственность соучастниковъ всѣхъ за cadaго и cadaго за всѣхъ. А такъ какъ солидарность отвѣтственности логически можетъ быть оправдана только солидарностью или общностью вины; то отсюда и выводится заключеніе, что соучастниками въ угол. правонарушеніи являются только тѣ люди, которые согласились между собой учинить общими силами угол. правонарушеніе.

Это ученіе является совершенно неправильнымъ. Оно построено на невѣрномъ основаніи и не соотвѣтствуетъ ни общему понятію объ угол. правонарушеніи, ни дѣйствительности.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ угол. политика, руководимая интересами всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, такъ и наука, и культ. угол. право твердо провозглашаютъ разумный принципъ личной виновности и личной угол. отвѣтственности. Въ угол. дѣлѣ каждый отвѣчаетъ только самъ за себя, только за свою собственную вину. Совершаетъ ли человѣкъ свои поступки въ одиночку,

1) Жиряевъ — О стеченіи. с. 35—39.

или въ сотрудничествѣ съ другими людьми, онъ является преступникомъ только въ томъ случаѣ, когда, по своей собственной умышленной или неосторожной винѣ, своимъ собственнымъ поступкомъ способствуетъ осуществленію угол. правонарушенія. Какъ воръ не отвѣчаетъ за темноту ночи, благопріятствующую его кражѣ, но отвѣчаетъ лишь за то, что воспользовался благопріятной темнотой ночи; точно также и соучастникъ не отвѣчаетъ за поступокъ другого соучастника, способствовавшій осуществленію преступленія, но отвѣчаетъ лишь за то, что самъ воспользовался поступкомъ другого соучастника, чтобы съ своей стороны оказать помощь осуществленію преступленія.

Таганцевъ же, Бѣлогриць-Котляревскій и нѣкоторые изъ другихъ приверженцевъ I-й группы, твердо признавая разумный принципъ личной виновности и личной угол. отвѣтственности во всѣхъ прочихъ случаяхъ, совершенно неосновательно утверждаютъ, будто, при соучастіи въ преступленіи, существуетъ солидарная угол. отвѣтственность соучастниковъ всѣхъ за cadaго и cadaго за всѣхъ, и это невѣрное утвержденіе кладутъ въ основаніе строимаго ими общаго понятія о соучастіи въ преступленіи. А понятіе, построенное на невѣрномъ основаніи, не можетъ быть правильнымъ.

Кромѣ того, строить понятіе о соучастіи въ преступленіи на основаніи угол. отвѣтственности соучастниковъ, хотя бы и правильно понятой, также не позволительно, съ точки зрѣнія логики, какъ составлять понятіе о болѣзни по прописанному лѣкарству.

Наконецъ, съ точки зрѣнія угол. политики, руководимой интересами всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, общее понятіе о соучастіи въ угол. правонарушеніи должно соответствовать какъ общему понятію объ угол. правонарушеніи, такъ и дѣйствительности, а этого нѣтъ въ понятіи соучастія, построенномъ учеными I-й группы. Убѣдиться въ этомъ весьма не трудно.

Угол. правонарушеніе, какъ намъ извѣстно, имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда человѣкъ, находясь съ состояніи вмѣняемости, виновно учинилъ внѣшній поступокъ, осуществившій собою или, по крайней мѣрѣ, способствовавшій осуществленію внѣшней составной части прест. дѣянія. Виновность же можетъ выступать какъ въ формѣ умысла, такъ и въ формѣ неосторожности.

Всматриваясь въ дѣйствительную жизнь, мы тотчасъ замѣчаемъ, что есть множество случаевъ, гдѣ осуществленію внѣшней составной части прест. дѣянія способствуетъ не одинъ или нѣсколько внѣшнихъ поступковъ, виновно учиненныхъ только однимъ человѣкомъ, но

нѣсколько поступковъ, виновно учиненныхъ нѣсколькими людьми. Наблюденія же ясно указываютъ, что личная виновность каждаго изъ этихъ лицъ не всегда выступаетъ въ одинаковой формѣ, но является иногда умысленной, а иногда неосторожной.

Такъ, бывають случаи, что люди совершаютъ эти поступки умысленно и при томъ по соглашенію другъ съ другомъ, какъ напр., воры, обокрадываюшіе, по предварительному уговору, совокупными силами магазинъ золотыхъ вещей.

Есть, однако, случаи, гдѣ люди дѣйствуютъ умысленно, не зная объ умыслѣ другъ друга. Напр., два лица, ничего не зная другъ о другѣ, даютъ порознь выпить яду своему общему врагу, а этотъ врагъ умираетъ отъ отравленія этой двойной порціей; между тѣмъ какъ порція, данная каждымъ изъ нихъ въ отдѣльности, была, по общепринятымъ расчетамъ, не смертельна.

Встрѣчаются также и такіе случаи, гдѣ одинъ человѣкъ поступаетъ умысленно, а другой — неосторожно. Напр., во время охоты на волковъ, А уговариваетъ охотника Б выстрѣлить въ волка, притаившагося въ тридцати шагахъ за кустомъ, хотя знаетъ, что за этимъ кустомъ сидитъ врагъ М. Б стрѣляетъ и убиваетъ М, хотя обыкновенному разумному человѣку легко можно было бы разглядѣть, что за кустомъ сидитъ человѣкъ, а не волкъ. Или, напр., врагъ тяжело больного, желая его смерти, уговариваетъ доктора не идти на помощь, увѣряя, что болѣзнь легкая; докторъ, по легкомыслію, остается дома, а больной, не получивъ помощи, умираетъ.

Наконецъ, бывають и такіе случаи, гдѣ нѣсколько человѣкъ поступаютъ неосторожно. Напр., нѣсколько молодыхъ людей, катаясь въ лодкѣ по глубокому озеру, раскачали ее, чтобы попугать боязливаго товарища, а она перевернулась верхъ дномъ, онъ упалъ въ воду и утонулъ.

При такомъ положеніи вещей, становится ясно, что признать соучастіемъ въ преступленіи лишь виновное, соумышленное способствованіе нѣсколькихъ лицъ осуществленію угол. правонарушенія, это отдать предпочтеніе слишкомъ узкому взгляду, вопреки интересамъ народнаго благосостоянія, логикѣ и дѣйствительности.

Отмѣтивъ несостоятельность взгляда ученыхъ I-й группы, обратимся къ представителямъ II-й группы.

Ученые II-й группы, напр., Гейбъ, Гейеръ, Гельшнеръ, Г. Мейеръ, Шютце, замѣтивъ излишнюю узкость господствующаго взгляда на соучастіе въ преступленіи, идутъ нѣсколько дальше. Одни изъ нихъ утверждаютъ съ нѣкоторыми ограниченіями, а другіе — безъ всякихъ

ограниченій, что соучастіе въ преступленіи имѣеть мѣсто только тамъ, гдѣ изъ нѣсколькихъ людей, способствовавшихъ своими поступками, осуществленію угол. правонарушенія, по меньшей мѣрѣ, двое поступили виновно и при томъ умышленно. По мнѣнію этой группы ученыхъ, соучастіе въ угол. правонарушеніи есть виновное, умышленное способствованіе нѣсколькихъ лицъ осуществленію угол. правонарушенія.

Обращаясь къ критикѣ, мы должны сказать, что понятіе о соучастіи въ преступленіи, предложенное учеными II-й группы, шире и лучше понятія, построеннаго учеными I-й группы. Признать, однако, это понятіе ученыхъ II-й группы удовлетворительнымъ нѣтъ возможности, такъ какъ оно, въ свою очередь, является слишкомъ узкимъ и не соотвѣтствуетъ общему понятію объ угол. правонарушеніи, фактамъ дѣйствительности и требованіямъ угол. политики, руководимой интересами всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія.

Отъ II-й группы переходимъ къ III-й.

Ученые III-й группы, какъ напр., Биндингъ, Биркемейеръ, Вехтеръ, Колоколовъ, Лангенбекъ, Минцъ, Сергѣевскій, сознавая излишнюю узкость взглядовъ на соучастіе, проповѣдуемыхъ учеными первыхъ двухъ группъ, идутъ еще дальше. Одни изъ нихъ объявляютъ съ нѣкоторыми ограниченіями, а другіе — безъ ограниченій, что соучастіе въ преступленіи существуетъ лишь тамъ, гдѣ изъ нѣсколькихъ людей, содѣйствовавшихъ осуществленію угол. правонарушенія, по меньшей мѣрѣ, двое дѣйствовали виновно и при томъ умышленно, или неосторожно, или одинъ умышленно, а другой неосторожно. По мнѣнію представителей этой группы, взятому въ его общихъ чертахъ, безъ частныхъ, проникнутыхъ разногласіями, соучастіе въ преступленіи есть виновное содѣйствіе нѣсколькихъ людей осуществленію угол. правонарушенія.

Этотъ общій взглядъ отличается почти полной правильностью. Онъ страдаетъ лишь одной существенной ошибкой. Въ немъ высказывается, что соучастникомъ преступленія можетъ быть тотъ, кто производитъ дѣйствіе, способствующее осуществленію угол. правонарушенія, но не говорится, можетъ ли быть соучастникомъ тотъ, кто оказываетъ бездѣйствіе, способствующее осуществленію угол. правонарушенія. А между тѣмъ такое опредѣленіе, несомнѣнно, не соотвѣтствуетъ ни общему понятію объ угол. правонарушеніи, ни фактамъ дѣйствительности.

Въ самомъ дѣлѣ, общее понятіе объ угол. правонарушеніи обнимаетъ не только прест. нарушенія запретовъ, но и прест. неисполненія приказовъ (выше с. 195—196). Объявляя же соучастіемъ

въ преступленіи лишь виновное содѣйствіе нѣсколькихъ лицъ осуществленію угол. правонарушенія, мы вполне правильно опредѣляемъ соучастіе въ прест. нарушеніи запрета, но совершенно упускаемъ изъ виду соучастіе въ прест. неисполненіи приказа.

Прест. нарушенія запретовъ представляютъ собой такія угол. правонарушения, внѣшняя составная часть которыхъ содержитъ въ себѣ одно изъ трехъ: въ однихъ посягательствахъ — только внѣшнее дѣйствіе чловѣка, напр., произнесеніе оскорбленія, въ другихъ — внѣшнее дѣйствіе и наступленіе обусловленной имъ опасности и въ третьихъ — внѣшнее дѣйствіе и наступленіе обусловленнаго имъ вреда по отношенію къ чловѣческому благу, пользующемуся охраной со стороны дѣйствующаго угол. права, какъ напр., выстрѣлъ въ женщину и наступленіе обусловленной имъ ея смерти. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, при каждой изъ трехъ внѣшнихъ составныхъ частей прест. дѣянія, чловѣкъ можетъ способствовать вмѣстѣ съ другими людьми осуществленію прест. нарушенія запрета только посредствомъ внѣшняго дѣйствія. А это внѣшнее дѣйствіе чловѣка можетъ вполне или отчасти осуществлять собой запрещенное внѣшнее дѣйствіе, входящее въ составъ прест. нарушенія запрета, или способствовать осуществленію этого запрещеннаго дѣйствія, или способствовать распространенію или увеличенію опасности или вреда, входящаго въ составъ этого прест. нарушенія запрета. Напр., чловѣкъ нанимаетъ разбойника убить своего врага и подкупаетъ горничную врага открыть окно его квартиры разбойнику. Горничная, согласно уговору, открываетъ окно. Разбойникъ влѣзаетъ въ него, отыскиваетъ свою жертву, вонзаетъ ножъ въ ея сердце, и смерть наступаетъ мгновенно. Тутъ каждый изъ трехъ соучастниковъ преступления способствуетъ его осуществленію посредствомъ внѣшняго дѣйствія: разбойникъ — посредствомъ дѣйствія, осуществляющаго собой запрещенное дѣйствіе, входящее въ составъ преступления, а наниматель и горничная — посредствомъ дѣйствій, способствовавшихъ осуществленію этого запрещеннаго дѣйствія.

Напротивъ, прест. неисполненія приказовъ представляютъ собой такія угол. правонарушения, внѣшняя составная часть которыхъ можетъ заключать въ себѣ одно изъ трехъ: въ однихъ посягательствахъ — только внѣшнее бездѣйствіе чловѣка, какъ напр., при прест. неявкѣ къ отбытію воинской повинности, въ другихъ — внѣшнее бездѣйствіе и наступленіе обусловленной имъ опасности и въ третьихъ — внѣшнее бездѣйствіе и наступленіе обусловленнаго имъ вреда по отношенію къ чловѣческому благу, пользующемуся охраной дѣйствующаго угол. права,

какъ напр., при прест. неоказаніи возможной безопасной помощи погибающему, сопровождавшемся смертью этого лица. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, при каждой изъ трехъ внѣшнихъ составныхъ частей прест. дѣянія, человѣкъ можетъ способствовать вмѣстѣ съ другими людьми осуществленію прест. неисполненія приказа не только посредствомъ дѣйствія, но и посредствомъ бездѣйствія. Напр., если двое прохожихъ отказались подать возможную и безопасную помощь погибающему человѣку и не позвали къ нему на помощь ни полицію, ни другихъ людей, а онъ умеръ; то оба они являются соучастниками преступленія, а ихъ участіе въ преступленіи производится посредствомъ бездѣйствія. Если же новобранецъ не явился къ отбытію воинской повинности, подъ влияніемъ уговоровъ пріятеля; то оба они оказываются соучастниками преступленія, при чемъ новобранецъ принимаетъ участіе въ преступленіи посредствомъ своего бездѣйствія: неявки къ отбытію воинской повинности, а его пріятель — посредствомъ дѣйствія: уговоровъ не являться.

Такимъ образомъ, если мы возьмемъ на себя задачу построить общее понятіе о соучастіи въ угол. правонарушеніи, соотвѣтственно требованіямъ угол. политики, руководимой интересами всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія; то мы должны будемъ строить это понятіе не иначе, какъ согласно общему понятію объ угол. правонарушеніи и фактамъ дѣйствительности въ культ. государствѣ, а, при такомъ построеніи, мы, съ логической необходимостью, должны будемъ требовать для наличности соучастія въ угол. правонарушеніи не виновнаго содѣйствія, но виновнаго способствованія нѣсколькихъ лицъ дѣйствіемъ или бездѣйствіемъ осуществленію угол. правонарушенія. А до этой правильной широкой постановки понятія о соучастіи въ угол. правонарушеніи и не договариваются представители III-й группы ученыхъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что есть множество случаевъ, гдѣ изъ нѣсколькихъ людей, способствовавшихъ осуществленію угол. правонарушенія, только одинъ поступилъ виновно, между тѣмъ какъ всѣ другія лица поступили безъ всякой вины съ ихъ стороны: или подъ влияніемъ состоянія невмѣняемости, или подъ влияніемъ какого-нибудь извиняющаго обстоятельства.

Примѣровъ можно привести, сколько угодно. Напр., А, рѣшившись лишить жизни Б и зная о его привычкѣ пить на ночь лавровишневыя капли, вливаетъ въ нихъ яду. А пьетъ свою порцію и умираетъ отъ отравленія.

Или, напр., А, рѣшившись убить Б, живущаго на отдаленной

улицѣ того же города, нанимаетъ извозчика на эту улицу, ничего не говоря ему о цѣли своей поѣздки, пріѣзжаетъ, отпускаетъ извозчика, идетъ на квартиру Б, застаетъ его, вонзаетъ ему кинжалъ въ сердце, и смерть похищаетъ свою жертву.

Или, напр., сосѣдъ рѣшился изъ мести сжечь ригу своей сосѣдки. Онъ видитъ, что нѣсколько дѣтей, находящихся въ возрастѣ невмѣняемости, разложили въ этой ригѣ большой костеръ съ соломою и хотятъ его зажечь, но не могутъ, такъ какъ всѣ ихъ спички оказываются отсырѣвшими. Тогда онъ подзываетъ одного изъ дѣтей, разговариваетъ съ нимъ, закуриваетъ папироску, роняетъ передъ нимъ коробку хорошихъ спичекъ и, видя, что ребенокъ замѣтилъ ее, уходитъ. Ребенокъ же поднимаетъ ее, возвращается къ костру, зажигаетъ его, а отъ костра загорается рига и сгораетъ до тла.

Ни въ одномъ изъ этихъ случаевъ вовсе нѣтъ соучастія въ преступленіи, но въ каждомъ изъ нихъ имѣетъ мѣсто только одно угол. правонарушеніе и при томъ лишь на сторонѣ того человѣка, который поступилъ виновно. Какъ нельзя, безъ вины, быть преступникомъ; такъ нельзя, безъ вины, быть и сопреступникомъ т. е. соучастникомъ преступленія. Отсутствіе виновности устраняетъ человѣка изъ числа соучастниковъ угол. правонарушенія, хотя поведеніе этого лица и составляетъ одно изъ условій, способствовавшихъ осуществленію внѣшней составной части прест. дѣянія. Это поведеніе имѣетъ такое же значеніе, какъ дѣйствіе какой-нибудь силы природы, или дѣйствіе животнаго.

Если бы мы вздумали считать соучастіемъ въ преступленіи и тѣ случаи, гдѣ изъ нѣсколькихъ лицъ, способствовавшихъ осуществленію угол. правонарушенія, только одно лицо поступило виновно; то должны были бы признать, что огромное большинство изъ угол. правонарушеній принадлежитъ не къ числу одиночныхъ, а къ числу соучастныхъ. Даже возникло бы сомнѣніе, существуютъ ли одиночныя преступленія. Распространяя же званіе соучастника преступленія на множество невиновныхъ лицъ, мы лишь напрасно затемняемъ понятіе о преступникѣ и бросаемъ тѣнь на невинныхъ людей, а это, несомнѣнно, не соотвѣтствуетъ интересамъ всесторонняго народнаго благосостоянія.

Разсмотрѣвъ и оцѣнивъ взглядъ III-й группы ученыхъ на соучастіе въ преступленіи, обратимся къ IV-й группѣ.

IV-я группа состоитъ изъ основателя ея И. Я. Фойницкаго <sup>1)</sup> и

1) Фойницкій — Уголовно-правовая доктрина о соучастіи. Ю. В. 1891. № 1.

очень немногихъ изъ его послѣдователей <sup>1)</sup>, какъ напр., В. В. Есипова и С. П. Мокринскаго. Фойницкій утверждаетъ, будто соучастіе въ преступленіи существуетъ только въ воображеніи криминалистовъ, а не въ дѣйствительности. Гдѣ криминалисты видятъ соучастіе въ преступленіи; тамъ, по мнѣнію Фойницкаго, находится въ дѣйствительности столько преступленій, сколько имѣется участниковъ: *quot delinquentes, tot delicta*. Въ оправданіе этого взгляда Фойницкій и Есиповъ приводятъ то соображеніе, что у соучастниковъ преступленія нѣтъ ни одного и того же состоянія преступности, ни одной и той же виновности, но каждый изъ нихъ имѣетъ свое особенное состояніе преступности и свою особенную виновность. Мокринскій же говоритъ, что „понятіе единства преступленія многихъ лицъ заключаетъ въ себѣ внутреннее логическое противорѣчіе“ (Наказаніе. Вып. III. с. 533).

Этотъ взглядъ на соучастіе въ преступленіи чрезвычайно оригиналенъ, но совершенно не состоятеленъ, по его полному несоответствію съ фактами дѣйствительности и требованіями логики.

Оставаясь твердо на почвѣ правильнаго общедоступнаго наблюденія и логики, не возможно признать, будто произошло десять преступленій убійства, когда десять человѣкъ совокупными усиліями убили только одного человѣка, хотя бы С. П. Мокринскій и увѣрялъ насъ самымъ краснорѣчивымъ образомъ, будто признаніе одного убійства въ этомъ случаѣ заключаетъ въ себѣ внутреннее логическое противорѣчіе. Нѣтъ сомнѣнія, что каждый изъ актеровъ, участвующихъ въ многолюдной театральной піесѣ, играетъ свою роль. Но кто же согласится признать, будто тутъ исполняется не одна піеса, а столько піесъ сколько актеровъ?

Что у соучастниковъ преступленія нѣтъ ни одинаковаго состоянія преступности, ни одинаковой виновности; что каждый изъ нихъ имѣетъ своеобразное состояніе преступности и своеобразную виновность, это — совершенно вѣрно. Но отсюда вовсе не вытекаетъ логически, будто каждый соучастникъ преступленія не участвуетъ вмѣстѣ съ другими въ учиненіи одного и того же преступленія, а учиняетъ свое преступленіе. Напротивъ, изъ этихъ вѣрныхъ положеній можно логически сдѣлать только то заключеніе, что наказаніе каждаго изъ соучастниковъ преступленія не должно быть одинаково,

1) Есиповъ — Очеркъ рус. угол. права. с. 198—200. — Мокринскій — Наказаніе, ч. III. с. 533—536.

но должно быть соразмѣрено со значительными индивидуальными особенностями виновности данного лица.

Познакомившись со взглядами ученыхъ на общее понятіе о соучастіи въ преступленіи и оцѣнивъ эти взгляды, изложимъ въ краткихъ словахъ, каково должно быть общее понятіе о соучастіи въ угол. правонарушеніи, съ точки зрѣнія культ. угол. права, руководимаго интересами всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія.

Общее понятіе о соучастіи въ угол. правонарушеніи можетъ соотвѣтствовать интересамъ всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія только въ томъ случаѣ, когда это понятіе будетъ удовлетворять четыремъ условіямъ: 1) будетъ вполнѣ соотвѣтствовать общему понятію объ угол. правонарушеніи въ культ. государствѣ; 2) будетъ согласно съ фактами дѣйствительности или, точнѣе, съ указаціями, почерпнутыми изъ основательнаго исчерпывающаго изученія случаевъ соучастія въ угол. правонарушеніи, происшедшихъ на дѣлѣ, въ дѣйствительной жизни; 3) будетъ удовлетворять требованіямъ настоятельной общественной потребности въ существованіи основательнаго, прочнаго, правомѣрнаго и успѣшнаго отпора съ стороны государства угол. правонарушеніямъ и преступникамъ и 4) будетъ соотвѣтствовать требованіямъ насущной общественной потребности въ огражденіи личности отъ напрасныхъ стѣсненій.

Удовлетворить всѣмъ этимъ условіямъ, какъ видно изъ нашего разбора взглядовъ на соучастіе въ преступленіи (с. 420—428), можетъ только то общее понятіе, которое получится при указанномъ нами исправленіи взгляда ученыхъ III-й группы на соучастіе.

Это правильное общее понятіе о соучастіи въ угол. правонарушеніи можетъ быть изложено слѣд. образомъ.

Соучастіе въ угол. правонарушеніи есть виновное и при томъ умышленное или неосторожное способствованіе нѣсколькихъ людей внѣшнимъ дѣйствіемъ или бездѣйствіемъ осуществленію внѣшней составной части прест. дѣянія. Соучастіе въ угол. правонарушеніи можетъ существовать только тамъ, гдѣ изъ нѣсколькихъ людей, способствовавшихъ своими внѣшними дѣйствіями или бездѣйствіями осуществленію внѣшней составной части прест. дѣянія, по меньшей мѣрѣ, двое поступили виновно и при томъ умышленно, или неосторожно, или одинъ умышленно, а другой неосторожно (выше с. 423—425).

Если же изъ нѣсколькихъ людей, способствовавшихъ своими внѣшними поступками осуществленію внѣшней составной части прест. дѣянія, только одинъ поступилъ виновно, а всѣ остальные поступили безъ

всякой вины съ ихъ стороны, подъ вліяніемъ состоянія невмѣняемости или подъ вліяніемъ какихъ-нибудь изъ обстоятельствъ, исключających вмѣненіе ихъ поступковъ въ вину; то передъ нами находится въ этомъ случаѣ не соучастіе нѣсколькихъ преступниковъ въ одномъ преступленіи, но одно преступленіе одного только того лица, которое поступило виновно (выше с. 425—426).

Когда поднимается вопросъ, какимъ способомъ можно принять участіе въ учиненіи угол. правонарушенія; то, при рѣшеніи этого вопроса, необходимо отличать прест. нарушеніе запрета отъ прест. неисполненія приказа (выше с. 424—425). Если угол. правонарушеніе представляетъ собой прест. нарушеніе запрета; то способствовать осуществленію этого угол. правонарушенія можно только посредствомъ дѣйствія, но никакъ не бездѣйствія. Если же угол. правонарушеніе составляетъ прест. неисполненіе приказа; то способствовать осуществленію этого прест. дѣянія можно не только посредствомъ бездѣйствія, но и посредствомъ дѣйствія. Такимъ образомъ, при прест. нарушеніи запрета, средствомъ соучастія можетъ быть только дѣйствіе, а, при прест. неисполненіи приказа, — какъ бездѣйствіе, такъ и дѣйствіе.

Какъ дѣйствіе, такъ и бездѣйствіе человѣка является способомъ соучастія въ угол. правонарушеніи только въ томъ случаѣ, когда служить однимъ изъ условій, способствующихъ, подъ дѣйствіемъ законовъ природы, осуществленію внѣшней составной части прест. дѣянія въ дѣйствительности. Если же данный человѣческій поступокъ не принадлежитъ къ числу условій, способствующихъ осуществленію внѣшней составной части даннаго прест. дѣянія; то онъ не служитъ способомъ соучастія въ данномъ угол. правонарушеніи. Основаніе ясно. Вмѣненіе угол. правонарушенія въ вину данному человѣку логически возможно лишь тогда, когда осуществленіе этого правонарушенія на дѣлѣ является послѣдствіемъ той сложной причины, въ составѣ которой находится, въ качествѣ условія, внѣшній поступокъ даннаго лица (выше с. 306—313).

**§ 98. Классификація соучастія въ преступленіи.** Соучастіе въ угол. правонарушеніи раздѣляется по различнымъ признакамъ на различныя категоріи, рода и виды. Излагая правильную классификацію этого соучастія мы должны обратить вниманіе на три подраздѣленія. Это подраздѣленія соучастія: а) по различію состава угол. правонарушеній, б) по роду виновности соучастниковъ и в) по различію поведенія соучастниковъ.

**§ 99. Подраздѣленіе соучастія въ уголовномъ правонарушеніи, по различію состава уголовныхъ правонарушеній.** Ученые дѣлятъ соучастіе въ угол. правонарушеніи, по различію состава угол. правонарушеній, на два вида. Соучастіе 1-го вида называется возможнымъ соучастіемъ (*concursus facultativus*), а соучастіе 2-го вида — необходимымъ (*concursus necessarius*).

По правильному опредѣленію нѣкоторыхъ ученыхъ, напр., Колоколова, Темме, необходимое соучастіе имѣетъ мѣсто только при тѣхъ угол. правонарушеніяхъ, которыя, по самому своему составу, требуютъ виновнаго содѣйствія нѣсколькихъ лицъ осуществленію преступленія или, точнѣе, осуществленію внѣшней составной части прест. дѣянія. Таково, напр., преступное сообщество съ цѣлью насильственной перемѣны основного правового гос. устройства.

Возможное же соучастіе въ угол. правонарушеніи есть виновное и при томъ умышленное или неосторожное способствованіе нѣсколькихъ, а, по меньшей мѣрѣ, двухъ лицъ осуществленію внѣшней составной части такого угол. правонарушения, которое, по своему составу, не требуетъ, но только допускаетъ виновное способствованіе нѣсколькихъ лицъ своему осуществленію. Таково, напр., убійство.

Слѣдуетъ замѣтить, что нѣкоторые изъ ученыхъ, какъ напр., Бернеръ, Геберлинъ, Геффтеръ, отступаютъ отъ этого правильнаго разграниченія.

Геберлинъ и Геффтеръ увѣряютъ, будто необходимое соучастіе въ преступленіи существуетъ при всѣхъ тѣхъ угол. правонарушеніяхъ, которыя, какъ напр., возстаніе, драка, дуэль, уже по самому своему внѣшнему составу, требуютъ содѣйствія нѣсколькихъ людей, а могутъ быть въ наличности не только въ случаѣ виновности нѣсколькихъ изъ содѣйствующихъ лицъ, но даже и въ случаѣ виновности только одного изъ нихъ, какъ напр., подкупъ, драка, дуэль, прелюбодѣяніе.

По мнѣнію же Бернера, необходимое соучастіе имѣетъ мѣсто только при тѣхъ преступленіяхъ, гдѣ одинъ человекъ необходимъ для другого, какъ объектъ преступленія, какъ напр., по словамъ Бернера, при дракѣ, дуэли, прелюбодѣянніи.

Съ этими взглядами нельзя согласиться. Они зачисляють въ соучастники преступленія цѣлый рядъ лицъ, которыя способствовали осуществленію преступленія, безъ всякой вины съ своей стороны, такъ какъ находились въ состояніи невмѣняемости или поступали подъ вліяніемъ какого-нибудь изъ извиняющихъ обстоятельствъ. А зачисленіе невиновныхъ людей въ соучастники преступленія противорѣчитъ правильному общему понятію о соучастіи въ преступленіи, какъ спо-

собствованіи нѣсколькихъ преступниковъ осуществленію одного преступленія, и совершенно не соотвѣтствуетъ интересамъ народнаго благосостоянія.

Подраздѣливъ соучастіе въ преступленіи на необходимое и возможное такимъ неправильнымъ образомъ, эти ученые вслѣдъ за тѣмъ утверждаютъ, что правила о подраздѣленіи и отвѣтственности соучастниковъ, установленныя относительно возможнаго соучастія, не примѣнимы къ соучастію необходимому. Источникомъ этого утвержденія служитъ именно то обстоятельство, что эти ученые признаютъ существованіе необходимаго соучастія и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ вовсе нѣтъ соучастія нѣсколькихъ преступниковъ въ одномъ преступленіи, а есть лишь одно преступленіе одного преступника, осуществившееся, вслѣдствіе содѣйствія со стороны одного или нѣсколькихъ лицъ, дѣйствовавшихъ въ состояніи невмѣняемости или подъ вліяніемъ какого-нибудь изъ извиняющихъ обстоятельствъ. Примѣромъ можетъ служить драка фельдшера, находящагося съ состояніи вмѣняемости, съ однимъ или нѣсколькими сумашедшими.

Въ этихъ случаяхъ дѣйствительно нѣтъ никакой возможности примѣнять общія правила о подраздѣленіи и отвѣтственности соучастниковъ преступленія, установленныя относительно возможнаго соучастія. Но эта невозможность происходитъ вовсе не отъ особенности необходимаго соучастія, правильно понятаго, а отъ того, что въ этихъ случаяхъ совершенно нѣтъ никакого соучастія нѣсколькихъ преступниковъ въ одномъ преступленіи, а есть лишь одно преступленіе только на сторонѣ одного виновнаго человѣка.

Если мы будемъ правильно смотрѣть на соучастіе въ преступленіи, какъ на способствованіе нѣсколькихъ преступниковъ осуществленію одного преступленія, и станемъ правильно дѣлить соучастіе въ преступленіи на необходимое и возможное; то тотчасъ увидимъ, что необходимое соучастіе отличается отъ возможнаго такой особенностью, которая логически не можетъ оказать никакого вліянія ни на подраздѣленіе соучастниковъ, ни на угол. отвѣтственность соучастниковъ. А отсюда становится ясно, что, хотя и можно дѣлить соучастіе въ преступленіи на необходимое и возможное, но въ этомъ подраздѣленіи ни съ научной точки зрѣнія, ни съ законодательной и судебной нѣтъ никакой надобности.

**§ 100. Подраздѣленіе соучастія въ уголовномъ правонарушеніи, по роду виновности соучастниковъ.** Соотвѣтственно роду

виновности соучастниковъ, соучастіе въ угол. правонарушеніи раздѣляется на три категоріи.

Соучастіе I-й категоріи есть соучастіе умысленныхъ участниковъ. Оно имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда всѣ виновные участники угол. правонарушенія поступили умысленно.

Соучастіе умысленныхъ участниковъ бываетъ 3-хъ видовъ.

Къ 1-му виду принадлежитъ умысленное соучастіе въ угол. правонарушеніи по предварительному соглашенію или уговору между участниками.

2-й видъ представляетъ соучастіе въ угол. правонарушеніи по внезапному соглашенію между участниками т. е. по соглашенію, состоявшемуся на мѣстѣ преступленія передъ самымъ приведеніемъ умысла въ исполненіе или даже во время самого приведенія умысла въ исполненіе. Это соглашеніе можетъ быть установлено не только съ помощью обмѣна мыслей между участниками, но и молчаливо, посредствомъ вразумительныхъ безмолвныхъ поступковъ.

3-мъ же видомъ служитъ умысленное соучастіе въ угол. правонарушеніи, безъ всякаго соглашенія между участниками, безъ всякаго знанія однимъ участникомъ объ участи другого. Напр., два лица, рѣшивъ каждый въ отдѣльности лишить жизни ихъ общаго врага, даютъ ему порознь по порціи яду, а онъ умираетъ отъ отравленія этими двумя порціями; между тѣмъ какъ каждая изъ нихъ въ отдѣльности была, по общепринятымъ расчетамъ, не смертельна.

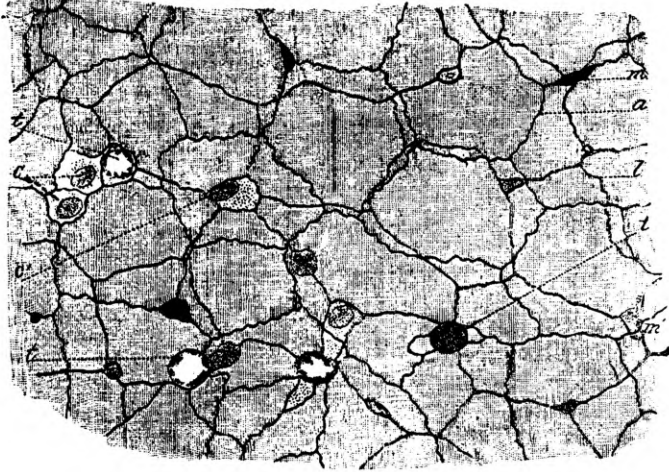
Господствующее мнѣніе ученыхъ признаетъ лишь соумысленное соучастіе въ угол. правонарушеніи (выше с. 420—422), а потому допускаетъ только два первыхъ вида и отвергаетъ 3-й. Однако, многіе изъ ученыхъ справедливо полагаютъ, что соучастіе въ угол. правонарушеніи можетъ быть не только соумысленнымъ, но и умысленнымъ (выше с. 422—423; 421—422), а потому допускаютъ всѣ три вида умысленнаго соучастія.

Дѣйствующія угол. законодательства культ. государствъ отличаются разнообразіемъ постановленій о соучастіи въ угол. правонарушеніи.

Относительно постановленій объ умысленномъ соучастіи эти законодательства раздѣляются на двѣ группы.

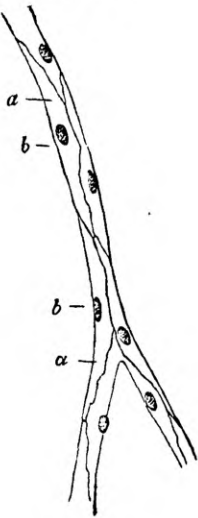
Законодательства первой группы, какъ напр., австрійское угол. уложеніе (§§ 5; 239), германское (§§ 47—49), венгерское (§§ 69—70), норвежское (§ 58), наше (51), а вмѣстѣ съ тѣмъ и наше уложеніе о нак. (11—13; 117—122), даютъ такія постановленія объ умысленномъ соучастіи въ угол. правонарушеніи, которыя обнимаютъ

Рис. 425.



**Рис. 425.** Разматриваемый съ поверхности большой сальникъ трехмѣсячнаго кролика, обработанный растворомъ азотнокислаго серебра. Изображена въ болѣе рѣзкихъ чертахъ (а) верхняя поверхность препарата, а въ болѣе блѣдныхъ (b) нижняя поверхность. а — межклеточныя щели верхней поверхности; b — межклеточныя щели нижней поверхности; m — кучки альбуминатовъ серебра межъ клетками верхней поверхности; m' — тоже межъ клетками нижней поверхности; с, с' — маленькія промежуточныя клетки; l — отверстія, продѣланныя лейкоцитами при своемъ прохожденіи чрезъ эпителиальный слой клетокъ; въ одномъ изъ отверстій находится лейкоцитъ. Увеличеніе 300. (Ranvier.)

Рис. 426.



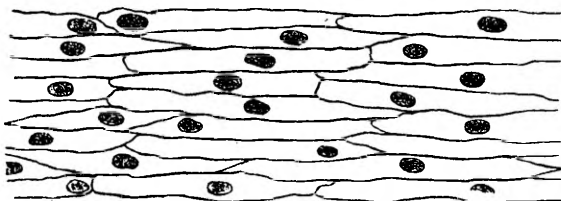
**Рис. 426.** Капиллярный кровеносный сосудъ изъ брыжжейки морской свинки, обработанный растворомъ азотнокислаго серебра; стѣнки его состоятъ изъ плоскихъ эпителиальныхъ (эндотелиальныхъ) клетокъ (а) съ ядрами (b); очертанія клетокъ рѣзко обрисованы осадкомъ серебра. Увеличеніе 250 (Frey).

Рис. 427.



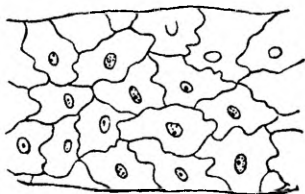
**Рис. 427.** Кровеносный капилляр из брыжжейки лягушки, обработанный раствором азотнокислого серебра. Увеличение 330 (Ranvier.)

Рис. 428.



**Рис. 428.** Плоский однослойный эпителий артерий бѣлаго вещества головного мозга послѣ обработки раствором азотнокислаго серебра, разсматриваемый съ поверхности. Кѣтки съ прямолинейными очертаніями. Увеличение 300. (Kölliker.)

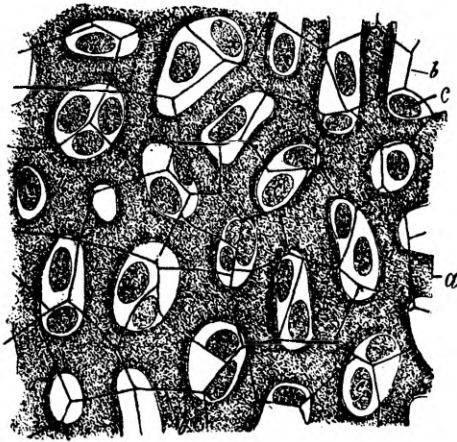
Рис. 429.



**Рис. 429.** Однослойный плоскій эпителий лимфеноснаго сосуда изъ мышечной оболочки кишки морской свинки послѣ обработки раствором азотнокислаго серебра, разсматриваемый съ поверхности. Кѣтки съ извилистыми очертаніями. Увеличение 240. (Kölliker.)

части кѣточной пластинки, гдѣ вещества кѣточного тѣла показываютъ зернистое строеніе. Очень часто ядра двухъ, четырехъ сосѣднихъ кѣтокъ лежатъ въ ближайшемъ сосѣдствѣ между собой, какъ бы указывая на происхожденіе ихъ отъ одного раздѣлившагося материнскаго ядра, что на самомъ дѣлѣ и бываетъ.

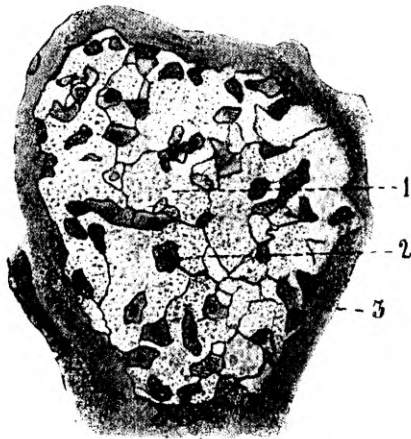
Рис. 430.



**Рис. 430.** Однослойный плоский легочный эпителий лягушки, обработанный раствором азотнокислого серебра. Клетки эпителия расположены на съѣти капиллярныхъ кровеносныхъ сосудовъ легочной алвеолы такимъ образомъ, что ихъ ядра помѣщаются въ ея ячейкахъ: а — капилляръ; b — прямолинейныя межклетъчныя щели въ эпителии; с — ядро эпителиальной клетъки. Увеличение 350 (Kölliker).

Рис. 431.

**Рис. 431.** Однослойный плоскій эпителий, выстилающій легочную алвеолу человѣка (дыхательный эпителий), обработанный растворомъ азотнокислаго серебра. 1 — клетъка плоскаго эпителия, утратившая ядро; 2 — клетъка съ ядромъ; 3 — наружная граница легочной алвеолы. Увеличение 240. (Kölliker.)

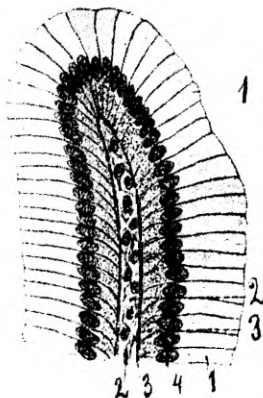


## 2. Цилиндрическія клетъки.

Цилиндрическія клетъки эпителия покрываютъ всю поверхность слизистой оболочки желудка, кишечника и другихъ мѣстъ, указанныхъ ниже. (Рис. 432—438.) Клеточное тѣло

ихъ имѣть большую высоту (25—40  $\mu$ ), чѣмъ поперечныхъ ихъ основанія (9—12  $\mu$ ). Форма ихъ никогда не бываетъ правильно цилиндрической вслѣдствіе давленія, испытываемаго каждой клѣткой со стороны своихъ сосѣднихъ клѣтокъ.

Рис. 432.

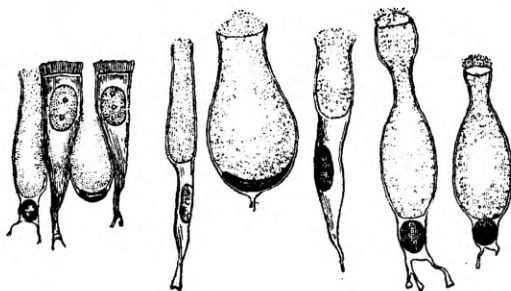


**Рис. 432.** Однослойный цилиндрический эпителий, покрывающій внутреннюю поверхность слизистой оболочки желудка челоуѣка. 1 — цилиндрическая эпителиная клѣтка (голая); 2 — основа слизистой оболочки; 3 — основная перепонка; 4 — ядро эпителиной клѣтки. Увеличеніе 700 (Böhm und Davidoff.)

Подъ влияніемъ этого постояннаго давленія цилиндрическая форма эпителиныхъ клѣтокъ видоизмѣняется въ призматическую, коническую, пирамидную, усѣ-

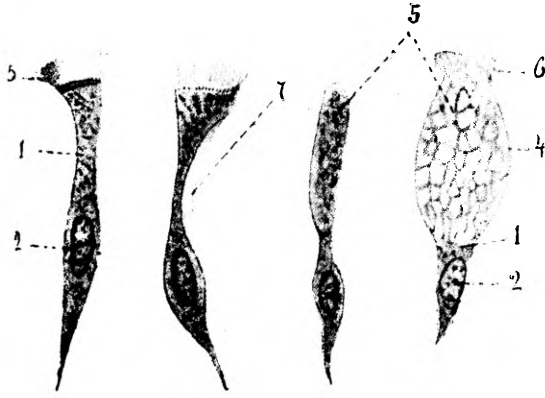
Рис. 433.

**Рис. 433.** Бокаловидныя слизистыя эпителиныя клѣтки изъ пищеваго канала аксолота, обработанныя осміевою кислотой. Налѣво видны двѣ цилиндрическія эпителиныя клѣтки съ мерцательными рѣсничками на свободномъ концѣ, помѣщающіяся между двумя бокаловидными клѣтками, какъ это бываетъ въ эпителии покровѣ. (Pouchet et Tournеux.)



ченно пирамидную, бокаловидную, булавообразную, колбовидную, палочковидную и иныя крайне неправильныя формы, но имѣющія всегда высоту, большую поперечника основанія.

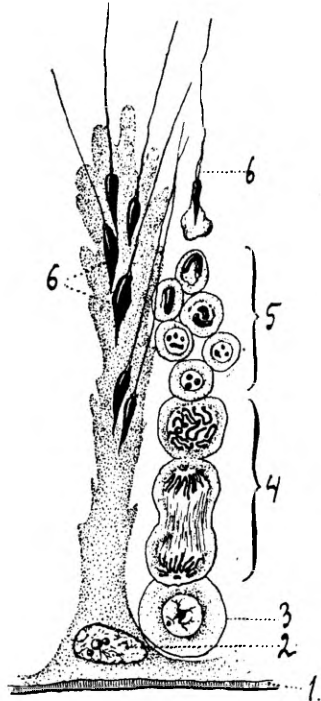
Рис. 434.



**Рис. 434.** Выдѣленные цилиндрическія клѣтки съ мерцательными рѣсничками изъ эпителія слизистой оболочки пищевода лягушки и слизистыя бокаловидныя клѣтки. 1 — клѣточное тѣло; 2 — клѣточное ядро; 3 — мерцательныя рѣснички; 4 — организованныя вещества

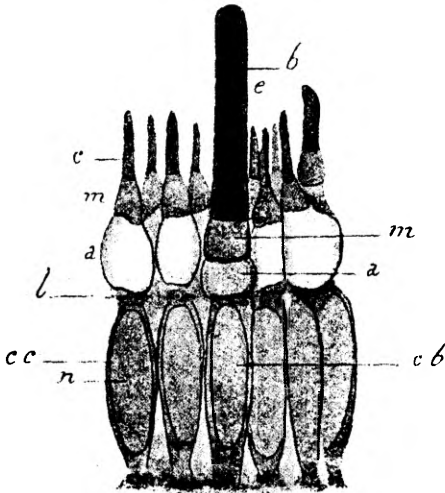
клѣточного тѣла растянуты шариками слизи образующаго вещества (5) и превратились въ тонкую клѣточную перепонку; 6 — суженный свободный конецъ клѣтки съ отверстіемъ полости бокала, чрезъ которое выдѣляется слизь образующее вещество наружу; 7 — поверхность соприкосновения съ сосѣдней слизистой бокаловидной клѣткой. Увеличение 520. (Szymonowicz.)

Рис. 435.



**Рис. 435.** Схема: развитіе сѣменныхъ тѣлецъ: 1 — стѣнка извитой сѣменообразовательной трубочки; 2 — поддерживающая эпителиальная клѣтка (Sertoli) съ многолопастнымъ отросткомъ; 3 — сѣменообразовательная клѣтка; 4 — сѣменоклѣтки; 5 — сѣменчатки; 6 — сѣменные тѣльца. (Kollmann.)

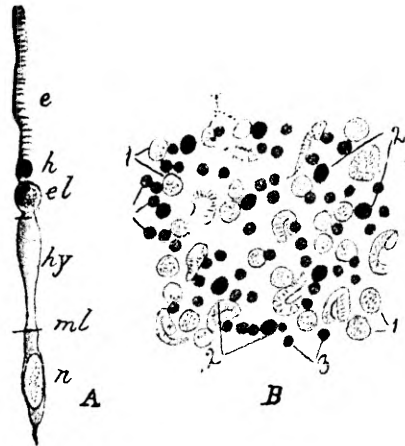
Рис. 436.



**Рис. 436.** Зрительныя клѣтки изъ сѣтчатки тритона (*Triton cristatus*): *cb* — палочковая клѣтка; *b* — ея наружный членикъ; *cc* — колбочковая клѣтка; *c* — ея колбочка; *m* — средний членикъ; *a* — добавочный; *l* — положеніе наружной пограничной перепонки; *n* — ядро. Увеличеніе 500 (Prenant).

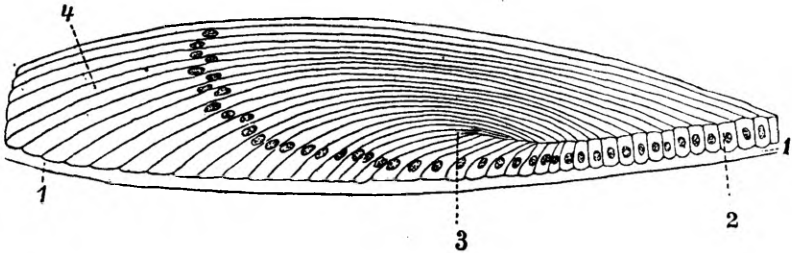
Рис. 437.

**Рис. 437.** Эпителиныя зрительныя колбочковыя клѣтки изъ сѣтчатки глаза курицы: *A* — отдѣльная колбочковая клѣтка въ продольномъ оптическомъ сѣченіи имѣетъ видъ палочки, состоящей изъ клѣточного тѣла съ ядромъ — *n*; далѣе слѣдуетъ внутренній членикъ, отдѣленный отъ клѣточного тѣла наружной пограничной перепонкой — *ml* состоящей главнымъ образомъ изъ гиперблоида — *hy*, эллипсоида — *el*, на немъ маслянистаго шарика — *h* и поперечно исчерченнаго наружнаго членика — *e*. *B* — видъ сѣтчатки съ поверхности: *1* — эллипсоиды; *2* — наружныя членики; *3* — маслянистыя шарики. Увеличеніе 500 (Prenant).



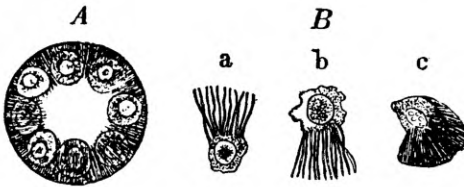
Организованныя вещества клѣточного тѣла показываютъ мѣстами сѣтчато-волоконистое строеніе, мѣстами зернистое (гранульное); мѣстами зернышки соединяются въ нити, палочки, цѣпочки, четки. (Рис. 439—443). Встрѣчаются въ клѣточномъ тѣлѣ большей или меньшей величины болѣе

Рис. 438.



**Рис. 438.** Меридианное сѣченіе кроличьяго хрусталика: 1 — хрусталиковая сумка; 2 — эпителий хрусталика; 3 — эпителиныя клѣтки постепенно переходятъ въ волокна — 4. (Бабухинъ).

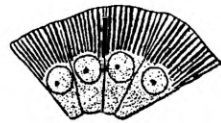
Рис. 439.



**Рис. 439.** А — поперечный разрѣзъ извитого канальца изъ почки крысы. Увеличеніе 320. В — выдѣленные эпителиныя кубическія клѣтки изъ такого же канальца; а, б, с — отдѣльныя клѣтки эпителія извитого канальца почки состоятъ изъ внутренней части клѣточного тѣла, содержащей клѣточное ядро, и наружной части, прилегающей къ основной или собственной перепонкѣ и состоящей изъ отдѣльныхъ палочекъ; потому эти клѣтки называются палочковыми эпителиными клѣтками. Увеличеніе 440 (Heidenhain).

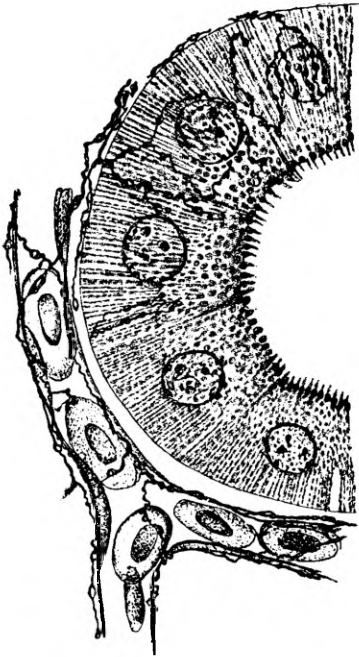
**Рис. 440.** Цилиндрической палочковый эпителий изъ такъ называемой слюнной трубочки выводного протока подчелюстной железы; наружные концы эпителиныхъ клѣтокъ раздѣлены на множество палочковидныхъ отростковъ клѣточного тѣла, какъ это наблюдается также въ палочковомъ эпителиѣ извитыхъ канальцевъ почекъ. Увеличеніе 525 (Schifferdecker und Kossel).

Рис. 440.



или менѣе правильной формы промежуточные межволоконцевыя или межзеренныя пространства, которыя бываютъ выполнены или неорганизованными жидкими веществами, или какимъ либо характернымъ для данной клѣтки содержимымъ: выработанными клѣткою выдѣляемыми веществами (секретомъ), жировыми шариками, зернышками пигмента и

Рис. 441.



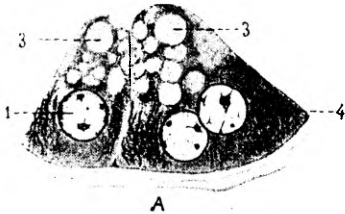
**Рис. 441.** Часть поперечнаго сѣченія извитою канальца изъ почки лягушки: цилиндрическія клѣтки „налочковаго“ эпителія; безмякотное нервное волоконце свободно заканчивается между эпителиальными клѣтками, оплетая, ихъ; такое же волоконце идетъ, оплетая кровеносный капилляръ, наполненный красными кровяными клѣтками (А. Смирновъ).

Рис. 442.

**Рис. 442.** Отдѣлительная клѣтка изъ поджелудочной железы собаки съ зернистостью зимогена въ клѣточномъ тѣлѣ. Увеличеніе 500 (Mouret).



Рис. 443.



**Рис. 443.** Отдѣлительныя клѣтки молочной железы въ стадіи покоя: 1 — ядро клѣтки; 3 — жировые шарики; 4 — волокнистыя образованія дѣятельнаго вещества клѣточного тѣла — *ergastoplasma* (Limon).

другихъ веществъ. Вообще нужно замѣтить, что строеніе организованныхъ веществъ клѣточного тѣла является крайне непостояннымъ не только для клѣтокъ эпителія различныхъ мѣстъ, но даже для каждой отдѣльно взятой клѣтки. Строеніе измѣняется постоянно, смотря по тому, находится ли

данная клетка въ периодъ покоя, въ физиологически-дѣятельномъ состояніи, или въ периодъ клеточнаго размноженія дѣленіемъ. (Рис. 444—453).

Рис. 444.



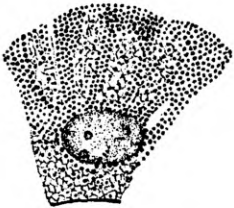
**Рис. 444.** Отдѣлительныя клетки поджелудочной железы лягушки: направо — въ покойномъ состояніи, направо — въ дѣятельномъ состояніи: 1 — клеточное тѣло; 2 — ядро; 3 — зернышки выдѣляемаго клеткой зимогена. Увеличеніе 600 (Ееске).

**Рис. 445.** Двѣ эпителиныя клетки изъ слюнной трубочки околоушной железы собаки послѣ суточного голоданія. Увеличеніе 1800 (Миславскій и Смирновъ).



Рис. 445.

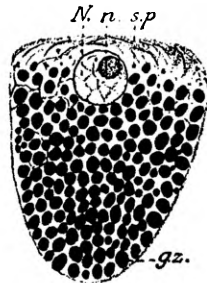
Рис. 446.



**Рис. 446.** Эпителиная клетка изъ трубочки послѣ усиленной дѣятельности. Увеличеніе 1800 (Миславскій и Смирновъ).

**Рис. 447.** Отдѣлительная клетка изъ поджелудочной железы голодной лягушки: N. — ядро; n. — ядрышко; s. p. — наружный слой клеточнаго тѣла; gz. — зимогенная зернистость (Mouret).

Рис. 447.



Какъ плоскія клетки эпителія, такъ и цилиндрическія соединяются каждая съ сосѣдной посредствомъ межклеточныхъ мостиковъ, состоящихъ изъ отростковъ формен-

Рис. 448.

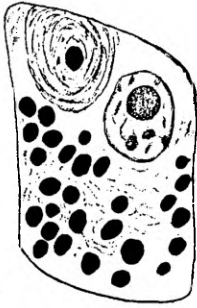
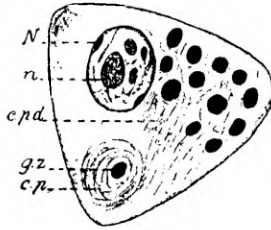


Рис. 449.



него зернышко зимогена; с. р. д. — зимогенъ образующее вещество — добавочное ядро въ разлитомъ состояніи; N — ядро; n — ядрышко. Увеличеніе 3000 (Mouret).

**Рис. 448, 449.** Отдѣлительныя клѣтки поджелудочной железы черезъ 3 часа послѣ подкожнаго впрыскиванія 12 mg пилокарпина, возбуждающаго клѣтку къ усиленной дѣятельности: ср — добавочное ядро; gz — внутри

**Рис. 450.** Клѣтки отдѣлительной трубочки околоушной железы кошки послѣ суточного голоданія. Увеличеніе 750 (E. Müller).

Рис. 450.

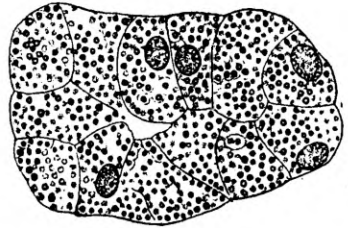
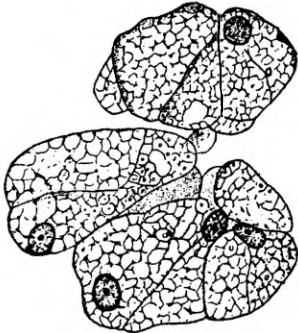


Рис. 451.



**Рис. 451.** Отдѣлительныя клѣтки околоушной железы кошки послѣ продолжительной дѣятельности. Увеличеніе 750 (E. Müller).

ныхъ элементовъ клѣточного тѣла. Межклѣтныя мостики идутъ рядами по сторонамъ клѣтокъ отъ основанія къ ихъ свободному концу; между межклѣтными мостиками-отростками содержатся соковыя межклѣтныя каналцы. (Рис. 454).

Въ основаніи цилиндрическая эпителиная клѣтка весьма рѣдко имѣетъ плоскую поверхность; чаще основаніемъ ея

Рис. 452.

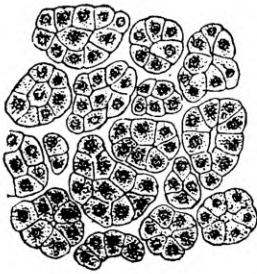
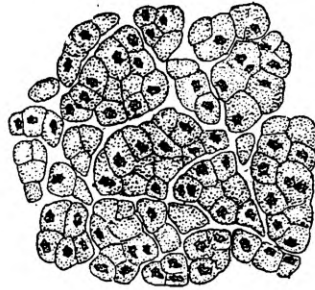


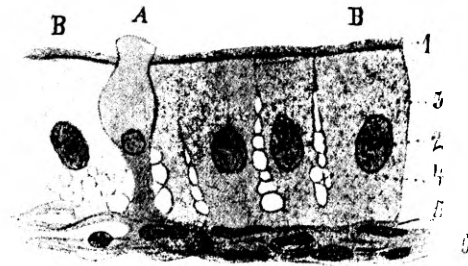
Рис. 453.



**Рис. 452.** Съзненіе околушної слюної железы кролика въ покойномъ состояніи. Увеличеніе 300 (R. Heidenhain).

**Рис. 453.** Съзненіе околушної слюної железы кролика въ дѣятельномъ состояніи. Увеличеніе 300 (R. Heidenhain).

Рис. 454.

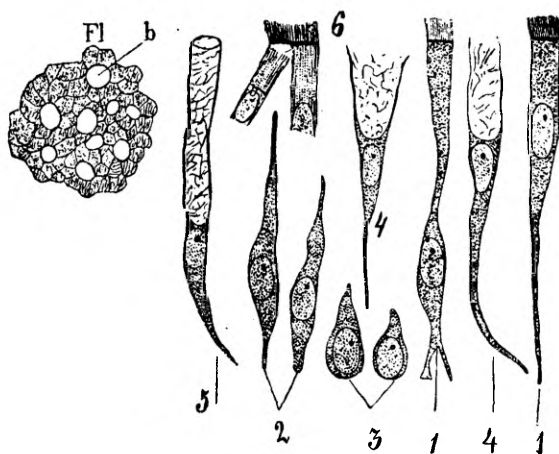


являющаяся въ видѣ краевой каемки (1); 2 — клѣточное ядро; 3 — клѣточное тѣло; 4 — межклѣтчные соковые каналы, содержащіеся между клѣточными отростками; 5 — основная перепонка; 6 — основа слизистой оболочки. Увеличеніе 1000 (Кульчицкій).

**Рис. 454.** Однослойный цилиндрической эпителий слизистой оболочки тонкой кишки кролика. Срѣзь произведенъ параллельно оси эпителиальныхъ клѣтокъ. А — Бокаловидная слизистая клѣтка. В — цилиндрическая клѣтка съ краевой пластинкой, на продольномъ срѣзь представляющая

является болѣе или менѣе тонкая ножка иногда одиночная, иногда раздвоенная. Это объясняется тѣмъ, что не всѣ клѣтки, расположенныя въ одинъ слой и прикрывающія собою известную поверхность, въ данное время доходятъ своей вершиной до общаго уровня клѣтокъ. Нѣкоторыя изъ клѣтокъ со всѣмъ своимъ тѣломъ помѣщаются у основанія, другія своей вершиной доходятъ только до половины высоты остальныхъ клѣтокъ. Вслѣдствіе этого высокія клѣтки, имѣя главную массу своего тѣла надъ болѣе низкими клѣтками, сдавливаемыя послѣдними, соединяются со своимъ основаніемъ только посредствомъ одной или двухъ узкихъ неправильной формы ножекъ. (Рис. 455).

Рис. 455.



**Рис. 455.** Цилиндрическія клітки мерцательнаго эпителия изъ слизистой оболочки дыхательнаго горла человѣка, изолированныя послѣ обработки Мюллеровской жидкостью. 1 — цилиндрическія мерцательныя эпителиныя клітки законченнаго развитія; 2 — такія же клітки незаконченнаго развитія; 3 — такія же

клѣтки въ началѣ развитія (замѣнительныя клітки); 4 — бокаловидныя слизистыя эпителиныя клітки съ небольшимъ количествомъ выработанныхъ слизи образующихъ веществъ; 5 — такая же клітка съ большимъ количествомъ слизи образующихъ веществъ въ кліточномъ тѣлѣ, организованныя вещества котораго являются въ видѣ тонкой сѣточки; 6 — свободные концы двухъ цилиндрическихъ клітокъ; мерцательные рѣснички одной изъ клітокъ изломались такимъ образомъ, что рѣснички съ луковичными утолщеніями отдѣлились, а корни рѣсничекъ видны въ кліточномъ тѣлѣ. Fl — видъ небольшого участка того же эпителия со свободной поверхности; свѣтлые кружки (b) соотвѣтствуютъ поперечному оптическому сѣченію полостей слизистыхъ бокаловидныхъ клітокъ, наполненныхъ слизью образующимъ веществомъ. Увеличеніе 525. (Schiffedercker und Kossel).

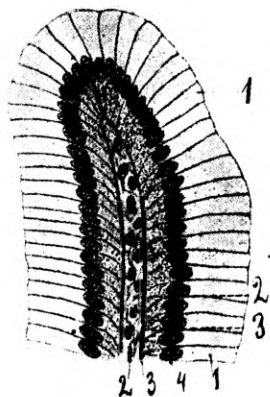
Ядро эпителиныхъ цилиндрическихъ клітокъ обыкновенно довольно большое и имѣетъ форму шара или чаще эллипсоида, длинная ось котораго въ такомъ случаѣ совпадаетъ или параллельна съ осью клітки. Въ однѣхъ кліткахъ ядро помѣщается ближе къ основанію, въ другихъ — ближе къ свободному концу кліточного тѣла, а въ третьихъ — въ его серединѣ. Форменные элементы ядерныхъ веществъ представляютъ сѣтчато-волокнутое строеніе, въ которомъ промежутки заняты зернышками большей или меньшей величины. Кромѣ того въ каждомъ ядрѣ имѣется одно или нѣсколько ядрышекъ.

Однѣ цилиндрическія эпителиныя клѣтки на своемъ свободномъ концѣ не несутъ никакихъ придаточныхъ образований и тогда называются голыми или непокрытыми. Другія клѣтки той же формы несутъ на своемъ свободномъ концѣ краевую пластинку особеннаго устройства и называются цилиндрическими клѣтками съ краевой пластинкой. Третій видъ цилиндрическихъ клѣтокъ снабженъ на своей свободной поверхности болѣе или менѣе высокими и толстыми рѣсничками, способными производить колебательныя движенія; такого устройства клѣтки суть клѣтки съ двигательными рѣсничками, клѣтки рѣсничныя эпителиныя или клѣтки мерцательнаго эпителия. Кромѣ того различаютъ цилиндрическія бокаловидныя клѣтки.

#### а. Непокрытыя или голыя цилиндрическія клѣтки.

Непокрытыя или голыя эпителиныя цилиндрическія клѣтки не несутъ на своемъ свободномъ концѣ никакихъ особенныхъ форменныхъ образований въ видѣ пластинки или рѣсничекъ. Такія клѣтки встрѣчаются въ выводныхъ протокахъ железъ, въ слизистой оболочкѣ желудка. (Рис. 456.)

Рис. 456.



**Рис. 456.** Однослойный цилиндрический эпителий, покрывающій внутреннюю поверхность слизистой оболочки желудка человека. 1 — цилиндрическая эпителиная клѣтка (голая); 2 — основа слизистой оболочки; 3 — основная перепонка; 4 — ядро эпителиной клѣтки. Увеличение 700 (Böhm und Davidoff.)

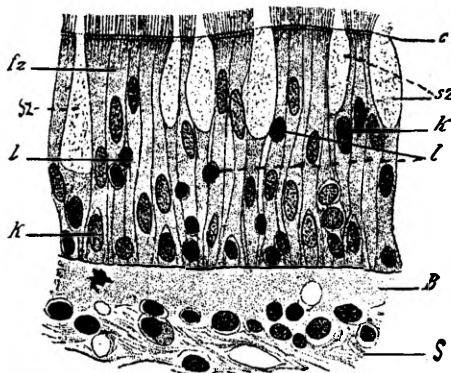
### б. Эпителиныя клѣтки съ краевой пластинкой.

Эпителиныя клѣтки съ краевой пластинкой суть цилиндрическія клѣтки, снабженныя на своемъ свободномъ концѣ тонкой (2—3  $\mu$ ) пластинкой или кожей (кутикулой — *cuticula*). Эта кожа-кутикула состоитъ изъ веществъ, значительно отличающихся какъ по своему строенію, такъ и по химическому составу отъ веществъ клѣточного тѣла. Краевая пластинка или кожа въ поперечномъ оптическомъ сѣченіи представляется въ видѣ каемки и называется краевой каемкой или полоской (см. рис. 454). Краевая пластинка обыкновенно состоитъ изъ прозрачнаго, болѣе густого вещества, чѣмъ другія вещества клѣточного тѣла; это вещество жадно воспринимаетъ красящія вещества въ прилегающей къ клѣточному тѣлу части; иногда оно явно состоитъ изъ короткихъ призмическихъ столбиковъ, установленныхъ концами на свободной поверхности клѣтки, довольно плотно прилегая другъ къ другу и параллельно между собой, въ какомъ то прозрачномъ промежуточномъ веществѣ, не обнаруживающемъ никакого строенія, растворяющемся отъ нѣкоторыхъ реактивовъ, послѣ чего столбики бываютъ ясно видимы и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже отдѣляются рассыпаясь съ поверхности клѣтки. Краевыя пластинки клѣтокъ, соприкасаясь между собой, сообща образуютъ краевую покровъ, кутикулярный покровъ, который на срѣзахъ, перпендикулярныхъ къ его поверхности представляется въ видѣ краевой узкой полоски.

### в. Эпителиныя клѣтки съ мерцательными рѣсничками.

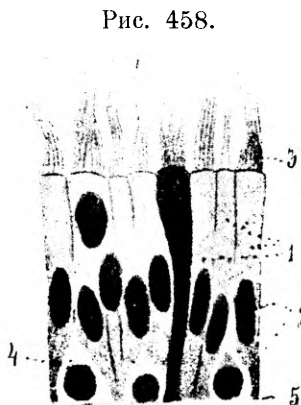
Клѣтки съ мерцательными рѣсничками несутъ на своей свободной поверхности вмѣсто краевой пластинки (*cuticula*) со столбиками пластинку съ болѣе или менѣе длинными мерцательными рѣсничками. (Рис. 457—459.) Эти рѣснички, открытыя еще въ 1835 году (Valentin), являются тончайшими волоконцами, утончающимися къ ихъ свободному концу. Онѣ состоятъ, какъ и столбики, изъ прозрачнаго однороднаго по строенію вещества; входя снаружи въ краевую пластинку, каждая рѣсничка образуетъ замѣтное утолщеніе, луковницу съ

Рис. 457.



**Рис. 457.** Однослойный цилиндрической многоядерный эпителий слизистой оболочки дыхательного горла человека. fz — эпителиальные клетки с мерцательными рёсничками (с) на свободном концѣ; к — ядра этихъ клетокъ, расположенныя въ различныхъ плоскостяхъ; sz — бокаловидныя слизистыя клетки; l — ядра лейкоцитовъ, заполнившихъ въ межклетные соковые каналцы изъ основы слизистой оболочки. В — основная перепонка; S — основа слизистой оболочки. Увеличение 600 (Ebner).

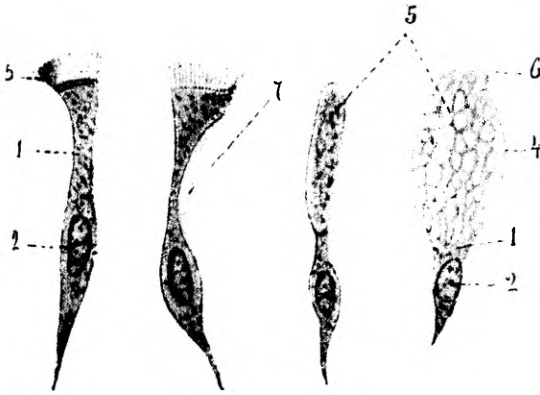
**Рис. 458.** Однослойный цилиндрической эпителий съ длинными рёсничками, выстилающій каналъ придатка мужской сѣменной железы человека. 1 — тѣло цилиндрическихъ клетокъ; 2 — ядро тѣхъ же клетокъ; 3 — рёснички тѣхъ же клетокъ, соединившіяся въ волоски; 4 — маленькія клетки у основаній перепонки (5), замѣняющія собою вырастая отжившія рёсничныя цилиндрическія клетки (замѣнительныя клетки); 5 — основная перепонка. Увеличеніе 600 (Zimmermann, 1898).



з е р н ы ш к о м ъ внутри, отъ котораго къ основанію клетокъ тянется корень рёснички, минуя ядро. Луковицы рёсничекъ, прилегая одна къ другой, образуютъ родъ краевой пластинки. (Рис. 460). На окрашенныхъ препаратахъ находящіяся внутри луковиць з е р н ы ш к и являются сильно окрашенными. Число рёсничекъ на клеткѣ бываетъ весьма различно (10—30 и болѣе), какъ толщина и высота ихъ (5—9,30  $\mu$ ).

Еще **Purkinje** и **Valentin** (1835), найдя рёснички на клеткахъ у различныхъ видовъ животныхъ въ томъ числѣ и у одноклеточныхъ, указали, что онѣ обнаруживаютъ движенія

Рис. 459.

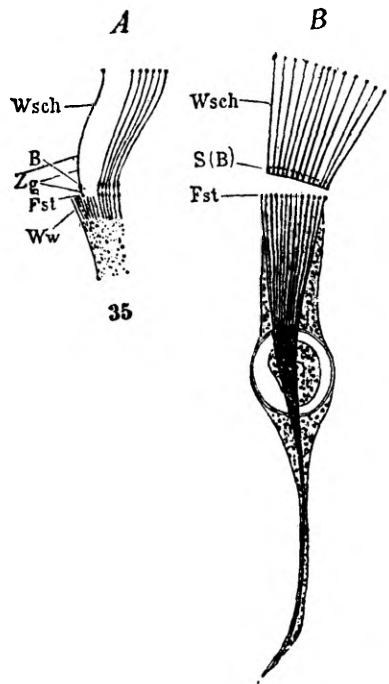


**Рис. 459.** Выделенные цилиндрические клетки с мерцательными ресничками из эпителия слизистой оболочки пищевода лягушки и слизистых бокаловидных клеток. 1 — клеточное тело; 2 — клеточное ядро; 3 — мерцательные реснички; 4 — организованные вещества

клеточного тела растянуты шариками слизи образующего вещества (5) и превратились в тонкую клеточную перепонку; 6 — суженный свободный конец клетки с отверстием полости бокала, через которое выделяется слизь образующее вещество наружу; 7 — поверхность соприкосновения с соседней слизистой бокаловидной клеткой. Увеличение 520. (Szymonowicz.)

Рис. 460.

**Рис. 460.** А — свободный конец цилиндрической эпителиальной клетки с мерцательными ресничками из слизистой оболочки носовой полости лягушки. В — устройство мерцательных ресничек в цилиндрической эпителиальной клетке из слизистой оболочки кишки Anodonta. Wsch — ресничка, В — ее луковица; Zg — промежуточный членик; Fst — ножка реснички; Ww — корень реснички. Увеличение 1000 (Engelmann).

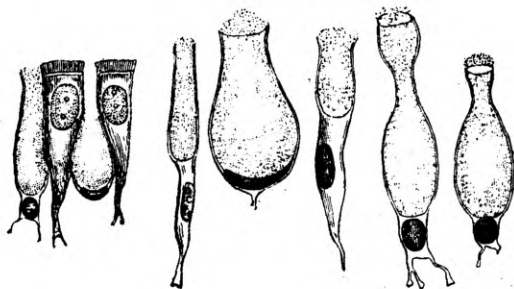


и при томъ не одинаковыя. Названные наблюдатели подмѣтили 1) движенія наклоненія (*motus uncinatus*), 2) волнообразныя движенія (*motus undulatus*), 3) маятникообразно колебательныя движенія (*motus vacillans*), 4) круговращательное движеніе (*motus infundibuliformis*). У млекопитающихъ наблюдаются по преимуществу движенія наклоненія. Замѣтили, что движенія рѣснички послѣ ея отдѣленія отъ клѣтки продолжаются, если при ней имѣется ея луковица съ зернышкомъ, которое считаютъ за центрозому, т. е. центръ, возбуждающій движеніе. Другіе же авторы находятъ двигательный центръ (*kinocentrum*) у основанія клѣтки, къ которому сходятся концы всѣхъ корневыхъ волоконъ мерцательныхъ рѣсничекъ.

### г. Бокаловидныя клѣтки.

Бокаловидныя клѣтки цилиндрическаго эпителія по своей внѣшней формѣ ничѣмъ не отличаются отъ обыкновенныхъ цилиндрическихъ, выше описанныхъ, и всегда существуютъ паряду съ послѣдними. По своему внутреннему устройству бокаловидная клѣтка отличается отъ обыкновенной цилиндрической тѣмъ, что имѣетъ въ своемъ клѣточномъ тѣлѣ ближе къ свободному краю полость, сообщающуюся на свободной поверхности клѣтки болѣе или менѣе широкимъ отверстіемъ съ внѣшней средой, что и даетъ ей видъ бокала, чаши, иногда кувшина съ узкимъ горломъ. (Рис. 461). **E. Schultze** (1867) первый подробно изучилъ ихъ и указалъ на нихъ, какъ на одноклѣтныя железы.

Рис. 461.



**Рис. 461.** Бокаловидныя слизистыя эпителиныя клѣтки изъ пищевода аксолота, обработанныя осміевою кислотою. Налѣво видны двѣ цилиндрическія эпителиныя клѣтки съ мерцательными рѣсничками на свободномъ концѣ, помѣщающіяся между

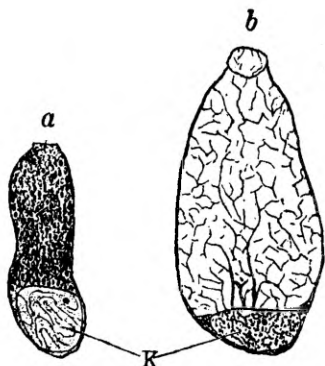
двумя бокаловидными клѣтками, какъ это бываетъ въ эпителиномъ покровѣ. (Pouchet et Tourneux.)

**Ranvier** (1887) описываетъ, что въ клѣточномъ тѣлѣ обыкновенной цилиндрической клѣтки сначала появляются въ большемъ или меньшемъ количествѣ зернышки, по мѣрѣ возрастанія превращающіяся въ вакуолы, выполненные особеннымъ слизеобразовательнымъ (муцигеннымъ) веществомъ. Эти вакуолы занимаютъ всю среднюю часть клѣточного тѣла, оттѣсняютъ клѣточное ядро къ основанію клѣтки и иногда до того сдавливаютъ его, что придаютъ ему форму диска, круглой или овальной бляшки, прижатой одной стороной широкой поверхности къ основанію клѣтки, а другой — къ полости клѣтки, занятой расширившимися до соприкосновенія между собой вакуолами. Разрастаясь дальше, вакуолы, выполненные слизью, давятъ на стѣнки клѣточного тѣла и разрываютъ ихъ въ области меньшаго сопротивленія, т. е. на свободной поверхности, отслаивая специальныя образования, если они тамъ имѣются, въ видѣ краевой пластинки или пластинки съ рѣсничками. Послѣ этого закончившая свое развитіе бокаловидная клѣтка, сдавливаемая съ боковъ сосѣдними цилиндрическими клѣтками, вытѣсняетъ свое содержимое наружу и постепенно суживаетъ расширенную до того времени часть до полного спаденія по выдѣленію всей выработанной клѣткой слизи. Клѣточное тѣло, являвшееся раньше въ видѣ тонкой оболочки вокругъ скопленія слизи, теперь стягивается къ области ядра, т. е. къ основанію клѣтки. Потомъ, по мѣрѣ возстановленія организованныхъ веществъ клѣточного тѣла клѣтка, постепенно продвигаясь между сосѣдними клѣтками вслѣдствіе нарастанія своего внутренняго напряженія, опять достигаетъ своей вершиной свободной поверхности и опять можетъ превратиться въ бокаловидную выше указаннымъ путемъ. (Рис. 462).

Нѣкоторые авторы признаютъ, что бокаловидныя клѣтки суть особенныя клѣтки, не имѣющія ничего общаго съ цилиндрическими клѣтками.

Между плоскими эпителиальными клѣтками и цилиндрическими имѣются переходныя формы клѣтокъ: уплощенныя, кубическія, многогранныя, пирамидныя и др. Основныя свойства клѣтокъ всѣхъ этихъ формъ, являющихся видоизмѣненіями выше описанныхъ клѣтокъ, одинаковы со свойствами послѣднихъ.

Рис. 462.



**Рис. 462.** Бокаловидныя клѣтки изъ эпителия слизистой оболочки неба взрослой *Salamandra maculata*. *b* — клѣтка послѣ фиксированія въ  $\frac{1}{2}$ ‰ растворѣ осміевой кислоты: *k* — клѣточное ядро сплющено и оттѣснено къ основному концу клѣточного тѣла, организованнаго вещества котораго только въ области ядра являются не измѣненными; выше организованнаго вещества клѣточного тѣла раздвинуты накопившимися между ними шаровидными массами выработанныхъ клѣткою слизь образующихъ веществъ;

въ поверхностныхъ частяхъ эти организованнаго вещества клѣточного тѣла представляются въ видѣ тонкой оболочки; на свободномъ концѣ клѣточное тѣло сужено и имѣетъ отверстіе, чрезъ которое при извѣстномъ напряженіи выдѣляются наружу массы слизь образующаго вещества. *a* — клѣтка послѣ сутокаго пребыванія въ паряхъ 2‰ раствора осміевой кислоты: массы слизь образующаго вещества выдѣлились при медленномъ фиксированіи; организованнаго вещества клѣточного тѣла, не растягиваемыя болѣе, спались и содержатъ въ промежуткахъ только ничтожной величины шаровидныя зерна; *K* — клѣточное ядро, не оттѣсняемое болѣе, приняло форму, близкую къ шаровидной. Увеличеніе 525 (Schifferdecker).

## Виды покровной эпителиальной ткани.

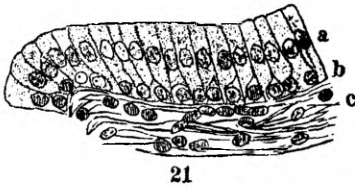
Эпителиальныя клѣтки для образованія покрововъ соединяются между собой, составляя непрерывный слой. Эпителиальный покровъ бываетъ образованъ то изъ одного слоя клѣтокъ, то изъ нѣсколькихъ слоевъ, лежащихъ одинъ надъ другимъ отъ основанія до свободной поверхности. Поэтому различаютъ однослойный эпителиальный покровъ и многослойный.

### а. Однослойный эпителиальный покровъ.

Однослойный эпителиальный покровъ по формѣ входящихъ въ его составъ клѣтокъ можетъ быть: 1) однослойнымъ плоскимъ, когда состоитъ изъ плоскихъ эпителиальныхъ клѣтокъ; 2) однослойнымъ кубическимъ, 3) однослойнымъ ци-

линдрическимъ, 4) однослойнымъ призмнымъ, 5) одно-  
 слойнымъ пирамиднымъ покровомъ, когда состоитъ изъ  
 соответственной формы клѣтокъ. Кроме того по свойству  
 клѣтокъ, входящихъ въ его составъ бываютъ: 1) однослой-  
 ный плоскій или кубическій, цилиндрическій голый по-  
 кровъ; 2) однослойный плоскій, кубическій, цилиндрическій  
 и др. покровъ съ красвой оболочкой или кожи-  
 цей, кутикулой (*cuticula*); 3) однослойный плоскій, кубиче-  
 скій, цилиндрическій и др. покровъ съ мерцатель-  
 ными рѣсничками — мерцательный эпителий. (Рис.  
 463—465).

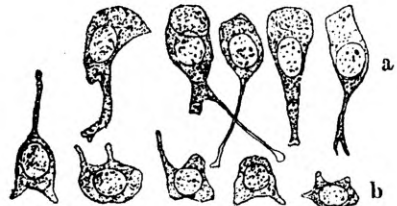
Рис. 463.



**Рис. 463.** Поперечное сѣченіе сли-  
 зистой оболочки относящаго сѣмя  
 протока (*ductus deferens*) человека:  
 а — цилиндрическія эпителиныя клѣт-  
 ки; б — замѣнительныя клѣтки; с —  
 основа слизистой оболочки изъ воло-  
 нистой соединительной ткани. Увели-  
 ченіе 340 (Schifferdecker und Kossel).

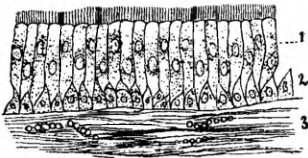
Рис. 464.

**Рис. 464.** Отдѣльныя клѣтки  
 однослойнаго эпителия слизистой  
 оболочки относящаго протока:  
 а — цилиндрическія клѣтки;  
 б — замѣнительныя клѣтки.  
 Увеличеніе 525 (Schifferdecker  
 und Kossel).



22

Рис. 465.

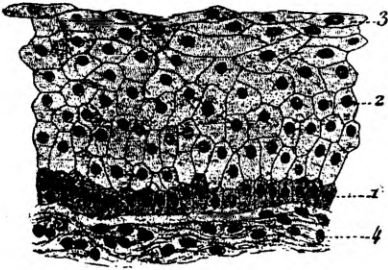


**Рис. 465.** Цилиндрическій эпителий  
 съ мерцательными рѣсничками изъ ла-  
 биринта барабанной полости уха: 1 —  
 эпителиныя цилиндрическія клѣтки; 2 —  
 замѣнительныя клѣтки грушевидной  
 формы при основной перепонкѣ; 3 —  
 основа слизистой оболочки изъ воло-  
 нистой соединительной ткани. Увели-  
 ченіе 350 (Brunner).

## б. Многослойный эпителиальный покровъ.

Многослойный эпителиальный покровъ состоитъ изъ эпителиальныхъ клѣтокъ, расположенныхъ въ нѣсколько слоевъ, какъ въ кожѣ, слизистой оболочкѣ полости рта. (Рис. 466 до 470). Обыкновенно самый нижній, глубокий слой таково

Рис. 466.



**Рис. 466.** Перпендикулярное къ поверхности сѣченіе многослойнаго плоскаго эпителия слизистой оболочки полости рта (щеки) зародыша человека длиною въ 8/10 сантиметровъ: 1 — основной или маточный слой; 2 — слизистый слой (Malpighi) многогранныхъ клѣтокъ; 3 — роговой слой; 4 — основа слизистой обо-

лочки, а между нею и основнымъ слоемъ эпителия узкая свѣтлая полоска — основная перепонка. Увеличеніе 220 (Tourneux).

Рис. 467.

**Рис. 467.** Перпендикулярное къ поверхности сѣченіе кожи подошвы взрослога человека: 1 — сосочковый слой основы кожи; 2 — основной или маточный слой многослойнаго эпителия кожи; 3 — слизистый или сѣтччатый слой (Malpighi) изъ многогранныхъ клѣтокъ; 4 — зернистый слой (*stratum granulosum*); 5 — свѣтлый слой (*stratum lucidum*); 6 — часть роговаго слоя (*stratum corneum*). Увеличеніе 360 (Stöhr).

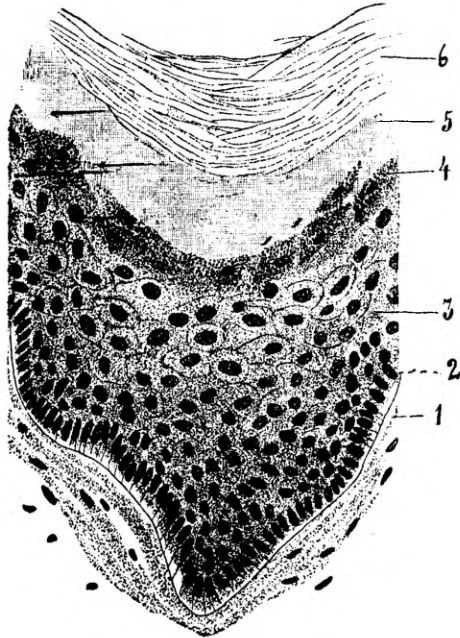
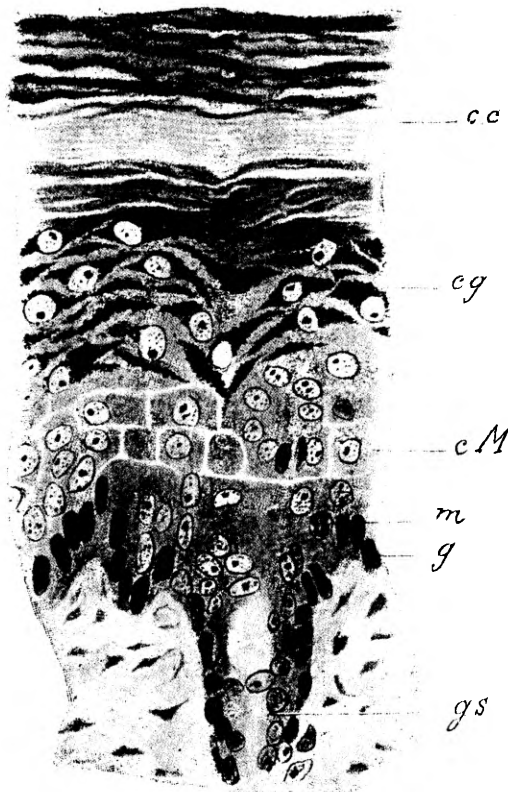


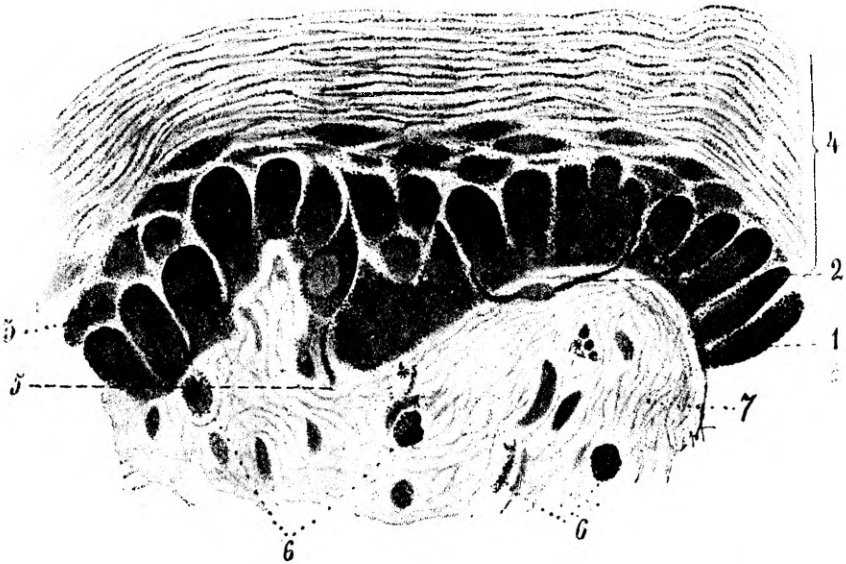
Рис. 468.



**Рис. 468.** Перпендикулярное къ поверхности сѣченіе кожи подошвенной поверхности новорожденнаго котенка, показывающее три стадии процесса ороговѣнія и три главныхъ слоя надкожицы: *cM* — слизистый слой (Malpighi), въ которомъ *g* — маточный слой и клѣтка — *m* въ стадіи дѣленія; *cg* — зернистый слой (*stratum granulosum*); *cc* — роговой слой; *gs* — выводной протокъ потовой железы. Увеличеніе 300 (Prenant).

покрова состоитъ изъ цилиндрическихъ или призмическихъ клѣтокъ съ округленными гранями и углами, съ эллипсоидными или шаровидными ядрами. Надъ нимъ ближе къ свободной поверхности покрова лежитъ слой, состоящій изъ кубическихъ или многогранныхъ клѣтокъ съ закругленными углами или гранями, имѣющихъ шаровидныя ядра. Выше него еще ближе къ свободной поверхности покрова находится слой такихъ же многогранныхъ клѣтокъ, но значительно уплощенныхъ, какъ бы сдавленныхъ между параллельными плоскостями, параллельными также свободной поверхности покрова; ядра въ этихъ уплощенныхъ клѣткахъ, подчиняясь тому же давленію, имѣютъ форму на столько же сплюснутыхъ шаровъ и эллипсоидовъ, лежащихъ своей наибольшей плоскостью сѣченія въ таковой же плоскости

Рис. 469.

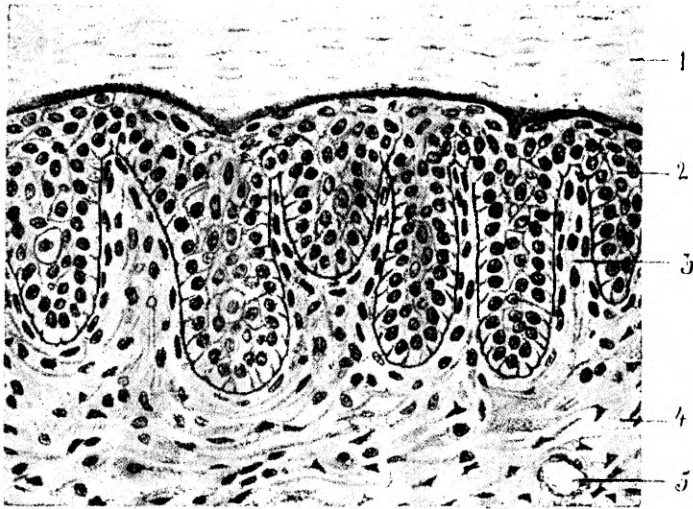


**Рис. 469.** Перпендикулярное къ поверхности сѣченіе кожи негра: 1 — эпителиныя кѣтки основнаго слоя содержатъ много пигментной зернистости; 2, 5, 6 — кѣтки волокнистой соединительной ткани съ отростками и безъ нихъ, содержащія въ кѣточномъ тѣлѣ пигментныя зерна (хроматофоры — переносчики зеренъ пигмента); 3 — кѣтки слизистаго слоя (Malpighi) изъ многогранныхъ кѣтокъ содержатъ небольшое количество пигментныхъ зеренъ; 4 — роговой слой также содержитъ небольшое количество зеренъ въ плоскихъ чешуйкахъ. Увеличеніе 700 (Böhm und Davidoff).

соотвѣтственнаго кѣточного тѣла. Чѣмъ ближе къ свободной поверхности покрова, тѣмъ болѣе истончается кѣточное тѣло и соотвѣтственно ему кѣточное ядро, превращаясь первое въ тонкую пластинку, а второе въ круглую или овальную тонкую бляшку. Въ ближайшихъ къ свободной поверхности покрова слояхъ помѣщаются постепенно умирающія и умершія кѣтки, послѣ того слущивающіяся въ видѣ тончайшихъ чешуекъ.

Всѣ эти слои эпителиныхъ кѣтокъ, расположенные надъ основнымъ, глубокимъ слоемъ (*stratum basale*), произошли отъ размноженія дѣленіемъ кѣтокъ этого послѣдняго слоя, а потому его называютъ *м а т о ч н ы мъ* или *р о ж д а ю щ и мъ* (*stratum germinativum*). Кѣтки, происходящія

Рис. 470.



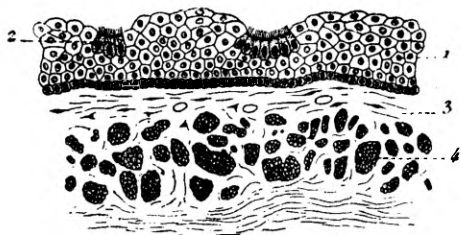
**Рис. 470.** Поперечное сѣченіе ногтя и его ложа: 1 — вещество ногтя и плоскихъ ороговѣвшихъ эпителиальныхъ клѣтокъ, въ которыхъ замѣтны слѣды ядеръ; 2 — многослойный эпителий ногтевого ложа безъ рогового слоя, который замѣненъ ногтемъ; 3 — поперечное сѣченіе не сосочковъ, а валиковъ основы кожи ногтевого ложа; 4 — сѣтчатый слой основы кожи; 5 — поперечное сѣченіе кровеноснаго сосуда. Увеличеніе 280 (Szymonowicz).

отъ дѣленія клѣтокъ маточнаго слоя, постепенно отгѣсняются позднѣе происходящими клѣтками все далѣе и далѣе къ свободной поверхности эпителиаго покрова, входя въ составъ послѣдующихъ восходящихъ слоевъ, соотвѣтственно измѣняя свою форму и не сохраняя непосредственной связи съ маточнымъ слоемъ.

Многослойный эпителиальный покровъ у взрослоаго организма по преимуществу бываетъ такимъ, какъ выше описанъ, и по формѣ клѣтокъ, лежащихъ на его свободной поверхности называется многослойнымъ плоскимъ эпителиальнымъ покровомъ. Если на свободной поверхности эпителиаго покрова помѣщаются кубическія, цилиндрическія клѣтки или такія же съ мерцательными рѣсничками, то такой покровъ, встрѣчающійся главнымъ образомъ въ зародышевомъ періодѣ жизни организма, называется соотвѣтственно виду

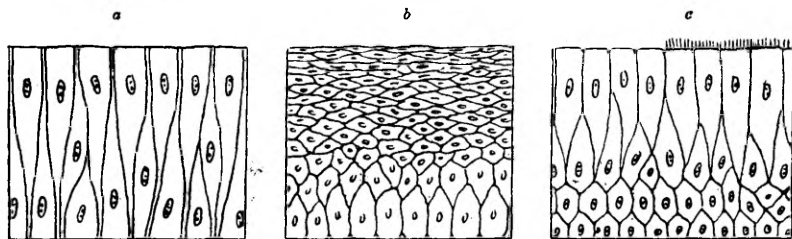
поверхностныхъ клітокъ многослойнымъ кубическимъ, цилиндрическимъ мерцательнымъ эпителиемъ покровомъ. (Рис. 471, 472).

Рис. 471.



**Рис. 471.** Перпендикулярное къ поверхности сѣченіе слизистой оболочки пищевода зародыша человѣка длиною въ  $\frac{32}{43}$  сантиметра: 1 — многослойный плоскій эпителий; 2 — островокъ цилиндрическихъ клітокъ съ мерцательными рѣсничками; 3 — основа слизистой оболочки; 4 — мышечный слой слизистой оболочки. Увеличение 120 (Tourneux).

Рис. 472.



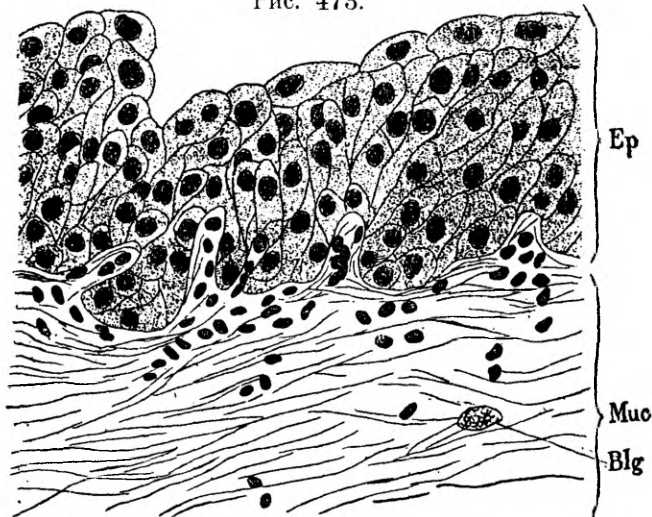
**Рис. 472.** Схема строения покровнаго эпителия: а — однослойный цилиндрический эпителий; б — многослойный плоскій эпителий; в — многослойный цилиндрический эпителий; его правая часть съ мерцательными рѣсничками (Szymonowicz).

### в. Однослойный многоядерный цилиндрический эпителий покровъ.

Совсѣмъ другое соотношеніе клітокъ имѣется въ цилиндрическомъ эпителии покровѣ, который въ прежнее время считался также многослойнымъ цилиндрическимъ эпителиемъ. Клітки такого покрова имѣютъ очень значительную высоту и при томъ всѣ сохраняютъ свою связь съ маточнымъ слоемъ, имѣя тамъ свое основаніе то только въ видѣ тонкой ножки, когда ядро и тѣло клітки находятся у свободной поверхности; то у основанія покрова находится ядро съ главной частью кліточного тѣла, посылая къ сво-

бодной поверхности покрова только узкій отростокъ или ничего не посылая; то клѣточное тѣло съ ядромъ помещается въ средней части эпителиаго покрова, соединяясь съ основаніемъ одной узкой ножкой или двумя и высылая узкій отростокъ къ свободной поверхности покрова. Слѣдовательно, ясно, что всѣ эти клѣтки располагаются въ одномъ слоѣ, а потому составляемый ихъ совокупностью эпителиальный покровъ не есть многослойный цилиндрическій эпителий, но, какъ его теперь называютъ не совсѣмъ точно многоряднымъ цилиндрическимъ эпителиемъ, потому что въ немъ лишь ядра расположены въ нѣсколько слоевъ, а не клѣтки. Въ виду всего выше изложеннаго объ этомъ эпителиальномъ покровѣ его слѣдуетъ называть однослойнымъ многорядноядернымъ цилиндрическимъ эпителиальнымъ покровомъ. Этотъ видъ эпителиаго покрова, какъ и всякій другой можетъ быть голымъ, или покрытымъ на свободной поверхности кожицей (cuticula) или мерцательными рѣсничками. (Рис. 473, 474).

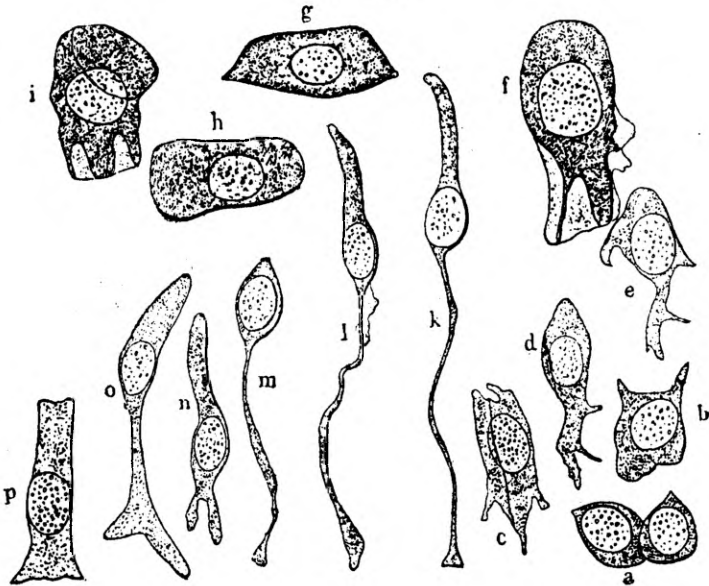
Рис. 473.



23

**Рис. 473.** Поперечное сѣченіе стѣнки пустаго мочевого пузыря человѣка: Eр — однослойный многорядноядерный эпителий; Muc — основа слизистой оболочки, образующая на поверхности сосочки; Blg — сѣченіе кровеноснаго сосуда. Увеличение 400 (Schifferdecker und Kossel.)

Рис. 474.



**Рис. 474.** Отдельныя клетки эпителия слизистой оболочки мочевого пузыря человека: а — грушевидныя клетки при основной перепонкѣ слизистой оболочки; б, с — маленькія клетки изъ слоя цилиндрическихъ клѣтокъ; д, е — клетки того же слоя, по формѣ напоминающія покровныя клетки; ф, і — покровныя клетки сбоку; г, h — покровныя клетки сверху; к, l, m, n, o, p — разныя формы клѣтокъ цилиндрическаго слоя. Увеличеніе 525 (Schiffederker und Kossel).

### Основная перепонка.

Общее правило гласить: никогда никакая эпителиальная ткань не лежитъ непосредственно на подлежащей ткани, для которой она служитъ покровомъ; всегда между ними, какъ промежуточное форменное образованіе, бываетъ заложена, такъ называемая, **основная перепонка** (*membrana basilaris*), потому что она всегда прилежитъ къ основному концу эпителиныхъ клѣтокъ. (Рис. 475, 476). Въ железахъ она обыкновенно называется **собственной перепонкой** (*membrana propria*).

Основную перепонку впервые описалъ **Bowman**, который и далъ ей это названіе. Она представляется въ видѣ очень тонкой (1—2  $\mu$ ), иногда едва опредѣлимой на перпен-

Рис. 475.

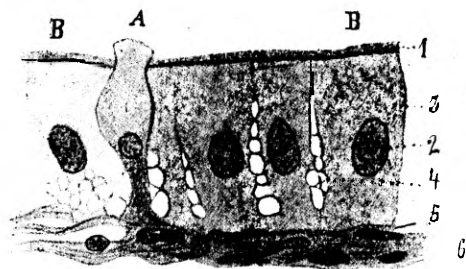
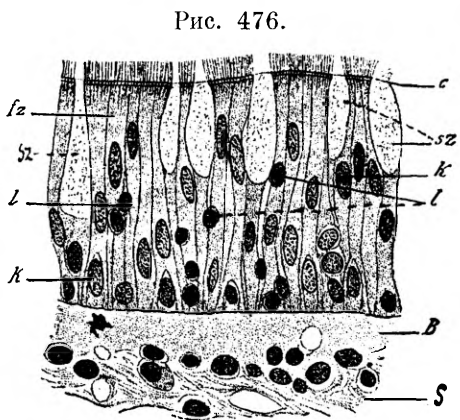


Рис. 475. Однослойный цилиндрический эпителий слизистой оболочки тонкой кишки кролика. Срѣзь произведенъ параллельно оси эпителиальныхъ клѣтокъ. А — Бокаловидная слизистая клѣтка. В — цилиндрическая клѣтка съ краевой пластинкой, на продольномъ срѣзь представляющаяся въ видѣ краевой каемки (1); 2 — клѣточное ядро; 3 — клѣточное тѣло; 4 — межклеточные соковые каналцы, содержащиеся между клеточными отростками; 5 — основная перепонка; 6 — основа слизистой оболочки. Увеличение 1000 (Кульчицкій).

Рис. 476. Однослойный цилиндрический многорядно-ядерный эпителий слизистой оболочки дыхательнаго горла человека. fz — эпителиальные клѣтки съ мерцательными рѣсничками (с) на свободномъ концѣ; k — ядра этихъ клѣтокъ, расположенныя въ различныхъ плоскостяхъ; sz — бокаловидныя слизистыя клѣтки; l — ядра лейкоцитовъ, заполнившихъ въ межклеточные соковые каналцы изъ основы слизистой оболочки; В — основная перепонка; S — основа слизистой оболочки. Увеличение 600 (Ebner).



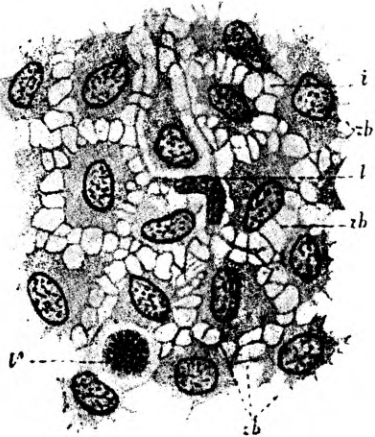
дикулярныхъ къ ея поверхности сѣченіяхъ, стеклопрозрачной, однородной по строению, разбухающей въ слабыхъ растворахъ кислотъ и щелочей; красками обыкновенно она не окрашивается, исключая ея мѣста въ роговицѣ.

### Питаніе клѣтокъ эпителія.

Какъ общее правило: эпителиальная ткань никогда не содержитъ въ себѣ кровеносныхъ сосудовъ, которые никогда не проникаютъ въ нее за основную перепонку. Объ исключеніяхъ изъ этого правила

будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ. Питаніе клѣтокъ эпителія совершается посредствомъ сѣти кровеносныхъ капиллярныхъ сосудовъ, залегающихъ въ подлежащей ткани тотчасъ подь основной перепонкой. Кровяная плазма, проникая чрезъ стѣнки капилляровъ и чрезъ основную перепонку, доходитъ до основанія клѣтокъ и соковыхъ межкѣльныхъ канальцевъ, по системѣ которыхъ восходитъ даже до верхнихъ слоевъ клѣтокъ въ многослойномъ эпителии покровѣ. (Рис. 477—481).

Рис. 477.



**Рис. 477.** Нижній слой эпителія жабернаго листка личинки саламандры съ поверхности: *i* — межкѣльные соковые канальцы; *zb* — межкѣльные мостики; *l* — лейкоцитъ въ межкѣльномъ канальцѣ; *Г* — лейкоцитъ въ стадіи митотическаго дѣленія (Flemming).

Рис. 478.

**Рис. 478.** Эпителиныя клѣтки основнаго или маточнаго слоя надкожицы врастаютъ зубовидными отростками въ основную перепонку: *С* — клѣтки слизистаго слоя или слоя Malpighi соединяются между собой межкѣльными мостиками, между которыми имѣются межкѣльные соковые канальцы; *D* — зубцы клѣтокъ маточнаго слоя надкожицы; *tc* — основа кожи (Ranvier).

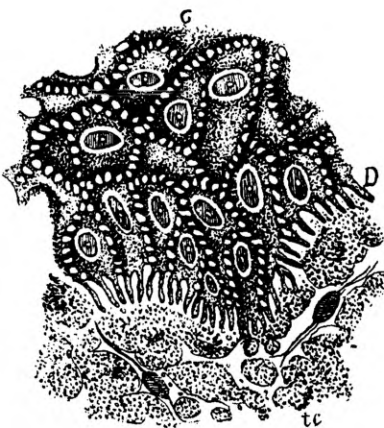


Рис. 479.



**Рис. 479.** Участок слоя Malpighi изъ надкожицы кожи между двумя сосочками; способ соединенія эпителиальныхъ клѣтокъ между собой и съ основной перепонкой на границѣ съ сосочками основы кожи (Колосовъ).

Рис. 480.

**Рис. 480.** Перпендикулярное къ поверхности сѣченіе надкожицы кожи человѣка (схема): а — слой цилиндрическихъ основныхъ клѣтокъ; б — основныя волокна; с — слой клѣтокъ многогранныхъ съ отходящими отъ нихъ во всѣ стороны волокнами; d — слой клѣтокъ съ волокнами, идущими въ параллельной поверхности кожи плоскости; е — слой клѣтокъ съ волокнами того же направленія и съ зернами элейдина; f — слой зернистыхъ клѣтокъ; g — слой ороговѣвшихъ клѣтокъ. (Kromayer.)

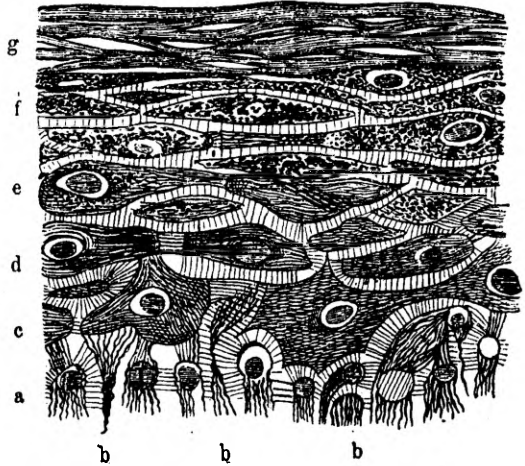
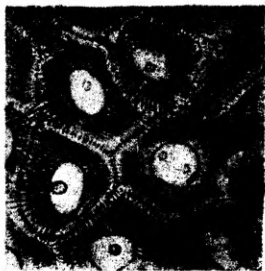


Рис. 481.



**Рис. 481.** Параллельное сѣченіе надкожицы изъ кожи человѣка въ области слизистаго слоя Malpighi: видны межклетные мостики. Увеличение 700 (Szymonowicz).

Тончайшія развѣтвленія нервныхъ волоконъ (безмякотныя) проникаютъ чрезъ основную оболочку и оканчиваются или свободно между клетками эпителиаго покрова, или образуютъ концевыя сѣти вокругъ отдѣльныхъ клетокъ или группъ ихъ. (Рис. 482, 483).

Рис. 482.

**Рис. 482.** Перпендикулярное къ поверхности сѣченіе кожи свиного рыла: 1 — роговой слой надкожицы; 2 — ея маточный слой; 3 — сосочки основы кожи; 4 — мякотныя нервныя волокна; 5 — концевыя внутри-эпителиныя нервныя волокна; 6 — чувствительныя клетки Merkel'a. Увеличение 300 (Szymonowicz).

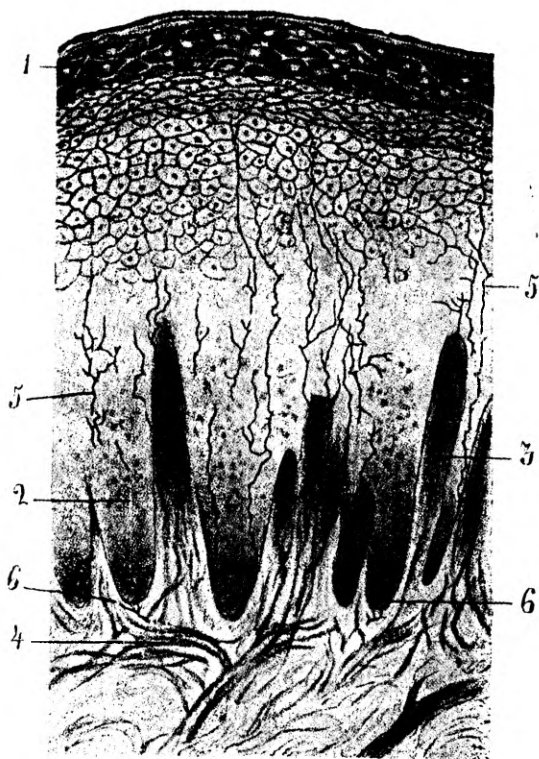
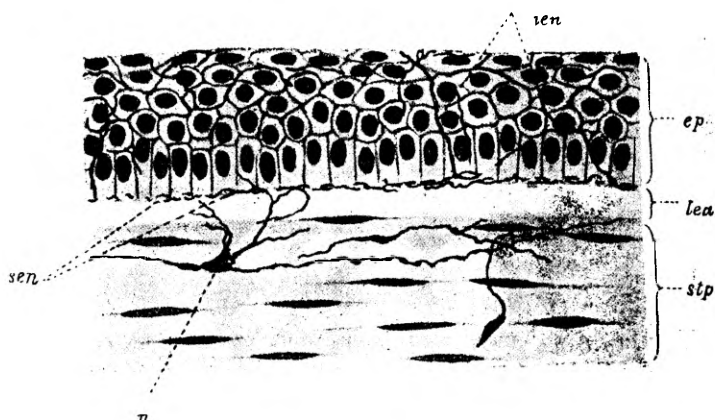


Рис. 483.



**Рис. 483.** Меридианное сѣченіе роговицы кролика, показывающее расположеніе нервовъ въ ея эпителиѣ и подъ нимъ: *ep* — эпителий; *lea* — передняя упругая перепонка; *stp* — основа роговицы; *п* — развитіе нервного волокна на первичныя волоконца; *sen* — подэпителиальное нервное сплетеніе; *ien* — внутриэпителиальныя концевыя нервныя волоконца. Увеличеніе 375 (Sobotta).

Клѣтки эпителиальной ткани ведутъ весьма дѣятельную жизнь и потому весьма быстро растрачиваютъ вещества ихъ составляющія; возстановленіе утраченныхъ веществъ возможно только въ тѣхъ случаяхъ, когда утрата совершена въ извѣстныхъ предѣлахъ, за которыми уже замѣчается умираніе и распаденіе эпителиальныхъ клѣтокъ. Отжившія и распавшіяся клѣтки замѣщаются довольно быстро размноженіемъ сосѣднихъ клѣтокъ посредствомъ дѣленія.

Физиологическая дѣятельность эпителиальныхъ клѣтокъ будетъ выяснена подробно при изученіи соответственныхъ органовъ тѣла, въ составъ которыхъ онѣ входятъ.

Въ зародышевомъ періодѣ развитія эпителий происходитъ изъ всѣхъ трехъ зародышевыхъ листковъ, какъ это видно изъ выше изложенныхъ данныхъ эмбриологій.

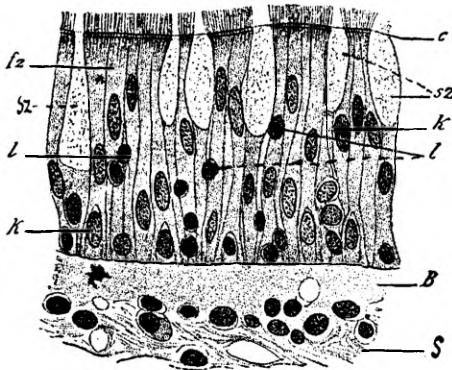
## **Б. Железистая эпителиальная ткань.**

Кромѣ покровнаго эпителия имѣется железистый эпителий, клѣтки котораго специально предназначены для приготовления особеннаго рода веществъ, выдѣляемыхъ ими во

внѣшнюю среду для тѣхъ или другихъ потребностей организма. Вещества, вырабатываемыя эпителиюю клѣткою изъ питательныхъ веществъ, приносимыхъ кровеносными сосудами, называются отдѣляемыми веществами, отдѣляемымъ клѣткою, ея секретомъ. Эпителиныя клѣтки, вырабатывающія отдѣляемыя вещества располагаются одиночно, какъ слизистыя бокаловидныя и имъ подобныя клѣтки; тогда онѣ называются одноклѣтными железами. (Рис. 484—487). Въ большинствѣ же случаевъ такія клѣтки сочетаются въ особенныя форменныя образования, называемыя железами. Железы по формѣ сочетанія въ нихъ эпителиныхъ клѣтокъ бывають то трубчатая (*glandulae tubulosae*), то мѣшеччатая (*glandulae alveolares s. acinosae*), т. е. эпителиныя клѣтки ихъ составляющія располагаются такъ, что въ первомъ случаѣ образуютъ маленькую трубочку (*tubulus*), а во второмъ — маленькій мѣшочекъ (*acinus s. alveolus*).

Обыкновенно форма трубочки или мѣшечка бываетъ образована основною перепонкою (*membrana basilaris*), которую въ железахъ называютъ собственной перепонкою (*membrana propria*). Извнутри эта трубочка или мѣшечекъ бываетъ выстлана эпителиными клѣтками, а въ центральноосевой части остается свободнымъ центральнымъ выводнымъ каналъ отдѣлительной трубочки или мѣшечка.

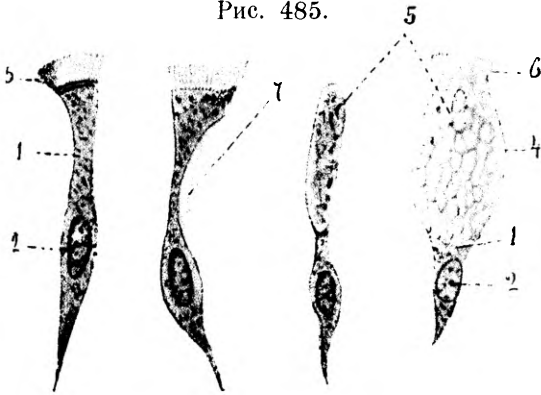
Рис. 484.



**Рис. 484.** Однослойный цилиндрический многоядерный эпителий слизистой оболочки дыхательнаго горла человека. *fz* — эпителиныя клѣтки съ мерцательными рѣсничками (*c*) на свободномъ концѣ; *k* — ядра этихъ клѣтокъ, расположенныя въ различныхъ плоскостяхъ; *sz* — бокаловидныя слизистыя клѣтки; *l* — ядра лейкоцитовъ, заползшихъ въ межклеточныя соковыя каналцы

изъ основы слизистой оболочки; *B* — основная перепонка; *S* — основа слизистой оболочки. Увеличеніе 600 (Ebnler).

Рис. 485.



**Рис. 485.** Выдѣленные цилиндрическія кѣтки съ мерцательными рѣсничками изъ эпителия слизистой оболочки пищевода лягушки и слизистыя бокаловидныя кѣтки. 1 — кѣточное тѣло; 2 — кѣточное ядро; 3 — мерцательныя рѣснички; 4 — организованныя вещества

кѣточного тѣла растянуты шариками слизи образующаго вещества (5) и превратились въ тонкую кѣточную перепонку; 6 — суженный свободный конецъ кѣтки съ отверстіемъ полости бокала, чрезъ которое выдѣляется слизь образующее вещество наружу; 7 — поверхность соприкосновения съ соедѣнной слизистой бокаловидной кѣткой. Увеличеніе 520. (Szymonowicz.)

**Рис. 486.** Перпендикулярное къ поверхности сѣченіе соединительной оболочки глаза человѣка въ области полукруглой складки: 1 — многослойный призматическій эпителий; 2 — основа изъ волокнистой соединительной ткани; 3 — внутриэпителиныя слизистыя железы; 4 — ихъ выдѣлительныя каналцы. Увеличеніе 280 (Tourneux).

Рис. 486.

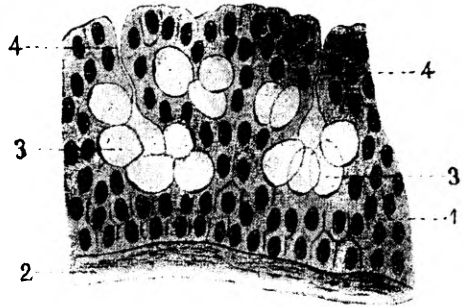
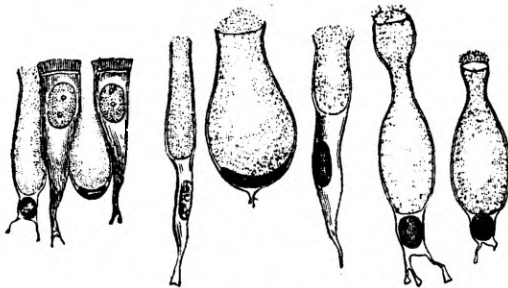


Рис. 487.

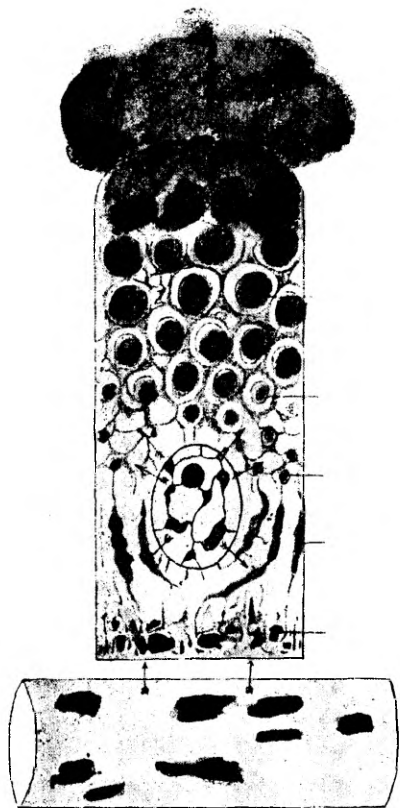


**Рис. 487.** Бокаловидныя слизистыя эпителиныя кѣтки изъ пищевода аксолота, обработанныя осміевою кислотою. Налѣво видны двѣ цилиндрическія эпителиныя кѣтки съ мерцательными рѣсничками на свободномъ концѣ, помѣщающіяся между

двумя бокаловидными кѣтками, какъ это бываетъ въ эпителиномъ покровѣ. (Pouchet et Tourneux.)

Каждая эпителиальная клетка получает вещества какъ для своего питанія, такъ и для выработки отдѣляемыхъ веществъ (секрета) со стороны той своей поверхности, которой она прилежитъ къ основной перепонкѣ (*membrana basilaris*), за которой бываютъ расположены сѣти кровеносныхъ капилляровъ. (Рис. 488). Потому эта поверхность

Рис. 488.



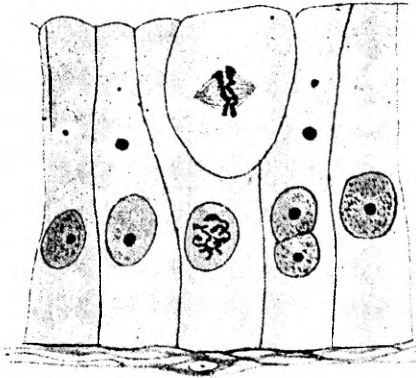
**Рис. 488.** Схема строенія отдѣлительной клетѣ железы и процесса выдѣленія ея отдѣляемаго наружу. Внизу изображена трубочка кровеноснаго капиллара, изъ котораго питательныя вещества выдѣляются и вступаютъ въ основную или наружную часть клетѣ по направленію стрѣлокъ для переработки; нижняя горизонтальная черта указываетъ на мѣсто нахождения веществъ, поступившихъ въ клетѣ для переработки; вторая черта — указываетъ на особенное дѣятельное вещество (*ergastoplasma*), образующееся въ клетѣ изъ питательныхъ веществъ, являющееся въ видѣ зернышекъ, складывающихся въ нити, палочки, и окрашивающееся подобно хроматину ядра; третья черта указываетъ на образованіе изъ эргастоплазмы въ видѣ зернышекъ особеннаго вещества — прозимогена; четвертая черта — зернышки прозимогена превратились въ зерна зимогена; пятая черта — зерна зимогена превращаются въ большія зерна зими-

мина; по мѣрѣ нарастанія величины зеренъ прозимогена, зимогена и зимины вещества клеточнаго тѣла, ихъ включающія въ себѣ, все болѣе и болѣе истончаются и около наружной части клетѣ, ограничивающей просвѣтъ центральнаго выводнаго канала отдѣлительной трубочки, разрываются съ одной стороны позволяя отдѣльнымъ зернамъ зимины сливаться, а съ другой стороны позволяя имъ выдѣляться изъ клетѣ въ просвѣтъ канала въ видѣ общей массы. Стрѣлки, исходящія во все стороны изъ клеточнаго ядра, указываютъ, что оно при посредствѣ своего ядрышка и хроматина также участвуетъ въ образованіи выдѣляемаго клетѣ.

клетки, обращенная къ наружной части трубочки или мѣшечка, часто называется основной, базальной (*basis* — основаніе).

Выработавъ отдѣляемыя вещества, железистая клетка выдѣляетъ ихъ во внѣшнюю среду главнымъ образомъ чрезъ поверхность, ограничивающую центральный выводной каналъ трубочки или мѣшечка. (Рис. 489—491).

Рис. 489.



**Рис. 489—491.** Три послѣдовательныхъ стадіи жизни отдѣлительныхъ клетокъ придатка сѣменника ящерицы (*Lacerta agilis*): Рис. 489. — Размноженіе митотическимъ дѣленіемъ отдѣлительныхъ клетокъ. Рис. 490. — Образованіе отдѣляемаго: клетки содержатъ сафранофильныя зернышки, отодвигающіяся постепенно и скопляющіяся во внутренней части клетки, ограничивающей просвѣтъ центрального выводного канала; послѣд-

Рис 490.

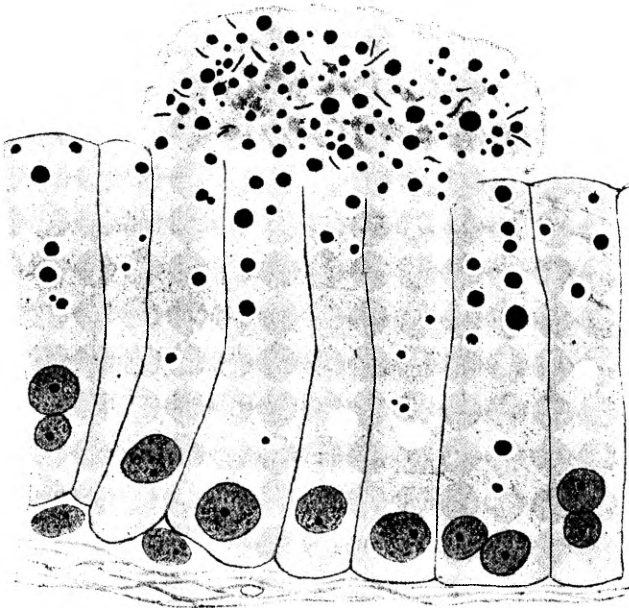
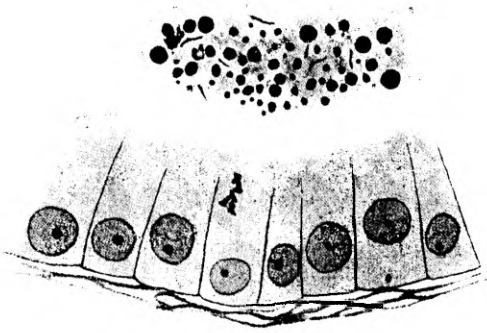


Рис. 491.

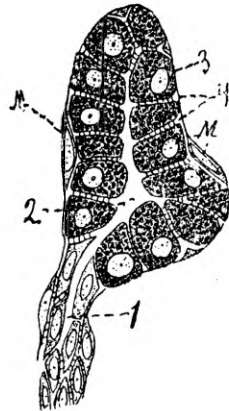


ней содержит большое количество таких сафранофильных зернышек и между ними съменные тѣльца. Рис. 491. — Выдѣленіе отдѣляемаго: отдѣлительныя кѣтки обезглавлены: ихъ внутренніе концы съ зернами отдѣляемаго отшали въ центральный каналъ, почему кѣтки въ высоту уменьшились наполовину (Prenant).

Но наряду съ этимъ совершается выдѣленіе отдѣляемыхъ веществъ и чрезъ всѣ другія поверхности кѣтки, исключая основной, т. е. воспринимающей питательныя вещества. Въ такомъ случаѣ отдѣляемыя вещества попадаютъ въ межкѣтныя промежутки и посредствомъ нихъ достигаютъ центрального выводного канала трубочки или мѣшечка. Эти вспомогательные выводные пути называются межкѣтными выводными каналцами. (Рис. 492).

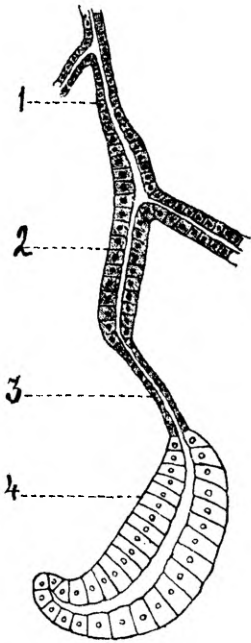
Рис. 492.

**Рис. 492.** Отдѣлительная трубочка околушной слюнной железы во время усиленной дѣятельности: М — мышечно-эпителиныя кѣтки; 1 — вставочная трубочка; 2 — центрально-осевой каналъ отдѣлительной трубочки; 3 — отдѣлительная кѣтка съ ядромъ и зернистостью въ кѣточномъ тѣлѣ; 4 — межкѣтныя каналцы, прерываемые мѣстами межкѣтными мостиками. Увеличеніе 500 (Колосовъ).



Слѣпой конецъ трубочки или мѣшечка называется дномъ, а болѣе или менѣе суженная начальная часть трубочки или мѣшечка, противоположная дну, называется его выводнымъ протокомъ. (Рис. 493). Стѣнки

Рис. 493.



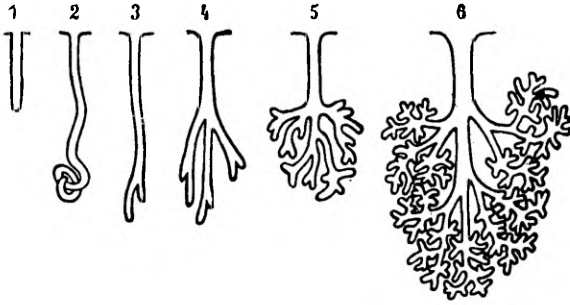
**Рис. 493.** Схема дольки слюнной железы: 1 — выводной протокъ дольки; 2 — слюнная трубочка; 3 — вставочная трубочка; 4 — отдѣлительная концевая трубочка или мѣшечекъ (Stöhr).

выводного протока выстланы обыкновенно иного рода эпителиальными клетками, не выделяющими особеннаго отдѣляемаго (секрета), какъ клетки самого отдѣлительнаго мѣшечка или трубочки.

Какъ трубчатая такъ и мѣшеччатая железы бываютъ простыя и сложныя. Простыя трубчатая железы состоятъ изъ простой одиночной трубочки и выводного протока. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ слѣпой конецъ простой железистой трубочки завивается въ клубочекъ, какъ это наблюдается въ потовыхъ железахъ. Въ другихъ случаяхъ слѣпой конецъ трубочки раздѣляется на двѣ, три трубочки. Когда выводной протокъ трубчатой железы вѣтвится и каждая вѣтвь его принимаетъ въ себя по нѣсколько центральныхъ выводныхъ каналовъ простыхъ отдѣлительныхъ трубочекъ, такая железа называется сложной трубчатой железой. Сочетаніе простыхъ отдѣлительныхъ трубочекъ въ совокупности съ

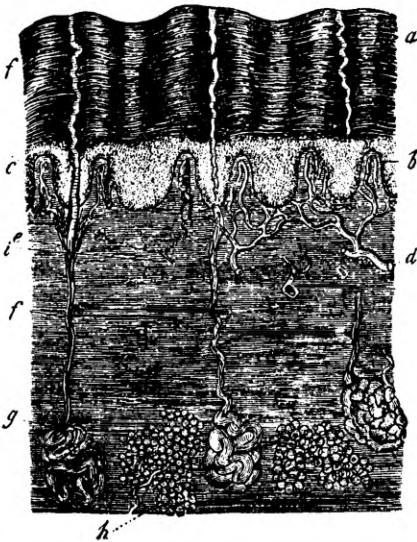
вѣтвями выводныхъ протоковъ называется тѣломъ сложной трубчатой железы, а общій выводной протокъ выводнымъ протокомъ такой железы. (Рис. 494—499.)

Рис. 494.



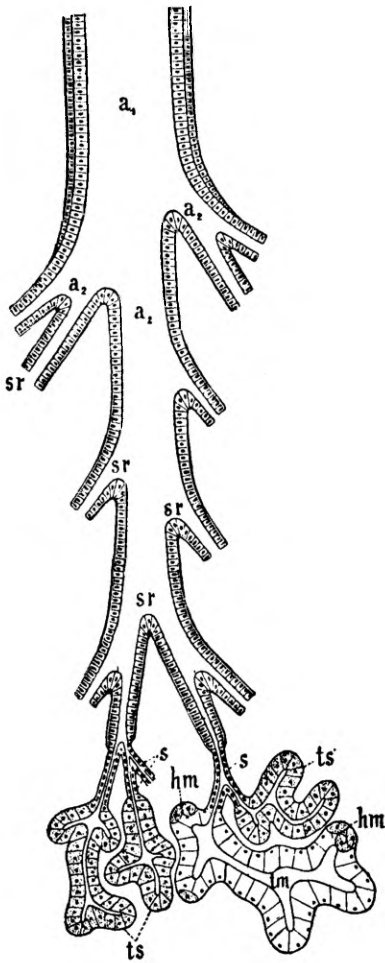
**Рис. 494.** Схема формы железъ у человѣка: 1 — простая трубчатая железа; 2 — простая трубчатая железа, свернутая на концѣ въ клубочекъ; 3 — простая трубчатая раздваивающаяся на концѣ; 4 — простая трубчатая вѣтвящаяся на концѣ; 5 — сложная трубчатая железа; 6 — очень сложная трубчатая железа (Sobotta).

Рис. 495.



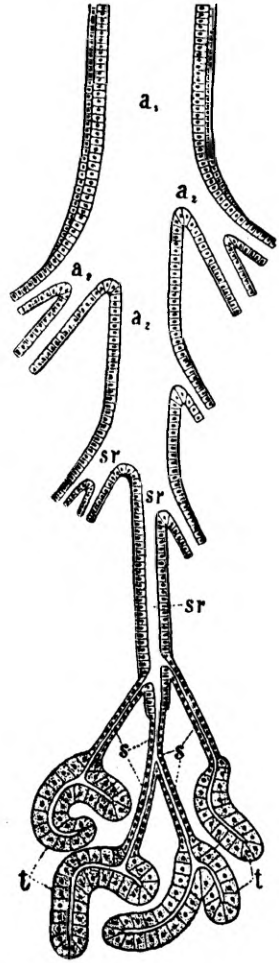
**Рис. 495.** Перпендикулярное къ поверхности сѣченіе кожи человѣка, обнаруживающее клубочки потовыхъ железъ и ихъ выводные протоки (схема): а — роговой слой надкожицы; б — ея слизистый слой (Malpighi); с — сосочки сосочковаго слоя основы кожи; д — кровеносные сосуды; е, ф — выводные протоки потовыхъ железъ; г — тѣло потовой железы, состоящее изъ клубкообразно завитой простой отдѣлительной трубочки; h — группа жировыхъ клѣткъ въ подкожной клѣтчаткѣ; i — нервъ и его окончаніе въ сосочкѣ (Duval).

Рис. 496.



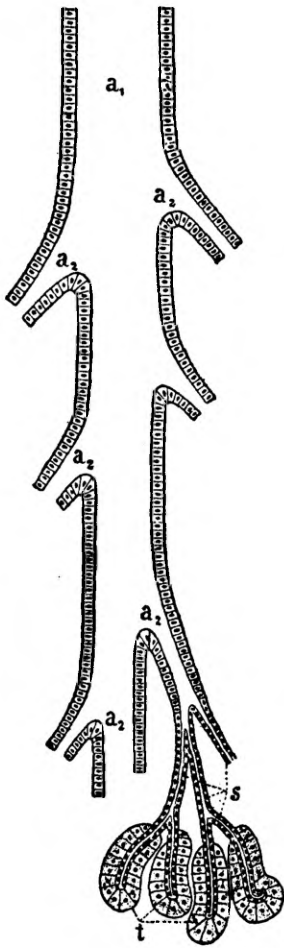
**Рис. 496.** Схема строения подчелюстной железы (gl. submaxillaris):  $a_1$  — большая ветвь главного выводного протока;  $a_2$  — его тонкие ветви;  $sr$  — слюнная трубочка;  $s$  — вставочная трубочка;  $ts$  — конечная отделяющая трубочка серозная;  $tm$  — конечная отделяющая трубочка смешанная;  $hm$  — полулуния (Gianuzzi) (Sobotta).

Рис. 497.



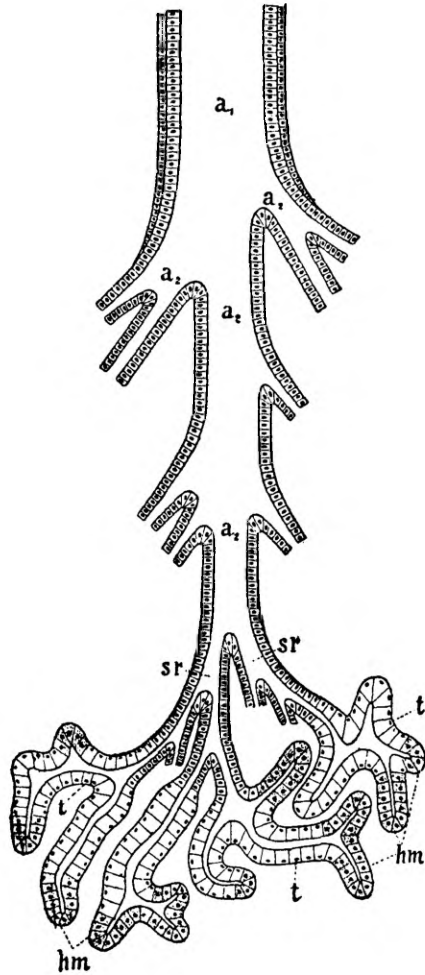
**Рис. 497.** Схема строения околоушной железы (parotis):  $a_1$  — большая ветвь главного выводного протока;  $a_2$  — его малая ветвь;  $sr$  — слюнная трубочка;  $s$  — вставочная трубочка;  $t$  — конечная отделяющая трубочка (Sobotta).

Рис. 498.



**Рис. 498.** Схема строения поджелудочной железы (pancreas):  $a_1$  — большая ветвь главного выводного протока;  $a_2$  — его тонкие ветви;  $s$  — вставочные трубочки;  $t$  — концевые отделятельные трубочки (Sobotta).

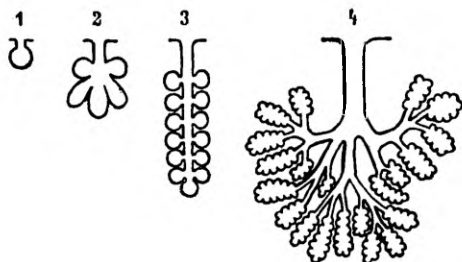
Рис. 499.



**Рис. 499.** Схема строения подъязычной железы (gl. sublingualis):  $a_1$  — большая ветвь главного выводного протока железы;  $a_2$  — его тонкие ветви;  $sr$  — слюнная трубочка;  $t$  — концевые отделятельные трубочки;  $hm$  — полулуния (Gianuzzi) (Sobotta).

То же самое опредѣленіе относится и къ мѣшетчатымъ железамъ. (Рис. 500.) Простая мѣшетчатая железа (ацинозная или алвеольная) состоитъ изъ маленькаго мѣ-

Рис. 500.



**Рис. 500.** Схема строения желез у человека: 1 — простая одно мѣшетчатая (acinosa); 2 — простая много-мѣшетчатая; 3 — простая много-мѣшетчатая; 4 — сложная мѣшетчатая железа (Sobotta).

шечка, выстланнаго эпителиными клѣтками, вырабатывающими особенное отдѣляемое (секретъ), и узенькой болѣе или менѣе длинной трубочки — выводного протока. (Рис. 501.) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ одинъ и тотъ же

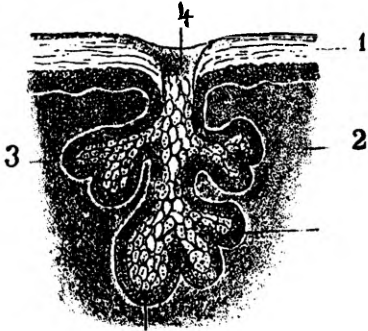
Рис. 501.

**Рис. 501.** Продольное сѣченіе сальной железы изъ волосистой части кожи головы человека: 1 — волосъ; 2 — тѣло сальной железы; 3 — ея выводной протокъ; 4 — многослойный плоскій эпителий шейки волосяного мѣшка; 5 — оболочка изъ волокнистой соединительной ткани. Увеличеніе 120 (Szymonowicz).



выводной протокъ открываются не одинъ отдѣлительный мѣшечекъ, а два, три или нѣсколько мѣшечковъ, тогда железа называется двухъ, трехъ или многомѣшеччатой простой железой. (Рис. 502, 503.) Когда же выводной каналъ

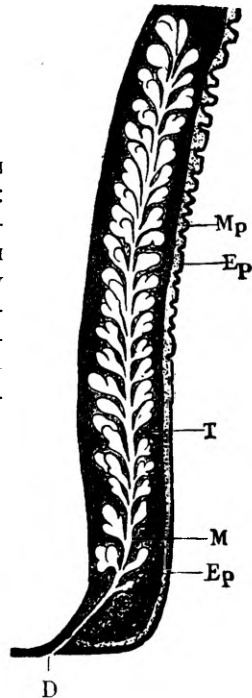
Рис. 502.



**Рис. 502.** Схема строения свободной сальной железы: 1 — надкожица; 2 — основа кожи; 3 — мѣшечки железы; 4 — выводной протокъ (Testut).

Рис. 503.

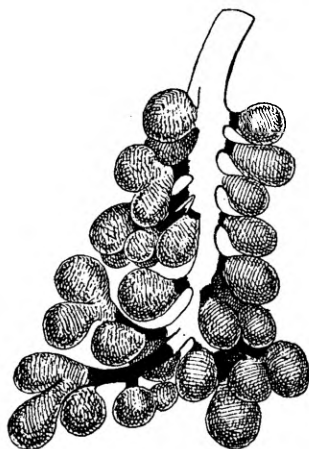
**Рис. 503.** Продольное сѣченіе железы Meibomius'a изъ верхняго вѣка человѣка: Ep — эпителий; Mp — основа слизистой оболочки; T — tarsus — плотная волокнистая соединительная ткань, составляющая основу вѣка; M — поперечное сѣченіе пучковъ поперечнополосатыхъ мышечныхъ волоконъ рѣсничной мышцы (musc. ciliaris Riolani); D — отверстие выводного протока железы (Schiffederker und Kossel).



древовидно вѣтвится и каждая отдѣльная вѣтвь его сообщается съ многими центральными выдѣлительными каналами отдѣлительныхъ мѣшечковъ, тогда железа называется сложной мѣшеччатой железой. Тѣломъ такой железы называется совокупность отдѣлительныхъ мѣшечковъ съ вѣтвями выводнаго протока. Иногда по внѣшнему виду такая сложная мѣшеччатая (ацинозная или алвеольная) железа напоминаетъ гроздь винограда, при чемъ каждый отдѣлительный мѣшечекъ будетъ соответствовать ягодѣ винограда, а вѣтви выводнаго протока будутъ соответствовать черешкамъ, на которыхъ сидятъ ягоды. Поэтому такого рода железы называютъ гроздевидными. (Рис. 504—506.)

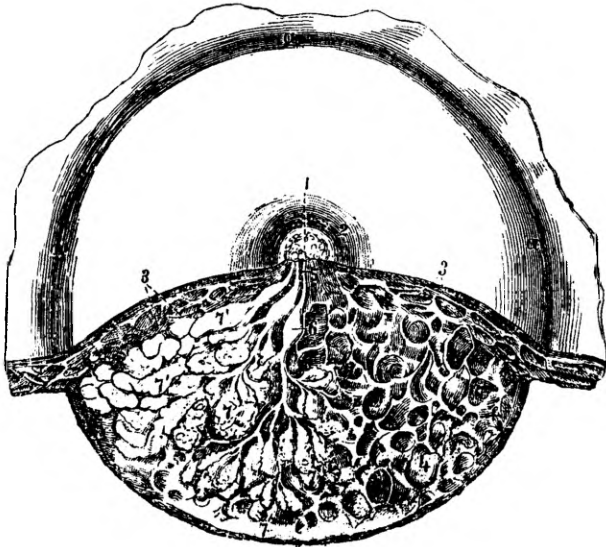
Железы по своему отношенію къ поверхностямъ, на которыхъ онѣ открываются, называются открытыми, закрытыми и замкнутыми. Когда железа выдѣляетъ отдѣляемое клѣтокъ непосредственно на известную поверхность, тогда она называется открытой. Таковы одноклѣтныя слизистыя железы на слизистыхъ оболочкахъ въ видѣ слизистыхъ бокаловидныхъ клѣтокъ. Когда железа сообщается съ поверхностью посредствомъ выводнаго протока, по которому выдѣляется отдѣляемое эпителиныхъ клѣтокъ отдѣлительныхъ трубочекъ или мѣшечковъ, тогда она называется закрытой железой. Когда железа не имѣ-

Рис. 504.



**Рис. 504.** Снимокъ модели дольки слюнной железы человѣка. Увеличеніе 150 (Maziarski).

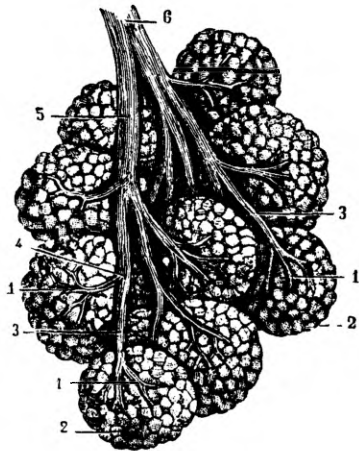
Рис. 505.



**Рис. 505.** Молочная железа женщины; съ нижней ея половины снята кожа для обнаруженія отдѣльныхъ сложныхъ железъ съ ихъ выводными протоками, составляющихъ своею совокупностью каждую грудную железу: 1 — сосокъ (papilla); 2 — areola; 3 — промежуточная рыхлая волокнистая соединительная ткань переполненная жировыми клѣтками; 4 — ячейки для помѣщенія отдѣльныхъ долекъ железы; 5 — молоконосные протоки (ductus lactiferi); 6 — ихъ пазухи (sinus lactiferi); 7, 7' — дольки железы. Уменьшеніе  $\frac{2}{3}$  (Luschka).

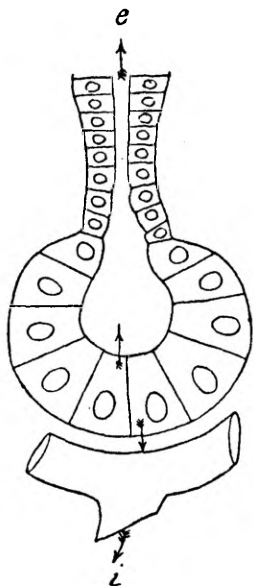
Рис. 506.

**Рис. 506.** Одна доля молочной железы женщины (схема): 1, 3, 4, 5 — выводные дольковые протоки; 6 — выводной протокъ доли; 2 — отдѣлительные мѣшечки железы (Duval).



еть явного выводного протока, предназначенного только для выдѣленія отдѣляемаго эпителиальныхъ клѣтокъ железы, тогда она называется замкнутой железой. (Рис. 507).

Рис. 507.



**Рис. 507.** Схема наружного и внутреннего выдѣленія въ одной и той же железнцѣ: представленъ выдѣлительный мѣшечекъ и его выводной протокъ; выдѣляемое выдѣлительныхъ клѣтокъ мѣшечка выходитъ изъ послѣдняго по направленію стрѣлокъ: i — внутреннее выдѣленіе, совершающееся посредствомъ кровеносныхъ и лимфеносныхъ сосудовъ и e — наружное выдѣленіе, совершающееся при посредствѣ выводнаго протока железы (Prenant).

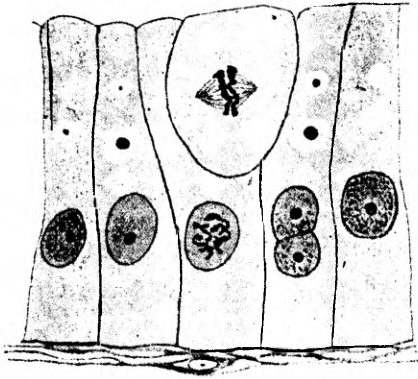
По составу отдѣляемаго эпителиальныхъ клѣтокъ железы бываютъ: 1) серозныя, когда онѣ выдѣляютъ воду съ примѣсью (минеральныхъ) солей и только небольшого количества растворимыхъ бѣлковыхъ веществъ; 2) слизистыя, когда онѣ выдѣляютъ воду съ большимъ или меньшимъ количествомъ раствореннаго въ ней особеннаго слизистаго вещества — муцина, узнаваемаго по особеннымъ реакціямъ; 3) салныя, когда онѣ выдѣляютъ жировыя вещества.

Кромѣ того бываютъ смѣшанныя железы: серозно-слизистыя (слюнныя железы человѣка за исключеніемъ околоушной чисто серозной) и серозно-салныя, напр. молочная железа.

Выдѣлительныя клѣтки не одинаково относятся къ выработкѣ отдѣляемаго въ разныхъ железахъ. Въ нѣкоторыхъ железахъ клѣтки при этой выработкѣ цѣликомъ распадаются

и погибают; напริมѣръ отдѣлительныя клѣтки въ салъныхъ железахъ. Такого рода железы **Ranvier** предложилъ называть голокринными. Въ другихъ железахъ клѣтки при выработкѣ отдѣляемаго израсходываютъ только отчасти свои вещества, не нарушая своей цѣлости; ихъ **Ranvier** называетъ мерокринными железами. (Рис. 508—510).

Рис. 508.



**Рис. 508—510.** Три послѣдовательныхъ стадіи жизни отдѣлительныхъ клѣтокъ придатка сѣменника ящерицы (*Lacerta agilis*): Рис. 489. — Размноженіе митотическимъ дѣленіемъ отдѣлительныхъ клѣтокъ. Рис. 490. — Образованіе отдѣляемаго: клѣтки содержатъ сафранофильныя зернышки, отодвигающіяся постепенно и скопляющіяся во внутренней части клѣтки, ограничивающей просвѣтъ центрального выводного канала; послѣд-

Рис. 509.

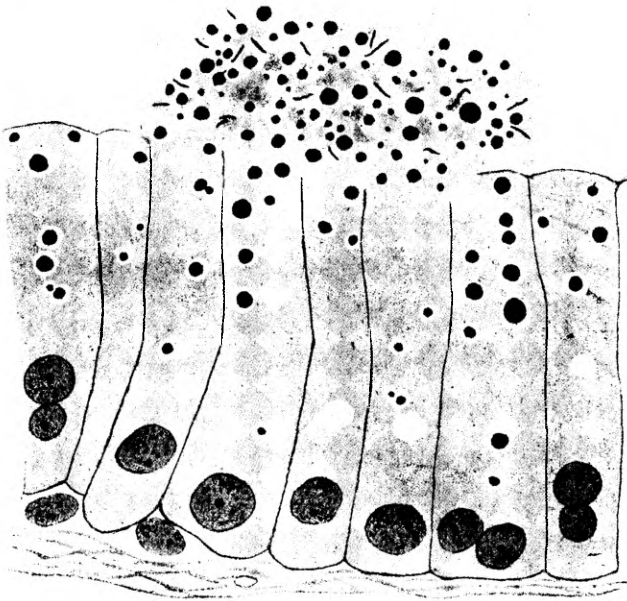
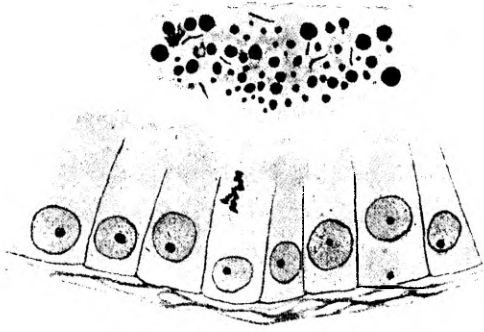


Рис. 510.



ній содержит большое количество таких сафранофильных зернышек и между ними сѣменные тѣльца. Рис. 510. — Выдѣленіе отдѣляемаго: отдѣлительныя кѣтки обезглавлены: ихъ внутренніе концы съ зернами отдѣляемаго отпали въ центральный каналъ, почему кѣтки въ высоту уменьшились наполовину (Prenant).

## Отдѣлъ V.

### Соединительныя ткани.

Къ отдѣлу соединительныхъ тканей относятся такія ткани, въ которыхъ клѣточные элементы соединены большимъ или меньшимъ количествомъ форменнаго межкклѣтнаго промежуточнаго вещества. Межкклѣтное вещество бываетъ: жидкимъ, какъ въ лимфѣ и крови; полужидкимъ, какъ въ слизистой ткани; полуплотнымъ, какъ въ волокнистыхъ тканяхъ; плотнымъ, какъ въ хрящахъ; и очень плотнымъ, какъ въ костяхъ, зубахъ.

Всѣ эти ткани родственны между собой какъ по эмбриональному происхожденію (изъ элементовъ мезодермы), такъ и по способности въ болѣе позднее время однѣхъ тканей развиваться на мѣстѣ другихъ. Такимъ образомъ кость развивается изъ хряща и плотной волокнистой ткани; плотная волокнистая ткань изъ слизистой эмбриональной; кровь изъ элементовъ сѣтчатой или ретикулярной соединительной ткани; элементы соединительной ткани — изъ элементовъ крови.

Клѣточные элементы, входящіе въ составъ соединительныхъ тканей, общи между собой и по условіямъ мѣста и времени способны выдѣлять или жидкое межкклѣтное вещество, или полуплотное — волокнистое, или плотное — хрящевое, костное.

Точно также межкклѣтное вещество въ нихъ, какъ бы не было разнообразно по строенію, имѣетъ одно — общее для всѣхъ соединительныхъ тканей — волокнистое строеніе. Въ хрящахъ, въ кости одинаково обнаруживается волокни-

стое строеніе, состоящее изъ веществъ одного и того же химическаго состава, при вареніи дающее клей — г л ю т и н ъ, какъ въ соединительной ткани съ волокнистымъ межкльѣтнымъ веществомъ. Въ крови, имѣющей при естественныхъ условіяхъ существованія жидкое промежуточное межкльѣтное вещество, послѣднее также становится волокнистымъ при нарушеніи этихъ условій.

## А. Кровь.

Кровь есть ткань, состоящая изъ форменныхъ кльѣточныхъ элементовъ и межкльѣтнаго безформеннаго жидкаго вещества. По строенію форменныхъ элементовъ кровь позвоночныхъ холоднокровныхъ (яйцеродящихъ) нѣсколько отличается отъ крови теплокровныхъ животныхъ (живородящихъ).

### 1. Кровь холоднокровныхъ животныхъ.

Кровь лягушки, холоднокровнаго животнаго, состоитъ изъ форменныхъ элементовъ въ видѣ кровяныхъ кльѣтокъ и безформеннаго межкльѣтнаго жидкаго вещества — кровяной плазмы.

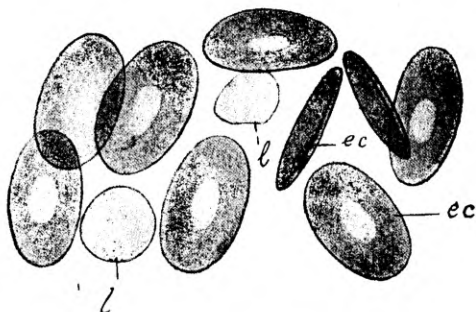
Кровяныя кльѣтки постоянно находятся во взвѣшенномъ состояніи (*in suspensio*) въ кровяной плазмѣ. Съ помощью центробѣжной машинки (центрифуги) ихъ можно отдѣлить во взятой изъ кровеноснаго сосуда крови отъ плазмы, а также при помощи отстаиванія при температурѣ въ 4° С въ высококомъ и узкомъ стеклянномъ цилиндрѣ.

У лягушки въ крови обыкновенно различаютъ три вида форменныхъ элементовъ: окрашенныя кровяныя кльѣтки (эритроциты), безцвѣтныя кровяныя кльѣтки (лейкоциты) и кровяныя пластинки или бляшки. (Рис. 511.)

#### а. Окрашенныя кровяныя кльѣтки лягушки.

Окрашенныя кровяныя кльѣтки лягушки, эритроциты, такъ называются по тому, что при жизни дѣйствительно бываютъ окрашены въ слегка желтоватый или, вѣр-

Рис. 511.



красныя кѣтки — лейкоциты, въ которыхъ въ живомъ состояніи ядрѣ не видно. Увеличеніе 370 (Prenant).

**Рис. 511.** Форменные элементы живой крови лягушки (*Rana esculenta*): *ec* — окрашенные кровяныя кѣтки — эритроциты — съ ядромъ въ видѣ болѣе свѣтлаго овальнаго пятна; видимыя однѣ съ плоскости, другія — съ ребра; *l* — безцвѣтныя

нѣе, свѣтлооранжевый цвѣтъ; въ своей совокупности всѣ онѣ придаютъ крови красный цвѣтъ.

Окрашенная кровяная кѣтка лягушки состоитъ изъ кѣточного тѣла и ядра. Кѣточное тѣло эритроцита имѣетъ форму эллипсоида, сплюсненнаго между двумя параллельными плоскостями; вслѣдствіе этого получается небольшая пластинка овальной формы съ закругленными краями.

Въ средней части этого кѣточного тѣла въ видѣ овальной пластинки помѣщается ядро кровяной кѣтки шарообразной, а чаще яйцевидной формы; это ядро ни по строенію, ни по своему составу не отличается отъ кѣточного ядра вообще, за исключеніемъ того, что оно не имѣетъ рѣзкихъ границъ и въ различныхъ мѣстахъ своей поверхности даетъ отростки своихъ организованныхъ веществъ наружу въ кѣточное тѣло.

Кѣточное тѣло окрашенной кровяной кѣтки состоитъ изъ сѣтчато-волоконистаго остова, въ которомъ промежутки заполнены особеннымъ окрашеннымъ веществомъ — гемоглобиномъ. Вслѣдствіе того, что гемоглобинъ имѣетъ болѣе болѣе показатель преломленія свѣта, чѣмъ вещества кѣточного остова, то послѣдній не бываетъ виденъ при разсматриваніи подъ микроскопомъ живой кровяной кѣтки. Итакъ гемоглобинъ помѣщается только въ тѣлѣ, а не въ ядрѣ окрашенной кѣтки.

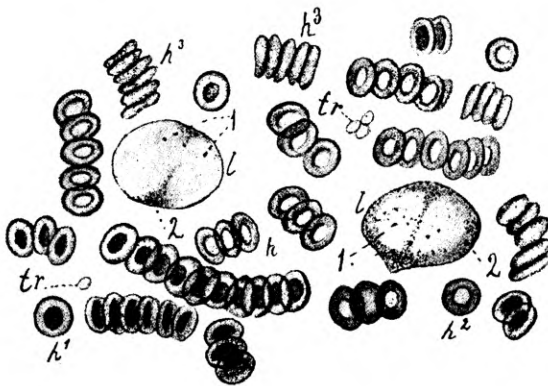
## 2. Кровь теплокровных животных и человека.

Кровь человека и млекопитающих также состоит из форменных элементов и кровяной плазмы. Форменные элементы крови человека суть: окрашенные кровяные тельца, безцветные кровяные клетки и кровяные пластинки или бляшки. (Рис. 512—514).

### а. Окрашенные кровяные тельца человека и млекопитающих.

Окрашенные кровяные тельца (эритроциты) человека и млекопитающих отличаются тем, что они уже не суть клетки; в них нет одного из важнейших составных элементов клетки — ядра, а имеется только то, что соответствует ей телу. В этом состоит один из самых существенных признаков, на основании которого весьма легко окрашенное кровяное тельце человека и млекопитающих (живо-

Рис. 512.

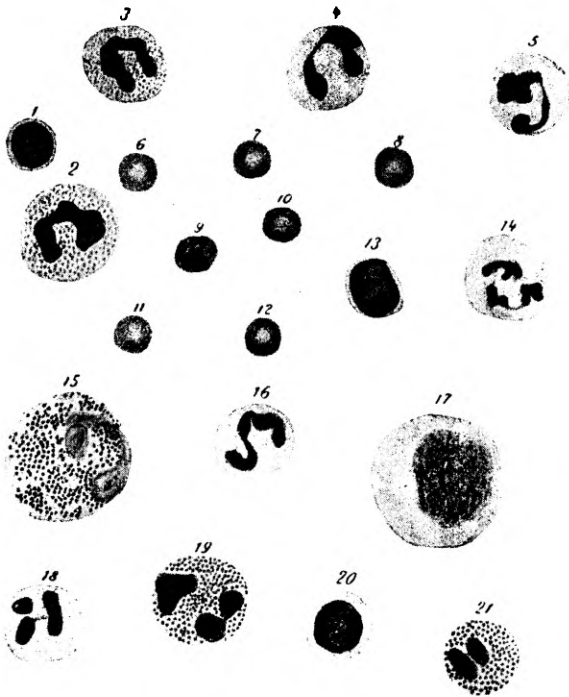


**Рис. 512.** Форменные элементы живой крови человека:  $h$  — окрашенные кровяные тельца — эритроциты;  $h^1$  — вид эритроцита при поднятом объективъ: центр кружка темный, края светлыя;  $h^2$  — вид его же при опущенном объективъ: центр кружка светлый, края темныя;  $h^3$  — вид эритроцитовъ съ ребра; 1 — лейкоцитъ — безцветная кровяная клетка: 1 — его ядро; 2 — его клеточное тело;  $tr$  — кровяныя пластинки или тромбоциты. Увеличение 370 (Prenant).

крукъ светлый, края темныя;  $h^3$  — вид эритроцитовъ съ ребра; 1 — лейкоцитъ — безцветная кровяная клетка: 1 — его ядро; 2 — его клеточное тело;  $tr$  — кровяныя пластинки или тромбоциты. Увеличение 370 (Prenant).

родящихся) отличить от окрашенной кровяной клетки холоднокровных животных (яйцеродящихся). Другим, менее существенным признаком для

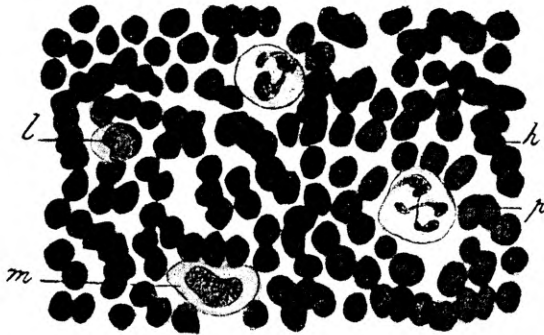
Рис. 513.



**Рис. 513.** Кровяные клетки и тѣльца человека: 1—5 и 13—21 — безцвѣтныя кровяныя клетки или лейкоциты; 6—12 — окрашенныя тѣльца крови или эритроциты. 1 — лимфоцитъ съ большимъ шаровиднымъ ядромъ и ничтожнымъ количествомъ веществъ клеточнаго тѣла; 2, 3 — лейкоциты съ многолопастнымъ ядромъ и мелкой зернистостью въ клеточномъ тѣлѣ, окрашивающаея въ среднихъ анилиновыхъ краскахъ — нейтрофилы; 4, 5, 14, 16, 18 — многолопастанодерные лейкоциты — полинуклееры; 15, 19, 21 — большіе лейкоциты съ крупной зернистостью въ клеточномъ тѣлѣ, окрашивающейя кислыми анилиновыми красками (эозиномъ) — ацидофилы или эозинофилы; 13, 17, 20 — одноядерные лейкоциты; 9 — ядросодержащее окрашенное кровяное тѣльце. Увеличеніе 700 (Sobotta).

отличія эритроцитовъ человека и млекопитающихъ (живородящихся) отъ эритроцитовъ холоднокровныхъ животныхъ (яйцеродящихся) является ихъ форма.

Рис. 514.



**Рис. 514.** Форменные элементы крови человека послѣ фиксации и окрашивания: *h* — окрашенные кровяныя тѣльца — эритроциты; *p* — многоядерные или многоформноядерные лейкоциты; *m* — одноядерный лейкоцитъ. Увеличеніе 370 (Prenant).

Форма окрашеннаго кровяного тѣльца человека соотвѣтствует формѣ небольшой высоты (2  $\mu$ ) кружка съ закругленными краями и съ вдавленіемъ на обѣихъ широкихъ поверхностяхъ, имѣющихъ въ поперечникѣ 6—8  $\mu$ .

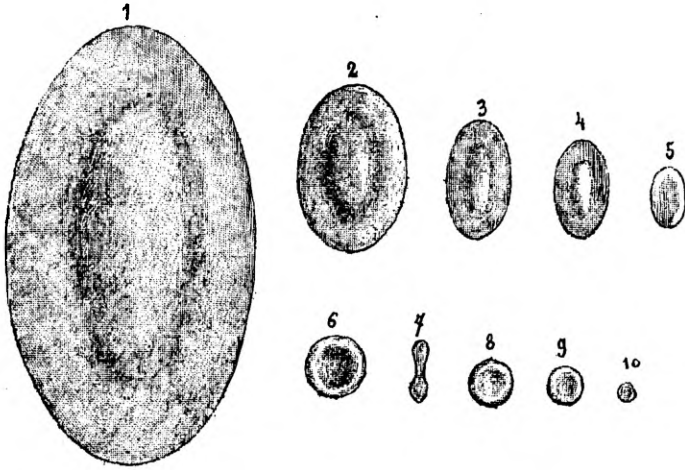
Самые большіе эритроциты (макроциты) могутъ достигать 9—12  $\mu$  въ поперечникѣ, а меньшія изъ нихъ (микроциты) имѣютъ только 3  $\mu$  въ поперечникѣ.

Размѣры эритроцитовъ у различныхъ млекопитающихъ колеблются въ весьма небольшихъ предѣлахъ, вслѣдствіе чего этимъ признакомъ нельзя руководствоваться въ практической жизни для отличія крови человека отъ крови животныхъ. Только немногія млекопитающія имѣютъ болѣе крупныя тѣльца, чѣмъ у человека: слонъ имѣетъ эритроциты съ поперечникомъ въ 9,5  $\mu$ , левъ — 8  $\mu$ ; у большинства домашнихъ животныхъ эритроциты мельче, чѣмъ у человека: у морской свинки — 7—8  $\mu$ , у собаки — 6—7  $\mu$ , у лошади — 6,5  $\mu$ , у барана — 5,5  $\mu$ , у кошки — 5  $\mu$ . Самыя мелкія эритроциты имѣются у кабарги съ поперечникомъ въ 2  $\mu$ . На поперечномъ сѣченіи, проходящемъ чрезъ центръ, эритроцитъ человека и млекопитающихъ представляется въ видѣ гимнастической гири. Изъ млекопитающихъ живородящихъ лама и верблюдъ имѣютъ эритроциты въ формѣ овальной бляшки, а не кружка; потому-то и было сказано, что форма эритроцита не есть существенный признакъ для отличія крови млекопитающихъ — живородящихъ (*vivipari*) отъ крови холоднокровныхъ позвоночныхъ — яйцеродныхъ (*ovipari*).

Эритроциты впервые открыли **Swammerdam** (1658) у лягушки, а **Malpighi** (1661) у ежа, но точнѣе ихъ изучилъ и описалъ **Leeuwenhoek** (1673) у человѣка.

У яйцеродныхъ животныхъ сплюсненно-эллипсоидные эритроциты имѣють гораздо большіе размѣры, чѣмъ у живородящихъ: большій поперечникъ эритроцитовъ у птицы въ 15  $\mu$ , у лягушки 22  $\mu$ , у тритона 32—35  $\mu$ , у протeya 60—80  $\mu$ . (Рис. 515).

Рис. 515.



**Рис. 515.** Сравнительная величина окрашенныхъ кровяныхъ тѣлецъ различныхъ позвоночныхъ животныхъ: 1 — протей; 2 — лягушки; 3 — ящерицы; 4 — воробья; 5 — верблюда; 6, 7 — человѣка; 9 — козы; 10 — кабарги (Vöhm und Davidoff).

Число окрашенныхъ кровяныхъ тѣлецъ въ одномъ кубическомъ миллиметрѣ крови человѣка около 5,000,000 у мужчины и 4,500,000 у женщины. Число это повышается у живущихъ въ горныхъ мѣстностяхъ до 7—9,000,000. Вообще наблюдается обратная пропорціональность ихъ числа къ частичному (парціальному) содержанию кислорода въ воздухѣ.

Точно также количество ихъ находится въ обратномъ отношеніи къ величинѣ кровяныхъ тѣлецъ: у птицъ ихъ въ среднемъ 2,000,000, у лягушки — 200,000, у протeya только 35,000.

Окрашенные тѣльца крови обладаютъ въ высшей степени эластичностью, позволяющей имъ проходить

чрезъ очень тонкія отверстія, измѣняя при томъ форму, и къ ней опять возвращаться на свободѣ послѣ прохожденія.

Эритроциты млекопитающихъ состоятъ главнымъ образомъ изъ двухъ органическихъ веществъ: глобулина 12 частей, гемоглобина 85 частей и различныхъ минеральныхъ солей 3 части.

Глобулинъ есть бѣлковое вещество нерастворимое въ водѣ, но растворимое въ соляныхъ растворахъ; оно безцвѣтно, эластично, образуетъ тончайшій сѣтчато-волоконистый остовъ эритроцита. Онъ обнаруживается послѣ дѣйствія воды или сѣрнаго эфира на окрашенное тѣльце въ видѣ шарообразной массы, остающейся послѣ растворенія гемоглобина.

Гемоглобинъ есть бѣлковое вещество, содержащее желѣзо. Онъ обладаетъ сильнымъ сродствомъ къ кислороду, соединяясь съ которымъ, образуетъ окисленный гемоглобинъ (оксигемоглобинъ). Окисленный гемоглобинъ представляется очень неустойчивымъ соединеніемъ, отдающимъ въ капиллярныхъ кровеносныхъ сосудахъ тканей и органовъ всего организма свой кислородъ, послѣ чего снова превращается въ возстановленный гемоглобинъ. Гемоглобинъ способенъ кристаллизироваться. Кристаллы его трудно получить изъ крови человѣка, но сравнительно легко изъ крови собаки, морской свинки, крысы, лошади. Форма кристалловъ гемоглобина въ крови различныхъ животныхъ различна. У человѣка, лошади, ежа, собаки кристаллы имѣютъ форму болѣе или менѣе длинныхъ четырехстороннихъ призмъ съ болѣе или менѣе скошенными концами; у морской свинки и мыши кристаллы въ видѣ правильныхъ тетраэдровъ или октаэдровъ. (Рис. 516).

Рис. 516.

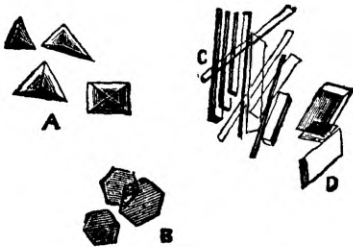


Рис. 516. Кристаллы гемоглобина: А — морской свинки; В — бѣлки; С, D — человѣка (Klein).

Химическій составъ гемоглобина (Hoppe-Seyler): углерода — 52,83; водорода — 7,32; азота — 16,17; кислорода 21,84; сѣры — 0,39; желѣза — 0,43.

При дѣйствиі разведенныхъ кислотъ гемоглобинъ распадается на бѣлковое вещество — глобинъ и желѣзосодержащее вещество — гематинъ; гематинъ въ соединеніи съ кислотами даетъ соли, изъ которыхъ хлористоводородная соль — геминъ, весьма легко кристаллизующаяся, имѣетъ большое практическое значеніе для судебной медицины при опредѣленіи крови въ пятнахъ. Кристаллы гемина (Teichmann'a) имѣютъ видъ длинныхъ четырехстороннихъ призмъ со скошенными концами. (Рис. 517.)

Рис. 517.

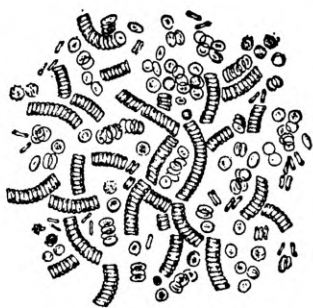


**Рис. 517.** Кристаллы гемина изъ крови лягушки. Увеличеніе 500 (Tourneux).

Гематинъ при дѣйствиі крѣпкой сѣрной кислоты разлагается на желѣзо, соединяющееся съ кислотой, и на красящее вещество, не содержащее желѣза, гемато-порфиринъ, изомеръ билирубина, содержащагося въ желчи.

Окрашенныя кровяныя тѣльца способны существовать неизмѣнными только въ естественныхъ своихъ вмѣстилищахъ, въ ложѣ кровеносныхъ сосудовъ, по выходѣ изъ которыхъ они тотчасъ измѣняются. Въ кровяномъ ложѣ тѣльца всегда отдѣлены одно отъ другого слоемъ кровяной плазмы; по выходѣ изъ сосуда они быстро собираются въ группы, напоминающія монетные столбики. (Рис. 518.) Потомъ поверхность ихъ гладкая до того времени образуетъ множество небольшихъ выступовъ въ видѣ короткихъ шиповъ, а само тѣльце округляется, представляя форму ягоды малины; далѣе шипы удлиняются, а все тѣльце принимаетъ форму плода дурмана; послѣ этого гемоглобинъ выдѣляется, а остовъ тѣльца представляется въ видѣ безцвѣтнаго шара съ гладкой поверхностью. Находясь даже въ кровяномъ ложѣ, окрашенныя тѣльца не долговѣчны: по мѣрѣ дѣятельности они утрачиваютъ постепенно гемоглобинъ и распадаются.

Рис. 518.



**Рис. 518.** Окрашенные кровяныя тѣльца человѣка въ капелькѣ свѣжей крови, помѣщенной подъ покрывательнымъ стеклышкомъ на предметномъ стеклѣ, складываются въ столбики, подобныя монетнымъ. Увеличеніе 250 (Lehmann).

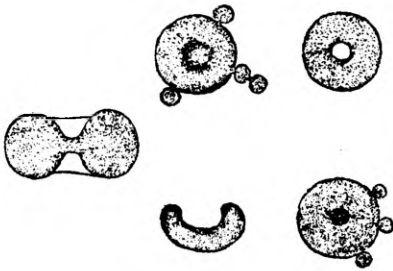
При дѣйствіи воды окрашенные тѣльца крови быстро теряютъ гемоглобинъ, обезцвѣчиваются и принимаютъ шаровидную форму. То же дѣйствіе производятъ сѣрный эфиръ, слабые растворы спирта, солей, исключая хлористаго и сѣрнокислаго натра, крѣпкаго спирта и др., которые сохраняютъ тѣльца безъ измѣненій; слабые растворы осміевой кислоты и двухромокислыхъ солей закрѣпляютъ форму и составъ тѣльца, позволяя потомъ обрабатывать его растворами другихъ веществъ безъ какого либо измѣненія; нужно отмѣтить особенное средство тѣльца къ кислой анилинной краскѣ — э о з и ну, который окрашиваетъ его въ характерный мѣдно-красный цвѣтъ.

Медленное высушивание вызываетъ измѣненіе формы и распаденіе тѣльца; тогда какъ быстрое высушивание хорошо закрѣпляетъ форму тѣльца.

Подъ вліяніемъ сильнаго жара (болѣе  $120^{\circ}$  C) тѣльце разрушается, распадаясь на безцвѣтные осколки, и сливается своей массой съ другими; при менѣе сильномъ жарѣ тѣльце дѣлается шаровиднымъ безцвѣтнымъ, выдѣляетъ со своей поверхности шаровидные выступы то одиночные, то соединяющіеся по нѣскольку въ цѣпь и связанные нитью съ тѣльцемъ. (Рис. 519).

Низкая температура (до  $0^{\circ}$ ) не измѣняетъ тѣльца; но подвергнутое замораживанію и быстрому оттаиванію, особенно повторному, тѣльце распадается на остовъ и гемоглобинъ (лаковая кровь); то же дѣйствіе производитъ фарадизація и индуктивный токъ; постоянный токъ не измѣняетъ тѣльца, если оно не лежитъ въ области электрода.

Рис. 519.



**Рис. 519.** Измѣненіе окрашенныхъ тѣлецъ крови послѣ дѣйствія на нихъ высокой температуры. (Ranvier.)

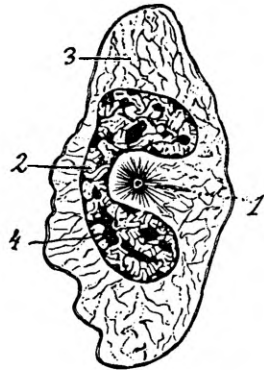
Жидкости тѣла, богатая хлористымъ и сѣрнокислымъ натромъ, не измѣняютъ тѣлце; моча обезцвѣчиваетъ и дѣлаетъ его шарообразнымъ; желудочный сокъ и кишечный заставляютъ тѣлце распадаться и растворяться; желчь растворяетъ тѣлце безслѣдно.

### б. Безцвѣтные кровяныя клѣтки (лейкоциты).

Вторымъ форменнымъ элементомъ крови является безцвѣтная кровяная клѣтка (лейкоцитъ, блуждающая клѣтка, лимфенная клѣтка, лимфоцитъ). (Рис. 520.)

Рис. 520.

**Рис. 520.** Лейкоцитъ изъ брюшины личинки саламандры. 1 — центральное тѣлце (центрозомы) окружено лучистой фигурой; 2 — нитчатое вещество ядра; 3 — нитчатое вещество клѣточного тѣла; 4 — зерна хроматина (Flemming).



Безцвѣтная кровяная клѣтка состоитъ изъ клѣточного тѣла и ядра. Клѣточное тѣло представляетъ собою очень маленькую массу организованныхъ клѣточныхъ веществъ, постоянно находящихся въ движеніи подобно амѣбѣ, образующихъ иногда очень длинныя и тонкія ложно-

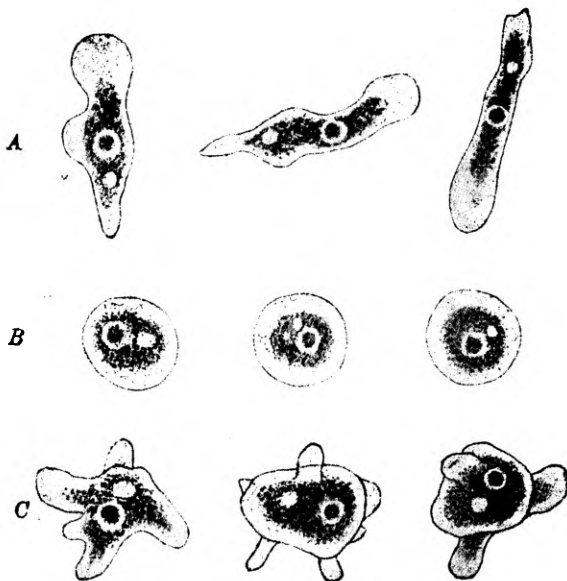
ножки, втягивающіяся обратно въ кліточное тѣло, перемѣщающіяся то въ ту, то въ другую сторону, растекающіяся иногда весьма тонкимъ слоемъ по прилегающей поверхности. (Рис. 521, 522.) Вслѣдствіе этого безцвѣтная кровяная клітка

Рис. 521.



**Рис. 521.** Лейкоцитъ изъ лимфы лягушки въ движеніи, зарисованный изъ минуты въ минуту: 1—6 — шесть послѣдовательныхъ измѣненій формы кліточного тѣла во время движенія. Увеличеніе 500 (Prepant).

Рис. 522.



**Рис. 522.** Амеоба *limax*, измѣняющая форму своего кліточного тѣла подѣ влияніемъ температуры. А — видъ амеобы при 25° С.; она проявляетъ движенія, выпускаетъ на разныхъ частяхъ кліточного тѣла ложноножки и измѣняетъ быстро свою форму. В — видъ амеобы при 40° С.; амеоба втянула свои ложноножки и приняла шаровидную форму. С — видъ амеобы при 2° С — амеоба выпускаетъ ложноножки, но движенія очень медленны. (Verworn, 1897).

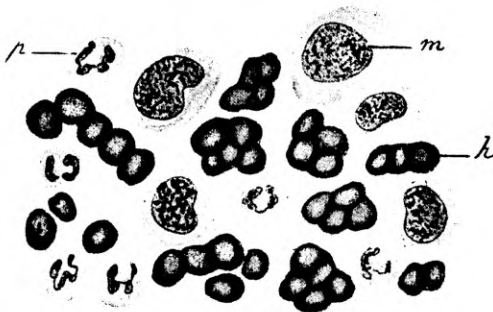
не имѣть постоянной опредѣленной формы, но непрерывно мѣняющіяся, переходящія формы. Только въ состояніи покоя и значительнаго раздраженія дѣятелями физической или химической природы со стороны внѣшней среды лейкоцитъ втягиваетъ свои ложноножки и сокращаясь принимаетъ шарообразную форму. Измѣреніе величины лейкоцитовъ производится въ этой шарообразной формѣ. Величина лейкоцитовъ колеблется въ значительныхъ предѣлахъ: то поперечникъ ихъ не превосходитъ 6  $\mu$ , то превышаетъ 15—20  $\mu$  въ крови человѣка; въ крови лягушки онъ достигаетъ 14  $\mu$ . Слѣдовательно, у человѣка лейкоциты вообще крупнѣе эритроцитовъ, а у лягушки наоборотъ — мельче ихъ.

Безцвѣтныя кровяныя клѣтки имѣютъ свѣтло-сѣроватый цвѣтъ съ легкимъ какъ бы жировымъ блескомъ; поэтому имъ давно присвоили названіе бѣлыхъ кровяныхъ тѣлецъ или шариковъ — лейкоцитовъ (*λεῖκος* — бѣлый, блестящій) въ отличіе отъ окрашенныхъ тѣлецъ или шариковъ крови — эритроцитовъ (*ἐρυθρός* — желтый).

Количество лейкоцитовъ въ крови весьма опредѣленное, какъ и эритроцитовъ, хотя допускаетъ колебанія въ болѣе значительныхъ предѣлахъ вслѣдствіе большей ихъ подвижности и особенностей ихъ дѣятельности. Въ одномъ кубическомъ миллиметрѣ крови у человѣка ихъ насчитывается 4000—9000; въ среднемъ одинъ лейкоцитъ приходится на 600—1000 эритроцитовъ.

Состояніе повышеннаго содержанія лейкоцитовъ въ крови называютъ л е й к о ц и т о з о м ъ. Даже въ здоровомъ организмѣ бываютъ весьма значительныя суточные колебанія числа лейкоцитовъ въ крови. (Рис. 523.) Напримѣръ, каж-

Рис. 523.



**Рис. 523.** Форменные элементы крови человѣка при лейкеміи: h — эритроциты; p — многоформноядерные лейкоциты; m — одноядерные лейкоциты. Увеличеніе 370 (Prenant).

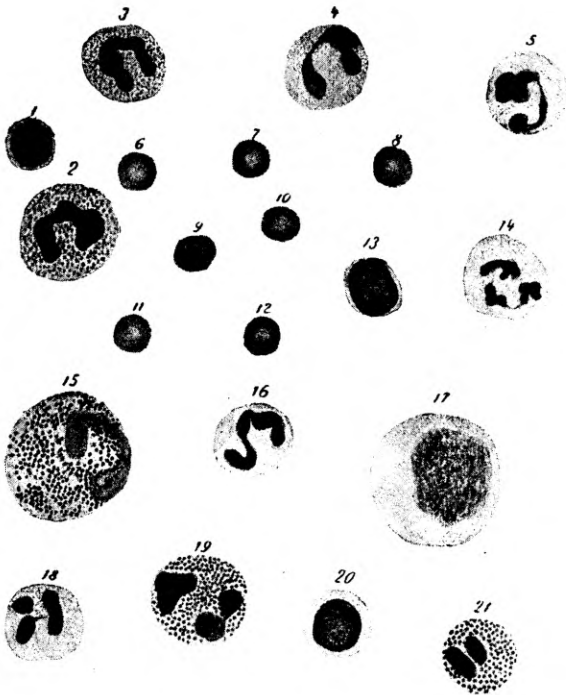
дый приём пищи вызываетъ вслѣдъ за тѣмъ значительное повышеніе числа лейкоцитовъ, которое называютъ пищеварительнымъ лейкоцитозомъ, длящимся только нѣсколько часовъ. Но гораздо важнѣе въ практическомъ отношеніи лейкоцитозъ болѣзненнаго происхожденія, когда въ кровь вступаютъ вещества, по отношенію къ которымъ лейкоциты проявляютъ положительный хемотропизмъ, какъ это бываетъ при нѣкоторыхъ заразныхъ болѣзняхъ. Въ такихъ случаяхъ лейкоцитозъ длится въ теченіе болѣе долгаго времени и прекращеніе даетъ весьма важныя указанія для практическаго врача на предстоящее измѣненіе въ состояніи больного. Въ однихъ случаяхъ это предвѣстникъ побѣды организма надъ болѣзнетворными микроорганизмами, въ другихъ случаяхъ предупреждаетъ о побѣдѣ микроорганизмовъ и грядущей смерти организма.

Въ одномъ кубическомъ миллиметрѣ крови собаки имѣется 10,000 лейкоцитовъ, у лошади — 9000, у кошки 7000, у морской свинки — 5000, у курицы — 26000, у ящерицы — 10000, у лягушки — 6000, у тритона — 8000. Слѣдовательно, у яйцеродныхъ позвоночныхъ животныхъ отношеніе количества лейкоцитовъ въ крови къ количеству эритроцитовъ значительно больше, чѣмъ у живородящихъ позвоночныхъ животныхъ. У человѣка это отношеніе 1:600—1000, у лягушки — 1:333, у протей — 1:4.

Лейкоцитъ у всѣхъ животныхъ есть истинная клѣтка, не имѣющая оболочки. Организованныя вещества клѣточного тѣла лейкоцитовъ иногда почти соприкасаются, не образуя между собой ни вакуоль, ни щелей; клѣточное тѣло такого лейкоцита представляется блестящимъ, однороднымъ по строенію, беззернистымъ, обхватывающимъ ядро въ видѣ тонкаго слоя при шарообразной формѣ. Въ другихъ случаяхъ организованныя вещества клѣточного тѣла обнаруживаютъ явно сѣтчато-волокнутое строеніе, въ широкихъ ячейкахъ котораго имѣется значительное количество жидкихъ неорганизованныхъ веществъ; клѣточное тѣло такого лейкоцита окружаетъ ядро въ видѣ довольно толстаго слоя, сѣроватаго цвѣта съ значительнымъ блескомъ; такого вида лейкоциты обладаютъ въ высшей степени способностью выпускать ложноножки, самостоятельно передвигаться и заглатывать въ себя твердыя инородныя тѣла;

вообще они способны къ наибольшей дѣятельности, присущей этого рода клѣткамъ; потому то клѣточное тѣло ихъ рѣдко остается въ такомъ видѣ. Вскорѣ между органи-

Рис. 524.



**Рис. 524.** Кровяныя клѣтки и тѣльца человѣка: 1—5 и 13—21 — безцвѣтныя кровяныя клѣтки или лейкоциты; 6—12 — окрашенныя тѣльца крови или эритроциты. 1 — лимфоцитъ съ большимъ шаровиднымъ ядромъ и ничтожнымъ количествомъ веществъ клѣточного тѣла; 2, 3 — лейкоциты съ многолопастнымъ ядромъ и мелкой зернистостью въ клѣточномъ тѣлѣ, окрашивающагося въ среднихъ анилинныхъ краскахъ — нейтрофилы; 4, 5, 14, 16, 18 — многолопастноядерные лейкоциты — полинуклееры; 15, 19, 21 — большіе лейкоциты съ крупной зернистостью въ клѣточномъ тѣлѣ, окрашивающейся кислыми анилинными красками (эозиномъ) — ацидофилы или эозинофилы; 13, 17, 20 — одноядерные лейкоциты; 9 — ядросодержащее окрашенное кровяное тѣльце. Увеличеніе 700 (Sobotta).

зованными веществами ихъ сѣтчатого-волокнутого строенія появляются вещества въ видѣ множества мельчайшихъ зернышекъ; потомъ величина этихъ зернышекъ возрастаетъ

постепенно и доходить до значительной величины. Количество зернышек въ клѣточномъ тѣлѣ колеблется въ значительныхъ предѣлахъ. Мелкая зернистость придаетъ всему тѣлу лейкоцита темно-матовый видъ, болѣе крупная — свѣтло-матовый видъ и даже блестящій.

Опредѣлили, что вещества мельчайшихъ, мелкихъ и крупныхъ зернышекъ химически различны, а равно отличаются отъ другихъ организованныхъ веществъ клѣточного тѣла. При окрашиваніи анилиновыми красками мельчайшія зернышки окрашиваются только основными красками, почему эта зернистость называется базофильной; мелкія зернышки окрашиваются только нейтральными (средними) красками — нейтрофильная зернистость; крупныя зернышки окрашиваются только кислыми красками — ацидофильная зернистость. (Рис. 524.)

Кромѣ этихъ зернышекъ, представляющихъ собою организованную составную часть форменныхъ элементовъ клѣточного тѣла, въ немъ встрѣчаются различныя частицы и мелкія инородныя тѣла: жировые шарики, микроорганизмы, разнаго рода твердыя частицы, обломки эритроцитовъ, частицы клѣточного распада и т. п.

Клѣточное ядро обыкновенно бываетъ невидно въ живомъ лейкоцитѣ по причинѣ одного и того же коэффициента преломленія свѣта у веществъ клѣточного тѣла и ядра. Только послѣ смерти клѣтки, когда вслѣдствіе диффузій веществъ внѣшней среды коэффициентъ преломленія свѣта у веществъ клѣточного тѣла понизится, начинаетъ вырисовываться клѣточное ядро.

Форма ядра у лейкоцитовъ весьма разнообразна: шаровидная, эллипсоидная, почковидная, многоотрасчатая, многолопастная. Кромѣ того лейкоцитъ можетъ содержать одно ядро, два и много ядеръ; по этому признаку лейкоцитовъ раздѣляютъ на одноядерныхъ, многоядерныхъ и многолопастно-ядерныхъ или полиморфноядерныхъ (см. рис. 524).

Одноядерные лейкоциты бываютъ по ихъ величинѣ большіе, средніе и малые. Ихъ также называютъ лимфоцитами, желая тѣмъ указать на происхожденіе ихъ изъ лимфы и лимфоидной (аденоидной) ткани (лимфенные фолликулы, узлы, селезенка и др.). Большіе лейкоциты встрѣ-

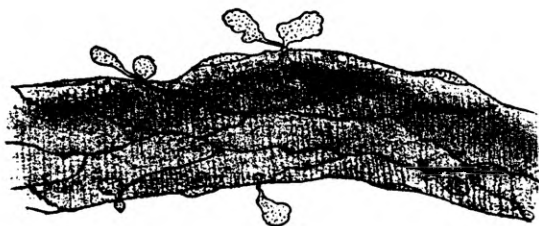
чаются очень рѣдко (1 на 100 лейкоцитовъ другихъ видовъ); они достигаютъ величины въ поперечникѣ 14—20  $\mu$ , имѣютъ большое шаровидное, яйцевидное или почковидное ядро, обыкновенно помѣщающееся не въ средней части клѣточного тѣла.

Малые лейкоциты или лимфоциты величиною въ 6—8  $\mu$  въ поперечникѣ являются въ видѣ шарообразной клѣтки, состоящей изъ ядра и очень незначительнаго слоя вещества клѣточного тѣла; по количеству они довольно многочисленны, составляя четвертую часть всего количества лейкоцитовъ въ крови (23—25%).

Многоядерные и многолопастноядерные лейкоциты очень многочисленны; количество ихъ достигаетъ 70—75% всего количества лейкоцитовъ въ крови; величина ихъ 9—10  $\mu$  въ поперечникѣ. Организованныя вещества ихъ клѣточного тѣла имѣютъ очень мелкозернистое строеніе; зернистость ихъ окрашивается основными анилиновыми красками только въ слабой степени; смѣсь же основныхъ и кислыхъ красокъ хорошо ее окрашиваетъ; это нейтрофильная зернистость, встрѣчающаяся весьма часто въ многоядерныхъ лейкоцитахъ у кролика. Ядро этихъ лейкоцитовъ состоитъ изъ многихъ отдѣловъ, соединенныхъ между собой тонкими перемычками ядернаго вещества и только въ рѣдкихъ случаяхъ встрѣчается полное раздѣленіе ядра на много самостоятельныхъ ядеръ.

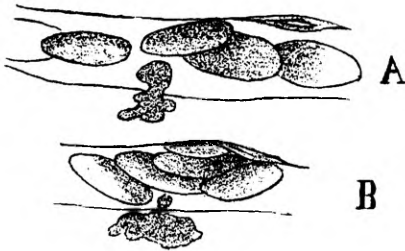
Многоядерные лейкоциты являются наиболѣе подвижными и дѣятельными клѣтками крови; это фагоциты по преимуществу. Форма ядра ихъ наиболѣе удобна для подвижнаго лейкоцита, позволяя ему съ большей легкостью проходить черезъ стѣнки капилларовъ и въ узкихъ межкѣльных промежуткахъ. (Рис. 525—527.)

Рис. 525.



**Рис. 525.** Выхождение лейкоцитовъ черезъ стѣнку изъ кровеноснаго капиллара — diapedesis (Arnold).

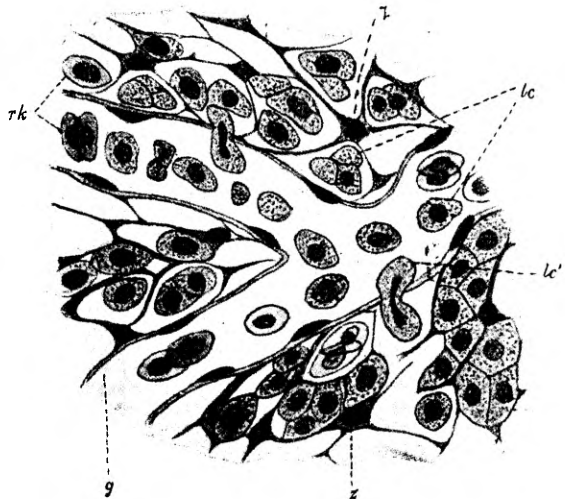
Рис. 526.



**Рис. 526.** Выхождение лейкоцитовъ черезъ стѣнку изъ кровеноснаго капилляра: А — лейкоцитъ наполовину выдѣлился, В — онъ же почти совсѣмъ вышелъ изъ капилляра (Мечниковъ).

Рис. 527.

**Рис. 527.** Съѣние селезенки саламандры; *g* — кровеносный капилляръ; *z* — клѣтки основы селезенки, т. е. сѣтчатоволокнистой ткани; *lc* — лейкоциты; *lc'* — лейкоцитъ, проходящій черезъ стѣнку капилляра; *rk* — окрашенные кровяныя клѣтки (Orpel).



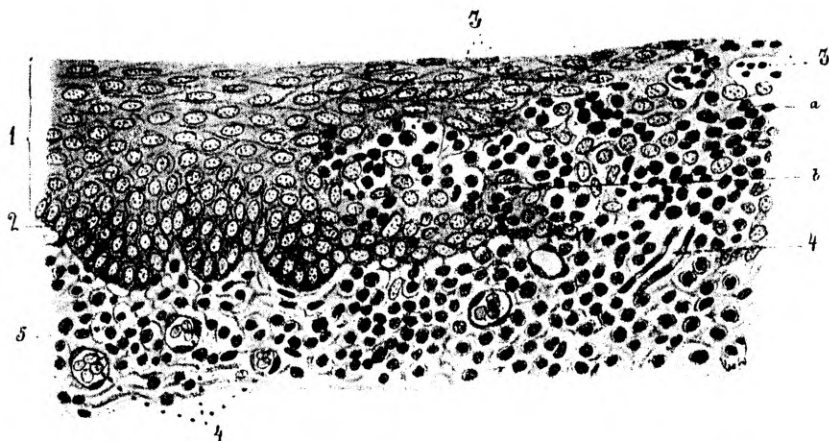
Встрѣчаются въ небольшомъ количествѣ (2—7%) многоядерныя лейкоциты съ эозинофильной или ацидофильной крупной зернистостью; величина ихъ 9—10  $\mu$  въ поперечникѣ; они отличаются малой подвижностью и происходят главнымъ образомъ изъ костнаго мозга.

Сравнительное соотношеніе лейкоцитовъ разныхъ видовъ въ крови человѣка у взрослога: одноядерныхъ и лимфоцитовъ — 30—40%, многоядерныхъ — 60—70%, эозинофиловъ — 1—2%; у дѣтей: одноядерныхъ — 45—55%; многоядерныхъ — 40—50, эозинофиловъ — 3—6%; у стариковъ: одноядерныхъ — 20—30%, многоядерныхъ — 70—80%, эозинофиловъ — 1—2%.

### Свойства безцвѣтныхъ кровяныхъ клѣтокъ.

Лейкоциты обладаютъ въ высшей степени способностью къ амебовиднымъ движеніямъ, позволяющей имъ не только передвигаться на поверхности, но и проникать чрезъ оболочки сосудовъ, выходить изъ нихъ въ межклеточныя пространства тканей, проникать между клетками другихъ тканей иногда въ такомъ количествѣ, что въ данномъ мѣстѣ они становятся преобладающими. (Рис. 528.) Эта способность

Рис. 528.



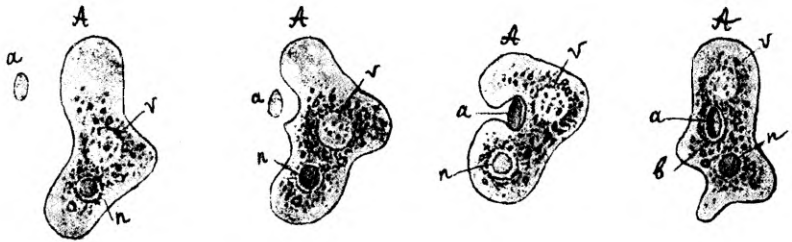
**Рис. 528.** Перпендикулярное къ поверхности сѣченіе слизистой оболочки полости рта; 1 — нормальный многослойный плоскій эпителий; 2 — его основной слой; 3 — цѣлые островки лейкоцитовъ среди эпителиальныхъ клѣтокъ; 4 — сѣченіе кровеносныхъ сосудовъ; 5 — основа слизистой оболочки, изъ которой лейкоциты заползаютъ между клѣтками эпителия въ надкожицу — а, b. Увеличение 150 (Stöhr).

лейкоцитовъ ведетъ къ тому, что нѣтъ такой ткани, нѣтъ такого органа, въ тѣлѣ животнаго, куда бы не могли заползать лейкоциты; потому-то ихъ называютъ блуждающими клѣтками. Амебовидныя движенія лейкоцитовъ впервые наблюдали **Wharton Jones** (1842) и **Davine** (1850). Организованныя вещества клеточнаго тѣла, съ помощью которыхъ совершаются амебовидныя движенія лейкоцитовъ, имѣютъ по преимуществу сѣтчато-волоконистое строеніе. Вещества же клеточнаго тѣла, имѣющія зернистое строеніе, а также

разнаго рода захваченныя (заглотанныя) вещества, какъ и клѣточное ядро, составляютъ только бремя при движеніи лейкоцита. Многоядерные лейкоциты (многолопастноядерные, полиморфноядерные) обладаютъ наибольшей способностью производства амебовидныхъ движеній. Ложноножки, выпускаемыя лейкоцитомъ, своей формой могутъ отчасти указывать на его намѣренія. Замѣчено вообще, что широкія, толстыя и при томъ короткія ложноножки образуются лейкоцитомъ преимущественно при передвиженіи своего тѣла, а тонкія и при томъ длинныя — для захватыванія инородныхъ тѣлъ. Кроме того при необходимости покрыть какую-нибудь поверхность тѣло лейкоцита, какъ и его ядро, способно, растекаясь по ней, превращаться въ тончайшую пластинку, едва замѣтную для вооруженнаго микроскопомъ глаза (Ranvier).

Въ непосредственной связи со способностью производить амебовидныя движенія находится способность лейкоцитовъ захватывать и заглатывать подобно амебамъ инородныя тѣла изъ внѣшней среды. Значеніе этой способности лейкоцита для организма животнаго выяснилъ **Мечниковъ** (1863) и назвалъ ее фагоцитозомъ, (φαγεῖν — пожирать). (Рис. 529.) Раньше него на эту способность амебъ воспринимать

Рис. 529.

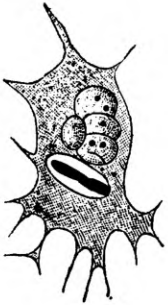


**Рис. 529.** Движущаяся амеба — А встрѣчаетъ на своемъ пути водоросль а; n — клѣточное ядро; v — бьющаяся вакуола; далѣе происходитъ заглатываніе водоросли — а и образованіе вокругъ нея пищеварительной вакуолы (Verworn).

внутри себя постороннія тѣла (intussusceptio) указали: баронъ **Gleichen** (1799), а лейкоцитовъ — **Haeckel, Recklinghausen, Preyer, Max Schultze**. Въ силу этой способности лейкоцитъ захватываетъ всѣ инородныя тѣла, попадающія въ кровь и лимфу: микроорганизмы, твердыя частицы, жировые шарики,

распадъ эритроцитовъ и отжившихъ клѣтокъ. Всѣ вещества, способныя перевариться внутри его тѣла, лейкоцитъ перевариваетъ, не исключая и болѣзнетворныхъ микроорганизмовъ, при помощи особенныхъ вырабатываемыхъ имъ веществъ, которыя вообще называются окислителями (оксидазы). Непереваримыя вещества выносятся лейкоцитами изъ крови и откладываются въ предназначенныхъ для того тканяхъ и органахъ тѣла животнаго. Нейтрофилы какъ одноядерные, такъ и многолопастноядерные по преимуществу фагоциты. Менѣе всего фагоцитами бываютъ лимфоциты и эозинофилы, которые почти никогда не содержатъ въ своемъ тѣлѣ инородныхъ тѣлъ. (Рис. 530—533).

Рис. 530.



**Рис. 530.** Лейкоцитъ лягушки, переваривающій захваченную имъ бактерію въ образовавшейся для того пищеварительной полости. (Мечниковъ).

**Рис. 531.** Фагоцитозъ клѣтокъ. Продольное сѣченіе тонкой венки печени голубя, зараженной бациллами свиной краснухи; въ просвѣтѣ венки видны одиночныя бациллы между красными (g) и безцвѣтными (l) кровяными клѣтками; кромѣ того послѣднія клѣтки или лейкоциты содержатъ въ пищеварительныхъ полостяхъ своего клѣточного тѣла громадныя количества бациллъ въ видѣ комкообразной массы и въ нѣкоторыхъ только видны отдѣльныя бациллы; эндотельныя клѣтки (en) стѣнки венки точно также переполнены бациллами, которыхъ онѣ захватили изъ кровяного потока (Мечниковъ.)

Рис. 531.

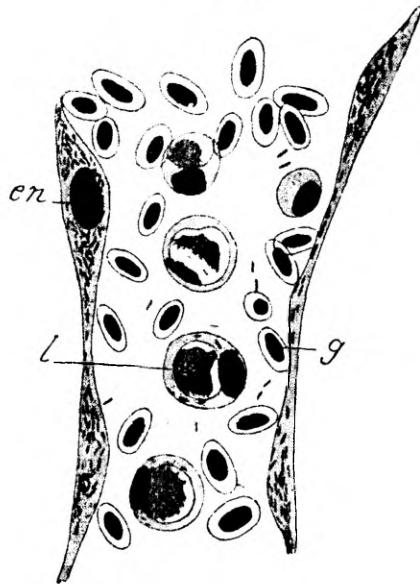


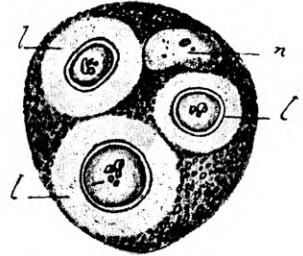
Рис. 532.



**Рис. 532.** Лейкоцитъ — полинуклееръ лягушки, заглотившій бактерій послѣ впрыскиванія животному обыкновенныхъ гнилостныхъ бактерій. Увеличение 1000 (Prenant).

Рис. 533.

**Рис. 533.** Клѣтка изъ гноя нарыва морской свинки, образовавшагося послѣ впрыскиванія ей дрожжей (*Cryptococcus neoformans*, Sanfelice); она заглотила три дрожжевыхъ клѣтки (l); п — ядро клѣтки. Увеличение 1000 (Prenant).



Лейкоциты обладаютъ въ высшей степени способностью тропизмовъ и таксизмовъ подѣ влияніемъ химическихъ и физическихъ раздражителей внѣшней среды. (Рис. 534.)

Рис. 534.



**Рис. 534.** Капиллярная стеклянная трубочка, наполненная чистой бактерійной культурой *Staphylococcus pyogenes aureus* была введена въ брюшную полость кролика; послѣ 10—12 часовъ пребыванія тамъ она оказалась наполненной лейкоцитами, привлеченными химическими веществами выдѣляемыми гноеродными гроздевидными кокками и вступившими съ ними въ борьбу. (Prenant.)

Лейкоцитъ умирая принимаетъ шарообразную форму и обнаруживаетъ свое ядро; потомъ на его поверхности появляются округленные выступы, какъ посмертное явленіе.

Вода быстро убиваетъ лейкоцита, послѣ чего въ его пузырькообразномъ тѣлѣ обнаруживается ядро, а зернышки оказываютъ брауновское движеніе, т. е. быстрыя беспорядочныя колебательныя движенія, не составляющія проявленія жизненныхъ свойствъ клѣтки или этихъ зернышекъ, а чисто физическое явленіе.

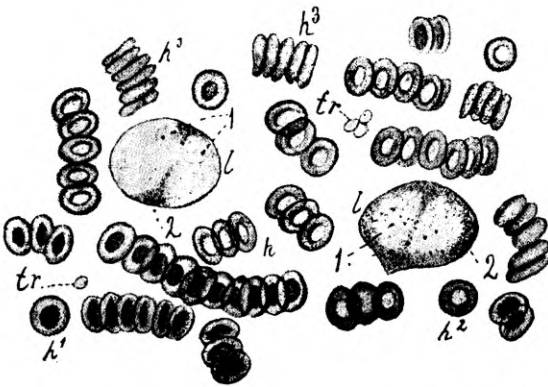
Растворъ іода окрашиваетъ тѣло лейкоцита въ бурый цвѣтъ, обнаруживая въ промежуткахъ организованныхъ веществъ его клѣточного тѣла неорганизованное особенное жидкое углеводное вещество — гликогенъ (Ranvier).

Уксусная кислота обнаруживаетъ въ лейкоцитахъ ядра, а щелочи (амміакъ, кали, натръ) заставляютъ послѣднія разбухать и потомъ растворяться.

### в. Кровяныя пластинки или бляшки.

Третій форменный элементъ крови имѣется въ видѣ кровяныхъ бляшекъ или пластинокъ. (Рис. 535.) На существованіе ихъ въ крови первыя указанія сдѣлалъ

Рис. 535.



**Рис. 535.** Форменные элементы живой крови человека: *h* — окрашенные кровяныя тѣльца — эритроциты; *h*<sup>1</sup> — видъ эритроцита при поднятомъ объективѣ: центръ кружка темный, края свѣтлыя; *h*<sup>2</sup> — видъ его же при опущенномъ объективѣ: центръ

кружка свѣтлый, края темныя; *h*<sup>3</sup> — видъ эритроцитовъ съ ребра; *l* — лейкоцитъ — безцвѣтная кровяная клѣтка: *1* — его ядро; *2* — его клѣточное тѣло; *tr* — кровяныя пластинки или тромбоциты. Увеличеніе 370 (Prenant).

**Donné** (1838), называвъ ихъ шариками (globulins); потомъ ихъ описалъ **Zimmermann** (1846) подъ названіемъ элементарныхъ тѣлецъ; **Max Schultze** (1865) обратилъ вниманіе на присутствіе въ крови между эритроцитами кучекъ маленькихъ безцвѣтныхъ тѣлецъ; **Ranvier** придалъ имъ значеніе неорганизованныхъ фибринныхъ тѣлецъ; **Hayem** (1878) сталъ доказывать, что онѣ составляютъ постоянную составную часть форменныхъ элементовъ крови, приписалъ имъ роль начальной стадіи развитія эритроцитовъ (гематъ) и потому назвалъ ихъ гематобластами; **Bizzozero** (1881) также призналъ ихъ за особенный третій форменный элементъ крови вполне самостоятельный, не составляющій переходной стадіи развитія какого либо другого форменнаго элемента крови, и далъ имъ названіе кровяныхъ бляшекъ, пластинокъ (plastine), которое почти общепринято.

Кровяныя пластинки представляютъ собою элементъ очень нѣжный, быстро разрушающійся по выхожденіи крови изъ кровеносныхъ сосудовъ. Въ крови животныхъ, имѣющихъ ядерныя красныя кровяныя тѣльца, и пластинки ядросодержащи; въ крови животныхъ, имѣющихъ безъядерныя красныя кровяныя тѣльца, пластинки безъядерны, но вещество центральной части у нѣкоторыхъ окрашивается ядерными красками.

У человѣка онѣ являются въ формѣ двояковыпуклыхъ чечевичекъ изъ слегка матоваго или стеклопрозрачнаго слегка желтоватаго цвѣта вещества и содержатъ въ небольшомъ количествѣ гемоглобинъ. Величина ихъ въ среднемъ 3,5  $\mu$ , но колеблется отъ 2 до 5  $\mu$  въ поперечникѣ. Въ кубическомъ миллиметрѣ крови ихъ содержится 200000 до 300000, т. е. въ 60—70 разъ болѣе, чѣмъ лейкоцитовъ и въ 15—20 разъ менѣе, чѣмъ эритроцитовъ. При свертываніи крови ихъ находятъ кучками въ узловыхъ мѣстахъ начала образованія фибринныхъ волоконъ, а потому **Hayem** и **Bizzozero** приписываютъ имъ роль возбудителей свертыванія крови; при пораненіяхъ стѣнокъ кровеносныхъ сосудовъ онѣ принимаютъ участіе въ ихъ заживленіи, образуя бѣлые пристѣночные тромбы; отсюда ихъ названіе: тромбocyты.

Въ крови яйцеродныхъ позвоночныхъ животныхъ кровяныя пластинки отличаются отъ окрашенныхъ кровяныхъ клѣтокъ только меньшей величиной (8×6  $\mu$  — 18×10  $\mu$ ) и

отростками, отходящими отъ клѣточного тѣла или отъ одного изъ полюсовъ длинной оси, или отъ обоихъ. Въ кубическомъ миллиметрѣ крови ихъ имѣется въ среднемъ 6500.

Кромѣ описанныхъ форменныхъ элементовъ въ крови имѣются жировые шарики и клѣточный распадъ, происходящій отчасти отъ разложенія, распаденія отжившихъ форменныхъ элементовъ крови.

### г. Кровяная сыворотка или плазма.

Кровяная сыворотка или плазма есть межкклѣтное вещество кровяной ткани. Она не есть простой растворъ солей и бѣлковыхъ веществъ, поступающій въ полость кровеносныхъ сосудовъ чрезъ просачиваніе или диффузію, какъ это раньше предполагали, но это — истинное межкклѣтное вещество, образуемое клѣтками крови по тому же способу, по которому образуется межкклѣтное вещество въ другихъ видахъ соединительныхъ тканей.

Въ выпущенной изъ кровеноснаго сосуда крови вскорѣ изъ плазмы начинаетъ образовываться тонковолокнистая сѣточка, состоящая изъ волоконецъ ф и б р и н а. Это явленіе считали за посмертное, совершающееся при умираиіи крови; на самомъ же дѣлѣ это одно изъ главнѣйшихъ жизненныхъ свойствъ крови, какъ ткани. Кровяныя клѣтки — лейкоциты при извѣстныхъ условіяхъ образуютъ волоконце фибрина, а потомъ и волокнистую ткань для заживленія пораненій въ тканяхъ тѣла.

Кровяная ткань для выполненія однѣхъ своихъ жизненныхъ задачъ является съ жидкимъ межкклѣтнымъ веществомъ, а для выполненія другихъ — съ волокнистымъ межкклѣтнымъ веществомъ, характернымъ вообще для соединительной ткани.

Самый процессъ свертыванія крови по мнѣнію однихъ изслѣдователей совершается по типу кристаллизаціи въ растворахъ неорганическихъ веществъ безъ всякаго участія въ немъ форменныхъ элементовъ крови. Нѣкоторые полагаютъ, что причиною свертыванія крови являются измѣняющіяся и разлагающіяся окрашенныя кровяныя тѣльца. Другіе признають, что это кровяныя пла-

стинки разлагаясь вызывают свертывание крови. (Рис. 536—538.) Но большинство изслѣдователей согласны въ томъ, что свертывание крови совершается подъ вліяніемъ

Рис. 536.



Рис. 537.



Рис. 538.



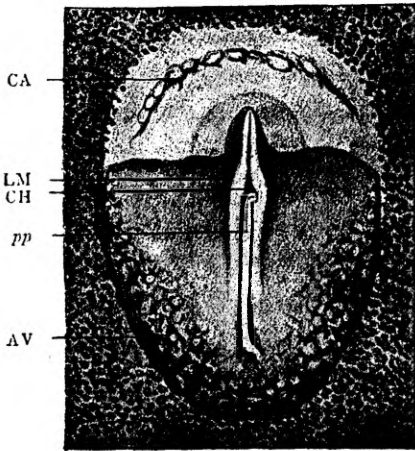
**Рис. 536—538.** Свертывание крови человека: Рис. 536 первая стадія: кучки кровяныхъ пластинокъ. Рис. 537 вторая стадія: отдѣленіе въ нихъ двухъ веществъ: свѣтлаго отъ темнаго. Рис. 538 третья стадія: образованіе сѣти изъ волоконецъ фибрина — г, отходящихъ въ радіальномъ направленіи отъ зернистыхъ кучекъ (кровяныхъ пластинокъ). Увеличеніе 500 (Prenant.)

разрушенія безцвѣтныхъ кровяныхъ клѣтокъ, лейкоцитовъ, выдѣляющихъ при этомъ въ плазму вещества, способствующія ея свертыванію.

### 3. Развитие крови.

Окрашенные кровяные тѣльца крови у зародышей млекопитающихъ и человѣка происходятъ изъ клѣточныхъ элементовъ средняго зародышеваго листка, т. е. мезодермы; въ частности они происходятъ изъ элементовъ кишечнососудистой или внутренней пластинки этого листка. Слѣдовательно по своему происхожденію они родственны элементамъ соединительныхъ тканей вообще. (Рис. 539—544.)

Рис. 539.

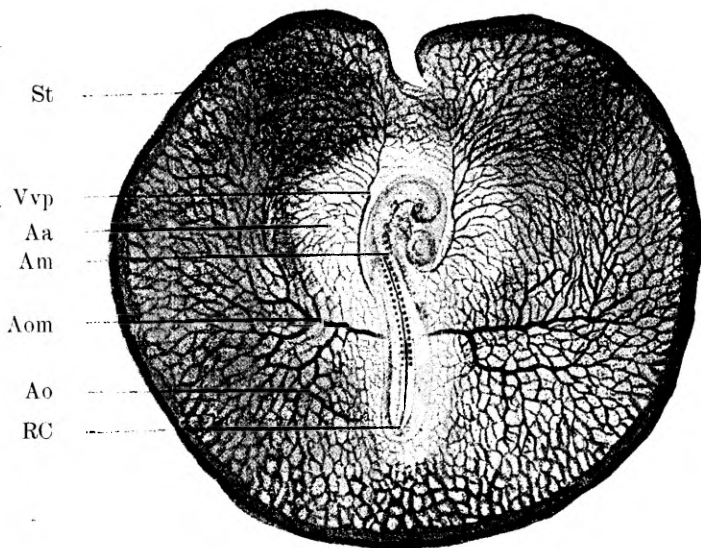


**Рис. 539.** Зародышевая площадка куриного яйца черезъ 20 часовъ насиживания; появленіе кровяныхъ островковъ Wolff'a — AV: pp — первичная линия; CH — спинная струна; LM — зачатокъ мозговой пластинки; CA — утолщеніе эктодермы; AV — сосудистая площадка, состоящая изъ кровяныхъ островковъ (Duval).

Во взросломъ организмѣ постоянно совершается трата и разрушеніе окрашенныхъ тѣлецъ крови, потому, естественно, возникаетъ вопросъ о способѣ восстановленія утраченныхъ тѣлецъ. У млекопитающихъ и человѣка окрашенные кровяные тѣльца не способны, какъ это бываетъ у клѣтокъ организма, размножаться дѣленіемъ. Слѣдовательно долженъ существовать другой способъ наполненія разрушенныхъ кровяныхъ тѣлецъ. Почти единогласно признается, что окрашенные тѣльца крови происходятъ отъ безцвѣтныхъ кровяныхъ клѣтокъ, лейкоцитовъ, называемыхъ эритробластами.

Существует мнѣніе, что клѣточное тѣло лейкоцита наполняется постепенно гемоглобиномъ, который вырабатывается или мѣстно, или клѣточнымъ ядромъ, выдѣля-

Рис. 540.



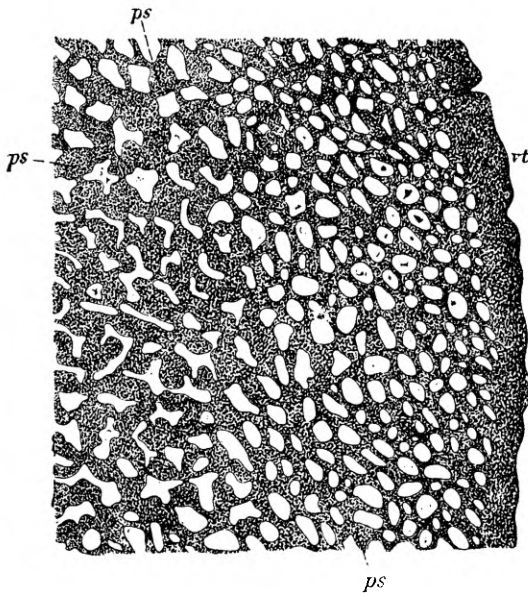
**Рис. 540.** Зародышевая площадка куриного яйца въ концѣ второго дня насиживания; кровяные островки Wolffa разрослись соединились въ шнуры, преобразовавшіеся въ сосудистую сѣть. Въ центрѣ рисунка видна свѣтлая площадка (area pellucida) — Ap, по продольной оси которой расположено тѣло куриного зародыша, покрытаго въ передней части водной оболочкой (amnion) — Am. Свѣтлая площадка окружена темной площадкой (area vasculosa), которая ограничивается по наружному краю краевой пазухой (sinus terminalis) — St; сѣть капиллярныхъ кровеносныхъ сосудовъ находится въ соединеніи съ одной стороны съ желточно-брызжеечными артеріями (art. omphalomesenterica) — Aom; а съ другой стороны съ желточно-брызжеечными венами — Vva; RC — задній или хвостовой конецъ зародыша (Duvai).

ющимъ его въ клѣточное тѣло. Такой лейкоцитъ съ гемоглобиномъ, въ клѣточномъ тѣлѣ называется переходной кровяной клѣткой. Далѣе по мнѣнію однихъ авторовъ ядро цѣликомъ выдѣляется изъ клѣточного

тѣла, а по мнѣнію другихъ оно въ немъ разрушается, растворяется, послѣ чего переходная окрашенная клѣтка превращается въ безъядерное окрашенное кровяное тѣльце. (Рис. 545.)

До рожденія зародыши млекопитающихъ также имѣютъ окрашенные кровяныя тѣльца въ видѣ ядерныхъ переходныхъ клѣтокъ съ гемоглиномъ въ ихъ клѣточномъ тѣлѣ. Послѣ рожденія ядерныя окрашенныя кровяныя тѣльца

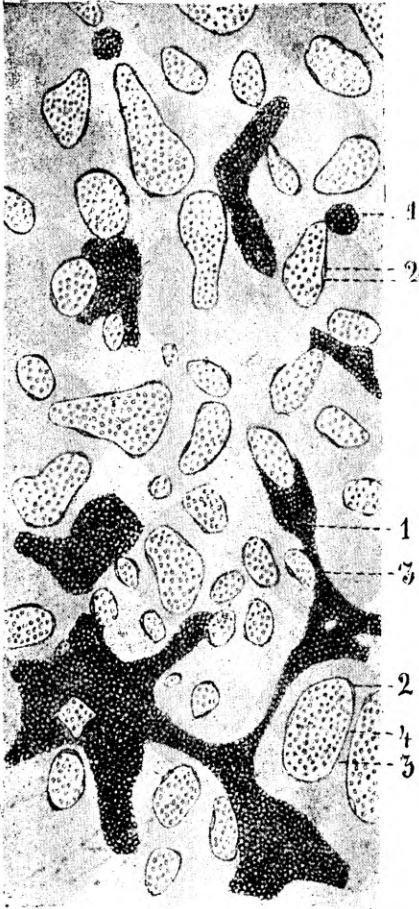
Рис. 541.



**Рис. 541.** Видъ съ поверхности сосудистой площадки (area vasculosa) 40-часового зародыша курицы: ps — кровяные островки; vt — краевая венная пазуха (vena terminalis). Увеличеніе 26 (Kölliker).

встрѣчаются только въ мѣстахъ, гдѣ происходитъ новообразованіе окрашенныхъ кровяныхъ тѣлецъ для замѣщенія разрушенныхъ тѣлецъ; въ кровеносныхъ же сосудахъ встрѣчаются только безъядерныя окрашенныя тѣльца. (Рис. 546.) Превращеніе переходныхъ ядерныхъ окрашенныхъ клѣтокъ въ окрашенныя кровяныя тѣльца совершается главнымъ образомъ въ расширенныхъ венныхъ капилларахъ съ замедленного тока крови, находящихся въ кроветворной ткани, затѣмъ въ этой самой кроветворной ткани. (Рис. 547).

Рис. 542.



**Рис. 542.** Видъ съ поверхности сосудистой площадки (area vasculosa) зародыша курицы съ 12 первичными позвонками: 1 — кровяной островокъ; 2 — стѣнка кровеноснаго сосуда; 3 — мезодерма. Увеличение 300 (Disse).

**Рис. 543.** Гематобласты, ихъ происхождение и образование кровеносныхъ сосудовъ: 1 — энтодерма; 2 — клѣтки мезодермы, образующія стѣнку кровеноснаго сосуда; 3 — мезодерма; 4 — размножающіеся путемъ митотическ. дѣленія гематобласты, т. е. ядро содержащія окрашенныя кровяныя тѣльца. (Kollmann).

Рис. 543.

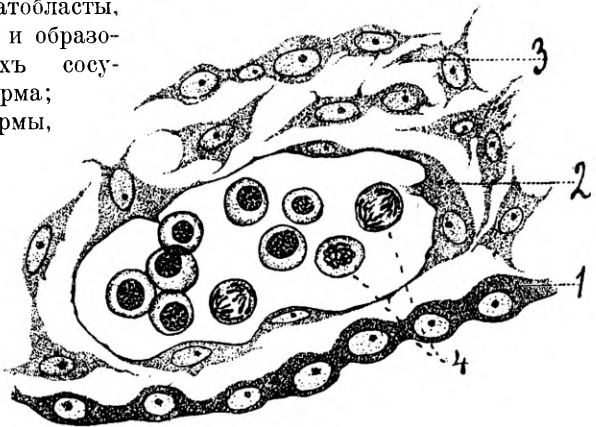
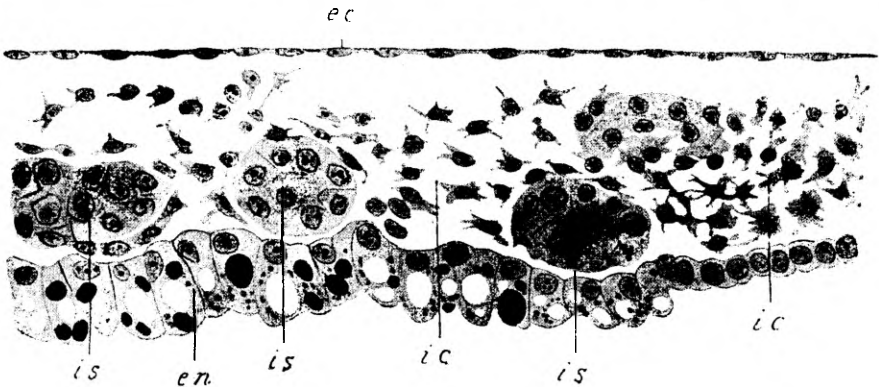
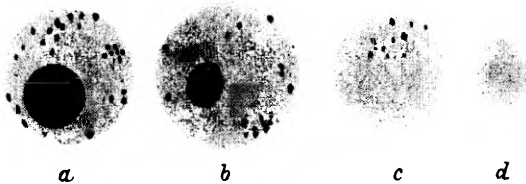


Рис. 544.



**Рис. 544.** Съченіе перпендикулярное къ поверхности зародышевой площадки куриного яйца на 36 часу насиживания въ области сосудистой площадки ея; кровяные островки Wolff'a — *is*; *ec* — эктодерма; *en* — энтодерма; *ic* — островки кѣтокъ соединительной ткани (островки промежуточной ткани). Увеличеніе 350 (Prenant).

Рис. 545.



**Рис. 545.** Преобразование ядерныхъ окрашенныхъ кровяныхъ тѣлецъ въ безъядерныя у зародыша мыши: *a* — гигантское ядро-содержащее окрашенное кровяное тѣльце съ окрашенными зернышками въ его тѣлѣ; *b* — такое же тѣльце только со слѣдами ядра; *c* — такое же тѣльце уже безъ ядра; *d* — окрашенное кровяное тѣльце взрослой мыши. Увеличеніе 500 (Israel und Pappenheim).

Рис. 546.

**Рис. 546.** Форменные элементы крови (эритроциты) 9-дневнаго зародыша кролика, взятые изъ аорты: *d* — окрашенныя кровяныя тѣльца въ стадіяхъ митотическаго дѣленія. Увеличеніе 500 (Prenant).

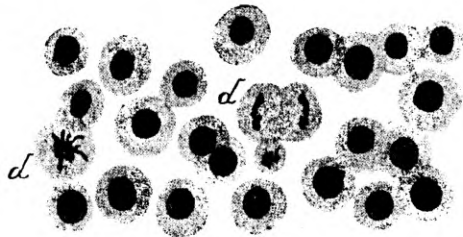
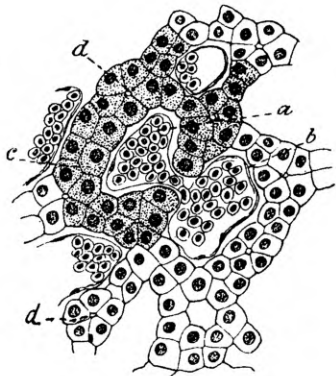


Рис. 547.



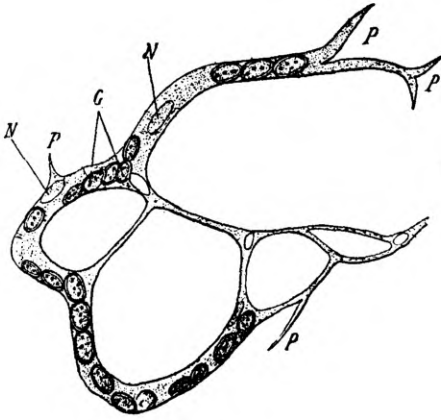
**Рис. 547.** Сѣченіе печени зародыша кошки длиною въ 15 миллиметровъ: а — полость кровеноснаго капиллара съ окрашенными кровяными ядросодержащими тѣльцами въ ней; б — эндотельная стѣнка капиллара; с — печеночная перекладина изъ печеночныхъ клѣтокъ; d — поперечное сѣченіе желчнаго капиллара. Увеличение 300 (Shore und Jones).

Кроветворной тканью по преимуществу считается сѣтчато-волокнуистая или ячеистая, или аденоидная ткань, т. е. одинъ изъ видовъ волокнистой соединительной ткани. Эта ткань своими подвижными клѣточными элементами (лейкобласты), размножающимися въ ней, доставляетъ крови лейкоцитовъ, а чрезъ посредство переходныхъ окрашенныхъ ядерныхъ клѣтокъ доставляетъ крови окрашенныя кровяныя тѣльца. Кроветворная сѣтчато-волокнуистая ткань находится во многихъ мѣстахъ организма. Въ костяхъ она образуетъ собою костный мозгъ. Кромѣ того она образуетъ цѣлыя органы въ видѣ селезенки, лимфенныхъ узловъ. По всей длинѣ кишечника она входитъ въ составъ основы слизистой оболочки. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ совершается энергичное размноженіе лейкоцитовъ, поступающихъ чрезъ посредство кровеносныхъ и лимфеносныхъ сосудовъ въ кровь. Окрашенныя кровяныя тѣльца наиболѣе энергично вырабатываются въ послѣдовательно уменьшающейся степени: въ костномъ мозгѣ, селезенкѣ, лимфенныхъ узлахъ, въ аденоидной ткани основы слизистой оболочки кишечника. (Рис. 548).

## Б. Л и м ф а.

Лимфа, какъ и кровь, есть одинъ изъ видовъ соединительной ткани, въ которой межклѣтное вещество всегда жидко и только при извѣстныхъ условіяхъ принимаетъ отчасти волокнистое строеніе.

Рис. 548.



**Рис. 548.** Клѣтка и сѣтъ сосудобразовательныя: Р — точки роста сосуда; N — ядро сосудобразовательной клѣтки; G — окрашенныя кровяныя тѣльца, въ ней возникшія (Ranvier).

## 1. Лимфоциты и сыворотка.

Форменными элементами лимфы являются лимфенныя клѣтки, лимфоциты, т. е. тѣ же самыя клѣтки, которыя въ крови называются безцвѣтными кровяными клѣтками, лейкоцитами. (Рис. 549.) Кровь, проходя по кровеноснымъ капиллярамъ между клѣтками тканей и органовъ тѣла, отдаетъ имъ сыворотку или плазму, доставляющую питательныя вещества. Плазма попадаетъ въ межклѣтныя промежутки или соковыя межклѣтныя каналцы (въ эпителиальной ткани), въ которыхъ представляетъ собою для клѣтки ту внѣшнюю среду, гдѣ она живетъ, откуда черпаетъ питательныя вещества для возобновленія своихъ потерь въ организованныхъ веществахъ своего тончайшаго физико-химическаго строенія и для спеціальной дѣятельности, куда въ свою очередь выдѣляетъ отбросы какъ своего питанія, такъ и своей спеціальной дѣятельности. Все это въ совокупности, заполняющее собою межклѣтныя и тканевыя промежутки, представляетъ собою то, что называютъ лимфой, если къ этой жидкой средѣ придать форменныя элементы — лимфоциты. Слѣдовательно лимфа отличается по своему составу отъ крови тѣмъ, что не содержитъ въ себѣ эритроцитовъ и кровяныхъ пластинокъ.

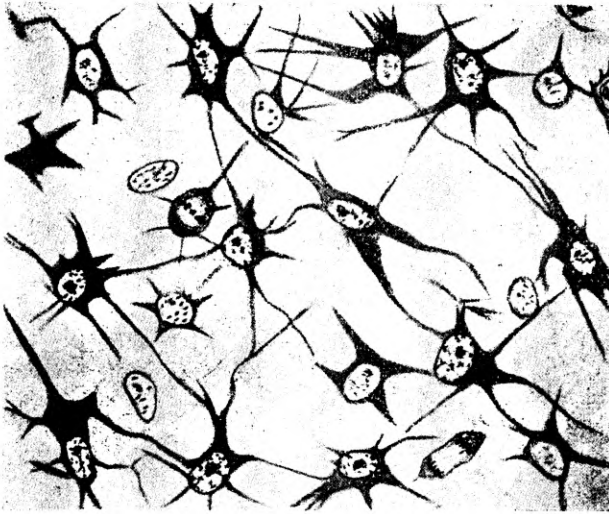


- 2) сѣтчато-волоknистая, алвеольная, ретикулярная или аденоидная ткань, 3) рыхлая волоknистая ткань, 4) плотная волоknистая ткань.

### 1. Слизистая или зародышевая волоknистая соединительная ткань.

Слизистая или зародышевая волоknистая соединительная ткань имѣется только у зародыша въ мѣстахъ нахождения у взрослого организма соединительной ткани вообще. Послѣ рожденія она находится только въ пуповинѣ, окружая кровеносные сосуды пупочнаго канатика. Она состоитъ изъ клѣтокъ и межклѣтнаго вещества. (Рис. 550).

Рис. 550.



**Рис. 550.** Слизистая зародышевая волоknистая соединительная ткань изъ подкожнаго слоя  $3\frac{1}{2}$  дневнаго зародыща курицы; въ нѣкоторыхъ клѣткахъ видны фигуры митотическаго дѣленія ядра. Увеличеніе 640. (Szymonowicz).

#### а. Клѣтки.

Клѣтки слизистой волоknистой ткани бываютъ двухъ родовъ: постоянныя или неподвижныя клѣтки и подвижныя.

Постоянныя клѣтки или неподвижныя имѣютъ шарообразное или эллипсоидное довольно большой величины

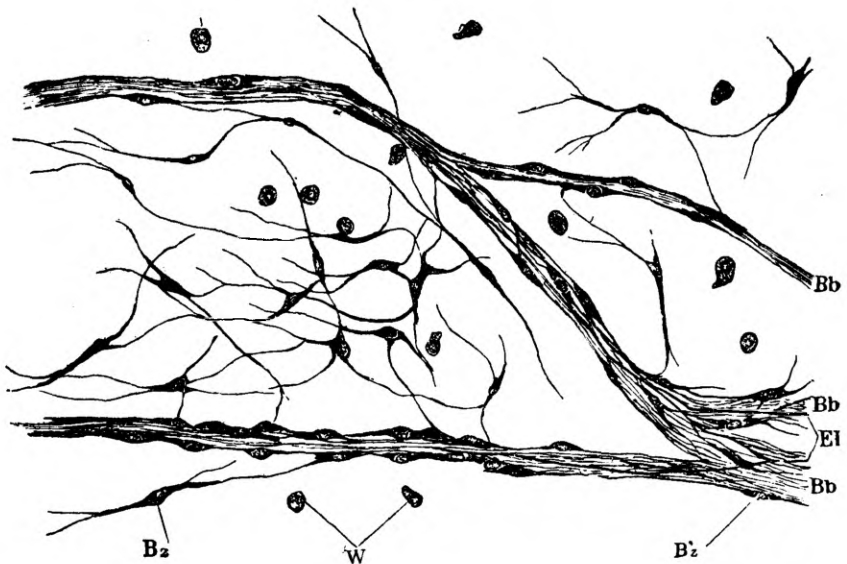
клеточное ядро и клеточное тѣло съ двумя или многими болѣе или менѣе длинными отростками, отходящими отъ разныхъ частей поверхности тѣла клетки. Отсюда являются веретенообразныя, многоотростчатыя, звѣздчатыя клетки. Отростки одной клетки могутъ соединяться съ отростками другихъ такихъ же клетокъ, образуя широкопетлистую сѣть. Въ петляхъ этой сѣти имѣются другого рода клетки, ничѣмъ не отличающіяся отъ лейкоцитовъ, блуждающихъ клетокъ со всѣми ихъ особенностями и свойствами.

### б. Межклеточныя вещества.

Межклеточныя вещества слизистой ткани имѣются въ организованномъ состоянii, въ видѣ волоконъ, и въ неорганизованномъ состоянii, въ видѣ слизи, жидкаго вещества, дающаго реакцію муцина.

Волокна межклеточныхъ веществъ слизистой ткани бываютъ двухъ родовъ: клей дающія при варенii и эластичныя. (Рис. 551).

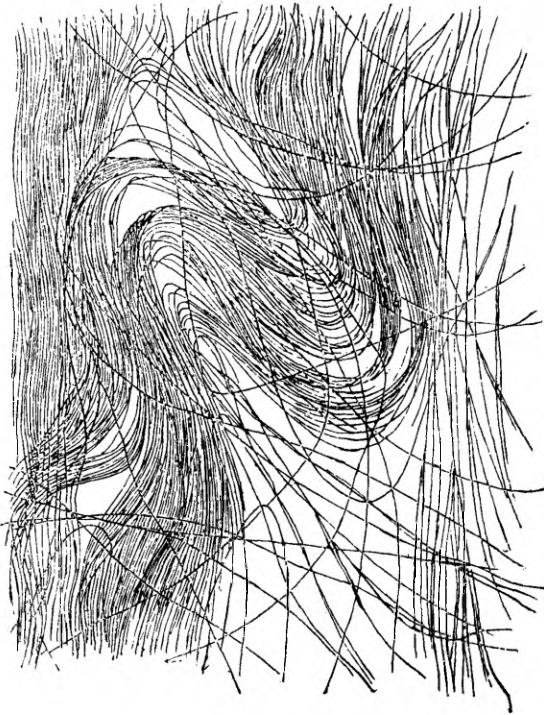
Рис. 551.



**Рис. 551.** Зародышевая слизистая волокнистая соединительная ткань изъ пупочнаго канатика зародыша быка: Vz — звѣздчатыя многоотростчатыя клетки; Vz' — такая же клетка въ соединенii съ пучкомъ клей дающихъ волоконъ — Bb; El — эластичныя волокна; W — лейкоциты. Увеличенiе 225 (Schifferdecker und Kossel).

Клей дающія волокна при дѣйствиі растворовъ известковыхъ и баритовыхъ солей, двухромокислаго кали, насыщеннаго раствора поваренной соли, слабого раствора осміевой кислоты и др. распадаются на тончайшія и точки (фибриллы), волоконца, идущія параллельно ихъ длинѣ. (Рис. 552, 553.) При вареніи они разбухаютъ и растворяются, давая клей (глутинъ). Въ слабыхъ раство-

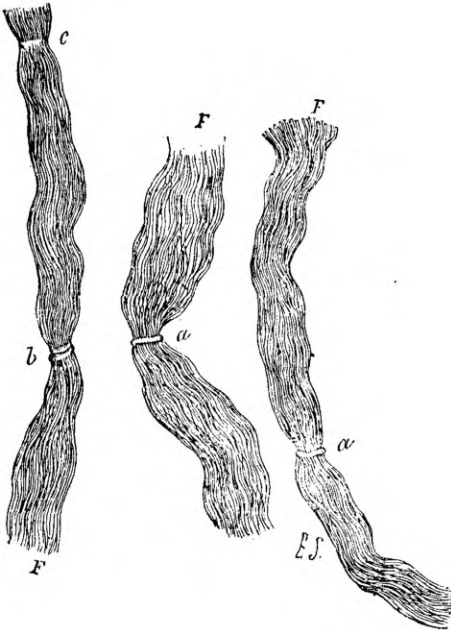
Рис. 552.



**Рис. 552.** Клей дающія (при вареніи) первичныя волоконца, разъединенныя послѣ суточного вымачиванія въ растворѣ пикриновой кислоты кусочка сухожилия. Увеличеніе 800 (Ranvier).

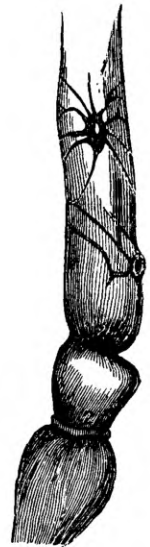
рахъ уксусной кислоты они разбухаютъ, а въ крѣпкихъ — растворяются. При разбуханіи клей дающее волокно въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на своемъ протяженіи чѣмъ то удерживается отъ разбуханія, представляя въ этихъ мѣстахъ перехваты. (Рис. 554.) Полагаютъ, что это происходитъ отъ того, что въ этихъ мѣстахъ клей дающее волокно перехвачено кольцомъ изъ эластиннаго волокна, не разбухающаго отъ дѣйствія уксусной кислоты; но вѣрнѣе, что перехваты эти образованы отростками неподвижныхъ звѣздчатыхъ клѣ-

Рис. 553.



**Рис. 553.** Три клей дающих волокна (пучка волоконца) волокнистой соединительной ткани человека: F — волоконца, собранныя въ пучки; a — кольцевыя волоконца; b — спиральное волоконце; c — мало замѣтное кольцевое волоконце. Увеличение 400 (Ranvier).

Рис. 554.



**Рис. 554.** Пучекъ клей дающихъ волоконецъ волокнистой соединительной ткани съ многоотростчатыми плоскими неподвижными клетками — 1 на его поверхности и двумя кольцевидными перетяжками — 2. Увеличение 500 (Rauber).

токъ, постоянно находящихся въ связи съ клей дающими волокнами. Пикрокарминъ окрашиваетъ клей дающія волокна въ розовой цвѣтъ. При разсматриваніи они обнаруживаютъ

продольную исчерченность, указывающую на строение изъ продольно идущихъ волоконецъ; при перекрещенныхъ Николевскихъ призмахъ (въ поляризованномъ свѣтѣ), когда все поле зрѣнія въ микроскопѣ темно, они свѣтятся; слѣдовательно, они обладаютъ способностью двойного преломленія свѣта, двоякопреломляющія волокна; но это свойство не обнаруживается, когда клей дающія волокна разсматриваются въ ихъ поперечномъ сѣченіи; слѣдовательно вещество ихъ двоякопреломляющее одноосное. (Рис. 555).

Рис. 555.



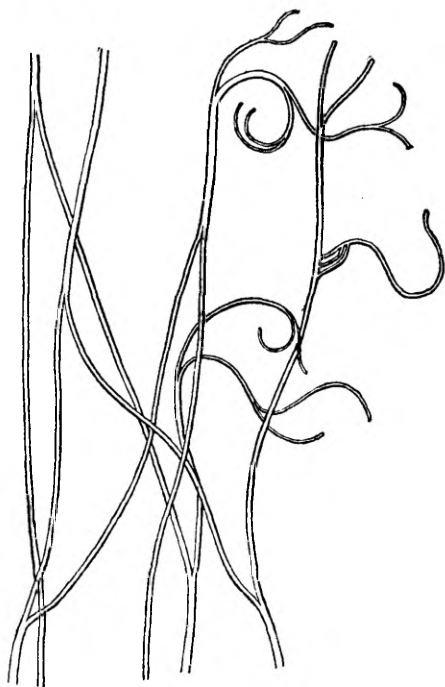
**Рис. 555.** Продольное сѣченіе пяточного сухожилія и прилегающей части пяточной кости (os calcanei) зародыша быка длиною въ 45 сантиметровъ, разсматриваемое въ поляризованномъ свѣтѣ, при перекрещенныхъ призмахъ Nicol'a: c — хрящъ; t — клей дающія волокна сухожилія въ продольномъ сѣченіи; f — окончаніе волоконъ сухожилія въ хрящѣ. Увеличеніе 80 (Ranvier).

Клей дающія волокна располагаются въ слизистой ткани, не слѣдуя какому либо плану, но въ разныхъ направленіяхъ, пересѣкаясь одни съ другими подъ различными углами.

Эластинныя волокна въ противоположность клей дающимъ никогда не соединяются въ пучки, не разлагаются на волоконца, пикрокарминомъ окрашиваются не въ розовый, а въ соломенно-желтый цвѣтъ; не обладаютъ способностью двойного преломленія лучей свѣта; но сильнѣе преломляютъ проходящій свѣтъ, чѣмъ клей дающія волокна, а потому болѣе блестящи на видъ; они совершенно однородны въ

своемъ составѣ, стеклопрозрачны; они соединяются между собой, переходя одно въ другое непосредственно, и образуютъ сѣти съ болѣе или менѣе широкими петлями; при образованіи петель они раздваиваются безъ измѣненія своей толщины. (Рис. 556.) Форма ихъ цилиндрическая съ гладкими параллельными краями; толщина ихъ 2—12  $\mu$ ; растянутыя по поверхности они прямолинейны, но свободно

Рис. 556.



**Рис. 556.** Эластичныя толстыя волокна изъ наружной оболочки (adventitia) аорты человѣка. Увеличеніе 400 (Schifferdecker und Kossel).

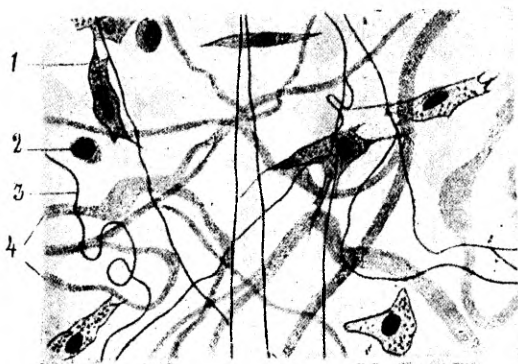
лежація образуютъ спирально извитыя и неправильно изогнутыя фигуры. При вареніи они даютъ не клей, но эластинъ; отъ кислотъ и щелочей въ растворахъ не измѣняются; пепсинъ и трипсинъ на нихъ не дѣйствуютъ. Растворъ осміевоы кислоты обнаруживаетъ въ нихъ четкообразно расположенныя зерна, погруженныя въ какое то однородное вещество съ одинаковой способностью преломлять лучи свѣта, а потому и незамѣтныя при другихъ условіяхъ наблюденія. При всей своей весьма сильной сопротивляемости

крѣпкимъ растворамъ кислотъ и щелочей а также искусственному пищеваренію эластинныя волокна довольно быстро исчезаютъ въ тканяхъ при воспалительныхъ процессахъ въ мѣстѣ ихъ нахожденія.

## 2. Рыхлая волокнистая ткань.

Рыхлая волокнистая соединительная ткань состоитъ изъ клѣточныхъ элементовъ и межклѣтнаго промежуточнаго вещества. (Рис. 557.)

Рис. 557.



**Рис. 557.** Рыхлая волокнистая соединительная ткань изъ подкожного слоя крысы: 1 — неподвижная пластинчатая клѣтка (Ranvier); 2 — шаровидная подвижная клѣтка (лейкоцитъ); 3 — эластинныя волокна; 4 — клей дающія (при вареніи) волокна. Увеличеніе 300 (Szymonowicz).

### а. Межклѣтныя вещества.

Межклѣтныя вещества рыхлой волокнистой соединительной ткани, какъ въ слизистой ткани, состоятъ изъ форменныхъ элементовъ: клейдающихъ и эластинныхъ волоконъ, и безформенныхъ: неорганизованныхъ веществъ. Но въ слизистой ткани было больше неорганизованныхъ веществъ (слизи), чѣмъ организованныхъ (волоконъ), а въ рыхлой волокнистой ткани наоборотъ болѣе организованныхъ веществъ, чѣмъ неорганизованныхъ.

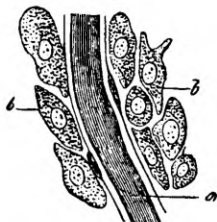
Организованныя межклѣтныя вещества рыхлой волокнистой ткани состоятъ изъ клей дающихъ и эластинныхъ волоконъ, строеніе и составъ которыхъ тѣ же, что и въ слизистой ткани. Клей дающія волокна здѣсь образуютъ густую сѣть, идя и перекрещиваясь во всевозможныхъ направлѣніяхъ. Менѣе густую сѣть образуютъ эластинныя волокна.

Межь перекладинами изъ клеѣй дающихъ и эластинныхъ волоконъ имѣются неправильной формы щелеобразныя пространства, въ которыхъ проходятъ кровеносныя сосуды и нервныя волокна. Въ щелеобразныхъ пространствахъ, сообщающихся между собой и находящихся между форменными элементами межклеточныхъ веществъ содержатся безформенныя, жидкія, неорганизованныя вещества въ видѣ лимфы. Въ этихъ же щелеобразныхъ пространствахъ, то расширяющихся, то суживающихся, находятся, омываемые лимфой, клеточные элементы рыхлой волокнистой ткани.

## б. Клетки.

Клеточные элементы рыхлой волокнистой ткани по своей формѣ бываютъ: пластинчатые съ отростками и безъ нихъ (Ranvier), шарообразные (Recklinghausen), многогранные (Waldeyer, Ehrlich), пузырькообразные (жировые), веретенообразные (Schwaun, Virchow). Всѣ эти формы клетокъ не характеризуютъ ихъ опредѣленныхъ видовъ, а потому слѣдуетъ различать клетки еще по ихъ физиологической дѣятельности. (Рис. 558—564).

Рис. 558.



**Рис. 558.** Подобныя эпителинымъ клетки рыхлой волокнистой ткани — б, богатая веществами клеточнаго тѣла (Plasmazellen, Waldeyer) изъ сѣменника крысы: а — кровеносный сосудъ. (Raubert.)

**Рис. 559.** Клетки изъ промежуточной рыхлой волокнистой ткани мужской сѣменной железы человѣка. А — организованнаго вещества клеточнаго тѣла въ окружности ядра содержатъ между собой мало неорганизованныхъ жидкихъ веществъ; около ядра (3) между ними помѣщается притягательная сфера съ двумя центральными тѣльцами (центрозома) — 1; 2 — ядрышко; въ поверхностныхъ частяхъ клеточнаго тѣла между организованными веществами имѣются полости, выполненные жировыми зернами. В. — такая же клетка съ кристаллами въ клеточномъ тѣлѣ. (Berdal.)

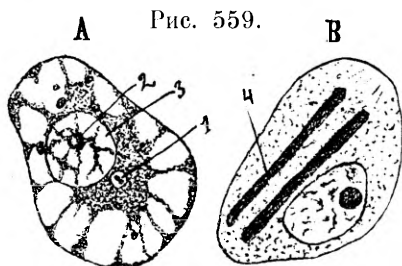


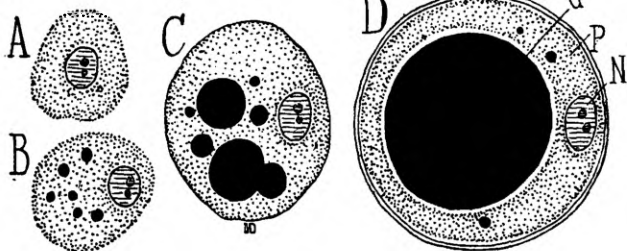
Рис. 560.



**Рис. 560.** Роговица лягушки съ плоскости: соковые каналы и въ нихъ звѣздчатыя многоотростчатыя клетки волокнистой соединительной ткани — С; а — толстый пучекъ нервныхъ волоконъ; б — первичныя нервныя волокна (Лавдовскій).

Рис. 561.

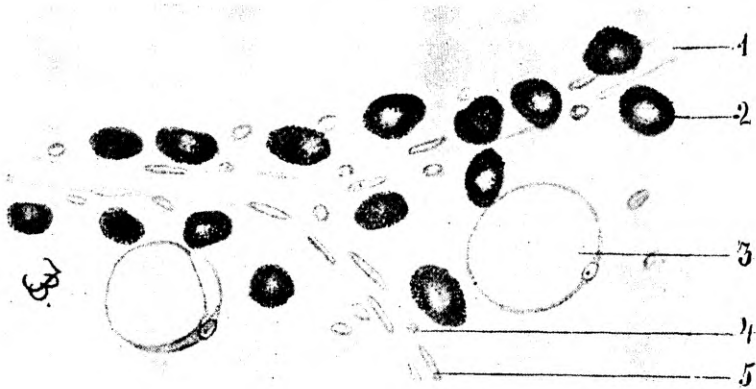
**Рис. 561.** Схема строения (D) и образования (А, В, С) жировой клетки: А — подвижная шаровидная клетка волокнистой соединительной ткани съ ядромъ



и безъ клеточной оболочки; В — появление въ клеточномъ тѣлѣ зернышекъ жира; С — жировыя зернышки, накопившись въ большомъ количествѣ въ клеточномъ тѣлѣ, слились въ отдѣльныя жировыя капельки разной величины; D — жировыя капельки, накопившись въ большомъ количествѣ, соединяются въ большую каплю жира (G); М — оплотнѣвшій слой вещества клеточнаго тѣла жировой клетки; Р — вещества клеточнаго тѣла; N — клеточное ядро. Жировое вещество клетокъ отъ дѣйствія осміевой кислоты окрашивается въ черный цвѣтъ (Duval).

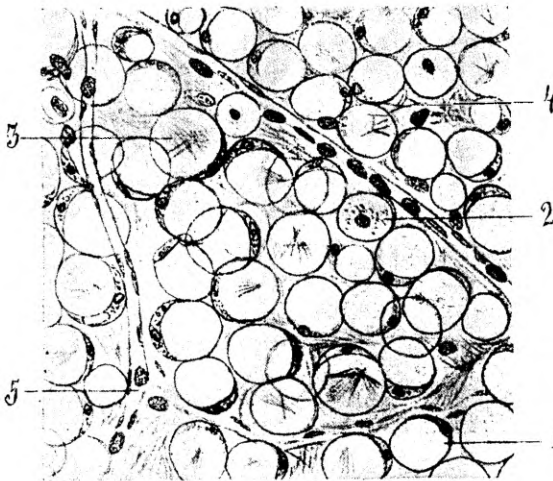
Всѣ клеточные элементы рыхлой волокнистой ткани, какъ бы не были разнообразны по внѣшнему виду, составляютъ преобразование единой подвижной шарообразной клетки, однородной по своимъ свойствамъ съ лейкоцитомъ.

Рис. 562.



**Рис. 562.** Жировые клѣтки — 3 и тучныя клѣтки (Mastzellen) — 2 изъ подкожнаго слоя крысы; 1 — кровеносный сосудъ; 4 — ядро мышечной клѣтки — волокна гладкой мышечной ткани; 5 — ядро эпителия кровеноснаго сосуда. Увеличение 540 (Szymonowicz).

Рис. 563.



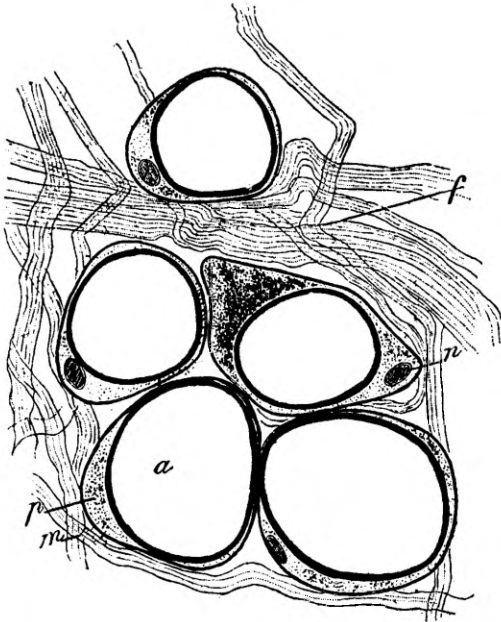
**Рис. 563.** Жировыя клѣтки подкожнаго слоя бѣлой мышцы: 1 — жировая клѣтка (перстевидная); 2 — жировая клѣтка съ клѣточнымъ ядромъ на передней поверхности; 3 — жировыя кристаллы (маргарина) въ жировой клѣткѣ; 4 — клейдающія волокна рыхлой волокнистой ткани; 5 — кровеносный капилляръ. Увеличение 200 (Szymonowicz).

Ядро шарообразной клѣтки по большей части бываетъ шарообразное и эллипсоидное; но въ иныхъ случаяхъ оно является то почковиднымъ, то серповиднымъ, кольцевиднымъ, дисковиднымъ, подковообразнымъ, палочкообразнымъ и др. Клѣтки обыкновенно бываютъ одноядерныя, но встрѣ-

чаются не рѣдко также двуядерныя и многоядерныя. Величина ядра 4—8  $\mu$  и изрѣдка 12  $\mu$  и больше. Организованныя вещества ядра показывают сѣтчато-волокнутое строеніе иногда съ явно выраженными зернистыми образованиями.

Организованныя вещества клѣточного тѣла сѣтчато-волокнутого строенія иногда содержитъ въ своихъ промежуткахъ весьма мало жидкихъ неорганизованныхъ веществъ и тогда они облегаютъ ядро въ видѣ весьма тонкаго блестя-

Рис. 564.



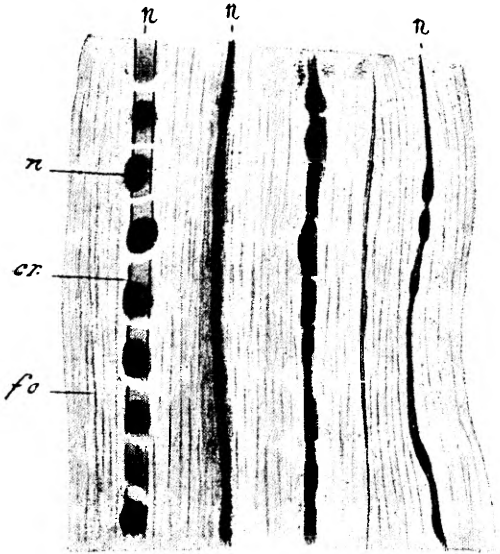
**Рис. 564.** Жировыя клѣтки въ подкожной клѣтчаткѣ собаки: а — жировая масса; р — клѣточное тѣло; m — его наружный болѣе плотный слой; n — клѣточное ядро; f — клей дающія волокна волокнистой соединительной ткани. Увеличение 200 (Ranvier).

щаго однороднаго слоя, сильно преломляющаго свѣтъ, почти не окрашивающагося красками. Въ другихъ случаяхъ въ промежуткахъ сѣтчато-волокнутого строенія организованныхъ веществъ клѣточного тѣла скопляется значительное количество жидкихъ неорганизованныхъ веществъ, доходящихъ даже до образованія вакуоль разной величины; тогда клѣточное тѣло въ избыткѣ окружаетъ ядро, въ совокупности представляя собою типичную плазменную клѣтку Waldeyer'a (Plasmazelle). (Рис. 558, 559.)

Шарообразная клѣтка рыхлой волокнистой ткани весьма легко измѣняетъ свою форму. Будучи весьма подвижными,

находясь въ ткани, состоящей изъ идущихъ во всевозможныхъ направлєніяхъ, взаимно перекрещивающихся пучковъ волоконъ, занимая разноформенные промежутки между ними, шарообразныя клѣтки измѣняютъ свою форму, принимая отчасти пассивно самыя разнообразныя очертанія сообразно тѣмъ межволоконцевымъ промежуткамъ, которые онѣ въ данное время занимаютъ. (Рис. 565—570.) Не достаточно сказать, что клѣтки рыхлой волокнистой ткани бываютъ шарообразны, многогранны, эллипсоидны, веретенообразны,

Рис. 565.

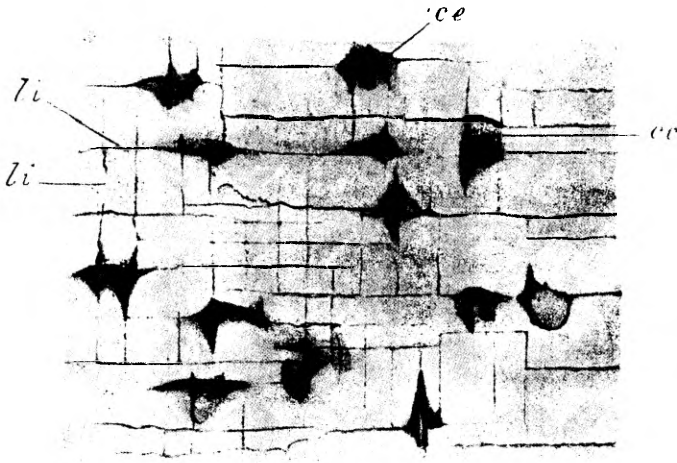


**Рис. 565.** Продольное сѣченіе нитевиднаго сухожилія изъ хвоста бѣлой крысы: п — ряды ядеръ клѣтокъ, видимыхъ съ широкой поверхности въ лѣвомъ ряду и съ ребра — въ правомъ ряду; ст — гребни клѣтокъ; fo — волокнца сухожилія. Увеличеніе 250 (Prenant).

дисковидны, пластинчаты, паукообразны, одно-, двухъ-, многоотростчаты съ толстыми и тончайшими, съ короткими и длиннѣйшими, съ прямыми, изогнутыми, булавовидно вздутыми, вѣтвящимися и т. д. отростками; этого будетъ мало, чтобы выразить все разнообразіе формъ, которыя принимаетъ первично шарообразная клѣтка. Ту же шарообразную форму принимаетъ клѣтка, какую бы сильно отклоненную отъ нея форму до того не имѣла, при значительномъ раздраженіи, напр. при воспаленіи въ этой ткани.

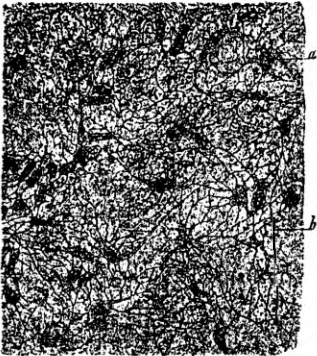
Величина шарообразныхъ клѣтокъ рыхлой волокнистой ткани весьма различна 6—12—20  $\mu$  и больше въ поперечникѣ, особенно у гигантскихъ клѣтокъ.

Рис. 566.



**Рис. 566.** Бедреный апоневроз лягушки (*Rana esculenta*): *cc* — неподвижные клетки волокнистой соединительной ткани, помещающиеся в соковых канальцах; *li* — соковые канальцы между клей дающими волокнами; *се* — гребешки клеток, вдающиеся в боковые соковые канальцы. Увеличение 250 (Prenant).

Рис. 567.



**Рис. 567.** Наружный слой внутренней оболочки толстой артерии, состоящий из волокнистой соединительной ткани со множеством маленьких звёздчатых клеток — *a*, соединяющихся между собой своими тонкими длинными отростками и образующих мелкопетлистую сеть — *b* (Vialleton).

### а. Способность къ движению.

Шарообразныя клетки рыхлой волокнистой ткани способны проявлять амебовидныя движения и передвигаться самостоятельно, въ этомъ отношеніи ничѣмъ не отличаясь отъ лейкоцитовъ крови. Даже неподвижныя пластинчатая клетки (Ranvier) способны выпускать отростки и вообще

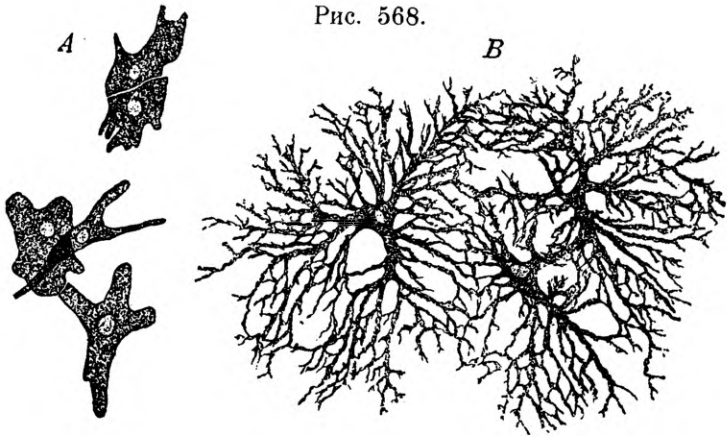
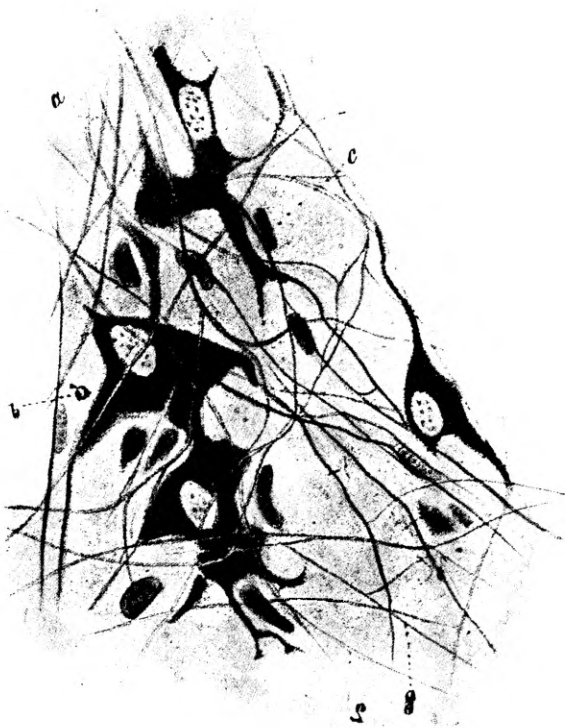


Рис. 568.

**Рис. 568.** Клетки волокнистой соединительной ткани, содержащая в своемъ тѣлѣ черныя пигментныя зерна: А — клетки изъ надсосудистой пластинки (*lamina suprachorioidea*) человеческого глаза; В — клетки изъ основы кожи головастика лягушки. Увеличение 224 (Schifferdecker).

Рис. 569.



**Рис. 569.** Надсосудистая пластинка (*lamina suprachorioidea*) изъ глаза человека, видимая съ поверхности: а — эластинныя волокна; б — пигментныя многотростчатыя клетки соединительной ткани; с — ядра безпигментныхъ клетокъ соединительной ткани. Увеличение 600 (Лавдовскій).

# Систематическій Указатель.

---

## Отдѣлъ I.

### Общаго содержанія.

#### Книги и статьи историческаго характера.

**Артемьевъ А. П.** Краткій историческій очеркъ развитія „бабичьяго“ дѣла въ Россіи и проектъ мѣропріятій къ его упорядоченію. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1894—95 г., стр. 283.

Очеркъ развитія „бабичьяго“ дѣла въ Россіи. — Акушерка 1896, № 1—2 (Кратко).

**Гермониусъ А. К.** Журналъ акушерства и женскихъ болѣзней въ первое пятилѣтіе своего существованія. — Журн. акуш. 1892, стр. 265.

**Груздевъ В. С.** Историческій очеркъ кафедры акушерства и женскихъ болѣзней Императорской Военно-Медицинской Академіи и соединенной съ нею академической акушерско-гинекологической клиники. — СПб. 1898.

**Фейнбергъ Б. И.** Краткая бесѣда по поводу „Историческаго очерка . . . . .“ — Журн. акуш. 1900, стр. 1257.

Отвѣтъ **В. Груздева.** — Врачъ 1901, № 16 — стр. 522, № 17 — стр. 557 и № 18 — стр. 595.

**Добронравовъ В. А.** Акушерская наука въ Москвѣ 50 лѣтъ назадъ. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 4, приложенія, стр. 75. (Рѣчь идетъ, главнымъ образомъ, объ учебникѣ Кораблева по акушерству и женскимъ болѣзнямъ).

**Лахтинъ М.** Историческій очеркъ развитія хирургической помощи роженицамъ. — Журн. акуш. 1900, стр. 1298.

**Монинъ Л.** Краткій очеркъ исторіи акушерокъ. — Акушерка 1898, № 9—10.

- Рихтеръ В. М.** Synopsis praxis medico-obstetriciae. Mosquae, 1810.  
(Содержится глава, посвященная краткой исторіи акушерства въ Россіи).
- Тарновскій И. М.** Историческій очеркъ дѣятельности Родовспомогательнаго Заведенія со времени его основанія. — Сборникъ трудовъ вр. СПБ. Родовсп. Зав., вып. 1. СПБ. 1893.
- Чечулинъ С. Д.** Историческій обзоръ дѣятельности за истекшее десятилѣтіе 1887—1897 г. акушерско-гинекологическаго Общества при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1897 г., № 2, стр. 15.
- Чистовичъ Я. А.** Учрежденіе акушерскихъ школъ для повивальныхъ бабокъ въ Россіи. — Статья 1-ая. — Прот. зас. Общ. Русс. врач. въ СПБ. за 1858—59 г., стр. 277.  
Тоже, статья 2-я. — Тоже же за 1860—61 г., стр. 79.
- Ямпольскій С. Д.** Глава изъ сочиненія Сорана Эфесскаго „о женскихъ болѣзняхъ“. — 1) Журн. акуш. 1897, стр. 1143; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ т. 10, вып. 19, прилож. стр. 43.
- Ямпольскій С. Д.** Патологія родоваго акта по Сорану Эфесскому. — 1) Журн. акуш. 1898, стр. 800; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 11, прилож., стр. 3.
- Ямпольскій С. Д.** Изъ соч. Сорана Эфесскаго „о женскихъ болѣзняхъ“. — 1) Журн. акуш. 1898, стр. 901; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 11, прил., стр. 77.

### Биографіи и некрологи.

- Антонъ Яковлевичъ Крассовскій.** (По случаю юбилея его 25-лѣтней дѣятельности въ должности директора Родовспомогательнаго Заведенія). — Сборникъ трудовъ врачей СпБургскаго Родовсп. Зав., вып. V, СПБ., 1897.
- Жукъ В.** Памяти Антона Яковлевича Крассовскаго. — Акушерка 1898, № 9—10.
- Красковскій А. И.** Некрологъ А. Г. Боряковскаго. — Прот. зас. акуш.-гинеколог. Общ. въ Кіевѣ, т. 8, стр. 21.
- Массень В. Н.** Памяти К. Ф. Славянскаго. — 1) Больничная Газета Боткина 1898, столб. 1913; 2) Труды Общ. Русс. вр. въ СПБ. за 1898—99 г., сент. и окт. Здѣсь же рѣчь предсѣдателя Общ. Л. В. Попова, посвященная памяти К. Ф. Славянскаго.

- Писемскій Г. Ф.** Некрологъ А. И. Красковского. — Прот. зас. акуш.-гинеколог. Общ. въ Кіевѣ, т. 8, стр. 77.
- Рейнъ Г. Е.** Рѣчь, посвященная памяти А. Я. Красковского. — Прот. зас. ак.-гинеколог. Общ. въ Кіевѣ, т. 12, вып. 23, стр. 27.
- Рейнъ Г. Е.** Некрологъ К. Θ. Славянского. — Прот. зас. ак.-гинеколог. Общ. въ Кіевѣ. т. 12, вып. 24, стр. 32.
- Стравинскій Н.** Некрологъ д-ра Э. Ф. Черневскаго. — Сборникъ трудовъ врачей СПбургскаго Родовсп. Завед. Вып. V, СПб., 1897.
- Тарновскій И. М.** Некрологъ А. Я. Красковского. — Сборникъ трудовъ врачей СПбургскаго Родовспом. Завед. Вып. VI, СПб., 1898.
- Фишеръ А. Р.** Памяти Славянскаго. — Журн. акуш. 1898, стр. 993.
- Ястребовъ Н. В.** Краткій біографическій очеркъ профессора доктора Кронида Федоровича Славянскаго. — Сборникъ Слав., т. 1.
- Ястребовъ Н. В.** Краткій очеркъ ученой дѣятельности заслуженнаго профессора Императорской Военно-Медицинской Академіи К. Θ. Славянскаго. — Труды русскаго Медиц. Общ. при Варшав. Унив., т. X, Варшава 1899.
- Эйхвальдъ Э. Э.** Памяти М. И. Горвица (стенограмма со словъ проф. Э. Э. Эйхвальда студентамъ V курса на лекціи 5 апр. 1883 г.). — Врачъ 1883, стр. 225.

### Обзоры литературы.

- Груздевъ В. С.** Обзоръ важнѣйшихъ работъ по акушерству за 1897 г.  
Тоже за 1898 г.  
Тоже за 1899 г.
- Груздевъ В. С.** Обзоръ важнѣйшихъ работъ по гинекологіи за 1897 г.  
Тоже за 1898 г.  
Тоже за 1899 г.
- Помѣщены въ видѣ приложеній въ Архивѣ Подвысоцкаго.
- Китеръ А. А.** Критическій обзоръ трудовъ по части акушерской науки за послѣдніе 15 лѣтъ. — Записки по части Врач. Наукъ 1849, кн. 4, стр. 55.
- Мироновъ М.** Текущіе вопросы въ области акушерства и гинекологіи въ 1893 году. — Журналъ Медицины и Гигіены 1894, т. II, №№ 1 и 2.

- Пружанская М. О.** Краткій обзоръ гинекологической литературы за 1884 годъ. — Медиц. Обзоръніе 1885, т. 24, стр. 217.
- Пружанская М. О.** Краткій обзоръ литературы акушерства за 1884 годъ. — Медиц. Обзоръніе 1885, т. 24, стр. 401.
- Пружанская М. О.** Обзоръ гинекологической литературы за 1885 г. — Медиц. Обзоръніе 1886, т. 26, стр. 297.
- Пружанская М. О.** Обзоръ литературы по акушерству за 1885 г. — Медиц. Обзоръніе 1886, т. 26, стр. 973.
- Сочава Н.** Обзоръ успѣховъ гинекологіи и акушерства въ 1875 году. — Прот. Харьковскаго Мед. Общ. 10 янв. 1876 г.  
Тоже за 1876 г. — Прот. Х. М. О. 8 января 1877 г.  
Тоже за 1877 г. — 1) Прот. Х. М. О. 13 Января 1878 г.;  
2) Москов. Медиц. Газета 1878, № 2.
- Толочиновъ Н. Ф.** Обзоръ успѣховъ гинекологіи въ 1874 году. — Универс. Извѣстія (Кіевъ) 1876, апрѣль, май, іюнь.
- Толочиновъ Н. Ф.** Отчетъ объ успѣхахъ акушерства въ 1874 г. — Универс. Извѣстія (Кіевъ) 1875, ноябрь и дек. и 1876, январь.
- Флоринскій В. М.** Обзоръ трудовъ по части акушерства и женскихъ болѣзней за 1861 и 1862 г. — Военно-Медиц. Журн. 1863, т. 87, смѣсь, стр. 171—248 и т. 88, смѣсь, стр. 37—62.
- Флоринскій В. М.** Рефератъ по части патологіи и терапіи женскихъ болѣзней за 1861 и 1862 г. — Военно-Медиц. Журн. 1863, т. 88, смѣсь, стр. 197—219 и стр. 341—370.
- Флоринскій В. М.** Обзоръ трудовъ по части акушерства и женскихъ болѣзней за 1863 и 1864 г. — Военно-Медиц. Журн. 1865, т. 94, отд. IX, стр. 23—139.

**Сборники, содержащіе работы разныхъ авторовъ или  
труды одного автора по разнымъ вопросамъ,  
юбилейныя изданія и т. п.**

- Грамматикати И. Н.** Работы по вопросамъ гинекологіи и акушерства. Саратовъ, 1887.
- Двадцатипятилѣтіе ученой дѣятельности профессора Г. Е. Рейна (1874—1899). Со включеніемъ описанія Акушерско-Гинекологической Клиники Императорскаго Университета Св. Владимира. Кіевъ, 1900.

**Массенъ В. Н.** Акушерскіе вопросы дня. — По матеріалу Гаваньскаго бесплатнаго родильнаго Пріюта. — СПБ., 1899. Содержитъ 176 страницъ.

Рецензія **Л. Личкуса.** — Врачъ, 1899, № 15.

**Рихтеръ В. М.** Synopsis praxis medico-obstetriciae. Mosquae, 1810. Содержитъ 110 главъ, всего XVIII + 424 страницы, 9 таблицъ рисунковъ.

Сборникъ работъ по акушерству и женскимъ болѣзнямъ, посвященный профессору Кронида Федоровичу Славянскому его учениками въ 25-лѣтіе его врачебно-ученой дѣятельности 9-го декабря 1893 года. СПБ., 1894. Часть 1-ая содержитъ XXXVIII + 629 стр., часть 2-ая — 369 стр.

Труды врачей XII городского родильнаго пріюта имени Е. И. В. Великой Княжны Татіаны Николаевны. — СПБ., 1899.

(Отдѣльныя работы, содержащіяся въ вышеуказанныхъ сборникахъ, будутъ приведены въ соответствующихъ главахъ настоящаго „Указателя“).

### **Руководства и учебники для врачей и студентовъ, для повивальныхъ бабокъ и книги популярнаго характера.**

**Артемьевъ А. П.** Руководитель повивальной бабки по уходу за беременными, роженицами, родильницами и новорожденными, а также и по оказанію первоначальной помощи при отравленіяхъ и различныхъ случаяхъ обмиранія, со включеніемъ законоположеній, касающихся повивальныхъ бабокъ. — Брянскъ, 1892.

**Перфильевъ О. М.** Къ вопросу о болѣе правильной постановкѣ образованія повивальныхъ бабокъ у насъ, въ Россіи. — Журн. акуш. 1892, стр. 1141. Рецензія учебника А. П. Артемьева.

**Бидеръ Э.** Учебникъ акушерства для повивальныхъ бабокъ. — СПБ., 1886—87 г.

Рецензія **В. В. Желтухина.** — Журн. акуш. 1887, стр. 404.

**Владимірова Н. В.** Уходъ за беременными и новорожденными. — СПБ., 1900. (Компиляція популярнаго характера).

**Волкова М. М.** Бесѣды о томъ, какъ охранять здоровье женщины, начиная съ дѣтства и кончая періодомъ увяданія — СПБ., 1895 года.

**Галанинъ М. И.** Письма къ матерямъ объ уходѣ за здоровымъ и больнымъ ребенкомъ.

Изданіе 2-ое СПб., 1891.

Съ прибавленіемъ діететики беременности, родовъ и послѣродоваго періода женщины-врача А. И. Никольской-Щечкиной.

**Геппнеръ И.** Повивальное искусство. Руководство для крестьянскихъ ученицъ Родовспомогательнаго Заведенія при Императорскомъ С. Петербургскомъ Воспитательномъ Домѣ. — СПб., 1862.

Рецензія **А. Матвѣева.** — Современная Медицина 1864, № 4, Отвѣтъ **И. Геппнера.** — Тамъ же, №№ 36—41.

Рецензія анонимная. — Медиц. Вѣстникъ 1863, №№ 49 и 50. Отвѣтъ **И. Геппнера.** — Медиц. Вѣстникъ 1864, № 11.

**Горвицъ М.** Клиническія замѣтки по гинекологіи. — Военно-Медиц. Журн. 1868, т. 102, отд. III, стр. 316—332 и томъ 103, отд. III, стр. 1—33, 81—103, 221—248.

**Горвицъ М.** Клиническія записки по гинекологіи. — СПб., 1871. (Содержатся главы: введеніе лекарственныхъ веществъ въ полость матки, діагностическое и терапевтическое значеніе расширяющихъ средствъ, къ физиологіи и патологіи мѣсячныхъ, полипы матки, о ракъ матки, къ терапіи фиброидовъ матки).

**Горвицъ М.** Руководство къ патологіи и терапіи женской половой сферы. —

Часть 1-ая. — СПб., 1874.

Рецензія **П. Кистера.** — Москов. Мед. Газета 1874, № 50.

Часть 2-ая, вып. 1. — СПб. 1876.

Часть 2-ая, вып. 2-ой и послѣдній. — СПб. 1878.

Второе изданіе, значительно исправленное и пополненное. — Въ 2-хъ частяхъ. — СПб. 1882 и 1883.

**Горвицъ М.** Записки по акушерству, составленныя по лекціямъ М. Горвица. — СПб., 1878. (46 лекцій, 172 страницы).

**Грамматикати И. Н.** Основы къ изученію акушерства и женскихъ болѣзней. — Съ 77 рисунками. — Томскъ, 1893. (Анатомія и гистологія половой сферы внѣ беременности, физиологія ея).

**Дейчь О.** Лучшее приданое или необходимыя наставленія для беременныхъ, роженицъ и родильницъ, съ присовокупленіемъ правилъ перваго физическаго воспитанія дѣтей, календаря беременности и двухъ рисунковъ. — Въ 2-хъ частяхъ. — Москва, 1841.

**Добронравовъ В. А.** Изъ поликлиники женскихъ болѣзней при Московскомъ Университетѣ. — Москов. Врачебный Вѣстникъ 1874—75, №№ 9, 10 и 12. (Клиническія лекціи по различнымъ вопросамъ гинекологіи).

**Добронравовъ В. А.** Изъ временной клиники женскихъ болѣзней при Московскомъ Университетѣ. — Москов. Врачебный Вѣстникъ 1876, № 13 и 14.

**Добронравовъ В. А.** Лекціи по діагностикѣ въ поликлиникѣ женскихъ болѣзней. — Курсь, читанный въ Университетскомъ Баракѣ Александровской Больницы.

Лекціи помѣщены въ Университетскихъ Извѣстіяхъ (Кіевскаго Унив.) за 1890 (май — августъ) и 1891 (юль, ноябрь).

**Добронравовъ В. А.** Курсь лекцій по діагностикѣ въ поликлиникѣ женскихъ болѣзней. — Изданіе 2-ое дополненное, съ 37 рисунками. — Кіевъ, 1894.

**Добрынинъ П. И.** Полное руководство къ изученію повивальнаго искусства, съ изложеніемъ краткихъ правилъ ухода и пособій при женскихъ болѣзняхъ. — Съ 364 рисунками въ текстѣ. — СПб., 1886.

Рецензія **И. М. Сыромятникова.** — Журн. акуш. 1887, стр. 317.

Тоже. — 2-ое изданіе,

**Жижиленко А.** Учебникъ родовспомогательнаго искусства для сельскихъ повивальныхъ бабокъ. — СПб., 1874.

Тоже, 2-ое изданіе, 1885 г.

**Жукъ В. Н.** Мать и дитя. — Гигіена въ общедоступномъ изложеніи. 1-ое изданіе 1880 г.

Въ 1800 г. вышло 7-ое изданіе, съ 250 рисунками, 806 стр. Содержаніе: 1. Наслѣдственность. 2. Беременность. 3. Жизнь утробнаго младенца. 4. Уходъ за новорожденнымъ. 5. Уходъ за родильницею. 6. Одежда грудныхъ дѣтей. 7. Дѣтская и ея принадлежности. 8. Мать и кормилица. 9. Искусственное вскармливаніе. 10. Первые годы жизни.

**Заяцскій С. С.** Курсь женскихъ болѣзней. Лекціи, читанныя студентамъ Медицинскаго Факультета Московскаго Университета, въ осеннемъ полугодіи 1888 года.

Выпускъ 1-ый. Общая часть.

Содержаніе: 1-ая лекція: Современное положеніе гинекологіи. 2-ая лекція: Діагностика женскихъ болѣзней вообще. 3-я лекція: Діагностика женскихъ болѣзней (окончаніе). Этіологія. Прогностика. 4-ая лекція: Лѣченіе женскихъ болѣзней вообще. Москва, 1888.

- Выпускъ 2-ой. Болѣзни грудныхъ железъ. Болѣзни наружныхъ половыхъ частей и влагалища. (По публикаци).
- Кашеварова-Руднева В. А.** Гигіена женскаго организма во всѣхъ фазисахъ жизни. — Популярное изложеніе какъ предохранить себя отъ заболѣванія женскими болѣзнями и какъ излѣчивать безъ помощи доктора нѣкоторыя легкія заболѣванія. — Харьковъ, 1884.
- Китеръ А. А.** Руководство къ изученію акушерской науки. Въ 2-хъ частяхъ. Часть 1-ая. — СПБ., 1857. Часть 2-ая. — СПБ., 1858.
- Н. Тольскій.** Критика. — Москов. Медиц. Газета 1859, №№ 7, 8 и 10.
- А. Китеръ.** Антикритика. — Моск. Медиц. Газета 1859, № 26.
- Н. Тольскій.** Замѣчанія на антикритику г. проф. Китера. — Моск. Мед. Газ. 1859, №№ 30—32.
- Рецензія **Грума.** — Другъ Здравія 1858, № 16.
- Китеръ А. А.** Руководство къ изученію женскихъ болѣзней. — СПБ., 1858. Съ 48 рисунками.
- Критическій отзывъ. — Другъ Здравія 1859, № 3.
- Ловцовъ С.** Разборъ. — Военно-Мед. Журн. Томъ 74, отд. V, стр. 41.
- Константиновичъ И.** Краткое начертаніе повивальнаго искусства или общее обозрѣніе какимъ образомъ Повивальнымъ Бабкамъ и роженицамъ при натуральныхъ родахъ поступать надлежитъ. Переводъ съ нѣмецкаго. Москва, 1802. (Это собственно, не учебникъ, а краткій сборникъ правилъ, 37 страницъ небольшого формата).
- Кораблевъ Герасимъ.** Курсъ акушерской науки или ученіе о жизни женской касательно половыхъ отправленій, изложенное въ физиологическомъ, діететическомъ, патологическомъ, терапевтическомъ и оперативномъ отношеніяхъ. Часть 1-ая, Москва, 1841. (Заключаетъ въ себѣ отдѣлъ нормальнаго акушерства, т. е. физиологію беременности, родовъ и послѣродоваго періода).
- Часть 2-ая. Ученіе о жизни женской касательно половыхъ отправленій, изложенное въ патологическомъ, терапевтическомъ и оперативномъ отношеніяхъ. Продолженіе курса акушерской науки. Отдѣленіе 1-ое. Болѣзни беременныхъ съ совмѣстнымъ изложеніемъ: какъ онѣ являются и внѣ беременнаго состоянія, въ родахъ и родильномъ періодѣ. — Москва, 1842.

(Эта часть содержитъ въ себѣ курсъ гинекологіи и патологию беременности).

Рецензія. — Другъ Здравія 1842, стр. 231.

Частъ 3-я. Ученіе о жизни женской . . . . Отдѣленіе 2-ое.  
Оперативное акушерство. — Москва, 1843.

Акушерскій атласъ къ тремъ частямъ акушерской науки и женскихъ болѣзней. — Особое приложеніе къ учебнику, содержитъ 19 таблицъ, 250 рисунковъ.

**Крассовскій А. Я.** Курсъ практическаго акушерства. — Вып. 1-ый. СПБ., 1865.

**М. Горвиць.** Разборъ „Курса практическаго акушерства. — Мед. Новости 1865, № 32.

Тоже. — Мед. Вѣстникъ 1865, № 34.

Возраженіе **Бредова** на обѣ критическія статьи помѣщено въ „Мед. Новостяхъ“ за 1866 г. въ видѣ приложенія къ № 21 съ отдѣльною пагинаціею.

**Крассовскій А. Я.** Курсъ практическаго акушерства. — Вып. 2. СПБ., 1870.

**Тарновскій И. М.** Разборъ книги проф. Крассовскаго „Курсъ пр. ак.“ вып. 2. — Военно-Мед. Журн. 1870, т. 109, отд. VIII, стр. 35.

**Крассовскій А. Я.** Тоже, вып. 3. — СПБ., 1879.

**Крассовскій А. Я.** Оперативное акушерство. — СПБ., 1885.

Рецензія **В. Сутугина.** — Врачъ 1885, № 44.

**Крассовскій А. Я.** Оперативное акушерство. Со включеніемъ ученія о неправильностяхъ женскаго таза. — СПБ., 1889.

**Крейзель І. К.** Наставленіе начинающимъ упражняться въ повивальномъ искусствѣ, состоящее въ двухъ частяхъ.

Часть I. О натуральныхъ родахъ.

Часть II. О противунатуральныхъ родахъ посредствомъ поворота. Москва, 1792.

(Руководство для повивальныхъ бабокъ; заглавіе 2-ой части, собственно, не соотвѣтствуетъ содержанію; эта часть, вообще, посвящена патологіи акушерства).

**Крушевскій С. В.** Женщина съ медицинскою точки зрѣнія. Общедоступное изложеніе съ 16 таблицами рисунковъ. — Москва, 1876. (Заглавіе не соотвѣтствуетъ содержанію; это — популярное руководство по акушерству).

**Лазаревичъ И. П.** Курсъ акушерства. Часть I. Харьковъ, 1877.

Рецензія **Н. Сочавы.** — Москов. Мед. Газета 1877, № 49.

Рецензія **В. А. Добронравова.** — Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ, т. III, стр. 352.

Издание 2-ое. Въ 2-хъ томахъ. СПБ., 1892.

Рецензія **Б. И. Фейнберга.** — Журн. акуш. 1892, стр. 1253.

Рецензія **Л. Личкуса.** — Врачъ 1892, № 43.

**Левитскій Д.** Руководство къ повивальной наукѣ, извлеченное изъ новѣйшихъ сочиненій. — Москва, 1821.

**Максимовичъ-Амбодикъ Н. М.** Краткое испытаніе многихъ законсѣбныхъ мнѣній и употребленій, до беременныхъ женщинъ, родильницъ и новорожденныхъ младенцевъ относящихся и къ произведенію уродовъ въ человѣческомъ родѣ служащихъ съ присоединеніемъ средствъ, коими такіе пороки отвратить можно. СПБ., 1780. Изданіе 1-ое.

Тоже, изданіе 2-ое, СПБ., 1786.

**Максимовичъ-Амбодикъ Н. М.** Искусство повиванія или наука о бабичьемъ дѣлѣ на пять частей раздѣленная и многими рисунками снабжденная въ коей кратко но ясно толкуется: какое дѣтородныя женскія части имѣютъ строеніе; коимъ образомъ надлежитъ пособлять Беременнымъ при родахъ, роженицамъ послѣ родовъ, и новорожденнымъ ихъ младенцамъ во время младолѣтства; и какія именно болѣзни, какъ беременнымъ черезъ все время ихъ беременности и при родахъ; такъ и роженицамъ послѣ родовъ, и новорожденнымъ ихъ младенцамъ обыкновенно приключаются. Градъ Св. Петра, 1784.

**Максимовичъ-Амбодикъ Н. М.** Искусства повиванія или науки о бабичьемъ дѣлѣ часть шестая, служащая дополненіемъ прочихъ пяти частей и содержащая рисунки къ повивальной наукѣ принадлежащія, съ объясненіемъ и описаніемъ оныхъ: лѣкарства для врачеванія болѣзней беременнымъ, родильницамъ и новорожденнымъ младенцамъ, приключаются, способствующія: алфавитный списокъ врачей писавшихъ о повивальной наукѣ съ ихъ сочиненіями: и алфавитный списокъ вещамъ, кои во всѣхъ шести частяхъ сея книги заключаются. — Градъ Св. Петра, 1786.

**Максимовичъ-Амбодикъ Н. М.** Физиологія или естественная исторія о человѣкѣ касательно его зачатія, рожденія, природы, строенія тѣла, различныхъ возрастовъ, дѣяній жизни, различій въ человѣческомъ родѣ примѣчаемыхъ, болѣзней, старости и смерти. Градъ Св. Петра, 1787. (Глава II трактуетъ о зачатіи, Глава III — о беременности).

**Матвѣевъ А.** Руководство къ повивальному искусству. Для ученицъ повивальнаго искусства.

Въ 1870 г. вышло 3-ье изданіе, исправленное и дополненное.

**Матвѣевъ А.** Курсъ акушерства для учащихся. Кіевъ.

1-ое изданіе въ 1856 г., въ двухъ частяхъ.

2-ое изданіе 1876 года, исправленное и дополненное.

Выпускъ 1-ый 2-го изданія: анатомія и фізіологія половыхъ органовъ женщины и діететика акушерства. Всего 173 страницы, изложено въ 278 параграфахъ.

**Муратовъ А. А.** Клиническія лекціи по акушерству и гинекологіи. — Вып. 1-ый. — Ученыя Записки Юрьевскаго Университета, 1900, № 3.

**Калабинъ И. С.** Нѣсколько словъ по поводу книги профессора А. А. Муратова: „Клиническія и т. д.“ — Журн. акуш. 1900, стр. 1141.

**Никитинъ А. Н.** Діететика беременныхъ, родильницъ и дѣтей. — СПБ., 1847.

**Никифоровъ М.** Очеркъ патологической гистологіи гинекологическихъ заболѣваній. — Въ 8 лекціяхъ. — Съ 45 рисунками въ текстѣ. — Москва, 1899.

**Рихтеръ В. М.** Руководство къ повивальному искусству, основанное на новѣйшихъ опытахъ. — Москва, 1801.

2-ое изданіе — въ 1822 г. (Издано сыномъ В. М. Рихтера).

3-ье изданіе въ 1846 г.

**Славянскій К. Ѡ.** Частная патологія и терапія женскихъ болѣзней. — Руководство для врачей и студентовъ.

Томъ 1-ый. Болѣзни влагалища и матки. Съ 297 рисунками въ текстѣ. СПБ., 1888.

Рецензія проф. **Ястребова.** — Журн. акуш. 1888, стр. 752.

Рецензія анонимная. — Военно-Мед. Журн. 1889, стр. 164.

Томъ 2-ой. Болѣзни фаллопиевыхъ трубъ и яичниковъ. — Съ 91 рисункомъ въ текстѣ. — СПБ., 1897.

**Рейнъ Г. Е.** Рецензія. — Арх. Подвыс., т. III, стр. 357.

**Снегиревъ В. Ѡ.** Маточныя кровотеченія. — Ихъ этиологія, діагностика, терапія. — Съ изложеніемъ метода изслѣдованія женскихъ половыхъ органовъ. — Съ приложеніемъ 44 рисунковъ и 3 таблицъ. — Москва, 1884. Всего 383 страницы.

Тоже. — Изданіе 2-ое. — Москва, 1895.

Тоже, изданіе 3-ье. Съ таблицей 1000 случаевъ чревосъченій и съ методами ихъ производства. Съ анатомическимъ

очеркомъ, составленнымъ профессоромъ А. П. Губаревымъ. — Москва, 1900.

**Соловьевъ А. Н.** Оперативная гинекологія. Отдѣль I. Съ 122 рисунками въ текстѣ. — Москва, 1885.

Рецензія **Л. Личкуса.** — Врачъ 1885, № 47.

Рецензія **В. Петрова.** — Русская Медицина 1885, № 46. Отдѣль II. Вып. 1-ый. — Москва, 1886.

Рецензія **В. В. Сутугина.** — Журн. акуш. 1887, стр. 79.

Вып. 2-ой и послѣдній. — Москва, 1887. Всего въ II отдѣлѣ 387 рисунковъ.

**Тихановичъ I.** Врачебныя правила для сохраненія здоровья и жизни беременныхъ, родильницъ, роженицъ и младенцевъ, извлеченныя изъ всѣхъ наукъ, касающихся до сего предмета. — Москва, 1825. (По Флоринскому — ненаучная компиляція).

**Толочиновъ Н. Ф.** Учебникъ женскихъ болѣзней. — Съ 142 рисунками. — Харьковъ, 1897.

Рецензія **В. Груздева.** — Врачъ, 1897, № 19.

**Толочиновъ Н. Ф.** Учебникъ акушерства. — Съ 277 рисунками въ текстѣ. — Харьковъ, 1898.

Рецензія **В. Груздева.** — Врачъ 1899, № 7.

**Феноменовъ Н. Н.** Оперативное акушерство. — Лекціи, читанныя студентамъ Императорскаго Казанскаго Университета. — Съ 10 таблицами рисунковъ. — Казань, 1892.

Рецензія **Л. Личкуса.** — Врачъ 1892, № 24.

Рецензія **И. О. Даниловича.** — Журн. акуш. 1893, стр. 194.

Тоже, изданіе 2-ое. — Казань, 1893.

Тоже, изданіе 3-ье. — Казань, 1896.

**Флоринскій В. М.** Курсъ акушерства и женскихъ болѣзней. (Гинекологія).

Томъ I. Введеніе.

Вып. I. — Историческій и анатомо-физиологическій отдѣлы. — Съ 44 рисунками въ текстѣ. — СПб., 1869.

Рецензія. — Москов. Медіц. Газета 1869, № 2—3.

Вып. 2. Общая діагностика и терапія женскихъ болѣзней. — Съ 40 рисунками въ текстѣ. — Съ 40 рисунками въ текстѣ. — СПб., 1870.

**Тарновскій И. М.** Разборъ „Курса акушерства и т. д.“ Военно-Медіц. Журн., 1870, т. 109, отдѣль VIII, стр. 1—34 и 1871, т. 110, отд. VIII, стр. 57—120.

- Флоринскій В. М.** Курсъ акушерства. Лекціи, читанныя въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. — Казань, 1883. (Безъ послѣродовыхъ заболѣваній и оперативнаго отдѣла).
- Хотовицкій С. О.** Взглядъ на нѣкоторые предметы гинекоятрики и педіятрики. — Военно-Медиц. Журн., 1838, т. 31 и 32. (Отдѣльныя главы этого труда приведены въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ „Указателя“).
- Черневскій Э. Ф.** Курсъ акушерства, читанный въ Повивальномъ Институтѣ при С. Петербургскомъ Родовспомогательномъ Заведеніи. — Часть физиологическая, со включеніемъ ученія о заразныхъ болѣзняхъ, средствахъ и мѣрахъ противъ нихъ, о выборѣ кормилицъ, искусственномъ вскармливаніи и подкармливаніи дѣтей. — СПБ., 1893. (Курсъ для акушерокъ, всего 317 стр.)
- Штоль К.** Записки по женскимъ болѣзнямъ. — СПБ., 1897. (Представляютъ курсъ общей и частной гинекологіи, всего 457 страницъ, безъ рисунковъ).
- Яровой С. М.** Учебникъ акушерства для фельдшерицъ и повивальныхъ бабокъ. — Москва, 1898. Съ 55 рис., 208 стр.
- Ясинскій П. А.** Курсъ акушерства для врачей и студентовъ. Часть 1-ая. Съ 112 рис. въ текстѣ. — Харьковъ, 1887.
- Рецензія **В. В. Желтухина.** — Журн. акуш., 1888, стр. 47.
- Ястребовъ Н. В.** Курсъ акушерства. — Вып. 1. Анатомія. Варшава, 1896.

### Пособія для обученія и демонстрацій.

- Дедюлинъ Я. А.** Беременная женщина. Разборная модель въ краскахъ, съ календаремъ беременности и правилами и совѣтами для беременныхъ. — СПБ., 1900.
- Рецензія **В. С. Груздева.** — Врачъ, 1900, № 4.
- Лазаревичъ И. П.** Атласъ гинекологическихъ и акушерскихъ инструментовъ, усовершенствованныхъ и изобрѣтенныхъ И. П. Лазаревичемъ. — СПБ., 1867. (12 фотографическихъ табл.)
- Собѣстіанскій Э. М.** Изображеніе гинекологическихъ операцій на резиновыхъ моделяхъ. — Журн. акуш., 1895, стр. 437.
- Демонстрація моделей изъ мягкой резины. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1896—97 г., стр. 37.
- Коллекція слѣпокъ *portionis vaginalis*. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1897—98 г., стр. 387.

### Вступительныя лекціи и статьи общаго содержанія.

- Александровъ Ѳ. А.** О современномъ консервативномъ направленіи въ гинекологіи. — Журн. акуш., 1896, стр. 235.
- Губаревъ А. П.** О современномъ значеніи гинекологіи и о методѣ ея клиническаго преподаванія. — Медицина, 1893, № 40.
- Добронравовъ В. А.** Начальная лекція въ поликлиникѣ женскихъ болѣзней. — Журн. акуш., 1887, стр. 754.
- Добронравовъ В. А.** Изъ пропедевтической поликлиники женскихъ болѣзней. — Универс. Извѣстія (Кіевъ) 1895, сентябрь. (Общія замѣчанія и принципы).
- Заяицкій С. С.** Современное положеніе гинекологіи и условія наиболѣе плодотворной жизнедѣятельности гинекологическихъ обществъ. — Труды акуш.-гинек. Общ. въ Москвѣ за 1892 г., № 3.
- Зейдлеръ А. Б.** Нѣчто о настоящемъ состояніи акушерства. — Врачебныя Записки (Маркуса) 1827, часть 1, стр. 66.
- Какушкинъ Н. М.** Половая дѣятельность женщины въ здоровомъ состояніи ея. — Акушерка, 1892, № 9/10. (Общія понятія о физиологіи женскаго организма).
- Какушкинъ Н. М.** Понятіе о женскихъ болѣзняхъ и причины ихъ. — Акушерка, 1892, № 12.
- Лебедевъ А. И.** Увлеченіе въ современной гинекологіи оперативнымъ лѣченіемъ. — Врачъ, 1896, № 1.
- Марконетъ Г. Ѳ.** Нѣсколько словъ о хирургическомъ направленіи въ гинекологіи, по поводу случая дренажа тазоваго абсцесса. — Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ, т. 1, стр. 65.
- Муратовъ А. А.** Введеніе въ курсъ акушерства и гинекологіи въ связи съ клиническими методами преподаванія. — Ученыя Записки Юрьевскаго Унив., 1898 г., № 2.
- Паргаминъ М.** Бракъ и его благотворное вліяніе на продолжительность жизни супруговъ. — Акушерка, 1893, № 24 и 1894, №№ 1 и 2.
- Рейнъ Г. Е.** О задачахъ акушерской поликлиники и о возникновеніи ея при Кіевскомъ Университетѣ. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 4, стр. 48. Реф.
- Рихтеръ В. М.** Слово о первоначальномъ происхожденіи, постепенномъ приведеніи въ совершенство и отмѣнной пользѣ повивальнаго искусства, произнесенное при открытіи новоучреж-

деннаго Повивальнаго Института при Императорскомъ Московскомъ Воспитательномъ Домѣ 1-го Генваря 1801 г. (По Richter'y: Geschichte der Med. in Russland т. III, стр. 369.

**Сочава Н.** Замѣтки о сравнительномъ акушерствѣ. — 1) Москов. Медиц. Газета 1875, №№ 51 и 52; 2) Приложение къ прот. Харьковскаго Мед. Общ, за 1875 г., вып. 4.

**Толочиновъ Н. Ф.** Предметъ и историческое развитіе науки о женскихъ болѣзняхъ. — Универс. Извѣстія (Кіевъ) за 1870 г., ноябрь.

**Федоровъ И. И.** Введеніе въ курсъ женскихъ болѣзней и краткій очеркъ современнаго состоянія ученія объ этиологія заболѣвающей женскихъ половыхъ органовъ. Вступительная лекція. — Варшавскія Универс. Извѣстія 1892, — V.

**Холмогоровъ С. С.** Задачи акушерскаго преподаванія. — Врачъ 1897, № 9.

**Ястребовъ Н. В.** Введеніе въ курсъ гинекологіи т. е. акушерства и женскихъ болѣзней и отношеніе ученія о женскихъ болѣзняхъ къ акушерству. — Варшавскія Универс. Извѣстія 1885, № 8.

### Статьи о женщинѣ съ антропологической, медицинской и общественной точки зрѣнія.

**Бѣлиловскій К. А.** Женщина инородцевъ Сибири. (Медико-этнографическій очеркъ). — Сборникъ Славянскаго, т. 1, стр. 527.

**Паргаминъ М. Н.** Женщина съ медицинской точки зрѣнія. — Медицина 1897.

**Пясковскій Н. Я.** Роль женщины въ дѣлѣ индивидуальной и общественной гігіены. — Рѣчь въ торжествомъ засѣданіи Общества. — Труды Общ. Курскихъ врачей за 1897—99 гг., стр. 121.

**Шингаревъ А. И.** Положеніе женщины въ крестьянской средѣ. — Медиц. Бесѣда 1899 г., № 9. Рѣчь на годичномъ собраніи. (Объ условіяхъ, окружающихъ женщину во время беременности, объ обстановкѣ родовъ и т. д.)

### Статьи критическаго характера.

**Груздевъ В.** Сборникъ трудовъ врачей С. Петербургскаго Родовспомогательнаго Заведенія, издаваемый подъ редакціей И. М. Тарновскаго. — Вып. V, СПБ., 1897. — Врачъ, 1897, № 44.

Отвѣтъ **И. М. Тарновскаго** по поводу этой рецензiи и по поводу разбора диссертации д-ра Конаржевскаго. — Врачъ, 1897, № 47.

**Груздевъ В.** Отвѣтъ на возраженiе д-ра И. М. Тарновскаго. — Врачъ 1897, № 47.

**Личкусь Л.** Научныя Бесѣды врачей Закавказскаго Повивальнаго Института. Тифлисъ, 1886. — Врачъ, 1886, № 17.

**Флоринскій В. М.** Медицинскій отчетъ Императорскаго С.-Петербургскаго Воспитательнаго Дома за 1857 годъ. — Медиц. Вѣстникъ 1861, № 14.

**Раухфусъ К.** Отвѣтъ на статью В. М. Флоринскаго. — Медиц. Вѣстникъ 1861, № 20.

Отвѣтъ **Флоринскаго** Раухфусу. — Тамъ же, № 41.

Отвѣтъ **Раухфуса.** — Тоже за 1862 г., № 1.

**Черневскій Э. Ф.** Акушерство по нѣмецкимъ учебникамъ послѣдняго времени. — Журн. акуш. 1896, стр. 589.

**Рачинскій Н. I.** Нѣсколько замѣчанiй по поводу доклада д-ра Черневскаго: „Акушерство и т. д. . .“ — Журн. акуш. 1896, стр. 617.

**Каннегисеръ Н.** Э. Ф. Черневскій; Акушерство и т. д. — Журн. акуш. 1896, стр. 900.

**Шлезингеръ О. А.** Научныя Бесѣды врачей Закавказскаго Повивальнаго Института. Годъ 2-ой, Тифлисъ, 1887. — Журн. акуш. 1887, стр. 925.

### Корреспонденціи.

**Алексѣевъ П. С.** Воспоминанiя о поѣздкѣ въ Америку. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1888 г., №№ 2 и 3.

**Брусиловскій В. Д.** Воспоминанiя о пребыванiи въ академической акушерско-гинекологической клиникѣ Императорской Военно-Медицинской Академіи. — Прот. Ставропольскаго Мед. Общ. за 1897 г., № 1.

**Веберъ Ф.** Письма изъ Берлина. Клиника А. Martin'a. — Журн. акуш. 1895, стр. 911.

**Веберъ Ф.** Письма изъ Берлина. — Журн. акуш. 1896, стр. 103.

**Виноградова М. И.** Изъ клиники проф. Г. Брауна въ Вѣнѣ. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1885 г., стр. 261 и за 1886 г., стр. 61.

- Генрици А.** Нѣсколько замѣчаній о Прагѣ и преимущественно объ акушерской и женской клиникахъ профессора Зейферта, во время лѣтнихъ семестра и каникулъ 1860 года. — Прот. зас. Общ. Русс. вр. въ СПБ. за 1860—61 г., стр. 337.
- Глассекъ В. В.** Наблюденія во время занятій въ Дрезденской акушерской клиникѣ. — 1) Журн. акуш. 1898, стр. 74; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 10, вып. 20, прилож., стр. 63.
- Гогоцкій В. Н.** Гинекологическая клиника въ Бреславлѣ. — (Замѣтки и впечатлѣнія). — 1) Журн. акуш. 1898, стр. 44; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 10, вып. 20, прилож., стр. 33.
- Грамматикати И. Н.** Изъ поѣздки за границу въ теченіи лѣтнихъ мѣсяцевъ 1885 г. — Русская Медицина 1885, № 34.
- Груздевъ В. С.** Женскій Отдѣлъ на Гигіенической Выставкѣ. — Врачъ, 1893. №№ 33—37.
- Дашкевичъ Л.** Акушерство и Гинекологія въ Парижѣ. — (Замѣтки и впечатлѣнія). — 1) Журн. акуш. 1898, стр. 56; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 10, вып. 20, прилож., стр. 45.
- Добронравовъ В. А.** Современное состояніе акушерскихъ клиникъ въ Германіи. — Прот. Физ.-Мед. Общ. въ Москвѣ за 1879 г., прот. № 1; приложеніе къ Мед. Обозрѣнію за 1880 г., т. 13.
- Добронравовъ В. А.** Современное акушерство въ Америкѣ, Англіи и Франціи. — Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ, т. II, приложенія, стр. 41.
- Добронравовъ В. А.** Современное устройство и порядки въ лучшихъ родильныхъ домахъ Европы. — Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ, т. IV, стр. 95.
- Добронравовъ В. А.** Гинекологія на XIII международномъ Медицинскомъ Сѣздѣ въ Парижѣ въ 1900 г. — Труды Кіевского Физ.-Мед. Общ. за 1899—1900 гг.
- Запольскій Н. В.** Гинекологія на Западѣ. — Мед. Обозрѣніе 1879, т. 12, стр. 227.
- Икавитцъ Э. Х.** Письма изъ заграницы. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1885 г., стр. 102, 145 и 186.
- Какушкинъ Н. М.** XII Международный Сѣздъ. Секція акушерства и женскихъ болѣзней. — Журн. акуш. 1897, стр. 1030.
- Кирѣевъ Д. М.** Акушерская экскурсія въ Сѣверную Италію лѣтомъ 1885 г. — Ежемед. Клин. Газета 1885, № 24.

- Корніевскій П. А.** О состояніи акушерства и о сифилитических болѣзняхъ въ Китаѣ съ демонстраціей рисунковъ по этимъ предметамъ. — Прот. Ставропольскаго Мед. Общ. за 1889 г., № 1.
- Красовскій А. Я.** Отчетъ о занятіяхъ во время путешествія съ ученою цѣлью за границу. — Военно-Мед. Журн. 1858, т. 72.
- Купидоновъ В. Г.** Къ вопросамъ современной гинекологіи. (Изъ путевыхъ и личныхъ наблюденій). — Журн. акуш. 1891, стр. 107, 237, 319, 509, 664, 772 и 1020, за 1892, стр. 74.
- Лазаревичъ И. П.** Замѣтки о путешествіи за границу съ ученою цѣлью. — Универс. Извѣстія (Кіевъ) за 1862 г., январь.
- Лазаревичъ И. П.** О всемірной выставкѣ акушерскихъ, гинекологическихъ и педиатрическихъ инструментовъ въ Лондонѣ въ 1866 г. — Прот. зас. Общ. Русс. вр. въ СПБ. за 1866—67 г., стр. 110.
- Лебедевъ А. И.** Замѣтки по поводу посѣщенія зкграницныхъ гинекологическихъ клиникъ въ лѣтній семестръ 1884 г. — Врачъ, 1884, №№ 38 и 39.
- Лебедевъ А. И.** 59-ый Сѣздъ нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей въ Берлинѣ. — Ежемед. Клинич. Газета 1886, стр. 513, 529 и дальше.
- Леви Г. Л.** О Берлинскомъ конгрессѣ. Секція гинекологіи. — Прот. зас. Общ. вр. Новгородской губ. за 1889—90 г., стр. 83.
- Левоневскій П.** Краткій обзоръ о посѣщеніяхъ XI Международнаго Римскаго и Хирургическаго Берлинскаго Конгрессовъ, германскихъ и австрійскихъ хирургическихъ и гинекологическихъ клиникъ въ 1894 году. — Прот. Омскаго Мед. Общ. за 1893—94 г., стр. 233.
- Липинскій С. А.** Акушерство на всемірной выставкѣ въ Парижѣ, 1900 г. — Прот. зас. Общ. вр. Могилевской губ. за 1900 г., стр. 50.
- Личкусъ Л.** Изъ акушерско-гинекологическаго Отдѣла X Международнаго Сѣзда въ Берлинѣ. — Врачъ 1890, №№ 22 и 23.
- Массень В. Н.** Гинекологія на Парижской Всемірной Выставкѣ 1889 г. — Журн. акуш. 1889, стр. 683.
- Массень В. Н.** Отчетъ о засѣданіяхъ гинекологической секціи IV Сѣзда русскихъ врачей въ Москвѣ съ 3-го по 10-е января 1891 г. — Журн. акуш. 1891, стр. 87 и 200.
- Массень В. Н.** Второй Международный Сѣздъ врачей по женскимъ болѣзнямъ и акушерству въ Женевѣ съ 31 авг. по 5 сент. 1896 года. — Журн. акуш. 1896, стр. 1187 и 1370.

- Мионовъ М. М.** IV Съездъ Германскаго Общества гинекологовъ въ Боннѣ 9-го (21-го) — 11-го (23-го) Мая 1891 года. — Журн. акуш. 1891, стр. 453.
- Муратовъ А. А.** Замятки объ акушерско-гинекологическихъ клиникахъ въ Вѣнѣ. — Медиц. Обзорѣніе 1883, т. 20, приложение.
- Оленинъ С. К.** Второй международный Конгрессъ по гинекологіи и акушерству въ Женевѣ. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1896 г., стр. 211.
- Патенко Ф. А.** Лѣтній семестръ въ Берлинѣ 1880 г. — Врачебныя Вѣдомости 1880, № 440.
- Покровский Н. И.** Гинекологическій Институтъ для врачей въ Москвѣ. (Впечатлѣнія земскаго врача въ осеннее полугодіе 1897 г.) — Врачъ, 1898, № 3, корреспонденція.
- Рачинскій Н. І.** Изъ наблюденій по клиникамъ Парижа. — Журн. акуш. 1899, стр. 336.
- Рачинскій Н. І.** Секція акушерства и женскихъ болѣзней на VII Съездѣ врачей въ память Пирогова въ Казани. — Журн. акуш. 1899, стр. 723.
- Рачинскій Н. І.** Третій Международный Съездъ врачей по акушерству и гинекологіи. — Журн. акуш. 1899, стр. 1019.
- Рачинскій Н. І.** Акушерство въ Парижѣ. — Журн. акуш. 1900, стр. 647.
- Рейнъ Г. Е.** Краткій обзоръ занятій II Международнаго Съезда гинекологовъ въ Женевѣ. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 10, вып. 20, стр. 10 и 22. Реф.
- Рубиновъ И.** Преподаваніе акушерства въ Нью-Йоркскихъ Медицинскихъ Коллегіяхъ. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Мед.“ 1898, № 10. Фельетонъ.
- Славянскій К. Ф.** Международный Медицинскій Конгрессъ въ Лондонѣ въ 1881 г. (Засѣданія секціи акушерства). — Медицинская Библиотека. (СПБургъ), 1881, № 4.
- Соловьевъ А. Н.** III Международный Съездъ гинекологовъ и акушеровъ въ Амстердамѣ. — Медиц. Обзорѣніе 1899, т. 52, стр. 754.
- Феноменовъ Н. Н.** Изъ поѣздки за границу. — Врачъ, 1884, № 52, стр. 878.
- Сочава Н. А.** Гинекологическія замѣтки. Пунктъ II. Устройство родильныхъ домовъ въ Англіи, пособіе при родахъ на дому и статистика смертности въ родильныхъ домахъ и на дому. — Приложение къ прот. № 18 Харьковскаго Мед. Общ. за 1871 г.

- Финкель П. И.** Отчетъ о гинекологической секціи Съѣзда естествоиспытателей и врачей, бывшаго въ Баденъ-Баденѣ лѣтомъ 1879 года. — Приложенія къ прот. зас. Общ. Кіевскихъ вр. за 1878—79 г., вып. 2-ой, стр. 59.
- Флоринскій В. М.** Вѣнская акушерская клиника. — Медиц. Вѣстникъ 1862, №№ 10—13.
- Флоринскій В. М.** Мюнхенская акушерская клиника. — Медиц. Вѣстникъ 1862, №№ 36 и 37.
- Флоринскій В. М.** Мюнхенская и Эрлангенская акушерскія клиники. — Тамъ же, № 38.
- Шиманскій Ю. К.** Медицинскія замѣтки изъ поѣздокъ по Японіи. — 1) Журн. акуш. 1899, стр. 872; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 12, вып. 24, прил., стр. 105.

### **Замѣтки изъ акушерско-гинекологической практики.**

- Алексѣевъ.** Трудности акушерства въ земской практикѣ. — Русская Медицина 1885, №№ 42 и 43.
- Бахутовъ А. С.** Изъ акушерской практики. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1875—76 г., стр. 350. (Къ дѣятельности сельскихъ повитухъ).
- Григорьевъ Н. И.** Изъ акушерской практики. — Врачебныя Вѣдомости 1883, № 10. (Характеристика бытовыхъ условій).  
Изъ акушерской практики земскаго врача **Н. И. Григорьева.** — Земская Медицина 1886, №№ 7—8, 13—14 и 15—16.
- Доброхотовъ Д.** Акушерская практика врача въ провинціи. — Врачебныя Вѣдомости 1881, № 36.
- Добычинъ П.** Акушерская практика въ деревнѣ. — Современная Медицина 1863, № 35, стр. 657. (Случай, „гдѣ всѣ акушерскія правила были нарушены“).
- Дьяконенко Н. П.** Акушерскія замѣтки изъ земской практики за 1894 г. — Журн. акуш. 1896, стр. 1441.
- Дьяконенко Н. П.** Замѣтки изъ земской акушерской практики за 1895 и 1896 гг. — 1) Журн. акуш. 1898, стр. 772; 2) Прот. зас. акуш.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 11, стр. 49.
- Дьяконенко Н. П.** Замѣтки изъ земской акушерской практики за 1897—98 г. г. — Прот. зас. акуш.-гин. Общ. въ Кіевѣ 19 марта 1899 г.
- Знаменскій И.** Изъ акушерской практики. (Деревенская бытовая картинка). — Акушерка, 1900, № 19—20.
- Корженевскій С.** Изъ земско-акушерской казуистики. — Земскій Врачъ, 1889, № 18.

- Корженевскій С.** Изъ земско-акушерской казуистики. — Врачъ, 1893, № 49, корресп. (Пьяная повитуха перевязала ниткой половой органъ, — вмѣсто пуповины, — у новорожденнаго).
- Мансуровъ Н. А.** Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ. — Медиц. Бесѣда 1899, № 9. (Характеристика обстановки родовъ въ крестьянской семьѣ).
- Изъ деревенской практики. — Акушерка, 1899, № 9—10.
- Покровскій В.** Семь случаевъ акушерской практики въ Тетюшскомъ уѣздѣ Казанской губ. — Врачебныя Вѣдомости 1883, № 44.
- Потѣнко В. В.** Акушерско-гинекологическія замѣтки. — Журн. акуш. 1894, стр. 715, корресп.
- Потѣнко В. В.** Акушерско-гинекологическія замѣтки. — Журн. акуш. 1895, стр. 289, корресп.
- Потѣнко В. В.** Гинекологическія замѣтки. — Журн. акуш. 1898, стр. 693, корресп.
- Потѣнко В. В.** Акушерскія наблюденія въ желѣзно-дорожной практикѣ. — Журн. акуш. 1899, стр. 293, корресп.
- Родосскій.** Сообщилъ о случаѣ, характеризующемъ приемы крестьянскихъ повитухъ. — Москов. Медиц. Газета 1875, № 12, столб. 380.
- Хмѣльницкая** (акушерка). Изъ наблюденій акушерки въ горахъ Кавказа. — Акушерка, 1893, № 15.

## Организація акушерской и гинекологической помощи.

(Постановка дѣла, мѣры къ упорядоченію, описаніе учреждений, веденіе дѣла въ нихъ, о повивальныхъ бабкахъ).

- Алексѣевъ А. Н.** Организація акушерской помощи населенію губерніи. — Труды 7-го Губернскаго Съѣзда врачей Владимірскаго земства. Владиміръ на Клязьмѣ, 1893.
- Антоновъ А.** Акушерка — не повитуха. — Акушерка, 1891, № 7. (Акушерка должна дѣйствовать рационально).
- Аншелесъ Ю. О.** Къ вопросу о современной постановкѣ акушерскаго дѣла въ провинціи и способы его упорядоченія. — Врачъ, 1896, № 22, стр. 645. Реф. доклада на VI Съѣздѣ Русс. вр. въ Кіевѣ.
- Артемьевъ А. П.** Бесѣды съ ученицами Ольгинскаго Повивальнаго Института. (Разборъ исторій родовъ и послѣродоваго состоянія, представляемыхъ ученицами — приемщицами). — Акушерка, 1893, № 13 и 1894, №№ 2 и 8.

- Артемьевъ А. П.** Краткій историческій очеркъ развитія „бабичьяго“ дѣла въ Россіи и проектъ мѣропріятій къ его упорядоченію. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1894—95 г., стр. 283.  
Докладъ комиссіи о статьѣ А. П. Артемьева: „краткій и т. д.“ — Тамъ же, стр. 588.
- Какушкинъ Н. М.** Рецензія статьи А. П. Артемьева. — Журн. акуш. 1894, стр. 1078.
- Артемьевъ А. П.** Еще нѣсколько словъ къ вопросу объ упорядоченіи дѣла родовспоможения въ Россіи. — Журн. акуш. 1897, стр. 1505. Корреспонденція.
- Артемьевъ А. П.** Участіе и роль земства въ дѣлѣ упорядоченія родовспоможения въ Россіи. — Журн. акуш. 1898, стр. 1133.
- Артемьевъ А. П.** Какъ трудно быть составителемъ проекта организаціи акушерской помощи въ Россіи. — Журн. акуш. 1900, стр. 107.
- Архангельская А. Г.** Нѣсколько словъ о подготовкѣ при участковыхъ земскихъ лѣчебницахъ сельскихъ повитухъ. — Труды 13-го Губернскаго Съѣзда врачей Московскаго земства, отдѣлъ 4-ый, стр. 145. Москва, 1897.
- Архангельская А. Г.** Къ исторіи развитія родовспоможения въ земскихъ губерніяхъ. — Журн. акуш. 1898, стр. 453.
- Афанасьевъ Д. А.** Объ успѣхахъ оспопрививанія и родовспомогательной помощи въ Яранскомъ уѣздѣ. — Прот. V Съѣзда земскихъ вр. Вятской губ. съ представителями отъ уѣздныхъ земствъ. Вятка, 1888.
- Бацевичъ Е. Ф.** Къ вопросу о подачѣ гинекологической помощи населенію Россіи при помощи отрядовъ изъ специалистовъ. — Врачъ, 1896, № 46, стр. 1316. Реф. докл.
- Боряковский А. К.** Результаты акушерской статистики г. Кіева за 1891 годъ. (Докладъ статистической Комиссіи). — Прот. зас. акуш.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 6, вып. 12.
- Бурлаковъ В. М.** Нѣчто объ акушерскомъ воспитаніи и организаціи. — Медич. Бесѣда, 1899, № 11. Обзоръ докладовъ проф. Замшина, Löhlein'a и др. См. также Мед. Бесѣду за 1897, № 24. Подъ тѣмъ же заглавіемъ, но кратко.
- Бухштабъ А. А.** О постановкѣ акушерской помощи въ городѣ. — Прот. и труды Общ. Симферопольскихъ вр. за 1891—92 г. отдѣлъ трудовъ, стр. 54.
- Важновъ В.** Къ вопросу о сельскихъ повитухахъ. — Журн. акуш. 1898, стр. 1356.

- Веняминава Е. П.** Образовательный цензъ для акушеровъ. — Труды 2-го Съезда Русскихъ вр. въ Москвѣ, т. I, отдѣлъ вопросовъ врачебнаго быта, стр. 12. Москва, 1887.
- Венсовичъ И.** О Повивальномъ Институтѣ, учрежденномъ при Императорскомъ Московскомъ Воспитательномъ Домѣ и объ Акушерскомъ Институтѣ, состоящемъ при Московскомъ Императорскомъ Университетѣ. — Медико-Физическій Журн., Часть 1, стр. 203. Москва, 1808.
- Волкова М. М.** Объ обученіи сестеръ Краснаго Креста уходу за гинекологическими больными. — Дневникъ III Съезда Русс. вр., стр. 47 и 256. Реф.
- Войцѣховскій А. И.** О методѣ веденія гинекологической клиники проф. Рейна въ Кіевѣ. — Прот. и труды Общ. Елизаветградскихъ вр. за 1886—87 г., стр. 42.
- Войцѣховскій А. И.** Организация курсовъ для подготовки сельскихъ повивальныхъ бабокъ и устройство сельскоповивальной помощи въ Курдяндской губерніи. — Сборникъ Славянскаго, т. 1, стр. 197.
- Гольдбергъ М.** Что нужно для охраненія здоровья беременныхъ? — Еженедѣльникъ Журн. „Практ. Медич.“ 1900, № 47, фельетонъ. (Убѣжища для роженицъ).
- Гороховъ Д. Е.** По поводу „проекта организациі акушерской помощи среди сельскаго населенія“, составленнаго проф. Д. О. Оттомъ. — Медицинская Бесѣда, 1899, № 11.
- Добронравовъ В. А.** Опытъ составленія акушерской статистики г. Кіева по донесеніямъ практикующихъ повивальныхъ бабокъ Врачебному Отдѣленію Кіевского Губернскаго Правленія за 1888 и 1889 годы. — Прот. зас. акуш.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 4, стр. 30. Реф.
- Добронравовъ В. А.** Докладъ комиссіи о повторительныхъ курсахъ для повивальныхъ бабокъ. — Тамъ же, стр. 65. Реф.
- Добронравовъ В. А.** Докладъ комиссіи для разработки акушерской статистики г. Кіева. — Тамъ же, стр. 66. Реф.
- Докладъ Комиссіи VI Съезду земскихъ врачей и представителей земства Бессарабской губерніи 1888 года по вопросу объ организациі акушерской помощи въ губерніи. — Прот. зас. и доклады VI съезда Земскихъ вр. и представ. уѣздныхъ земствъ Бесс. губ. въ Кишеневѣ въ 1888 г., стр. 113.
- Докладъ секціи по организациі родовспоможенія въ губерніи. Докладчикъ **В. В. Токаренко.** — Тринадцатый Губ. Съездъ врачей Тверскаго Земства. Тверь, 1898.

- Дрентельнъ Е. С.** (ж.-вр.) Къ вопросу о родовспоможеніи среди крестьянъ Московской губерніи. — Труды 10-го Губ. Съѣзда вр. Московскаго Земства, отдѣлъ III, стр. 84. Москва, 1890.
- Дрентельнъ Е. С.** О порядкѣ осмотра и приѣма роженицъ и о правилахъ дезинфекціи, установленныхъ покойнымъ проф. И. Ѳ. Баландинымъ въ Петербургскомъ Еленинскомъ Повивальномъ Институтѣ. — Акушерка, 1894, № 1,
- Дрентельнъ Е. С.** О порядкѣ веденія родовъ въ С.-Петербургскомъ Еленинскомъ Повивальномъ Институтѣ при покойномъ проф. И. Ѳ. Баландинѣ. — Тамъ же, №№ 11 и 12.
- Желтухинъ В. В.** О контролѣ надъ вольнопрактикующими повивальными бабками. — Журн. акуш., 1888, стр. 253.
- Женская лѣчебница и родильный домъ **Н. Баландина.** — Медич Вѣстникъ 1864, № 1. (Помѣщенъ лишь уставъ частной лѣчебницы),
- Жукъ В.** Школа сельскихъ повивальныхъ бабокъ. — Журн. акуш., 1890, стр. 485.
- Ж-къ В.** Изъ жизни. — Акушерка, 1900, № 17—18. (О повивальныхъ бабкахъ).
- Заключеніе акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ по вопросу о повторительныхъ курсахъ для повивальныхъ бабокъ. — Дневникъ III Съѣзда Русс, вр., стр. 46 и 254. СПБ., 1889,
- Зальцъ К. И.** Больница и родильня Троицко-Александровской (Карабановской) мануфактуры товарищества „Барановыхъ“, Александровскаго уѣзда. — Труды 6-го Губернскаго Съѣзда врачей Владимірскаго земства, стр. 271. Владиміръ на Клязьмѣ, 1890 г.
- Замшинъ А. И.** О поднятіи уровня теоретическихъ и прайтическихъ знаній повивальныхъ бабокъ. — Журн. акуш. 1897, стр. 243.
- Земблиновъ В.** О необходимости повторительныхъ курсовъ для акушеровъ города Калуги. — Прот. зас. Общ. Калужскихъ вр. за 1891 и 92 г., стр. 28.
- Какушкинъ Н. М.** Чго сдѣлано въ нашей больницѣ земствомъ для акушерства? — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1888 г., стр. 172. (О необходимости изолировать родильное отдѣленіе отъ другихъ помѣщеній больницы).
- Калмыковъ М. А.** Къ вопросу „о современной постановкѣ акушерскаго дѣла въ провинціи и о способахъ его урегулированія“. — Журн. акуш., 1899, стр. 18.

- Карповичъ В. М.** Сообщилъ о двухъ случаяхъ изъ своей частной практики, желая обратить вниманіе Общества на вредъ отъ женщинъ, занимающихся повиваніемъ (повитухъ). — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1866—67 г., стр. 73.
- Катунскій Э.** Къ вопросу о земской акушерской помощи. — Медиц. Бесѣда, 1898, №№ 22. (О бабкахъ).
- Клевезаль В.** О сельскихъ повитухахъ. — Врачъ, 1898, № 33. Корреспонденція.
- Книга акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ для записыванія родовъ и выкидышей (для повивальныхъ бабокъ). — Прот. зас. акуш.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 6, вып. 12, приложеніе.
- Котелянскій В. О.** Къ вопросу о желательной организаціи акушерской помощи въ Пермской губерніи. — Пятый Губернскій Съѣздъ врачей въ г. Перми, отд. 2, стр. 128. Пермь, 1892.
- Котовщиковъ А. И.** Объ организаціи акушерской помощи въ уѣздахъ Казанской губ. (1876 годъ). СПБ., 1880.
- Краевичъ Д. Д.** Докладъ статистической Комиссіи, — Прот. зас. акуш.-гин. Общ. въ Кіевѣ, томъ 2, вып. 3, приложенія, стр. 99. (Акушерская статистика гор. Кіева).
- Кривошеинъ М. П.** XII городской родильный пріютъ со стороны медицинской и хозяйственной. — Труды врачей XII гор. род. пріюта и т. д. СПБ., 1899.
- Кривошеинъ М. П.** Къ вопросу о призрѣніи состоятельныхъ роженицъ въ городскихъ родильныхъ пріютахъ. — Тамъ же.
- Кротова-Александрова Е. В.** Объ организаціи родовспоможенія сельскому населенію въ Пермской губерніи. — Пятый Губернскій Съѣздъ врачей въ г. Перми, отд. 2, стр. 73. Пермь, 1892.
- Кротова-Александрова Е. В.** Родильные пріюты Пермской губерніи. — Тамъ же, стр. 110.
- Кудрявцевъ П.** По поводу проекта профессора Отта о сельскихъ повитухахъ. (Замѣчанія, сдѣланныя на послѣднемъ Пироговскомъ Съѣздѣ въ Казани). — Медицинская Бесѣда 1899, № 17. Къ вопросу о земскихъ повивальныхъ школахъ. — Врачебныя Вѣдомости, 1876, № 84. Статья безъ указанія автора.
- Лаврентьевъ Н. К.** Объ акушерской помощи въ деревнѣ. — V Губернскій Съѣздъ врачей и представителей земства Саратовской губ. въ сент. 1889 г., стр. 62.
- Лазаревичъ И. П.** О повивальныхъ бабкахъ. — Современная Медицина, 1863, №№ 49—51.

- Лазаревичъ П. И.** О повивальныхъ бабкахъ въ Финляндіи и Швеціи и объ ихъ акушерскихъ наборахъ. — Дневникъ III Съѣзда Русс. вр., стр. 254, Рефератъ.
- Лебедевъ Н. А.** Заявленіе о необходимости родильнаго покоя въ г. Омскѣ. — Прот. Омскаго Мед. Общ., зас. 12 ноября 1888.
- Левенсонъ Д.** Нѣсколько словъ о секретныхъ родильныхъ домахъ для женщинъ низшаго класса народоселенія въ Одессѣ. — Прот. зас. Общ. Одесскихъ врачей за 1870 г., вып. 1, стр. 69.
- Лихарева М.** Къ вопросу о родовспоможеніи въ Нижегородской губерніи, — Труды III Съѣзда земскихъ вр. Нижегород. губ. 27 мая — 7 іюня 1890.
- Макѣвъ А. М.** Акушерская клиника, сооруженная Е. В. Пасхаловой. — Новые клиники и институты (Клинической Городокъ) Имп. Моск. Унив.; составлено Правленіемъ IV Съѣзда Общ. Русс. вр. въ память Н. И. Пирогова, стр. 60.
- Малиевъ И.** Объ акушерской помощи населенію Пермской губерніи. — Труды VI Съѣзда врачей Пермской губ. 1—11 ноября 1895, стр. 235. Пермь, 1896.
- Маршанъ Г. М.** Къ вопросу о правильной организаціи дѣла родовспоможенія въ уѣздахъ. — Десятый Съѣздъ земской вр. Смоленской губ., стр. 136. Смоленскъ, 1897.
- Михайловъ В. М.** Призрѣніе роженицъ въ г. Новгородѣ, его недостатки и желательная постановка, — Прот. и сообщ. Общ. вр. Новгородской губ. за 1893 г., приложенія, стр. 37.
- Мульти.** Временное положеніе о курсахъ для приготовленія ученыхъ акушеровъ при Императорской Медико-Хирургической Академіи. — Моск. Медиц. Газета, 1872, № 51 и 1873, № 1.
- Наскренскій Э. К.** Проектъ родильнаго дома въ Житомирѣ. — Прот. Волынск. вр. за 1873 г., стр. 34. (По Змѣеву).
- Никольскій Д. Г.** О значеніи и постановкѣ акушерской помощи въ народѣ. — V Губернскій Съѣздъ вр. и представителей земствъ Саратовской губ. въ сентябрѣ 1889 г., стр. 47.
- Никольскій Д. Г.** Докладъ по земско-акушерскимъ вопросамъ. — Тамъ же, стр. 205.
- Новицкій А. А.** Нѣсколько словъ по вопросу объ упорядоченіи акушерскаго дѣла въ Россіи. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1894—95 г., стр. 464. (О бабкахъ).
- Новицкій А. А.** Обстановка подачи акушерской помощи въ земской практикѣ. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Медиц.“ 1896, № 2, фельетонъ.

- Обсужденіе поправокъ въ редакціи устава родильнаго пріюта. — Прот. зас. Общ. вр. Новгородской губ. за 1895 годъ, зас. 9 января.
- Обученныя сельскія повитухи. — Врачебныя Вѣдомости, 1876, № 15. Статья безъ указанія автора.
- Обязательныя правила для акушеровъ и повивальныхъ бабокъ, съ цѣлью предупрежденія послѣродовыхъ заболѣваній. — Прот. зас. Общ. Одесскихъ вр. 28 февр. 1881.
- Оттъ Д. О.** Проектъ организаціи акушерской помощи среди сельскаго населенія. — Журн. акуш., 1899, стр. 617.
- Оттъ Д. О.** Къ постройкѣ новаго Императорскаго Клиническаго Повивальнаго Института. — Журн. акуш., 1899, стр. 1391.
- Павловская В. А.** По вопросу о родовспоможеніи сельскому населенію. — Труды 13-го Губерн. Съѣзда врачей Московскаго земства, отдѣлъ 1, приложенія, стр. 35. Москва, 1897.
- Палиенко Д.** Ташкентскій родильный покой и его задачи. — Прот. зас. акуш.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 8, стр. 115.
- Перлисъ В. С.** Докладъ комиссіи о повторительныхъ курсахъ для повивальныхъ бабокъ. — Прот. зас. акуш.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 2, вып. 4, приложенія, стр. 95.
- Песковъ П. А.** О необходимости приготовленія свѣдущихъ сельскихъ повитухъ. — Приложенія къ прот. зас. 1-го Губернскаго Съѣзда вр. Московскаго земства, стр. 56. Москва, 1877.
- Петровъ Н.** Объ акушерской помощи сельскому населенію. — V Губернскій Съѣздъ вр. и представителей земствъ Воронежской губ., стр. 379. Воронежъ, 1890.
- Писемскій Г.** Новое гинекологическое отдѣленіе Кирилловской Больницы. — Прот. зас. акуш.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 12, вып. 24.
- Покровскій Н.** Необходимость контроля надъ повивальными бабками. — Прот. Тамбов. Мед. Общ. 1887 г., стр. 85.
- Праздниковъ А. М.** Родовспомогательная помощь въ 8-ми уѣздахъ Вятской губерніи за 1887 г. — Прот. V Съѣзда земскихъ вр. Вятской губ. съ представителями отъ уѣздныхъ земствъ, стр. 140. Вятка, 1888.
- Преображенскій Е.** Къ вопросу о повышеніи научнаго уровня повивальныхъ бабокъ и о предоставленіи имъ права производства легкихъ акушерскихъ операцій. — Дневникъ III Съѣзда русс. вр. стр. 46 и 254. Реф.
- Рейнь Г. Е.** Новое зданіе акушерской факультетской клиники Университета Св. Владиміра. — Прот. зас. акуш.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 2, вып. 4, приложенія, стр. 67.

- Рейнъ Г. Е.** Рѣчь, произнесенная при торжествѣ освященія надстройкѣ зданія акушерской клиники въ Кіевѣ, 7 ноябра 1893. — Сборникъ Славянскаго, т. 1, стр. 235.
- Розановъ А. П.** Къ вопросу о положеніи дѣла земскаго родовспоможенія сельскому населенію. — Труды 9 Губернскаго Съѣзда врачей Москов. земства, стр. 480. Москва, 1888.
- Свирскій Ф. В.** По вопросу о правильной постановкѣ акушерской помощи въ Владимірской губерніи. — Труды девятаго Губерн. Съѣзда врачей Владимір. земства, часть 1, стр. 163. Владиміръ на Клязьмѣ, 1900.
- Сергѣевъ Д.** Къ вопросу объ организаціи акушерской помощи среди сельскаго населенія. — Журн. акуш. 1899, стр. 1042.
- Сицинскій А. А.** Акушерская помощь въ Минской губерніи. — Дисс., СПб., 1893.  
Рецензія **Л. Личкуса.** — Врачъ, 1893, № 32.
- Скопнинъ.** Обь уѣздныхъ повивальныхъ бабкахъ. — Архивъ Суд. Мед. и Общ. Гиг., 1869, книга 3, отд. V, стр. 59.
- Смирновъ А. В.** Акушерская помощь населенію Владимірской губерніи. — Труды 7-го Губерн. Съѣзда врачей Владимірскаго земства, стр. 554. Владиміръ на Клязьмѣ. 1893.
- Смольскій И. И.** О необходимости запретить акушеркамъ употреблять спорынью въ родахъ. — Врачъ, 1880, стр. 501. Корреспонденція.
- Снегиревъ В. Ѳ.** Гинекологическая клиника имени мануфактурь-совѣтника Т. С. Морозова. — Новые клиники и институты (Клиническій городокъ) Императорскаго Моск. Унив.; составлено правленіемъ IV Съѣзда Общ. Русс. вр. Стр. 60.
- Совѣщаніе врачей-акушеровъ С. Петерб. гор. род. пріютовъ. О расширеніи акушерской помощи недостаточному населенію С.-Петербурга, въ связи съ продленіемъ пребыванія родильницъ въ пріютахъ до девяти дней. — СПб., 1899.  
**Лебедевъ А. И.** Отдѣльное мнѣніе по вопросу объ организаціи городскаго дѣла призрѣнія недостаточныхъ роменищъ С.-Петербурга.  
Совѣщаніе вр.-акуш. Возраженіе на „отдѣльное мнѣніе“ профессора Лебедева.
- Соловьевъ Н.** Будущія ученія акушерки. — Москов. Медиц. Газета, 1873, № 4.
- Сочава Н.** О необходимости запретить акушеркамъ употреблять спорынью въ родахъ съ цѣлью усиленія маточныхъ потусъ и

- болѣе скорого окончанія родовъ. — Врачъ, 1880, стр. 319.  
Корресп.
- Сутугинъ В. В.** Обь устройствѣ врачебной помощи при родахъ въ сельской практикѣ и небольшихъ городахъ. — Труды 2-го Съѣзда Русс. вр., т. II, отдѣлъ общественной медицины, стр. 14.
- Сутугинъ В. В.** Описаніе родильнаго барака при Рождественской Больницѣ. — Сообщенія и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 1883 г., стр. 201.
- Суходѣва А. И.** Опытъ обученія повитухъ при земской лечебницѣ въ с. Панцырѣ Камышинскаго уѣзда. — V Губернскій Съѣздъ врачей и представителей земства Саратовской губ., стр. 57. Саратовъ, 1889.
- Тарновскій И. М.** Обь однообразномъ уровнѣ образованія и программѣ преподаванія повивальнымъ бабкамъ. — Дневникъ III Съѣзда Русс. вр. 1889, стр. 46 и 254. Реф.
- Тиличевъ С.** О школахъ повитухъ. — Здоровье, 1881, № 157. Корреспонденція. (Краткая замѣтка съ пожеланіями дальнѣйшаго развитія школъ указаннаго рода).
- Тышко И. С.** Къ вопросу обь улучшеніи акушерской помощи сельскому населенію. — Седьмой Съѣздъ земскихъ врачей Смоленской губ., стр. 144. Смоленскъ, 1891.
- Укке.** Записка о состояніи медицинской части въ Самарской губерніи и предположенія обь улучшеніи ея, представленная земскому Губернскому Собранію докторомъ **Укке**. — Современная Медицина, 1865. № 14. (Между прочимъ говорится обь организациі мѣстнаго родильнаго дома для обученія бабокъ вмѣсто посылки ихъ въ столичныя повивальныя институты).
- Феноменовъ Н. Н.** Къ вопросу о мѣрахъ предупрежденія смертности роженицъ и родильницъ въ Россіи. — Комиссія по вопросу обь уменьшеніи смертности въ Россіи. Приложенія, 1883. (Обь организациі акушер. помощи населенію).
- Фирсовъ М. М.** Къ вопросу о распространеніи акушерской помощи среди сельскаго населенія Черногрязскаго медицинскаго участка Московскаго уѣзда. — Труды 8-го Губерн. Съѣзда врачей Моск. земства, стр. 323. Москва, 1886.
- Фирсовъ М. М.** Обь акушерской помощи сельскому населенію Московскаго уѣзда. — Труды 9-го Губерн. Съѣзда врачей Моск. земства, стр. 484. Москва, 1888.

- Фирсовъ М. М.** Къ вопросу объ организаціи акушерской помощи сельскому населенію. — Труды 2-го Съезда Русс. вр., т. II, отдѣлъ обществ. медицины, стр. 18.
- Фишеръ Ф. Ф.** О Суворовскомъ училищѣ для повивальныхъ бабокъ при городской Калининской Больницѣ. — Сообщенія и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 2-ое полугодіе 1889 г., отдѣлъ сообщеній, стр. 79.
- Фомилиантъ И. И.** Участіе акушерки въ предупрежденіи женскихъ болѣзней. — Акушерка, 1896, №№ 9/10 и 11/12.
- Хазанъ С. Ю.** О необходимости исключить изъ дѣятельности акушерки веденіе нормальнаго послѣродоваго періода. — Журн. акуш.. 1889, стр. 522.
- Цезаревскій П.** Объ акушерской помощи въ губернскихъ городахъ. — Медицинская Бесѣда, 1890, № 7—8.
- Черневскій Э. Ф.** О необходимости для акушеровъ постоянныхъ теоретическихъ занятій. — Акушерка, 1894, № 18.
- Чиркинъ М. А.** Объ акушерской помощи. — Труды VI Съезда земскихъ врачей Костромской губ., стр. 299. Кострома, 1898.
- Чистовичъ Я. А.** Учрежденіе акушерскихъ школъ для повивальныхъ бабокъ въ Россіи. Статья 1-ая. Прот. Общ. Русс. вр. въ Спб. за 1858—59 г., стр. 277.  
Тоже статья 2-ая. — Тоже за 1860—61 г., стр. 79.
- Шлоккеръ Г. Л.** Къ вопросу объ устройствѣ родильнаго пріюта въ г. Курскѣ. — Прот. зас. Общ. Курскихъ вр. за 1894, отдѣлъ „доклады“, стр. 47.
- Штольцъ В.** С.-Петербургскіе городскіе родильные пріюты. Статистическіе матеріалы по профилактикѣ послѣродовыхъ заболѣваній. — Дисс., Спб., 1876.
- Тарновскій И. М.** По поводу вопроса о родильныхъ домахъ и пріютахъ, затронутаго въ диссертациі В. И. Штольца. — Медицинскій Вѣстникъ, 1876, №№ 38—40.
- Штольцъ В. И.** Отвѣтъ на статью доктора И. М. Тарновскаго по поводу вопроса и т. д. — Тамъ же, №№ 41—43.
- Штольцъ В. И.** О значеніи родильныхъ пріютовъ въ дѣлѣ оказанія врачебной помощи недостаточнымъ роженицамъ, сравнительно съ большими родовспомогательными заведеніями. — Прот. зас. Общ. Русс. вр. въ Спб. за 1876—77 г., стр. 47. Реф.
- Левковичъ М.** Прибавленіе къ протоколу засѣданія 1-го Ноября 1876 г. — Тамъ же, стр. 53. (М. Левковичъ говоритъ о непригодности большихъ родильныхъ домовъ).

- Штольцъ В. И.** Нѣсколько словъ по поводу перехода родильныхъ приютовъ въ вѣдѣніе городского самоуправления. — Сообщенія и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 1883 г., стр. 127.
- Шустовъ Н.** Нѣсколько словъ по поводу обученія повитухъ повивальному искусству. — Современная Медицина, 1864, № 47. Корресп.
- Щепановскій Г. Р.** О желательной организаціи дѣла родовспоможенія въ уѣздахъ. — Одинадцатый Сѣздъ земскихъ врачей Смоленской губ., стр. 97. Смоленскъ, 1899.
- Ястребовъ Н. В.** Акушерская помощь въ большихъ и малыхъ городахъ Россіи, ея современное положеніе и желательная организація въ будущемъ. — Дневникъ III Сѣзда Русс. вр., стр. 113. Реф.

### Народное родовспоможеніе и народная гинекологія.

- Авдьева Е.** (акушерка). Письмо въ Редакцію. — Акушерка, 1897, № 17—18.
- Айзасова С.** (акушерка). Народное акушерство въ Закавказскомъ Округѣ. — Акушерка, 1899, № 13—14.
- Баловъ А.** Акушерская помощь при родахъ у русскихъ инородцевъ. — Еженедѣльникъ Журн. „Практ. Медиц.“, 1896, № 35, фельетонъ.
- Бродская Е.** Письмо въ Редакцію. — Врачъ, 1895, № 36, стр. 1018. (Къ веденію родовъ по Индійскому способу, — краткая замѣтка о случаѣ, когда роженица съ задержаніемъ послѣда присѣла на корточки и послѣдъ выдѣлился).
- Богородицкій В. А.** О веденіи родовъ по Индійскому способу. — Протокъ Тамбовскаго Мед. Общ. за 1894 г., стр. 157. (На корточкахъ, на колѣняхъ).
- В. А.** Нѣчто изъ народнаго акушерства въ центральной Россіи. — Акушерка, 1896, № 11—12. Письмо въ Редакцію.
- Войцѣховскій А. И.** Объ одномъ народномъ abortивномъ средствѣ. — Прот. и труды Общ. Елизаветградскихъ врачей за 1886—87 г., стр. 37. (Приемъ разболтаннаго пороха).
- Губнеръ Ю.** Миква (обрядъ омовенія) евреекъ западныхъ губерній. — Архивъ Суд. Мед. и Общ. Гиг., 1868, книга, 1, отд. III, стр. 61. (Значеніе для здоровья).
- Демичъ Ѳ. В.** Очерки русской народной медицины. I Акушерство. — Врачъ, 1889, №№ 7, 9—11.

- Очерки русской народной медицины. I Акушерство. II Гинекологія. — Медицина, 1889, №№ 22, 23, 26, 32, 33, 37—40.
- Ермолаева** (акушерка). Уходъ за новорожденнымъ у киргизовъ. — Акушерка, 1896, № 23—24.
- Исакова**. Объ уходъ за новорожденнымъ у различныхъ народовъ Кавказа. — Научныя Бесѣды врачей Закавказ. Пов. Инст. Годъ 4-ый. Тифлисъ, 1889.
- К-а М.** (акушерка). Письмо въ Редакцію. — Акушерка, 1900, № 5—6. (Народный способъ предупрежденія пупочныхъ грыжъ у новорожденныхъ — укусъ мыши).
- Канановъ В. М.** Народное акушерство на Кавказѣ. — Научныя Бесѣды врачей Закавказ. Пов. Инст. Годъ 5-ый. Тифлисъ, 1890.
- Кирилловъ Н.** Объ акушерствѣ у Забайкальскихъ инородцевъ въ связи съ нѣкоторыми особенностями ихъ быта. — Вѣстникъ Общ. Гиг., Суд. и Практ. Мед., 1897, апрѣль, отд. VII, стр. 84. (У бурятъ и тунгузовъ).
- Колбасенко И. С.** Киргизская колыбель. — Нѣсколько словъ объ уходѣ за дѣтми у киргизовъ. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 3, вып. 6, приложенія, стр. 32.
- Колбасенко И. С.** Нѣкоторые киргизскіе обычаи и повѣрья, имѣющіе акушерское значеніе. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 3, вып. 6, приложенія, стр. 45.
- Крузенштернъ В. Э.** Программа собиранія свѣдѣній о менструаціи, беременности, родахъ, послѣродовомъ состояніи и объ уходѣ за новорожденными у различныхъ народовъ въ Закавказскомъ Краѣ. — Научныя Бесѣды врачей Закавказ. Пов. Инст. годъ 1, Тифлисъ, 1886. Съ переводомъ на грузинскій и армянскій языки.
- М. Г.** Замѣтка о народномъ акушерствѣ въ Череповскомъ уѣздѣ Новгородской губ. — Земскій Врачъ, 1890, № 32.
- Минкевичъ И. И.** Сравнительное изслѣдованіе народныхъ средствъ и обычаевъ медицинскихъ на Кавказѣ. Отношеніе Хевсуръ къ ихъ роженицамъ. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1890—91 г., стр. 676.
- Мицкевичъ А.** (акушерка). Нарымъ. На практикѣ у остяковъ. — Акушерка, 1899, № 5—6.
- Погорѣльскій М.** Изъ народной медицины. Охотничій порошокъ и шелуха лука, какъ есболіса. — Медицина, 1889, № 25.

- Пѣтуховъ Д.** Бабничанье. — Медиц. Вѣстникъ, 1863, № 23 (бабничанье = народная акушерская помощь).
- Рейнъ Г. Е.** Предложеніе о выработкѣ программы для собиранія свѣдѣній о веденіи родовъ и обычаяхъ, существующихъ среди населенія Россіи, по преимуществу въ Юго-Западномъ Краѣ. — Прот. зас. акуш.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 2, вып. 3, стр. 36. Реф.
- Рейнъ Г. Е.** Вопросы для собиранія свѣдѣній о русскомъ народномъ акушерствѣ. — Прот. зас. акуш.-гинеколог. Общ. въ Кіевѣ, т. 2, вып. 4, приложенія, стр. 133.
- Рейнъ Г. Е.** О русскомъ народномъ акушерствѣ. — Рѣчь, произнесенная въ соединенномъ засѣданіи. — Дневникъ III Съѣзда Общ. Русс. вр. въ память Н. И. Пирогова, стр. 187 и 209. СПб., 1889.
- Супруненко.** Случай неумѣстнаго соблюденія обрядовъ при родахъ у евреевъ. — Врачъ, 1882, № 3, стр. 46, Корресп. (Пуповина не перевязывается до тѣхъ поръ, пока не выйдетъ цѣликомъ весь послѣдъ).
- Талько-Грынцевичъ Ю. Д.** Народное акушерство въ Южной Россіи. — Земскій Врачъ, 1889, № 26.
- Чачкинъ.** Обыкновеніе грековъ надрѣзывать кожу у малолѣтнихъ дѣтей. — Другъ Здравія, 1846, стр. 67. (Надрѣзывать кожу или „карбовать“ считается предохранительною мѣрою противъ разныхъ болѣзней и мѣрою лѣчебною при появленіи болѣзни).
- Яроцкій.** Какую дѣтскую болѣзнь должно разумѣть называемую у насъ въ простонародьи щетинками. — Другъ Здравія, 1840, стр. 129.

### Отчеты о дѣятельности акушерскихъ и гинекологическихъ учреждений.

#### *Богородскъ (Моск. губ.)*

- Гороховъ Д. Е.** Дѣятельность родильнаго земскаго пріюта при Богородской земской Больницѣ за 1898 г. — Журн. акуш. 1899, стр. 1421.

#### *Варшава.*

- Ануфріевъ А. А.** Краткій медицинскій отчетъ клиники акушерства и женскихъ болѣзней при Императорскомъ Варшавскомъ Уни-

- верситетъ за пятилѣтній періодъ ея дѣятельности съ 1 янв. 1869 по 1 янв. 1874 г. — Журн. акуш. 1893, стр. 291.
- Павловъ А. И.** Общій медицинскій отчетъ акушерскаго отдѣленія гинекологической клиники при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ за время съ 1-го янв. 1874 года по 15 марта 1885 года. — Журн. акуш. 1892, стр. 1015.
- Федоровъ И. И.** Краткій медицинскій отчетъ акушерскаго отдѣленія гинекологической клиники проф. Н. В. Ястребова при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ. — Журн. акуш., 1889, стр. 15 и 95. (Съ 14 марта 1885 года по 1-ое янв. 1888 г.)  
Замѣтка д-ра **Еськова** къ статьѣ И. И. Федорова. — Журн. акуш., 1889, стр. 319.
- Бржезинскій В. А.** Краткій медицинскій отчетъ о дѣятельности акушерскаго отдѣленія гинекологической клиники проф. Н. В. Ястребова при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ за 1888 — 15 марта 1890 г. — Журн. акуш. 1893, стр. 105.
- Бржезинскій В. А.** Медицинскій отчетъ о дѣятельности акушерскаго отдѣленія гинекологической клиники проф. Н. В. Ястребова при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ за 1890, 1891 и 1892 гг. — Журн. акуш. 1894, стр. 97 и 194.
- Бржезинскій В. А.** Общій медицинскій отчетъ о дѣятельности амбулаторіи гинекологической клиники проф. Н. В. Ястребова при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ съ сентября 1885 г. по 1894 г. включительно. — Журн. акуш., 1896, стр. 743.

**Клаузинская Ю.** Отчетъ о дѣятельности Варшавскаго VI Городскаго родильнаго пріюта со времени его открытія. (Съ 1 ноября 1887 г. по 1 января 1894 г.). — Журн. акуш., 1894, стр. 637.

### *Вильна.*

- Фрауштетеръ В. М.** Краткій отчетъ больныхъ, пользованныхъ мною въ теченіи первыхъ трехъ мѣсяцевъ настоящаго 1870 года при Виленскомъ Еврейскомъ госпиталѣ. — Прот. зас. Виленскаго Мед. Общ. за 1869—70 г., стр. 45. Отдѣлъ с.) — при родовспомогательномъ отдѣленіи.
- Фрауштетеръ В. М.** Таковой же отчетъ за 9 мѣсяцевъ, т. е. съ 1 апр. 1870 по 1 янв. 1871 г. — Прот. зас. Виленскаго М. О. за 1870 г., стр. 44.

**Маевскій А. И.** Отчетъ родильнаго отдѣленія по Госпиталю Св. Якова за 1872 г. — Прот. зас. Виленскаго М. О. за 1873 г., стр. 27.

### *Воронежъ.*

**Петровъ Н. В.** Отчетъ за 19 лѣтъ по родильному отдѣленію Воронежской Губернской Земской Больницы. — Журн. акуш., 1890, стр. 593 и 679.

### *Екатеринбургъ.*

**Онуфриевъ В. М.** Медицинскій отчетъ Екатеринбургскаго Родильнаго Дома съ 1 сент. 1887 по 1 сент. 1891 г. — Записки Уральскаго Мед. Общ. въ Екатеринбургѣ за 2-ой годъ, выпускъ 2, приложеніе.

### *Желъзноводскъ.*

**Каземъ-Бекъ П. Н.** Медицинскій отчетъ частной лечебницы г-жи Бѣлявской въ Желъзноводскѣ, состоящей въ вѣденіи Управленія Кавказскихъ Минеральныхъ Водъ. — Врачъ, 1898, № 31.

### *Житомиръ.*

**Наскренскій Э. К.** Отчетъ по родильному пріюту въ г. Житомирѣ за 1883 годъ (первый годъ его существованія), читанный въ годичномъ собраніи Общества Врачей Волынской губерніи 15 января 1884 г. — Прот. Общ. вр. Вол. губ. 1885 года, стр. 9.

**Наскренскій Э. К.** Отчетъ по родильному пріюту въ г. Житомирѣ за 1884 годъ (2-ой годъ его существованія), читанный въ годичномъ собраніи Общества Врачей Волынской губерніи въ мартѣ 1885 г. — Прот. Общ. вр. Вол. губ., 1885 г., стр. 16.

**Наскренскій Э. К.** Отчетъ по родильному пріюту въ г. Житомирѣ за 1885 годъ (3-ій годъ его существованія), читанный въ годичномъ собраніи Общества Врачей Волынской губерніи 2 февраля 1886 г. — Прот. Общ. вр. Вол. губ., 1886 г., стр. 79.

### *Казань.*

**Студенскій Н.** Свѣдѣнія изъ акушерской клиники Императорскаго Казанскаго Университета за учебные годы 1870—71 и 1871—72. (Просмотрѣнъ этотъ отчетъ директоромъ клиники профессоромъ Козловымъ). — Дневникъ Общ. врачей гор. Казани за 1872 г., стр. 120; приложеніе къ прот. Общ. вр. гор. Казани за 1872 г.

**Столыпинскій В. А.** Медицинскій отчетъ акушерской клиники профессора Н. Н. Феноменова, при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ, съ октября 1876 г. по май 1887 года. — Ученыя Записки Каз. Унив. за 1889.

Рецензія **А. С. Соловьева.** — Журн. акуш., 1888, стр. 838.

**Львовъ И. М.** Краткій отчетъ о состояніи акушерской факультетской клиники за сентябрь 1880. — Дневникъ Общ. врачей при Казан. Унив. за 1880 г., стр. 318.

Тоже за октябрь 1880, — тамъ же, стр. 333.

Тоже за ноябрь 1880, — тамъ же, стр. 333.

Тоже за дек. 1880 и янв. 1881. — Тамъ же, за 1881 г., стр. 91.

**Вознесенскій А. П.** Медицинскій отчетъ акушерской клиники проф. Н. Н. Феноменова, при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. (Съ сентября 1887 г. по мартъ 1893 г.). — Журн. акуш. 1896, стр. 1000, 1139 и 1327.

**Владиміровъ В. В.** Медицинскій отчетъ гинекологическаго отдѣленія факультетской акушерско-гинекологической клиники проф. Н. Н. Феноменова при Императорскомъ Каз. Унив. за 1885/86—1894/95 годы. — 1) Дисс., Казань, 1897; 2) Ученыя Записки Каз. Унив., октябрь 1897 — мартъ 1899 г. (Первый гинекологическій отчетъ Казанской клиники).

**Столыпинскій В. А.** Медицинскій отчетъ по Казанскому городскому родильному приюту и лѣчебницѣ женскихъ болѣзаней за 1898 г.

**Соловьевъ А. Н.** Медицинскій Отчетъ Лихачевского родильнаго отдѣленія Казанской губернской земской Больницы. (300 случаевъ). Введеніе и физиологическая часть. — Медицинское Обзорѣніе 1879, т. 11, приложение. (Отчетъ за 1877 годъ, родильное отдѣленіе открыто въ 1875 году).

**Львовъ И. М.** Медицинскій отчетъ по Лихачевскому родильному отдѣленію Казанской губернской земской больницы.

**Тепловъ П. Я.** Медицинскій отчетъ по гинекологическому отдѣленію Казанской Губернской Земской Больницы.

Акушерскіе отчеты **И. М. Львова** и гинекологическіе отчеты **П. Я. Теплова** имѣются въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ изъ общаго изданія за соотвѣтствующіе годы подъ заглавіемъ

„Медицинскіе отчеты старшаго врача и ординаторовъ Казанской Губернской Земской Больницы. Отчеты врачей, завѣдующихъ Земскимъ сиротскимъ домомъ, Лихачевскимъ родильнымъ отдѣленіемъ и оспопрививательнымъ Институтомъ“; этотъ общій отчетъ является, въ свою очередь, приложеніемъ къ отчету о дѣйствіяхъ Казанской Губернской Земской Управы за тотъ же періодъ времени.

Отчеты **И. М. Львова** имѣются, повидимому, за всѣ годы отъ начала завѣдыванія родильнымъ отдѣленіемъ; первый отчетъ **П. Я. Теплова** появился за 1889—90 годъ; послѣдній, встрѣтившійся мнѣ, соотвѣтствуетъ 1897—98 году.

Отчеты **И. М. Львова** и **П. Я. Теплова** за 1895—96 г. имѣютъ рецензію **В. С. Груздева**, — Врачъ, 1897, № 9.

### *Касимовъ.*

- Клевезаль В.** Акушерская дѣятельность Тумской лечебницы Касимовскаго Земства въ 1896 г. — Акушерка, 1897, № 7—8.  
**Клевезаль В.** Тоже за 1897 г. — Акушерка, 1898, № 21—22.

### *Кіевъ.*

- Лѣсковъ.** Краткій очеркъ состоянія акушерской клиники Университета Св. Владиміра и дѣятельности ея въ десятилѣтній періодъ съ 1854 по 1864 годъ. — Унив. Извѣстія (Кіевъ), 1864, июль.
- Бодягинъ В.** Краткій отчетъ акушерской клиники при Университетѣ Св. Владиміра въ Кіевѣ съ 1875 г. по 1878 г. — Медиц. Обзорніе, 1878, т. 10, стр. 465.  
 Медицинскій отчетъ изъ акушерской клиники Университета Св. Владиміра за три года. — Унив. Извѣстія (Кіевъ), 1880, май.
- Рейнъ Г. Е.** Акушерская клиника съ 1883 по 1893 г. — Кіевъ, 1893. (По Сборнику Рейна, стр. 219).
- Абуладзе Д.** Медицинскій отчетъ акушерскаго отдѣленія акушерско-гинекологической клиники Императорскаго Университета Св. Владиміра за 1893—94 акад. годъ. — 1) Журн. акуш., 1896, стр. 1276; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 9, вып. 18, приложенія, стр. 3.  
**Рейнъ Г. Е.** Замѣчанія по поводу медицинскаго отчета д-ра Абуладзе. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 9, прот. № 74. Реф.

**Абуладзе Д.** Отчетъ акушерской клиники Императорскаго Университета Св. Владиміра за 1894—97 гг. — 1) Журн. акуш., 1898, стр. 1372 и 1453; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 12, вып. 23.

**Рейнъ Г. Е. и Брюно І. Г.** Первое пятилѣтіе акушерской поликлиники при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 4, приложенія, стр. 13.

**Перлисъ В. С.** Медицинскій отчетъ по родильному отдѣленію при Кіевской Еврейской Больницѣ за 1891, 1892 и 1893 годы. — Кіевъ, 1895.

**Нейштубе П. Т.** Отчетъ родильнаго отдѣленія Кіевской Еврейской Больницы за 1894 г. — Отчетъ Кіевской Еврейской Больницы за 1894 г., стр. 1. Кіевъ, 1895.

**Нейштубе П. Т.** Отчетъ гинекологическаго отдѣленія Кіевской Еврейской Больницы за 1894 г. — Тамъ же, стр. 45.

**Нейштубе П. Т.** Отчетъ гинекологической амбулаторіи Кіевской Еврейской Больницы за 1894 г. — Тамъ же, стр. 103.

**Воскресенскій М. А.** Краткій отчетъ о дѣятельности лѣчебницы женскихъ болѣзней за 1896 годъ. — Труды Общ. Кіевскихъ вр., т. III, вып. 2, стр. 107. Кіевъ, 1897.

**Левицкій Г. Г.** Дѣятельность гинекологическаго отдѣленія Больницы Императора Николая II за 1896, 97 и 98 гг. — IV краткій цифровой отчетъ по бесплатной больницѣ и лечебницѣ для приходящихъ бѣдныхъ больныхъ Императора Николая II при Кіевскомъ Покровскомъ женскомъ общежительномъ Монастырѣ за 1898 г., Кіевъ, 1899, стр. 82. (Больница, собственно, не имѣетъ гинекологическаго отдѣленія, имѣется лишь общее хирургическое отдѣленіе).

**Нееловъ Н. К.** Отчетъ по гинекологическому отдѣленію Кіево-Кирилловской Больницы съ 1-го іюня по 1 сент. 1891 г. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 5 стр. 47. Краткій реф.

### *Ковно.*

**Гредингеръ Р.** Отчетъ по родильному и гинекологическому отдѣленіямъ Городской Больницы за май 1899 до марта 1900 г. — Прот. Ковенскаго Мед. Общ. 28 февраля 1900 г., приложенія. (Краткія цифровыя данныя).

*Кременчугъ.*

**Кудишъ Г.** (ж-вр.) Отчетъ о дѣятельности родильнаго отдѣленія при лечебницѣ Общества Кременчугскихъ врачей за 1894 и 95 гг. — С. Яринъ и Г. Кудишъ. Отчетъ лѣчебницы, родильнаго отдѣленія и діагностическаго Кабинета Общества Кременчугскихъ врачей. Кременчугъ, 1896.

**Груздевъ В.** Рецензія. — Врачъ, 1897, № 11.

**Кудишъ Г. И.** Отчетъ по родильному отдѣленію пріемнаго покоя Общества Кременчугскихъ врачей за 1896 и 1897 г. — Отчетъ о дѣятельности пріемнаго покоя Общества Кременчугскихъ врачей за 1896 и 1897 г. — Кременчугъ, 1899.

*Минская губернія.*

**Сицинскій А. А.** Акушерская помощь въ Минской губерніи. (1888—1889 гг.) — Дисс., СПБ., 1893.

*Москва.*

**Рихтеръ В. М.** De instituto obstetricio Universitatis Caesariae Mosquensis. — Richter, „Synopsis praxis medico-obstetricae“, Mosquae, 1810. (Съ краткими цифровыми данными за 4 года, а именно за 1806—1809 годы).

Отчеты по акушерской клиникѣ Императорскаго Московскаго Университета за сентябрь 1855 года, за октябрь и ноябрь, за декабрь того же года. — Московскій Врачебный Журналъ, 1855 г.

Таковые же отчеты за январь и февраль 1856 года, за мартъ и апрѣль, за августъ, сентябрь и октябрь 1856 года. — Тотъ же журналъ за 1856 г.

Таковые же отчеты за ноябрь 1856 г., за декабрь того же года, за январь — май 1857 года. — Тотъ же журналъ за 1857 г.

Таковые же отчеты за время съ 20 августа по 1 октября 1857 г., за окт., ноябрь и дек. того же года, а также и отчеты за тѣ же періоды времени 1858 года. — Тотъ же журналъ, 1858 года.

Авторъ всѣхъ этихъ отчетовъ не обозначенъ; по всей вѣроятности, это былъ проф. **Кохъ**.

Отчетъ по акушерскому отдѣленію факультетской клиники Императорскаго Московскаго Университета за 1859/60 академическій годъ. — Московская Мед. Газета, 1861, №№ 1—9 и 11.

Таковой же отчетъ за 1860/61 и 1861/62 акад. годы. — Тотъ же журн. за 1862 г., №№ 37—44.

Авторъ этихъ двухъ отчетовъ также не обозначенъ, по Змѣву это былъ **Н. А. Тольскій**.

**Алексѣевъ П.** Матеріалы для акушерской статистики. — Моск. Врач. Вѣстникъ, 1876, № 4. (Отчетъ о дѣятельности факульт. клиники за 12 лѣтъ).

**Филатовъ А.** Краткій медицинскій отчетъ Московской акушерской клиники за 1874 и 1875 г. — Московскій Врач. Вѣстникъ, 1876, № 25.

**Макѣевъ А.** Отчетъ акушерской факультетской клиники Императорскаго Московскаго Университета за 1874—88 гг. — Отдѣльный оттискъ изъ Ученыхъ Записокъ Имп. Моск. Унив., отдѣлъ медицинскій. Съ приложеніемъ научныхъ работъ.

Тому же автору принадлежать таковыя же отчеты за 1889 годъ, за 1890 г., за 1891 г. и за 1892—1893 годы.

Отчетъ о шестилѣтней дѣятельности гинекологической клиники имени Тимоея Саввича Морозова при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. — 1889—1895 гг. — Москва, 1895. Составленъ врачами клиники ко дню 25-лѣтія профессорской дѣятельности В. Θ. Снегирева.

Рецензія **В. Успенскаго**. — Журн. акуш., 1896 г., стр. 625.

**Рихтеръ В. М.** De instituto obstetricio et nosocomio puerperarum orphanotrophei Caesarei Mosquensis. — Richter. „Synopsis praxis medico-obstetriciae“. Mosquae, 1810. (Съ таблицею числа родовъ и ихъ исхода за 6 лѣтъ, а именно за 1801—1806 гг.)

**Гугенбергеръ Θ. К.** Медицинскій отчетъ Родовспомогательнаго Заведенія Императорскаго Московскаго Воспитательнаго Дома за 1875 годъ. — Москва, 1876.

Содержитъ: 1) отчетъ о родильныхъ госпиталяхъ, 2) о поликлиникѣ женскихъ болѣзней, 3) о больныхъ женскими болѣзнями стационарно пользовавшихся и 4) о Повивальномъ Институтѣ. Съ приложеніемъ научныхъ работъ.

Рецензія Z. — Моск. Врачебный Вѣстникъ, 1876, №№ 21 и 22.

**Гугенбергеръ Θ. К.** Таковой же отчетъ за 1876 и 1877 г. — Москва, 1878.

Кромѣ приложеній содержитъ: 1) отчетъ о родильныхъ отдѣленіяхъ **Θ. К. Гугенбергера**, 2) отчетъ о поликлиникѣ **В.**

**В. Новидкаго**, 3) отчетъ о Повивальномъ Институтѣ и 4) отчетъ о гинекологическомъ отдѣленіи **О. Я. Прево**.

**Воздвиженскій Г. М. и Сутугинъ В. В.** Медицинскій отчетъ о состояніи Родовспомогательнаго Заведенія Императорскаго Московскаго Воспитательнаго Дома за 1887 г. — Москва, 1888. Отд. оттискъ изъ „Москов. Думскихъ Извѣстій“, 1888.

**Сутугинъ В. В.** Краткое извлеченіе изъ медицинскаго отчета Московскаго Родовспомогательнаго Заведенія за 1887 г. — Журн. акуш., 1888, стр. 505.

**Сутугинъ В. В.** Медицинскій отчетъ по Московскому Родовспомогательному Заведенію вѣдомства учреждений Императрицы Маріи за 1888 г. — Журн. акуш. 1889, стр. 706, 826 и 888.

**Сутугинъ В. В. и Воздвиженскій Г. М.** Краткій историческій очеркъ устройства Московскаго Родовспомогательнаго Заведенія и медицинскій отчетъ за 1888 г. — Отд. оттискъ изъ „Москов. Думскихъ Извѣстій“ за 1889 годъ.

**Невскій М. А.** Краткія статистическія свѣдѣнія Московскаго родовспомогательнаго заведенія за послѣднія 25 лѣтъ съ краткимъ описаніемъ этого учрежденія. — Прот. зас. Общ. Костромскихъ вр., зас. 12 Марта 1894 г. Составлены на основаніи записки директора сего заведенія д-ра П. И. Добрынина.

**Иноевъ К.** О родильномъ отдѣленіи Голицынской Больницы. — Иноевъ К. „Замѣтки изъ акушерской и гинекологической практики.“ Москва, 1878. стр. 1. (Содержитъ отчетъ о дѣятельности родильнаго приюта, открытаго въ 1868 году, за десять лѣтъ, отъ 1868 до 1878г.)

**Иноевъ К.** Изъ родильнаго отдѣленія Московской Голицынской Больницы. — Московскій Врачебный Вѣстникъ, 1876, №№ 2 и 3. (Отчетъ о дѣятельности учрежденія).

**Иноевъ К.** Медицинскій отчетъ родильнаго приюта Голицынской Больницы въ Москвѣ за 1886 годъ. Москва 1887. Отд. оттискъ изъ „Медицинскаго Отчета Московской Голицынской Больницы“, печатавшася въ „Извѣстіяхъ Московской Городской Думы.“

Таковыя же отчеты К. Иноевса имѣются за годы, начиная съ 1886 и по 1897 г.

Обыкновенно къ отчету присоединено приложеніе изъ нѣсколькихъ научныхъ работъ.

Отчетъ К. Иноевса за 1886 г. имѣеть рецензію **А. Р. Фишера**, — Журн. акуш. 1887, стр. 483.

Отчетъ за 1892 годъ имѣеть рецензію **Л. Личкуса**, — Врачъ 1893, № 14.

**Иноевъ К.** Краткій статистическій обзоръ съ 1868 года по 1 января 1892 года. — Приложение къ отчету К. Иноевса за 1891 годъ.

**Иноевъ К.** Замѣтки изъ гинекологической практики. — Иноевъ К. „Замѣтки изъ акушерской и гинекологической практики.“ Москва, 1878, стр. 48. (Сообщается отчетъ за 5 лѣтъ дѣятельности открытаго въ 1873 году гинекологическаго отдѣленія Голицынской Больницы).

**Заяицкій С.** Отчетъ по отдѣленію женскихъ болѣзней въ Московской Голицынской Больницѣ за первую половину. 1880 года. — Врачъ, 1881, №№ 2 и 3. Корресп.

**Зиминъ Н. Ѳ.** Краткій отчетъ о стационарныхъ больныхъ гинекологическаго отдѣленія Голицынской Больницы за 1891 г. — Приложение къ отчету К. Иноевса за 1891 годъ.

**Эберлинъ А.** Отчетъ по гинекологическому отдѣленію за 1897 г. — Медицинскій отчетъ Московской Голицынской Больницы за 1897 годъ.

**Дыскій Н.** Отчетъ по гинекологической амбулаторіи за 1897 г. — Тамъ же.

**Грауерманъ Г. Л.** Медицинскій отчетъ родильнаго приюта при Старо-Екатерининской Больницѣ за 1898 г. — Врачебныя Записки, 1899, № 9/10.

**Грауерманъ Г. Л.** Таковой же отчетъ за 1899 г. — Врачъ, 1900, № 14, стр. 434. Реф.

**Ушковъ А. А.** Отчетъ гинекологическаго отдѣленія Старо-Екатерининской Больницы за 1899 г. — Врачъ, 1900, № 17, стр. 536. Реф.

**Добронравовъ В. А.** Отчетъ лечебницы для страдающихъ женскими болѣзнями и для беременныхъ за первые два года ея существованія. — Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ, 1883, т. V, № 1, стр. 5.

**Добронравовъ В. А.** Отчетъ лечебницы доктора медицины и акушера В. А. Добронравова. Первое пятилѣтіе. 1880—1885. — Унив. Извѣстія (Кіевъ), 1886. февраль — май.

- Рецензія **Л. Личкуса**. — Врачъ, 1886, № 38. По поводу рецензіи письмо въ редакцію **В. А. Добронравова**. — Врачъ, 1886, № 43. Тамъ же и письмо въ редакцію **Л. Личкуса**.
- Горелейченко К. М.** Отчетъ по женскимъ болѣзнямъ за 9 мѣсяцевъ приѣма больныхъ въ лечебницѣ Общества Русскихъ врачей. — Москов. Медиц. Газета, 1877, № 9, столб. 267. Рефератъ.
- Муратовъ А. А.** Медицинскій отчетъ женской лѣчебницы и родовспомогательнаго заведенія съ бесплатными койками за 1886, 1887 и 1888 годы. — Москва, 1890. (Частное медико-филантропическое заведеніе, устроенное на средства Думновыхъ).
- Халафовъ С.** Отчетъ гинекологическаго отдѣленія больницы Страннопримнаго Дома графа Шереметева въ Москвѣ за 1884 и 1885 годы. — Медицинское Обзорѣніе, 1886, т. 25, стр. 636.

### *Нижній-Новгородъ.*

- Баулинъ В.** Отчетъ о врачебной дѣятельности Нижегородскаго Маринскаго Родовспомогательнаго Заведенія за 1889 г. — Журн. акуш., 1890, стр. 583.

### *Одесса.*

- Разумовскій М. И.** Отчетъ по родильному отдѣленію Одесской Городской Больницы за 1893. — Журналъ акуш., 1894, стр. 819.
- Горецкій.** Медицинскій отчетъ по Павловскому приюту Одесскаго Общества для призрѣнія младенцевъ и родильницъ за 1892 г.

### *Пенза.*

- Милендеръ И. И.** Отчетъ по гинекологическому и родильному отдѣленіямъ Пензенской Губернской Земской Больницы за 1899 г. — Пенза, 1900.

### *Пермь.*

- Скворцова О. И.** Отчетъ по Пермскому родильному приюту съ 1 янв. 1880 по 1 янв. 1888 г. — Журн. акуш., 1888, стр. 630.
- Скворцова О. И.** Родильный домъ города Перми. — Пятый Губернскій Съѣздъ врачей въ г. Перми, отдѣлъ 2, стр. 120. Пермь, 1892. (Описаніе дома и краткій отчетъ).

*Риш.*

**Орловъ А. И.** Отчетъ объ амбулаторномъ приѣмѣ по гинекологическому отдѣленію Лѣчебницы Общества Русскихъ врачей въ городѣ Ригѣ съ 1 апр. 1897 по 15 марта 1898 г. — Отдѣльный оттискъ.

*С. Петербургъ.*

- Крассовскій А. Я.** Отчетъ о родахъ, бывшихъ въ акушерской клиникѣ Императорской Медико-Хирургической Академіи въ продолженіе четырехъ лѣтъ (съ 1849 года по 1853) съ описаніемъ замѣчательнѣйшихъ случаевъ и обстоятельствъ при нихъ. — Военно-Медиц. Журн., 1858, т. 71.
- Крассовскій А. Я.** Отчетъ о состояніи акушерской, женской и дѣтской клиникъ и госпитального женскаго отдѣленія за 1858—59 учебный академическій годъ. — Военно-Мед. Журн., 1860, т. 77, отд. II, стр. 229. (Авторомъ этого отчета, въ дѣйствительности, является **В. М. Флоринскій**).
- Флоринскій В. М.** Отчетъ о состояніи акушерской, женской и дѣтской клиникъ и госпитального женскаго терапевтическаго отдѣленія Императорской С.-Петербургской Медико-Хирургической Академіи за 1859—60 учебный академическій годъ. — Военно-Медиц. Журн., 1861, т. 82, отд. II, стр. 111.
- Толочинновъ Н. Ф.** Краткій отчетъ объ акушерской клиникѣ Петербургской Медико-Хирургической Академіи и женскомъ отдѣленіи 2-го военно-сухопутнаго Петербургскаго Госпиталя за 1862—63, 63—64 и 64—65 годы. — Медиц. Вѣстникъ, 1868, № 19.
- Шмидтъ А. Э.** Замѣчательные случаи изъ гинекологической практики. — Военно-Медиц. Журн. 1880, т. 139.  
Изъ госпитальной гинекологической клиники (за 1875/76—76/77 г.) — Отдѣльный оттискъ. (Работа представляетъ собою отчетъ о дѣятельности особаго отдѣленія для женскихъ курсовъ за 1 годъ въ соединеніи съ отчетомъ о дѣятельности госпитальной клиники за 2-ой годъ).
- Агафоновъ С. М.** Медицинскій отчетъ акушерской клиники проф. К. Ф. Славянскаго съ 8 сент. 1877 по 1 янв. 1884 г. — Прот. зас. Конференціи Имп. Военно-Мед. Акад. за 1884 г., приложенія.
- Воффъ И.** Медицинскій отчетъ акушерскаго отдѣленія клиники акушерства и женскихъ болѣзней при Императорской Военно-

Медицинской Академіи съ 1 янв. 1884 г. по 1 янв. 1891 г. — Дисс., СПб., 1891.

**Рузи Д. А.** Медицинскій отчетъ акушерскаго отдѣленія клиники проф. К. Ф. Славянскаго за 1891 и 1892 гг. — Сборникъ Слав., т. I.

**Суровцевъ З. Г.** Медицинскій отчетъ акушерскаго отдѣленія клиники проф. Славянскаго за 1893 г. — Журн. акуш., 1897, стр. 418 и 567.

**Порошинъ М. Н.** Медицинскій отчетъ акушерскаго отдѣленія клиники проф. Славянскаго за 1894 и 1895 годы. — Журн. акуш., 1897, стр. 1007, 1247 и 1434.

**Парышевъ Д. А.** Медицинскій отчетъ акушерскаго отдѣленія академической акушерско-гинекологической клиники Михайловской Клинической Больницы баронета Вилліе за 12-лѣтній періодъ дѣятельности ея съ 1874 по 1885/6 ак. г. — Дисс., СПб., 1887 г.

**Знаменскій С. В.** Медицинскій отчетъ акушерскаго отдѣленія академической акушерско-гинекологической клиники проф. А. И. Лебедева за 6-лѣтній періодъ ея дѣятельности съ сентября 1886 по апрѣль 1892-го года. — Дисс., СПб., 1893.

**Ягодинъ А. И.** Медикостатистическій отчетъ по гинекологическому отдѣленію акушерской академической клиники больницы баронета Вилліе за періодъ съ 1884—85 по 1890—91 академ. годъ. — Дисс., СПб., 1892.

**Жижиленко А.** Отчетъ по амбулаторной клиникѣ родовспомогательнаго заведенія С.-Петербургскаго Воспитательнаго Дома за 1859 годъ. — Военно-Медиц. Журн., 1861, т. 81, стр. 54.

Медицинскій отчетъ Родовспомогательнаго Заведенія Императорскаго С.-Петербургскаго Воспитательнаго Дома съ 1840 по 1871 годъ. СПб., 1872. Составленъ **Э. Биддеромъ** и **В. Сутугинимъ**.

Подъ тѣмъ же заглавіемъ отчетъ за 1872 годъ составляетъ **И. М. Тарновскимъ**, напечатанъ въ Военно-Мед. Журн. 1874, т. 121, отд. III, стр. 1, 59 и 125.

Медицинскій отчетъ С.-Петербургскаго Родовспомогательнаго Заведенія вѣдомства учреждений Императрицы Маріи за 1873, 1874, 1875 и 1876 годы. — СПб., 1880. Введеніе составлено **А. Я. Крассовскимъ**, отдѣль о беременныхъ и ро-

женицахъ — **Э. О. Бидеромъ**, о родильницахъ — **И. М. Тарновскимъ**, о гинекологическихъ больныхъ — **П. Н. Добрынинымъ**, отдѣлъ анатомо-патологической — **Г. А. Чошинымъ**.

Тоже за 1877, 1878, 1879 и 1880 годы. — СПБ., 1883. Введение — **А. Я. Крассовскаго**, о беременныхъ и роженицахъ — **Э. О. Бидера**, о родильницахъ — **И. М. Тарновскаго**, о гинекологическихъ больныхъ — **И. Ф. Смоленскаго**.

**Крассовскій А. Я.** Краткій отчетъ о дѣятельности С.-Петербургскаго Родовспомогательнаго Заведенія за 1885 годъ. — Врачъ, 1886, №№ 21 и 22.

**Крассовскій А. Я.** Тоже за 1886 годъ. — Журн. акуш., 1887, стр. 446.

Медицинскій отчетъ С.-Петербургскаго Родовспомогательнаго Заведенія за 1887 г. — Журн. акуш. 1888, стр. 339 и 407.

Тоже за 1888 г. — Журн. акуш., 1889, стр. 332.

Тоже за 1889 г. — Журн. акуш., 1890, стр. 521.

Тоже за 1890 г. — Журн. акуш., 1891, стр. 543.

Тоже за 1891 г. — Сборникъ трудовъ врачей СПБ. Родовспом. Зав. Вып. 1, СПБ., 1893.

Тоже за 1892 г. — Тоже, вып. 2, СПБ., 1894.

Тоже за 1893 г. — Тоже, вып. 3, СПБ., 1895.

Тоже за 1894 г. — Тоже, вып. 4, СПБ., 1896.

Тоже за 1895 г. — Тоже, вып. 5, СПБ., 1897.

Тоже за 1896 г. — Тоже, вып. 6, СПБ., 1898.

Тоже за 1897 г. — Тамъ же.

**Столыпинскій В. А.** Медицинскій отчетъ по С.-Петербургскому Родовспомогательному Заведенію за 1898, 1899 и 1900 гг. — СПБ., 1901.

**Шмидтъ А. Э.** Медицинскій отчетъ Маріинскаго Родовспомогательнаго Дома съ 30 апр. 1870 г. по 1 января 1881 г. — СПБ., 1886 г.

**Шмидтъ А. Э.** Медицинскій отчетъ Маріинскаго Родовспомогательнаго Дома: 1) описаніе новаго зданія; 2) медицинскій отчетъ съ 1 янв. 1881 г. по 1 янв. 1891 года. — СПБ., 1892.

**Шмидтъ А. Э.** Отчетъ Маріинскаго Родовспомогательнаго Дома: 1) медицинскій отчетъ съ 1 янв. 1891 по 1 янв. 1901 года, 2) описаніе новаго зданія и отчетъ по постройкѣ. — СПБ., 1903 г.

- Гугенбергеръ О. К.** Отчетъ С.-Петербургскаго Повивальнаго Института, состоящаго подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елены Павловны за XV-лѣтіе съ 1845 по 1859 годъ. — СПБ., 1863. (Первый отчетъ по указанному учрежденію на русскомъ языкѣ).
- Виридарскій С. Т.** Медицинскій отчетъ акушерскаго отдѣленія Императорскаго Клиническаго Повивальнаго Института за 10-ти лѣтній періодъ его дѣятельности (съ 1 янв. 1883 г. по 15 апр. 1893 г.) — Дисс., СПБ., 1897.
- Чапинъ Д. С.** Тоже за четырехлѣтній періодъ его дѣятельности (съ 1 сент. 1893 по 23 апр. 1897 г.) — Дисс., СПБ., 1898.
- Каннегисеръ Н. С.** Медицинскій отчетъ гинекологическаго отдѣленія Императорскаго Клиническаго Повивальнаго Института съ основанія его по 1 сент. 1897 г. — Дисс., СПБ., 1898.
- 
- Лебедевъ А. И.** Гаванскій Покровскій родильный пріютъ. Отчетъ о движеніи родовъ съ 7 сент. 1876 года по 1-е мая 1878 г. — СПБ., 1879.
- Фишеръ А. Р.** О дѣятельности состоящаго подъ августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Александры Петровны Гаванскаго Покровскаго бесплатнаго родильнаго пріюта за 1883/4 годъ. — СПБ., 1884.
- Фишеръ А. Р.** Отчетъ о движеніи родовъ въ Покровскомъ родильномъ пріютѣ за 1884—85 годъ. — Русская Медицина, 1885, № 30.
- Еськовъ С. И.** Медицинскій отчетъ Гаванскаго Покровскаго бесплатнаго родильнаго пріюта съ 19 августа 1885 года по 10-ое іюня 1887 года. — Журн. акуш., 1887, стр. 772 и 866.
- Еськовъ С. И.** Отчетъ о движеніи родовъ въ Гаванскомъ Покровскомъ родильномъ пріютѣ за 1887/8 годъ. — Русская Медицина, 1889, №№ 14—20.
- Массень В. Н.** Медицинскій отчетъ по Гаванскому родильному пріюту за время съ 17-го августа 1888 года по 1-ое мая 1892 г. — Журн. акуш., 1892, стр. 799, 888, 943, 1085 и 1205.
- Массень В. Н.** Медицинскій отчетъ по Гаванскому бесплатному родильному пріюту за время съ 29 сент. 1892 по 25 мая 1893 г. — Сборникъ Слав., т. 1, стр. 79.

- Массень В. Н.** Клинический материалъ Гаваньскаго родильнаго Приюта за время съ 16 юля 1893 по 1 янв. 1899 г. — Массень В. Н. „Акушерскіе вопросы дня.“ СПб., 1899.
- Штольцъ В.** С.-Петербургскіе городскіе родильные приюты. Статистическіе матеріалы по профилактикѣ послѣродовыхъ заболѣваній. — Дисс., СПб., 1876.
- Масманъ Ф.** Отчетъ о родильномъ приютѣ Васильевской части за десятилѣтіе съ 1 августа 1869 по 31 юля 1879 г. — Сборникъ сочин. по Суд. Мед. и т. д. 1881, т. 2, отд. 2, стр. 39. (Отчетъ за время отъ основанія приюта).
- Сазонова М. Г.** Медицинскій отчетъ Спасскаго городского родильнаго приюта за 1890—1892 годы. — Сборникъ Слав., т. 1.
- Липскій А. А.** Ежегодно краткій статистическій отчетъ о дѣятельности родильныхъ приютовъ, помѣщавшійся въ „Отчетъ С.-Петербургской Городской Исполнительной Санитарной Комиссіи“ за соотвѣтствующій годъ.
- Къ отчету д-ра А. А. Липскаго за 1893 годъ присоединены краткіе медицинскіе отчеты нѣкоторыхъ приютовъ, а именно :
- Шульговскій Н.** Коломенскій родильный приютъ. — Отчетъ Сан. Ком. за 1893 г., стр. 325.
- Сазонова М.** Спасскій приютъ. — Тоже, стр. 327.
- Михновъ С.** Рождественскій приютъ. — Тоже, стр. 335.
- Желтухинъ В.** Васильевскій приютъ. — Тоже, стр. 343.
- Даниловичъ И.** Петровскій приютъ. — Тоже, стр. 345.
- Кривошеинъ М.** О призрѣніи роженицъ въ городскихъ родильныхъ приютахъ С.-Петербурга. (Медицинскій отчетъ Выборгскаго родильнаго приюта за періодъ его дѣятельности съ 1 октября 1888 по 1 янв. 1897 г.) — Дисс., СПб., 1897.
- Груздевъ В.** Рецензія. — Врачъ, 1898, № 8.
- Груздевъ В. С.** Медицинскій отчетъ о дѣятельности XII городского родильнаго приюта за первый годъ его существованія (съ 26 авг. 1897 по 25 авг. 1898). — Труды врачей XII гор. род. приюта и т. д. СПб., 1899.
- Михновъ С. Д.** Медицинскій отчетъ Рождественскаго городского родильнаго приюта за 1898 годъ. — Отчетъ СПбургской городской Санитарной Комиссіи за 1898 г.
- Пушкина Е. Л.** Медицинскій отчетъ по Петербургскимъ городскимъ родильнымъ приютамъ за 1899 годъ. — Врачъ, 1900, №№ 30—33.

Медицинскій отчетъ СПб. городскихъ родильныхъ пріютовъ въ 1899 году. — Мед. отчетъ СПб. Санитарной Комиссіи за 1899 г., стр. 54.

- Чернышевъ И. В.** Результаты дѣятельности въ родильномъ баракѣ за три учебныхъ года 1880—1883 г. — Сообщенія и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 1883 г., стр. 210.
- Доббертъ Ѳ. А.** Отчетъ по гинекологическому отдѣленію Петропавловской больницы за 1896 годъ. — Журн. акуш., 1897, стр. 653 и 780.
- Прокофьева О. В.** Краткій отчетъ о движеніи больныхъ въ гинекологическомъ отдѣленіи Клиническаго Института Великой Княгини Елены Павловны съ 1 окт. 1885 г. по 1 янв. 1895 года. — Журн. акуш., 1896, стр. 115.
- Вастень В. А.** Отрывокъ изъ дѣятельности гинекологическаго отдѣленія женской Обуховской Больницы. Краткій отчетъ за мартъ мѣсяць 1900 г. — Сообщ. и прот. СПб. Мед. Общ. за 1900 г., отдѣлъ сообщеній, стр. 41.

### *Саратовъ.*

- Петровъ В. А.** Медицинскій отчетъ по Саратовскому городскому родильному Дому, находящемуся въ вѣденіи Физико-Медицинскаго Общества, за 1892 г. — Саратовскій Санитарный Обзоръ за 1893 г., № 5.
- Петровъ В. А.** Краткій цифровой отчетъ по Саратовскому городскому родильному Дому и Повивальной Школѣ за 1898 г. — Прот. и труды Физ.-Мед. Общ. въ Саратовѣ за 1898 г., вып. VI.

### *Симферополь.*

- Поюровскій Г. Г.** Акушерская помощь въ Симферопольскомъ уѣздѣ. Отчетъ, составленный по свѣдѣніямъ, доставленнымъ акушерками въ 1895 году въ Таврическое Врачебное Отдѣленіе. — Прот. и труды Общ. Симфероп. вр. за 1895—96 г., отдѣлъ трудовъ, стр. 95.

### *Смоленскъ.*

- Тышко И.** Отчетъ о дѣятельности родовспомогательнаго отдѣленія Смоленской губернской земской больницы съ 1-го іюля 1890 года по 1-ое января 1892 г. — Журн. акуш. 1892, стр. 458.

### *Таврическая губ.*

**Бухштабъ А. А.** Акушерская помощь въ Таврической губерніи въ 1895 г. — Журн. акуш. 1896. стр. 981.

### *Таганрогскій Округъ.*

**Калмыковъ М.** Акушерская помощь въ Таганрогскомъ Округѣ въ 1896 году. — Приложеніе къ прот. Общ. Донскихъ вр. за 1897 г. Новочеркасскъ, 1898.

### *Тамбовской губ. Кирсановскій уѣздъ.*

**Богдановъ П.** Къ статистикѣ и казуистикѣ болѣзней половыхъ органовъ у крестьянокъ Кирсановскаго уѣзда. — Медич. Обзоріе 1889, т. 31, стр. 653 и 737. (Отчетъ по амбулаторіи земскаго врача).

### *Тамбовъ.*

**Оленинъ С. К.** Отчетъ гинекологическаго отдѣленія Тамбовской губернской земской Больницы за 1894 г. — Отчетъ Тамбовской губ. земской Больницы за 1894 г. Тамбовъ, 1895.

**Троицкая Э. Я.** Отчетъ по родильному отдѣленію Тамбовской губернской земской Больницы за 1894 г. — Тамъ же.

**Оленинъ С. К.** Таковыя же отчеты по гинекологическому отдѣленію за 1895 г., за 1896 г., за 1897 г. и за 1898 г. — Тамъ же, за соотвѣтствующіе годы.

**Оленинъ С. К.** Таковыя же отчеты по родильному отдѣленію за 1896 г. и за 1897 г. — Тоже.

**Прокофьева М. С.** Таковой же отчетъ по родильному отдѣленію за 1898 г. — Тоже.

### *Тифлисъ.*

Медицинскій отчетъ по Закавказскому Повивальному Институту за 1884 годъ. — Научныя Бесѣды врачей Закавк. Пов. Инст., годъ I-ый. Тифлисъ, 1886.

I. Отчетъ по акушерскому отдѣленію. — **В. Э. Крузенштернъ.**

II. Отчетъ по гинекологическому отд. — **С. I. Анановъ.**

III. Отчетъ по гинекол. амбулаторіи. — **З. И. Бабанасянцъ.**

IV. Отчетъ по дѣтской амбулаторіи. — **Сорокина-Щербинина.**

Таковой же отчетъ за 1885 годъ. — Тоже, годъ 2-ой. Тифлисъ, 1887.

Содержитъ тѣже отдѣлы, составленные тѣми же авторами. Таковой же отчетъ за 1886 годъ. — Тоже, годъ 3-й. Тифлисъ, 1888.

Содержитъ тѣже отдѣлы, но отчетъ по дѣтской амбулаторіи составилъ **М. З. Канановъ**.

Таковые же отчеты за 1887 годъ и за 1888 г. — Тоже, годъ 4-ый Тифлисъ, 1889 и годъ 5-ый, Тифлисъ, 1890.

Содержать тѣже отдѣлы, составленные авторами предшествовавшаго отчетнаго года.

Таковой же отчетъ за 1889 г. — Тоже, годъ 6-ой, Тифлисъ, 1891.

Первые 3 отдѣла составлены тѣми же авторами, отдѣлъ IV<sup>о</sup> составленъ врачомъ **Исаковою**, прибавленъ V<sup>о</sup> отдѣлъ „по призрѣнію подкидышей“, составленный **А. П. Артемьевымъ**.

**Крузенштернъ В. Э.** Медицинскій отчетъ по Акушерскому отдѣленію Ольгинскаго Повивальнаго Института за пять лѣтъ (съ 1890 по 1895 г.) — Мед. Сборникъ, издаваемый Кавказ. Мед. Обществомъ, № 58, годъ 1896.

**Собѣстіанскій Э.** Медицинскій отчетъ по акушерскому отдѣленію Ольгинскаго Повивальнаго Института за 1898 г. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1898—99 г., стр. 577. (Очень кратко).

**Собѣстіанскій Э.** Краткій отчетъ по гинекологическому отдѣленію Тифлисской Михайловской Больницы за 1896 и 1897 гг. — Журн. акуш., 1899, стр. 814.

**Новицкій А. А.** Медико-статистическій отчетъ по гинекологическому отдѣленію Тифлискаго военнаго госпиталя за три года. — Военно-Медиц. Журн., 1897, т. 190.

### *Харьковъ.*

**Сочава Н. А.** О больныхъ женскими болѣзнями, посѣщавшихъ Харьковскую Лечебницу для приходящихъ больныхъ съ 15 февраля 1867 г. по 15 августа 1867 года. — Прот. зас. Харьковскаго Мед. Общ. за 1867 г., стр. 69.

**Сочава Н. А.** Гинекологическія замѣтки о больныхъ лѣчившихся въ Харьковской Городской Лечебницѣ (за шесть мѣсяцевъ 1868 года). — Медиц. Вѣстникъ, 1869, №№ 12 и 13. (Краткій отчетъ).

**Сочава Н. А.** Тоже за 1869 г. — Тоже за 1870 г., № 11.

- Ясинскій П.** Извлеченіе изъ отчета о Харьковскомъ земскомъ Родильномъ Домѣ за время отъ 1 дек. 1877 по 1 дек. 1878 г. — Медич. Обзорѣніе, 1879, т. 12, стр. 333.
- Отчетъ Харьковской городской дѣтской и гинекологической амбулаторной лѣчебницы съ сентября 1891 г. по 1 янв. 1897 г.  
Отчетъ по гинек. отд. составили **М. Ляшенко** и **Е. С. Дрентельнъ**. (Стр. 12).
- Таковой же отчетъ за 1897 годъ.  
Отчетъ по гинек. отд. составила **Е. С. Дрентельнъ**. (Стр. 30).
- Таковой же отчетъ за 1898 годъ.  
Отчетъ по гинек. отд. составила **Е. С. Дрентельнъ**. (Стр. 35).
- Дрентельнъ Е. С.** Отчетъ о дѣятельности частной женской лѣчебницы ж.-врача Е. С. Дрентельнъ за 1½ года ея существованія. — Харьковъ, 1900.
- Дрентельнъ Е. С.** Таковой же отчетъ за 1900 г. — Харьковъ, 1901 г.

### *Черниговскій уѣздъ.*

- Потѣнко В. В.** Отчетъ о моей акушерской дѣятельности въ земствѣ съ февраля 1885 года по январь 1893 года. — Журн. акуш., 1893, стр. 621.
- Потѣнко В. В.** Краткій акушерскій отчетъ за время съ 1-го января 1893 г. по 5-ое декабря 1895 года. (Врачебные участки Черниговскаго и Усманскаго уѣздовъ). — Журн. акуш., 1896, стр. 188.

### *Черниговъ.*

- Воскресенскій М. А.** Отчетъ о дѣятельности акушерско-гинекологическаго отдѣленія Черниговской губернской земской Больницы за 1887—88 годъ. — Земскій Врачъ, 1889, № 15.
- Воскресенскій М. А.** Таковой же отчетъ за 1889 годъ. — Земскій Врачъ, 1890, № 29.

### *Ярославль.*

- Никольскій Н. А.** Отчетъ и протоколы о дѣятельности Ярославской лѣчебницы съ родильнымъ при ней отдѣленіемъ за 1893 годъ. — Ярославль, 1895.

## Отдѣль II.

### Гинекологія.

#### А. Общая гинекологія.

##### 1. Анатомія и физиологія половыхъ органовъ.

###### *Анатомія.*

(Анатомія отдѣльныхъ органовъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ „Указателя“).

**Введенскій А. А.** Тазовая преграда и ея значеніе. — Медіц. Обзорніе, 1893, т. 40, стр. 337.

**Введенскій А. А.** Клѣтчатка женскаго таза по Delbet и ея анатомическія особенности. — Медіц. Обзорніе, 1893, т. 40, стр. 350.

**Геппнеръ К.** О третьей сжимающей прямую кишку мышци sphincter intestini recti tertius. — Дисс., СПБ., 1862.

**Губаревъ А. П.** Хирургическая анатомія брюшной полости и операція при внутреннемъ ущемленіи кишекъ. — Дисс., Москва, 1887 г.

Нѣкоторыя анатомическія данныя для операцій на брюшныхъ органахъ. — Труды 2-го Съезда Русскихъ вр., т. II, отдѣль акуш. и женск. бол., стр. 102. Москва, 1887. (Данныя для отличія верхняго и нижняго конца кишечной петли).

**Губаревъ А. П.** Анатомія musculi levatoris ani. — Труды акуш.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1890 г., № 3.

**Губаревъ А. П.** Краткій очеркъ анатоміи тазовыхъ органовъ женщины. — Приложение къ книгѣ проф. В. Ф. Снегирева: „Маточныя кровотечения“, изданіе 2-ое, Москва, 1895.

- Тоже въ дополненномъ и исправленномъ видѣ, съ 45 рисунками и 5 таблицами. — Приложеніе къ книгѣ В. Ѳ. Снегирева: „Маточныя кровотеченія“, изданіе 3-е, Москва, 1900.
- Губаревъ А. П.** О тазовомъ днѣ и промежности. — Журн. акуш., 1898, стр. 442.
- Чаусовъ М.** Къ вопросу о венныхъ сплетеніяхъ женскаго таза и мышцахъ передней области промежности. — Военно-Медиц. Журн., 1885, т. 153.

### *Иннервація половыхъ органовъ.*

- Бехтеревъ В. и Миславскій Н.** О мозговыхъ центрахъ движеній влагалища у животныхъ. — Медиц. Обзорѣніе, 1891, т. 36, стр. 247.
- Гладковскій Х. В.** О нервныхъ элементахъ матки. — Медицинскій Вѣстникъ, 1862, № 42.
- Матеріалы для гистологіи: 1) нервныхъ элементовъ и 2) поперечно-исчерченныхъ мышечныхъ волоконъ матки. — Дисс., СПб., 1863.
- Дембо И. А.** О центрахъ маточныхъ сокращеній. — 1) Медиц. Вѣстникъ, 1883, № 21; 2) Сообщенія и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 1883 г., стр. 336.
- Къ вопросу о независимости сокращеній матки отъ cerebro-спинальной нервной системы. — Дисс., СПб., 1883.
- Жукъ Н. Н.** Демонстрація препарата нервовъ матки. — 1) Журн. акуш., 1900, стр. 1214; 2) Прот. зас. акуш.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 12, вып. 24.
- Кашкаровъ И.** Къ методикѣ изслѣдованія движеній матки у животныхъ. (Предв. сообщ.). — Журн. акуш., 1889, стр. 431.
- Марковитинъ А. П.** О нервахъ яичниковъ. — Дисс., СПб., 1899.
- Патенко Ф. А.** Объ окончаніи нервовъ въ слизистой оболочкѣ матки. — Труды Общ. Русс. вр. въ СПб. за 1879—80 г., вып. 1, стр. 11.
- Разумовскій М. И.** О нервахъ слизистой оболочки беременной матки у млекопитающихъ. — Дисс., СПб., 1881.
- О нервахъ матки. — Врачъ, 1880, стр. 644, корреспонденція.
- Рейманъ Г.** Нѣкоторыя изслѣдованія нервныхъ и другихъ возбудителей маточныхъ сокращеній. — Дисс., СПб., 1869.
- Рейнъ Г. Е.** Объ иннерваціи матки. — Врачъ, 1880, стр. 537.
- Федоровъ И. И.** Къ вопросу объ иннерваціи половыхъ органовъ

въ связи съ развитіемъ ретенціонныхъ кистъ въ маткѣ и фаллопиевыхъ трубахъ. (Экспер. изслѣд.) — Русская Медицина, 1893, № 28.

**Шершевскій М.** Къ вопросу объ иннерваціи матки. — 1) Военно-Медиц. Журн., 1874, т. 119; 2) Дисс., СПб., 1873.

**Якубъ І. Ю.** О ритмическихъ сокращеніяхъ матки. — Труды Общ. Русс. вр. въ Москвѣ за 1-ое полугодіе 1885 г.; стр. 124.

Къ вопросу о ритмическихъ сокращеніяхъ матки и вліяніи на нихъ центральной нервной системы. — Дисс., Москва, 1885.

**Ястребовъ Н. В.** Къ нормальной и патологической анатоміи ganglion cervicale uteri. — Дисс., СПб., 1881.

**Ястребовъ Н. В.** О сокращеніяхъ и иннерваціи родового канала. — Русская Медицина 1884, №№ 40—44.

### *Паразиты и микробы половых органовъ.*

**Boisleux** (переводъ М. Н. Шнейдера). Къ учению о микроорганизмахъ гнойныхъ скопленій въ полости малаго таза женщины. — Журн. акуш., 1890, стр. 204.

**Брандтъ А. Ѳ.** Къ бактериологіи полости тѣла матки при эндометритахъ. — 1) Дисс., СПб., 1891; 2) Журн. акуш., 1891 г., стр. 810.

**Бурлаковъ В. М.** Микробы полового канала женщины въ нормальномъ и патологическомъ состояніи. — Критическій обзоръ. — Архивъ Подвыс., т. VII, стр. 521.

**Лазаревичъ И. П.** Паразиты женскихъ половыхъ органовъ. Клиническія наблюденія. — Съ 4 таблицами рисунковъ. — Харьковъ, 1870.

**Лянцъ А. И.** Къ вопросу о діагностическомъ значеніи микроскопическаго изслѣдованія выдѣленій половыхъ частей у женщинъ. — Медиц. Обзорѣніе, 1896, т. 45, стр. 964.

**Масловскій В. Ѳ.** О значеніи гонотоксина при гоноройныхъ заболѣваніяхъ внутреннихъ половыхъ органовъ женщины. (Экспериментально-бактеріологическое изслѣдованіе). — Журн. акуш., 1899, стр. 638.

**Миллеръ В. Я.** О чужеродныхъ въ одномъ случаѣ рака яичника. — Врачъ, 1895, № 7.

**Орловскій Л. А.** Къ методамъ выращиванія гонококковъ Neisser'a. — 1) Журн. акуш., 1898, стр. 38; 2) Прот. зас. акуш.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 10, выш. 20.

- Садовскій П. Т.** Способы распространения микробовъ изъ полости матки. — 1) Журн. акуш., 1893, стр. 324; 2) Сборникъ Славянскаго, т. II, стр. 195.
- Соловьевъ А. С.** Къ бактериологiи цервикальнаго канала при эндометритахъ. — Дисс., СПб., 1889.
- Сочава Н.** Паразиты половыхъ органовъ женщины. — Медич. Вѣстникъ, 1870, № 26.
- Строгановъ В. В.** Бактеріологическія изслѣдованія полового канала женщины въ различные періоды ея жизни. Со включеніемъ матеріаловъ къ вопросу о самозащитѣ организма противъ патогенныхъ микробовъ со стороны полового канала. — 1) Дисс., СПб., 1893; 2) Журн. акуш. 1893, стр. 445—608; 3) Тоже въ краткомъ изложеніи. — Русская Медицина, 1893, №№ 29 и 30.
- Строгановъ В. В.** Къ бактериологiи полового канала женщины. — Журн. акуш., 1895, стр. 563.

*Бактеріологическія работы, имѣющія отношеніе къ вопросамъ гинекологiи и акушерства.*

(За исключеніемъ септической инфекціи рожениць.)

- Кубасовъ П. И.** О переходѣ патогенныхъ микробовъ въ молоко и о вліяніи этого послѣдняго на сосущихъ его дѣтенышей. — Предв. сообщ. — Русская Медицина, 1885, № 35.
- Кубасовъ П. И.** Микроорганизмы раковыхъ новообразованій. — Вѣстникъ Общ. Гиг., Суд. и Практ. Мед., 1889, т. 2, отд. IV, стр. 65.
- Михновъ С. Д.** Къ вопросу о прониканіи бактерій чрезъ кожу при втираніи. — Русская Медицина, 1889, № 39.
- Поповъ Д. Д.** Время появленія и постепенное распространение нисшихъ организмовъ по пищеварительному каналу у животныхъ. — Врачъ, 1891, №№ 39—43 и 45.
- Яновскій О. Г.** О результатахъ бактериологическаго изслѣдованія содержимаго дренажа брюшной полости. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 3, вып. 5, стр. 18. Реф.

*Развитіе женскаго организма.*

- Бауеръ А. К.** Къ вопросу о физическомъ развитіи подрастающаго женскаго организма. — Ростъ и вѣсь. — Дисс., Москва, 1900.

**Васильевъ С. М.** Матеріалы къ вопросу о физическомъ развитіи дѣвочекъ. — Здоровье, 1881, №№ 1—4. (Ростъ, вѣсъ, развитіе груди и проч.)

*Добавленіе: Преждевременное физическое развитіе.*

**Буяльскій А. И.** Рѣдкій примѣръ появленія ранней созрѣлости у однолѣтней дѣвочки. — Другъ Здравія, 1833, стр. 189.

**Владиміровъ Г. Е.** Случай преждевременнаго физическаго развитія дѣвочки 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ. — Медиц. Обзорѣніе, 1896, т. 45, стр. 927.

**Жукъ В.** Ранняя половая зрѣлость. (Maturitas praecox). — Акушерка, 1899, № 7—8.

**Иванченко.** Рѣдкій въ нашемъ климатѣ примѣръ ранней созрѣлости у дѣвочки, не имѣвшей полныхъ четырехъ лѣтъ отъ роду. — Другъ Здравія, 1839, стр. 300.

**Кисель А. А.** Случая преждевременнаго и чрезмѣрнаго развитія дѣвочки 13 лѣтъ. — Медиц. Обзорѣніе, 1892, т. 38, стр. 653.

**Корсаковъ Н. С.** Къ казуистикѣ преждевременнаго наступленія менструацій. — 1) Медиц. Обзорѣніе, 1885, т. 24, стр. 692; 2) Труды Физ.-Мед. Общ. въ Москвѣ за 1885 г. (Дѣвочка имѣеть 1 годъ 11 мѣс. отъ роду, груди развиты, на лобкѣ волоса и т. д.)

**Ландау Л. А.** Случай преждевременнаго полового развитія дѣвочки. — Медицина, 1895. (Дѣвочка 8-ми лѣтъ; съ 3-го года мѣсячныя, ростъ — 134, груди величиною съ кулакъ, лобокъ покрытъ волосами и т. д.)

**Фронцевичъ К. И.** Сообщилъ о случаѣ ранняго физическаго развитія. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1874 г., № 3. Безъ заглавія. (Дѣвочка 5 л. 10 мѣсяцевъ, груди — какъ у взрослой дѣвицы, на лобкѣ — волоса).

*Менструація въ физиологическомъ и патологическомъ отношеніяхъ.*

**Абель В. И.** Лиманная грязь во время менструаціи. — Труды 1-го Съѣзда по Климатологіи, Гидрологіи и Бальнеологіи, т. 1. СПБ., 1899.

**Андреевъ Н. П.** Объ измѣреніи температуры въ полости матки. — Медиц. Вѣстникъ, 1875, №№ 3—5.

- Андреевъ Н. П.** Къ вопросу „о времени образованія *membranae deciduae menstrualis*“. Параллельныя измѣренія температуры въ полости матки во время регуль и внѣ ихъ. — Медич. Вѣстникъ, 1875, №№ 38—45.
- Бартель Э.** Матеріалы къ изученію вопросу о менструаціи и маточныхъ кровоточеніяхъ при различныхъ формахъ тифа. — Дисс., СПб., 1881.
- Бѣлоусовъ П.** Кровоточеніе изъ груди въ связи съ мѣсячнымъ. — Врачъ, 1883, стр. 811. Корреспонденція.
- Горвицъ М.** Клиническія замѣтки по гинекологіи. — Военно-Медиц. Журн., 1868, т. 102, отд. III, стр. 316 и т. 103, отд. III, стр. 1.
- Гошкевичъ М. И.** Рѣдкій случай викаріаціи мѣсячныхъ. — Русская Медицина, 1884, № 8. (Изъ грудного соска).
- Данилло С.** Къ вопросу о значеніи менструальнаго періода при душевныхъ болѣзняхъ. — Медич. Библиотека (СПБ.), 1881, № 5.
- Дѣдовъ В. П.** О гипертрофіи менструацій. — Прот. зас. акуш.-гинеколог. общ. въ Кіевѣ, т. 12, вып. 24; зас. 30 авг. 1899. (Изъ Персидской медицины).
- Енько П.** О вліяніи физическаго развитія на появленіе менструаціи. — Прот. Общ. Русс. вр. въ СПб. за 1877—78 г., стр. 137.
- Жихаревъ С. С.** Къ ученію о фізіологической періодичности нѣкоторыхъ отправленій женщины сопутствующихъ мѣсячнымъ. — Предв. сообщ. — Врачъ, 1889, №№ 50 и 51.  
Къ ученію о мѣсячныхъ. — 1) Дисс., СПб., 1896; 2) Журн. акуш., 1895, стр. 927 и 1896 г., стр. 71, 149, 294 и 411.
- Жукъ В.** Отдѣлительная дѣятельность половыхъ органовъ женщины и ея вліяніе. — Акушерка, 1897, № 23—24. (О внутренней секреціи).
- Ивановъ Е. Э.** О времени появленія первыхъ регуль. — Медицина, 1890, №№ 22—25, 35, 37—40, 42 и 44.
- Иванченко.** Случай излеченія задержаннаго періодическаго очищенія. — Другъ Здравія, 1844, стр. 138.
- Кашкаровъ И. А.** Мѣсячныя очищенія и ихъ неправильности. — Акушерка, 1891, №№ 18 и 19.
- Ковалевскій П. И.** Менструальное состояніе и менструальные психозы. — Архивъ психіатріи, неврологіи и суд. психопатологіи, 1894, томъ XXIII, № 1, стр. 73.
- Кольскій П.** Случай вызыванія мѣсячныхъ при помощи словеснаго внушенія въ состояніи гипноза. — Медич. Обзоръ, 1887, т. 28, стр. 723.

- Кохъ В. И.** Нѣсколько словъ о значеніи мѣсячнаго кровотеченія въ экономіи женскаго организма. — Москов. Врач. Журн., 1856, стр. 153.
- Лакисовъ.** Кровотеченіе у женщины чрезъ большой перстъ. — Другъ Здравія, 1836, № 48. (Викарное съ маточной менструаціей; кровь шла изъ язвы на пальцѣ, образовавшейся изъ ссадины).
- Мироновъ М. М.** Матеріалы къ вопросу о взаимномъ отношеніи менструаціи и овуляціи. — Журн. акуш., 1893, стр. 759.
- Мироновъ М. М.** Теплыя и горячія ванны во время менструаціи. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Мед.“, 1895, № 22.
- Михайлова Е.** Случай катаменіальной рожи. — 1) Медиц. Обзоръ, 1885, т. 23, втр. 693; 2) Труды Общ. Русс. вр. въ Москвѣ за 1-ую половину 1885 г., стр. 44. (Рожа въ связи съ регулами).
- Мохначева М.** Къ вопросу о менструальномъ процессѣ въ связи съ теоріей W. Löwenthal'я. — Еженед. Клин. Газета, 1886, стр. 188.
- Пруссакъ В. А.** Матеріалы къ опредѣленію количества нормальныхъ менструальныхъ потерь. — Дисс., СПБ., 1899.
- Ракѣвъ А.** Два случая смерти отъ острой анеміи во время регуль. — Журн. акуш., 1896, стр. 779. Корресп.
- Репревъ А. В.** Нѣсколько словъ о температурѣ и пульсѣ во время мѣсячныхъ. — Врачъ, 1888, № 35.
- Рѣзниковъ О. А.** Къ вопросу о вліяніи сердечныхъ болѣзней (порока сердца) на менструацію. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Мед.“, 1895, № 4.
- Саблеръ.** О мѣсячномъ очищеніи у сумашедшихъ. — Московская Мед. Газета, 1858, № 1. (Краткая замѣтка).
- Севрукъ.** Наблюдалъ „различныя болѣзненныя явленія, происшедшія отъ застуживанія мѣсячнаго очищенія“. — Моск. Врачебный Журн., 1847, стр. 436 bis.
- Соловьевъ А. Н.** Объ эмиграціи бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ изъ сосудовъ слизистой оболочки матки собакъ во время течки. — Предв. сообщ. — Прот. и труды Общ. вр. гор. Казани 1871, стр. 357.
- Соловьевъ А. Н.** Объ измѣненіяхъ слизистой оболочки матокъ собакъ во время течки. — Медиц. Вѣстникъ, 1872, №№ 46—48.
- Объ измѣненіяхъ слизистой оболочки матокъ собакъ во время течки. Матеріалы къ ученію о менструаціи. — Дисс., Казань, 1873.

- Соловьевъ А. Н.** О менструаціи. — Медич. Вѣстникъ, 1877, №№ 29—32.
- Степановъ Е. М.** Случай ушныхъ кровотеченій, замѣняющихъ менструальныя. — 1) Медич. Обзор., 1885, т. 24, стр. 588; 2) Труды Физ.-Мед. Общ. въ Москвѣ за 1885 г.
- Тепляшинъ.** Гинекологическія замѣтки изъ земской практики. Пунктъ 4: случай викарирующихъ менструацій. — Медич. Обзор., 1886, т. 26, стр. 60.  
Изъ земской практики. Пунктъ 1: случай викарирующихъ менструацій. — Русская Медицина, 1889, № 34. (Изъ носа и гортани).
- Толочинновъ Н. Ф.** О леченіи нѣкоторыхъ видовъ аменореи. — Унив. Извѣстія (Кіевъ), 1879, июль.
- Томсонъ Г. И.** Къ вопросу о менструаціи фаллопиевыхъ трубъ. — Журн. акуш., 1898, стр. 312.
- Федоровъ И. И.** Къ вопросу о маточно-яичниковой функціи въ связи съ менструальными и климактерическими явленіями въ женскомъ организмѣ. — Журн. акуш., 1897, стр. 633.
- Федоровъ И. И.** О менструальной функціи женскаго организма въ связи съ дѣятельностью яичниковъ, матки и молочныхъ железъ. — Варшав. Унив. Извѣстія, 1898, — IX; 1899, I, II и III.
- Фельдманъ Р. А.** Два случая менструаціи на второй и четвертый дни жизни младенцевъ. — Прот. и труды Херсонскихъ врачей за 1898—99 г.
- Фигуринъ.** Кровотеченіе изъ носу отъ прекращеннаго періодическаго очищенія. — Другъ Здравія, 1838, стр. 147.
- Хазанъ С. Ю.** О менструальномъ процессѣ. — Акушерка, 1894, № 10.
- Черепнинъ Н.** Можно ли продолжать общее лѣченіе сифилиса во время менструаціи? — Прот. зас. Общ. русс. вр. въ СПб. за 1868—69 г., стр. 65.
- Черномордикъ О.** Случай раннихъ мѣсячныхъ. — Врачъ, 1892, № 4, корресп.
- Шнаубертъ В. Н.** О кровотеченіяхъ, замѣняющихъ менструаціи, (menstuatіo vicaria). — Труды Общ. русс. врачей въ Москвѣ за 1-ое полугодіе 1890 г., стр. 51.
- Феоктистовъ А. Е.** Нѣсколько словъ о причинахъ и цѣли менструальнаго процесса. — Военно-Мед. Журн. 1885, томъ 152.

**Ооминскій Н.** Къ вопросу о вліяніи кумыса на менструацію. (3 случая). — Труды Общ. русс. вр. въ Москвѣ за 1-ое полугодіе 1892, стр. 91.

*Менструація и другія функціи половой сферы въ антропологическомъ отношеніи.*

**Алексѣевъ М.** Антропологическія замѣтки о менструаціи. — Мед. Вѣстникъ 1883, № 13, Корресп., (Касательно крестьянокъ живущихъ около и въ городѣ Княгининѣ Нижегородской губ.)

**Андреевъ Н. П.** Къ ученію о регулахъ. — Журн. акуш., 1890, стр. 255.

**Апошнянскій.** Нѣсколько статистическихъ данныхъ о половой дѣятельности крестьянки Щигровскаго уѣзда, Курской губерніи. — Земская Медицина, 1886, № 19/20.

**Вершининъ П.** Замѣтка къ вопросу о динамикѣ половой сферы таранчинскихъ женщинъ (Сел. Джаркентъ, Семирѣченской области). — Прот. Омскаго Мед. Общ. за 1889—90 г., стр. 33.

**Григорьевъ Н. И.** О половой дѣятельности женщинъ Мышкинскаго уѣзда Ярославской губерніи. — Врачебныя Вѣдомости, 1883, №№ 21—23.

**Груздевъ В. С.** Къ вопросу о началѣ половой зрѣлости у женщинъ С. Петербурга. — Труды V Съѣзда Русскихъ врач. въ память Н. И. Пирогова, т. I. СПб., 1894.

**Груздевъ В. С.** Начало половой зрѣлости у обитательницъ Россіи въ зависимости отъ вліяющихъ на него факторовъ. — Журн. Русскаго Общ. охраненія народнаго здравія, 1894, май и июнь + июль.

**Бѣлинскій О. А.** О физиологическихъ проявленіяхъ половой жизни у женщинъ. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1891 г., стр. 7. (Время появленія регуль и проч.)

**Жихаревъ С. С.** Къ ученію о мѣсячныхъ. — 1) Журн. акуш., 1895, стр. 927 и 1114, и 1896 г., стр. 71, 149, 294 и 411; 2) Дисс., СПб., 1896.

**Заваринъ Ф.** Нѣсколько данныхъ о половой дѣятельности зыряннокъ Устьесысольскаго уѣзда Вологодской губ. — Земскій Врачъ, 1889, № 19.

**Ивановъ Е. Э.** О времени появленія первыхъ регуль. — Медицина, 1890.

- Какушкинъ Н. М.** Къ вопросу о половой дѣятельности женщины города Тамбова. — Журн. акуш., 1891, стр. 711.
- Колбасенко И. С.** Семирѣчинская киргизка въ акушерскомъ отношеніи; плодovitость ея и дѣтская смертность. — Прот. зас. акуш.-гинеколог. Общ. въ Кіевѣ, т. 4, приложенія, стр. 121.
- Крумбиллеръ В.** Нѣкоторыя статистическія данныя о половой дѣятельности корелокъ Весьегонскаго уѣзда Тверской губ. — Земскій Врачъ, 1889, № 31.
- Крутовскій В. И.** Къ матеріаламъ по вопросу о половой дѣятельности женщинъ Красноярскаго Округа. — Отчетъ Общ. врачей Енисейской губ. за 1892—93 г., стр. 1, Красноярскъ, 1893.
- Оттъ Д. О.** Къ ученію о фізіологическихъ проявленіяхъ половой жизни у женщинъ — крестьянокъ Калужской губерніи. — Здоровье, 1879, №№ 114, 117—119.
- Паргаминъ М. Н.** Нѣкоторыя цифровыя данныя, относящіяся къ статистикѣ половыхъ отправленій евреекъ. — Прот. зас. акуш.-гинеколог. Общ. въ Кіевѣ, т. 3, вып. 5, приложенія, стр. 65.
- Потапова Т. А.** Къ вопросу о половой дѣятельности женщинъ города Тифлиса. — Научныя Бесѣды врачей Закавказья. Пов. Инст. за 1887 г.
- Родзевичъ Г. І.** Проявленія половой дѣятельности у 1140 нижегородокъ. (Гинекологическій этюдъ, читанный на VI Съѣздѣ русс. ест. и врачей 30 дек. 1879 г.) — Врачебныя Вѣдомости, 1880, №№ 406, 408 и 409.
- Родзевичъ Г. І.** Статистика мѣсячныхъ очищеній у женщинъ г. С. Петербурга. — Врачебныя Вѣдомости, 1881, №№ 31, 32 и 35.
- Родзевичъ Г. І.** Антропологическая экскурсія по Волгѣ. (Путевыя очерки отъ Нижняго до Астрахани и обратно). — Врачебныя Вѣдомости, 1882, № 28.
- Родзевичъ Г. І.** Записка о необходимости собиранія свѣденій по вопросу о началѣ половой зрѣлости женщинъ Кавказа и въ особенности Закавказскаго края. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1882—83 г., стр. 471.
- Родзевичъ Г. І.** Къ статистикѣ начала половой зрѣлости. — Врачебныя Вѣдомости, 1883, № 14.
- Родзевичъ Г. І.** О началѣ появленія регуль у 44056 женщинъ Европейской Россіи вообще. — Прот. VII съезда русскихъ ест. и врачей въ Одессѣ въ 1883 г., протоколъ 2. засѣданія Мед. Секціи. Реф.

- Розовъ С. В.** О времени наступленія половой зрѣлости и о продолжительности мѣсячныхъ очищеній у евреекъ. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 3, вып. 6, стр. 14. Ауторефератъ.
- Ростошинскій.** О проявленіяхъ половой дѣятельности у крестьянокъ Козловскаго уѣзда. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1884 г., стр. 229.
- Селезнева Л. Н.** О началѣ половой зрѣлости сѣверянокъ (уроженокъ и жительницъ Архангельской губ.). — Прот. и труды Общ. Архангельскихъ врачей за 1886 г., вып. 1, стр. 69.
- Славянскій К. Ѳ.** Къ ученію о фізіологическихъ проявленіяхъ половой жизни женщинъ-крестьянокъ. — Здоровье, 1875, № 10.
- Смидовичъ В.** Наблюденія надъ фізіологическими проявленіями женской половой дѣятельности. — Сборникъ Сочиненій по Суд. Мед. и т. д. за 1877 г., т. 2, отд. 1, стр. 71.
- Соколовъ Н. Д.** Къ характеристикѣ половой дѣятельности женщинъ-крестьянокъ сѣверо-восточнаго угла Московскаго уѣзда (Марфинской и частью Троицкой волостей). — Врачебныя Вѣдомости, 1880, № 413.
- Предварительное сообщеніе. — Труды четвертаго губернскаго сѣзда врачей Московскаго Земства, стр. 146. Москва, 1880.
- Сочава Н.** О появленіи половой зрѣлости у женщинъ въ Харьковѣ и его окрестностяхъ. — Прот. Харьков. Мед. Общ. за 1874, № 10, прил. № 2. Цитируется по Змѣеву.
- Суровцовъ В.** Къ вопросу о началѣ половой зрѣлости женщинъ. Уроженки и жительницы г. Архангельска и его уѣзда. — Здоровье, 1882, № 7.
- Родзевичъ Г. І.** По поводу статьи г. В. Суровцова. — Здоровье, 1882, № 9.
- Тарабринъ Г.** Нѣсколько данныхъ о половой дѣятельности крестьянокъ Таганрогскаго округа Области войска Донскаго. — Земскій Врачъ, 1892, № 19/20.
- Толмачевъ.** Нѣкоторыя статистическія данныя о половой дѣятельности крестьянки Орловской губ. Трубчевскаго уѣзда. — Русская Медицина, 1886, №№ 3—5.
- Шидловскій К. И.** Къ вопросу о началѣ менструальнаго періода у крестьянокъ Чистопольскаго уѣзда. — Медич. Вѣстникъ, 1883, № 43.
- Шидловскій К. И.** Къ статистикѣ времени наступленія половой зрѣлости и климактерическаго періода у женщинъ Чисто-

польскаго уѣзда Казанской губ. — Земская Медицина, 1885, № 11.

**Ястробовъ Н. В.** Къ вопросу о наступленіи половой зрѣлости у женщинъ рожденныхъ и живущихъ на сѣверѣ. — Прот. зас. Общ. Русс. врачей въ Спб. за 1877—78 г., стр. 263.

Къ вопросу о началѣ половой зрѣлости женщинъ. Уроженьки и жительницы сѣвера. — Здоровье, 1878, №№ 83, 84 и 86.

## 2. Изслѣдованіе половыхъ органовъ.

**Губаревъ А. П.** Объ изслѣдованіи тазовыхъ органовъ черезъ прямую кишку съ приподнятымъ тазомъ. — Журн. акуш., 1899, стр. 3.

**Долнеръ.** О пользѣ маточнаго зеркала (speculi uterini) для распознаванія и леченія болѣзней матки. — Другъ Здравія, 1841, стр. 398.

**Крассовскій А. Я.** Объ изслѣдованіи матки помощію маточнаго зонда. — 1) Военно-Медиц. Журн., 1859, т. 74; 2) Прот. зас. Общ. Русс. вр. въ Спб. за 1857—58 г., стр. 299.

**Лазаревичъ И. П.** Диафаноскопія или просвѣчиваніе въ примѣненіи къ изслѣдованію тканей и органовъ въ женскомъ тазѣ, съ описаніемъ случая зачаточнаго образованія матки и отсутствія рукава. — Съ 19-ю рисунками. — Харьковъ, 1868.

**Сочава. Н.** Письмо въ редакцію по поводу опытовъ г. Лазаревича съ искусственнымъ освѣщеніемъ диафаноскопіею половыхъ органовъ женщины. — Москов. Медиц. Газета, 1868, № 15.

**Лазаревичъ И. П.** Сдѣлалъ сообщеніе о способахъ изслѣдованія женщинъ и демонстрировалъ усовершенствованные имъ инструменты. — Прот. зас. Общ. Русс. вр. въ Москвѣ за 1872 г., прот. № 11.

**Лазаревичъ И. П.** Гинекологическое трехстороннее ручное изслѣдованіе. — Современная Медицина, 1880, № 19. (Указательный палецъ въ прямой кишкѣ, большой — въ рукавѣ, другая рука — на брюшной стѣнкѣ).

**Лазаревичъ И. П.** О ручномъ гинекологическомъ изслѣдованіи. — Врачъ, 1896, № 19.

**Оттъ Д. О.** О кишечно-влагалищномъ способѣ изслѣдованія органовъ малаго таза. — Журн. акуш., 1896, стр. 111.

- Хотовицкій С. О.** Specula uteri. — Военно-Медиц. Журн., 1838, т. 31, стр. 302.
- Ясинскій П. А.** Сообщилъ объ употребленіи маточнаго зонда. — Прот. зас. Харьковскаго Мед. Общ., зас. 9 марта 1863 г. Реф. докл.

### 3. Симптомы женскихъ болѣзней.

#### *Бѣли.*

- Багемскій.** Бѣли (fluor albus). — Другъ Здравія, 1842, стр. 91. (Замѣтка).
- Бездѣтновъ В.** De fluore albo. — Труды акуш.-гинеко. Общ. въ Москвѣ, 1899, сообщено 27 января.
- Вакуловскій Н. Н.** Къ вопросу о бѣляхъ и ихъ леченіи. — Прот. и труды Общ. Архангельскихъ вр. за 1888 г., вып. 2, стр. 22. (Бѣли бываютъ нервнаго происхожденія, помогаетъ бромистый калий).
- Васнецовъ.** Бѣли отъ шлейфа. — Врачъ. 1880, стр. 501, корреспонденція.
- Львовъ И. М.** Millefolium — средство противъ Fluor albus. — Медиц. Вѣстникъ, 1884, № 1, стр. 6.
- Миодушевскій.** Случай выдѣленія млечковидной жидкости изъ полости небеременной матки. — Извлеченія изъ протоколовъ Общ. врачей г. Казани за 1868 и 1869 годы, стр. 18.
- Никитинъ А. Н.** Женскія бѣли и дѣвичья немочь и ихъ лѣченіе. — СПб., 1850.  
Рецензія. — Военно-Медиц. Журн., 1850, т. 55, отъ. VI, стр. 3.
- Тарасенковъ А. Т.** Мѣстное лѣченіе бѣлей; speculum de bain Рациборскаго. — Моск. Врачебный Журналь, 1855, стр. 10.
- Щербаковъ А.** Анализъ жидкости, вытекавшей изъ полости матки. — Военно-Медиц. Журн., 1868, т. 103, отд. II, стр. 45.

#### *Дизменоррея.*

- Горвицъ М.** Къ вопросу о затрудненныхъ мѣсячныхъ вслѣдствіе механическихъ причинъ. — Медиц. Новости, 1865, №№ 14, 15 и 17.
- Губаревъ А. П.** О лѣченіи механической дисменорреи. — Журн. акуш., 1899, стр. 741.

- Запольскій Н.** Случай Dysmenorrhoeae membranaceaе. — Москов. Медиц. Газета, 1872, № 1.
- Картамышев В.** О болѣзненныхъ мѣсячныхъ отдѣленіяхъ. — Дисс., Москва, 1861.
- Лебедевъ М.** Къ вопросу о дизменорреѣ и ея лѣченіи кровавымъ расширеніемъ шейки матки. — Дисс., Москва, 1887.
- Мансуровъ Н.** О дисменорреѣ. — Акушерка, 1900, № 9—10.
- Попель С.** Межмѣсячныя боли. — Москов. Медиц. Газета, 1877, № 4.
- Розеновъ К.** О лѣченіи хронической формы маточныхъ болей во время періодическаго кровоочищенія. — Москов. Медиц. Газета, 1858, № 5.
- Рыдзевскій А. Л.** О затрудненныхъ или болѣзненныхъ мѣсячныхъ очищеніяхъ. — Дисс., СПБ., 1862.
- Соловьевъ А. Н.** Decidua menstrualis. (Случай воспалительной формы dysmenorrhoeae). — Медиц. Вѣстникъ, 1869, №№ 10 и 11.  
Дополненіе къ этой статьѣ. — Тамъ же, № 20.  
Къ ученію о dysmenorrhoea membranacea. — Труды 4-го сѣзда русскихъ естествоисп. въ Казани въ 1873 г., по отдѣленію медицинскому секціи научной мед., стр. 29.  
О dysmenorrhoea membranacea. — Прот. VII сѣзда русскихъ естествоисп. и врачей въ Одессѣ въ 1883 г., протоколъ 2-го засѣд. медиц. секціи. Рефератъ.
- Финкель П.** Къ ученію о „Membrana Dysmenorrhoeica“. — Дисс., Кіевъ, 1870.  
Къ ученію о кровоточивой плевѣ, membrana dysmenorrhoeica. — Современная Медицина, 1870, стр. 470. (Извлеченіе изъ диссертациі).
- Фохтъ.** Къ ученію о перепончатой дизменорреѣ. Микроскопическое изслѣдованіе. — Дисс., Москва, 1873.
- Хотовицкій С. О.** Dysmenorrhoea moliminum. — Военно-Медиц. Журн., 1838, часть 31, № 2, стр. 291.
- Хруль.** О dysmenorrhoea intermenstrualis (Pristey). — Прот. Тамбов. Мед. Общ. за 1875 г., стр. 147.

### *Аменоррея, климактерическія явленія.*

- Варнекъ Л. Н.** Демонстрація больной съ amenorrhoea. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1889 г., № 2.
- Дрентельнъ Е. С.** (ж.-вр.). О климактерическомъ возрастѣ женщины (Менопауза), — Акушерка, 1892, №№ 13—14 и 15.

- Зеленскій Г.** Нервные и душевные расстройства климактерического періода. — Акушерка, 1899, № 17—18.
- Мансуровъ Н.** Аменоррея. — Акушерка, 1900, № 15—16.
- Федоровъ И. И.** Къ вопросу о происхожденіи климактерического симптомкомплекса. — Журн. акуш., 1900, стр. 609.

### *Кровотеченія.*

- Анановъ С. I.** Къ терапіи маточныхъ кровотеченій. — Научныя Бесѣды врачей Закавказ. Пов. Инст. Годъ I, Тифлисъ, 1886. (Примѣненіе *hydrastis canadensis*).
- Андреевъ Н.** Къ лѣченію метроррагій. — Медиц. Вѣстникъ, 1874. № 49. (Впрыскиванія раствора эрготина въ вещество матки).
- Боришпольскій Е.** Піявки, вызвавшія кровотеченіе изъ рукава. — Врачъ 1895, № 31. Корреспонденція. (Піявки проникли во влагалище во время купанія).
- Глазуновъ.** Горячая вода, какъ средство противъ маточныхъ кровотеченій. — Врачъ, 1881, № 5, стр. 79. Корресп.
- Гольдбергъ А. М.** Случай перемежающагося маточнаго кровотеченія. — Еженед. Клин. Газета, 1881, (Кровотеченія появлялись черезъ 2 дня, почти въ опредѣленный часъ, сопровождались ознобомъ, жаромъ, испариной, — малярійнаго происхожденія).
- Жуковскій.** Необыкновенное средство для останавливанія отчаяннаго маточнаго кровотеченія. — Другъ Здравія, 1847, стр. 236. (Густой растворъ адскаго камня).
- Кашкаровъ И.** О кровоостанавливающемъ дѣйствиі уколовъ влагалищной части матки и о вліяніи ихъ на продолжительность регуль. — Русская Медицина, 1884, № 15.
- Котелянскій Б.** Временное оперативное закрытіе устья матки (*hystero-trachelocleisis temporaria*). Медиц. Обзорѣніе, 1889, т. 32, стр. 210.
- Левицкій.** Исторія маточнаго кровотеченія (*haemorrhagia uteri*), семь лѣтъ продолжавшагося, сообщенная докторомъ Левицкимъ. — Всеобщій Журналь Врачебной Науки, 1811, книга 6-ая, стр. 32.
- Прибавленіе къ вышеописанному наблюденію. Сообщено ординарнымъ профессоромъ **С. Громовымъ**. Тамъ же, стр. 41.
- Мандельштамъ В. Я.** О леченіи внутриматочныхъ кровотеченій

- выскабливаніемъ. — Прот. зас. Общ. Одесскихъ врачей 9 января 1882, № 7.
- Марконетъ Г.** О нѣкоторыхъ формахъ маточныхъ кровотеченій. (Пробная лекція). — Моск. Медич. Газета, 1865, № 1.
- Муратовъ А. А.** Случай чрезмѣрнаго кровотеченія вслѣдствіе скарификаціи влагалищной порціи матки. — Медич. Обзорѣніе, 1884, т. 21, стр. 174.
- Окунькова-Гольдингеръ З. Н.** Случай упорныхъ метроррагій. — Приложение № 2 къ протоколу № 5 Моск. Мед. Общества за 1880, см. Медич. Обзор. 1880, т. 14, ноябрь.
- Оленинъ С. К.** Парь, какъ кровоостанавливающее средство въ гинекологической практикѣ. — Прот. Тамбов. Мед. Общ. 1895, стр. 161.
- Орловъ В. Н.** Къ леченію климактерическихъ кровотеченій. — Врачъ 1897 № 51. (Благопріятное дѣйствіе впрыскиваній по Грамматикати).
- Парфіановичъ.** Два случая маточнаго кровотеченія. — Прот. зас. Общ. Калужскихъ врачей за 1881 г., стр. 18. (Благопріятное дѣйствіе теплоты).
- Пивоваровъ Ф.** О конгестивномъ маточномъ кровотеченіи. — Другъ Здравія, 1857, № 1.
- Рѣзниковъ О. А.** Смерть въ зависимости отъ маточнаго кровотеченія при morbus maculosus Werlhofii. — Южно-русская Медич. Газета, 1894.
- Снегиревъ В. Ѳ.** Новое кровоостанавливающее средство — парь. (Предв. сообщ.). — Клиническія лекціи проф. Г. А. Захарына. Вып. 4, стр. 298. Изданіе 2-ое, Москва, 1894.  
О примѣненіи пара. — Реф. доклада на XII Международномъ Съѣздѣ. — Журн. акуш., 1897, стр. 1057.
- Толочинновъ Н. Ф.** Леченіе воспалительныхъ маточныхъ кровотеченій. — Международная Клиника, 1882, № 8.
- Тригеръ.** Къ казуистикѣ рѣдкихъ формъ упорныхъ маточныхъ кровотеченій. — Южно-русская Медич. Газета, 1895. (Причина осталась невыясненною).
- Феноменовъ Н. Н.** Къ вопросу о способахъ остановки маточныхъ кровотеченій. (Hystero-trachelocleisis temporaria). — Журн. акуш., 1887, стр. 85.  
**Лазаревичъ И. П.** Возраженіе на показанія къ операциі сшиванія маточной шейки при кровотеченіяхъ изъ матки. — Врачъ, 1886, № 50. Корресп. (Съ рисункомъ препарата,

демонстрирующаго прониканіе крови въ фаллопиевы трубы при затрудненномъ оттокѣ ея изъ матки).

- Хотовицкій С. Ѡ.** О болѣзненномъ состояніи кровавыхъ испражнений изъ матки. — Военно-Медиц. Журн., 1830, часть 16, стр. 3, 215 и 325. (О неправильностяхъ регуль и о кровотеченіяхъ всякаго рода, пуэрперальныхъ и внѣ пуэрперія).
- Черневскій Э. Ф.** Къ вопросу о леченіи маточныхъ кровотеченій. — Журн. акуш., 1888, стр. 828. (При кровотеченіяхъ непуэрперальныхъ примѣненіе разбухающихъ средствъ: прессованной губки, laminae и т. д.).

### *Безплодіе.*

- Агафоновъ С. Н.** О безплодіи рожавшихъ женщинъ (sterilitas acquisita) и объ одномъ изъ способовъ его излѣченія. — Русская Медицина, 1884, № 26, (Трахелоррафія).
- Боряковскій А. Г.** О безплодіи. — Акушерка, 1891 №№ 12 и 13.
- Добронравовъ В. А.** Современное состояніе ученія о безплодіи. — Рѣчь. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 3, вып. 6, приложенія, стр. 1.
- Зеленскій Г.** Причины безплодія женщинъ. — Акушерка, 1899, № 23—24.
- Кужелевичъ.** О зачатіи, зарожденіи младенца и способахъ отвращать безплодіе. — Москва, 1823. Цит. по Флоринскому.
- Паргаминъ М.** Случай излѣченія безплодія зондированіемъ шейки матки. — Врачъ, 1885, № 34.
- Паргаминъ М.** Два случая излѣченія безплодія. — Русская Медицина, 1887, № 14.
- Паргаминъ М. Н.** О нѣкоторыхъ болѣзняхъ мужскихъ и женскихъ половыхъ органовъ, влекущихъ за собою безплодіе — Медицина, 1894.
- Столь К. Г.** Женское безплодіе. — Медицинская Беседа, 1897, №№ 19—22 и 24.
- Трофимовскій.** Замѣчанія Г. Доктора Трофимовскаго относительно нѣкоторыхъ причинъ женскаго безплодія (sterilitas). — Всеобщій Журналъ Врачебной Науки, 1813, № VI, стр. 92.
- Фуксъ Г. М.** Къ вопросу о леченіи безплодія. — Прот. и труды Херсонск. вр. за 1895—96 г. Цит. по литер. источникамъ.
- Шуварскій Н.** Къ матеріалу ученія о безплодіи. — (Предв. сообщ.). — 1) Журн. акуш., 1895, стр. 732; 2) Прот. зас.

ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 9, вып. 18, приложенія, стр. 15. Опредѣленіе того, куда попадаетъ сѣмя при coitus'ѣ и какъ передвигаются сперматозоиды).

**Исполатовъ А.** Къ вопросу о значеніи патологическихъ измѣненій яйцепроводовъ въ этиологіи бесплодія и внѣматочной беременности. — Дисс., Москва, 1883.

### *Добавленіе I: Предотвращеніе зачатія.*

**Боряковский А. Г.** О вредѣ средствъ, препятствующихъ зачатію. — Врачъ, 1893, № 32. (Высказавши нѣсколько замѣчаній относительно ученія Мальтуса, авторъ говоритъ о возникающихъ разстройствахъ общаго и мѣстнаго характера: истерія, истероэпилепсія, переполненіе кровью органовъ таза и проч.)

**Жукъ В.** Презервативы и ихъ вліяніе. — Акушерка. 1900, № 11—12.

**Зейдлеръ П.** Допустимы-ли при нѣкоторыхъ патологическихъ процессахъ мѣры, клонящіяся къ временному предотвращенію беременности? — Журн. акуш., 1889, стр. 321. (Легочная бугорчатка, органическіе пороки сердца и высокая степень анеміи могутъ служить показаніями къ предотвращенію беременности.)

**Марьяничъ Н. П.** Объ искусственномъ бесплодіи. — Опытъ установки показаній къ предотвращенію зачатія. — Медиц. Обзорѣніе, 1898, т. 50, стр. 507.

**Паргаминъ М.** Къ вопросу о средствахъ, служащихъ для предотвращения зачатія. — Русская Медицина, 1889, № 32.

**Паргаминъ М.** Супружескій онанизмъ, какъ новый причинный моментъ въ области нервныхъ и душевныхъ болѣзней. — Акушерка, 1893, № 21.

**Филицъ С. В.** Современная половая жизнь съ медицинской точки зрѣнія. — Медицинская Бесѣда, 1900, № 3. (О мѣрахъ предупрежденія зачатія и о послѣдствіяхъ ихъ).

**Чижъ В. Ф.** Недоканчиваемое совокупленіе, какъ причина нейрастеніи. — Врачъ, 1896, № 23, стр. 670. Реф. доклада на VI сѣздѣ Общ. Русс. вр.

**Ярошевскій С.** Неврозы замужнихъ женщинъ и ихъ этиологія. — Медицина, 1892, № 46. (Coitus reservatus).

## Добавленіе II: Искусственное оплодотвореніе.

**Альперинъ М. С.** Къ вопросу объ искусственномъ оплодотвореніи.

— Труды Общ. Курскихъ вр. за 1897—99 гг., стр. 235.

**Егоровъ Г. Н.** Къ опытамъ искусственнаго оплодотворенія. —

1) Журн. акуш., 1899, стр. 1245. (Полемиическая статья противъ предыдущаго автора); 2) Труды Общ. Курскихъ вр. за 1897—99 г., стр. 245.

**Альперинъ М. С.** Научная корреспонденція д-ра мед. Г. Н. Егорова въ „Журналъ акуш. и женск. бол.“ за Октябрь 1899 г. — Журн. акуш. 1900, стр. 748.

Отвѣтъ д-ра **Альперина** на возраженія д-ра Егорова. — Труды Общ. Курскихъ вр. за 1897—99 г., стр. 260.

## Нервныя, рефлекторныя явленія.

(Боли, судороги, рвота, икота, отрыжка и пр.)

**Богомоловъ Т. В.** Сообщилъ о случаѣ tetanus и trismus послѣ внезапнаго прекращенія регуль. — Прот. зас. Общ. Русс. вр. въ СПб. за 1877—78 г., стр. 298.

**Воскресенскій М. А.** Демонстрація больной съ истерическою отрыжкой. — Прот. зас. акуш.-гинеколог. Общ. въ Кіевѣ, т. 2, вып. 4, стр. 12, (При воспаленіи яичниковъ).

**Дохманъ А. М.** Къ вопросу объ остановкѣ истерическихъ судорогъ „прижатіемъ яичниковъ“. — Русская Медицина, 1888, № 10. (Краткая замѣтка.)

**Исполатовъ А.** Случай неукротимой икоты, излѣченной зашиваніемъ разрыва промежности и репозиціей ретрофлексированной матки. — Труды Общ. Русс. вр. въ Москвѣ за 2-ое полугодіе 1884 г., стр. 26.

**Куз-Вигандтъ Е.** (ж.-вр.). Случай упорной рвоты и продолжительнаго голоданія въ связи съ менструаціей. — Ежедневная Клинич. Газета, 1887, стр. 623.

**Познанская И.** Случай неукротимой рвоты внѣ беременности. — Медицина 1891, № 18. (Рефлексъ съ заболѣвшей половой сферы).

**Савельевъ М. В.** Случай истерическаго припадка, прерваннаго давленіемъ на лѣвый яичникъ. — Врачъ, 1881, № 45, стр. 759. Корреспонденція.

- Снегиревъ В. О.** О боляхъ въ тазовой и брюшной полости у женщинъ. Endometritis dolorosa. Изслѣдованіе болевыхъ точекъ. Трехъустное совмѣстное заболѣваніе. Значеніе болѣзненныхъ точекъ поясничнаго сплетенія. Новый методъ hysterotomie antérieure sphinctérienne. Горячія клизмы и постоянное орошеніе per rectum. — Клиническій Журналъ, 1900, январь.
- Теодоровскій В. С.** Два случая изъ гинекологической практики. — Врачъ, 1899, № 3, стр. 86. Реф. докл. (Случай 1-ый: болѣзнь половой сферы привела къ припадкамъ судорогъ).
- Хотовицкій С. О.** Neuralgia genitalium mulieris. — Военно-Медиц. Журн., 1888, т. 32, стр. 542. (О всякихъ боляхъ въ половыхъ органахъ, о зудѣ половыхъ органовъ и проч.)
- Ястребовъ Н. В.** Пониженіе кожной чувствительности въ области конечныхъ развѣтвленій nervi genito-crunalis на передне-верхней поверхности бедра, одновременно съ кистой яичника. (Овариотомія проф. Славянскаго 1-го ноября 1878 г. Выздоровленіе)). — 1) Врачебныя Вѣдомости, 1879, № 324; 2) Прот. зас. Общ. Русс. вр. въ СІВ. за 1878—79, стр. 314.

### *Мужеподобіе, вслѣдствіе волосатости.*

- Пальмовъ А. М.** Сообщилъ о случаѣ сильнаго развитія волосъ на лицѣ у женщины. — Прот. зас. Двинскаго Мед. Общ. за 1891—2 и 1892—3 годы, стр. 114. (9 лѣтъ назадъ родила, регуль съ тѣхъ поръ не было, со стороны genitalia ничего выдающагося).
- Писемскій Г.** Случай ненормальной волосатости у женщины. — Прот. зас. акуш.-гинеколог. Общ. въ Кіевѣ, т. 8, приложенія, стр. 165.
- Тепляшинъ А.** Случай polytrichiae у женщины. — Медиц. Обзоръ, 1888, т. 29, стр. 39. (Въ связи съ аменореей).
- Тулушевъ Н.** Женщина съ бородою. — Протоколы Тамбовскаго Мед. Общ., за 1884 г., стр. 373.

### *Ненормальности полового чувства.*

- Воиновъ А. А.** Къ казуистикѣ отсутствія сладострастнаго ощущенія у женщинъ. — Медицина, 1891, № 2.

- Каменскій М. А.** Случай nymphomaniaе. — Прот. зас. Общ. Русс. вр. въ СПб. за 1870—71 г., стр. 164. (Заглавіе взято изъ оглавленія тома).
- Песковъ В. Н.** Случай половой маніи во время мѣсячныхъ и женскаго садизма. — Врачъ, 1898, № 8.
- Тарновскій И. М.** Извращеніе полового чувства у женщинъ. — Для врачей и юристовъ. — СПб., 1895. (Отдѣльно изданная книга).

#### 4. Гигіена женскаго организма.

- Вайнштейнъ Е. М.** Гигіена доменструальнаго періода. — Акушерка, 1898, № 1—2.
- Вайнштейнъ Е. М.** Гигіена менструальнаго періода. — Акушерка, 1898, № 5—6.
- Волкова М. М.** О вліяніи велосипеда на здоровье женщины. Двѣ лекціи. — СПб., 1897. 97 страницъ.  
Рецензія **А. Лозинскаго.** — Врачъ, 1897, № 41.
- Добронравовъ В. А.** Объ американскомъ бандажѣ. — Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ, т. 2, стр. 42. (Безъ заглавія).
- Добронравовъ В. А.** О необходимости преподаванія основъ гигиены въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ съ цѣлью предупрежденія многихъ женскихъ болѣзней и оздоровленія общества вообще. — Журн. акуш., 1889, стр. 193.
- Дрентельнъ Е.** (ж.-вр.). Гигіена менструаціи. — Акушерка, 1895, № 9.
- Дрентельнъ Е. С.** Здоровье женщины. Четыре публичныя лекціи. 122 + IV<sup>o</sup> страницы, съ 29 рис. Москва, 1899.
- Жукъ В.** Корсетъ и его вліяніе. — Акушерка, 1900, № 1—2.
- Жукъ В.** Недостатки женской одежды. — Акушерка, 1900, № 5—6.
- Зиссерманъ Л.** Гигіеническія правила для беременныхъ. — Москов. Медич. Газета, 1859, № 20—21. Фельетонъ.
- Кіяновскій Б. И.** О вредѣ женскихъ корсетовъ. — Врачъ, 1888, №№ 20 и 21.
- Лазаревичъ И. П.** Женскій организмъ по отношенію къ труду. — Южный Край, 1881, № 293. (Замѣтка, указывающая, на основаніи одного случая, на вредное дѣйствіе тяжелаго труда, — многочасовая работа на швейной машинѣ, — въ періодѣ сформированія женскаго организма; необходимость соотвѣтствующихъ санитарныхъ законоположеній).

- Лакисовъ.** Ядовитое умываніе, употребляемое женщинами на Уралѣ. — Другъ Здравія, 1836, № 50. (Обмываніе растворомъ селитро-кислой ртути для приданія бѣлизны кожъ).
- Лебедевъ А. И.** Растяженіе брюшныхъ стѣнокъ, какъ послѣдствіе беременности, и брюшной бандажъ, какъ средство для предотвращенія его. — Медицинская Бесѣда, 1887, № 2.
- Либошицъ С.** Вредъ, который происходитъ отъ (чрезвычайно легкаго) одѣянія нашихъ Дамъ и который имѣетъ великое вліяніе на здоровье оныхъ въ Сѣверныхъ климатахъ. — Рефератъ доклада, помѣщенный въ Москов. Ученыхъ Вѣдомостяхъ, № 45 за 1805 г.
- Наставленіе матерямъ, какъ сохранять здоровье свое и дѣтей. — Составлено совѣщаніемъ врачей-акушеровъ С.-Петербургскихъ городскихъ родильныхъ пріютовъ. СПБ., 1900.
- Поварнинъ М. Н.** Жертвы женской красоты. — Акушерка, 1897, № 3—4.
- Соколовскій Н. А.** О значеніи женской гимнастики. — Акушерка, 1894, №№ 17 и 18.
- Соловьевъ А. Н.** О негигіеничности женскаго костюма. — Рѣчь. — Дневникъ 3-го съѣзда Общ. Русс. вр. въ память Н. И. Пирогова, стр. 417, СПБ., 1889.

## 5. Терапія женскихъ болѣзней.

### *Курортное лѣченіе.*

- Алексѣевъ Н. Н.** Къ вопросу о примѣненіи Боржомской воды при нѣкоторыхъ заболѣваніяхъ женской половой сферы. — Ежедневникъ журн. „Практ. Мед.“, 1895, № 27.
- Бабанасяницъ З. И.** Нѣсколько словъ о вліяніи Абасъ-Туманскихъ минеральныхъ водъ при терапіи женскихъ болѣзней. — Научныя бесѣды врачей Закавказ. Пов. Инст., годъ 3-ій, Тифлисъ, 1888.
- Буракъ С. М.** Балаклава, какъ климато-лѣчебная станція на южномъ берегу Крыма. — Вѣстникъ Общ. Гиг., Суд. и Практ. Мед., 1900, декабрь, стр. 1873. (Въ гинекологическомъ отношеніи очень скудныя данныя).
- Бурландъ М. Б.** Къ вопросу о примѣненіи грязевыхъ ваннъ (изъ такъ называемой Цихиджварской минеральной грязи) при

пери-параметритъ. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Мед.“, 1895, № 2.

**Гавронскій Д. Н.** Желѣзноводскъ, какъ бальнеотерапевтическая станція для гинекологическихъ больныхъ. — Труды 2-го съѣзда Русскихъ врачей, т. I, отдѣлъ фармакологіи и проч., стр. 22, Москва, 1887.

**Галацерь М. Н.** Полуостровскія минеральныя воды и ихъ значеніе при лѣченіи малокровія въ зависимости отъ женскихъ болѣзней. — Дисс., СПб., 1898.

**Гамбургеръ Э.** Критика показаній къ употребленію Франценсбадскихъ минеральныхъ водъ. — Москов. Врач. Вѣстникъ 1874—75, № 16.

**Гельманъ Г.** Новый способъ мѣстнаго примѣненія лѣчебныхъ грязей (и глины вообще) при хроническомъ воспаленіи тазовой брюшины и подбрюшинной клѣтчатки — *pelveoperitonitis, peri-parametritis*. — Журн. акуш., 1899, стр. 665.

**Грамматикати И. Н.** Эссентукскія минеральныя воды и ихъ бальнеологическое значеніе для гинекологіи. — Вѣстникъ Общ. Гиг., Суд. и Практ. Мед., 1891, апрѣль, т. X, отд. IV, стр. 1.

**Груздевъ В. С.** Нѣсколько наблюденій надъ комбинированнымъ, — хирургическимъ и бальнеологическимъ, — леченіемъ женскихъ болѣзней въ Желѣзноводскѣ. — Хирург. Вѣстникъ, 1893, стр. 219, февраль.

**Коганъ.** Врачебное дѣйствіе Полуостровскаго холоднаго желѣзнаго источника въ болѣзняхъ развитія половой системы въ обоихъ полахъ. — Военно-Мед. Журн., 1846, т. 47, стр. 270.

**Колбасенко И. С.** Нѣсколько словъ о леченіи женскихъ и др. болѣзней естественными горячими ваннами у древнихъ обитателей Семирѣчинской области. — Прот. зас. акуш.-гинеколог. Общ. въ Кіевѣ, т. 4. приложенія, стр. 151.

**Ларинъ Е. А.** О лѣчебномъ значеніи Желѣзноводской группы Кавказскихъ минеральныхъ водъ. — Записки русскаго бальнеологическаго Общ. въ Пятигорскѣ, 1899—1900, февраль, т. II, № 6.

**Лебедевъ А. И.** Случай успѣшнаго дѣйствія Эссентукскихъ водъ при зимней клинической обстановкѣ. — Прот. зас. русскаго бальнеолог. Общ. въ Пятигорскѣ, 9 июня 1886 года.

**Либовъ Б. А.** Къ вопросу объ общемъ и мѣстномъ дѣйствіи грязевыхъ ваннъ (Тамбуканскаго озера) различной крѣпости при женскихъ болѣзняхъ. — Предвар. сообщеніе. — Врачъ, 1896, № 51.

Матеріалы къ ученію объ общемъ и мѣстномъ дѣйствіи полныхъ и поясныхъ грязевыхъ ваннъ (Тамбуканскаго озера) различныхъ концентрацій при леченіи женскихъ болѣзней. — Дисс., СПБ., 1897.

О грязелѣченіи. Практическое руководство къ назначенію и примѣненію грязевыхъ ваннъ. — СПБ., 1897.

**Глаголевъ П. П.** По поводу книги д-ра Либова „О грязелѣченіи и т. д.“. — Прот. и труды Общ. Симферопольскихъ вр. за 1897—98 г., стр. 1.

**Покровский А. Н.** По поводу предлагаемаго д-ромъ Либовымъ устройства зимнихъ грязелѣчебницъ. — Тамъ же, стр. 39. (По поводу той же работы д-ра Либова).

**Либовъ Б. А.** О грязелѣченіи въ Желѣзноводскѣ, въ примѣненіи къ женскимъ болѣзнямъ. — Врачъ, 1896, № 41, стр. 1162. Реф.

**Либовъ Б. А.** О физическихъ свойствахъ лѣчебной грязи и ихъ терапевтическомъ значеніи. — Врачъ, 1897, № 7.

**Либовъ Б. А.** Желѣзноводскъ и организація его лѣчебныхъ средствъ. — Журн. русскаго Общ. охран. народнаго здр., 1898, февраль.

**Либовъ Б. А.** О бальнеотерапевтическомъ значеніи лѣчебныхъ дѣятелей Желѣзноводска. — Труды 1-го съѣзда по климато-гидро- и бальнеологии, т. I. СПБ., 1899.

**Либовъ Б. А.** Хирургическая помощь на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ, ея развитіе и современное положеніе. — Врачъ, 1900, № 11.

**Макавѣевъ И. И.** Практическія наблюденія въ Старой Руссѣ. Минеральныя ванны во время нормальныхъ и патологическихъ мѣсячныхъ. — Врачъ, 1892, №№ 24 и 25.

**Новицкій Ф. Я.** О терапевтическомъ дѣйствіи Липецкаго торфяно-желѣзистаго ила. — Прот. Тамбов. Мед. Общ. 1874, стр. 63.

**Нольчини Д. П.** Результаты лѣченія воспалительныхъ заболѣваній женскихъ половыхъ органовъ ваннами изъ Тамбуканской грязи на Кавказѣ. — Журн. акуш., 1899, стр. 1275.

**Парышевъ Д. А.** Внутриматочныя впрыскиванія при грязевомъ лѣченіи женскихъ болѣзней. — Журн. акуш., 1900, стр. 1169.

**Пашкевичъ Б. I.** Изъ гинекологической практики въ Желѣзноводскѣ. — Прот. бальнеологическаго Общ. въ Пятигорскѣ, протоколь 7 апрѣля 1882 г. (Удачное лѣченіе при привычномъ выкидышѣ).

**Пашкевичъ Б. I.** Къ вопросу о значеніи Эссентукскихъ щелочныхъ

источниковъ въ болѣзняхъ женской половой сферы. — Тамъ же, протоколъ 5 іюля 1887, № 21.

- Поповъ Д. Д.** Отчетъ о командировкѣ на Липецкія Минеральныя Воды въ 1895—96 годахъ для ознакомленія съ бальнеологическимъ ихъ дѣйствіемъ при леченіи женскихъ болѣзней. — Прот. Конференціи Военно-Мед. Акад. за 1896—97 г., стр. 104.
- Савченко Ф. І.** Нѣсколько словъ о Старорусскихъ минеральныхъ водахъ при гинекологическихъ заболѣваніяхъ. — Сборникъ Славянскаго, т. II, стр. 181.
- Соловьевъ А. Н.** Липецкія грязи въ примѣненіи къ нѣкоторымъ формамъ заболѣваній женскихъ половыхъ органовъ. — Медиц. Обзоріе, 1889, т. 31, стр. 822.
- Шлеє-Люстихъ М. М.** (ж.-вр.). Лечение женскихъ болѣзней Сакскими минеральными грязями. — Прот. и труды Общ. Симфероп. вр. за 1899 г., отд. трудовъ, стр. 69.

### *Водолѣченіе.*

- Зюковъ И.** Лечение воспаления женскихъ грудей (mastitis) гидрическимъ способомъ. — Врачебная Газета, Гомеопатическій Листокъ и Вѣстникъ водолечения и гимнастики, 1860—61, № 37.
- Зюковъ И.** Отрывки изъ водолечебной практики. Пунктъ 2: Задержаніе послѣродовыхъ очищеній (suppressio lochiorum). — Вѣстникъ новѣйшихъ врачебныхъ методовъ какъ то: гомеопатіи, гимнастики, электротерапіи и пр., 1861—62 г., № 4.
- Зюковъ И.** Лечение трещинъ на соскахъ женскихъ грудей гидрическимъ способомъ. — Тоже, № 12.
- Зюковъ И.** Дальнѣйшія наблюденія изъ моей водолечебной практики. Пунктъ 2: Воспаленіе женской груди (mastitis). — Тоже, № 18.
- Зюковъ И.** Пробное потѣніе въ случаяхъ задержанія менструаціи. — Тоже, № 31. (Пробнымъ авторъ называетъ потому, что, если регулы задержались безъ беременности, то послѣ потогоннаго лѣченія они должны явиться; если не явятся, то слѣдуетъ думать о беременности).
- Зюковъ И.** Еще нѣкоторые случаи примѣненія водолечебной методы. Пунктъ 2: Маточное кровотеченіе. — Тоже, № 40. (Были неправильности мѣсячныхъ).
- Зюковъ И.** Лечение задержаній гидрическимъ способомъ. —

Другъ Здравія, 1864, № 45. (О задержаніи фізіологическихъ отдѣленій послѣродовыхъ и мѣсячныхъ).

### *Массажъ.*

**Беневоленскій Н. О.** Случай prolapsus uteri, излеченный массажемъ. — Медиц. Обзорѣніе 1889, т. 31, стр. 902.

**Виноградова-Лукирская М. И.** Лѣченіе женскихъ болѣзней по способу Brandt'a. — Медицинское Обзорѣніе, 1890, т. 34, стр. 1059.

Лѣченіе женскихъ болѣзней по способу Brandt'a и врачебная гимнастика при аменорреѣ и меноррагіи. — Прот. Тамбовскаго Медиц. Общ., 1890, стр. 273.

**Гальберштамъ М.** Примѣненіе массажа и гимнастики въ гинекологіи. — Дневникъ III съѣзда Русс. вр., стр. 45. Рефератъ.

**Залѣсова Е.** Массажъ и гимнастика въ гинекологіи. Два мѣсяца у Туре Брандта въ Швеціи. — Корреспонденція. — Больничная Газета Боткина, 1891, столб. 20.

Къ леченію гинекологическихъ больныхъ массажемъ и гимнастикою. — Сборникъ трудовъ СПб. Маріинской Больницы, вып. 1, стр. 170. СПб., 1892.

**Затонскій В.** Массажъ при флексіяхъ и хроническомъ воспаленіи матки и при выпаденіи влагалища. — 1) Труды акуш.-гин. Общ. въ Москвѣ, 1889, № 10; 2) Медиц. Обзорѣніе 1889, т. 31, стр. 1155.

**Евменьевъ В. А.** Значеніе механическаго ручнаго способа леченія женскихъ болѣзней въ крестьянской земско-врачебной практикѣ. — Труды V съѣзда русс. вр., т. 1, СПб., 1894.

Кіевское акушерско-гинекологическое Общество. Заключенія по вопросу о примѣненіи массажа въ леченіи женскихъ болѣзней. — Дневникъ III съѣзда Русскихъ вр., стр. 44.

**Каменская-Щепетова И. А.** Къ казуистикѣ массажа въ гинекологіи. — Сборникъ протоколовъ Общ. Калужскихъ вр. за 1895 г., стр. 103.

**Никольская А.** Лѣченіе женскихъ болѣзней массажемъ по способу Brandt'a, — Врачъ, 1888, №№ 23, 27—30.

**Никольская А.** Шведская гимнастика и массажъ при лѣченіи женскихъ болѣзней. — Вѣстникъ Общ. Гиг., Суд. и Практ. Мед., 1889, т. 1, отд. IV, стр. 39.

- Оленинъ С. К.** Случай выпаденія матки, излѣченнаго по способу Брандта. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ., 1891, стр. 27.
- Оттъ Д. О.** Массажъ и гимнастика, какъ лечебный способъ при болѣзняхъ женской половой сферы. — Врачъ, 1889, №№ 6, 8 и 10.
- Паргаминъ.** Prolapsus uteri et vaginae, излѣченный весьма быстро по нѣсколько измѣненному мною способу Brandt'a. — Русская Медицина, 1889, № 20.
- Пономаревъ А. С.** По поводу примѣненія массажа при женскихъ болѣзняхъ. — Записки Уральскаго Мед. Общ. въ Екатеринбургѣ, годъ IV, вып. 1, стр. 38. Пермь, 1895.
- Попялковскій М. И.** Массажъ при женскихъ болѣзняхъ и въ акушерствѣ. — Изъ лекцій, читанныхъ на курсахъ массажа при электро-лечебницѣ Слетова, — Москва, 1897.  
Рецензія **В. С. Груздева.** — Врачъ, 1897, № 8, стр. 237.
- Рачинскій Н. I.** Массажъ и гимнастика при женскихъ болѣзняхъ. — СПб., 1895. Книга въ 99 страницъ.  
Рецензія **Е. Диманта.** — Врачъ, 1896, № 13.
- Ремизовъ М. М.** Массажъ въ гинекологіи. — Москва, изданія 1889 и 1891 г.  
Массажъ въ гинекологіи. — Труды акуш.-гин. Общ. въ Москвѣ, 1888, № 6.
- Рубинштейнъ I. Б.** Лечебное значеніе гинекологическаго массажа при амбулаторномъ его примѣненіи. — Дисс., СПб., 1895.  
Къ вопросу объ амбулаторномъ леченіи женскихъ болѣзней массажемъ. — Предварит. сообщеніе. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Мед.“, 1895, № 12.
- Семяниковъ А. А.** О примѣненіи массажа въ гинекологіи. — Журн. акуш., 1888, стр. 873.  
О массажѣ въ гинекологіи, преимущественно при эксудатахъ въ полости малаго таза. — Дневникъ III Съѣзда Русс. вр., стр. 46 и 178. Рефератъ.
- Шамраевъ К. А.** Матеріалы къ оцѣнкѣ способа Th. Brandt'a, какъ лѣчебнаго метода при заболѣваніяхъ женской половой сферы. — 1) Журн. акуш., 1896, стр. 846, 1024 и 1114; 2) Дисс., СПб., 1897.
- Яхонтовъ А. П.** Докладъ Комиссіи о примѣненіи массажа къ леченію женскихъ болѣзней. — Прот. зас. акуш.-гинеколог. Общ. въ Кіевѣ, т. 2, вып. 4, приложенія, стр. 85.

## *Электротерапія.*

- Александровъ А. Н.** Нѣсколько словъ о послѣднихъ образцахъ тампонно-влагалищнаго электропроводника и неполяризующаго накожнаго электрода системы Александрова и о способахъ пользованія ими при внутренне-наружныхъ электризаціяхъ женской половой сферы. — Журн. акуш., 1898, стр. 1121.
- Александровъ А. Н.** Внутренне-наружная пузырьно-тампонная влагалищная электризація при женскихъ болѣзняхъ. — Журн. акуш., 1900, стр. 795 и 985.
- Александровъ А. Н.** и **И. И. Федоровъ.** Къ вопросу о примѣненіи электричества въ гинекологіи по методу д-ра Александрова. — Сборникъ Славянскаго, т. II, стр. 111.
- Быховскій С. Б.** Къ вопросу о лѣченіи электричествомъ нѣкоторыхъ болѣзней женскихъ половыхъ органовъ. — Журн. акуш., 1897, стр. 161.
- Варнекъ Л. Н.** Электричество въ гинекологіи. (Предв. сообщ.) — 1) Медич. Обзор., 1888, т. 30, стр. 1052. 2) Труды акуш.-гинеколог. Общ. въ Москвѣ, 1888, № 9.
- Галактіоновъ Н. М.** 31 случай леченія электричествомъ гинекологическихъ больныхъ. — Труды акуш.-гинеколог. Общ. въ Москвѣ, 1888, № 9.
- Галактіоновъ Н. М.** Нѣкоторыя данныя, полученныя отъ приложенія электричества при лѣченіи женскихъ болѣзней. — Труды акуш.-гинеколог. Общ. въ Москвѣ, 1890, № 6.
- Добронравовъ В. А.** О нервныхъ страданіяхъ женщинъ и о показаніяхъ къ употребленію электричества въ гинекологіи. — Журн. акуш., 1888, стр. 707.
- Дрентельнъ Е.** (ж.-вр.) Два случая успѣшнаго примѣненія электричества въ гинекологіи. — Журн. акуш., 1894, стр. 1036, корреспонденція.
- Дыскій Н.** О лѣченіи электричествомъ въ гинекологическомъ отдѣленіи Голицынской Больницы въ 1891 году. — Отчетъ Иноевса (Москва) за 1891 годъ, приложения.
- Затонскій В. Ф.** О лѣченіи фибромъ и параметритовъ гальванизмомъ по способу Apostoli. — Медич. Обзорѣніе, 1888, т. 30, стр. 1060.
- Затонскій В.** Электричество въ гинекологіи по методу Apostoli. — 1) Медич. Обзорѣніе, 1889, т. 31, стр. 1120; 2) Труды акуш.-гинеколог. Общ. въ Москвѣ за 1889 г., № 9.

- Калабинъ И. С.** Къ вопросу о примѣненіи электричества въ гинекологіи. — Труды акуш.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1888 г., № 8.
- Клейфъ С. Д.** Зондъ-электродъ. — Журн. акуш., 1889, стр. 132.
- Купидоновъ В.** Электротерапія при перипараметритахъ. — Журн. акуш., 1894, стр. 725.
- Лифшицъ А. И.** Влагалищный прямокишечный электродъ. — Ежегодный журнал „Практ. Мед.“, 1900, № 25.
- Львовъ И. М.** Фарадизація въ гинекологіи. — Врачъ, 1885, №№ 15 и 16.
- Массенъ В. Н.** Методъ Apostoli. — Журн. акуш., 1889, стр. 251.
- Массенъ В. Н.** Примѣненіе электричества къ женскимъ болямъ. — Журн. акуш., 1890, стр. 1.
- Массенъ В. Н.** Способъ Apostoli. Краткій очеркъ его исторіи, теоріи и практики и личная клиническая провѣрка. — Дисс., СПб., 1890.
- Массенъ В. Н.** Современное состояніе вопроса о лѣченіи міомъ матки постояннымъ токомъ. — Труды 4-го Съезда русс. вр. въ память Н. И. Пирогова, стр. 1001. Москва, 1892.
- Недородовъ И. П.** Случай излѣченія остраго тазоваго эксудативнаго перитонита электричествомъ. — Медич. Обзорѣніе, 1893, т. 39, стр. 854.
- Недородовъ И. П.** О примѣненіи электричества для полного излѣченія graviditatis extra-uterinae tubariae и ея послѣдствій. — Библиотека Врача, 1897, № 11, стр. 397.
- Нееловъ Н. К.** Къ вопросу о примѣненіи электричества при лѣченіи міомъ матки. — Прот. зас. акуш.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 4, приложенія, стр. 83.
- Новицкій А. А.** Примѣненіе гальваническаго тока при отсутствіи мѣсячныхъ (amenorrhoea). — Врачъ, 1893, № 6.
- Нольчини Д. П.** Случаи примѣненія электричества на стационарныхъ больныхъ въ клиникѣ проф. В. Θ. Снегирева. — Труды акуш.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1888 г., № 12.
- Оленинъ С. К.** Электричество въ гинекологіи. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1890 г., стр. 51.
- Оленинъ С. К.** Результаты примѣненія способа Apostoli. — Хирургическая Лѣтопись, 1893, т. III, стр. 39.
- Попялковскій М.** Лѣченіе эндометрита іонами. — 1) Медич. Обзорѣніе, 1890, т. 33, стр. 164; 2) Труды акуш.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1889 г., № 12.

- Розенцвейгъ В. Е.** Влагалищный электродъ д-ра Рачинскаго. — Врачъ, 1896, № 36.
- Слетовъ Н. В.** Электричество, какъ средство для діагностики въ гинекологіи. — Труды Общ. Русс. вр. въ Москвѣ за 1-ое полугодіе 1895 г., стр. 84. (Различная реакція на дѣйствіе тока въ зависимости отъ причины заболѣванія).
- Соловьевъ А. Н.** Примѣненіе электро-терапии къ одному случаю гиперестезіи женскихъ половыхъ органовъ. — Медиц. Вѣстникъ, 1871, №№ 36 и 37. (Таже больная, о коей раньше сообщалось въ статьѣ о decidua menstrualis, — см. Мед. Вѣстникъ, 1869).
- Соловьевъ А. Н.** Случай излѣченія фарѣдизаціей больной, страдавшей перепончатой дизменорреей. — Медиц. Обзорѣніе, 1884, т. 21, стр. 172.
- Строкинь В. А.** Новый влагалищный термо-электродъ. — Врачъ, 1900, № 36.
- Сыромятниковъ И. М.** Объ электризаціи въ гинекологіи и показаніяхъ къ употребленію различныхъ токовъ съ краткимъ разборомъ результатовъ примѣненія электризаціи по способу Apostoli въ случаяхъ Калабина, Варнека, Галактіонова, Успенскаго, Затонскаго и Нольчини. — Труды акуш.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1888 г., № 13.
- Успенскій В. В.** Нѣсколько клиническихъ наблюденій примѣненія электричества въ гинекологіи. — 1) Медиц. Обзор., 1888, т. 30, стр. 1068; 2) Труды акуш.-гинеколог. Общ. въ Москвѣ, 1888, № 10.
- Федоровъ И. И.** Электризація по методу д-ра Александрова при лѣченіи gonorrhoea ascendens. — Журн. акуш., 1894, стр. 28.
- Ханутинъ М. Д.** Электричество въ гинекологіи. (Общій очеркъ). — Медицина, 1889, №№ 59—62.

### *Антисептика и асептика.*

- Ануфріевъ А. А.** О двуіодистой ртути, какъ antisepticum въ гинекологіи. — Журн. акуш., 1897, стр. 256.
- Ануфріевъ А. А.** О метастатическихъ стрептококковыхъ пневмоніяхъ послѣ гинекологическихъ операцій въ связи съ дезинфекціей влагалища. — Журн. акуш., 1899, стр. 902.
- Большесольскій П. К.** Изъ практическихъ наблюденій надъ двуіодистой ртутью. — Приложеніе къ прот. № 13 акуш.-гинеколог. Общ. въ СПб., Журн. акуш., 1887.

- Большесольскій П. К.** Двуйодистая ртуть, какъ desinfiens при лапаротоміи. — Журн. акуш., 1887, стр. 285.
- Большесольскій П. К.** 11 лапаротомій, произведенныхъ А. Я. Красовскимъ съ примѣненіемъ двуйодистой ртути, какъ антисептического средства. — Журн. акуш., 1887, стр. 576.
- Большесольскій П. К.** Къ вопросу о сравнительномъ дѣйствіи двуйодистой и двухлористой ртути какъ антисептического средства. — Дисс., СПб., 1887. (Лабораторныя изслѣдованія).
- Большесольскій П. К.** Асептика или антисептика. — Прот. и труды Общ. Архангельскихъ вр. за 1891 г., вып. II, стр. 9.
- Будбергъ Р.** Употребленіе зеленого мыла для дезинфекціи рукъ. — Акушерка, 1899, № 9—10.
- Вайнштейнъ Е. М.** Стерилизація (обезпложиваніе) инструментовъ. Акушерка, 1897, № 9—10.
- Горелейченко К. М.** Аппаратъ Schücking'a при антисептическомъ лѣченіи въ гинекологіи. — Прил. № 2 къ прот. Общ. Русс. вр. въ Москвѣ за 1879 г. Приложено къ Мед. Обзорнію, 1880, т. 14, августъ. (Для постояннаго орошенія),
- Гуринъ Е.** Новая гипотеза о дѣйствіи дезинфицирующихъ веществъ, — Прот. зас. акуш.-гинеколог. Общ. въ Кіевѣ, т. 7, (Химическое соединеніе съ микробами, продуктами ихъ дѣятельности и съ пораженной микробами органической средой).
- Каземъ-Бекъ П.** Къ вопросу объ асептичности губокъ, употребляемыхъ при чревосѣченіяхъ. — Сборникъ Слав., т. 2, стр. 105.
- Кирѣевъ Д. М.** Примѣненіе асептики въ хирургіи брюшной и тазовой полостей. — Журн. акуш., 1892, стр. 97.
- Кистеръ П. Э.** Объ антисептикѣ въ гинекологіи. — Труды Общ. Русс. вр. въ Москвѣ за 1882 г., стр. 24.
- Кузнецовъ М. М.** Къ ученію объ асептическомъ способѣ оперирования и леченія ранъ. — Дисс., Харьковъ, 1894.
- Лабенскій П. С.** О терапевтическомъ дѣйствіи креолина, какъ дезинфицирующаго средства. — Прот. Ставропольскаго Мед. Общ. за 1889 г., № 2.
- Лебедевъ А. И.** Къ ученію о вліяніи температуры и высыханія на вирулентность септическихъ жидкостей и на ихъ низшіе организмы. — Здоровье, 1882, № 6.
- Левшинъ Л. Л.** О мытьѣ рукъ и поля операциі растворомъ калиево-олеинового мыла въ древесномъ спиртѣ. — Врачъ, 1900, № 29.
- Ляхницкій И. И.** Новый способъ приготовленія обеззараженныхъ

- палочекъ турею. — Прот. зас. акуш.-гинек. Общ. въ Кіевѣ, т. 2, вып. 3, приложенія, стр. 53.
- Мионовъ М. М.** Къ вопросу объ асептикѣ во время лапаротомій. — Журн. акуш., 1892, стр. 825.
- Онуфріевъ В. М.** Методъ ухода за раной. — Приложение къ Запискамъ Уральскаго Мед. Общ. въ Екатеринбургѣ за 6-ой годъ. Екатеринбургъ, 1899. (Исключительно употреблялся спиртъ и ксероформъ).
- Оттъ Д. О.** Особенности противугнистой обстановки и клиническаго теченія въ 30 чревосѣченіяхъ. — Врачъ, 1888, №№ 13, 15—17.
- Писемскій Г. Ф.** Бактеріологическое изслѣдованіе шелковыхъ лигатуръ и губокъ, употребляемыхъ при чревосѣченіяхъ въ Кіевской акушерской клиникѣ. — Прот. зас. акуш.-гинек. Общ. въ Кіевѣ, т. 3, вып. 6, прот. № 28. Краткій рефератъ.
- Писемскій Г. Ф.** Матеріалы къ вопросу объ асептикѣ при чревосѣченіяхъ. — Тамъ же, т. 4, вып. 7, стр. 37. Краткій реф.
- Писемскій Г. Ф.** Нѣкоторыя новыя данныя о примѣненіи асептики при чревосѣченіяхъ въ акушерской клиникѣ Кіевского Университета. — Врачъ, 1890, №№ 18 и 21.
- Редлихъ А.** Къ вопросу о примѣненіи обезпложивающаго метода при чревосѣченіяхъ въ частной практикѣ. — Прот. зас. акуш.-гинек. Общ. въ Кіевѣ, т. 7.
- Рейнъ Г. Е.** Замѣтка о противугнистомъ лѣченіи ранъ. — Врачъ, 1881, №№ 23 и 45, корреспонд.
- Рейнъ Г. Е.** Объ асептикѣ при чревосѣченіяхъ. — Врачъ, 1890, №№ 2 и 3.
- Рейнъ Г. Е.** Асептика или антисептика при чревосѣченіяхъ? — Врачъ, 1890, № 33.
- Рончевскій А. Д.** О вліяніи антисептическихъ средствъ на процессъ заживленія ранъ. Экспериментальное изслѣдованіе. — Медич. Прибавленія къ Морскому Сборнику, 1891 г., сент. и окт. и 1892 г., янв. и февр.
- Рочинскій Г. Л.** Бактеріологическое состояніе ранъ при безгнилостномъ и противогнилостномъ производствѣ операціи. — Хирургія, 1897, т. 2, стр. 95. (Эксперименты на животныхъ).
- Сапѣжко К. М.** Способъ очистки воздуха операціонной комнаты отъ постороннихъ примѣсей. — Прот. зас. акуш.-гинек. Общ. въ Кіевѣ, т. 4, стр. 20. Авторефератъ.

- Строгановъ В. В.** Обезпложивающій бакъ для операций по безгнилостному способу. — Врачъ, 1892, №№ 31 и 32.
- Строгановъ В. В.** Къ вопросу объ асептическомъ методѣ при операцияхъ. — 1) Журн. акуш., 1894, стр. 175; 2) Труды V Съезда Общ. Русс. вр. въ память Н. И. Пирогова. т. 2, стр. 51. СПб., 1894.
- Строгановъ В. В.** Добываніе посредствомъ самовара стерилизованной воды для асептическихъ операций. — Журн. акуш., 1894, стр. 953.
- Суторихинъ Н.** Методъ ухода за раной. — Журн. акуш., 1899, стр. 233.
- Чириковъ А. В.** Объ обеззараживаніи рукъ оператора и его помощниковъ. (Предв. сообщ.) — Врачъ, 1898, № 35.
- Яновскій О. Г.** О результатахъ бактериологическаго изслѣдованія содержимаго дренажа брюшной полости у больной послѣ овариотоміи. — Прот. зас. акуш.-гинек. Общ. въ Кіевѣ, т. 3, вып. 5, прот. № 22. Рефератъ.
- Эрбштейнъ К.** О дезинфекціи влагалищныхъ тампоновъ. — Прот. Виленскаго Мед. Общ., 1887, стр. 125.

### *Гинекологическіе приборы и инструменты.*

- Амброжевичъ П. М.** Пробка-ороситель. — Акушерка, 1890. № 20.
- Амброжевичъ П. М.** Асептическая щетка для рукъ. — Акушерка, 1895, № 13—14.
- Ануфріевъ А. А.** Инструментъ для захватыванія кистъ (цистотракторъ). — Прот. и труды Общ. Архангельскихъ вр. за 1896 г., стр. 77.
- Новый гинекологическій инструментъ-цистотракторъ. — Труды акуш.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1897 г., № 1, стр. 11.
- Аристовъ А. П.** Маточное зеркало для „завѣдомыхъ сифилитокъ“. — Врачъ, 1896, № 50.
- Артемьевъ А. П.** Автоматическій влагалищный ороситель. — 1) Врачъ, 1888, № 28; 2) Научныя бесѣды врачей Закавказ. Пов. Инст., годъ 3-ій. Тифлисъ, 1888. (Для постоянного влагалищнаго орошенія).
- Боряковскій А. Г.** Внутриматочные наконечники новаго устройства. — Врачъ, 1890, № 8.
- Объ устройствѣ внутриматочныхъ наконечниковъ. (Нако-

- нечники автора: металлическіе, стекляныя и стекляно-резиновые). — Прот. зас. акуш.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 3, вып. 6, приложенія, стр. 37.
- Гороховъ Д. Е.** Обь операционномъ столѣ съ приспособленіями положеній по Trendelenburg'у. — Медич. Бесѣда, 1898, № 7—8.
- Грейфе Г.** Сосудъ для храненія оленьихъ сухожильныхъ нитей и другихъ матеріаловъ для шва и лигатуры въ обезпложенномъ состояніи. — Медич. Обзорѣніе, 1900, т. 53, стр. 394.
- Гриневиць И. И.** Гинекологическій и операционный столъ. — Терапевтическій Вѣстникъ журнала „Соврем. Мед. и Гиг.“, 1900, № 20, стр. 721.
- Губаревъ А. П.** О нѣкоторыхъ простыхъ приспособленіяхъ оперативной комнаты и ея меблировки. — Журн. акуш., 1896, стр. 538.
- Димантъ Е. Б.** Зондъ для вправленія матки. — Журн. акуш., 1896, стр. 577.
- Замшинъ А. И.** Видоизмѣненный зондъ Playfaire'a. — Врачъ, 1899, № 5.
- Калабинъ И. С.** Простой ногодержатель. — Врачъ, 1900, № 41.
- Лазаревичъ И. П.** О маточныхъ зеркалахъ. — Современная Медицина, 1860, № 49.
- Лазаревичъ И. П.** Новый констрикторъ. — Лѣтопись Врачебная, 1878, стр. 70. (Провочная петля въ трубкѣ для отнятія полиповъ матки).
- Лебедевъ А. И.** Новое влагалищное зеркало. — Прот. зас. Общ. русс. вр. въ СПб. за 1879—80 г., стр. 753.
- Липинскій С. А.** Обь ацетиленовомъ освѣщеніи въ приложеніи его къ хирургическимъ цѣлямъ. — Прот. зас. Общ. вр. Могилевской губ. за 1899 г., стр. 60.
- Макшеевъ Н. Н.** Сифонная трубка для врачебныхъ и гигиеническихъ цѣлей. — Труды Общ. русс. вр. въ СПб. за 1886—87 г., стр. 156.
- Масалитиновъ А. Г.** Асептическое двустворчато-желобоватое маточное зеркало. — Врачъ, 1891, № 24.
- Недородовъ И. П.** Обь инструментѣ „insoufflator-catétère“ и нѣсколько словъ обь электрическихъ расширеніяхъ. — Труды акуш.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1894 г., стр. 92.
- Новый катетеръ-инсуфляторъ и новый электрическій расширитель для лѣченія болѣзней матки. — Медич. Обзорѣніе, 1895, т. 43, стр. 266.
- Нейгебауеръ Л. А.** О древнихъ хирургическихъ и гинеатрическихъ

- инструментахъ, найденныхъ въ развалинахъ городовъ Помпей и Геркулана. — Варшавскія Унив. Извѣстія, 1884, №№ 1, 3—5.
- Оттъ Д. О.** Инструментъ для фиксаціи резинового жгута. — Журн. акуш., 1891, стр. 916.
- Оттъ Д. О.** О примѣненіи аккумуляторовъ для медицинскихъ цѣлей. — Врачъ, 1891, № 48.
- Парышевъ Д. А.** Ящикъ для грязевыхъ полуваннъ. — Записки русс. бальн. Общ. въ Пятигорскѣ, годъ 1899—1900, т. II, № 3.
- Рейнъ Г. Е.** Демонстрація двойныхъ стеклянныхъ наконечниковъ для промыванія матки и влагалища. — Прот. зас. акуш.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 1, вып. 1, стр. 46. Реф.
- Розенталь Я.** Операционно-гинекологическій столъ, придуманный д-ромъ Яковомъ Розенталемъ. — Журн. акуш., 1888, приложение къ прот. № 6 акуш.-гин, Общ. въ СПБ.
- Феноменовъ Н. Н.** Зеркало для изслѣдованія полости мочевого пузыря. — Труды Общ. Русс. вр. въ СПБ. за 1884—85 г., стр. 158.
- Феноменовъ Н. Н.** Къ вопросу объ устройствѣ операционнаго стола. — Врачъ, 1886, № 52.
- Хотовицкій С. О.** Specula uteri. — Военно-Медиц. Жур., т. 31, № 2, стр. 302.
- Шатерниковъ И. Е.** Умывальникъ-душъ для повивальныхъ бабокъ. — Врачъ, 1890, № 12.
- Якимовичъ Я.** (студ.) О маточномъ зеркалѣ. — Извлеченія изъ прот. зас. Общ. Кіевскихъ вр. за 1871—72 г., стр. 23. (Во избѣжаніе ущемленія тканей предлагается края створчатаго зеркала соединять каучуковой лентою).

### *Матеріаль для лигатуры и шва.*

- Алексинскій А. С.** Обыкновенныя льняныя нитки для хирургическаго шва взамѣнъ шелка. — 1) Хирургія, 1898, т. III, стр. 289; 2) Прот. зас. Общ. Ярослав. вр. за 1896 и 97 г., стр. 69.
- Грейфе Г.** О швахъ изъ оленьихъ сухожильныхъ нитей. — Дисс., Москва, 1900.
- Губаревъ А. П.** О выборѣ матеріала для хирургическихъ швовъ. — Журн. акуш., 1897, стр. 22.
- Криднеръ Н. Н.** (ветер. врачъ). Оленьи сухожилия въ хирургіи. — Прот. и труды Общ. Арханг. вр. за 1886 г., вып. 2, стр. 98.

- Левицкій А. П.** Нити изъ оленьихъ сухожилий, какъ матеріалъ для наложенія шва и перевязки сосудовъ. — Труды 2-го Съезда Русскихъ вр., т. II, отдѣлъ хирургіи, стр. 104. Москва, 1887.
- Мурашко С. Л.** О матеріалѣ для хирургическаго шва. — Прот. зас. Воронежскаго Мед. Общ. за 1887—88 г., вып. 2, стр. 27.
- Муриновъ Д. А.** Объ измѣненіи струнныхъ лигатуръ послѣ наложенія ихъ на матку и кровеносные сосуды. — Экспериментальное изслѣдованіе. — Дисс., СПБ., 1875.
- Путиловъ П.** Объ остяцкихъ нитяхъ. — Труды Общ. Русс. вр. въ СПБ. за 1884—85 г., вып. 1, стр. 9.
- Способъ приготовленія остяцкихъ и киргизскихъ нитокъ и обработка обыкновенныхъ струнъ для хирургическихъ цѣлей. — Русская Медицина, 1884, № 34.
- Еще нѣсколько словъ о сухожильныхъ нитяхъ въ хирургической практикѣ. — Русская Медицина, 1886, № 28.
- Снегиревъ В. Ф.** Новыя данныя о примѣненіи швовъ изъ оленьихъ жилъ. — Журн. акуш., 1900, стр. 3.
- Шмидтъ Ф.** О сухожильныхъ нитяхъ въ хирургической практикѣ, въ сравненіи съ кэтгутомъ. — Врачъ. 1894, № 44.
- Эліашевичъ К.** Струны и другія нити для узловаго шва. — Экспериментальныя изслѣдованія. — Военно-Медиц. Журн., 1875, томъ 123.

### *Медикаменты, употребляемые въ гинекологіи.*

- Анановъ С. І.** Демонстрація іодола и лянолина. — Научныя Бесѣды врачей Закавказ. Пов. Инст., годъ 2-ой.
- Архангельскій П. И.** Матеріалы для фармакологіи гидрастина (экспер. изслѣдованіе и клинич. наблюденія). — Дисс., СПБ., 1891.
- Бердичевская-Чернобаева Р.** Къ примѣненію kali hypermanganicum, какъ еменогота. — Русская Медицина, 1887, № 30.
- Брыковъ.** О спорыньѣ. — Труды Общ. Русс. вр. въ СПБ., 1840, часть II, стр. 207.
- О динамическомъ дѣйствиі спорыньи. — Тамъ же, стр. 229.
- Буйко К. И.** О результатахъ подкожныхъ впрыскиваній эрготина. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1875 г., стр. 57; статья безъ заглавія. (При фиброміомахъ матки).

- Бухштабъ А. А.** О примѣненіи ихтіола въ гинекологіи. — Прот. и труды Общ. Симфероп. вр. за 1891—92 г., отд. трудовъ, стр. 3.
- Бѣгунъ О. А.** Къ фармакологіи жидкой вытяжки травянистаго хлопчатника (extr. fluidi Gossypii herbacei). Вліяніе на сердце, сосудистую систему, сократительность матки. — Врачъ, 1898, № 47.
- Варгунинъ А. В.** Маргацевокислое кали при болѣзненныхъ мѣсячныхъ. — Врачъ, 1884, № 3.
- Воскресенскій М. А.** Къ вопросу о препаратахъ маточныхъ рожковъ. — Прот. зас. акуш.-гинеколог. Общ. въ Кіевѣ, т. 2, вып. 3, стр. 48. Реф.
- Герценштейнъ Г. М.** Нѣсколько словъ объ іодоформѣ въ гинекологіи. — Врачъ, 1881, № 39, стр. 656. Корресп.
- Гольдштаубъ.** Употребленіе въ лечебномъ отношеніи рожковъ, находящихся въ ржаныхъ колосьяхъ (secali cornuti). — Другъ Здравія, 1843, стр. 22.
- Горелейченко К.** Терапевтическое значеніе эрготина въ гинекологической практикѣ. — Приложенія къ прот. зас. Харьк. Мед. Общ. за 1873 г., вып. 3, стр. 1.
- Сочава Н.** Возраженія на статью г. Горелейченко „о терапевтическомъ значеніи . . . — Тамъ же, стр. 9.
- Горелейченко К. М.** Эрготинъ при хроническомъ катаррѣ матки и при фиброміомахъ ея. — Москов. Мед. Газета, 1876, № 15, столб. 450. Реф. доклада.
- Грамматикати И. Н.** Къ вопросу объ употребленіи іодоформа при лапаротоміяхъ. (Отравленіе іодоформомъ или септическое зараженіе?) — Русская Медицина, 1884, №№ 17—19.
- Груздевъ В.** Къ вопросу о примѣненіи углекальція въ гинекологической практикѣ. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Мед.“, 1899, № 43.
- Добронравовъ В. А.** О лѣченіи нѣкоторыхъ формъ женскихъ болѣзней подкожными впрыскиваніями эрготина. — Лѣтопись Хирург. Общ. въ Москвѣ, 1876, т. 1, стр. 619.
- Добронравовъ В. А.** Наблюденія надъ дѣйствіемъ ихтіола въ женской практикѣ. — Южнорусская Мед. Газ., 1892, №№ 12—14.
- Живописцевъ Н.** Hydrastis Canadensis при маточныхъ кровотеченияхъ. — Мед. Обозрѣніе, 1885, т. 24, стр. 115.
- Живописцевъ Н. А.** Матеріалы къ изученію корня Hydrastis Ca-

- padensis въ фармакогностическомъ, клиническомъ и фармакологическомъ отношеніи. — Дисс., СПБ., 1887.
- Зюковъ И. О.** Крапива при остановкѣ менструацій. — Военно-Медиц. Журн., 1842, т. 39, стр. 1.
- Ильинскій.** Объ употребленіи ихтіола въ терапіи, хирургіи, дерматологіи и гинекологіи. — Дисс., Москва, 1892.
- Инаевъ.** Формакодинамика различныхъ средствъ, вліяющихъ на сократительность матки и условія кровообращенія въ ней. — Вліяніе стиптицина и гидрастина. — Записки Харьк. Унив., 1898, книга 1.
- Иноевсъ.** Употребленіе хлѣбныхъ рожковъ въ страданіяхъ отъ уменьшеннаго женскаго очищенія. — Другъ Здравія, 1833, стр. 230.
- Какушкинъ Н. М.** Случай отравленія индійской коноплей. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ., 1888, стр. 281.
- Калениченковъ И.** О дѣйстви хлѣбныхъ рожковъ надъ организмомъ людей. — Ученыя Записки Москов. Унив., 1835 г., № VI, стр. 423 и 1836 г., № VII, стр. 56.
- Канановъ М. З.** Вліяніе поваренной соли на растворимость сулемы. — Научныя Бесѣды врачей Закавказ. Пов. Инст., годъ 3-ій. Тифлисъ, 1888.
- Комаровичъ Л. В.** Грабельки (*erodium cicutarium*), какъ кровеостанавливающее средство. — Врачъ, 1896, № 9.
- Короткевичъ И. Д.** *Kali hypermanganicum* какъ emenagogum. — Русская Медицина, 1887, № 15.
- Крышинскій.** Полезное дѣйстви вѣжущихъ и наркотическихъ средствъ, вводимыхъ чрезъ прямую кишку при болѣзняхъ мочевого и половыхъ органовъ. — Другъ Здравія, 1852, № 17, (У родильницъ, при беременности).
- Лапинъ И. И.** Къ вопросу о терапевтическомъ примѣненіи солей созоіодола въ гинекологіи. — Журн. акуш., 1891, стр. 77.
- Лапковъ М.** Къ вопросу о примѣненіи феррата при metrorrhagiахъ. — Журн. акуш., 1894, стр. 1062.
- Левандовскій Г. А.** Къ подкожнымъ впрыскиваніямъ эрготина въ опухоляхъ матки. (Случай изъ практики). — Прот. Виленскаго Мед. Общ., 1875, стр. 162.
- Либовъ Б. А.** Современные взгляды на леченіе женскихъ болѣзней органами животныхъ. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Мед.“, 1900, № 52.

- Львовъ И. М.** Kali hypermanganicum при Amenorrhœa. — Медиц. Вѣстникъ, 1883, № 43.
- Львовъ И. М.** Millefolium — средство противъ Fluor albus. — Медиц. Вѣстникъ, 1884, стр. 6.
- Львовъ И. М.** Kali hypermanganicum, какъ emmenogogum. — Мед. Обзоръ. 1887, т. 28, стр. 581.
- Львовъ И. М.** Migränin Höchst'a при мигрени и дизменорреѣ. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Медиц.“, 1894, № 36.
- Мамоновъ Н. Е.** Два случая подкожнаго впрыскиванія эрготина при болѣзняхъ матки. — Москов. Медиц. Газета, 1871, № 23. Реф. докл.
- Мансуровъ Н.** Вяжущія и ѣдкія средства при болѣзняхъ матки. — Медиц. Вѣстникъ, 1863, № 3.
- Массень В. Н.** Ихтиоль какъ лѣчебное средство въ гинекологіи. — Труды 4-го Съѣзда русс. вр. въ память Н. И. Пирогова, стр. 996. Москва, 1892.
- Мацонъ Ю. И.** Употребленіе квасцовъ in substantia при лѣченіи хроническихъ катарровъ слизистой оболочки влагалища. — Прот. зас. Общ. Кіевскихъ вр. за 1873—4 г., стр. 66. Реф.
- Мионовъ М. М.** Наблюденія надъ дѣйствіемъ жидкаго экстракта корня травянистаго хлопчатника, — Медиц. Обзоръ, 1898, т. 49, стр. 892.
- Мокъевъ А. Н.** О нѣкоторыхъ сторонахъ физиологическаго дѣйствія extracti fluidi hydrastis canadensis, hydrastin'a и hydrastinin'a. — Труды Общ. Русс. вр. въ СПб. за 1892—93 г., апрѣль и май, стр. 5.
- Мосе-швили.** Къ фармакологіи корнутаина и сфацелиновой кислоты. — Вѣстникъ Медицины, 1897. № 8—9.
- Мосе-швили В. П.** Сравнительное дѣйствіе жидкихъ экстрактовъ спорыньи, полученныхъ послѣ извлеченія петрольнымъ и этиловымъ эфиромъ, на сократительную способность матки. — Вѣстникъ Общ. Гиг., Суд. и Практ. Мед., 1897, июнь, отд. 5, стр. 17.
- Муратовъ А. А.** Къ вопросу о примѣненіи креолина въ гинекологіи и акушерствѣ. — Медиц. Обзоръ, 1888, т. 30, стр. 818.
- Недородовъ И. П.** Новое кровоостанавливающее средство: cothar-ninum hydromuriaticum seu stypticin д-ра Freund'a. — Библиотека Врача, 1898, № 5, май, стр. 317.
- Немировский Б.** О значеніи ихтиола въ терапіи женскихъ болѣзней. — Медиц. Обзоръ, 1891, т. 36, стр. 3.

- Орловъ.** Наперсточная трава (*digitalis purpurea*) противъ маточнаго кровотеченія. — Другъ Здравія, 1858, № 45.
- Пель А. В.** Orovarium-Poehl. — Журн. Медиц. Химіи и Фармаціи, 1896, Декабрь.
- Подгаецкій.** Селитрокислое серебро (*argentum nitricum fusum*) въ спазмодической одышкѣ, трепетаніи сердца и въ обильномъ мѣсячномъ очищеніи. — Военно-Медиц. Журн., 1847, т. 50, смѣсь, стр. 58.
- Потѣнко В.** Жидкая вытяжка корня хлопчатника, какъ кровоостанавливающее. — Медиц. Обзорѣніе, 1893, т. 40, стр. 1069.
- Потѣнко В. В.** Алуминоль въ гинекологіи. — Журн. акуш., 1897, стр. 389.
- Прокофьева О. В.** Къ вопросу о способѣ приложенія подкожнаго впрыскиванія эрготина. — Прот. акуш.-гинеколог. общ. въ СПБ. за 3-ій годъ, приложеніе къ прот. № 8. (Растворы должны быть стерилизованными).
- Райнесъ Л. Р.** О примѣненіи хлористаго цинка въ гинекологіи. (По поводу внезапной смерти моей жены немедленно вслѣдъ за произведеннымъ ей д-ромъ М. М. Мироновымъ впрыскиванія въ полость матки цѣлаго Braun'овскаго шприца 50%-наго раствора хлористаго цинка). — Врачъ, 1895, № 27, стр. 774, корресп.
- Мироновъ М.** Письмо въ Редакцію. — Врачъ, 1895, № 34. (По поводу письма Л. Р. Райнеса).
- Садовскій.** Объ употребленіи картофеля (*Solanum tuberosum*) въ бользняхъ дѣтородныхъ органовъ. — Военно-Медиц. Журн., 1835, т. 26, стр. 177.
- Самойловичъ А. В.** (ж.-вр.) О примѣненіи салициловой кислоты при метроррагіяхъ. — Научныя Бесѣды врачей Закавказ. Пов. Инст., годъ 3-ій. Тифлисъ, 1888.
- Сердцевъ.** Фармакологическое отношеніе гидрастина къ сосудистой системѣ и маткѣ. — Дисс., Москва, 1890.
- Славатинскій А. И.** Къ вопросу о фармакологическомъ дѣйствіи гидрастина. — Медиц. Обзорѣніе, 1884, т. 22, стр. 346.
- Смольскій И. И.** О всасываніи іодистаго калия влагалищемъ. — Военно-Медиц. Журн., 1878, т. 131.
- Соловьевъ Г. А.** Объ аристокліи. — 1) Труды акуш.-гинеколог. общ. въ Москвѣ за 1891 г., № 8; 2) Отчетъ Макѣева (Москва) за 1891 г., приложенія.
- Соломка К. М.** Случай подкожнаго впрыскиванія эрготина при

- маточномъ кровотеченіи. — Прот. Общ. Русс. вр. въ Москвѣ за 1873 г., стр. 163. Приложение къ Москов. Мед. Газетѣ.
- Сочава Н.** О подкожныхъ впрыскиваніяхъ эрготина въ гинекологической практикѣ. — Москов. Медиц. Газета, 1873, № 13.
- Сочава Н.** О значеніи сѣрнокислаго хинина въ гинекологической практикѣ. — Москов. Медиц. Газета, 1874, № 6.
- Сочава Н.** О различныхъ препаратахъ эрготина и ихъ терапевтическомъ дѣйстви. — Приложенія къ прот, зас. Харьковскаго Мед. Общ. за 1875 г., вып. 1. — Рефератъ: Московская Мед. Газ., 1875, № 8, столб. 254.
- Сочава Н.** О подкожныхъ впрыскиваніяхъ склеротиновой кислоты при лѣченіи интерстиціальныхъ фиброміомъ матки. — Приложение къ прот. Харьковскаго Мед. Общ., № 11 за 1879 г.
- Сочава Н.** Къ вопросу о вліяніи подкожныхъ впрыскиваній препаратовъ спорыньи на уменьшеніе величины фиброміомъ матки. — Приложение къ прот. Харьков. Мед. Общ. за 1880 г., вып. 1.
- Спутьскій В. О.** Къ вопросу о дѣйстви антигидропина. — Врачебныя Вѣдомости, 1880, № 407. (Мочегонное дѣйствіе при cystocarcinoma съ асцитомъ),
- Степановъ И.** Антипиринъ, какъ обезболивающее въ гинекологической практикѣ. — Медиц. Обзорѣніе, 1889, т. 31, стр. 1159.
- Теръ-Григоріанцъ Г. К.** Dermatol въ акушерствѣ и гинекологическихъ операціяхъ. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1891—92 г., стр. 232.
- Тияковъ В. В.** Наблюденія надъ дѣйствиемъ синяго піоктанина. — Медиц. Обзорѣніе, 1892, т. 37, стр. 565.
- Филоновъ.** Эрготинъ въ кровотеченіяхъ изъ матки. — Другъ Здравія, 1845, стр. 236.
- Шлапоберскій Я. П.** Къ вопросу о гинекологическомъ употребленіи хлористаго цинка. — Врачъ, 1897, №№ 37 и 38.
- Юшковъ.** О дѣйстви селитрокислаго серебра (argentum nitricum) на слизистыя оболочки. — Другъ Здравія, 1847, стр. 29.

### *Пособія при остромъ малокровіи.*

- Верцинскій У. Э.** Современное ученіе о лѣченіи тяжелыхъ формъ остраго малокровія. — Медиц. Обзорѣніе, 1889, т. 32, стр. 297. (Введеніе фізіол. раствора повар. соли).
- Змигродскій и Котельниковъ.** Вливаніе солянаго раствора въ вены

- ради остраго малокровія при вѣматочной беременности. — Врачъ, 1885, № 33.
- Нейштубе П. Т.** Къ вопросу объ употребленіи фізіологическаго раствора поваренной соли при острой тяжелой анеміи отъ послѣродовыхъ кровотеченій. — Журн. акуш., 1892, стр. 552.
- Оттъ Д. О.** О вливаніи въ кровеносную систему раствора поваренной соли при остромъ малокровіи, обусловленномъ предлежаніемъ дѣтскаго мѣста. — Врачъ, 1884, № 12.
- Оттъ Д. О.** Вливаніе въ кровеносную систему раствора поваренной соли вслѣдствіе послѣродоваго кровотечения. — Труды Общ. Русс. вр: въ СПб. за 1884—85 г., стр. 97.
- Оттъ Д. О.** О вліяніи на обезкровленный организмъ вливанія раствора поваренной соли и сравненіе его дѣйствія съ другими употребляемыми для трансфузии жидкостями. — 1) Военно-Медиц. Журналъ, 1884, т. 149; 2) Дисс., СПб., 1884.
- Розенгартъ М.** Обезкровливаніе конечностей для самопереливанія крови и операций на конечностяхъ, введеніе воды въ желудокъ при острой анеміи. — Военно-Медиц. Журналъ, 1886, томъ 155.
- Савостицкій Г. А.** Объ успѣшномъ переливаніи крови у роженицы. — Москов. Медиц. Газета, 1867, № 52. Реф. докл.
- Каминскій С. С.** Случай переливанія крови у роженицы (sanguinis transfusio). — Московская Медиц. Газета, 1868, №№ 2 и 3/4.
- Савостицкій Г. А.** Замѣтка по поводу статьи Каминскаго „Случай переливанія крови“. — Тамъ же, № 5.
- Каминскій С. С.** Отвѣтъ на замѣтку г. Савостицкаго. — Тамъ же, № 8.
- Сочава Н. А.** Гинекологическія замѣтки. Пунктъ VІІ. Переливаніе крови. — Приложение къ прот. Харьковскаго Мед. Общ., № 18 за 1871 г.
- Сутугинъ В. В.** О переливаніи крови. — 1) Прот. зас. Общ. Русскихъ вр. въ СПб. за 1864—65 г., стр. 427; 2) Дисс., СПб., 1865.
- Элиасбергъ Е. М.** Къ вопросу объ употребленіи возбуждающихъ средствъ при внутреннихъ кровотеченияхъ. — Приложение къ прот. Общ. Минскихъ вр. за 1889/90—90/91 г., стр. 17.

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

## ИМПЕРАТОРСКАГО

### ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

**Ученыя Записки** распадается на два отдѣла: офиціальныи и научныи.

Въ офиціальнои отдѣлѣ помѣщаются годовои отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорѣніе лекцій и т. п.

Въ научнои отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотои медали.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскои языкѣ, такъ и на однои изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскои, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Кудрявскій.**

---