

TARTU RIIKLIKU ÜLIKOOLI TOIMETISED
УЧЕННЫЕ ЗАПИСКИ
ТАРТУСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
ACTA ET COMMENTATIONES UNIVERSITATIS TARTUENSIS

ALUSTATUD 1893. a.

VIHİK 353 ВЪПУСК

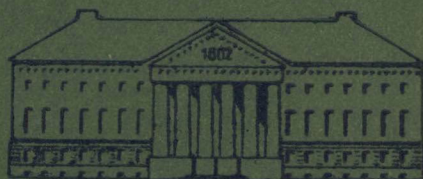
ОСНОВАНЫ в 1893 г.

TÕID
POLIITILISE ÕKONOOMIA ALALT
ТРУДЫ
ПО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

III

PÕLLUMAJANDUSE INDUSTRIALISEERIMISE
SOTSIAAL-MAJANDUSLIKEST PROBLEEMIDEST

О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ
ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА



TARTU 1975

TARTU RIIKLIKU ÜLIKOOLI TOIMETISED
УЧЕННЫЕ ЗАПИСКИ ТАРТУСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА

ACTA ET COMMENTATIONES UNIVERSITATIS TARTUENSIS
ALUSTATUD 1893. a. VIHK 353 ВЫПУСК ОСНОВАНЫ В 1893 г.

TÖID
POLIITILISE ÖKONOOMIA ALALT
ТРУДЫ
ПО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

.:III:

PÖLLUMAJANDUSE INDUSTRIALISEERIMISE
SOTSIAAL-MAJANDUSLIKEST PROBLEEMIDEST
О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ
ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

TARTU 1975

Редакционная коллегия: Ю. Ванаасеме, М. Бронштейн,
Х. Метса, В. Матин, Э. Миккельсаар, Г. Реккер (ответственный редактор),
В. Тюрк, В. Файнштейн, Б. Барская.

О ПЕРЕХОДЕ К ИНДУСТРИАЛЬНОЙ СТАДИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ЭССР

М. Бронштейн, А. Гюйтель

Социалистическое переустройство сельского хозяйства ЭССР, укрепление его материально-технической базы, создание действенных экономических стимулов роста на основе решений мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС обусловили крупные успехи сельскохозяйственного производства в республике. В настоящее время сельское хозяйство ЭССР дает в 1,6 раза больше продукции по сравнению с наивысшим уровнем, достигнутым в буржуазной Эстонии. В сельском хозяйстве сейчас занято в три с лишним раза меньше людей, чем в 1940 г. По темпам роста за последние десять лет, а также по уровню производства продукции животноводства на душу населения ЭССР значительно обогнала находящиеся в близких природно-климатических условиях Скандинавские страны.

Вместе с тем в республике не склонны переоценивать успехи сельского хозяйства. Они не отвечают еще возросшим потребностям. Вызывает беспокойство замедление темпов роста в последние годы, а также ухудшение некоторых качественных показателей (рост себестоимости по ряду продуктов, снижение рентабельности и т. д.) Можно, конечно, сослаться и на объективные причины. Крайне неблагоприятные по климатическим условиям для республики были 1972 и 1973 годы. Рост себестоимости связан с удорожанием некоторых промышленных товаров производственного назначения. Труднее также, например, поднимать удои на корову с 3000 до 3500 кг, чем с уровня 2000 до 2500 кг. Но дело не только в этом. Проведенный в республике анализ показывает, что главным ограничивающим фактором является в значительной мере еще доиндустриальная структура сельскохозяйственного производства в целом и особенно животноводства. Недостаточную степень комплексной механизации, концентрации и специализации производства в условиях крайне напряженного трудового баланса нельзя уже в настоящее время компенсировать большими вложениями живого труда даже при условии дальнейшего увеличения его оплаты.

Поэтому партийные и хозяйственные органы, труженики колхозов и совхозов республики видят главный путь дальнейшего развития и повышения эффективности сельского хозяйства в решении задач, поставленных XXIV съездом КПСС, декабрьским (1973 г.) Пленумом ЦК КПСС и в программной речи генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева в Алма-Ате, по переводу сельскохозяйственного производства на современную индустриальную основу с углубленной специализацией и концентрацией.

I. ПРОГРАММА-СХЕМА ПО ДАЛЬНЕЙШЕМУ РАЗВИТИЮ ПРОЦЕССОВ КОНЦЕНТРАЦИИ, СПЕЦИАЛИЗАЦИИ И ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРОЦЕССОВ ПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ЭССР

В соответствии с директивами XXIV съезда сельское хозяйство республики специализируется на молочном животноводстве и беконном свиноводстве. В пределах этой специализации большое место занимает выращивание племенного крупного рогатого скота и свиней, обеспечение племенным материалом хозяйств республики и поставки значительного количества его в другие районы страны. Такая специализация сельского хозяйства соответствует природно-климатическим условиям, традициям и квалификации сельского населения. В целях углубления специализации и концентрации животноводства в начале текущей пятилетки в республике принята программа по строительству крупных высокомеханизированных промышленных предприятий, комплексов и ферм.

В принятой программе предусмотрено разместить в новых высокомеханизированных фермах-комплексах (на 400—1400 коров каждая) примерно половину дойного стада, а на свиноводческих комплексах производить до 40 процентов свинины. Сейчас полным ходом идет строительство свиноводческого комплекса в совхозе им. Ю. Гагарина по откорму 44 тысяч свиней в год и Пярнуского межколхозного комплекса по откорму 24 тысячи свиней в год. В последующий период, на наш взгляд, целесообразен полный перевод производства свинины на промышленную основу, а также создание более крупных молочных комплексов (1500—2000 голов каждый).

В практическом осуществлении линии на концентрацию, межхозяйственную специализацию и перехода к промышленным методам мы исходим из конкретных условий республики, особенностей каждой отрасли, а также из необходимости пропорционального и сбалансированного развития с учетом

имеющихся ресурсов и ограничений (как союзных, так и республиканских).

В этом отношении нельзя недооценивать опасности чрезмерной и поспешной концентрации производства и вложений только в небольшом количестве очень крупных промышленных комплексов. Это может привести к снижению эффективности вложений вследствие возникновения диспропорций как внутри комплексов (недостаточно подготовленная кормовая база, нехватка племенного скота, нерешенность некоторых технологических вопросов, защита от эпидемий и т. д.), так и в межхозяйственных отношениях. Направление ограниченных материальных ресурсов и строительных мощностей только в очень ограниченное число хозяйств ущемляет интересы большинства колхозов и совхозов, ставит их в положение «обделенных». Только за счет крупных комплексов сразу не покрыть потребности в сельскохозяйственной продукции. Да и сами они нуждаются в нормальных межхозяйственных связях. В то же время длительное отставание ряда колхозов и совхозов может привести к труднообратимым процессам — чрезмерному уходу рабочей силы, выпадению из сельскохозяйственного оборота земель и т. д. Поэтому наряду с концентрацией производства и вложений партийным и хозяйственным органам республики приходится решать вопросы подтягивания отстающих звеньев путем создания нормальных условий развития во всех перспективных хозяйствах.

В целях оптимизации перехода к промышленной стадии при обеспечении сбалансированности и пропорциональности всех производственных, экономических и социальных факторов, значительного повышения на этой основе эффективности вложений и обеспечения планового роста производства в целом, на наш взгляд, целесообразна тактика поэтапного развития, включающая следующие моменты:

1. Нахождение оптимального сочетания различных типов и размеров промышленных комплексов. Так, в Эстонской ССР, наряду со строительством небольшого числа крупных экспериментальных комплексов, упор сделан на создание средних мясных и молочных комплексов, а также реконструкцию типовых ферм, возведенных раньше. Тем самым обеспечивается лучшее использование имеющихся ресурсов, удешевляется переход к промышленному производству и расширяется круг хозяйств, совершающих этот переход.

2. Применение метода блочного развития, когда к действующим промышленным комплексам и перспективным фермам пристраиваются новые производственные и социально-культурные блоки, обеспечивающие рост производства на более совершенной технико-технологической и организационной ос-

нове. Такой подход позволяет последовательно проводить линию на усиление концентрации и специализации, имея соответствующие тылы и обеспечение (проведение мелиорации, развитие кормовой базы, племенного дела, создание новых центров и сети коммуникаций, подготовка необходимых кадров, отработка новой техники и технологии), а также используя средства, полученные с действующих предприятий, в качестве собственного ресурса дальнейшего развития.

3. Разный темп развития процессов концентрации и межхозяйственной специализации в разных отраслях сельскохозяйственного производства в зависимости от технологических и экономических особенностей их функционирования.

В республике практически уже решен вопрос о переводе производства яиц на промышленную основу. Оно концентрируется прежде всего на двух птицефабриках. Причем здесь достигнуты весьма высокие показатели — в 1973 году средняя яйценосность кур по республике составила 263 яйца на курицу-несушку, себестоимость производства 1000 штук яиц — 39 рублей с тенденцией к снижению, рентабельность 118 процентов и затраты труда на 1000 яиц 3,4 человеко-часа. В будущем в республике предусмотрено построить 2—3 государственные бройлерные фабрики, и тем самым решить проблему производства мяса птицы.

Следующей отраслью по степени концентрации становится свиноводство. На первом этапе строительство 1—2 крупных экспериментальных государственных свиноводческих комплексов, а также нескольких межхозяйственных (районных) свиноводческих комплексов должно покрыть плановый прирост производства свинины, а также уменьшение ее воспроизводства в амортизированных свиноводческих фермах. В дальнейшем, по мере строительства новых межхозяйственных комплексов и укрупнения действующих, в них полностью будет сконцентрировано производство свинины. Межхозяйственные комплексы целесообразно создавать также для откорма крупного рогатого скота.

Наиболее сложен процесс концентрации в молочном животноводстве. В условиях республики в молочном животноводстве особое значение имеют и будут иметь зеленые корма. Кроме того, для повышения плодородия наших почв и получения высоких урожаев необходимо использовать значительное количество навоза, накапливаемого на молочных фермах-комплексах. Учитывая этот естественный обмен веществ, складывающийся в основном в рамках хозяйств, молочные комплексы, по нашему мнению, должны в будущем размещаться в большинстве колхозов и совхозов ЭССР. Они должны включать кроме механизированных животноводческих построек (для

молочного стада и молодняка), определенные кормовые угодья с четко организованным производством дешевых зеленых кормов (вне зависимости от пастбищного или стойлового типа содержания), цеха по переработке местных кормов и т. д. Одновременно намечается постепенное уменьшение числа молочных ферм и увеличение размеров перспективных ферм — превращение их в молочные комплексы на 1500—2000 голов (примерно один на хозяйство) путем пристройки блоков с соответствующим совершенствованием техники и технологии. Остальные молочные фермы с пригодными постройками будут реконструированы преимущественно для содержания репродукционного молодняка и откормочного стада. Целесообразно также создание уже в настоящее время 2—3 экспериментальных молочных комплексов на 2000 и более голов для отработки перспективной технологии.

Племенное животноводство, учитывая его важность для перехода к промышленным методам, а также неотработанность проблем содержания стада с высокими племенными свойствами на крупных комплексах, целесообразно сохранять в настоящее время и в близкой перспективе в средних по размерам фермах (коровы до 400 голов в сравительно небольших группах, молодняк — до 500 голов). Должно быть также сохранено и в условиях концентрации свиноводства на крупных промышленных комплексах определенное количество меньших размеров племенных свиноводческих ферм.

Основное место в экономике животноводства занимает качество и стоимость кормов. Развитие промышленного птицеводства и частично промышленного свиноводства в условиях республики связано с использованием привозных кормов (зерна и концентратов). Но в основном необходимо ориентироваться на собственную кормовую базу, принимая меры по улучшению структуры растениеводства (повышение удельного веса зерновых), значительного роста урожайности, а также совершенствования технологии заготовки, приготовления и более рационального использования всех видов кормов. В частности, уменьшение затрат кормов на единицу продукции зависит от решения вопросов сбалансированности по белку кормовых рационов, а также производства белково-витаминных и прочих добавок.

В развитии промышленного производства, на наш взгляд, целесообразно, наряду с расширением государственных комбикормовых предприятий, строить межхозяйственные и внутрихозяйственные (при животноводческих комплексах) предприятия и цеха по производству комбикормов из зерна хозяйств, по производству гранулированных и брикетированных кормов, с широким использованием зеленой травы, соломы, отходов

предприятий пищевой промышленности и т. д. При комбикормовых предприятиях целесообразно строить механизированные зерносушилки и элеваторы, чтобы хозяйства без лишней переувлажнения могли доставлять зерно непосредственно с поля. Одновременно в стране должен найти более кардинальное решение вопрос производства белково-витаминных добавок. Целесообразно поручить соответствующим организациям разработать технологию и соответствующие типы оборудования для утилизации отходов пищевой и мясо-молочной промышленности и использования их на кормовые цели. Как известно, в настоящее время идет или намечается строительство дорогостоящих очистительных сооружений, чтобы в процессе очистки не были уничтожены ценные органические вещества, весьма необходимые для сельского хозяйства.

Процессы концентрации, специализации и развития межхозяйственных связей охватят и другие отрасли сельскохозяйственного производства, а также обслуживающие и подсобные предприятия. В республике найдут применение межхозяйственные предприятия по хранению и переработке пищевого картофеля, овощей и фруктов. Целесообразна также концентрация хранения минеральных удобрений, биохимической службы и т. д.

Особое значение для развития промышленных методов, комплексной механизации производства и строительства является решение в государственных масштабах вопроса об усилении и лучшей организации материально-технического обеспечения — улучшения качества, комплексности, упорядоченности ценообразования (рост цен на новую технику и материалы в настоящее время превышает рост их эффективности), проектирования и т. д.

II. О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ФОРМ УПРАВЛЕНИЯ И РАЗВИТИИ МЕЖХОЗЯЙСТВЕННЫХ ХОЗРАСЧЕТНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

Развитие процессов концентрации и специализации, означающее переход к промышленной стадии сельскохозяйственного производства с более высокой степенью обобществления, неизбежно вызывает необходимость совершенствования системы организационно-экономических и социально-экономических отношений наряду с совершенствованием технико-технологической структуры.

Переход к промышленной стадии не может происходить стихийно вне осуществления руководящей и направляющей деятельности КПСС, ее республиканских и районных органи-

защит, которые в тесной связи с советскими и хозяйственными органами должны обеспечить научное и планомерное управление основными экономическими и социальными процессами на селе.

При разработке предложений, изложенных ниже, мы исходили из следующих принципов, основы которых даны в решениях XXIV съезда КПСС и последних выступлениях Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева (декабрьский Пленум 1973 г., речь в Алма-Ате и др.) :

1. Создание единой, цельной системы мер, направленных на повышение эффективности управления и планирования, улучшения всего хозяйственного механизма.

2. Повышение уровня обобществления сельскохозяйственного производства и постепенное стирание граней между колхозной и государственной формами собственности.

3. Усиление централизованного планового управления основными экономическими и социальными процессами в сельском хозяйстве при учете интересов всех хозяйств, местных условий и возможностей, а также всемерного развертывания творческой инициативы на местах.

4. Обеспечение перехода к межхозяйственным объединениям, которые должны стать основными хозрасчетными звеньями общественного производства в сельском хозяйстве, осуществляющими за счет собственных средств расширенный процесс воспроизводства.

5. Создание экономических условий, которые делали бы для каждого труженика, коллектива и объединения выгодным то, что выгодно государству: брать напряженный план, использовать все резервы, выпускать нужную стране продукцию с наименьшими затратами, и, соответственно, повышали бы экономическую ответственность за принимаемые решения, выполнение плановых и договорных обязательств, эффективное использование ресурсов.

6. Совершенствование организационных форм управления с целью сокращения излишних и параллельных звеньев, раздробленности и разобщенности в действиях различных хозяйственных, административных и общественных органов на местах и т. д.

В своих предложениях мы исходили из того, что развитие специализации сельскохозяйственного производства и даже выделение ее отдельных отраслей в узкоспециализированные промышленные предприятия и объединения (типа «Птицепром»), не исключает тот реальный факт, что главным средством производства в сельском хозяйстве является земля. От рационального и интенсивного использования земли в естественном обмене веществ зависит развитие всех остальных от-

раслей сельского хозяйства. Поэтому технологические и экономические связи внутри сельского хозяйства (что подтверждается и сделанным в республике прогнозом из развития) имеют преимущественно территориальный характер. А в совокупности с отраслями, обслуживающими сельское хозяйство, складываются союзный, республиканский (районный) агро-промышленные комплексы.

На определенной территории (республика, район) с учетом сложившейся общности и различий в природно-экономических условиях, а также общественно-административной общности, существует производственная и социальная взаимозависимость. Здесь конкретнее видны перспективы развития сельскохозяйственного производства, обслуживающих и социально-культурных сфер на местах, возможности объединения и маневра ресурсами, более тесной увязки взаимных интересов и т. д.

В настоящее время в республике сложилось в основном двухзвенное территориальное управление сельским хозяйством (Министерство сельского хозяйства ЭССР и сельскохозяйственные управления райисполкомов). Наряду с этими звеньями функционируют: Совет колхозов ЭССР, республиканское Министерство заготовок, Государственный комитет по мелиорации и водному хозяйству, республиканское отделение «Сельхозтехники», выполняющее функции строителя-подрядчика и в мелиоративных работах, объединение «Эстмежколхозстрой» и некоторые др.

Министерству сельского хозяйства подчинены два специализированных управления «Эстптицепром», в систему которого входят две птицефабрики и четыре птицеводческих совхоза, и Главное управление плодоовощеводства, в ведении которого находятся 19 совхозов, специализирующихся на овощеводстве и садоводстве, а также два научно-исследовательских института, которые имеют 24 совхоза в качестве научно-производственной базы. Кроме того, в республике находятся два совхоза племенного птицеводства и одно учебное хозяйство (Эстонская сельскохозяйственная академия), которые подчинены непосредственно Министерству сельского хозяйства СССР. Районные управления сельского хозяйства республики непосредственно руководят всеми колхозами и большинством совхозов (129).

Имеющийся опыт показывает известную (хотя и ограниченную) эффективность существующих форм территориального управления сельским хозяйством. Особенно важным является то, что районные управления сельским хозяйством в определенной мере координируют деятельность расположенных на их территории сельскохозяйственных предприятий как колхозного, так и государственного секторов, выполняя отдельные

функции планирования и организации заготовок, материально-го снабжения, строительства и т. д. Но нельзя не замечать и того факта, что в настоящее время районное управление райисполкома является в значительно большей степени административно-передаточным звеном, чем действенным распорядительным органом планового территориального управления производственными и социально-экономическими процессами на селе. В сущности оно не несет экономической ответственности за целостное (комплексное) развитие района и всех хозяйств, а также за эффективное использование выделенных району (и разбросанных по хозяйствам) ресурсов. Сам процесс воспроизводства осуществляется в основном помимо районного управления в рамках экономически обособленных хозрасчетных хозяйств.

Различная ведомственная подчиненность хозяйств (в ряде районов республики только руководство совхозами и учхозами расчленено между тремя-четырьмя подразделениями Министерств сельского хозяйства СССР и ЭССР), экономические и юридические трудности объединения и перераспределения ресурсов между предприятиями колхозного и государственного секторов ограничивают права территориальных органов, приводят к образованию замкнутых и во многом параллельных объединений колхозного и совхозного секторов с собственным аппаратом управления. В конечном счете, они разрывают естественные технологические, экономические и общественные связи, которые объективно должны складываться в рамках территориальной производственной и общественно-административной общности — комплекса, и серьезно затрудняют партийное и хозяйственное руководство на местах.

В условиях республики, учитывая целесообразность развития межхозяйственных связей, а также производства и социально-культурного кооперирования между совхозами и колхозами, необходимость совместного решения ими задач по усилению концентрации и специализации, определенного объединения, перераспределения и маневра ресурсами, требуется создание организационных форм, основанных на государственно-колхозной собственности и их постепенного слияния в единую форму собственности с учетом интересов всех хозяйств и общества в целом.

Но дело не только в том, чтобы дать больше прав и ресурсов территориальным органам управления. Большие права должны вести и к большей экономической ответственности за решения, что предполагает расширение хозрасчета и последовательное внедрение его принципов в районные и республиканские звенья сельскохозяйственного управления. Наши предложения и сводятся к органическому и непосредственному

соединению преимуществ прямого территориального планового управления сельским хозяйством с преимуществами хозрасчетного объединения, экономической ответственности и заинтересованности всех звеньев в лучшей реализации партийной программы дальнейшей интенсификации, концентрации и специализации сельскохозяйственного производства.

Для решения этих задач целесообразно осуществить следующие мероприятия:

1. Преобразовать районные управления сельским хозяйством в районные хозрасчетные государственно-кооперативные (межхозяйственные) объединения, включающие на добровольных началах все колхозы и межколхозные предприятия, а также государственные сельскохозяйственные предприятия (включая учебные хозяйства, хозяйства научных институтов, отделения «Сельхозтехники» и т. д.) при сохранении их производственно-хозяйственной самостоятельности, а в ряде случаев двойного подчинения (отделения «Сельхозтехники», колхозные строительные конторы и т. д.)¹. С переходом республиканского звена управления сельским хозяйством на хозрасчет оно также в известной мере будет выполнять функции хозрасчетного территориального производственного объединения, включающего районные звенья и специализированные объединения, предприятия и службы республиканского значения. В перспективе, на наш взгляд, на республиканском и частично на районном уровнях должны быть интегрированы с сельским хозяйством промышленные предприятия по обслуживанию сельского хозяйства и переработке его продукции, связанные технологически, организационно и территориально в единый производственно-хозяйственный комплекс. Последний должен стать органической составной частью союзного аграрно-промышленного комплекса.

2. Территориальные хозрасчетные межхозяйственные производственные объединения должны выполнять в соответствии с государственным планом распорядительные функции, управлять главными производственными, экономическими и социальными процессами в рамках территориального комплекса, а также своими ресурсами нести экономическую ответственность за выполнение обязательств по государственным заготовкам, договорным поставкам, платежам и эффективность использования выделенных средств.

3. Для выполнения данных функций территориальные

¹ В настоящее время целесообразно исключить из районной системы интеграции государственные птицефабрики, комбикормовые заводы и некоторые другие узкоспециализированные промышленные предприятия республиканского значения.

государственно-кооперативные (межхозяйственные) объединения должны иметь собственные хозрасчетные фонды, формируемые за счет отчислений хозяйств — членов объединения, результатов деятельности (прибыли) межхозяйственных предприятий, а также централизованных финансовых и кредитных источников. При этом процесс воспроизводства в основном (за исключением создания особо крупных промышленных комплексов, проведения крупных мелиоративных и некоторых других работ, а также межрайонного перераспределения с учетом объективных различий в природно-экономических условиях) должен осуществляться за счет собственных средств.

4. В рамках территориального объединения целесообразно иметь следующие хозрасчетные фонды:

а) Фонд развития — для создания и размещения в определенной очередности (в соответствии с оптимальным планом) крупных промышленных и социально-культурных комплексов, межхозяйственных предприятий и т. д.

б) Фонд взаимопомощи — для подтягивания в определенной очередности отстающих по объективным причинам хозяйств и звеньев производства, (относительно худшие природные условия, неотстроенность и т. д.).

в) Фонд материального поощрения — для дополнительного стимулирования руководителей и специалистов (к основной оплате), а также отдельных хозяйств, служб и подразделений на республиканском и районном уровнях при росте и повышении эффективности сельскохозяйственного производства, успехах в социалистическом соревновании и т. д.

г) Резервный и страховой фонд.

5. При формировании фондов объединения необходимо учитывать хозрасчетные интересы и современное положение всех хозяйств, возможность освоения финансовых ресурсов в рамках объединения, а также обеспечить определенный автоматизм действия механизма экономической заинтересованности и ответственности за использование хозяйствами выделенных им ресурсов.²

6. Управление территориальными объединениями должно строиться на основе ленинского принципа демократического

² По нашему мнению, на первых порах, учитывая интересы хозяйств — членов объединения и возможности концентрации, отчисления в фонды объединения должны составлять в среднем 12—15% от фактической прибыли. В целях создания стимулов и ответственности за использование ресурсов, а также учета природно-экономических условий, отчисления предлагается строить дифференцированно в зависимости от оценки ресурсов хозяйств (земли, фондов, рабочей силы).

централизма при соединении единоначалия и персональной ответственности с полноправным участием в решении вопросов всех хозяйств — членов объединения. В этих целях требуется определенная реорганизация структуры существующих управлений сельским хозяйством райисполкомов. Необходимо создать Совет уполномоченных — членов объединения. Окончательная разработка структуры и устава объединения требует дополнительных усилий, включая опытную проверку предложенных схем. Но на первых порах возможно его функционирование с минимальными изменениями в действующей структуре районного управления сельского хозяйства и порядка финансирования, но при качественном улучшении кадров и перестройке функций управления.

На путях перехода к предлагаемым формам территориального управления сельским хозяйством и хозрасчетного объединения имеются серьезные трудности. Требуется решить многие организационные и правовые вопросы. Так, необходимо значительно укрепить кадры среднего районного звена, преодолеть инерцию сложившихся форм и ведомственных барьеров, в частности, трудности объединения и перераспределения ресурсов между предприятиями государственных и колхозных секторов, разработать оптимальную схему управления территориальными и специализированными объединениями, экономически и социально обосновать размеры хозрасчетных фондов объединения и нормативов платежей и т. д. Поэтому предлагаемые формы целесообразно отработать вначале в 2—3 районах республики.

Рассматривая наши предложения (особенно частности) в качестве определенного подготовительного этапа, исключая поспешный и неподготовленный переход к рекомендуемой системе, мы считаем также, что решение поставленных партией задач невозможно в организационной структуре и системе интересов, нацеленной преимущественно на неинтегрированное развитие производства в рамках отдельных хозяйств или замкнутых и ограниченных объединений. Переход на предлагаемую систему, соединяющую в рамках территориального комплекса преимущества прямого планового управления, хозрасчета и межхозяйственного объединения, усилия и средств для решения совместных задач предприятий государственного и колхозного сектора, создаст возможности и побудительные стимулы для поиска на республиканском, районном и хозяйственном уровнях наиболее эффективных путей концентрации, специализации и перехода к промышленным методам сельскохозяйственного производства.

PÖLLUMAJANDUSLIKU TOOTMISE INDUSTRIAALSELE STAADIUMILE ÜLEMINEKUST EESTI NSV TINGIMUSTES

M. Bronštein, A. Rüütel

Resüme

Artiklis käsitletakse põllumajandusliku tootmise spetsialiseerimise ja kontsentreerimise probleeme, üleminekut tööstuslike protsesside rakendamisele põllumajanduses ning sellest tulenevat tootmise juhtimise organisatsioonivormide täiustamist.

Otstarbekas on etapiviisiline tootmise kontsentreerimine ja juhtimisvormide täiustamine. Tehakse ettepanek reorganiseerida rajooni põllumajandusvalitsused isemajandavateks riiklik-kooperatiivseteks tootmiskoondisteks.

ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

А. Кару

XXIV съезд КПСС поставил задачу — широко развивать производство продуктов сельского хозяйства на промышленной основе. «Более быстрое развитие сельского хозяйства на основе всемерного укрепления его материально-технической базы, — подчеркивается в постановлении июльского (1970 г.) Пленума ЦК КПСС, — является одной из главных первоочередных задач на ближайший период.»¹

Внедрение индустриальных методов связано с ускорением темпов индустриализации сельскохозяйственного производства, сущность которой состоит в планомерном переводе земледелия и животноводства на основу крупного машинного производства, постепенного развития его до уровня, отвечающего требованиям материально-технической базы коммунизма, обеспечивающего постепенный переход к коммунистическим отношениям на селе.

Индустриализация прежде всего означает постепенный перевод на современную научно-техническую основу самого способа производства сельскохозяйственных продуктов, а также инженерно-технического обслуживания процесса труда, переработки, хранения, транспортировки, сбыта-продукции, материально-технического снабжения. Результатом таких преобразований явится превращение сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального.

Под индустриальным трудом в сельском хозяйстве следует понимать одну из разновидностей высокоразвитого труда вообще. Индустриальный труд, по определению В. И. Ленина, это труд, опирающийся на систему машин.²

В экономической литературе можно встретить применение понятий «превращение сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального» и «превращение сельскохозяйст-

¹ «Коммунист», 1970, № 10, стр. 4.

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 455.

венного труда в разновидность промышленного» как равнозначных. «Превращение сельскохозяйственного труда в разновидность промышленного» наводит на мысль о том, что один вид труда (сельскохозяйственный) превратится в разновидность другого (промышленный). Так считать, значит полагать, что сельскохозяйственный труд в перспективе как таковой будет ликвидирован, что не является верным.

В будущем между индустриальным промышленным и индустриальным сельскохозяйственным трудом не будет существенных различий с точки зрения энерговооруженности, технической оснащенности, социального и культурного развития. Но отраслевая специфика, несомненно, сохранится.

Когда речь идет о переводе сельского хозяйства на промышленную основу, имеется в виду внедрение в нем индустриальных методов, присущих современному промышленному труду. Только в этом смысле можно говорить о превращении сельскохозяйственного труда в разновидность промышленного.

Сельскохозяйственный труд приобретает индустриальный характер тогда, когда машины-двигатели и рабочие машины освобождают людей от непосредственного воздействия на соответствующие предметы труда. А при внедрении автоматизации машины постепенно будут заменять человека и в управлении производственными процессами. В ближайшие годы предстоит проделать гигантскую работу по механизации сельскохозяйственного труда. Уже за годы 9-ой пятилетки в сельском хозяйстве, как и в промышленности, строительстве, транспорте намечается достигнуть в основном завершения комплексной механизации важнейших производственных процессов.

По мере развития машинного производства происходит создание систем машин для сельского хозяйства, которые на основе технологического и технического единства обеспечивают непрерывность производства. Поточность является одной из характерных черт индустриального труда. Машинная технология повышает роль специализации, концентрации, кооперирования производства, объединения всех специализированных звеньев соответствующих технологических цепей в единые аграрно-промышленные комплексы.

Особенностью сельского хозяйства как отрасли материального производства является то, что его интенсификация связана не только с внедрением промышленных средств труда, но и совершенствованием живых организмов, выведением высокоурожайных культур и высокопродуктивных животных, а также с повышением плодородия основного средства производства в сельском хозяйстве — земли.

Последовательная механизация, электрификация, широкое

применение достижений науки и практики, передовой технологии и организации, внедрение эффективных систем земледелия и животноводства, химизации, мелиорации и других мероприятий, направленных на повышение плодородия почвы, являются главными направлениями современной научно-технической революции в сельском хозяйстве и основными путями его интенсификации. Интенсификация является конкретной формой реализации современных достижений научно-технического прогресса. «В сущности ведь самое понятие: «добавочные (или: последовательные) вложения труда и капитала, — писал В. И. Ленин, — предполагает изменение способов производства, преобразование техники. Чтобы увеличить в значительных размерах количество вкладываемого в землю капитала, надо изобрести новые машины, новые системы полеводства, новые способы содержания скота, перевозки продуктов и пр.»³

При интенсификации несравнимо усиливается степень воздействия человека на ход сельскохозяйственного производства, преодоление стихийных сил природы, что также является одной из характерных особенностей индустриального труда.

Значит, с точки зрения производственно-технической, к наиболее характерным чертам труда, свидетельствующим о переводе сельского хозяйства на индустриальную основу, следует отнести следующие:

- сближение сельского хозяйства и промышленности по уровню развития энергетической базы, созданию систем машин, позволяющих механизировать и автоматизировать производственные процессы, внедрять прогрессивную технологию;

- соединение науки с производством, широкое применение мелиорации и на этой основе всемерное повышение плодородия почвы, продуктивности животных;

- внедрение рациональной специализации, концентрации, расширение кооперирования и объединения производств;

- внедрение схожих с промышленностью форм организации, планирования и управления, создание современной системы учета, использование электронно-вычислительных машин;

- применение в деревне современных средств транспорта, связи, развитие индустриальных методов производственно-технического обслуживания сельскохозяйственного труда;

- обеспечение равномерного в течение года выпуска животноводческой и некоторой другой продукции, создание на основе научно-технического прогресса условий, при которых зависимость сельскохозяйственного производства от неблагоприятных сил природы постепенно уменьшалась.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 5, стр. 101.

При рассмотрении проблем перевода сельского хозяйства на индустриальную основу следует исходить из того, что при различном уровне производительных сил могут быть внедрены ряд промышленных методов и вся их совокупность.

В некоторых отраслях уже сейчас имеется широкая возможность для такого преобразования. Это относится к таким высокомеханизированным предприятиям в животноводстве, как птицефабрики, откормочные фермы свиней, крупного скота и к другим предприятиям, снабжаемым кормами за счет государственных ресурсов. При этом непосредственная зависимость животноводства от растениеводческих отраслей, для которых характерна сезонность производства, устраняется. Обеспечивается ритмичное круглогодовое производство.

В животноводческих хозяйствах с собственным кормопроизводством также имеется возможность внедрения промышленных методов. Однако степень приближения к промышленной основе здесь в решающей мере зависит от уровня организации кормодобывания. Известно, что без прочной кормовой базы все другие предпосылки промышленного животноводства (типовые помещения, высокий уровень механизации, наличие высокопродуктивного скота, квалифицированных кадров и др.) не только не дают желаемых результатов, а напротив, ведут к росту себестоимости продукции.

Что касается отраслей растениеводства, то преодоление их сезонности на большей части территории СССР требует организации производства на защищенном грунте (овощеводство, плодоводство и др.), и возможность внедрения всей совокупности промышленных методов в растениеводстве значительно сужена. Но это вовсе не означает, что исключается возможность внедрения определенной совокупности индустриальных методов. Речь идет о внедрении комплексной механизации, достижении высокого научно-технического уровня производства, организации поточной системы уборки, транспортировки, переработки и хранения продукции, осуществлении машинной системы мелиорации, увеличении количества вносимых удобрений и т. д. Все эти меры, особенно внедрение высокоурожайных сортов, создание соответствующих систем машин и др. значительно ослабляют влияние неблагоприятных сил природы, повышают эффективность производства.

Как видно, перевод сельскохозяйственного производства на индустриальную основу - процесс многогранный и сложный. Он, как отмечалось, связан прежде всего с повышением энерговооруженности сельскохозяйственного труда. Устранение имеющегося в этом различия по сравнению с промышленностью требует резкого увеличения на селе энергетических мощностей.

Специфические особенности сельскохозяйственного произ-

водства обуславливают необходимость более высокого уровня энерговооруженности сельскохозяйственного труда по сравнению с трудом промышленным. Опыт работы механизированных звеньев по выращиванию различных сельскохозяйственных культур с обеспечением комплексной механизации показывает, что энерговооруженность труда в них в несколько раз выше, чем достигнутые сейчас средние показатели по сельскому хозяйству. Производство электроэнергии в нашей стране позволяет уже сейчас значительно повысить энергонасыщенность сельскохозяйственного труда, однако отсутствие соответствующих рабочих машин является главным препятствием в этом деле.

Во многих отраслях земледелия требуется создание принципиально новой техники и технологии, замена существующих машин и механизмов более совершенными, разработка целых систем машин, основанных на широком применении электричества.

По расчетам специалистов для обеспечения комплексной механизации требуется рост фондовооруженности по сравнению с существующим примерно в 3 раза. В процессе всесторонней индустриализации должны произойти существенные изменения структуры фондов, в частности увеличение доли машин и оборудования до 40% по сравнению с имеющимся 20—25%. Если в настоящее время соотношение наиболее активной части основных фондов сельского хозяйства (машинная техника, механизированный транспорт, продуктивный скот) к зданиям и сооружениям составляет 0,9:1, то при комплексной электромеханизации их оптимальное соотношение должно быть 1,8—1,9:1.⁴

Одним из главных условий перевода сельскохозяйственного производства на индустриальную основу является создание необходимого количества кадров, в совершенстве овладевших современной техникой, промышленной технологией, экономикой и организацией производства.

В. И. Ленин считал строительство коммунизма комплексной задачей, в которой решение технико-экономических проблем органически связано с формированием нового человека, с воспитанием и обучением «всесторонне развитых и всесторонне подготовленных людей».⁵ «Без высокого уровня культуры, образования, общественной сознательности, внутренней зрелости людей, — говорится в отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду, — коммунизм невозможен, как невозможен он и без соответствующей материально-технической базы.»⁶

⁴ См. «Вопросы экономики», 1971, № 6, стр. 44.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 33.

⁶ XXIV съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет, т. 1. М., 1971, стр. 108.

Число специалистов в сельском хозяйстве с высшим и средним специальным образованием увеличилось с 50 тысяч в 1941 году до 1037 тысячи в 1973 году.⁷ В стране созданы высококвалифицированные кадры руководителей колхозов, совхозов и их производственных подразделений, многочисленные кадры массовых специальностей: трактористов, комбайнеров, шоферов, слесарей, электриков, свинаярей, птичников-операторов и др., труд которых мало чем отличается от труда индустриальных рабочих.

Однако задача перевода сельскохозяйственного производства на индустриальную основу требует устойчивого повышения технической, агрономической, зоотехнической и экономической подготовки всех категорий работников села. Существующее положение дел показывает, что во многих колхозах и совхозах все отчетливее обнаруживается несоответствие между возрастающими материально-техническими возможностями перевода производства на индустриальные методы с уровнем подготовки значительной части колхозников и рабочих, бригадиров и др. Имеется в виду как количественная, так и качественная сторона. Об этом говорят многочисленные факты неумелого применения удобрений, ядохимикатов, низкой культуры использования тракторов автомашин, зерновых и льняных комбайнов, установок и аппаратов по механизации животноводческих ферм. В целом сравнительно небольшая часть колхозно-совхозных работников имеет специальную подготовку, может умело пользоваться новой техникой.

На 1 апреля 1974 г. численность механизаторских кадров в колхозах и совхозах составляла 3,8 миллионов человек.⁸ Это значительно меньше, чем требуется. В ближайшие годы число их должно возрасти до 7—8 миллионов человек.⁹ В специализированных хозяйствах, например, занимающихся откормом крупного рогатого скота, свиней, на птицефабриках и др., основной категорией работников становится оператор-свиновод, оператор-птицевод, механизатор-кормач, механик-наладчик, слесарь-монтажник, электрослесарь, электромонтер, тракторист-машинист, токарь, электрогазосварщик ремонтных мастерских и др. Вот почему еще до вступления комплексов в число действующих требуется проведение своеобразного всеобуча по изучению техники, промышленной технологии, зоотехники, агрономии, экономики и организации производства, по приобретению работниками промышленных специальностей. Изменение характера сельскохозяйственного труда требует радикальных

⁷ Народное хозяйство СССР, в 1973 г. М., 1974, стр. 478.

⁸ Народное хозяйство СССР, в 1973 г. М., 1974, стр. 484.

⁹ «Вопросы экономики», 1970, № 2, стр. 78.

мер по совершенствованию политехнического, трудового обучения, профессиональной ориентации учащихся общеобразовательной школы, профессионально-технических училищ и других учебных заведений.

Весьма актуальным является воспитание у всех советских людей коммунистического отношения к труду. Решение этой задачи тесно связано с совершенствованием управления производством, с повышением экономического образования трудящихся. «Нам нужны люди, — говорится в отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии, — сочетающие высокую коммунистическую сознательность с хорошей профессиональной подготовкой, способные со знанием дела решать вопросы развития экономики и культуры, владеющие современными методами управления.»¹⁰

Внедрение в широком плане индустриальной основы требует также того, чтобы сельское хозяйство прочно стало на путь специализации, обеспечило в большинстве колхозов и совхозов более высокий уровень концентрации производства в профилирующих отраслях по сравнению с существующим. Лишь при этом условии применение современной техники не только экономически себя оправдает, но будет способствовать повышению эффективности производства.

Несмотря на сложность и многогранность стоящих задач, развитие экономики требует решения их в сжатые сроки. «Для полного решения задач технического перевооружения сельского хозяйства, — подчеркнул Л. И. Брежнев на июльском (1970 г.) Пленуме ЦК КПСС, — конечно, необходим известный период времени. Но мы должны сделать все, чтобы не растягивать сроки. Потребности в продуктах все время увеличиваются и они не ждут, когда мы завершим перестройку материально-технической базы нашего сельского хозяйства.»¹¹

Индустриализация сельскохозяйственного производства, будучи решающим средством превращения сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального, сопровождается существенными изменениями в организации производства, труда, управления, дальнейшим развитием всей системы экономических отношений социалистического общества и прежде всего по линии преодоления социально-экономических различий между городом и деревней.

¹⁰ XXIV съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет, т. 1. М., 1971, стр. 125.

¹¹ «Коммунист», 1970, № 10, стр. 13.

PÖLLUMAJANDUSLIKU TOOTMISE INDUSTRIALISEERIMINE

A. Karú

Resümee

Artiklis käsitletakse materiaalsete eelduste loomise teid ja ülesandeid selleks, et põllumajanduses minna üle industriaalsetele tootmismeetoditele. Põllumajandusliku tootmise industrialiseerimine nõuab suuri kapitaalvahutusi, nende õiget planeerimist ja efektiivset kasutamist. Autor kriipsutab eriti alla subjektiivse faktori suurt tähtsust, kvalifitseeritud kaadri ettevalmistamise vajadust, millela materiaalsete tootmisvõimsuste efektiivne kasutamine pole võimalik.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ И ХОЗРАСЧЕТА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ.

Ю. Ванаасеме

I. О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОГРАММНОГО ПОДХОДА В ПЛАНИРОВАНИИ И УПРАВЛЕНИИ СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ.

Эффективное развитие каждой отрасли народного хозяйства в настоящее время зависит не только от развития производительных сил данной отрасли, сколько от эффективной межотраслевой кооперации производства.

В этих условиях ведомственно-отраслевой принцип планирования и управления народным хозяйством, являющийся основополагающим в современной практике руководства хозяйственным строительством, уже не обеспечивает необходимой пропорциональности в развитии общественного производства и согласованного функционирования его отдельных частей.

Принципиальные пути совершенствования планирования и управления народным хозяйством выработаны и провозглашены XXIV съездом КПСС. В резолюции съезда подчеркивается, что в современных условиях «необходимо повышать научную обоснованность и сбалансированность планов, оптимально сочетать отраслевое и территориальное планирование, обеспечивать комплексное планирование и решение крупных народнохозяйственных проблем.»¹

До последнего времени исследования, связанные с использованием программного подхода, в хозяйственном строительстве СССР, по существу, не проводились. Лишь в конце 60-х годов появились отдельные работы, посвященные этой проблеме. В связи с этим и научная литература по рассматриваемому вопросу крайне бедна. Этим и объясняется краткое изложение методологических принципов системного анализа. В дальнейшем в работе делается попытка их применения при характеристике схемы территориального агропромышленного комп-

¹ Материалы XXIV съезда КПСС, стр. 202.

лекса, и программы социально-экономического развития сельского хозяйства республики.

При решении крупных народнохозяйственных проблем можно исходить из методологических принципов системного анализа.²

Основным стержнем системного анализа как методологии решения проблем является операция количественного сравнения альтернатив, которая осуществляется с целью выбора наилучшей из них, подлежащей реализации. Сравнение альтернатив возможно только при условии, если мы располагаем необходимыми количественными оценками, способными отражать все существенные свойства альтернатив, такими, как стоимость, эффективность и т. д. Получить такие оценки можно только в том случае, если учтены все элементы альтернативы. Поэтому системный анализ предполагает выделение всех элементов, связанных с данной альтернативой. Совокупность всех этих элементов анализа называется системой. По определению С. Л. Оптнера, «система есть средство, с помощью которой восполняется процесс решения проблемы».³ Под процессом в этом случае понимается участие тех или иных элементов системы в действии, приводящем к получению результата той или иной альтернативы при решении заданной проблемы. Под проблемой, в свою очередь, понимается определенная ситуация, характеризующая различием между необходимым результатом (выходом) и существующим. Так как существующий выход обеспечивается существующей системой, а ожидаемый (желаемый) выход — желаемой системой, то проблему можно характеризовать также как разницу между существующей и желаемой системами.

Руководство, целью которого является решение проблемы, т. е. создание системы, способной разрешить проблему, называют системным руководством.

Комплекс же последовательных и взаимосвязанных работ по решению конкретной проблемы называют программой. Поэтому системное руководство иногда называют программным руководством. Важным методологическим моментом системного анализа является взгляд на проблему как на внутреннее сложное строение. Решение проблемы предполагает ее деление на составляющие элементы, а точнее, на последовательно сое-

² М. Я. Лемешев, А. И. Панченко. Программные межотраслевые комплексы (Методологические вопросы народнохозяйственного планирования и управления). В кн.: Системный подход в экономических исследованиях, 1. Новосибирск, 1971, стр. 21/22.

³ С. Л. Оптнер. Системный анализ для решения деловых и промышленных проблем. М., 1969, стр. 51.

диненные части. В этом случае общее решение составляется из нескольких частичных решений, которые предшествуют друг другу в порядке их необходимого приоритета.

Путем последовательного расчленения каждой проблемы на несколько задач более низкого уровня строится т. н. «дерево относительной важности целей». Элементами «дерева» выступают отдельные задачи. Каждой из них присваивается коэффициент относительной важности на данной ветви «дерева» или на данном уровне иерархии целей. Каждый уровень «дерева целей» состоит из несложных элементов, каждому из которых эксперты присваивают коэффициент относительной важности. Осмысленное поэтапное разделение задачи на более мелкие задачи производится до тех пор, пока количество данных не сократится до объема, позволяющего специалисту, ответственному за решение задачи, правильно оценить их. Такая система дает руководителям возможность широкого обзора большого информационного массива, позволяет более точно, чем другие методики, анализировать нужды и перспективы развития любой планируемой работы на различных уровнях с различной степенью детализации.

Принципы рассмотренной методологии решения проблем могут быть успешно использованы для целей совершенствования методологии народнохозяйственного планирования и управления общественным производством. Использование методологии программного подхода в управлении экономикой и анализ современного уровня научно-технического и социально-экономического развития нашего общества дает основание полагать, что экономика в период до 2000 года будет ориентироваться на достижение определенных целей, среди которых центральное место имеют:

- 1) максимальное удовлетворение материальных потребностей всех членов общества;
- 2) удовлетворение духовных потребностей;
- 3) обеспечение безопасности страны;
- 4) сохранение нормальных биологических условий внешней среды (сохранение и рациональное использование природных ресурсов);
- 5) помощь другим народам в экономическом и культурном развитии, обеспечение их национальной независимости;
- 6) обеспечение условий функционирования и развития всей экономической системы.⁴

⁴ М. Я. Лемешев, А. И. Панченко. Программный подход в управлении экономикой. В кн.: Программный подход в планировании и управлении народным хозяйством. Новосибирск, 1972, стр. 6.

Реализация поставленных целей достигается системой различных видов деятельности по достижению целей.

Наиболее успешно эти цели могут быть достигнуты путем разработки и осуществления крупных программ долгосрочного экономического развития.

В литературе известно несколько определений долгосрочной экономической программы, совпадающих по основному содержанию. На наш взгляд, наиболее точно ее экономический аспект отражен в определениях, где понятие и содержание программы связаны с системой (межотраслевым комплексом), которая формируется для реализации цели. Программа — это планируемый комплекс экономических, социальных, технических, производственных, организационных и научно-исследовательских мероприятий, направленных на достижение одной, четко очерченной цели общественного развития.⁵

Программу следует рассматривать как процесс интеграции различных видов деятельности, необходимых для достижения поставленной конечной цели. А конечная цель, как правило, является социальной. Разработка и реализация программы должны предусматривать решение следующих вопросов:

- 1) определение цели;
- 2) конструирование (выделение) системы, реализующей цель, способы интеграции различных видов деятельности, необходимых для достижения цели;
- 3) анализ структуры системы, или выделение подсистем;
- 4) оценку исходных ресурсов, альтернативных способов достижения конечной цели и промежуточных, определение способов соединения ресурсов с целью, разработку технических предложений по реализации отдельных целей;
- 5) оценку альтернативных решений по достижению цели, построение модели оценки и выбора альтернативы, подлежащей реализации;
- 6) организацию процесса реализации принятого решения;
- 7) контроль и корректировку реализации программы.

Программа — это инструмент программно-целевого управления, в которой намечаются цели, разрабатываются мероприятия и осуществляется их реализация.

Руководство экономикой на основе управления программами предполагает системную организацию многих производственных (экономических) и технических процессов, людских и материальных ресурсов и других подсистем в интегрированное целое, ориентированное на достижение единых целей всей сис-

⁵ М. Я. Лемешев, А. И. Панченко. Программный подход в управлении экономикой. В кн.: Программный подход в планировании и управлении народным хозяйством. Новосибирск, 1972, стр. 12.

темы. В этом случае межотраслевой комплекс является объектом, для которого разрабатывается программа, но в то же время он и средство (система) для реализации цели программы.

С точки зрения теории анализа систем каждой цели может быть соотнесена проблема, которую следует решить для ее достижения. Например, для первой цели проблема может сформулирована более конкретно: производство материальных благ в размерах, обеспечивающих потребление населения на уровне научно обоснованных норм. В дальнейшем проблема будет заключаться в поддержании такого уровня потребления с учетом удовлетворения возникающих новых потребностей. В соответствии с вышеуказанной целью выделяется:

Суперкомплекс предметов потребления:
аграрно-промышленный комплекс,
комплекс предметов длительного пользования,
торговля и общественное питание.

Комплекс потребительских услуг.

Комплекс здравоохранения.⁶

Программы экономического развития должны разрабатываться для разных уровней: для народного хозяйства, для его отраслей, для экономических районов и т. д.

2. РЕГИОНАЛЬНЫЙ АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС.

К настоящему времени в народном хозяйстве СССР в значительной мере уже сложились (хотя организационно они не выделены и не оформлены) межотраслевые народнохозяйственные комплексы, связанные единством цели, однородностью выпускаемой продукции или тесно скооперированными производственными процессами. К числу таких наиболее четко определенных народнохозяйственных образований можно отнести топливно-энергетический, агропромышленный, транспортный, строительный и другие комплексы взаимосвязанных отраслей. В зависимости от участия в достижении определенной цели развития определяется включение той или иной отрасли в межотраслевой народнохозяйственный комплекс. В результате выделено 20 межотраслевых комплексов.⁷ Но фактические данные свидетельствуют о том, что в целом формирование аграрно-промышленного комплекса как специфического структурного образования экономики практически еще только начинается. Вместе с тем основные предпосылки

⁶ М. Я. Лемешев, А. И. Панченко. Программные межотраслевые комплексы. В кн.: Системный подход в экономических исследованиях, 1. Новосибирск, 1971, стр. 56.

⁷ См. М. Я. Лемешев, А. И. Панченко. Программные межотраслевые комплексы. В кн.: Системный подход в экономических исследованиях, 1. Новосибирск, 1971, стр. 55—72.

для развития этого комплекса созданы, уровень их развития позволяет уже сейчас приступить к эффективному регулированию в плановом порядке процесса его формирования с помощью правильного распределения нарастающих капитальных вложений; выбора форм, методов и очередности индустриализации отдельных отраслей сельского хозяйства; коренного технического преобразования промышленности, обеспечивающей хранение и переработку сельскохозяйственного сырья.

Агропромышленный комплекс является субкомплексом комплекса предметов потребления. Выделение агропромышленного комплекса в качестве самостоятельного продиктовано, во-первых, чрезвычайной актуальностью проблемы ускоренного развития сельского хозяйства, во многом определяющего повышение экономической эффективности всего общественного производства; во-вторых, высокой степенью интеграции сельского хозяйства и промышленного производства, которая по мере повышения технической оснащенности сельского хозяйства и роста его товарности будет расширяться и углубляться. При этом промышленные отрасли, связанные с сельским хозяйством, должны развиваться под определяющим влиянием производственного спроса со стороны сельского хозяйства, который диктуется требованиями современной научно-технической революции в этой отрасли.

Все отрасли, включенные в агрокомплекс, роднит общая цель — производство продовольственных товаров и предметов потребления из сельскохозяйственного сырья. Кроме того, эти отрасли объединены последовательностью и взаимообусловленностью технологических процессов, в которых конечный продукт одной отрасли является промежуточным для комплекса в целом. Ряд отраслей, включенных в агрокомплекс (наука и подготовка кадров, транспорт и дороги, жилищное и культурно-бытовое строительство), хотя и не производят продукта непосредственно, но создают условия для нормального протекания воспроизводственных процессов в комплексе, а следовательно, влияют на его конечный результат. В комплекс включены также отрасли, производящие технологическое оборудование для пищевой и легкой промышленности, тракторы и сельскохозяйственные машины, так как подавляющая часть их продукции используется в этом же комплексе.

Оптимизация развития этого комплекса состоит в том, чтобы при общих заданных ресурсах (капитальные вложения и рабочая сила) выбирать такие варианты их распределения между элементами комплекса, т. е. входящими в него отраслями, которые обеспечивали бы максимальный выпуск конечной продукции, формирующий фонд народного потребления в заданном (по основным составляющим) ассортименте. Маневри-

руя ресурсами в рамках всего агрокомплекса, можно с учетом реально складывающихся ситуаций в воспроизводственном процессе направлять ресурсы на развитие тех элементов комплекса, которые являются «узким местом», сдерживают развитие всего комплекса. «Проигрывание» с помощью математических моделей различных вариантов распределения ресурсов между элементами комплекса позволяет выбирать стратегию хозяйственных решений при разработке программы перспективного развития агропромышленного комплекса.

В настоящее время планирование и управление различными элементами, входящими в состав агропромышленного комплекса осуществляют органы управления (министерства) тех отраслей, к которым они административно относятся. Такой порядок не обеспечивает достаточной координации развития всех входящих в комплекс элементов.

В настоящее время материальные потоки направлены в основном от центра, которым является сельское хозяйство, в сторону легкой и пищевой промышленности. Непосредственные потоки между легкой и пищевой промышленностью отсутствуют, за исключением потока от мясной промышленности к кожевенно-обувной.

Обратный поток от пищевой промышленности в сельское хозяйство пока составляет незначительную величину по сравнению с прямым, вследствие недостаточного развития комбикормовой промышленности.⁸

Как правило, до последних лет агропромышленный комплекс понимался лишь как совокупность агропромышленных предприятий и объединений. В нашей экономической литературе сделаны попытки определить сущность агропромышленного комплекса как совокупности взаимосвязанных отраслей экономики. Однако и в этих определениях, по существу, нет социально-экономической характеристики данного явления в условиях социализма, в котором отражалась бы ее направленность, цель и методы ее достижения.⁹ В этом отношении наиболее удачным является определение сущности аграрно-промышленного комплекса, которое дано В. Морозовым. «Сущность аграрно-промышленного комплекса при социализме можно . . . определить как планомерный процесс интеграции, входящих в него предприятий и отраслей экономики с целью

⁸ М. Я. Лемешев, А. И. Панченко. Программные межотраслевые комплексы (Методологические вопросы народнохозяйственного планирования и управления). В кн.: Системный подход в экономических исследованиях. Новосибирск, 1971, стр. 123.

⁹ См. «Вопросы экономики». 1971, № 6, стр. 40—41; 1971, № 7, стр. 49; 1971, № 8, стр. 32.

повышения эффективности их совокупных затрат и устранения социально-экономических различий между городом и деревней на базе достижений современной научно-технической революции.»¹⁰

Методологические принципы системного анализа и программного подхода применимы как в отношении всего народного хозяйства, так и его структурных частей — комплексов. В экономических районах, республиках и т. д. программы решения конкретных задач должны составляться на той же методологической основе, что и для экономики страны в целом. В связи с тем, что народное хозяйство СССР характеризуется весьма четким территориальным разделением труда и имеет широко разветвленную сеть предприятий различных отраслей производств, территориальный аспект планирования экономики с применением программного подхода должен занять свое место, так как различные научные, технические и хозяйственные задачи практически могут реализоваться в пределах конкретных микрорайонов, областей, республик и т. д. Затрагивая вопросы моделирования народного хозяйства регионов, академик В. С. Немчинов писал: «Экономические процессы, протекающая во времени с той или другой скоростью, всегда неразрывно связаны с определенной территорией, с определенным пространством. Территориальный аспект народнохозяйственного плана имеет важнейшее значение, во всяком случае не менее, чем отраслевой разрез.»¹¹

Формирование агропромышленного комплекса обуславливает необходимость исследования ряда сложившихся структурных проблем не только по его делению на отдельные сферы, но и по отраслевому (по видам и группам конечной продукции) и территориальному анализу развития этого комплекса.

Отраслевой аспект анализа в относительно большей степени обусловлен объективным воздействием технологического и технико-экономического факторов на развитие комплекса, территориальный, наоборот, в большей мере — социально-экономическими факторами.

Важно анализировать развитие агропромышленного комплекса по отдельным ее регионам различного масштаба. Такого комплексного подхода требует перспектива развития данного региона. Изучение рынка, его емкости, уровня самообеспеченности, рационального размещения производственных и торговых предприятий, ввоза и вывоза продукции, использование

¹⁰ В. Морозов, Проблемы формирования аграрно-промышленного комплекса. — «Вопросы экономики», 1973, № 3, стр. 99.

¹¹ В. С. Немчинов. Экономика и математические методы. Избранные произведения, т. 3. М., «Наука», 1967, стр. 360.

трудовых ресурсов данного региона и т. д. является объектом анализа. В свою очередь, отраслевой анализ должен проводиться и в каждом отдельном регионе с тем, чтобы обеспечить конкретным видом продукции местный рынок (за счет собственного производства и ввоза его) и определить возможности вывоза данной продукции и подключить этот регион в соответствии с его специализацией к общественному территориальному разделению труда.

Отличительная особенность формирования межотраслевых комплексов в экономических районах (республиках и т. д.) связана с формулировкой целей экономического развития. Конкретные экономические цели и задачи территориальных единиц непосредственно вытекают из целей всего общества. Поэтому цели отдельных экономических районов можно считать заданными «сверху», хотя после получения основных параметров задач они корректируются и дополняются с учетом внутренних и внешних условий развития. Корректировка задач ведет к изменению (выпадению, либо дополнению) структурных элементов комплекса. Подобные изменения вызывает также фактически сложившаяся структура межотраслевых связей. Здесь, возможно, один комплекс объединяет отрасли, которые на народнохозяйственном уровне включены в два или несколько блоков. Структура территориальных межотраслевых комплексов может отличаться от структуры комплексов всего народного хозяйства. Кроме того, при формировании территориальных (блоков) комплексов неизбежно включение в комплекс отраслей, в общих ресурсах которых ввозимая продукция занимает значительную часть. Это вызвано существующим весьма четким территориальным разделением труда между отдельными районами страны.

Территориальные комплексные программы развития могут быть условно разделены на два класса: региональные и внутрирайонные.¹²

Региональные комплексные программы развития составляют по каждому территориально-производственному комплексу, имеющему самостоятельное значение в реализации программы глобального разделения труда. Содержание внутрирайонных программ отражает социально-экономические проблемы развития хозяйства республик, областей и т. д. и являются разделами их сводного перспективного плана.

Отличительной особенностью этих программ является то, что они обеспечивают не только планирование продукции меж-

¹² См. Р. И. Шнипер. Система региональных комплексных программ. В кн.: Программный подход в планировании и управлении народным хозяйством. Новосибирск, 1972, стр. 202—209.

ду материальным производством и непроизводственной сферой, между ростом населения и развитием социально-бытовой инфраструктуры, но и выполняют функцию регулирования важнейших народнохозяйственных и отраслевых пропорций. Активная роль внутрирайонных программ во многом будет зависеть от разработки экономического механизма, позволяющего сочетать отраслевые и территориальные интересы. Использование комплексных программ дает возможность мобилизовать экономические ресурсы всех производств для наиболее эффективной территориальной организации народного хозяйства и повышения уровня жизни населения.

Комплексная внутрирайонная программа — это раздел сводного плана, решающий круг межотраслевых, общерайонных задач и призванный согласовывать интересы отраслей для достижения единой цели, отвечающей интересам населения и народного хозяйства республики, области или экономического района.

Формирование внутрирайонных комплексных программ включает:

- 1) определение общих целей разработки внутрирайонных программ;
- 2) разложение конечных целей на соподчиненные, для которых составляются частные программы по межотраслевым комплексам;
- 3) определение периода осуществления программ;
- 4) определение возможных путей достижения цели — соотношение потребностей с возможностями их удовлетворения.

Особенность системы внутрирайонных комплексных программ заключается в том, что они рассматривают комплексные проблемы, которые по своей сущности связаны в основном с внутрирайонными потребностями и местными ресурсами для их удовлетворения. Вторая особенность состоит в том, что оценка плановых показателей каждой отрасли производится с позиции достижения конечной цели, в которой заинтересовано все народное хозяйство района.

При разработке планов-программ достигается комплексность рассмотрения взаимосвязанных вопросов за счет стыкования смежных планов-программ, согласований и т. д. Внутрирайонные комплексные программы позволяют всесторонне развивать экономику, соблюдая при этом основные требования, вытекающие из территориального разделения труда и отраслевого принципа управления народным хозяйством.

Межотраслевые связи в рамках территориального агропромышленного комплекса Эстонской ССР слабо изучены. Только в последние годы появились исследования, где развитие сель-

ского хозяйства республики рассматривается во взаимосвязи с развитием других отраслей народного хозяйства. В настоящее время аграрно-промышленный комплекс образуют три сферы: в первую входят отрасли, производящие средства производства для сельского хозяйства, а также предприятия по его материально-техническому обслуживанию; вторую сферу составляет собственно сельскохозяйственное производство; в третью сферу включаются отрасли, занятые переработкой сельскохозяйственной продукции и ее сбытом конечному потребителю.

Сферы агропромышленного комплекса народного хозяйства и сферы территориальных комплексов (республики, экономического района) могут различаться по развитости, по удельному весу материальных потоков в комплексах. Например, территориальный агропромышленный комплекс Эстонской ССР имеет относительно развитые непосредственно сельскохозяйственное производство (II сфера) и обрабатывающую его продукцию (легкую и пищевую) промышленность, транспорт, снабжение и торговля (III сфера). Это обусловлено тем, что продукция III сферы потребляется в основном на территории комплекса, часто сельскохозяйственная продукция мало транспортабельная без предварительной отработки. Но отрасли, производства для сельского хозяйства (I сфера), представлены немногими предприятиями химической, комбикормовой промышленности и сельскохозяйственного машиностроения. Поэтому система снабжения сельского хозяйства средствами производства, особенно Объединение Совета Министров Эстонской ССР «Эстсельхозтехника», является составной частью (сферы) республиканского агропромышленного комплекса. Это соответствует принципам разделения труда, специализации и размещению производства и должно быть учтено при сравнительном анализе образования и функционирования агропромышленного комплекса народного хозяйства и его территориальных составных частей (комплексов).

Связи сельского хозяйства республики с другими отраслями по данным межотраслевого баланса 1966 г. являются относительно неразвитыми. Об этом можно судить по удельному весу продукции других отраслей в материальных затратах сельского хозяйства.

В материальных затратах сельского хозяйства собственная продукция отрасли занимает 54,0 процента, а продукция промышленности 24,8 процента и прочих отраслей материального производства 0,1 процента. В растениеводстве продукция отрасли составляет 37,6 процента, и промышленности 23,5 процента, а в животноводстве соответственно 61,7 и 25,4 процента от всех материальных затрат производства сельского хозяйства.

Основное место в валовой продукции сельского хозяйства занимает продукция собственного производства, которая составляла в 1966 г. 25,5%; в растениеводстве — 15,5% и в животноводстве — 30,7%. Потребление продукции промышленности в сельском хозяйстве составляло 11,6%, в растениеводстве — 9,7% и в животноводстве — 12,6%. Структура затрат в сельском хозяйстве во многом зависит от категории хозяйства. В совхозах потребление продукции промышленности значительно выше среднего уровня и составляло 39% от всех затрат. В расчете на 100 га пашни они использовали комбикормов в 1,7 раза, топлива — 1,3 раза и продукцию химической промышленности — 1,7 раза больше, чем колхозы.¹³

Дальнейшая интенсификация приводит к увеличению доли продукции промышленности в валовой продукции сельского хозяйства. Снижается доля продукции собственного производства. Приведенные данные по Эстонской ССР подтверждают выводы о том, что основой сельскохозяйственного производства являлась продукция самого сельского хозяйства, а не промышленности, поставляющей сельскохозяйственные средства производства.¹⁴

В то же время продукция сельского хозяйства в материальных затратах всей промышленности республики составляла 21,6 процента, пищевой промышленности — 48,6, легкой промышленности — 3,9 и прочих отраслей — 30,0 процента.

Структурные взаимоотношения между сферами и отраслями агропромышленного комплекса нуждаются в изменениях в целях ликвидации отставания самого сельского хозяйства и пропорционального развития всех сфер комплекса.

Относительное отставание сельского хозяйства по сравнению с другими сферами комплекса по фондооснащенности и фондоотдаче, делает необходимым такие организационные мероприятия и структурные изменения комплекса, которые способствовали бы повышению эффективности всех сфер комплекса, а прежде всего самого сельского хозяйства.

Формирование агропромышленного комплекса как специфического структурного образования экономики практически еще только начинается. Но уровень развития его отдельных сфер уже сейчас позволяет приступить к эффективному регулированию в плановом порядке процесса его формирования с помощью правильного распределения нарастающих капитальных вложений; выбора форм и очередности индустриализации отдельных отраслей сельского хозяйства, а также технического преобразования других сфер комплекса.

¹³ V. Kirspuu. Meie toodang ja tarbimine, lk. 35, 42.

¹⁴ В. Морозов. Структурные проблемы формирования аграрно-промышленного комплекса. — «Вопросы экономики», 1973, № 3, стр. 93.

3. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И СБЛИЖЕНИЕ ДВУХ ФОРМ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Сельское хозяйство республики как часть территориального агропромышленного комплекса имеет общую с народным хозяйством цель развития. Это — увеличение объема и повышение эффективности производства и решение на этой основе ряда крупных социально-экономических проблем города и деревни. Следовательно, реализация производственно-экономической программы развития территориального агропромышленного комплекса является основой решения социально-экономических проблем. Конечно, производственную и социальную стороны программы экономического развития можно разделить лишь определенной условностью. Тем не менее такое разграничение оправдано, так как позволяет более четко разграничивать цели развития, оценить их значение в иерархии целей, конструировать (выделить) системы, реализующие цель, выделить подсистемы, оценить ресурсы и т. п.

В условиях планомерной социалистической системы возможно и необходимо осуществление единства экономического и социального планирования, ибо развитие производства здесь не самоцель, а средство для более полного удовлетворения потребностей трудящихся. Пятилетним планом развития народного хозяйства СССР на 1971—75 гг. предусмотрена широкая программа социальных мероприятий, направленная на повышение благосостояния всех слоев населения, сближение уровней жизни городских и сельских жителей, на создание более благоприятных условий для труда и отдыха, для всестороннего развития способностей и творческой активности советских людей, для воспитания подрастающего поколения. Всякое планирование процессов общественной жизни есть социальное планирование. Разграничение экономического и социального планирования относительно и условно; чисто экономического, как и чисто социального планирования нет. При планировании определенных экономических преобразований необходимо учитывать их социальные последствия; точно также как при планировании социальных мероприятий и целей их надо подкрепить и обосновать экономически.

«Планирование, — отмечал А. Н. Косыгин, — ... не просто экономическая деятельность, как часто считают. Это разработка социальных проблем, проблем, связанных с повышением уровня жизни народа. План мы рассматриваем как комплекс экономических и социальных задач, которые предстоит решить

в плановом периоде, как комплекс всех вопросов, связанных с жизнью человека.»¹⁵

Такое единство экономического и социального наилучшим образом достигается применением программного подхода в планировании и управлении народным хозяйством. Экономическое планирование должно быть доведено до социального уровня. Это означает, что при планировании экономических показателей должны определяться экономический эффект и анализироваться социальные последствия проведенных тех или иных мероприятий. Это особенно важно учитывать при планировании развития сельского хозяйства, как всей республики, так и его отдельных предприятий. Вызвано это относительным отставанием сельского хозяйства от других отраслей народного хозяйства как в отношении оснащенности средствами производства, а также социальных условий труда и жизни.

Планирование программы строительства крупных животноводческих комплексов и переход на индустриальную стадию развития сельского хозяйства республики требуют планирования задач по концентрации и увеличению производства, внедрению новой техники и технологии, капитальным вложениям и экономической эффективности производства. Анализ экономических изменений должен перейти в анализ тех социальных изменений, с которыми они сопровождаются, и формирование очередных социальных целей и задач, требующих решения. Экономическое развитие предприятия ведет к улучшению санитарно-гигиенических условий труда в животноводстве, облегчению труда определенных категорий работников, изменению их квалификации и состава (структуры совокупного работника), тем самым и социального состава данного коллектива. В результате этого изменяются и бытовые условия, улучшается удовлетворение социально-культурных потребностей, повышается жизненный уровень трудящихся и членов их семей. Но эти изменения социального характера имеют непосредственное влияние на ход экономического развития. Следовательно, экономическое и социальное планирование взаимосвязаны, обеспечивая тем самым условия для повышения эффективности социалистического производства. Экономическое и социальное планирование при наличии общей цели, определяемой основным экономическим законом социализма, связано с различными аспектами ее осуществления. Экономическое планирование ставит главную цель — повышение эффективности и уровня развития производства, рост производительности труда на основе технического прогресса, использование внутренних резервов и совершенствование экономических показателей работы предприятия. Социальное планирование направлено на реализацию тех

¹⁵ «Плановое хозяйство», 1965, № 4, стр. 3.

же задач, но через развитие личности самого производителя, рост его материального благосостояния, повышение его культурно-технического уровня, изменение характера и содержания его трудовой деятельности.

Единство и взаимосвязь экономического и социального аспектов планирования развития сельского хозяйства республики не исключает, конечно, и определенных различий этих видов планирования. Экономическое планирование в основном базируется на количественно определяемых объективных, фактических или нормативных данных (показателях). Для планирования социального аспекта развития одних объективных показателей недостаточно. Оно предполагает глубокий анализ и прогнозирование изменений потребностей и интересов, запросов и мнений людей и т. д. Очень часто категории социального планирования можно охарактеризовать лишь качественно; количественное их определение затруднено из-за отсутствия подходящей методики и т. п. В данной работе рассмотрение производственно-экономических задач и направлений развития сельского хозяйства республики по возможности увязывается с социально-экономическим аспектом анализа развития. При этом естественно относящиеся к этой сфере показатели и оценки могут быть приняты лишь на уровне общего прогноза без присущей обычно экономическому анализу детализации и определенности. В связи с тем нам представляется обоснованным изучение эффективности производства как социально-экономической категории.

Для Эстонской ССР еще не разработан комплексный перспективный план социально-экономического развития сельского хозяйства. В основном развитие производительных сил сельского хозяйства республики происходит согласно пятилетним планам развития народного хозяйства.

Но применение некоторых элементов программного подхода к вопросам перспективного планирования народным хозяйством наблюдается в выработанных, с участием различных республиканских научных учреждений и проектных институтов, материалах — «Схема комплексной территориальной планировки Эстонской ССР», а также «Анализ оптимальных прогнозов развития Эстонской ССР», проведенный Институтом экономики АН Эстонской ССР.

Задачей сельского хозяйства Эстонской ССР является удовлетворение потребностей населения республики в продуктах питания, промышленном сырье, а также выделение определенного количества продуктов во всесоюзный фонд.

На основе всесоюзной специализации в Эстонской ССР необходимо увеличить в первую очередь производство молока, говядины и свинины. Исходя из потребностей республики следует

увеличить производство яиц, птицы, баранины, овощей, фруктов и ягод. Следовательно, необходимо достигнуть развития всех отраслей сельскохозяйственного производства.

Основные принципы специализации сельскохозяйственного производства и имеющийся производственный опыт хозяйств позволяют выделить четыре основных типа животноводческих хозяйств:

- 1) крупный рогатый скот и свиноводство,
- 2) крупный рогатый скот и птицеводство,
- 3) крупный рогатый скот,
- 4) индустриальные хозяйства узкой специализации.¹⁶

Исходя из конкретных условий к каждому животноводческому типу присоединяется растениеводство в определенной комбинации. Для развития сельского хозяйства первоочередное значение имеет культуризация сельскохозяйственных угодий, увеличение их производственной мощности. В 1966—1970 годы с гектара обрабатываемой земли было получено в среднем 2400 кормовых единиц. К 1975 году урожайность растениеводства должна вырасти и обеспечить получение с гектара обрабатываемой земли 2800—3000 кормовых единиц.

Сельское хозяйство республики дало в 1970 г. 18,6 процента валового общественного продукта и 24,2 процента национального дохода республики.¹⁷

В перспективе намечен значительный рост всех основных для республики площадей и урожайности растениеводческих культур.

Развивая марксистское учение о двух фазах коммунизма, их сущности и условиях перехода от первой ко второй, Ленин указывал на необходимость различать определенные переходы в развитии социализма, представляющие собой ступени в последовательном, восходящем движении общества, и подчеркивал важность всестороннего учета особенностей каждого данного периода для выработки правильной политики партии в руководстве хозяйственным и культурным строительством. На основе анализа законов общественного развития. В. И. Ленин сделал вывод о том, что социализм в нашей стране пройдет разные этапы, один из которых будет развитое социалистическое общество.¹⁸

Еще Ф. Энгельс писал, что социализм не есть нечто навсегда готовое, что «подобно всякому другому общественному

¹⁶ Рациональная система развития сельского хозяйства Эстонской ССР. Таллин, 1973, стр. 67.

¹⁷ Народное хозяйство Эстонской ССР в 1971 году, стр. 61.

¹⁸ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 139, т. 40, стр. 140.

строю, его следует рассматривать как подверженное постоянным изменениям и преобразованиям.»¹⁹

Эти важные теоретические положения нашли отражение и развитие в материалах XXIV съезда КПСС, в которых дается развернутая характеристика содержания и особенностей современного этапа развития нашего общества.

Поступательное развитие советского общества по пути к коммунизму проявляется в неуклонном росте производительных сил и совершенствовании социалистических производственных отношений. Производительные силы составляют его материально-техническую базу, а производственные отношения являются экономической формой развития производительных сил, и их совершенствование есть коренное условие социального прогресса. Система производственных отношений состоит из различных экономических отношений, связей между людьми. Главная роль среди них принадлежит форме собственности, то есть отношениям между людьми по поводу присвоения средств производства и произведенной продукции.

Экономика развитого социалистического общества характеризуется прежде всего новой ступенью социалистического обобществления производства в обеих формах общественной собственности, а также более глубоким процессом их сближения. Обобществление производства представляет собой сложный многообразный процесс развития общественного характера производства, проявляющийся в изменениях форм производства. Всеобщими формами производства являются кооперация и разделение труда, развитие которых находит свое выражение в процессах концентрации, специализации, комбинировании, расширении и совершенствовании хозяйственных связей и т. д.

По вопросу о перспективах развития двух форм собственности существует две точки зрения. Одни экономисты утверждают, что колхозная собственность перерастет прямо в коммунистическую, не превращаясь в общенародную социалистическую собственность. Другие экономисты придерживаются мнения, что слияние двух форм собственности произойдет еще на стадии социализма.²⁰ Вторая точка зрения представляется более обоснованной.

¹⁹ Ф. Энгельс, Новые документы. — «Вопросы истории КПСС», 1964, № 2, стр. 3.

²⁰ В. П. Корниенко. Проблемы перерастания социалистических отношений собственности в коммунистические. В кн.: Проблемы развития социалистической собственности на современном этапе коммунистического строительства в СССР. Тезисы докладов межреспубликанской конференции. Киев, 1967, стр. 4.

Последовательная интенсификация сельского хозяйства, высокие темпы технического прогресса как в совхозах, так и в колхозах ведут к тому, что происходит выравнивание уровней их экономического развития, а на основе этого и социального.

Из признания того факта, что слияние двух форм собственности должно произойти еще на стадии социализма, вытекает вывод о том, что в процессе преобразования социалистических отношений собственности в коммунистические можно разграничить на два этапа. На первом этапе происходит интенсивное сближение двух форм собственности и завершается он образованием единой общенародной социалистической собственностью. Это происходит на стадии развитого социалистического общества. На втором этапе происходит превращение единой общенародной социалистической собственности в коммунистическую. Второй этап построения коммунизма нашему обществу предстоит пройти в условиях существования единой социалистической формы собственности. Это будет этап высокоразвитого социалистического общества.

Но это значит, что процесс непосредственного преобразования социалистических отношений в коммунистические заключается не в слиянии двух форм собственности (к тому времени они уже сольются), а в перерастании общенародной социалистической собственности в коммунистическую. Следовательно, наличие двух форм собственности не является признаком, отличающим социалистическую форму собственности от коммунистической. На основе этого признака разграничивается отношение собственности на этапе развитого социализма от отношений социалистической собственности на более высокой стадии, на этапе высокоразвитого социализма.

В экономической, а также в юридической литературе в течение ряда лет идет спор о правомерности или неправомочности употребления термина «групповая» применительно к колхозной собственности. Многие авторы безоговорочно признают колхозную собственность только групповой. Однако происшедшие в колхозной собственности серьезные изменения не позволяют ограничить ее определение только указанием на групповой ее характер. Колхозы нельзя рассматривать как предприятия, принадлежащие только отдельным группам собственников. Государственная и колхозная собственность выступают не обособленно; это взаимосвязанные и взаимопроникающие формы общественной социалистической собственности. Колхозная форма собственности по сути включает в себя элементы собственности как общенародной, так и групповой. Они тесно переплетаются, причем элементы общенародной собственности постепенно расширяются в ущерб групповой. Происходит это в условиях ис-

черпывающего использования всех возможностей развития групповой собственности. Таким образом, колхозы нельзя рассматривать как предприятия, принадлежащие только к отдельным группам собственников. Вернее будет сказать, что они представляют собой переходный вид предприятий, где обе основные формы социалистической собственности содружествуют. Развитие производительных сил и рост обобществления сельскохозяйственного производства неминуемо ведет к тому, что колхозная собственность постепенно утрачивает групповой характер и все более приобретает черты общенародной собственности.

При характеристике экономической сущности кооперативной собственности в условиях социализма важно не только указать на ее полную социальную однотипность с государственной общенародной собственностью, но и не забывать о существенных различиях между этими двумя основными формами общественной собственности.

Главное различие между двумя основными формами собственности при социализме заключается в разном уровне обобществления производства, что объясняется неодинаковой степенью развития производительных сил, степенью общественного разделения труда в колхозном производстве и на государственных предприятиях. Развитие социалистической собственности — это процесс повышения уровня обобществления и совершенствования всех ее форм, их сближения и слияния в единую общенародную форму собственности. На основе этого идет сближение социальных групп общества по их отношению к средствам производства, по условиям труда и быта, формам распределения материальных благ, происходит постепенное их превращение в тружеников коммунистического общества.

Большое теоретическое и практическое значение имеет вопрос об этапах и сроках сближения двух форм социалистической собственности. В литературе по этому вопросу высказываются различные, часто прямо противоположные точки зрения. Мы согласны с авторами, которые считают, что к моменту достижения колхозами (кооперативами) такого же уровня обобществления производства, как в общенародном секторе дальнейшая необходимость в функционировании кооперативной формы производства отпадает и на его месте образуется единое сельскохозяйственное предприятие, отвечающее новым условиям, т. е. наличие единственной формы собственности. На наш взгляд, предположение, что условием для начала превращения колхозной собственности в общенародную будет достаточен примерно такой же уровень развития производительных сил, ко-

торый существует ныне в передовых совхозах, является обоснованным.²¹

В период развитого социализма в высоком темпе наряду с ростом обобществления колхозного производства и собственности происходит также преодоление существенных различий между городом и деревней.

Пути преодоления существенных различий между городом и деревней глубоко раскрыты в решениях XXIV съезда КПСС. Это всемерный рост производительных сил сельского хозяйства, постепенное превращение сельскохозяйственного труда в разновидность труда индустриального, резкое улучшение условий труда и квалификации работников, подъем культуры деревни и перестройка сельского быта. Все эти процессы усиленно развиваются в деревне. Особое значение для этих процессов имеет переход сельскохозяйственного производства на индустриальную стадию развития. Комплексная механизация растениеводства и создание животноводческих комплексов промышленного типа ведут к тому, что труд работников села приобретает все больше общих черт с трудом промышленных рабочих, становится разновидностью труда индустриального. Неуклонно повышается материальный и культурный уровень, улучшается бытовое обслуживание сельского населения.

В такой огромной стране как СССР развитие производительных сил и создание материально-технической базы коммунизма в разных экономических районах и республиках происходит не в одинаковом темпе. Поэтому изучение региональных процессов роста степени обобществления производства, его характера, темпов и социальных последствий имеет определенное значение для выявления общих закономерностей этого процесса на этапе развитого социализма.

Процессы обобществления производства, охватывающие все народное хозяйство страны, все более развиваются в сельском хозяйстве СССР. Важнейшим направлением обобществления производства является его концентрация, проявляющаяся в увеличении размеров предприятий и росте доли крупных предприятий в общем объеме производства той или иной продукции. За период с 1940 по 1965 гг. средние размеры колхозов в СССР увеличились по площади сельскохозяйственных угодий в 4,2 раза, по количеству колхозных дворов — 5,2 раза. Заметно увеличились также средние размеры совхозов. За этот же пе-

²¹ В. К. Логвиненко. Вопросы развития колхозной собственности при переходе к коммунизму. В кн.: Проблемы развития социалистической собственности на современном этапе коммунистического строительства в СССР. Тезисы докладов межреспубликанской конференции. Киев, 1967, стр. 42.

риод они возрасли по площади сельскохозяйственных угодий в 2 раза, по количеству работников — в 2 раза.²²

В Эстонской ССР за период с 1960 по 1971 гг. средний размер колхозов увеличился с 1855 га до 3424 га сельскохозяйственных угодий, а совхозов соответственно с 3596 га до 4158 га.²³ На конец 1973 года в Эстонской ССР насчитывалось 196 колхозов, 181 совхоз и 24 хозяйства научно-исследовательских учреждений. Всего в республике было 401 колхоз, совхоз и других государственных хозяйств. В перспективе целесообразно иметь в Эстонской ССР около 350 хозяйств.

Основные показатели уровня развития колхозов, совхозов и других государственных хозяйств Эстонской ССР (на конец 1972 года).²⁴

	Колхозы	Совхозы	Хозяйства исследовательских учреждений
Число хозяйств	207	156	24
На 100 га обрабатываемой земли			
Производственные основные фонды: (тыс. руб.)			
Сельскохозяйственного назначения	97,7	105,0	123,5
Несельскохозяйственного	6,9	6,1	7,9
Непроизводственные основные фонды	16,7	24,6	59,8
В том числе:			
жилищное хозяйство	15,0	20,9	30,6
Всего основных средств	121,3	135,7	191,2
Тракторы (15-сильных)	1,7	1,7	2,1
Зерноуборочные комбайны	0,3	0,3	0,3
Грузовые автомобили	0,7	0,7	0,8
Энергетические мощности (л. с.)	240,2	243,6	291,4
Денежные поступления (тыс. руб.)	55,1	56,3	71,6
Прибыль (тыс. руб.)	15,8	15,6	25,4
Рентабельность (%)	40,2	42,5	58,1
Работников (человек)	14,4	12,3	14,7
Среднемесячная оплата (руб.)	140,1	146,2	...

Приведенные данные показывают, что колхозы по оснащенности фондами и другими показателями в расчете на 100 га обрабатываемой земли и по рентабельности почти поднялись на уровень совхозов, а уровень среднемесячной оплаты труда

²² Рассчитано по данным стат. ежегодников «Народное хозяйство СССР в 1961 г.», стр. 419, 455 и «Народное хозяйство СССР в 1965 году», стр. 406, 425.

²³ Народное хозяйство Эстонской ССР в 1971 году, стр. 166, 173.

²⁴ E. Vint, Andmeid Eesti NSV põllumajandusest. — Põllumehe teatnik 1974. a. Tallinn, 1973, lk. 131, 133, 161.

колхозников незначительно отличается от оплаты работников совхозов. На селе осуществляется большое производственное и культурное строительство, расширяется его электрификация и газификация, улучшается бытовое обслуживание колхозников и работников совхозов.

Сельскохозяйственное производство Эстонской ССР все больше переходит на индустриальную основу. Животноводство республики развивается по линии дальнейшей специализации и концентрации производства. В 1971—1975 гг. молочное стадо увеличится на 35000 голов. Создаются крупные животноводческие производственные комплексы. Оптимальными считаются комплексы производства молока, где на ферме имеется не менее 400—600 коров. Это позволяет механизировать все производственные процессы. Проектируется строительство крупных молочных комплексов нового типа на 800—1000 коров. В девятой пятилетке в совхозах республики завершится строительство 10 крупных комплексов производства молока.

В 1971—1975 гг. современные крупные фермы строятся на 340 000 голов свиней, часть из них являются комплексами индустриального типа, где производится от 1200 до 4400 т. свинины в год.

Заметные успехи достигнуты в птицеводстве. В каждом районе имеется 1—2 хозяйства (колхозы или совхозы), специализированные на производстве яиц. В зависимости от конкретных условий в них имеется от 10 000 до 200 000 кур. Для снабжения промышленных центров северной Эстонии работают Таллинская и Таммсалуская птицефабрики, каждый объемом производства 40—50 млн. яиц в год.

В крупных специализированных хозяйствах эффективность производства на 30—50% выше по сравнению с фермами, где имеется до 1000 кур. Благодаря специализации птицеводства производство яиц размещено с учетом количества населения в разных районах республики.²⁵

На торжественном заседании в Алма-Ате, посвященном 20-летию освоения целины, Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев, излагая главные принципы аграрной политики КПСС на современном этапе, подчеркнул: «Мы хорошо знаем, что индустриальные методы дают должный эффект лишь при достаточно крупных масштабах производства. Но рост этих масштабов за счет простого, я бы сказал, механического укрупнения хозяйств при сохранении сложившейся многоотрас-

²⁵ E. Vint. Põhiline loomakasvatuse harude industriaalsest arendamisest. Raamatus: ENSV rahvamajandus IX viisaastakul. Ülesanded ja probleemid, Tallinn, 1972, lk. 160.

левой структуры имеет свои пределы. Единственно правильным является другой путь — сочетание концентрации производства с его специализацией, позволяющей использовать преимуществва современной науки и техники.» Это неминуемо ведет к дальнейшему обобществлению производства, углублению межхозяйственных связей и кооперации производства. Обеспечить дальнейший рост сельского хозяйства, значительно повысить его эффективность можно лишь на основе последовательного перевода его на индустриальную основу, одновременно совершенствуя технологическую, организационную и социально-экономическую структуру производства.

Одной из важных форм обобществления производства является распространение межколхозных предприятий и организаций и появление в связи с этим межколхозной собственности. Собственность отдельного колхоза и межколхозного объединения — это два различных проявления единой кооперативной формы собственности. Уровень обобществления собственности выше в межколхозных предприятиях. Но главным видом кооперативно-колхозной собственности является и, на наш взгляд, в перспективе будет оставаться собственность отдельного колхоза.

В настоящее время в СССР насчитывается около 30 видов межколхозной кооперации, а в Эстонской ССР около 10.

Они охватывают в основном подсобные и обслуживающие отрасли хозяйств. Межколхозные предприятия и организации не заменяют, а дополняют колхозное производство. На конец 1971 года в Эстонской ССР насчитывалось 36 межколхозных объединений, организаций и предприятий. Из них строительных — 12, (колхозов-пайщиков — 198), по производству строительных материалов — 2 (пайщиков — 40), по переработке сельскохозяйственной продукции — 2, добыче торфа — 2, домов отдыха и санаториев — 3 и др.²⁶

Дальнейшее развитие межколхозной кооперации в условиях перехода к индустриальной стадии развития сельского хозяйства ведет к объединению накоплений отдельных колхозов для совместного строительства и эксплуатации индустриальных комплексов животноводства, т. е. основных отраслей производства.

Особенностью развития межколхозной собственности в последние годы является то, что она постепенно изменяется и приобретает государственно-колхозный характер. При такой производственной кооперации обобществление производства выходит за рамки кооперативно-колхозной формы собственности, происходит соединение экономических ресурсов государ-

²⁶ Народное хозяйство Эстонской ССР в 1971 году. стр. 194.

ства и колхозов. Так начато сооружение межхозяйственного (колхозы и совхозы) свиноводческого комбината на 24 тыс. сви-ней в год в Пярнуском районе Эстонской ССР. По своей соци-ально-экономической природе государственно-колхозная соб-ственность — это форма смешанной, общей социалистической собственности государства и колхозов. Источники ее образова-ния — всенародная и колхозная собственность. Субъектами этой собственности являются государство и колхозы. Смешанная колхозная собственность — переходная ступень к единой социа-листической собственности. Степень обобществления государ-ственно-колхозной собственности превосходит степень обоб-щствления как колхозной, так и межколхозной собственности.

Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев подчерк-нул: «Развитие специализации ведет к возникновению более высоких форм кооперации, когда наряду с колхозами и совхо-зами в объединения вливаются и государственные промышлен-ные предприятия. Создаются предприятия типа агропромыш-ленных комплексов. Следует внимательно изучать их опыт, использовать их с наибольшей пользой. Тем более, что речь идет не о текущих организационно-хозяйственных проб-лемах, а о проблеме принципиальной — о дальнейшем сбли-жении государственной и колхозно-кооперативной форм собст-венности.»²⁷

Возникновение межколхозных и государственно-колхозных агропромышленных комплексов производства делает Необходи-мым совершенствование управления сельским хозяйством. Учи-тывая общность основных экономических интересов произ-водственных предприятий и органов управления, это должно идти по линии внедрения принципов хозяйственного расчета в работе районных производственных управлений и Министер-ства сельского хозяйства республики.

Из всего этого можно сделать вывод, что сельское хозяйст-во республики в девятой пятилетке вступило в новый этап раз-вития, который характеризуется более высоким уровнем обоб-щствления производства в обеих формах общественной соб-ственности, а также более глубоким процессом их сближения.

Этого нельзя не учитывать прежде всего при решении хозяй-ственно-организационных вопросов, при управлении развитием колхозов и совхозов. Экономическое управление колхозами и совхозами должно учитывать происходящие изменения и соот-ветственно переходить к одинаково построенным методам управления колхозами и совхозами.

²⁷ Л. И. Брежнев. Великий подвиг партии и народа. Речь на тор-жественном заседании в Алма-Ате, посвященном 20-летию освоения целины, 15 марта 1974 года. Политиздат, 1974, стр. 24.

Сохранение различий в методах управления из-за того, что они применяются в хозяйствах, основанных на различных формах собственности, в настоящее время часто не соответствует тем глубинным изменениям, которые произошли в характере обобществления производства колхозов и совхозов. Это относится ко всем методам управления колхозами и совхозами, но особенно к экономическим, которые включают планирование, хозяйственный расчет, экономическое стимулирование коллективов предприятий с использованием таких рычагов, как цена, прибыль и формы его распределения, финансы, кредит и материальное стимулирование (организация заработной платы, премирования, распределение поощрительных фондов) и другие.

В использовании указанных рычагов экономического управления колхозами и совхозами отмечаются необоснованные различия, не вытекающие из различий в степени обобществления производства из особенностей форм собственности. Рост степени обобществления производства в колхозах и совхозах и ускорение сближения двух форм собственности требует определенных методов экономического управления ими. При этом должно быть сохранено и распространено на все сельскохозяйственные предприятия те прогрессивные методы и рычаги, управления, которые наилучшим образом содействуют быстрому развитию производительных сил сельского хозяйства, росту его эффективности, сближению двух форм социалистической собственности и преодолению существенных различий между городом и деревней.

4. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ.

В решениях Коммунистической партии неоднократно указывалось, что основой совершенствования практики планирования и управления хозяйством является ленинский принцип демократического централизма. Осуществление этого принципа на практике предполагает укрепление и совершенствование централизованного руководства народным хозяйством на основе всемерного развития и учета хозяйственной инициативы и самостоятельности социалистических предприятий.

Правильно понятый принцип демократического централизма в планировании означает, что единый народнохозяйственный план должен не свертывать, а расширять права коллективов в вопросах планирования своего производства, реализации произведенной продукции и распределения получаемых дохо-

дов. Следовательно, сам народнохозяйственный план необходимо строить с максимальным учетом планов и предложений, разрабатываемых предприятиями. Однако народнохозяйственный план нельзя рассматривать как сумму планов отдельных предприятий, он должен определять основные направления развития экономики в плановом периоде.

Планирование развития сельскохозяйственного производства в общегосударственном масштабе должно определить прежде всего народнохозяйственную потребность в сельскохозяйственных продуктах. При этом должны быть установлены размер государственных закупок, потребность сельского хозяйства в материально-технических средствах для производства сельскохозяйственных продуктов в намечаемых размерах, экономически обоснованный уровень цен на закупаемые сельскохозяйственные продукты и продаваемые колхозам и совхозам средства производства как необходимое условие поддержания нормальных экономических связей между сельским хозяйством и промышленностью, между сельскохозяйственными предприятиями и государством.

В настоящее время планирование должно обеспечить как увеличение производства сельскохозяйственных продуктов в плановом периоде, так и повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства: рост производительности труда и его оплаты, снижение себестоимости продукции, увеличение чистого дохода и создание необходимых накоплений в хозяйствах.

Чтобы успешно решить эти вопросы, надо очень хорошо знать конкретные условия каждого хозяйства, его резервы. Никакой вышестоящий орган не может знать конкретные условия и задачи производства столь же хорошо, как сами работники данного хозяйства. Именно поэтому мартовский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС уделил особое внимание вопросу расширения прав колхозов в планировании, своего производства. До колхозов и совхозов доводятся твердые плановые задания лишь по продаже продукции государству. Это был крупный шаг по пути совершенствования планирования колхозного и совхозного производства. Но установление твердого плана заготовок само по себе, автоматически еще не обеспечивает правильного доведения плана закупок до каждого хозяйства. Нередко колхозам и совхозам в равной мере планируется увеличение заготовок без учета природно-экономических условий, причем число закупаемых продуктов достигает 10—20 и более.

При доведении планов закупок сельскохозяйственных продуктов союзными и республиканскими плановыми органами до областей и районов объемы и ассортимент их недостаточно обосновываются, не учитываются имеющиеся резервы увели-

чения производства, направления специализации, различного уровня рентабельности производства и т. д.

Все потери, связанные с необоснованным планированием, недоучетом конкретных природно-экономических условий каждого хозяйства, ложатся на хозяйства и государство. Вышестоящие органы и его работники, которые определяют плановые задания хозяйствам по продаже продукции не несут материальной ответственности за необоснованное планирование.

Согласно существующей в настоящее время практике, плановые органы, учитывая накопившийся опыт, итоги прошлых лет и природно-экономические условия разных зон, доводят до республик (краев, областей) планы-заказы по производству отдельных важнейших видов сельскохозяйственной продукции. Далее эти планы-заказы развертываются, в свою очередь, по районам, а затем по совхозам и колхозам. Но именно на этом последнем низовом этапе при доведении плана-заказа до отдельного предприятия обычно и возникают наибольшие трудности в системе планирования. Каждый производственный тип сельскохозяйственного предприятия, формируемый под влиянием объективных природных и экономических условий, требует соблюдения определенных закономерных связей и пропорций всех своих элементов.

Существующий порядок планирования, когда государство дает хозяйству план товарной продукции, предопределяет, чем должно заниматься хозяйство, какие отрасли развивать, какие виды скота выращивать, какие возделывать культуры. Хозяйство не может отказаться от развития отрасли даже в том случае, если она вообще неэффективна в конкретных местных условиях.

Как показывает опыт работы совхозов и колхозов Эстонской ССР, существующий порядок планирования размеров продажи продуктов для хозяйств без учета его природно-экономических условий может серьезно препятствовать углублению экономически обоснованной специализации производства. Основой для установления плана, как правило, является достигнутый уровень производства без учета природно-экономических условий производства, а отсюда вытекают определенные неравенства. Хозяйству, которое хуже использует земли, получает низкие урожаи, удои молока, устанавливают заниженные планы продажи продукции государству. Более того, экономически слабые хозяйства освобождаются от продажи государству некоторых продуктов, например овощей. Специализированные хозяйства пока не обеспечивают всей потребности республики в овощах. Поэтому дополнительная нагрузка падает на экономически крепкие совхозы и колхозы, которым

иногда устанавливают для продажи государству до десяти и более наименований различных продуктов. Недостаток рабочей силы и отсутствие многих машин сдерживают производство в специализированных хозяйствах и такой культуры, как лен, поэтому в районах льносеяния нашей республики (Пылва, Выру, Вильянди, Тарту) задание по продаже льна государству устанавливают для хозяйств, нарушая сложившуюся специализацию.²⁸

В результате такого планирования часть хозяйств, в том числе и экономически сильные, не выполняет обязательств по продаже государству отдельных продуктов. В то же время республика и все районы обеспечивают выполнение планов продажи всех сельскохозяйственных продуктов государству. Поэтому важно уточнить для отдельных хозяйств установленные в перспективе планы продажи продукции государству с учетом:

- 1) экономической оценки земельных угодий и других ресурсов,
- 2) перспективы развития хозяйства, т. е. направление специализации.

В печати появились конкретные предложения, направленные на то, чтобы ликвидировать возможность шаблонного распределения заданий и при соблюдении государственных интересов максимально учесть экономические интересы колхозов и совхозов. Для этого ряд авторов предлагает во всех случаях, когда это требуется для внедрения межхозяйственной специализации, производить с согласия или по просьбе колхозов и совхозов перераспределение между ними плановых заданий по закупкам в пределах планов, установленных районам и областям. При этом измененные планы, в свою очередь, должны быть твердыми и устойчивыми.²⁹

Необходимость в уточнении планов продажи возникает не только между районами, но и внутри их — между хозяйствами. Однако зачастую в рамках районного плана замена еще не обеспечивает хозяйствам условий для оптимальной специализации. Отсюда возникает необходимость в изменениях в планах продаж между районами.

Указывая на то, что области края, практикующие изменение заданий в пределах своего плана, делают это по своей

²⁸ Ф. Ушанев. Экономические методы руководства и эффективность сельскохозяйственного производства. В кн.: Эффективность экономических методов руководства сельским хозяйством. М., «Экономика», 1968, стр. 12.

²⁹ М. Грицков. Пути совершенствования планирования закупок сельскохозяйственной продукции. — «Вопросы экономики», 1968, № 8, стр. 53. Ю. Орликовская. Практика размещения плана-заказа на сельскохозяйственную продукцию. — «Вопросы экономики», 1968, № 7.

инициативе, авторы считают полезным использовать порядок, принятый для совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий, переведенных на полный хозяйственный расчет. В целях дальнейшей специализации и экономически обоснованной концентрации сельскохозяйственного производства Министерству сельского хозяйства, Советам Министров союзных и автономных республик, крайисполкомам и облисполкомам разрешено в случае необходимости вносить в планы продажи государству сельскохозяйственной продукции изменения по отдельным хозяйствам с учетом их специализации в пределах объема закупок данной продукции по республике, краю, области. Предусматривается, что изменение указанных планов может производиться с согласия соответствующих хозяйств и при необходимых коррективах других показателей плана.

Авторы считают целесообразным распространить этот порядок на все хозяйства, с тем, чтобы районы (и области) могли уточнить и совершенствовать планы продажи не только в подведомственных им совхозах, но и во всех хозяйствах района, области. Они считают, что не следует отказываться от централизованного планирования заготовок по видам продукции. Необходимо лишь доводить до хозяйств научно более обоснованные планы по видам продуктов и по объему. Эти планы должны соответствовать природно-экономическим условиям и специализации предприятий.

Практика планирования показывает, что разверстывание полученного сверху задания по закупкам сельскохозяйственной продукции неминуемо приведет к неучитыванию возможностей непосредственных производителей — колхозов и совхозов. Если хозяйства и выдвигают свои обоснованные предложения в отношении структуры и объема закупок, районные плановые органы могут их учитывать только в пределах районного плана закупок, уменьшить задание одному и увеличить другому хозяйству. Но уже это означает, что районные плановые органы при существующих принципах планирования закупок в натуре не всегда могут учитывать интересы углубления специализации хозяйства. Совершенствование планирования закупок в указанном направлении, несомненно, дает определенные положительные результаты. Однако оно не может вести к ликвидации указанных недостатков. Если сохраняется множество плановых показателей для хозяйств в натуре, то перераспределение плановых заданий закупок между хозяйствами и районами еще не обеспечивает наилучшего размещения общественного заказа на сельскохозяйственную продукцию. Планирование сельскохозяйственного производства, доводя до хозяйства задания по видам продуктов и по объему при низ-

ком уровне специализации, непременно вступит в противоречие с задачей его дальнейшей специализации и повышения эффективности.

Планирование, исходной базой которого является установление размера товарной продукции, может быть использовано как в соответствии с задачами перехода совхозов и колхозов к углубленной, устойчивой специализации производства, так и вопреки им. Если, например, плановым заданием предусматривается продажа хозяйствам не 2—3, а 10—15 и более видов продукции, это означает то же, хотя и косвенное, навязывание определенных размеров посевных площадей и видов поголовья скота, поскольку достигнутые каждым хозяйством урожайность и продуктивность животных известны. Поскольку себестоимость и рентабельность различных продуктов, производимых на данном конкретном предприятии, далеко не одинаковы, то проведение рациональной специализации и установление правильного сочетания отраслей значительно затрудняется, а нередко становятся и вообще невозможными.

До сих пор планирование недостаточно содействовало углублению специализации на уровне хозяйств. В интересах получения стабильных доходов колхозы и совхозы развивают все основные отрасли производства почти в одинаковых соотношениях. Специализация произошла по линии ликвидации производства малорентабельной продукции — лен, овцы и птицы. Практически нет специализации между хозяйствами в животноводстве — все хозяйства производят свинину, мясо крупного рогатого скота, как наиболее доходные виды продукции, а также молоко и другие виды продукции. В таких условиях концентрация и механизация производства остаются низкими, невозможно подготовить переход к индустриальной стадии развития сельскохозяйственного производства. При неразвитой специализации эффективность производства является невысокой. Очевидно, что государственное плановое задание лишь тогда способствует специализации и достижению высокой эффективности сельскохозяйственного производства, когда оно включает строго ограниченное количество видов продукции — 2—3 и лишь в отдельных случаях больше, и установлено с учетом конкретных природно-экономических условий производства. Планировать производство 2—3 основных видов продукции в соответствии с направлением специализации могут и сами колхозы и совхозы. Для этого отнюдь не требуется установления государственного плана закупок в натуральных показателях. А что касается увеличения объема их производства, которое зависит от конкретных условий каждого хозяйства, то никакой вышестоящий орган не может знать конкрет-

ные условия и резервы производства столь же хорошо, как сами работники данного хозяйства.

Отсюда следует, что для дальнейшей специализации и повышения эффективности производства совхозов и колхозов экономически целесообразно в перспективе отказываться от установления государственных плановых заданий закупок хозяйствам в натуральных показателях. Это не означает вообще отказа от применения натуральных показателей в планировании сельскохозяйственного производства; ими будут пользоваться сами хозяйства при планировании производства. Однако в настоящее время вследствие несовершенства экономических рычагов для обеспечения баланса сельскохозяйственной продукции по объему и ассортименту и недостаточно рационального размещения ее производства по территории страны приходится прибегать к менее эффективному методу административного регулирования продукции. Применение административных методов планирования отнюдь не делает их обоснованным. Это лишь свидетельствует о том, что еще не созданы все условия для более эффективного использования экономических стимулов обеспечения потребностей страны в продуктах сельского хозяйства.

Повышение эффективности сельскохозяйственного производства требует совершенствования его планирования. В связи с этим были внесены предложения, смысл которых сводится к отказу в перспективе от планирования хозяйствам объема продажи отдельных видов продукции и предоставлению им самим права решить этот вопрос с доведением до них в централизованном порядке лишь плана по сумме прибыли, передаваемой в бюджет.³⁰

По их мнению, для дальнейшего совершенствования планирования сельскохозяйственного производства необходимо разграничивать функции планирования заготовок между государством и предприятиями. Считается целесообразным переход от установления прямых заданий колхозам и совхозам по объему и структуре продаваемой государству продукции к установлению заданий заготовительным организациям по закупке определенного количества продукции и по ее видам. При этом отошения заготовительных организаций непосредственно с кол-

³⁰ М. Лемешев. Проблемы совершенствования планирования сельского хозяйства на современном этапе. — «Вопросы экономики», 1966, № 3, стр. 53—63. Л. Кассиров. Планирование и хозрасчетные стимулы в сельском хозяйстве. — «Вопросы экономики», 1965, № 1, стр. 55—56. И. Буздалов. Проблемы роста эффективности совхозного производства. — «Вопросы экономики», 1965, № 3, стр. 10. А. Емельянов, И. Маринко. Методологические вопросы перехода совхозов на полный хозрасчет. — «Вопросы экономики», 1965, № 9, стр. 10.

хозами и совхозами должны строиться на хозрасчетных началах в форме хозяйственных договоров, производственной контрактации. Поскольку конкретные виды и объем закупок продуктов для каждого хозяйства будут устанавливаться в договорах между заготовительными организациями и этими хозяйствами, государству потребуется устанавливать (непосредственно предприятиям) лишь задания по общей сумме реализуемых продуктов в сопоставимом виде, т. е. в стоимостной форме. Следовательно, наряду с установлением централизованных заданий заготовительным организациям по объему и структуре закупок в натуральной форме, государство будет давать централизованные задания колхозам и совхозам по стоимости товарной продукции, то есть по объему реализации ее государству.

Отказ от установления заданий конкретным хозяйствам по объему и структуре продукции в натуральном выражении отнюдь не снижает роли централизованного планового руководства заготовками. Поскольку основные рычаги экономического, хозрасчетного воздействия на предприятия (цена, кредит и методы перераспределения чистого дохода) сосредоточены в руках государства, последнее всегда может регулировать как объем, так и структуру товарной массы сельскохозяйственной продукции. В директивах XXIII съезда КПСС рекомендуется всемерно развивать и укреплять договорные отношения колхозов и совхозов с заготовительными организациями, повысить материальную ответственность сторон за выполнение договорных обязательств по закупкам плановой и сверхплановой товарной продукции, расширять прямые связи колхозов и совхозов с промышленными предприятиями, а также с торговыми организациями.

На XXIV съезде КПСС была подчеркнута необходимость неуклонно следовать курсу, намеченному на мартовском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС и утвержденному в решениях XXIII съезда КПСС.

Для последовательного осуществления этих принципиальных указаний партии и в целях соблюдения интересов хозяйств в развитии договорных отношений, по нашему мнению, было бы целесообразно государственным заготовительным органам заключать договоры с колхозами и совхозами о продаже государству, исходя из общего плана заготовок, но с таким расчетом, чтобы закупки отдельных продуктов осуществлялись в тех зонах, районах и хозяйствах, где их производство обходится государству дешевле и наиболее рентабельно для каждого колхоза и совхоза. Такой договор должен заключаться с хозяйствами на строго добровольной основе и содержать взаимные обязательства сторон. За выполнение этих обязательств

стороны несут взаимную материальную ответственность.

Вряд ли можно предположить, что после отмены централизованных заданий в натуральных показателях колхозы и совхозы прекратят производство необходимых и традиционных, обусловленных специализацией продуктов, а в хозяйственных договорах с заготовительными организациями будут предлагать ненужные народному хозяйству или второстепенные продукты.

Во-первых, заготовительные организации станут предъявлять спрос на определенные виды продукции, и каждый колхоз и совхоз обязан продать их на установленную централизованным государственным заданием сумму. Колхозы и совхозы являются хозрасчетными хозяйствами. Для осуществления расширенного воспроизводства в условиях товарного хозяйства необходимы деньги для приобретения средств производства и материального стимулирования своих работников. Колхозы и совхозы будут кровно заинтересованы в производстве как можно большего количества продукции. Когда они сами определяют ассортимент и объем продажи продукции государству, они будут выбирать для производства такую продукцию, которая является для них наиболее выгодной, рентабельной и от продажи которой они получают наибольшую массу чистого дохода. Такой порядок планирования устранил бы существующие препятствия для углубленной специализации производства в колхозах и совхозах.

Во-вторых, несоответствие предложения спросу (по структуре продукции) возможно лишь тогда, когда производство основных сельскохозяйственных продуктов не обеспечивает эквивалентного объема для сельского хозяйства. Следовательно, задаче выполнения плана товарного производства по объему и структуре должны быть подчинены главные хозрасчетные стимулы — система ценообразования, кредита и распределение чистого дохода, созданного в сельском хозяйстве на общенародные нужды и для расширенного воспроизводства на каждом предприятии.

Конечно, республиканским и районным органам при этом придется взять на себя большую экономическую ответственность за выполнение плана. Если уже из наметок колхозов и совхозов станет ясно, что потребности государства в тех или иных продуктах не будут полностью удовлетворены, плановые органы должны тщательно обосновать, где и как можно дополнительно разместить заказы на необходимую продукцию с тем, чтобы это было выгодно и предприятию и государству.

В этих условиях планирующим органам следует позаботиться о ценах на те продукты, по которым потребности государства удовлетворяются предложениями колхозов и совхо-

зов не полностью, об улучшении материально-технической оснащенности тех отраслей, развитие которых при данном уровне механизации хозяйствам невыгодно, о кредитах (целевого назначения) для развития конкретных отраслей и т. д.

В-третьих, углубление специализации предопределяет виды продукции, которыми хозяйство может выполнить план реализации, сужаются возможности переключения на производство других продуктов, и натуральные показатели планирования окажутся лишними. Использование стоимостных показателей же (прибыль, рентабельность, объем реализуемой продукции) расширяет возможности плановых органов стимулировать повышение эффективности производства в хозяйствах.

Сохранение порядка планирования сельскохозяйственного производства натуральными показателями объясняется прежде всего низкой степенью специализации хозяйств. Недостатки ценообразования, необоснованные различия в уровне рентабельности отдельных продуктов затрудняют использование стоимостных показателей для централизованного планирования и стимулирования эффективности сельскохозяйственного производства. Создается видимость, что доведение до хозяйств планов в натуральных показателях является более эффективным средством сбалансирования роста (и структуры) производства и общественного заказа. Но в действительности это не так.

Планирование заданий колхозам и совхозам по стоимости товарной продукции (продажа государству) не предполагает никакой ломки существующей системы планирования заготовок, оно будет лишь ее дальнейшим развитием. Действительно, в первое время мы можем, устанавливая задание по стоимости и товарной продукции, сохранять и задания в натуральных показателях (в физическом объеме) по конкретным видам основных продуктов. Однако и сейчас такие показатели по ряду продуктов уже можно исключить из централизованных заданий государства непосредственно колхозам и совхозам, обеспечивая заготовки соответствующих продуктов путем прямых договоров между колхозами и совхозами и заготовительными организациями (речь идет о продуктах, для которых главной проблемой является не производство, а сбыт).

С совершенствованием результатов закупок, обеспечением их роста и стабильности структуры можно будет сужать утверждаемую номенклатуру натуральных показателей и постепенно перейти к планированию заданий только в стоимостной форме. Все это будет способствовать развитию инициативы колхозов и совхозов в деле специализации производства, увеличению продукции и снижению ее себестоимости, повышению эффективности производства.

Такая практика планирования заготовок сельскохозяйст-

венных продуктов не означает нарушения или ослабления принципов централизованного народнохозяйственного планирования. План, составленный с учетом потребностей общества, должен оставаться основой разработки планов развития сельского хозяйства на местах, но в то же время предоставлять им определенную экономическую самостоятельность в решении хозяйственных вопросов.

Переход к подобному порядку планирования производства и заготовок обеспечил бы углубленную и устойчивую специализацию колхозов и совхозов и рентабельность производства — экономическую основу последовательной его интенсификации. Это позволило бы оградить колхозы и совхозы от административного вмешательства в их хозяйственную жизнь со стороны плановых, заготовительных и сельскохозяйственных органов и одновременно создать больший простор для развития хозяйственных отношений между предприятиями и государством.

Конечно, вопрос этот весьма важный и сложный, его решение требует глубокого экономического обоснования, а может быть, и предварительного экономического эксперимента по нескольким областям, республикам.

Для того, чтобы провести практическое испытание выдвинутых теоретических положений по совершенствованию планирования закупок сельскохозяйственной продукции, по нашему мнению, необходимы следующие условия:

1) В колхозах и совхозах республики (области) должны быть определены направления дальнейшей специализации производства, исходя из конкретных природно-экономических условий хозяйствования.

2) Необходимо, чтобы совхозы и колхозы работали при внутривозрастной специализации. В случае предоставления им самим возможности определить структуру и объем товарной продукции при заключении договоров с заготовительными организациями, в хозяйствах есть все экономические возможности для выполнения договорных обязательств и вся ответственность за невыполнение их ляжет на данное хозяйство.

3) Для эксперимента следует выбирать республику (область), обеспечивающую выполнение планов продажи всех сельскохозяйственных продуктов государству, несмотря на то, что отдельные хозяйства по отдельным продуктам планы не выполняют.

4) Необходимо иметь данные по экономической оценке сельскохозяйственных ресурсов, которыми можно пользоваться при дифференциации заданий реализации товарной продукции хозяйства.

5) Структура сельскохозяйственных органов должна соответствовать территориально-производственному принципу ад-

министративного района, т. е. отсутствии межрайонных сельскохозяйственных организаций. Районное производственное управление сельского хозяйства руководит всеми колхозами и совхозами данного района и является полноправным хозяином в распределении выделенных материально-технических средств.

Нам кажется, что необходимые условия для проведения эксперимента имеются и в Эстонской ССР.

Важным направлением совершенствования практики планирования является также, по нашему мнению, ограничение централизованных государственных заготовок по ряду продуктов. Нет необходимости, чтобы государство заготавливало продукты, особенно картофель, овощи, молоко для всего городского, а подчас и сельского населения. Заготовка всей товарной продукции в централизованном порядке часто ведет к нерациональным затратам труда и средств. При относительно меньшем объеме государственных закупок их гораздо проще разместить в тех районах и хозяйствах, где производство продукции выгодно и для предприятия и для государства.

5. ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ РАСЧЕТ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ.

Решающим фактором быстрого развития производительных сил и сокращения затрат общественного труда является планомерное регулирование производства в масштабе всего общества. Но экономия в ведении общественного производства может быть наибольшей тогда, когда борьба за нее ведется на всех участках и всеми работниками производства. Господство общественной собственности на средства производства при социализме создает объективную возможность правильного сочетания интересов всего общества и каждого работника. Для реализации этой возможности необходима такая система экономических рычагов, которая заинтересовала бы не только морально, но прежде всего материально коллективы предприятий и каждого работника в эффективном ведении общественного производства.

«Опыт истекших лет, — указал Л. И. Брежнев в отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду КПСС, — позволяет сказать, что, начав осуществление экономической реформы, партия правильно оценила обстановку, взяла верный курс в деле совершенствования управления народным хозяйством.»³¹ Более полное использование экономических рычагов управления народным хозяйством повысило качество и эффективность наших планов, их научную обоснованность.

Именно поэтому в директивах XXIV съезда КПСС по пяти-

³¹ Материалы XXIV съезда КПСС». М., 1971, стр. 69.

летному плану развития народного хозяйства СССР на 1971—75 гг. поставлена задача «обеспечить дальнейшее совершенствование системы планирования и экономического стимулирования производства, закончить в новой пятилетке перевод всех хозрасчетных предприятий и организаций отраслей материального производства и сферы обслуживания на новые методы планирования и экономического стимулирования.»³²

Методом ведения хозяйства, позволяющим в условиях социализма последовательно соблюдать режим экономии, быстрыми темпами повышать эффективность общественного производства, является хозяйственный расчет. Совершенствование использования хозяйственного расчета требует более глубокого понимания его экономической природы, его взаимосвязи с другими экономическими категориями. До последнего времени нет достаточной ясности по ряду вопросов о месте и роли хозяйственного расчета в системе социалистических производственных отношений, определения его как экономической категории и как метода хозяйствования. В частности, отсутствует единое мнение по вопросу о сущности хозяйственного расчета, его объективной обусловленности. От правильности теоретического анализа системы хозрасчетных отношений и их диалектического взаимодействия с экономическими законами и категориями зависит возможность сознательного совершенствования социалистических производственных отношений.

В отношении сущности хозяйственного расчета существуют различные точки зрения.

Одни экономисты считают, что хозрасчет — это метод планового ведения социалистических предприятий, направленный на снижение себестоимости и повышение рентабельности производства.

В нем указывается способ осуществления и результат применения хозяйственного расчета, но не раскрывается то главное, что отличает этот метод ведения хозяйства от других возможных методов.

Другие экономисты дают теоретическое обоснование сущности хозрасчета лишь как экономической категории. Такое определение также является узким и односторонним. Наиболее последовательным, на наш взгляд, является определение сущности хозрасчета как объективной экономической категории, проявляющейся в реальной действительности как метод рационального хозяйствования. Содержанием хозрасчета как экономической категории является совокупность экономических

³² «Материалы XXIV съезда КПСС». М., 1971, стр. 295.

отношений между обществом и предприятием и каждым рабочим, проявляющихся посредством взаимосвязанных материальных интересов.

Специфическим для хозрасчета как экономической категории социализма является то, что централизованно определяемые народнохозяйственным планом параметры воспроизводства реализуются на экономически обособленных предприятиях, материально заинтересованных в эффективном хозяйствовании, ибо возмещение их доходов и образование накоплений производятся из выручки от реализации произведенной ими продукции.³³

Хозрасчет представляет собой особую систему производственных отношений, которую не следует отождествлять с товарно-денежными отношениями. Хозрасчет выражает прежде всего экономические отношения планомерного развития и пропорционального распределения общественного продукта с учетом экономических интересов общества, предприятия и работника. Важной чертой хозрасчета, отражающей особенности экономического управления при социализме, является также его функционирование посредством планомерного использования товарно-денежных отношений как экономических инструментов научной плановой организации расширенного социалистического воспроизводства.

Для социализма характерно единство прямой и косвенной товарной форм производственных связей во всех сферах общественного воспроизводства. Обе эти формы реализуются в народнохозяйственном планировании и хозрасчетном экономическом управлении. В основе товарно-денежных отношений лежит принцип относительной эквивалентности, который означает, что «каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам дает ему».³⁴

Хозяйственный расчет не только метод хозяйствования. Плановое хозяйство есть прежде всего управление выполнением хозяйственных планов. Объектами управления являются темпы и пропорции экономического развития (предприятия, объединения и т. д.). Использование хозрасчета как метода планового управления хозяйством имеет целью повышение уровня экономической эффективности производства. Это достигается путем рационального использования материальных, трудовых и денежных ресурсов, находящихся в непосредственном рас-

³³ Н. С. Спиридонова. Экономическая реформа и теоретические проблемы хозяйственного расчета. В кн.: Хозяйственная реформа и развитие экономической теории. Изд. МГУ, 1970, стр. 13.

³⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, стр. 18.

поряжении предприятий. Это основано на сознательном использовании всех экономических законов, определяющих развитие социалистического производства.

Хозяйственный расчет — это экономический метод управления социалистическими предприятиями на основе использования экономических законов и материальной заинтересованности (коллективов и работников) и направленное на повышение эффективности общественного производства.

Важнейшая проблема развития плановой экономики социализма — как построить систему управления производством и ведения хозяйства на предприятиях, чтобы коллектив каждого предприятия, а через предприятие и каждый отдельный работник были заинтересованы в повышении эффективности производства, проявляли инициативу в использовании внутренних резервов и возможностей. Хозяйственный расчет обеспечивает разрешение этой проблемы в условиях плановой экономики через хозяйственно-оперативную самостоятельность и материальную заинтересованность. Предприятие при планировании производства и решении других экономических вопросов руководствуется прежде всего своими хозяйственными интересами, которые не всегда совпадают с интересами всего народного хозяйства.

Демократический централизм требует оптимального сочетания единого централизованного регулирования с широкой инициативой масс в решении важнейших вопросов развития производства. Поэтому расширение хозяйственно-оперативной самостоятельности предприятий обеспечивает успешное выполнение государственных планов и соблюдение предусмотренных народнохозяйственных пропорций только при соответствующей материальной заинтересованности. Если экономические рычаги к этому не приспособлены, то расширение хозяйственно-оперативной самостоятельности предприятий может привести к невыполнению государственных планов и нарушению пропорций.

Это не значит, что детальная регламентация с центра является лучшим способом обеспечения необходимых народнохозяйственных пропорций. Высокие темпы развития и рост объема социалистического производства требуют отказа от детальной регламентации с центра, совершенствования материальной заинтересованности предприятий и его работников, и на основе этого расширения хозяйственно-оперативной самостоятельности предприятий и инициативы масс в решении вопросов планирования и развития производства.

Главное, что отличает хозяйственный метод управления от других возможных методов, — гармоническое сочетание материальных интересов общества, коллектива и работника в

целях повышения эффективности производства. Поэтому материальная заинтересованность не только один из принципов хозрасчета, а качественная, существенная сторона хозрасчета, внутренне пронизывающая все принципы ведения хозяйственного расчета. На посредственную, причинно-следственную связь между материальным стимулированием и хозяйственным расчетом неоднократно указывал В. И. Ленин. В статье, посвященной четырехлетней годовщине Октябрьской революции, В. И. Ленин писал, что социализм нужно строить «не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете...»³⁵ В. И. Ленин употребляет понятия «личная материальная заинтересованность» и «хозяйственный расчет» по существу как тождественные. Это не случайно. Все стороны хозяйственного расчета направлены на более последовательное использование материальной заинтересованности в интересах развития общественного производства, повышения его эффективности.

Но необходимо отметить, что материальная заинтересованность хозяйственного расчета лишь часть общей системы материальной заинтересованности. Содержание материальной заинтересованности хозрасчета составляют те отношения, которые обусловлены экономической обособленностью хозрасчетных единиц и поощрением в зависимости от уровня их хозяйственно-финансовой деятельности. Хозрасчетная материальная заинтересованность — это коллективная заинтересованность. Материальную заинтересованность нельзя трактовать узко, сводить ее к поощрению работников за счет фондов стимулирования и применению мер материальной ответственности.³⁶

Принцип материальной заинтересованности проявляется и в материальной ответственности. Материальная ответственность — это негативная материальная заинтересованность. Предприятие должно нести материальную ответственность за результаты хозяйственной деятельности. В. И. Ленин указывал, что «тресты и предприятия на хозяйственном расчете основаны именно для того, чтобы они сами отвечали и притом всецело отвечали за безубыточность своих предприятий.»³⁷

³⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 151.

³⁶ Материальная заинтересованность осуществляется посредством материального стимулирования; материальное стимулирование должно осуществляться двумя методами: во-первых, путем использования мер материального поощрения и во-вторых, путем использования мер материальной ответственности.

³⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 54, стр. 150.

Хозрасчет не может исчерпывающим образом реализовать материальную заинтересованность, охватить все отношения оплаты и материального стимулирования. Материальная заинтересованность при социализме реализуется и вне хозрасчетных отношений. Уровень и соотношения оплаты труда в народном хозяйстве (в целом и в отраслях) складываются и регулируются законом распределения по труду. Этот закон определяет необходимость распределения материальных благ в зависимости от количества живого труда данного общественно определенного качества, обусловливаемого уровнем развития производительных сил в данной отрасли материального производства. В условиях общественной собственности гармоническое сочетание общественных и личных интересов требует выявления индивидуального трудового вклада каждого отдельного работника.

Но этот индивидуальный трудовой вклад становится все более зависимым от «коллективного рабочего», от результата трудовой деятельности целого коллектива. В силу зависимости результатов трудового вклада одних работников в развитие общественного производства от результатов труда других, с которыми они связаны единством трудового процесса, возникает в условиях социализма коллективная материальная заинтересованность работников.

Коллективная материальная заинтересованность — это связующая форма, позволяющая гибко сочетать общественные и личные материальные интересы.

Следует подчеркнуть, что коллективная материальная заинтересованность, реализуемая через хозрасчетное ведение хозяйства, возникает из личной материальной заинтересованности и может быть дополнительным стимулом повышения эффективности общественного производства в том случае, если не будет нарушаться личная материальная заинтересованность отдельных членов данного производственного коллектива. Нарушение закона распределения по труду резко снижает эффективность хозяйственного расчета.

Экономическая природа хозяйственного расчета не меняется от того, на каких предприятиях и в какой отрасли он применяется. Но специфика отдельных отраслей порождает большие особенности в осуществлении хозрасчета.

Процесс воспроизводства в сельском хозяйстве отличается большими особенностями, обусловленными тесным переплетением экономических и биологических процессов. Поэтому творческое использование хозяйственного расчета имеет здесь неизмеримо большее значение. Применение хозрасчета в сельском хозяйстве должно обеспечить учет и использование различных факторов, влияющих на уровень производительности труда в

каждом конкретном хозяйстве. Комбинация и степень влияния факторов являются самыми разнообразными. Многообразие факторов и их различные сочетания в отдельных районах и хозяйствах делает необходимым и различия в организации хозяйства.

Различия в природных условиях сельскохозяйственного производства определяются множеством взаимосвязанных компонентов, важнейшими из которых являются почва, рельеф, климат. Сельскохозяйственное производство непосредственно связано с природными условиями, а земля является основным средством производства. Эффективность производства прямо зависит от качества земли. Кроме того, сельскохозяйственное производство подвержено влиянию погодно-климатических условий. Поэтому организация хозяйства в сельском хозяйстве должна обеспечить хозяйствам возможность учесть большое разнообразие местных различий в качестве земли, обеспечить наиболее рациональное землепользование, установить оптимальное сочетание отраслей, а также установить перечень работ и сроки их проведения на месте с учетом сложившихся в каждом хозяйстве условий. Указанные особенности сельского хозяйства обуславливают особенно важную роль развития местной инициативы и хозяйственно-оперативной самостоятельности.

Экономические факторы производительности сельскохозяйственного производства также многообразны. Основными из них являются: обеспеченность рабочей силой и производственными фондами.

Влияние экономических факторов производительности реализуется в тесной взаимосвязи с природными. Работник в сельскохозяйственном производстве имеет дело с растительными и животными организмами, с природой, что объективно требует приспособления всего ритма производства к ритму природы, к естественному течению природных процессов. В связи с этим в животноводстве и земледелии несвоевременное или некачественное выполнение тех или иных работ технического цикла может свести на нет все предыдущие эффективные затраты труда. В сельском хозяйстве, как ни в какой другой отрасли материального производства, качество затрат всего коллектива предприятия может не совпадать с качеством индивидуальных затрат труда на каждом рабочем месте. Особое значение приобретает оптимальное сочетание отдельных трудовых затрат, уровень руководства хозяйством. А это означает, что для повышения эффективности производства в сельском хозяйстве большое значение имеет укрепление материальной заинтересованности каждого работника не только в индивидуальных затратах труда, но и в итогах работы всего предприятия. Хозяйственный

расчет, основанный на использовании коллективных форм материального стимулирования и материальной ответственности, является важнейшим фактором повышения эффективности сельскохозяйственного производства.

Следует также учитывать сезонность сельскохозяйственного производства, несовпадение рабочего периода с периодом производства, что неизбежно вызывает необходимость большей фондовооруженности работников по сравнению с промышленностью.

В отношении причинной обусловленности хозяйственного расчета имеется несколько различных суждений. Трудно согласиться с мнением тех экономистов, которые видят порождение хозяйственного расчета теми или иными экономическими законами или товарно-денежными отношениями.

«В действительности причинно-следственная связь состоит в том, что обособленность социалистических предприятий обуславливает хозрасчетную форму воспроизводства и товарно-денежные отношения. При этом хозрасчет выражает сущность общественной собственности и ее отличительные черты в условиях социализма, а товарно-денежные отношения — несовершенство коммунистического преобразования экономики, т. е. специфику общественной собственности при социализме.»³⁸

Обособленность предприятий проявляется как (производственное) отношение данного предприятия к другим предприятиям, к обществу в целом и к отдельному работнику. В этом производственном отношении выражаются экономические интересы предприятия как производственного звена народного хозяйства.

Хозрасчетные предприятия по результативным показателям могут быть:

а) рентабельные (прибыльные) — доходы от реализации продукции превышают расходы на ее производство;

б) самокупаемые — доходы от реализации продукции покрывают, возмещают расходы на ее производство;

в) нерентабельные (убыточные) — доходы от реализации продукции не покрывают расходов на ее производство.

Поэтому трудно согласиться с мнением, согласно которому хозрасчетными являются только рентабельные предприятия.

Будучи экономической категорией социализма, хозяйственный расчет существовал всегда вместе со становлением и развитием социалистических производственных отношений. Все социалистические предприятия как кооперативные, так и госу-

³⁸ Н. С. Спиридонова. Экономическая реформа и теоретические проблемы хозяйственного расчета. В кн.: Хозяйственная реформа и развитие экономической теории. Изд. МГУ, 1970, стр. 19.

дарственные всегда по своей природе являлись хозрасчетными.

Следовательно, надо различать объективные основы хозяйственного расчета и конкретные хозрасчетные формы ведения хозяйства на социалистических предприятиях. Конкретные формы управления и хозяйствования в предприятиях лишь в той или иной степени отражают объективную необходимость хозрасчетного ведения хозяйства. Поэтому, когда говорят о переводе предприятий на хозрасчет или полный хозрасчет, имеется в виду более полное отражение его требований в конкретных условиях ведения хозяйства и управления предприятиями, обеспечивающие рентабельность производства для нормально работающих предприятий. Рентабельность хозрасчетных предприятий предполагает наличие, во-первых, необходимых внешних условий, то есть соответствующих экономических отношений хозяйства с государством, и во-вторых, внутренних условий, связанных с совершенствованием всей экономической работы в хозяйствах. При этом первостепенное значение имеет обеспечение внешних условий, так как от них зависят формирование и реализация внутрихозяйственных возможностей.

Экономическое управление предприятиями, основываясь на принципе демократического централизма, требует определенной самостоятельности управляемых звеньев — объединений, предприятий, подразделений.

Регулирующая роль государственного плана не противоречит принципам хозяйственного расчета, если плановые задания обеспечивают правильное сочетание интересов предприятия, создают условия для рационального использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов.

Решение данной задачи следует искать не в противопоставлении плана хозрасчету, а в использовании его основных принципов при экономическом обосновании состава и количественного выражения плановых показателей.

Совпадение хозрасчетных и народнохозяйственных целей в социалистической экономике находит свое конкретное выражение в единстве интересов центральных планирующих органов и предприятий. Это единство будет наиболее полным в том случае, если работа по руководству народным хозяйством на всех уровнях будет организована на единой экономической основе — на принципе хозяйственного расчета.

Существующая система хозяйственного расчета охватывает следующие основные виды:

- 1) хозяйственный расчет предприятия;
- 2) внутрихозяйственный хозрасчет;
- 3) хозяйственный расчет органов экономического управления.

Все они тесно связаны и взаимно дополняют друг друга. Центральное место в этой системе в настоящее время занимает хозрасчет предприятия. Применительно к сельскому хозяйству это означает, что основной хозрасчетной единицей являются совхоз и колхоз.

Одной из особенностей новой системы планирования и экономического стимулирования является значительное расширение экономической самостоятельности предприятий при сохранении эффективного экономического контроля над ними и рычагов централизованного воздействия со стороны государства.

Мартовский и сентябрьский (1965 г.) Пленумы ЦК КПСС положили начало чрезвычайно сложному процессу преобразования всей системы мероприятий экономических рычагов, связывающих отдельные звенья общественного производства в единый экономический механизм.

«Накопленный опыт, — сказал Л. И. Брежнев в отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии, — сделал более очевидным, на каких главных направлениях необходимо сосредоточить усилия. Это — создание экономических условий, которые бы, во-первых, побуждали предприятия брать на себе оптимальные обязательства, то есть принимать напряженные планы, более рационально использовать капиталовложения и трудовые ресурсы, во-вторых, в максимальной мере стимулировали ускорение научно-технического прогресса, рост производительности труда и, в-третьих, способствовали последовательной борьбе за повышение качества продукции.»³⁹

Экономическая реформа создает все необходимые предпосылки для обеспечения **полного хозяйственного расчета**. Переход к полному хозяйственному расчету означает последовательное и полное претворение в жизнь ленинских принципов хозяйствования во всех звеньях народного хозяйства: от производственной бригады до министерства. Решение этой задачи ведется по следующим основным направлениям:

- развитие и совершенствование всех видов хозяйственного расчета (на основе обобщения практического опыта хозяйствования в различных звеньях народного хозяйства);

- повышение научного уровня планирования;

- совершенствование практики ценообразования;

- разработка экономического механизма, который позволит поставить предприятия в сравнительно равные экономические условия;

- повышение уровня экономического образования работников во всех звеньях народного хозяйства.

³⁹ «Материалы XXIV съезда КПСС», стр. 69—70.

Переход к индустриальным методам производства сельскохозяйственной продукции в совхозах и колхозах требует доведения степени концентрации производства до оптимальных размеров. В Эстонской ССР в основном закончена работа по укрупнению совхозов и колхозов до оптимальных размеров по земельной площади. В связи с этим резко увеличивается роль внутрипроизводственного (внутрихозяйственного) хозрасчета. Увеличение размеров совхозов и колхозов требует для лучшей организации производства и его управления, создания хозрасчетных подразделений — отделений (бригад, ферм).

Подразделения имеют производственно-техническую обособленность в пределах предприятия, специализируются на производство отдельных видов продукции. Производственно-техническая обособленность позволяет закреплять за отдельными подразделениями необходимые средства производства, рабочую силу, устанавливать плановое задание и предоставлять известные права по руководству хозяйством этого подразделения.

Как показывает многолетний опыт, хозрасчетная деятельность сельскохозяйственных предприятий практически осуществляется с разной степенью полноты. Но поскольку хозрасчетные принципы тесно связаны между собой, нарушение или недостаточный учет любого из них ведет к ослаблению хозрасчета, к снижению экономической эффективности производства.

Хозрасчетная деятельность предприятий осуществляется в системах общехозяйственного расчета предприятия и внутрихозяйственного расчета производственных и вспомогательных подразделений. Они представляют собой единое целое. Но поскольку в одном случае хозрасчетным объектом является самостоятельное предприятие, а в другом его подразделения, их нельзя отождествлять. Единство хозрасчетной деятельности сельскохозяйственных предприятий и их подразделений выражается прежде всего в достижении общей цели — увеличении производства продукции с наименьшими затратами и обеспечении его рентабельности.

6. ХОЗРАСЧЕТ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ

В тесной связи с поисками более совершенных форм организации производства находится вопрос о формах управления сельским хозяйством. Л. И. Брежнев сформулировал основные требования, те критерии, которым система управления должна удовлетворять.

«Во-первых, она должна обеспечивать проведение единой общегосударственной линии по всем вопросам сельского хозяй-

ства, тесную увязку действий между ведомствами, отвечающими за тот или иной участок работы. Во-вторых, она должна предусматривать четкое распределение компетенции и ответственности между различными уровнями руководства. В-третьих, она должна ориентироваться на органическое сочетание централизованного планового руководства с самостоятельностью, инициативой совхозов и колхозов в решении оперативных вопросов производства и сбыта продукции. И в-четвертых, ее следует приблизить к сельскохозяйственному производству, по возможности исключить лишние звенья и сделать максимально результативной».⁴⁰

Рост концентрации производства и увеличение числа крупных производственных единиц (комплексов) неизбежно ведут к росту централизации управления. В руках органа управления все более и более сосредоточиваются общехозяйственные функции:

- осуществление единого технического руководства;
- выполнение научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ;
- материально-техническое снабжение, сбыт продукции и др.

По мере этого аппарат управления из чисто административного органа все более превращается в хозяйственно-экономический и становится органической частью единого производственного комплекса на всех уровнях управления сельским хозяйством. Это требует применения хозрасчетных принципов при организации работы органов управления сельскохозяйственными предприятиями.

Отличительная особенность органов управления состоит в том, что они изготовлением продукции не занимаются и не являются обособленными товаропроизводителями, их хозяйственно-оперативная самостоятельность сводится к плановому руководству работой подведомственных предприятий и выполнению централизованных общехозяйственных функций.

Основным критерием оценки качества работы органа хозяйственного управления является повышение уровня экономической эффективности производства в каждом подведомственном предприятии и в целом по объединению или отрасли.

В качестве хозрасчетного органа управления в сельском хозяйстве в условиях Эстонской ССР (где нет областного деления) могут выступать министерство и районные территориально-производственные управления сельского хозяйства.

Из самой специфики сельского хозяйства вытекает терри-

⁴⁰ Л. И. Брежнев, Великий подвиг партии и народа. Политиздат, 1974, стр. 25.

ториально-отраслевой подход к проблемам управления. Выдвигаются предложения о дополнении его с хозрасчетом на районном и республиканском уровнях с соответствующим использованием хозрасчетных интересов всех сельскохозяйственных предприятий для решения проблем дальнейшей концентрации и повышения эффективности сельскохозяйственного производства. В этих целях предлагается провести эксперимент по перестройке органов управления сельским хозяйством в Эстонской ССР в рамках сложившихся форм территориального управления сельским хозяйством.

Чтобы соединить преимущества прямого территориально-отраслевого управления с хозрасчетом, предлагается преобразовать районные производственные управления сельского хозяйства в районные хозрасчетные государственно-кооперативные сельскохозяйственные объединения, включающие на добровольных началах колхозные и государственные сельскохозяйственные предприятия при сохранении их производственно-хозяйственной самостоятельности. Соответственно предлагается возложить на Министерство сельского хозяйства ЭССР определенные функции хозрасчетного государственно-кооперативного сельскохозяйственного производственного объединения.⁴¹

Решение крупных социально-экономических задач, связанных с переходом к индустриальной стадии сельскохозяйственного производства, требует более полного соединения преимуществ прямого планового управления с хозрасчетной заинтересованностью всех звеньев. Назрело время внедрения хозрасчетных принципов работы на районном и республиканском уровнях управления сельским хозяйством.

В перспективе хозрасчет целесообразно внедрить во все сферы республиканского агропромышленного комплекта.

На наш взгляд, основную функцию хозрасчетного районного и республиканского государственно-кооперативного сельскохозяйственного объединения можно определить как планомерный процесс интеграции входящих в него предприятий с целью повышения эффективности их совокупных затрат и увеличения производства продукции в запланированных темпах. Это достигается путем планомерной специализации и концентрации сельскохозяйственного производства, кооперации сельскохозяйственных и промышленных предприятий, концентрации накоплений, переходом сельского хозяйства на индустриальную стадию развития.

⁴¹ М. Бронштейн. Совершенствование территориального управления сельским хозяйством. — «Вопросы экономики», 1973, № 10, стр. 20.

Однако нельзя не отметить, что некоторые авторы необоснованно считают основной функцией хозрасчетных районных сельскохозяйственных объединений перераспределение чистого дохода (прибыли) входящих в объединение предприятий, подтягивание таким путем отстающих хозяйств и выравнивание условий хозяйствования.⁴² Проведенные расчеты по колхозам Эстонской ССР показывают, что при существующем уровне рентабельности весьма ограниченный круг хозяйств имеет доходы, которые условно можно было бы назвать избыточными. Если излишки этих доходов каким-либо путем собрать из этих колхозов в централизованный фонд, то это составит сумму всего несколько миллионов рублей. Попытка как-то выравнять за счет этих средств условия хозяйствования низкорентабельных хозяйств была бы заблуждением.

Финансовые отношения между хозрасчетными объединениями и входящими в него производственными предприятиями характеризуют одну из существенных сторон новой системы планирования и экономического стимулирования.

Необходимым элементом хозрасчета районных объединений является создание централизованного финансового фонда. Его источниками являются: 1) долевые отчисления от чистого дохода колхозов и прибылей совхозов в соответствии с объективной оценкой ресурсов, и 2) централизованные капитальные вложения, направляемые согласно плану для развития районного агропромышленного комплекса.

Функции централизованных фондов весьма многообразны. В основном они сводятся к следующему:

- 1) создание внутреннего финансового источника, необходимого для расширенного воспроизводства;
- 2) обеспечение объединений необходимыми финансовыми резервами для экономического маневрирования в целях успешного выполнения производственных планов;
- 3) создание финансовой базы для централизованного осуществления в масштабах объединения общезкономических хозяйственных функций (в области технического прогресса, снабжения, сбыта, рекламы, научно-технической информации, подготовки кадров и т. д.);
- 4) создание дополнительной материальной заинтересованности аппарата управления объединением и повышение его ответственности за рост эффективности производства.

Хозрасчетные принципы формирования централизованных

⁴² См. М. Бронштейн. Внутрizonальное выравнивание условий производства в сельском хозяйстве. — «Вопросы экономики», 1972, № 4, стр. 84. E. Hääl. Seni selgunud ja uusi arvamus majandamistingimuste ühtlustamisest. — «Sotsialistlik Põllumajandus», 1972, nr. 10, lk. 436.

финансовых ресурсов в рамках объединений требуют, чтобы интересы каждого звена были учтены. Соответственно создание и использование централизованных фондов должно быть основано на учете потребностей эффективной работы производственного комплекса в целом и в то же время обеспечивать соблюдение хозрасчетных интересов входящих в него предприятий.

Трудно согласиться с авторами, которые требуют, чтобы материальные интересы каждого меньшего звена были подчинены интересам более крупного. Признание такого приоритета интересов высшего звена приводит к оправданию ущемления интересов предприятий, входящих в объединение. Но социалистические предприятия объединяются для того, чтобы согласованными усилиями и с учетом взаимных интересов добиться общего успеха.

В районных хозрасчетных государственно-кооперативных сельскохозяйственных объединениях целесообразно создать два фонда: 1) фонд развития и резервов, и 2) фонд материального стимулирования работников. В фонд развития и резервов включаются также средства, выделенные из централизованного фонда развития республиканского объединения сельскохозяйственного производства. Фонд развития и резервов целесообразно использовать для создания в определенной очередности (в соответствии с оптимальным планом размещения) крупных производственных комплексов, межхозяйственных промышленных предприятий и т. д.

Фонд материального поощрения создается для дополнительного стимулирования руководителей и специалистов на районном уровне при росте и повышении эффективности сельскохозяйственного производства.

В образовании указанных фондов должны участвовать своим чистым доходом не только колхозы и совхозы, но и межхозяйственные комплексы и другие промышленные предприятия, входящие в состав хозрасчетного районного сельскохозяйственного управления.

Перевод Министерства сельского хозяйства республики на хозяйственный расчет и возложение на него функции республиканского государственно-кооперативного сельскохозяйственного производственного объединения целесообразно осуществить вместе с переходом на хозрасчет других министерств и ведомств, входящих в региональный аграрно-промышленный комплекс (Министерство пищевой промышленности, Министер-

ство заготовок, Объединение Совета Министров Эстонской ССР «Эстсельхозтехника» и др.)⁴³

Республиканское объединение сельскохозяйственного производства осуществляет свои функции экономического управления через фонд развития производства, резервный фонд и фонд материального стимулирования своих работников.

Надо признать, что на путях перехода к предлагаемым формам управления сельским хозяйством имеются серьезные трудности. Для практического осуществления перехода к новой системе управления сельским хозяйством необходимо предварительно разработать: 1) положения о республиканском и районных государственно-кооперативных производственных объединениях (статус, структура, функции), 2) основные принципы формирования и распределения хозрасчетных фондов республиканских и районных государственно-кооперативных производственных объединений.

На наш взгляд, такая система управления сельскохозяйственным производством отвечает современным требованиям организации управления. Она использует в основном имеющуюся организационную структуру и управленческие кадры, будет связана через экономические интересы с непосредственными производителями — колхозами-совхозами, что обеспечивает максимальную эффективность системы управления. Такая организация управления обеспечивает органическое соединение централизованного планового руководства колхозами и совхозами с их экономической самостоятельностью и инициативой, дает возможность четко разграничить компетенцию и ответственность между районными и республиканскими органами управления сельским хозяйством.

Самое главное то, что создаются предпосылки для осуществления единого общегосударственного курса во всех вопросах развития сельского хозяйства и образования организационных форм межведомственного управления хозрасчетными министерствами и ведомствами, входящими в региональный (республиканский) аграрно-промышленный комплекс.

Подобное совершенствование территориального управления сельским хозяйством, расширение хозрасчетных принципов на органы управления должно строиться на основе демократиче-

⁴³ Генеральная схема управления промышленностью Эстонской ССР предусматривает структуру управления, в которой производственные предприятия, объединения и комбинаты подчиняются непосредственно министерствам.

С разрешения Совета Министров Эстонской ССР с 1974 года на хозрасчетных началах работают Министерство местной промышленности и Министерство пищевой промышленности. Намечается переход на хозяйственный расчет и других промышленных министерств республики.

ского централизма, сочетающем централизованное плановое начало по главным направлениям развития со всемерным использованием самостоятельности, инициативы и заинтересованности для нахождения оптимальных решений на всех уровнях. На наш взгляд, такая самостоятельность и заинтересованность на уровне колхозов и совхозов достигается наилучшим образом, когда управление хозяйствами ориентировать на систему нормативных показателей, в зависимости от которых формируются их условия хозяйствования.

Функцией нормативных показателей является направление хозяйств на выполнение плановых заданий с наименьшими затратами, они должны быть стимулирующими и заставляющими придерживаться установленных параметров производства. Исходя из этого, нормативные плановые показатели, по существу, должны быть преимущественно показателями эффективности, характеризующие соотношение результатов и затрат производства с различных аспектов.

Система нормативных показателей должна:

1) состоять из показателей, необходимых для экономического управления хозрасчетными предприятиями;

2) иметь в своем составе возможно меньшее число отдельных показателей;

3) быть едиными, сравнимыми с отчетными показателями.

При этом нормативы, по существу, являются плановыми, но они должны быть:

1) стабильными в течение перспективного периода плана (5 лет);

2) увязаны с механизмом реализации экономических интересов управляющих и управляемых единиц.

Таковыми нормативами⁴⁴ экономического управления хозрасчетными предприятиями, на наш взгляд, могут служить:

1) норматив прибыли, закладываемый в ценах,

2) норматив рентабельности,

3) норматив чистого дохода ($\frac{m}{v}$),

4) норматив производственных фондов в зависимости от типа специализации (производственного направления),

5) норматив фондоемкости продукции,

6) норматив накопления.

Основными из них являются нормативы прибыли, рентабельности и чистого дохода.

Нормативы необходимо утвердить для предприятий сверху, они являются ориентирами в отношениях между хозяйствами и хозрасчетными районными производственными объединениями.

⁴⁴ Норматив — плановый показатель, установленный вышестоящим органом. Норма — показатель фактического уровня.

ями. Сравнение фактических показателей хозяйств с нормативами покажет, где наиболее эффективно используются имеющиеся ресурсы. В нормативах эффективности должен отражаться общественно-необходимый уровень соответствующих показателей. Вся система стимулирования должна быть построена таким образом, чтобы заинтересовать хозяйства, повысить эффективность затрат.

Схема функционирования социалистического сельскохозяйственного предприятия в системе общественного производства рисуется нам следующим образом. Предприятия, стремясь к максимуму чистого дохода (прибыли), заключают хозяйственные договоры с поставщиками и (потребителями) заготовителями. Хозяйственный договор выступает как основа производственного плана предприятия. Хозяйство информирует вышестоящий орган — районное производственное управление о составленном плане и выдвигает в случае необходимости предложения о дополнительном кредитовании и финансировании своей деятельности.

Вышестоящий орган анализирует составленный план, сопоставляет нормативные и отчетные данные о предыдущей работе предприятия и включает в сводный план развития. В то же время он рассматривает заявки различных предприятий на централизованные ресурсы и удовлетворяет те из них, которые наиболее эффективные и представляют интерес с точки зрения общества. Кроме того, вышестоящий орган может вносить коррективы и не утвердить тот или иной хозяйственный договор, заключенный хозяйством, или предписать выпуск дополнительной продукции. Однако, внося эти коррективы, вышестоящий орган должен нести всю полноту экономической ответственности за хозяйственные последствия принятых решений.

«Когда принимается решение, — указывал Л. И. Брежнев в отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии, — должно быть совершенно ясно, кто несет за него ответственность. И точно так же должно быть ясно, кто несет ответственность, если назревшее решение не принимается или затягивается. На всех уровнях управления важно четко определить объем и соотношение прав и ответственности. Большие права при малой ответственности создают возможности для административного произвола, субъективизма, необдуманных решений».⁴⁵

Упорядочение системы взаимных обязательств между обществом и отдельными производственными коллективами должно базироваться на четком разграничении двух степеней общественного производства — общехозяйственного и внутрихозяйственного уровней. В одном случае речь должна идти о

⁴⁵ Материалы XXIV съезда КПСС, стр. 68—69.

решении проблемы направления усилий коллектива предприятия в нужное для общества русло, а в другом — о непосредственной организации бесперебойной работы всех звеньев производственного аппарата районного объединения.

План, составляемый на предприятии, обязан базироваться на договорных обязательствах предприятия перед другими хозяйственными организациями, а также на обязательствах, предъявляемых предприятию бюджетом.

Центральный аппарат управления, регулируя усилия отдельных предприятий, может эффективно осуществлять свои функции через жесткую систему нормативов эффективности, платежей, кредитования, финансирования, штрафов и неустоек за нарушение хозяйственных договоров.

PLANEERIMISE JA ISEMAJANDAMISE TÄIUSTAMINE PÕLLUMAJANDUSES

U. Vanaaseme

Resümee

Töös käsitletakse põllumajanduse sotsiaal-ökonomilise arengu ja isemajandamise täiustamise küsimusi.

Arenenud sotsialistlikus ühiskonnas tuleb suurte rahvamajanduslike probleemide lahendamisel lähtuda süsteemanalüüsi metodoloogilistest alustest. Käesoleval ajal on NSV Liidus välja kujunenud rahvamajanduse harukompleksid ka regionaalses lõikes (majanduspiirkond, liiduvabariik jne.). Agrotööstusliku kompleksi suunamine programm-planeerimise põhimõtetele, põllumajandusliku tootmise spetsialiseerimine ja kontsentreerimine kaasaegse teaduslik-tehnilise progressi saavutusi kasutades, suurendab tootmise efektiivsust, ühiskonnastatuse taset kolhoosides ja sovhoosides, loob tingimused kooperatiivse ja riikliku omandi edasiseks lähenemiseks.

Põllumajanduse tootlike jõudude arenemine nõuab isemajandamise kui sotsialistlike ettevõtete majandusliku juhtimise meetodi edasist täiustamist. Ettevõtte ja ettevõttesisese isemajandamise kõrval omandab üha suurema tähtsuse põllumajandusettevõtete juhtimisorganite isemajandamine.

Tootmise juhtimise täiustamiseks on vaja luua rajoonide põllumajandusettevõtete isemajandavad tootmiskoondised, kes täidaksid praeguste rajooni täitevkomiteede põllumajandusvalitsuste funktsioone ja juhiks ka rajatavaid majanditevahelisi ettevõtteid. Tootmise spetsialiseerimine ja kontsentratsiooni kasv on alu-

seks põllumajandusliku tootmise planeerimise edasisele täiustamisele. Koos põllumajanduse tsentraliseeritud riikliku juhtimise süvenemisega suureneb majandite iseseisvus ja initsiatiiv tootmise operatiivküsimuste lahendamisel. Tootmise spetsialiseerimise kasv võimaldab järk-järgult vähendada majanditele antavate riiklike varumistülesannete liike.

Põllumajanduse materiaalse baasi arendamine ja isemajandamise täiustamine tagavad tootmise efektiivsuse edasise kasvu ning linna ja maa vaheliste oluliste erinevuste vähenemise.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ПРОЦЕССЕ СОЗДАНИЯ ВИЛЬЯНДИЙСКОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ

Ю. Ярвисте

Для развития современного сельского хозяйства характерна его быстрая и глубокая специализация, сближение его производственных принципов с производственными принципами промышленности. Одновременно с этими тенденциями развития возникла необходимость в усовершенствовании форм организации и управления производством. Для лучшего разрешения этих проблем как в Советском Союзе, так и за рубежом создан ряд агропромышленных комплексов, развивающихся на различных кооперативных началах.

Указанные комплексы (объединения) дают возможность:

— рационально использовать природные и материальные ресурсы и рабочую силу;

— концентрировать денежные средства для строительства крупных производственных комплексов в возможно короткие сроки;

— ускорить межхозяйственную специализацию;

— повысить производительность труда и эффективность производства.

Учитывая то обстоятельство, что сельскохозяйственное производство прежде всего неразрывно связано с использованием земель, можно подразделить агропромышленные комплексы следующим образом:

1. Объединения, созданные без учета территориально-производственного единства, кооперирование в которых произошло по следующим принципам:¹

а) на основе внутреннего (горизонтального) кооперирования отраслей производства;

б) на основе внешнего (вертикального) кооперирования отраслей производства;

¹ М. Бронштейн. Совершенствования территориального управления сельским хозяйством. — «Вопросы экономики», 1973, № 10, стр. 14—22.

в) на основе учета формы собственности (межколхозные и межсовхозные объединения);

2. Объединения, созданные с учетом производственно-территориального единства (государственно-кооперативное производственное объединение).

В Советском Союзе хозяйства и предприятия в основном кооперированы по первому принципу, то есть без учета производственно-территориального единства. Так, например, с 1960—1961 года в Молдавской ССР началось кооперирование колхозов для производства мяса — были созданы первые межколхозные пункты откорма. На этой базе в 1966 году было создано республиканское объединение «Межколхозоткорм».² К настоящему моменту существует в СССР примерно 70 объединений, созданных по вертикальному принципу.³ В нашей республике также организован ряд объединений: Межколхозстрой — на основе учета формы собственности, комплекс по производству свинины в Пярнуском районе — на основе общности продукции, в который вошли 10 колхозов и 13 совхозов.

В Болгарской Народной республике созданы агропромышленные комплексы с учетом территориально-производственного единства.

Оценивая дальнейшие возможности создания производственных объединений и принципы их развития, многие руководящие работники ЭССР и ученые придерживаются той точки зрения, что при создании агропромышленного комплекса следует исходить из принципа территориального единства.⁴ Игнорирование этого принципа усложняет комплексное руководство конкретной территорией (республикой, районом), неизбежно возникает целый ряд параллельных органов управления, которые препятствуют рациональной территориальной специализации производства и его интенсификации. Поэтому необходимо создать республиканский хозрасчетный агропромышленный комплекс, которому подчиняется сеть районных агропромышленных комплексов (в каждом районе по одному), руководящие органы которых в состоянии руководить расположенными на территории района предприятиями и организациями, причастными к сельскому хозяйству (рисунок 1).

² В. Голиков, Г. Долгошей. Межхозяйственная кооперация: проблемы и перспективы. — «Коммунист». 1973, № 18, стр. 55—65.

³ Н. Сметанин. Аграрно-промышленная интеграция в СССР. — «Вопросы экономики», 1974, № 3, стр. 59—69.

⁴ И. Кэбин. От эксперимента к широкой практике. — «Известия», 22 мая 1974 г.

Структура агропромышленного объединения

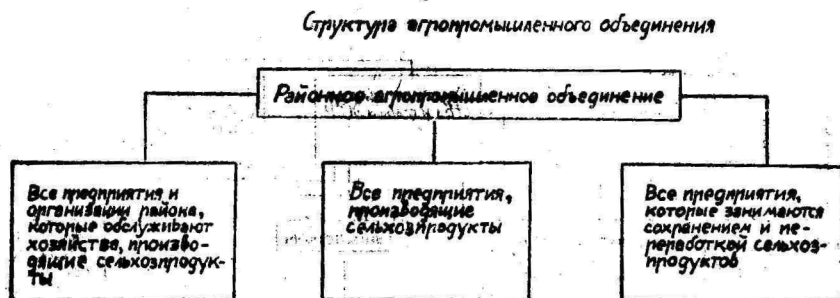


Рисунок 1

При существующей структуре управления сельскохозяйственным производством в районе руководит Производственное управление, которому непосредственно подчинены лишь совхозы (по существу, и колхозы). Кроме этих хозяйств имеется, например, в Вильяндиском районе ряд хозяйств, которые подчинены различным учреждениям, расположенным вне района, и которые дают до 17—20% производимого в районе молока и мяса.

Управление сельскохозяйственным производством в районе расчленено и по той причине, что предприятия, обслуживающие колхозы и совхозы, а также предприятия, занимающиеся переработкой сельхозпродуктов, также имеют различное подчинение. Так, например, в Вильяндиском районе Вильяндиское отделение и Нуйаское отделение «Эстсельхозтехники» подчиняются республиканскому объединению «Эстсельхозтехника», Вильяндиский «Межколхозстрой» подчинен республиканскому совету «Эстмежколхозстрой», Вильяндиский комбинат молочных продуктов и Выхмаский мясокомбинат — республиканскому Министерству мясо-молочной промышленности, Тарваустуский цех по производству крахмала — Ракверескому крахмальному заводу.

Существующая структура управления сельскохозяйственным производством в районе

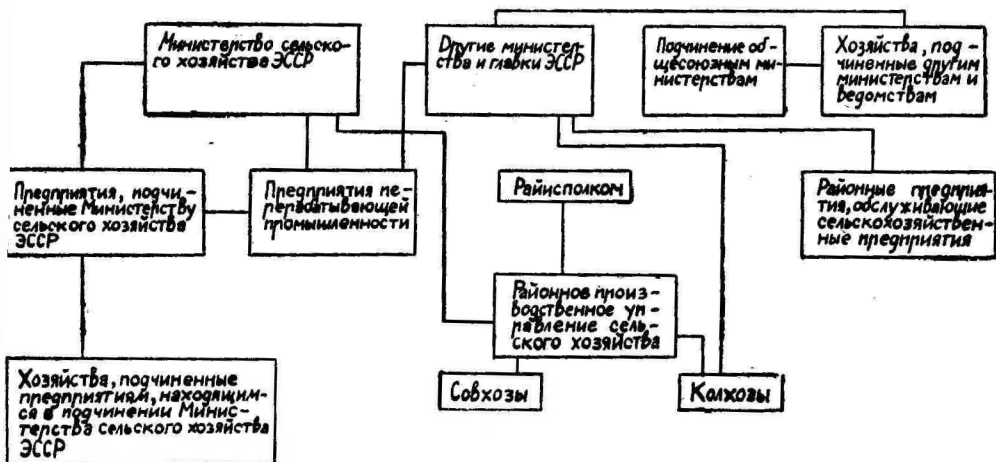


Рисунок 2

Таким образом, для того, чтобы район мог успешно справиться с возложенными на него обязанностями в области производства качественных продуктов сельского хозяйства, работники, отвечающие за выполнение этого задания, должны преодолевать сложные служебные барьеры.

С созданием на территории района хозрасчетного агропромышленного комплекса, которому подчиняются все учреждения и предприятия, ликвидируются вышеуказанные барьеры. Будет также ликвидирован параллелизм в управлении и в движении информации, имеющий место при существующей системе.

Самый же большой эффект при создании производственного объединения получается за счет эффективного размещения капиталовложений, а также в результате целесообразного использования централизованных прибылей. То, что предлагаемое объединение будет основываться на принципе хозрасчета, повысит материальную заинтересованность и ответственность руководящих органов за всю деятельность объединения (района).

Структура управления районным объединением

Районное объединение должно быть подчинено республиканскому хозрасчетному агропромышленному объединению (до тех пор пока последнего не существует — Совету Министров ЭССР и Министерству сельского хозяйства).

Предлагаемая структура управления Вильяндиского агропромышленного объединения

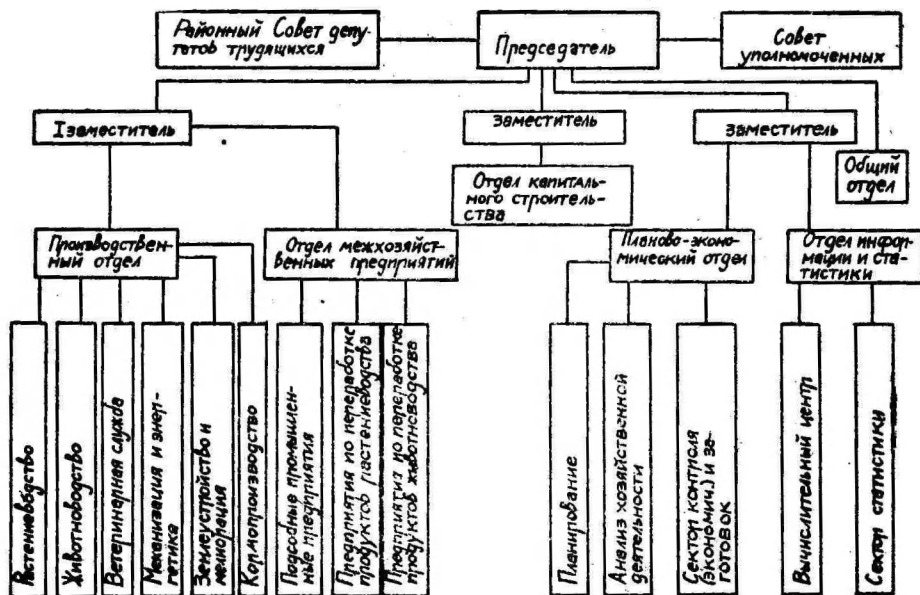


Рисунок 3

По нашему проекту, объединение возглавляет председатель (рисунок 3), которого назначает совет уполномоченных территориального, хозрасчетного агропромышленного объединения в согласованности с райсоветом депутатов трудящихся. Совет уполномоченных состоит из представителей всех предприятий, входящих в объединение. Совет уполномоченных назначает заместителей председателя. Заместителям председателя подчинено пять следующих отделов:

1) производственный отдел занимается вопросами сельскохозяйственного производства, включая производство кормов;

2) отдел межхозяйственных предприятий занимается деятельностью подсобных промышленных предприятий и межхозяйственных предприятий по сохранению и переработке продукции растениеводства и животноводства;

3) отдел капитального строительства;

4) планово-экономический отдел занимается планированием, анализом хозяйственной деятельности, заготовками сельхозпродуктов и руководит работой ревизоров-бухгалтеров;

5) отдел информации и статистики, который состоит из вычислительного центра и сектора статистики.

Важно отметить следующее: во избежание двойного потока информации отдел, информации и статистики должен стать таким звеном объединения, через которое проходит вся информация низовых предприятий, и где она первоначально обрабатывается. Это звено дает всю необходимую информацию либо для дальнейшей обработки в других звеньях объединения (в секторе анализа хозяйственной деятельности), либо в форме статистической отчетности высшим инстанциям или другим организациям.

Приступая к созданию экспериментального агропромышленного комплекса Вильяндского района, районное управление сельского хозяйства предложило Совету Министров ЭССР включить в создаваемое объединение следующие расположенные на территории района предприятия, учреждения и организации:

1. Все колхозы и совхозы.
2. Рыбное хозяйство «Вуртсъярве».
3. Опытная база «Полли».
4. Вильяндский «Межколхозстрой».
5. Вильяндское отделение «Эстсельхозтехника».
6. Нуйаское отделение «Эстсельхозтехника».
7. Станция по борьбе с болезнями сельскохозяйственных животных.
8. Ветеринарная лаборатория.
9. Государственная семенная инспекция.
10. Межрайторгконтора управления плодоовощеводства.
11. Вильяндское управление мелиорации.
12. Информационно-вычислительный центр.
13. Вильяндский комбинат молочных продуктов.
14. Выхмаский мясокомбинат.
15. Элеватор.
16. Вильяндский цех консервного комбината.
17. Тарвастуский цех Раквереского крахмального завода.
18. Вильяндское отделение ГПИ «Эстмежколхозстрой».
19. Государственная инспекция по закупке и качеству сельхозпродуктов.

20. Абъяский цех производственного объединения «Лина».

21. Ёйзуский техникум пищевой промышленности.

С учетом этого предложения и составлена схема управления Вильяндиского хозрасчетного агропромышленного объединения. Объединение подчиняется непосредственно Совету Министров ЭССР и Министерству сельского хозяйства ЭССР. В районе имеется совет уполномоченных, который, согласовывая свою деятельность с райсоветом депутатов трудящихся, руководит объединением через назначенных им председателя и заместителей.

Принципиально должно оставаться в двойном подчинении большинство тех предприятий, учреждений и организаций, которые сейчас не подчинены производственному управлению. Они должны оставаться в таком положении, очевидно, до тех пор, пока во всей республике сельскохозяйственное производство не будет объединено в территориальные агропромышленные комплексы.

Перечисленные выше предприятия распадаются на три группы, которые в зависимости от своего профиля больше всего связаны с производственным отделом или отделом межхозяйственных предприятий, либо с отделом капитального строительства.

I группа — это предприятия, профиль которых входит в компетенцию производственного отдела — все колхозы и совхозы, рыболовецкое хозяйство «Выртсъярве», опытная база «Полли», Вильяндиское и Нуясское отделения «Эстсельхозтехники», государственная семенная инспекция, межрайторгконтора управления плодоовощеводства, Управление мелиорации Вильяндиского района, Элеватор, Вильяндиский цех Тартуского консервного завода, Тарваустуский цех Раквереского крахмального завода.

II группа — все межхозяйственные предприятия по переработке растениеводческой и животноводческой продукции, а также подсобные промышленные предприятия отдельных хозяйств. Принципиально к этой группе также отнесены Вильяндиский комбинат молокопродуктов и Выхмаский мясокombинат. В то же время целесообразность включения их в схему (с государственной точки зрения) решается при участии соответствующих компетентных органов.

III группа — предприятия, занимающиеся строительством в сельском хозяйстве: Вильяндиский межколхозстрой и Вильяндиское отделение ГПИ «Эстмежколхозстрой».

Кроме этого в схеме предусмотрено включить районный информационно-вычислительный центр в информационно-статистический отдел. Государственная комиссия по закупке и качеству сельхозпродуктов отнесена к планово-экономическо-

му отделу, его сектору экономического контроля и заготовок.

Станцию по борьбе с болезнями сельскохозяйственных животных запланировано причислить к ветеринарной службе производственного отдела.

Выше была приведена одна из возможных структур управления Вильяндского агропромышленного комплекса. Окончательный же вариант схемы управления должен быть принят лишь в процессе работы существующего объединения.

VILJANDI AGROTÖÖSTUSLIKU KOONDISE LOOMISE MÕNEDEST KÜSIMUSTEST

J. Järviste

Resümee

Kaasaja põllumajanduse tootmisprintsipiide lähenemine tööstuslikele toob kaasa vajaduse täiustada tootmise organiseerimise ning juhtimise vorme. Nende probleemide paremaks lahendamiseks on nii välismaal kui ka NSV Liidu erinevates piirkondades loodud rida põllumajanduslik-tööstuslike tootmiskoondisi, mis arenevad erinevatel koostööalustel.

Hinnates põllumajanduslike tootmiskoondiste loomise edasisi võimalusi ning nende arenguperspektiive, on paljud Eesti NSV juhtivad töötajad ja teadlased seisukohal, et põllumajanduslike tootmiskoondiste loomisel tuleb vabariigis lähtuda territoriaalse ühtsuse printsiibist.

Katseliselt on kavas moodustada vabariigis esimene territoriaalne agrotööstuslik koondis Viljandi rajooni kolhooside, sovhooside ja teiste asutuste ning ettevõtete baasil. Seejuures koondise perspektiivne juhtimisstruktuur võiks olla järgmine: esimees, kellele allub otseselt üldosakond, ning kolm asetäitjat, kes juhivad järgmisi osakondi:

- 1) tootmisosakond;
- 2) majanditevaheliste ettevõtete osakond;
- 3) kapitaalehituse osakond;
- 4) plaani- ja ökonoomika osakond.

Lõplik agrotööstusliku koondise juhtimisstruktuur peab välja kujunema tegelikkuses eksisteeriva koondise töökogemuste baasil.

О ВЗАИМОСВЯЗИ ОБЪЕКТИВНЫХ И СУБЪЕКТИВНЫХ ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ИНДУСТ- РИАЛИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Х. Паду

Проведенные в соответствии с решениями XXIV съезда КПСС, а также мартовского (1965 г.) и сентябрьского (1965 г.) Пленумов ЦК КПСС меры по совершенствованию межзональной дифференциации цен, повышение цен на продукцию животноводства, а также расширение объема мелиоративных работ, выросший объем поставок минеральных удобрений, техники и т. д. создали лучшие возможности для быстрого подъема сельскохозяйственного производства.

Особенно хорошие результаты дает осуществление названных экономических мероприятий в районах страны с относительно менее благоприятными природно-экономическими условиями, в частности, в нечерноземной зоне. Но вместе с тем более остро встала проблема внутризонального выравнивания условий хозяйствования.

При единых закупочных ценах, установленных по среднезональным издержкам производства и наличии существенных колебаний в природно-экономических условиях хозяйствования, происходит процесс дифференциации уровней развития колхозов и совхозов внутри отдельных республик и областей, входящих в одну ценовую зону. Это относится и к Эстонской ССР, где в целом достигнут сравнительно высокий уровень сельскохозяйственного производства, а средняя рентабельность, исчисленная к издержкам производства, составляет 40—50%. Однако за этим средним уровнем скрываются большие колебания по группам хозяйств. Так, по группам хозяйств республики с высокой (более 60%) и низкой (до 30%) рентабельностью колебания в уровне производства валовой продукции составляли в 1970—1971 гг. в расчете на сопоставимую обрабатываемую площадь угодий около 3 раз, а в прибыли — более 6 раз.

Как показывают данные проведенного исследования, основными причинами дифференциации уровней развития, если не учитывать недостатки в экономическом механизме регулирования, являются: различия в плодородии и местонахождении земель, неодинаковая оснащенность хозяйств основными и обо-

ротными фондами, различия в обеспеченности рабочей силой, разный уровень хозяйствования (степень фактического использования природных и экономических возможностей). Первые три фактора дифференциации носят преимущественно объективный характер, четвертый фактор — субъективный. Это деление в определенной мере условно. Так, более высокий уровень хозяйствования является важным средством повышения плодородия почвы и роста фондооснащенности. Но нельзя не учитывать, что перечисленные факторы дифференциации обладают разной степенью подвижности и в разной мере поддаются регулирующему воздействию. Относительно легче и быстрее решается вопрос там, где отставание хозяйств объясняется организационно-хозяйственными недостатками. Своевременное принятие партийными и хозяйственными органами мер по укреплению отстающих колхозов и совхозов квалифицированными кадрами руководителей и специалистов, изменения в системе организации и стимулирования производства внутри хозяйства нередко коренным образом меняют положение. Труднее преодолеть отставание, связанное с производственной и культурно-бытовой неотстроенностью хозяйства, и еще больше времени и усилий требуется для изменения неблагоприятных почвенно-климатических условий.

К тому же существует и обратная связь. Лучшие по плодородию и местонахождению земли, обеспечивая относительно большую доходность (получение дифференциальной ренты 1), предоставляют большие экономические возможности для расположенных на них хозяйствах, выражающиеся в дополнительных вложениях средств и труда. Таким образом, более высокое естественное плодородие является фактором более высокого роста экономического плодородия, создавая тем самым лучшие стимулы к труду, являющегося предпосылкой повышения роли субъективного фактора.

В своей совокупности данные процессы усиливают дифференциацию уровней сельскохозяйственного производства во внутризональном разрезе. Об этом свидетельствуют следующие данные. Среднеквадратичные отклонения в расчете на 1 га обрабатываемой площади составляли в рублях по хозяйствам ЭССР:

	КОЛХОЗЫ		СОВХОЗЫ	
	1968 г.	1971 г.	1968 г.	1971 г.
Прибыль	53,5	80,4	70,4	81,9
Основные фонды (без мелиораций)	180,0	208,0	248,0	256,7
Оплата труда (с премиями)	54,5	72,1	45,5	81,9

В группе отстающих хозяйств в Эст. ССР основных средств, примерно, в 1,5—1,7 раза меньше того минимума, который в современных условиях обеспечивает устойчивый плановый процесс воспроизводства. Рентабельность здесь также в 1,5—1,8 раза ниже той оптимальной нормы, которая создает достаточные внутренние хозрасчетные источники и стимулы расширенного воспроизводства. В этих же хозяйствах наиболее остро чувствуется нехватка рабочей силы из-за оттока молодежи, ухудшается ее возрастная структура. Последнее объясняется не только сравнительно меньшим уровнем оплаты труда, но в значительной степени худшими производственными и жилищно-бытовыми условиями.

В то же время необходимо учитывать, что только за счет экономически крепких хозяйств нельзя удовлетворить потребности в продуктах сельского хозяйства.

Односторонняя концентрация ресурсов лишь в этих хозяйствах, учитывая даже относительно большую до определенного предела эффективность вложений в лучшие земли, может привести к тому, что на узком фронте будет превышен предел (оптимальный уровень) фондовых вложений и относительно снизится их отдача.

В то же время расчеты показывают, что при условиях комплексности вложений, имеются значительные резервы роста эффективности производства в группе отстающих хозяйств. Так, например, легче и с меньшими затратами можно поднять удой на одну корову с 2500 до 3500 литров, чем с 4000 до 5000 литров.

Но вопрос здесь не только в экономике. Ведь даже сейчас, после нескольких десятилетий бурной урбанизации и индустриализации, почти 40% населения (в Эст. ССР — 33,8%) проживает в сельской местности. Хотя бы уже поэтому, как справедливо указывают ученые, не только экономический, но и социальный потенциалы страны во многом зависят от положения сельского хозяйства. Даже ликвидация тяжелого физического труда во многом зависит от темпов социального развития села, ибо здесь до настоящего времени концентрируется основная масса неквалифицированной рабочей силы.¹ Между тем общепризнанным является факт, что к числу важнейших предпосылок подъема сельского хозяйства относится развитие производственной инициативы предприятий и работников, укрепле-

¹ Ю. В. Арутюнян. Социальная структура сельского населения СССР, М., 1971, стр. 3—4.

Дифференциация уровней экономического развития по группам колхозов Эст. ССР с различными природно-экономическими условиями (по данным на 1971 г.)

Группы хозяйств по комплексной оценке на 1 га обрабатываемой земли										
	Число хозяйств в группе	Бонитет земли в баллах	Кол-во основных средств на 1 га обраб. земли в руб.	Факт. прибыль (+ премии) на 1 га обраб. земли в руб.	Денежн. выручка в руб. на 1 га обраб. земли	Факт. прибыль в руб. на 1 га обраб. земли	Средняя компл. оценка по гр. в руб. на 1 га	Разница между факт. и норм. прибылью на 1 га обраб. земли		
I	26	46,0	1402	360,7	845,7	294,1	325,5	-31,4		
II	60	45,5	1226	257,7	593,6	195,5	202,9	-7,4		
III	73	44,0	1057	207,1	474,5	148,6	145,2	+ 3,4		
IV	55	11,2	1008	165,6	389,5	106,6	97,1	+ 9,5		

ние их материальной заинтересованности, обеспечение всестороннего развития быта тружеников села.²

Таким образом, необходимо создать более равные условия хозяйственного развития, обеспечить нормальные хозрасчетные стимулы для хозяйств, где в настоящее время действуют менее благоприятные природно-экономические факторы. Вместе с тем проблема выравнивания сводится не к полному нивелированию уровней развития, а к снятию социально и экономически не обоснованных, противоречащих социалистическому принципу распределения по труду и критерию эффективности различий в доходности. Оно должно стимулировать к лучшей работе, поиску лучших оптимальных решений и соответственно экономической ответственности за плохую работу. Отсюда и возникает проблема поиска оптимального сочетания объективных и субъективных факторов производства. В настоящее время эта проблема приобрела исключительную остроту, в связи с тем, что она непосредственно связана с проблемой интенсификации развития производства и других сфер общественной жизни, с разработкой проблем научного руководства, процессом становления и развития коммунистического общества, ибо требования к управлению социальными процессами значительно возросли.

Сложившееся положение в республике относительно соответствия объективных и субъективных факторов производства характеризуют приведенные таблицы. Если условно допустить, что соотношение между комплексной оценкой и фактической прибылью характеризует степень использования объективных условий, то окажется, что с ростом экономического развития хозяйств сложится тенденция отставания фактической прибыли от комплексной оценки.

Это, однако, немаловажное явление, ибо указывает на необходимость усилить в тех хозяйствах эффективность управления, т. е. субъективного фактора.

Но забегаая немного вперед (это работа будущего), следует сказать, что если на уровне субъекта (системы) первой группы нами и установлено довольно значительное отставание субъективного фактора в группе, то при анализе конкретных хозяйств, включенных в группу, мы обнаруживаем значительные отклонения, что указывает на правомерность того, что судить о субъективном можно лишь на основе объективной его определенности и только относительно конкретного субъекта.

² Т. И. Заславская. Распределение по труду в колхозах. М., 1966, стр. 3—4.

Дифференциация уровней экономического развития по группам совхозов
Эст. ССР с различными природно-экономическими условиями
(по данным на 1971 г.)

Таблица 2

Группы хозяйств по комплексной оценке на 1 га обрабатываемой земли	Число хозяйств в группе	Бонитет земли в баллах	Кол-во основных средств на 1 га обраб. земли в руб.	Фонд зарпл. (+ премия) на 1 га обраб. земли в руб.	Денежн. выручка в руб. на 1 га обраб. земли	Факт. прибыль в руб. на 1 га обраб. земли	Средняя компл. оценка по гр. в руб. на 1 га	Разница между факт. и норм. прибылью на 1 га обраб. земли
I	20	50,2	1618	271,1	719,3	279,5	300,3	-20,8
II	36	44,9	1286	203,2	529,6	177,2	188,0	-10,8
III	44	37,0	1057	171,2	423,2	134,0	127,8	+ 6,2
IV	34	46,8	941	179,5	420,9	98,8	88,5	+10,3

Субъективный фактор в группах I и II как в колхозах, так и совхозах на самом деле более зрелый, чем в группах III и IV. Относительно же своей объективной данности объективных факторов они отстающие, но относительно, а не абсолютно. При том подчеркиваем: субъективный фактор — всегда относительная категория, относительная к своей объективной данности, т. е. объектов управления.

Однако на данном этапе исследования проблем оптимальности сочетания объективных и субъективных факторов производства в сельском хозяйстве не все вопросы взаимосвязи названных категории получили достаточно полное научное обоснование. К тому же, как указывал Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев, надо иметь в виду, что вопросы дальнейшего развития сельского хозяйства требуют «... научного анализа, дифференцированного подхода и поэтапного решения. Тем более, что условия у нас очень разные и не только по зонам страны, но даже и внутри отдельных областей, а подчас и районов.»³ Это в полной мере относится и к рассматриваемым нами проблемам.

OBJEKTIVSETE JA SUBJEKTIIVSETE TOOTMISFAKTORITE SEOSEST PÖLLUMAJANDUSE INDUSTRIALISEERIMISE TINGIMUSTES

H. Padu

Resümee

Artiklis vaadeldakse objektiivsete ja subjektiivsete faktorite omavahelise seose teoreetilisi ja praktilis-rakenduslikke aspekte Eesti NSV põllumajandusliku tootmise arendamise aktuaalsete probleemide lahendamisel.

Konkreetses majandus-statistilise analüüsi põhjal on näidatud, et vabariigi kolhooside ja sovhooside majandusliku arengu diferentseerumise põhjustena prevaleerivad põhiliselt objektiivsed faktorid (erinev mullaviljakus, tehnika ja tööjõuga varustatus jne.). Tulenevalt asjaolust, et erineva majandusliku arengutasemega

³ Л. И. Брежнев. Речь на торжественном заседании в Алма-Ате, посвященном 20-летию освоения целины. «Правда» 1974, 16 марта.

majandite gruppide lõikes esineb suuri kõikumisi majandite poolt saadava majanduslik-organisatoorse tulu osas ka grupisisesele, peab autor vajalikuks diferentseerumist põhjustavate tegurite analüüsimisel jälgida ka subjektiivset laadi faktoreid (juhtimise tase, töö- ja olmetingimuste vastavus töötajate soovidele jne.).

Objektiivsete ja subjektiivsete faktorite konkreetses analüüsis näeb autor võimalust põllumajandusettevõtete majandusliku ja sotsiaalse arengu plaanide paremaks kooskõlastamiseks.

К ВОПРОСУ О СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПАССАЖИРСКОГО АВТОМОБИЛЬНОГО ТРАНСПОРТА НА СЕЛЕ

А. Аррак

Важнейшей задачей дальнейшего развития общественного производства в развитом социалистическом обществе является обеспечение подъема материального и культурного уровня жизни народа. В плане развития нашего государства на 1976—1990 годы предусмотрено «добиться полного изобилия высококачественных продуктов питания, товаров народного потребления, широкого развития сферы услуг...»¹

Развитие сферы услуг включает в себя также задачи по дальнейшему развитию пассажирского транспорта в нашей стране, в том числе и на селе, где автобусные перевозки до настоящего времени не получили еще достаточного развития. Это является одной из причин того, что сельские автобусные перевозки не учитываются отдельно в официальной статистике, а включаются в пригородные и междугородные перевозки пассажиров. Следует отметить, что в Эстонской ССР пассажирские перевозки в сельской местности имеют относительно высокий уровень развития. По данным Минавтошосдора ЭССР, в 1970 году автомобильным движением не было охвачено только 11 населенных пунктов республики. Развитию автобусных пассажирских перевозок в ЭССР содействовала в значительной мере сравнительно густая сеть дорог с твердым покрытием. В 1972 году в ЭССР имелось 0,480 км дорог на 1 км² территории, за ней следовали Молдавия (0,255 км/км²), Грузия (0,243 км/км²), Литва (0,239 км/км²) и Латвия (0,187 км/км²).²

Наряду с общественным транспортом значительная часть перевозок выполняется автобусами колхозов и совхозов. В связи с подъемом материального благосостояния тружеников села увеличивается число индивидуальных автомобилей. В 1973 году в республике число личных автомобилей, по расчетам авто-

¹ Л. И. Брежнев. Все для блага народа, во имя советского человека. «Правда» от 15. 06. 74.

² По расчетам автора.

ра, более чем в 4 раза превышало общесоюзный средний уровень. Сельские жители пользуются личными автомобилями почти столь же интенсивно, как и горожане — средний годовой пробег индивидуального автомобиля в гор. Тарту в 1972/73 гг. составлял 7880 км, а в Тартуском районе — 7730 км.³ Но по нашему мнению, необходимо содействовать увеличению количества личных автомашин в деревне, так как там невозможно создать автобусное движение городского уровня.

В быт сельских жителей республики широко вошло пользование такси. По данным проведенного в 1971 году опроса, одним из научных руководителей которого был автор данной статьи, ежемесячно несколько раз пользуются такси около 75% сельских жителей.⁴

К факторам повышения социальной эффективности общественного производства относится и решение проблем пассажирского транспорта, в том числе и на селе. Дальнейшее развитие и улучшение качества пассажирских перевозок в сельской местности, на наш взгляд, содействует решению следующих социальных задач: 1) увеличению и более рациональному использованию свободного времени людей; 2) ликвидации существенных различий между городом и деревней и 3) общению людей.

В период построения коммунизма вопросы увеличения и использования свободного времени приобретают все большее значение. Потери населением времени на пользование транспортными услугами означают, по существу, потерю времени для повышения своей квалификации, всестороннего развития личности, отдыха. Поэтому потери времени неминуемо приведут к уменьшению потенциала труда. К. Маркс писал: «Свободное время... превращает того, кто им обладает, в иного субъекта, и в качестве этого иного субъекта он и вступает затем в непосредственный процесс производства».⁵

Хотя пассажирский транспорт в весьма значительной мере содействует сбережению свободного времени трудящихся, но в этой отрасли имеются еще большие резервы для повышения скорости движения транспортных средств, оптимизации сети автобусных линий и т. п. В настоящее время в экономических расчетах учитываются только транспортно-экономические факторы, однако для более полной оценки достигаемого эффекта необходимо учесть и социальные факторы развития транспорта, к числу которых относятся стоимость времени, затрачиваемого трудящимися при поездке на транспорте.

³ По расчетам автора.

⁴ Опрос был проведен в Тартуском, Йыгеваском, Валгаском и Пыльваском районах.

⁵ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 46, ч. 2, стр. 221.

Существующие методы определения стоимости времени пассажиров исходят из нижеследующего:

- 1) субъективная оценка пассажиром свободного времени;
- 2) среднечасовая зарплата трудящихся или среднемесячная зарплата, причисляемая на одного жителя;
- 3) национальный доход или чистая продукция, созданная за один человеко-час.

Методы определения стоимости одного пассажиро-часа более подробно рассмотрены автором ранее.⁶ Однако следует отметить, что из вышеизложенных методов последний наиболее полно учитывает действительную общественную стоимость времени пассажиров. В этом случае стоимость одного пассажиро-часа для всех категорий пассажиров можно определить по следующей формуле:

$$С_{пч} = \alpha \times \beta \times Пч \times K_{т} \text{ (руб.) (1)}$$

где α — коэффициент активной части свободного времени (известно, что не все сбереженное время человек использует активно, т. е. для увеличения производительной силы своего труда. По данным изучения бюджета времени трудящихся активная часть свободного времени составляет 50—60% от общего свободного времени, т. е. = 0,5—0,6)⁷;

β — коэффициент, учитывающий, какая часть сбереженного времени трудящихся используется на увеличение свободного времени (= 0,7)⁸;

$Пч$ — чистая продукция, произведенная за 1 человеко-час (руб.);

$K_{т}$ — коэффициент, учитывающий долю трудящихся в общем пассажиропотоке (определяется в ходе изучения пассажиропотоков, проводимых транспортными предприятиями).

Стоимость затраченного времени Π количеством пассажиров определяется по формуле:

$$Св = С_{пч} \times \Pi \times (T_{п} + T_{д}) \text{ (руб.) (2)},$$

где $T_{п}$ — суммарное среднее время пассажира в пути, включающее в себя время, затраченное транспортным средством в пути для движения, время на задержки по причинам уличного движения и время стоянки на промежуточных остановках (час).

⁶ См. А. Arrak. Kuidas hinnata reisijate aega — «Autotransport ja maanteed», 1974, nr. 4.

⁷ В. А. Скогорев и др. Закон экономии времени и некоторые его проявления на современном этапе. В сб. «Социальное планирование в промышленности», Донецк, 1972, стр. 47.

⁸ Там же, стр. 8.

Тд — дополнительное время, связанное с использованием транспортного средства, т. е. время ходьбы до и от остановки (гаража), время ожидания транспортного средства и время пересадки с одного транспортного средства на другое.

Некоторые авторы подразумевают под ликвидацией существенных различий между городом и деревней в основном индустриализацию сельскохозяйственного труда. Но важно устранить и культурно-бытовые различия, в которых существенную роль имеет пассажирский транспорт. По данным вышеупомянутого опроса, сельские жители Эстонии пользуются автобусами преимущественно для культурно-бытовых целей (для поездки на работу пользуется автобусом только 12% сельских тружеников). Опрошенные сельские жители считали для себя самым важным наиболее хорошее автобусное сообщение с г. Тарту, затем с ближайшим местечком, районным центром и т. д. Нужно учесть, что процесс урбанизации оказывает все большее влияние на социально-культурное развитие села. Каждый город, районный центр и т. д. имеют зону своего влияния как в культурно-бытовом, так и в трудовом отношении.

Автобусный транспорт выполняет важную роль и в перевозке учащихся. Так, в республике уже на протяжении нескольких лет работают специальные школьные автобусы. Это дало возможность объединить значительное количество мелких сельских школ и тем самым улучшить постановку школьного образования в сельской местности.

В последние десятилетия в сельской местности получило усиленное развитие бытовое обслуживание, расширяется торговая сеть, строятся очаги культуры и т. д. Но несмотря на это, на селе все же невозможно (а иногда и экономически нецелесообразно) развивать сферу услуг на уровне города. Например, в сельских магазинах нецелесообразно иметь такую же широкую номенклатуру товаров, как в городском универсаме; художественный уровень выездных спектаклей театров обычно несколько ниже, чем у спектаклей, ставящихся в стационаре и т. д. Здесь на помощь и должен прийти быстрый и удобный пассажирский транспорт.

Значительную часть от общего количества поездок сельчан составляют поездки в гости. По данным проведенного в 1969—1970 гг. опроса в Мярьямаа, поездки в гости составляли летом в пятницу 9,5%, субботу — 12,5% и в воскресенье — 32,2% из общего количества поездок. Зимой удельный вес этих поездок доходил даже до 50%.⁹

⁹ И. Г. Демкин. Первые результаты обследования маятниковых миграций в Мярьямаа. В сб. «Исследования по строительству XII». Таллин, 1971, стр. 235—237.

Задачей работников транспорта является непрерывное повышение качества пассажирских перевозок и в первую очередь уменьшение загрузки автобусов до номинальной

$$Z_{\text{ном}} = M_c + П_{\text{ст}},$$

где M_c — количество мест для сидения;

$П$ — свободная от сидений площадь пола (м^2)

$П_{\text{ст}}$ — номинальное число стоящих пассажиров 1 м^2 свободной от сидений площади пола автобуса — на пригородных линиях. $П_{\text{ст}} = 3$, на междугородных линиях $П_{\text{ст}} = 0$.

Второй по важности задачей является увеличение регулярности движения автобусов на селе путем внедрения новых технических средств контроля. Следует улучшить и качество обслуживания пассажиров на автобусных станциях. Совершенствования требуют и применяемые методы изучения пассажиропотоков. До сих пор в республике более детально изучались пассажиропотоки только в городах. Проведение такой работы на селе дало бы ценный исходный материал для оптимизации сети автобусных линий.

REISIJATEVEO AUTOTRASPORDI SOTSIAALSE EFEKTIIVSUSE KÜSIMUSEST MAAL

A. Arrak

Resümee

Artiklis analüüsitakse reisijateveo osa järgmiste sotsiaalsete ülesannete lahendamisel: 1) vaba aja suurendamine ja ratsionaalsem kasutamine, 2) oluliste erinevuste likvideerimine linna ja maa vahel, 3) inimestevahelise suhtlemise soodustamine.

Autor märgib, et reisijatevedu maal pole NSV Liidus veel vajalikul tasemel. Seetõttu rõhutati ka NLKP XXIV kongressil teede-ehituse laiendamise ja regulaarse bussiühenduse tagamise vajadust maarajoonides. Eesti NSV-s on reisijateveo tase üleliidulisest mõneti kõrgem. Seda on soodustanud suhteliselt tihe teedevõrk. Reisijate transporditeeninduse taseme tõstmiseks peab autor vajalikuks bussiühenduse parandamise kõrval laiendada ka isiklike sõiduautode müüki maaelanikkonnale.

Artiklis rõhutatakse, et sotsiaalse efektiivsuse mõiste on laiem

majandusliku efektiivsuse mõistest, sest ta peegeldab ka rahvamajanduse arengu sotsiaalseid resultaate. Transpordi arengu majanduslike ja sotsiaalsete momentide kõrval on tähtis veel maaelanike vaba aja hindamine. Artiklis tutvustab autor selles osas oma seisukohti.

Autor analüüsib järgnevalt, milliseks otstarbeks maaelanikud bussi kasutavad ja leiab, et valdavad on kultuurilis-elukondliku iseloomuga sõidud. Artikli lõpus rõhutatakse reisijateveo kvaliteedi tõstmise vajadust.

NLKP KESKKOMITEE 1973. AASTA DETSEMBRIPLEENUM JA PÕLLUMAJANDUSE INDUSTRIALISEERIMISE MAJANDUSLIKUD PROBLEEMID

L. Kaaramaa

NLKP Keskkomitee 1973. a. detsembripleenumil tehti kokkuvõtteid IX viisaastaku-otsustava aasta saavutustest kõigis rahvamajandusharudes. Pleenum märkis, et 1973. a. kujunes edukaks ka meie põllumajandustöötajatele. 1972. aastaga võrreldes suurenes 1973. a. NSV Liidus põllumajanduse kogutoodang 14% võrra, ulatudes 97,9 miljardi rublani. See on üle 21% suurem keskmisest aastatoodangust eelmisel viisaastakul.¹

1973. a. koguti NSV Liidus kõigi aegade suurim teravilja kogusaak — 222,5 miljonit tonni, mis on 55 miljonit rohkem kui keskmiselt aastail 1966—1970. Teravilja keskmine hektarisaak oli 1973. aastal 17,6 tsentnerit, s. o. 28% suurem keskmisest hektarisaagist eelmisel viisaastakul.²

1973. a. tulemused olid tõhusad ka kõigi teiste põllumajandussaaduste tootmisel. Näiteks saadi kõigi aegade suurim kartuli ja köögiviljasaak — vastavalt 108,2 ja 25,9 miljonit tonni.³ Olulist edu saavutati loomakasvatuses, vaatamata sellele, et ebasoodsa 1972. a. tõttu oli varutud 1972.—1973. aasta talveperioodiks märgatavalt vähem sööta kui eelmistel aastatel.

Ühtlasi juhtis NLKP Keskkomitee 1973. a. detsembripleenum tähelepanu mitmetele puudustele, mis tervikuna võttes pidurdavad meie põllumajanduse arengut, ei võimalda küllalt kiiresti suurendada tootmist, parandada põllumajandusliku toodangu kvaliteeti ja vähendada tootmiskulusid toodanguühikule. Pleenumil märgiti, et põllumajanduses takistavad tootmise efektiivsuse tõstmist suhteliselt tagasihoidlikult arenenud spetsialiseerumine paljudes majandites, mitteküllaldane tootmise kontsentratsioon, vananenud

¹ Народное хозяйство СССР в 1973 г. Статистический ежегодник. М., Изд-во «Статистика». 1974, стр. 343.

² Sealsamas.

³ Sealsamas.

tootmistehnoloogia jne., mistõttu tööviljakus ei kasva vajaliku kiirusega ning mitmete põhiliste põllumajandussaaduste omahind on veel kõrge.

Seepärast pidaski NLKP Keskkomitee 1973. a. detsembripleenum tarvilikuks järjekindlalt ellu viia põllumajanduse industrialiseerimise kurssi, mis töötati välja NLKP Keskkomitee 1970. a. juulipleenumi ja NLKP XXIV kongressi otsustes. Nendes dokumentides tõstetakse esile põllumajandusliku tootmise intensiivistamist kemiseerimise, maaviljeluse ja loomakasvatuse kompleksse mehhaniseerimise ning laialdase maaparanduse teel.

Kaasaegne teaduslik-tehniline revolutsioon on loonud soodsad tingimused põllumajanduse industrialiseerimiseks, selle tempo kiirendamiseks.

Põllumajanduse industrialiseerimise all tuleb mõista üleminekut masinalisele suurtootmisele nii taime- kui ka loomakasvatuses. See eeldab sügavat spetsialiseerumist, tootmise kõrget kontsentratsiooni ja uut tehnoloogiat. Niisugused põllumajanduslikud ettevõtted kujutavad enesest sõna otseses mõttes tööstuslikule alusele rajatud tootmist, mida iseloomustab kõigi tööoperatsioonide kompleksne mehhaniseerimine ja automatiseerimine. Hobu- ja käsitsitöö tõrjutakse lõplikult välja. Mõnedes tootmisharudes viiakse miinimumini või välistatakse täielikult looduslike ja teiste põllumajandusliku tootmise spetsiifiliste tegurite mõju. Sellisteks ettevõteteks on kujunenud meie maal näiteks linnuvabrikud ja köögivilja kasvatamise kombinaadid. Toodangut annavad ka esimesed sealihä tootmise kombinaadid. Rajamisel on veisekasvatuse kompleksid, mis kujunevad omalaadseteks piimatootmise vabrikuteks.

Industriaalsele alusele rajatud tootmine loob eeldused tööviljakuse stabiilseks ja kiireks kasvuks kogu põllumajanduses. Ta muudab põllumajandusliku töö iseloomu, lähendades seda tööstuslikule tööle. Kõige selle tulemusena kujunevad välja soodsad tingimused oluliste erinevuste kaotamiseks linna ja maa vahel.

Põllumajandusliku tootmise tööstuslikule alusele üleviimise eeldused on loonud põllumajandust tootmisvahenditega varustavate harude, eelkõige aga masinaehituse, keemiatööstuse, ehitustööstuse, jõusööda- ja mikrobioloogiatööstuse saavutused. Viimast kinnitab põllumajanduse energeetilise varustatuse kasv. Kui 1960. a. tuli NSV Liidus 1 põllumajandustöötaja kohta 5,4 HJ ja 100 ha külvipinna kohta 74 HJ energeetilisi võimsusi, siis 1973. a. olid vastavad näitajad 13,9 ja 167.⁴ Eesti NSV põllumajanduses oli 1960. a. energeetilisi võimsusi 1 töötaja kohta 6,7 HJ ja 100 ha külvipinna

⁴ Сельское хозяйство СССР. Статистический сборник. Изд-во «Статистика». М., 1971, стр. 377; Народное хозяйство СССР в 1973 г. Статистический ежегодник. М., изд-во «Статистика», 1974, стр. 192.

kohta 130 HJ. 1973. aastaks olid need näitajad vastavalt 26,4 ja 328 HJ.⁵

Veelgi kiiremini kasvas põllumajandusliku töö varustatus elektrienergiaga. Kui 1960. a. tarbiti elektrienergiat tootmise ots- tarbel NSV Liidu kolhoosides 1 aasta keskmise töötaja kohta 107 kWh, siis 1970. a. 582 kWh. Eesti NSV kolhoosides tõusis vastav näitaja 195-lt kWh 1960. a. 1972-le kWh 1970. a.⁶

Vaatamata põllumajandustöötajate tunduvalt paremale kindlustamisele tootmisfondidega, energeetiliste ressurssidega ja elektrienergiaga viimastel aastatel, ei saa nende senist varustatust tootmisressurssidega lugeda veel piisavaks, sest tööstustöölised on kindlustatud nendega märksa paremini. Näiteks tööstustöölise varustatus tootmise põhifondidega on NSV Liidu keskmisena vähemalt 2 korda kõrgem kui põllumajanduses.⁷ Veelgi suurem on erinevus elektrienergiaga varustatuses.

Arvestades põllumajandusliku tootmise iseärasusi, peaks see suhe olema vastupidine. Seda kinnitab ka Ameerika Ühendriikide ja teiste tööstuslikult arenenud maade praktika, kus põllumajandustöötajad on tootmise põhifondidega 1,5—2 korda paremini varustatud kui tööstustöölised.

Kuigi sotsialistlikud tootmissuhted võimaldavad tootmise põhifonde põllumajanduses märksa efektiivsemalt kasutada kui kapitalismi tingimustes, ei saa nõustuda nende majandusteadlaste väitega, kes õigustavad põllumajanduse halvemat varustatust tootmise põhifondidega. Selline käsitlus ei arvesta põllumajanduse kui tootmisharu spetsiifikat, näitab alahindavat suhtumist põllumajanduse industrialiseerimise programmi. Põhjused, miks põllumajanduses rakendatud tööjõud peab olema tootmise põhifondidega ja energeetiliste ressurssidega piisavalt varustatud, on järgmised:

- 1) suur tööareen, eriti taimekasvatuses;
- 2) põllumajandusettevõtete-siseste vedude suur maht;
- 3) ajateguri eriline osa — enamik töid tuleb teha väga lühikese ajavahemiku jooksul, sealjuures optimaalsetel tähtaegadel;
- 4) tootmise sesoonse iseloom (taimekasvatus allub selle teguri mõjule oma valdavas osas);
- 5) töötajate absoluutse arvu pidev vähenemine põllumajanduses.

NLKP Keskkomitee 1970. a. juulipleenumi, NLKP XXIV kongressi ja NLKP Keskkomitee 1973. a. detsembripleenumi otsustes

⁵ Сельское хозяйство СССР. Статистический сборник. Изд-во «Статистика». М., 1971, стр. 377; Народное хозяйство СССР в 1973 г. Статистический ежегодник. М., Изд-во «Статистика», 1974, стр. 193.

⁶ Sealsamas, lk. 408.

⁷ М. Я. Лемешев. О развитии аграрно-промышленного комплекса в СССР. — «Экономика и организация промышленного производства», 1970, № 3, стр. 54.

kajastuvad otseselt need momendid. Seal rõhutatakse, et põllumajanduse eduka arendamise tingimuseks muutub meie maa üldise majandusliku potentsiaali järjest ulatuslikum kasutamine. Partei on täie teravusega võtnud päevakorda ülesande arendada forsseeritult kõiki neid tööstusharusid, mis valmistavad tootmisvahendeid põllumajandusele, samuti seadmeid ja masinaid, mis on tarvilikud põllumajandussaaduste töötlemiseks, transportimiseks, säilitamiseks ja realiseerimiseks. Põllumajanduse materaal-tehnilise baasi arendamiseks kulutatatakse käesoleval viisaastakul 128,6 miljardit rubla riiklikke ja kolhooside kapitaal mahutusi.

Kui minevikus põimusid põllumajanduse arendamisel ekstenziivse ja intenziivse arengu tegurid, siis IX viisaastakul kandub kogu tähelepanu ainult viimastele, sest ekstenziivse arengu võimalused on täielikult ammendatud. Tähtis koht kuulub siin majandusreformi põhimõtete järjekindlale kasutamisele ja edasiarendamisele, isemajandamise täiustamisele.

Tootmisvahendite kvantitatiivne ja kvalitatiivne kasv nõuab põllumajandustöötajate kvalifikatsiooni tunduvat tõstmist. Kaasaja nõuetele vastavad teadmised ja oskused on määravaks eeltin-gimuseks industriaalse põllumajandusliku suurtootmise teaduslikul organiseerimisel.

Koos mitmete teiste teguritega, nagu töötajate isiklik vastutus (eriti oluline on seejuures materiaalne vastutus), majanduslikult põhjendatud ja efektiivne stimuleerimissüsteem, tootmise ladus organiseerimine ning oskuslik juhtimine, tuleb saavutada kõigi põllumajanduslike tootmisressursside — maa, tootmisfondid ja tööjõud — ratsionaalne kasutamine, sest ainult nii on võimalik luua meie maal põllumajandussaaduste küllus ning toota neid väikeste töökuludega.

ДЕКАБРЬСКИЙ (1973 г.) ПЛЕНУМ ЦК КПСС И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Л. Каарамаа

Резюме

Декабрьский (1973 г.) Пленум ЦК КПСС отметил, что в 1973 году на основе осуществления решений XXIV съезда партии в сельском хозяйстве страны достигнуты большие успехи.

Валовой сбор зерна достиг 222,5 млн. т, превысив на 55 млн. т среднегодовой уровень предшествующей пятилетки.

Намеченный декабрьским (1973 г.) Пленумом курс на повышение эффективности общественного производства путем его

интенсификации требует ускорения индустриализации сельскохозяйственного производства. В статье подчеркивается, что индустриализация сельского хозяйства является основой развития социально-экономических отношений в деревне.

Для превращения сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального труда надо повышать фондо- и энерго-вооруженность труда в сельском хозяйстве.

В статье обосновывается почему в целом при механизации всего цикла техническая вооруженность сельскохозяйственного труда должна быть выше, чем в промышленности.

В конце статьи рассматриваются некоторые аспекты повышения квалификации работников сельского хозяйства, связанные с индустриализацией этой отрасли.

RAHVAMAJANDUSLIKU AGROTÖÖSTUSLIKU KOMPLEKSI FORMEERUMINE JA PÖLLUMAJANDUSLIKU TOOTMISE ÜLEMINEK INDUSTRIAALALUSELE

I. Kivimägi

Analüüsidest põllumajandusliku tootmise industriaalsele alusele üleviimise protsessi, ei saa mööda minna põllumajanduse tihedast seosest teiste rahvamajandusharudega, nende arengust ja omavaheliste sidemete arenemisest. V. I. Lenin ütles, et «... see, kes asub üksikküsimuste juurde, ilma et ta enne oleks lahendanud üldisi küsimusi, see hakkab paratamatult igal sammul nende üldiste küsimuste otsa «komistama»».¹ Seepärast on vaja antud juhul vaadelda põllumajanduse industrialiseerimise protsessi seoses põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi tekkimise ja arenemisega.

Sotsialistliku ühiskonna majandus on keeruline omavahel seotud tootmisharude süsteem. Selle süsteemi analüüsimisel võib näha, et ta koosneb mitmetest funktsionaalselt sõltuvatest tootmisharude gruppidest, millest igaühel on ühiskonna materiaalses tegevuses täita kindel ülesanne. Nii on masinaehituse ülesandeks tagada tootlike jõudude kiire areng; energeetikatööstusel — küllastada elektri- ja soojusenergiaga maa tööstus ja põllumajandus; elektroonika- ja elektronarvutite tööstusel — varustada materiaalse tootmise sfäär efektiivsete tehniliste vahenditega tootmise planeerimiseks ja juhtimiseks jne. Selles tootmisharude süsteemis on tähtis koht ka põllumajanduslik-tööstuslikul kompleksil, mille majandusliku tegevuse põhieesmärgiks on:

— elanikkonna varustamine põllumajanduslikust toorainest valmistatud toiduainetega ja tarbeesemetega sellisel hulgal ja sellises sortimendis, mis vastab rahva kasvavatele materiaalsetele vajadustele ja elatustaseme tõusule;

— toodangu kõrge kvaliteedi tagamine, tarbijate aastaringne varustamine ka traditsiooniliselt sesoonsete produktidega;

¹ V. I. Lenin. Suhtumine kodanlikesse parteidesse. Teosed. 12. kd. Tallinn, 1955, lk. 446.

— ühiskonna kulutuste viimine miinimumini põllumajanduslikus tootmises koos samaaegse toodangu kvaliteedi tõstmisega;
— vahetult põllumajandusliku tööga tegelevate inimeste arvu pidev vähendamine.

Põllumajanduslik-tööstuslik kompleks tekib materiaalse tootmistegevuse arengu tulemusena, mille aluseks on ajalooliselt kujunenud ühiskondliku tööjaotuse ja tootmise ühiskonnastamise protsess, vahetuse ja kaubaringluse arenemine.

Väga pika ajalooperioodi jooksul kujutas põllumajandus endast algelist suletud majandusharu, s. t. ta kindlustas ise oma peamiste vajaduste rahuldamise. Vastavalt ühiskonna tootlike jõudude arengule eraldus käsitöö põllumajandusest ja arenes iseseisvaks tootmisharuks. Kuid ühiskonna arenemise dialektika viib objektiivselt nende ühinemisele uuel tasemel, mida nägi ette K. Marx: «Kapitalistlik tootmisviis viib lõpule esialgselt perekondliku sideme katkemise põllumajanduse ja tööstuse vahel, mis ühendas nende lapselikult arenematuid vorme. Kuid samal ajal loob ta materiaalsed eeldused uue, kõrgema sünteesi, põllumajanduse ja tööstuse liidu tekkimiseks nende mõlema vastandlikult väljaarenenud vormide alusel.»² V. I. Lenin kirjutab, et «... sotsialismi ülesandeks on tööstust ja põllumajandust teineteisele lähendada ja need ühendada».³

Põllumajanduse ja tööstuse lähenemine on tingitud eelkõige sellest, et tööstus arenes palju kiirema tempoga ja jõudis oma majanduslike näitajate poolest kaugele ette, põllumajanduse mahajäämus hakkas üha enam pidurdama ühiskonna tootlike jõudude proportsionaalset arengut, põllumajandus ei suutnud enam varustada elanikkonda vajaliku hulga kvaliteetsete toiduainetega ja töötlevat tööstust toorainega. Põllumajanduse edasine areng sõltus sellest osast tööstusest, mis valmistab tootmisvahendeid põllumajanduse jaoks. Ainuüksi materiaalsete voolude olemasolu põllumajanduse ja tööstuse vahel ei suuda kindlustada tootmise proportsionaalset arengut, sellele peavad lisanduma täiendavad majanduslikud suhted ja sidemed.

Põllumajanduse ja tööstuse vaheliste majanduslike sidemete tugevnemine on iseloomulik kõikidele arenenud maadele. Nii näitas eriti kujukalt materiaalsete sidemete ebapiisavust 1933-nda aasta majanduskriis Ameerika Ühendriikides. Pärast seda tõusis tunduvalt rea tööstusharude majanduslik aktiivsus sidemete täiustamisel põllumajandusega, et kindlustada endale püsiv toorainebaas ja

² K. Marx. Kapital I, VI osa, XIII peatükk. Masinad ja suurtööstus, lk. 436.

³ V. I. Lenin. Teesid tootmispropaganda kohta. Teosed. 31. kd. Tallinn, 1955, lk. 370.

stabiilne turg, seda eelkõige põllumajandusliku tootmise ümberkorraldamise ja tema arengu kiirendamise teel.

Nõukogude Liidus tehti katseid põllumajanduse ja töötleva tööstuse organisatsiooniliseks ühendamiseks vahetult peale massilise kollektiviseerimise algust. Selle põllumajanduse ja tööstuse liidu organisatsiooniliseks vormiks oli agro-industriaalkombinaat, milles juhtiv osa oli tööstusel. Tootlike jõudude ebapiisava arengutaseme ja mitmete teiste objektiivsete ning subjektiivsete tegurite tõttu loobuti peagi sellest vormist.

Vaatamata sellele, et rahvamajandusliku põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi formeerumine sotsialismi ja kapitalismi tingimustes oluliselt erineb, on metodoloogia seisukohalt siiski otstarbekas võrrelda ja analüüsida põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi arenguprotsessi mõlemal juhul.

Kõigepealt vaatleme kaasaegse põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi struktuurset ülesehitust. Enam levinud seisukohtade järgi^{4, 5} koosneb kaasaegne põllumajanduslik-tööstuslik kompleks kolmest sfäärist:

- 1) tootmisharud, mis toodavad põllumajandusele vajalikke tootmisvahendeid, materjale;
- 2) põllumajandus ise, kus toimub maa, tootmisvahendite, töö ja organisatsiooniliste vahendite ühendamine;
- 3) põllumajandussaadusi varuvad, säilitavad, töötlevad ja turustavad majandusharud.

Mõned autorid peavad vajalikuks eraldada esimesest ja kolmandast sfäärist tegevusalad, mis on seotud tootmisprotsessi spetsialiseeritud teenindamisega nii tootmise kui ka organiseerimise alal.⁶

Nimetatud põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi sfäärid koosnevad paljudest konkreetsetest elementidest (ühiskonna tootlike jõudude tootmistegevuse eri liikidest), mille kuuluvus ühte või teise sfääri on suhteline, kuna tootlike jõudude areguga, uute tehnoloogiliste või organisatsiooniliste vormide rakendamisega muutub otstarbekaks mõne tegevusala liitumine naabersfääriga. Eriti palju on oma funktsioonidelt teistele sfääridele üle andnud põllumajandus.

Lõplikul kujul ei ole põllumajanduslik-tööstuslik kompleks veel välja kujunenud ka kõige enam arenenud maades. Ameerika

⁴ В. Морозов. Структурные проблемы формирования аграрно-промышленного комплекса, — «Вопросы экономики», 1973, № 3, стр. 89.

⁵ М. Бух. Агропромышленные комплексы в Европейских социалистических странах. — «Экономические науки», 1972, № 4, стр. 74.

⁶ Л. Авдеичев, В. Стародубровская. Формирование аграрно-промышленных комплексов в Европейских странах СЭВ. — «Вопросы экономики», 1972, № 4 стр. 114.

Ühendriikides algas põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi väljakujunemine põhiliselt peale II maailmasõda, kui integreerumata üksikfarmid ei suutnud enam rahuldada majanduse vajadusi tooraine ja toiduainete järele ning tekkisid «agrobusiness'i» firmad.

Nõukogude Liidus võib põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi loomise alguseks lugeda 60-ndate aastate esimest poolt, mil NLKP XXII kongressil, lähtudes selleks perioodiks saavutatud tootlike jõudude ja tootmissuhete arengutasemest, tõsteti esile kommunismi ehitamise ühe praktilise ülesandena põllumajanduslik-tööstuslike koondiste loomise ülesanne vastavalt majanduslikule otstarbekusele ja fikseeriti see ka NLKP programmis. Kommunistliku partei XXIII ja XXIV kongress konkretiseerisid põllumajanduslik-tööstuslike koondiste loomise teid, tõstsid esile vajaduse luua ja tugevdada kolhoosides ja sovhoosides abitööstust ja põllumajandussaaduste esmast töötlemist.

Käesoleval perioodil avaldub arenenud riikides põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi formeerumine põllumajanduse ja temaga kokkupuutuvate majandusharude vaheliste sidemete laienemises ja tugevnemises, mille eesmärgiks on proportsionaalse arengu saavutamise. Põllumajanduse arenemine sõltub tööstusharudest, mis varustavad teda tootmisvahenditega, teenustega, töötlevad põllumajandussaadusi. Niisugused tootmisharudevahelised suhted on eksisteerinud niisama kaua kui ühiskondlik tööjaotus, kuid ainult nendest suhetest ei piisa põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi tekkimiseks. Põllumajandusliku tootmise astumist uude arenguetappi tähistab sellise väga olulise tunnuse esilekerkimine, nagu seda on uus majanduse struktuurielement — põllumajanduslik-tööstuslik koondis või agrobusiness'i firma. Kõikides tööstuslikult arenenud riikides — nii sotsialistlikes kui ka kapitalistlikes — võib seega põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi algetapiks lugeda vertikaalse integratsiooni organisatsiooniliste vormide tekkimist:

— põllumajanduslik-tööstuslikud koondised ja vertikaalsed tootmisharulised trustid (Nõukogude Liidus);

— kooperatsiooniliidud ja territoriaalsed põllumajanduslik-tööstuslikud kompleksid (Euroopa sotsialistlikud riigid);

— agrobusiness'i firmad (kapitalistlikud riigid, eriti USA).

Põllumajanduslik-tööstuslikku kompleksi ei saa luua ühe või mitme seadusandliku aktiga, selleks on vaja objektiivseid tingimusi eelkõige tootlike jõudude teatud kindla arengutaseme näol. Põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi väljakujunemine ja areng on pikaajaline protsess, milles tuleb läbida rida etappe vastavalt konkreetsetele majanduslikele, teaduslik-tehnilistele ja sotsiaalsele tingimustele. Vaadeldes sellelt seisukohalt lähtudes põllumajanduse arengut Nõukogude Liidus, võib eristada kahte põllumajanduse tootlike jõudude arengujärku. Seoses massilise kollektiviseerimisega sai sotsialistlik tootmissektor ainujuhtivaks nii töös-

tuses kui ka põllumajanduses: sotsialism oli Nõukogude Liidus üles ehitatud täielikult. Kogu ühiskonna tootlike jõudude arengu mõjul muutub põllumajandus, mis varem ise kindlustas ennast suurema osa tootmisressurssidega ja maaelanikkonda toiduainetega, kaasaegse teaduslik-tehnilise progressi tingimustes üheks põhilüliks võimsas majandusharude kompleksis, mille ülesandeks on toota ja realiseerida toiduaineid ja tööstuskaupu, mis on valmistatud põllumajanduslikust toorainest. Arenenud sotsialistlikus ühiskonnas iseloomustab põllumajandust uue struktuuriühiku — põllumajanduslik-tööstusliku koondise — tekkimine. Selline tootmise organiseerimise vorm vastab rohkem industriaalsetele tootmismeetoditele üleminevale põllumajandusele ja põllumajanduse seemise tööjaotuse süvenemisele, mille tulemusel põllumajanduslikust tootmisest eraldub rida tööprotsesse, mille sisuks on mitmesuguste tootmisalaste teenuste osutamine põllumajandusele. Sellise tootmist teenindava sfääri, nn. agroteeninduse (agroservic'i) tekkimine on iseloomulik nii sotsialismimaadele kui ka arenenud kapitalistlikele riikidele. Sellesse sfääri kuuluvate ettevõtete isearasuseks on asjaolu, et nende tegevuse tulemused ei säili materiaalsel esemelisel kujul, vaid nad materialiseeruvad kas põllumajanduse või töötlevate ettevõtete lõpp-produktis.

Eespool märkisime, et põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi peaülesandeks on elanikkonna varustamine põllumajandusliku päritoluga toiduainete ja tarbekaupadega, kuid ainuüksi see ei iseloomusta põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi funktsioone, mida võiks tinglikult jaotada sisemisteks ja välisteks. Sisemiste funktsioonide hulka võib lugeda järgmised: toodangu kvaliteedi ja sortimendi parandamine; aastaringne varustamine sesoonsete produktidega ja defitsiidi likvideerimine; tarbija vajaduste struktuuri muutmine (kujundamine); tarbija ettevalmistamine uudistoodete vastuvõtuks; sisemise tasakaalustatuse ja proportsionaalsuse saavutamine ja säilitamine põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi tootmisalade vahel; teaduslik-tehnilise progressi järjekindel ja operatiivne juurutamine; põllumajandusliku tooraine ja vaheprodukti häireteta liikumine tehnoloogilises ahelas: põllumajanduslik tootmine — töötlemine — säilitamine — turustamine; tootmise efektiivsuse tõstmine tootmiskulude vähendamise, tooraine kadude vältimise ja toodangu kvaliteedi tõstmise teel; otsesidemete muutmine domineerivaiks põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi kolme sfääri ettevõtete vahel; vahendavate organisatsioonide osa vähendamine.

Põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi väliseid funktsioone võib nende sisu põhjal nimetada ka sotsiaal-majanduslikeks (või sotsiaal-poliitilisteks. Need on: linna ja maa ning vaimse ja füüsilise töö vaheliste erinevuste vähendamine; sotsiaal-majanduslike arengutingimuste ühtlustamine erinevates looduslik-majanduslikes

tingimustes töötavate majandite vahel; järkjärguline üleminek tootmise juhtimises kommunistlikule omavalitsusele; sotsialistliku omandi kahe vormi lähenemine ja perspektiivis ühtesulamine; kaadri ettevalmistamine ja ümberkvalifitseerimine vastavalt tootmise tehnilise taseme ja struktuuri muutustele; töövõimelise elanikkonna ratsionaalse tööhoive kindlustamine.

Põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi funktsioonid erinevad üksteisest mahu ja ulatuse poolest; seepärast toimub nende realiseerimine materiaalses tootmises erinevatel organisatsioonilistel tasanditel. Seoses sellega tuleks täpsustada mõiste «põllumajanduslik-tööstuslik kompleks» sisu, kuna seda terminit kasutatakse mitme erineva tähendusega. Võib eristada põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi kuut erinevat tasandit, mis erinevad üksteisest majandusliku ja organisatsioonilise sisu poolest:⁷

I — rahvamajanduslik põllumajanduslik-tööstuslik kompleks;

II — tsonaalne (piirkondlik, regionaalne) põllumajanduslik-tööstuslik kompleks;

III — põllumajanduslik-tööstuslik koondis;

IV — kombinat;

V — põllumajanduslik-tööstuslik ettevõte.

Kõikidel nendel juhtudel on tegemist põllumajandusliku ja tööstusliku tootmise organisatsioonilise ühendusega, alates lihtsamatest vormidest, nagu sovhoos-tehas, ja lõpetades kogu maad hõlmava süsteemiga. Sellepärast on termini «põllumajanduslik-tööstuslik kompleks» kasutamisel alati vaja täpsustada tema konkreetset sisu. Kuna termin «kompleks» on kasutusel ka industriaalsel alusel (meetoditel) töötavate suurte veisefarmide, sealiha ja loomaliha tootmise vabrikute kohta, siis tuleb eespool toodud põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi liigitustele lisada veel VI tasand või järk, mis moodustab ühe osa põllumajandusettevõtte tootmisstruktuurist. Mõned majandusteadlased kasutavad termineid «põllumajanduslik-tööstuslik kompleks» ja «koondis» kui samasisulisi või sama tähendusega; siin on aga ühel juhul tegemist vormiga. Nii kirjutab S. I. Sjomin⁸: «Põllumajanduslik-tööstuslike komplekside ja koondiste majanduslikuks aluseks on rasketööstuse kõrge arengutase, mis võimaldab teostada põllumajanduse põhiliste harude industrialiseerimist. . .» või samas⁹: «Seega muutuvad majanduslikud sidemed põllumajanduse ja tööstuse vahel üha tihedamaks, see aga viib vajadusele luua põllumajanduslik-tööstuslikke

⁷ В. Корольков. Вопросы интеграции сельскохозяйственного производства (обзор статей). — «Экономика сельского хозяйства», 1973, № 3, стр. 101.

⁸ С. И. Семин. Экономические основы аграрно-промышленных комплексов. М., 1973, стр. 5.

⁹ Samas, lk. 35.

komplekse, koondisi, kombinatide, milles kõige ratsionaalsemalt on ühendatud põllumajanduslik ja tööstuslik tootmine. . . » Terminite selline kasutamine põhjustab arusaamatust ja raskendab ühtset lähenemist integratsiooniprotsessi käsitlevatele probleemidele. Seepärast peame vajalikuks analüüsida terminit «kompleks», eriti tema viimati nimetatud tähenduses — osa põllumajandusettevõtte tootmisstruktuurist. Vastavalt NSVL MN Riikliku Plaanikomitee, NSV Liidu Põllumajanduse Ministeeriumi ja Rahandusministeeriumi ning NSV Liidu Riigipanga juhataja ühisele kirjale «. . . loomakasvatuse kompleks sovhoosides ja teistes riiklikes põllumajandusettevõtetes — see on liha, piima ja teiste toodangu- liikide tootmiseks vajalike põhiliste ja abistava tähtsusega objektide (hooned, ehitised, seadmed, kommunikatsioonid) kogusumma, mis on seotud ühtse tehnoloogilise protsessiga».¹⁰ Antud määratlus hõlmab «tootmiseks vajalikud põhilise ja abistava tähtsusega objektid, mis on seotud ühtse tehnoloogilise protsessiga». Ka VASHNIL-i akadeemik G. M. Loza määrab kompleksi mõiste järgnevalt: «. . . mehhaniseeritud kompleks loomakasvatussaaduste tootmiseks tööstuslikul alusel kujutab endast loomade suure kontsentratsiooniga ja täiusliku tehnoloogia järgi organiseeritud spetsialiseeritud ettevõtet. . .»¹¹ Seega näiteks piimatootmise kompleksi peaksid kuuluma laudahoone, sööda- ja sõnnikuhooldlad, piima esmase töötlemise ruumid, tehnoloogilised seadmed, veevarustus ja kanalisatsioon, elektri- ja sideliinid, ruumid personali jaoks, reserv-elektrijaam, juurdepääsuteed. Nimetatud objektid kindlustavad meie arvates tehnoloogilise protsessi terviklikkuse ja pidevuse ainult teataval määral. Juurde tuleb lisada veel järgmised materiaalsed tegurid: kultuurkarjamaad vastavalt karjatamise normidele, söödad talveperioodiks, transport söötade, sõnniku ja toodangu veoks, materiaalsed tingimused tootmisprotsessi kindlustamiseks tööjõuga (eelkõige elamispind, vajaduse korral täiendav transport).

Peaaegu kõiki vajalikke tegureid hõlmava määratluse annab piimatootmiskompleksile A. Pärtel: «Piimatootmiskompleks on ühel territooriumil asuvad üks või mitu hoonet, milles paiknevad lehmad, kus rakendatakse täielikult mehhaniseeritud tehnoloogiat ja mis on varustatud kõigi vajalike abi- ja teenindavate hoonetega ning mille juurde kuulub konveieriviisiline rohutootmine.»¹² Seega siis — kompleks hõlmab suurtootmiseks vajalikud põhilise ja abistava tähtsusega objektid ning materiaalsed ja organisatsiooni-

¹⁰ «Экономическая газета», 1971, № 21, стр. 19.

¹¹ Г. М. Лоза. Развитие аграрно-промышленных комплексов и объединений. — «Экономика сельского хозяйства». 1971, № 11, стр. 101.

¹² А. Пärtel. Lüpsikarjafarmide planeerimine. Tallinn, 1973, lk. 12.

lised tegurid, mis kindlustavad teaduse ja tehnika uusimate saavutuste baasil loodud tehnoloogilise protsessi häireteta kulgemise.

Järgnevalt vaatleme sisulisest küljest Eesti NSV vabariiklikku (regionaalset) põllumajanduslik-tööstuslikku kompleksi ja rahvamajandusliku põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi mitmesuguseid organisatsioonilisi vorme, mis on levinud Euroopa sotsiaallistlikes maades.

Eesti NSV põllumajanduslik-tööstuslik kompleks, mis moodustab ühe osa vastavast üleliidulisest kompleksist, saab eksisteerida ainult tihedas seoses ja koostöös viimasega. See tuleneb süvenenud vabariikide ja piirkondade vahelisest tööjaotusest — Eesti NSV saab teistest liiduvabariikidest kõik traktorid, kombainid, autod, suurema osa põllutöömashinade, seadmetest, mineraalväetistest ja kemikaalidest, söödateravilja jne., andes samal ajal vastu maaparandus- (drenaazi-) ekskavaatoreid, transportöör-laadijaid, fosfor- ja lämmastikväetisi. Vabariiklik põllumajanduslik-tööstuslik kompleks ei ole käesolevaks perioodiks organisatsiooniliselt välja kujunenud, kuid sidemed kompleksi sfääride vahel arenevad ja tugevnevad pidevalt. Eesti NSV-s moodustavad põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi järgmised tootmisharud ja vastavad ametkonnad:

a) põllumajanduslik tootmine: Põllumajanduse Ministeerium;
b) materiaal-tehniline varustamine ja tootmisalane teenindamine: koondis «Eesti Põllumajandustehnika», MN Riiklik Maaparanduse ja Veemajanduse Komitee, Autotranspordi ja Maanteede Ministeerium;

c) ehitamine ja ehitusmaterjalide tootmine: koondis «Eesti Kolhoosiehitus», Ehitusministeeriumi trustid «Eesti Põllumajandusehitus» ja nende trustide mehhaniseeritud ehituskolonnid, Ehitusmaterjalide Tööstuse Ministeerium;

d) teaduslik teenindamine ja kaadri ettevalmistamine: Eesti Põllumajanduse Akadeemia, Põllumajanduse Ministeeriumile alluvad teadusliku uurimise instituudid ja põllumajandustehnikumid, MN Riiklik Kutsehariduse Komitee;

e) põllumajandussaaduste varumine ja töötlemine: Varuministeerium, Liha- ja Piimatööstuse Ministeerium, Toiduainetööstuse Ministeerium.

Nimetatud tootmisharude majandusliku tegevuse aluseks on riiklikud plaanid, milles on ette nähtud tootmise ja vastastikuste hangete mahud. Seega eksisteerivad tegelikkuses vabariikliku põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi osade vahel ainult materiaalsed sidemed; majanduslike huvide seisukohalt lähtudes ja organisatsiooniliselt on kompleksi üksikud osad üksteisest eraldatud nii vabariiklikul, rajoonide kui ka ettevõtete tasandil. Majanduslike

huvide erinevusest tulenevate vastuolude ületamine on teostatav organisatsioonilis-majanduslike vahenditega eelkõige ettevõtete, seejärel rajooni ja vabariigi tasandil.

Kuigi põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi formeerumine saab kõikides majanduslikult arenenud maades alguse mikromajanduslikus sfääris (ettevõtete tasandil), vaatleme, millise tasandini on jõudnud integratsiooniprotsess kogu põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi ulatuses. Siin pakuvad suurt huvi Euroopa sotsialistlike riikide praktilised kogemused. Terminit «põllumajanduslik-tööstuslik kompleks» hakati sotsialismimaade majandusalases kirjanduses kasutama 60-ndate aastate keskel. See on ühest küljest majanduslik kategooria, mis väljendab kaasaegse teaduslik-tehnilise progressi mõjul tekkinud uuetüübilist materiaalsete ja majanduslike suhete süsteemi tootmisharude vahel, mille tootmistegevuse eesmärgiks on toiduainete ja tarbekaupade valmistamine põllumajanduslikust toorainest. Teisest küljest kujutab põllumajanduslik-tööstuslik kompleks selle tootmistegevuse organiseerimise ja juhtimise mitmesuguseid konkreetseid organisatsioonilisi vorme rahvamajanduse erinevail tasandil. Põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi organisatsiooniliste vormide arengu tulemusena madalamal (ettevõtete) tasandil tekib majanduslikult tihedalt seotud süsteem, mis hõlmab kõik rahvamajandusliku põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi tootmisharud. Sellise arengutasemeni ei ole põllumajanduslik-tööstuslik kompleks jõudnud veel ühelgi maal. Kapitalismi tingimustes, kus valitseb tootmisvahendite ja maa eraomandus, ei ole sellise mastaabiga süsteemi tekkimine üleriiklikul tasemel tõenäoline. Vertikaalne integratsioon toimub peamiselt spetsialiseerumise alusel põllumajanduse ja tööstuse vahel. Sotsialismimaades on põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi organisatsiooniline «vormistamine» jõudnud küllalt kõrgele tasemele ja see protsess jätkub.

Põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi formeerumisprotsess kutsus paljudes sotsialismimaades esile vajaduse korraldada ümber põllumajanduse ja temaga seotud tootmisharude riikliku juhtimise süsteem. Põllumajanduse ja teiste tootmisharude vahelise vastastikuse sõltuvuse tugevnemine nõuab kõikide põllumajanduslik-tööstuslikku kompleksi kuuluvate tootmisharude ühtset riiklikku tsentraliseeritud juhtimist. Integratsiooniprotsessi areng kutsub esile vajaduse muuta tootmise, planeerimise ja juhtimise süsteem painduvamaks ja operatiivsemaks kogu kompleksi ulatuses. Kuni 60-ndate aastate lõpuni juhtisid sotsialismimaades põllumajanduslikku tootmist, varumist ja toiduainetetööstust mitmed ametkonnad. Käesolevaks ajaks on Saksa Demokraatlikus Vabariigis, Tšehhoslovakkia Sotsialistlikus Vabariigis, Ungari Rahvavabariigis, Bulgaaria Rahvavabariigis ja Rumeenia Sotsialistlikus Vaba-

riigis loodud ühtsed riiklikud keskused põllumajanduse ja toiduainetetööstuse juhtimiseks.¹³

1968. aastal loodi Saksa Demokraatlikus Vabariigis ühtne juhtimiskeskus — Saksa DV Põllumajanduse ja Töötleva Tööstuse Nõukogu, samasugused nõukogud loodi kõigis ringkondades ja rajoonides — see on kolmeastmeline juhtimissüsteem. Nõukogu tegevussfääri kuuluvad peale põllumajandusliku tootmise, põllumajandussaaduste töötlemise ja realiseerimise juhtimise ka masinaehituse, keemiatööstuse ja teiste tootmisharude töö koordineerimine, hangete mahtude, kvaliteedi ja tähtaegade kooskõlastamine.¹⁴ Alates 1969. a. teostatakse Saksa DV-s põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi süsteemis kompleksplaneerimist, mis reguleerib tootmist ja sidemeid mitte ainult põllumajanduses, vaid ka teistes rahvamajanduse harudes. Kompleksplaanis sisalduvad põllumajandusliku tootmise põhinäitajad, masinaehituse ja teiste tootmisharude (mis varustavad põllumajandust tootmisvahenditega) ning toiduainetetööstuse ülesanded.¹⁵

Kompleksplaan peab kindlustama põllumajanduslik-tööstusliku kompleksi tootmisharude proportsionaalse arengu, võimaldama ette näha omavahel seotud tootmisharude perspektiive, optimeerima nende seosmist struktuuri ja kasvutemposid vastavalt põllumajanduse vajadustele. Kompleksplaneerimise kogemused näitavad, et riigi keskorganid peavad suhteliselt suuremat tähelepanu pöörama põllumajandusliku päritoluga lõpp-produkti planeerimisele ja põllumajanduse materiaal-tehnilisele varustamisele ning vähem tegelema põllumajandusliku tootmise vahetu planeerimisega.

Teistes sotsialistlikes maades (Bulgaaria RV, Ungari RV, Tšehhoslovakkia SV) on loodud ühtsed põllumajanduse ja toitlus- (või toiduainetetööstuse) ministeeriumid, mis ühendavad organisatsiooniliseks tervikuks põllumajandussaaduste tootmise, ümbertöötlemise ja realiseerimise, kusjuures sellest süsteemist on välja jäetud põllumajanduse tööstusliku teenindamise harud.¹⁶

Integratsiooniprotsessi areng sotsialistlike maade põllumajanduses aitab kaasa ühiskondliku tööjaotuse süvenemisele, majanduslikult efektiivsete tootmisalaste sidemetä arenemisele põllumajanduse, tööstuse ja tootmisalase teenindamise süsteemide vahel.

Samaaegselt rahvusliku põllumajanduslik-tööstusliku komp-

¹³ М. Бух. Агропромышленные комплексы в Европейских социалистических странах. — «Экономические науки», 1972, № 4, стр. 74.

¹⁴ «Экономика и организация промышленного производства», 1972, № 4, стр. 107.

¹⁵ Samas, lk. 107.

¹⁶ Л. Авдеев, В. Стародубровская. Формирование аграрно-промышленных комплексов в Европейских странах СЭВ. — «Вопросы экономики», 1972, № 4, стр. 116.

leksi arenemisega toimub rahvusvahelise tööjaotuse ja kooperasiiooni arenemine. Selline suund on eriti selgelt avaldatud Vastastikuse Majandusabi Nõukogu maade XXV sessiooni (juuli, 1971 a.) otsustes, kuna võeti vastu Vastastikuse Majandusabi Nõukogu maade kompleksprogramm. «Vastastikuse Majandusabi Nõukogu liikmesmaade majandusliku ja teaduslik-tehnilise koostöö süvendamine ja täiustamine ning sotsialistliku majandusliku integratsiooni arendamine kujutab endast Majandusabi Nõukogu maade kommunistlike ja töölisparteide poolt teadlikult ja plaanipäraselt reguleeritavat rahvusvahelise tööjaotuse protsessi, nende majanduse lähenemist ja kaasaegse kõrge efektiivsusega rahvuslike majanduste struktuuride väljaarendamist, nende majanduse arengutasemete järkjärgulist lähenemist ja ühtlustumist. . .»¹⁷

NLKP XXIV kongressi direktiivides on ette nähtud «pidada kurssi rahvusvahelise tootmisalase koostöö arendamise ning tööstuses ja põllumajanduses efektiivsete spetsialiseerumise vormide edasiarendamisele, asjast huvitatud sotsialistlike maade ressursside vastastikku kasulikule ühendamisele. . .»¹⁸

Kui vaadelda sotsialistliku sõprusühenduse maade poolt läbitud teed, võib veenduda leninliku ennustuse täitumises, et materiaalse tootmise ja sotsiaal-majandusliku elu areng viib töötava rahva ja eelkõige tööliklassi internatsionaalsele ühtsusele. Lenin nägi ette, et rahvusvahelise tööjaotuse süvenemise ja tootmise ülemaailmse kontsentratsiooni protsess, selle alusel kaubanduse, krediidi, transpordi ja teiste suhete tekkimine rahvusvahelises ulatuses, — eriti kapitalismi arenemise imperialismi staadiumis — annab tootmisele ühiskondliku iseloomu ka rahvusvahelises ulatuses. Samal ajal on tootlike jõudude internatsionaalsete joonte arenguks vaja ühiskondlikku jõudu, kes on huvitatud sellest väga produktiivsest nähtusest. Kapitalistlikele riikidevahelistele majanduslikele ja poliitilistele suhetele on iseloomulikud ülemvõim ja allumine, mis pidurdavad internatsionaalse tootmise iseloomulikkude arengutendentsi. Kujukaks näiteks selle kohta on majandussuhete areng Euroopa Majandusühenduses (European Economic Community), eriti põllumajandusliku tootmise osas.

Ühtse internatsionaalse majandussüsteemi loomine on võimalik ainult sotsialistlike majanduslike ja poliitiliste suhete juures, kuna need väljendavad rahvaste ühiseid huvisid kooskõlas rahvuslikriiklike huvidega. Niisuguse süsteemi loomine aitab oluliselt kaasa rahvuslike põllumajanduslik-tööstuslike komplekside formeermisele ja nende organisatsiooniliste vormide edasisele täiustamisele.

¹⁷ Комплексная программа дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран-членов СЭВ. М., Политиздат. 1971, стр. 7.

¹⁸ NLKP XXIV kongressi materjale. Tallinn, 1971, lk. 320.

ФОРМИРОВАНИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ПЕРЕХОД СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА ИНДУСТРИАЛЬНУЮ ОСНОВУ

Я. Кивимяги

Резюме

В статье рассматриваются вопросы формирования агропромышленного комплекса народного хозяйства. Функции структурных частей агропромышленного комплекса различаются в зависимости от уровня и форм организации комплекса. Характеризуются особенности республиканского агропромышленного комплекса и его основные составные части.

LOODUSLIKE RESSURSSIDE TAASTOOTMISE MAJANDUSLIKKE PROBLEEME

S. Kallas

Viimaseid aastakümneid maailma ajaloos iseloomustab tootlike jõudude tormiline areng. Tööstuslik ja põllumajanduslik tootmine on eriti kiiresti kasvanud sotsialismimaades, aga ka reas arenenud kapitalistlikes maades ja arenguriikides on pärast Teist maailmasõda tootmine ruttu suurenenud. Nimetagem siin kas või Jaapanit Saksa Föderatiivset Vabariiki, Itaaliat, Indiat.

Kiiret majanduslikku arengut seostatakse eriti teaduslik-tehnilise revolutsiooniga, mis ongi peamiseks kvalitatiivselt uueks nähtuseks nii majanduse kui ka kogu ühiskonna elus. Inimkonna käsutuses olevate materiaalsete hüvede hulk on mõõtmatult suurenenud. On muidugi iseasi, kuidas seda kogust erinevates sotsiaal-majanduslikes süsteemides kasutatakse, kuid võimalused elustaseme kiireks tõusuks on enneolematult suured.

Paraku on medalil, nagu alati, ka teine pool. Inimkonna ette on kerkinud äärmiselt teravad probleemid, mis nõuavad kiiret lahendamist. Jutt on keskkonnakaitsest, inimese ja looduse vahelistest suhetest. On ju nii, et rööbiti materiaalse tootmise laienemisega on kaasnenum looduslikes ökosüsteemides valitseva tasakaalu rikumine — hävivad ja kahanevad arvuliselt väärtuslikud taime- ja loomaliigid, väheneb fotosünteesiga loodava loodusliku aine kogus, rikutakse süsihappegaasi ja hapniku vahetuse atmosfääris, soojuslikku tasakaalu, ainete ja energia ringkäiku looduses. Väheneb looduse, eeskätt veekogude isepuhastusvõime. Kõigele lisaks täheledatakse tooraineallikate kokkukuivamist, ennustatakse tootmiseks vajalike ressursside, sealhulgas ka puhta vee ja õhu vähenemist ja ammendumist. Pidevalt suureneb kõrbete pindala (siia alla loetakse kõik maad, mis praktiliselt ei võta osa looduslikust ainete ja energia ringkäigust).

Kõik need äärmiselt ärevust tekitavad nähtused mõjutavad kas otseselt või kaudselt inimese tervist ja heaolu. Inimtegevuse tagajärgede täpne selgitamine kuulub kahtlemata bioloogide ja teiste loodusteadlaste kompetentsi, paljude inimtegevuse kahjulikest aspektidest tulenevate probleemide reguleerimine on aga kõige otsemalt seotud sotsiaal-majanduslikes süsteemides eksisteerivate

vastuoludega, tootmissuhetega. Ökoloogilise tasakaalu rikkumine ei kujuta seega sugugi mitte ainult kitsalt bioloogilist probleemi ja selle tasakaalu taastamine tehnilist probleemi, mõlemad lõikuvad ühiskondlike suhetega.

Vaatleksime kõigepealt peamisi tehnilis-ökonoomilisi probleeme, mis tõusevad seoses loodusliku keskkonna saastamise ja taas- tootmise küsimustega.

Inimkond rikub looduslikku tasakaalu väga mitmesugusel viisil. Seda saab vaadelda nelja teguri või tegurite rühmana.

1. Inimtegevuse tulemusena eraldatakse atmosfääri üha suuremal hulgal süsihappegaasi. See mõjutab vägagi oluliselt eeskätt Maale langeva ja maailmaruumi tagasi kiirguva päikeseenergia suhet. Seega võib juhtuda, et temperatuur Maal hakkab tõusma ja toimuvad olulised nihked (tõenäoliselt sugugi mitte paremuse poole) taimestiku ja loomastiku struktuuris. Igal aastal kasvab süsihappegaasi kogus atmosfääris 15 miljonit tonni.¹

2. Inimkond toodab suures koguses mitmesuguseid väga või vähem kahjulikke keemilisi aineid, mis kahjustavad tugevasti elavat loodust. Need ained võivad sisalduda tööstus- ja kommunaal- jäätmetes, võivad aga leiduda ka põhitoodangus, mis, sattudes valesse kohta, põhjustab suuri kahjusid (näiteks kas või radioaktiivsed ained). Suur hulk kahjulikke gaase satub atmosfääri ja levib sealt suurtele territooriumidele. Maailma tööstus näiteks eraldab atmosfääri aastas 90 miljonit tonni vääveldioksiidi.²

3. Inimkond toodab kõrvalproduktina palju soojust, mis levib atmosfääris ja veekogudes, kogu litosfääris. See ülejääva soojuse probleem on ja jääb nähtavasti üheks põhiprobleemiks. Iga tänapäeval toodetud kilovatt-tunni elektrienergia kohta hajub soojust 1500 kcal soojuselektrijaamas ja 2500 kcal aatomielektrijaamas.³ Eeskätt veekogudesse sattuv soojus (jahutusveed) kutsub seal esile mitte troopilise fauna leviku, vaid vastupidi, väärtslike loomaliikide väljasuremise ja väheväärtuslike levimise (näiteks kajakad, vähid).

4. Inimkond muudab loodust mehaanilisel teel, tekitades eroosiooni ja ammendades mineraalseid ressursse. Viimase 20 aasta jooksul on mineraalse tooraine tarbimine aastas kasvanud 5%, kahekordistumine leiab aset 15 aastaga.⁴ USA-s kasvas aastail

¹ В. П. Глухов. Индустрия и природа. — «Природа», 1971, № 9, стр. 31.

² В. П. Глухов. Индустрия и природа. — «Природа», 1971 № 9, стр.31.

³ С. Сингер. Производство энергии человеком как процесс в биосфере. Биосфера. М., 1972, стр. 168.

⁴ И. Н. Мосин. Гонка за природными ресурсами, — «США», 1973, № 12, стр. 50.

1947—1967 kivide, liiva ja kruusa tarbimine 2,5 korda, tsemendi tootmine 4 korda jne.⁵

Suured mehaanilised ümberkujundused mõjutavad tõsiselt laialdaste ümbritsevate alade loodust. Näiteks suurte veehoidlate rajamine kutsub sageli esile ümberkaudsete alade soostumist, samuti ka kalavarude struktuuri muutumist vähemväärtusliku suunas.⁶

Vaadeldes nüüd, milliste kvalitatiivsete nähtustega tootlike jõudude arenemises on kaasajal kõige rohkem seotud nende tegurite toime, millised tehnilis-ökonomilised vastuolud on iseloomulikud kaasajale.

1. Struktuurinihked majanduses.

Kogu majanduslik areng seostub ikka tööstuse arenguga, mis on muude sfääride arengu aluseks. Aga ka peamised keskkonnakaitse-alased probleemid seostuvad just tööstusega. Tööstus on üldse kõige tugevama toimega keskkonnale — tööstus kasutab vett 10 korda rohkem kui elanikkond, tema heitvete toksilisus on 4—5 korda kõrgem kui kommunaalvete toksilisus. Näitajaid on teisigi, aga oluline on just see, et eriti kahjuliku toimega ümbritsevate loodusele on mõned uued tootmisharud — naftakeemia, aatomitööstus. Üheks kõige tähtsamaks viimaste aastakümnete struktuuris on energia tootmise mõõtmatu kasv. Energeetika kiire areng seostub kõige otsesemal määral kaasaegsete tehniliste saavutustega ja jätkub nähtavasti üha kiirenevas tempos ka tulevikus. Paraku peituvad just energeetikas ühed kõige suuremad ja raskesti reguleeritavad probleemid keskkonnakaitse seisukohalt. Seega näib, et ei ole mõeldav lõplikult lahendada looduse saastamise probleeme tehnilisel teel, kuna see nõuab üha suuremat energiakulu.

2. Avastuste ja leiutuste kasutamise mõningad tahud. Asi puudutab eriti massilist uute keemiliste ühendite leidmist ja rakendamist. Üldtuntud on siin probleemid, mis on seotud DDT ja teiste keemiliste ainete kasutamisega põllumajanduses — kõrvuti toodangu hulga kiire tõusuga töid need kaasa ka ootamatuid kahjulikke tagajärgi elusale loodusele.

3. Inimese käsutuses oleva mehaanilise jõu kasutamine.

4. Tootlike jõudude koondumine linnadesse, urbanisatsiooni kasv. Linnade kiire kasv 20. sajandil on aksioom. Paraku on linn kõige rängemini tasakaalust väljas olev bioökonomiline süsteem.

Ja majanduslikud kahjud? Osalt on need selgelt mõõdetavad, osalt mitte.

⁵ X. Браун. Производство промышленных материалов человеком как процесс в биосфере. Биосфера. М., 1972.

⁶ Влияние Иваньковского водохранилища на природу и хозяйство прибрежных территорий. Калинин. 1973.

1. Saagikuse vähenemine, bioproduktiooni langus. Osa saaki jääb reostumise tõttu saamata. Väheneb loomade produktiivsus.

2. Haigestumuse kasv, mis on seotud keskkonna tasakaalu rikumiselega. Näiteks Inglismaal on kindlaks tehtud, et pool 30—40 tuhandest inimesest, kes surevad kopsuhaigustesse, sureb õhu reostumise tagajärjel põlemisproduktidega.⁷

3. Põllumajanduslike maade väljalangemine majanduslikust käibest erosiooni, samuti ka muudesse sfääridesse (teede-, elamuehitus) ümberpaigutuse tõttu.

4. Metallide kõrgendatud korrodeerumine, mis tingib masinate kiiremat amortiseerumist.

Jutt ei ole aga ainult saamata jäänud produktist. Inimkond peab tegema suuri kulutusi looduslike ressursside, mille hulka kuulub ka inimene kui bioloogiline olend, taastootmiseks. Kulutustest on põhilised:

1. Puhastusseadmete rajamine ja eksploateerimine. Kaasajal on eeskätt vee ja õhu puhastamiseks tarvitusele võetud suur hulk igasuguseid puhastusseadmeid. Kapitaalmahutused nende rajamiseks on küllaltki suured ja tootmisprotsessist võtavad nad osa passiivselt.

Aastail 1972—1976 on USA tselluloosi- ja paberitööstuses ette nähtud kulutada puhastusseadmete ehitamisele 3,3 miljardit dollarit.⁸

2. Kulutused uute tooraineallikate leidmiseks ja kasutuselevõtmiseks. Kuigi meil, suurte loodusrikkustega maal, ei ole ette näha looduslike ressursside lõppemist, osutub, et nende loodusrikkuste kasutamiseks tuleb üha rohkem teha tööd. Asi on selles, et vanad leiukohad tühjenevad, uute leiukohtade eksploateerimine on aga seotud suuremate kulutustega. Tühjad on Apšeroni, Groznõi, Maikopi, Emba naftaleiukohad, Magnitnaja rauamaagileiukoht. Keskrajoonis, Donbassis, Põhja-Kaukaasias, Volga rajoonis, Kasahstanis, Kesk-Aasias pidurdab oluliselt tootmise edasist arengut mageda vee puudus. Näiteks seoses uute naftaleiukohtade kasutuselevõtmisega kasvab nafta omahind lähemal ajal 40—45%⁹

3. Kulutused teaduslikule uurimistööle. Näiteks USA-s kasvavad 1970.—71. a. kulutused teaduslikule uurimistööle, mis on seotud jääkideta toodangu tehnoloogia väljatöötamisega, 25% ja ulatusid 1971. a. peaaegu 1 miljardi dollarini.¹⁰

⁷ Д. Фремлин. Опасности ядерной энергетики. — «Мир науки», 1973, № 3, стр. 15.

⁸ К. В. Ананичев. Борьба с загрязнением окружающей среды в США. — «США», 1973, № 7, стр. 108.

⁹ Т. Хачатуров. Природные ресурсы и планирование народного хозяйства. — «Вопросы экономики», 1973, № 8, стр. 18—23.

¹⁰ К. Р. Ананичев. цит. произв., стр. 108.

4. Kulutused töövõime taastamiseks. Peale kulutuste haigus-toetuseks ja raviks on tänapäevale iseloomulik asjaolu, et linnas-tunud töötaja rändab puhates üha rohkem ringi, ta vajab puhkust, mis oleks kuidagiviisi seotud loodusega. Seda vajadust püüavadki täita puhkealad. Nõudmine puhkealade järele suureneb üha. Nähtavasti on see seotud ka töö iseloomu muutumisega, vaimse töö osatähtsuse kasvuga. Kui USA-s põllumaa hind on aastail 1940—1970 kasvanud 6 korda, siis maa hind rahvusparkides on kasvanud 24 korda. Puhkemajandus muutub üheks vägagi oluliseks rahva-majanduse osaks. USA-s kulutas elanikkond 1970. aastal puhke-tsoonides 29,4 miljardit dollarit. Riik andis 1969. aastal puhkealade arendamiseks 2,8 miljardit dollarit. USA-s on puhkemajandus kõigele lisaks üsnagi tulus bisness — puhkusekomplekside kasumi-norm on enne maksude tasumist 25—35 ja isegi 50%.¹¹

5. Kulutused saagikuse tõstmiseks.

6. Kulutused metallide kaitseks korrosiooni eest.

7. Kulutused informatsiooni ja juhtimissüsteemide loomiseks ning ekspluateerimiseks.

Neid võime nimetada loodusliku keskkonna taastootmise teh-nilis-majanduslikeks kulutusteks.

Peab märkima, et kulutused looduslike ressursside taastootmi-seks kasvavad kiiremini kui ühiskondlik koguprodukt ja rahva-tulu. Seda ka meil.¹²

Kokkuvõttes tulebki nii välja, et ühe osa loodud hüvedest kasutab inimkond hüvede loomise protsessi kahjulike tagajärgede likvideerimiseks. See pidurdab aga majanduslikku kasvu, kui me vaatleme seda traditsioonilises plaanis. USA teadlased tegid kind-laks, et kui kulude tase aastail 1972—76 võitluseks saastamisega ei ole suurem kui 7,5% ühiskondlikust koguproduktist, siis vähe-neb aastas loodava ühiskondliku koguprodukti juurdekasv 0,5—0,8%.¹³

Siit koorubki peamine tehnilis-majanduslik vastuolu — ühelt poolt kulutused ühiskondliku koguprodukti loomiseks ja teiselt poolt kulutused selle produkti kasutamise kahjulike tagajärgede likvideerimiseks.

Tehnilis-majanduslikud probleemid põimuvad aga kõikjal tihe-dalt sotsiaal-majanduslikega. Endine ÜRO peasekretär U. Than on öelnud: «Paljud probleemid, mis puudutavad ümbritsevat kesk-

¹¹ И. Г. Васильева. Рекреационные ресурсы и их использование. — «США». 1973, № 11, стр. 116—122.

¹² Н. П. Федоренко. Экономические проблемы оптимизации и природопользования. — «Экономические проблемы оптимизации при-родопользования», под ред Н. П. Федоренко. М., 1973, стр. 11.

¹³ В. Маклярский. Борьба с загрязнением биосферы. Экономический и социальный аспект. — «МЭМО». 1974, № 5, стр. 69.

konda, nagu enamuse reostamisega seotud probleeme, on lahendatavad tehniliste vahenditega. . . Faktiliselt eksisteerivad paljude tööstusliku reostamise probleemide jaoks tehnilised lahendused, kuid tavaliselt ei kasutata neid majanduslikel või poliitilistel põhjustel.»¹⁴

Sotsiaal-majanduslikud vastuolud keerlevad küsimuse ümber: kes kannab kahjud ja kulutused, mis tekivad keskkonna tasakaalu rikkumisest ja kes saab sellest majanduslikku kasu? Sellele küsimusele lähenemine on kahes maailmasüsteemis sügavalt erinev. Erinevuste põhjus seisneb erinevates tootmise eesmärkides kapitalismi ja sotsialismi tingimustes.

Ameerika majandusteadlaste ja seaduseandjate poolt on välja töötatud üksikasjaline maksustussüsteem, mis peab ratsionaliseerima looduslike ressursside kasutamist, hüvitama kahjud looduse reostamisest, samuti ka sundima üldse reostamist vältima. Maksukoorem sunnib firmasid üha rohkem välja laskma «puhast» toodangut, rakendama suletud tehnoloogiaid.¹⁵ Kuid ka kõikide erafirmade, kelle tegevus toob loodusele kahju, spetsiaalse maksustamise süsteemi positiivsete külgede juures ei saa unustada keeruka ja vastuolulise kapitalistliku majanduse sisemisi seaduspärasusi. Korporatsioonid näevad puhtmajanduslikus biosfääri kasutamise kontrollis eelkõige ohtu oma kasumitele ning võivad minna või ongi läinud paljudel juhtudel toodangu hindade tõstmisele, sest ainult sellisel juhul garanteeritakse monopolide edasine kasv. See võte aga ähvardab uue inflatsioonilainega. Antud oht on üheks tõsisemaks takistuseks probleemi kardinaalsel reguleerimisel kapitalimaades.

Sotsialismi tingimustes, kus tootmisvahendid kuuluvad rahvale, on olemas kõik võimalused inimese ja looduse vaheliste suhete reguleerimiseks inimese igakülgse arengu huvides. Paraku peab täheldama, et neid võimalusi ei realiseerita praegu kaugeltki täielikult. Millised probleemid ja vastuolud siis takistavad meil edukalt lahendamast loodusliku keskkonna ratsionaalse kasutamise tehnilis-ökonoomilisi probleeme?

Peamiseks tehnilis-majanduslikuks lahenduseks on suletud tehnoloogilise tsükli kasutamine. See on niisugune tehnoloogiline protsess, mille puhul kõik või vähemalt enamik kõrval- ja jääkprodukte utiliseeritakse, kasutatakse tootmises uuesti. Võimalused

¹⁴ М. Стронг, В. Н. Кунин. Природная среда — единое целое. — «Природа», 1973, № 5, стр. 27.

¹⁵ Vt. selle kohta põhjalikumalt Б. Маклярский. Борьба с загрязнением биосферы: экономический и социальный аспект. — «МЭМО», 1974, № 5, стр. 63. В. И. Соколов. Рычаги регулирования уровня загрязнения внешней среды в США, Изв. АН СССР. Серия экономическая, 1973, № 6, стр. 17.

selliste suletud tehnoloogiate rakendamiseks on märksa laialdased, kui neid tegelikult rakendatakse. Nii näiteks kogutakse meil makulatuuri 60%, tekstiilijäätmeid 33% võimalikust kogusest. Söerikastusvabrikutes kasutatakse jääkidest (1971. a. üle 50 miljoni tonni) ligi 1%.¹⁶ Miks siis ei utiliseerita jääke sellises koguses, kui lubaksid tehnilised võimalused? Nähtavasti on jällegi põhjused sotsiaal-majanduslikku laadi. Praeguses olukorras pole enam ettevõtteid ja ka suuremaid majanduslikke allüksusi huvitatud suletud tsüklite rakendamisest või tehakse muude ametkondade, näiteks Riigipanga poolt mitmesuguseid takistusi.¹⁷

Millised oleksid võimalused nende raskuste ületamiseks? Nähtavasti oleks vaja luua üleriiklik sotsiaal-majandusliku regulatsiooni mehhanism. Selles suunas on astunud ulatuslikke samme. Kõik probleemid pole aga kaugelki lahendatud.

Looduslike ressursside (laiendatud) taastootmise kindlustamine praegusel majandusliku arengu etapil nõuab mitte ainult absoluutset, vaid ka suhtelist kulutuste kasvu — looduslike ressursside taastootmisele läheb üha suurem ühiskondliku töö hulk. Neid kulutusi võib vaadelda kui mingeid väliseid, kui mingit vältimatut kahju, mingit välist koormat majandusele. Sellisel juhul on konflikt looduse kasutamise ratsionaliseerimise ülesannete ja majandusliku arengu ülesannete vahel vältimatu. Sellisel juhul kandub looduslike rikkuste säilitamise eest peetava võitluse raskuspunkt administratiivsesse sfääri, majanduslikud huvid ja stiimulid on aga vastuolus loodusrikkuste ratsionaalse kasutamise ülesannetega. Sotsialistlikud tootmissuhted lubavad reguleerida majanduslikku mehhanismi niimoodi, et looduslike ressursside laiendatud taastootmine ja ratsionaalne ümberkäimine nende ressurssidega ei oleks majandusele mitte väliseks koormaks, vaid muutuks koguni majandusliku arengu mastaapide ja tempo suurendamise tähtsaks teguriks. Kui looduslike ressursside ühiskondlik kasulikkus saab õige hinnangu, kui hakkame õigesti hindama nende panust sotsialistliku majandusliku tegevuse tulemustesse, siis kulutused, mis on seotud looduslike ressursside taastootmisega, viivad mitte rahvamajanduse arenemise näitajate halvenemisele, vaid hoopis paranemisele.¹⁸

Keskkonnakaitsesse paigutatud summad annavad majandusteadlaste arvates peagi kuhjaga tagasi. Nii näiteks võidaks meie

¹⁶ Э. Коротаев. Рациональное использование вторичного сырья — резерв повышения эффективности экономики. — «Плановое хозяйство», 1973, № 10, стр. 127.

¹⁷ E. Kirt, H. Velner. Säätkem ja kaitskem vett. — «Eesti Kommunist», 1973, 10, lk. 33.

¹⁸ Н. Федоренко. цит. произ. стр. 14.

majandus õhubasseini saastamise vältimisest 2 miljardit rubla aastas.¹⁹

Kõigepealt tuleb korrastada ja kooskõlla viia informatsioon keskkonna seisundist. Keskkonna seisundi kohta koguvad andmeid väga mitmesugused instantsid — Hüdrometeoroloogiavalitsus, Veemajanduse Valitsus, Sanitaar-Epidemioloogiateenistus, teaduslikud asutused. Paraku pole nende tegevus kooskõlastatud, nad kasutavad erinevaid meetodikaid ja koguvad erinevaid andmeid. Selle tulemusena on raske saada ülevaadet keskkonna seisundi dünaamikast ja raske on midagi prognoosida. Tarvis oleks kompleksset ja automatiseeritud informatsioonisüsteemi.

Selleks, et seda informatsiooni kasutada ühiskonna juhtimiseks, on vaja talle anda sotsiaal-majanduslik sisu, teda majanduslikult hinnata. Ainult sellisel juhul saame koostada õigeid arvestusi, projekteerides uusi ettevõtteid ja asutusi, planeerida majanduslikku tegevust. Sellisel juhul saame ka õigesti hinnata majanduslike allüksuste tegevust looduslike ressursside kasutamisel.

Sotsiaal-majanduslik mehhanism loodusliku keskkonna ratsionaalseks juhtimiseks peaks koosnema kolmest osast:

- 1) seadusandlik mehhanism,
- 2) planeerimis-projekteerimismehhanism,
- 3) isemajanduslik mehhanism.

Seadusandlikku mehhanismi tuleb kasutada seal, kus majanduslikku hinnangut on võimatu anda. Ei saa ju kuidagi hinnata unikaalseid looduslikke vaatamisväärsusi, rahvusparke, looduskaitsealasid. Need on asendamatud. Seega tuleb majanduslikku tegevust ja inimtegevust üldse nendel territooriumidel reguleerida seadusandlike abinõudega.

Kõige nõrgemini on meil arenenud looduslike ressursside taastootmise isemajanduslik mehhanism. See peaks nähtavasti koosnema kahest osast — maksetest ressursside kasutamise eest ja maksetest reostamise eest.

Kui näiteks maks reostamise eest oleks 30—50 rbl. 1 tonni kahjulike ainete eest, mis paisatakse atmosfääri, 0,02 rbl. 1 m³ tinglikult puhta jääkvee eest ja 0,1 rbl. 1 m³ puhastamata vee eest (selliseid suursusi peetakse Majandusmatemaatika Keskinstituudi teadlaste poolt optimaalseiks), siis tõuseks omahind:

elektrienergeetikas	7—11 %
naftatöötlemises ja naftakeemias	8—11 %
mustas metallurgias	5—7 %

¹⁹ К. Г. Гофман. Экономическая эффективность уменьшения выбросов вещества в окружающую среду. Серия экономическая, 1973, № 6, стр. 7.

metša-, puidu- ja paberitööstuses	3%
ehitusmaterjalide tööstuses	2—3%
keemiatööstuses	2% ²⁰

Järelikult poleks tõus omahinnas eriti suur.

Kokkuvõtteks võib öelda, et looduslike ressursside taastootmise majanduslike probleemide teadliku reguleerimisega astub inimkond kvalitatiivselt uude perioodi, kus senise ühekülgse majandusliku kasvu kontseptsiooni asemele astub harmoonilise kasvu kontseptsioon, kus inimese majanduslik tegevus on looduse säilitamise eesmärkidega tasakaalus, kooskõlas. Lõpliku edu saavutamine nende probleemide reguleerimisel on võimalik ainult sotsialistlikus ühiskonnas.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ.

С. Каллас

Резюме

Одним из сложнейших вопросов современности является проблема отношения человеческого общества и природы. Многие явления в современном производстве — быстрый рост производства, производство электроэнергии, развитие новых производств — химического, атомного, развитие автомобильного транспорта, окажут наряду с их большим вкладом в прогресс жизни общества и вредное влияние на живую природу. Основной проблемой для экономики является вопрос, каким путем достигается гармонический рост экономики, не нарушая природного равновесия. Главным технико-экономическим решением является применение «чистых» замкнутых технологий, но применению технико-экономических решений препятствуют часто социально-экономические противоречия. Эти противоречия в принципе не преодолимы в условиях капитализма. В социалистическом обществе для этого имеются все возможности, которые заключаются в создании единого социально-экономического механизма регулирования отношений между человеком и природой на базе социалистических производственных отношений.

²⁰ К. Гофман. цит. произв. стр. 11.

TEADUSLIK-TEHNILISE PROGRESSI MÕNINGAD ISEÄRASUSED PÖLLUMAJANDUSES JA UUED NÕUDED PÖLLUMAJANDUSTÖÖTAJATE KVALIFIKATSIOONILE

V. Malken

Käesoleva, IX viisaastaku materiaalse tootmise arendamise plaani aluseks on NLKP XXIV kongressi otsused teaduse ja tehnika progressi kiirendamise kohta.¹ Kongressi direktiivides on öeldud, et IX viisaastakul tuleb suurendada põllumajanduse kogutoodangut 20—22% võrra ja selle ülesande täitmise otsustavaks tingimuseks on põllumajanduse materiaal-tehnilise baasi igakülgne tugevdamine ning järjekindel kurss põllumajanduse intensiivistamisele kemiseerimise, maaviljeluse ja loomakasvatuse kompleksse mehhaniseerimise ja laialdase maaparanduse teel.²

Kapitalistlikes maades kaasnevad teaduslik-tehnilise progressiga paljud töötajatele ebasoodsad nähtused (töö intensiivsuse tõus üle normaalse füsioloogilise piiri, tööpuuduse suurenemine, raskused uute elukutsete omandamisel jne.). NSV Liidus, arenenud sotsialismi tingimustes toob teaduslik-tehnilise progressi tulemuste rakendamine kaasa inimeste heaolu kiirema paranemise, majanduse hooga arenemise ning töötajate haridus- ja kultuuritaseme tõusu.

Põllumajanduses hõlmab teaduslik-tehniline revolutsioon tehnikat, tehnoloogiat, tootmise organiseerimist, tööjõudu ja juhtimist, energiaallikaid ning materjale. Selle revolutsiooni üks tähtsam iseärasus seisneb selles, et kõnesolevas tootmisharus on alanud üleminek manufaktuuri staadiumist masinalise suurtootmise staadiumi. Tööstuses toimus samalaadne üleminek teatavasti möödu-

¹ A. Kossõgin. NSV Liidu rahvamajanduse arendamise riiklikust viie aasta (1971—1975) plaanist ja NSV Liidu rahvamajanduse arendamise 1972. a. riiklikust plaanist. Tallinn, 1972, lk. 11.

² NLKP XXIV kongressi direktiivid NSV Liidu rahvamajanduse arendamise viie aasta (1971—1975) plaani kohta. Tallinn, 1971, lk. 35.

nud sajandil, mil kapitalistlik manufaktuur asendus masinalise suurtootmisega.

Tööstuslik pööre Inglismaal, tösi, hõlmas mingil määral ka põllumajandust. Esimesed masinad võeti põllumajanduses kasutusele juba XVIII sajandi lõpul, kuid põllumajandusliku tootmise tingimuste keerukuse tõttu väiketootmine XIX sajandil ei hävinud, vaid jäi pikemaks ajaks valitsema selles majandusharus. V. I. Lenin märkis, et selles majandusharus valitsevad käsitsitöö, masinate ebaregulaarne kasutamine ja tootmise väikesed mastabid. Kõik need tunnused kõnelevad sellest, et põllumajanduses pole veel saavutatud tõelise «mehhaniseeritud suurtootuse» astet Marxi mõttes. Põllumajanduses polnud veel «masinate süsteemi», mis oleks seotud üheks tootlikuks mehhanismiks.³

Kaasaegse teaduslik-tehnilise revolutsiooni astmel teostub selise masinate süsteemi loomine mehhaniseeritud põllumajandusliku tootmise jaoks. Keske lüli moodustab traktor. Hobuveojõu asendamine traktoritega ning viimaste laialdane kasutamine põllumajanduses viis käsitsitööviisiliselt manufaktuuri-stadiumist masinalisele tootmisele. See üleminek algas USA-s käesoleva sajandi 20-ndatel aastatel ja jõudis teistes arenenud kapitalistlikes maades lõpule sajandi keskpaiku. NSV Liidus oli 40-ndate aastate alguseks künnitöödest mehhaniseeritud 70%, teraviljakülvist 56%, kombinidega koristati 46% külvipinnast.⁴ Tänu põllumajanduse sotsialistlikule rekonstrueerimisele toimus NSV Liidus üleminek masinalisele tootmisele varem kui enamuses Euroopa ja Aasia maades. Eesti NSV-s toimus vastav protsess 50-ndatel aastatel.

Loomakasvatases on aga mehhaniseerimise aste kuni viimase ajani olnud tunduvalt madalam. Alljärgnev tabel annab ülevaate loomakasvatuse tähtsamate lõikude mehhaniseerimisest NSV Liidus ja Balti majandusrajoonis. Näeme suuri erinevusi. Kapitaalmahutuste tegemisel on rikutud kompleksuse printsiipi ja küllalt kõrgel tasemel mehhaniseeritud tootmisprotsesside kõrval on teisi, mis pole mehhaniseeritud.

Eesti NSV-s on üleliidulisest paremad näitajad lüpsitööde mehhaniseerimisel, veiselautadest sõnniku eemaldamisel ning farmide veega varustamisel. Mahajäämus esineb aga söötade etteandmise ja sigalate sõnnikust puhastamise mehhaniseerimisel. Viimasel ajal on vahe selles osas vähenenud.

³ V. I. Lenin. Agraarküsimus ja «Marxi arvustajad». Teosed. 5. kd., Tallinn, 1951, lk. 118.

⁴ П. Г. Козыревский. Сущность проявления научно-технической революции в сельском хозяйстве. В сб. Научно-техническая революция и ее социальные последствия. Горький, 1971, стр. 151.

Loomakasvatuse põhiliste tööde mehhaniseerimine NSV Liidu ja Balti majandusrajooni kolhooside ning sovhooside farmides 1970. aastal⁵
(% antud loomaliigi peade arvust)

	Lehmade lõpmine	Vee andmine		Söötade etteandmine		Lautade puhastami- ne sõnnikust	
		veisekas- vatuses	seakas- vatuses	veisekas- vatuses	seakas- vatuses	veisekas- vatuses	seakas- vatuses
NSV Liit							
kolhoosid	49	69	78	12	25	32	40
sovhoosid	65	67	85	12	31	28	45
Balti rajoon							
kolhoosid	78	75	87	4	19	26	35
sovhoosid	89	85	90	8	26	31	45
Leedu NSV							
kolhoosid	63	74	93	3	21	25	35
sovhoosid	90	84	93	2	20	22	39
Läti NSV							
kolhoosid	89	70	74	1,1	23	23	34
sovhoosid	94	79	83	5	37	37	49
Eesti NSV							
kolhoosid	99,2	82	86	3	7	30	37
sovhoosid	99,6	88	93	4	24	33	49
Kaliningradi oblast							
kolhoosid	65	84	77	26	21	39	29
sovhoosid	54	98	100	31	14	36	35

Kaasaegse teaduslik-tehnilise revolutsiooni peamiseks sisuks põllumajanduses, nagu tööstuseski, on kompleksne mehhaniseerimine ja automatiseerimine, uute energiaallikate ja materjalide kasutuselevõtmine. NLKP XXIV kongressi otsuste kohaselt suurendatakse IX viisaastakul loomakasvatuse varustamist mehhanismidega 2 korda. Igakülgne kompleksne mehhaniseerimine tähendab käsitsitöö täielikku asendamist mehhaniseeritud masinalise tööga. Masinalisele tootmisele ülemineku võib lugeda teostatuks, kui enamus peamisi töid teatud tootmisharus toimub masinatega. NSV Liidu põllumajanduses on kaasaegne mehhaniseerimise aste küll 80—85%, kuid ülejäänud 15—20% mehhaniseerimata tööde

⁵ Tabeli koostamise aluseks on: Сельское хозяйство СССР. М. 1971, стр. 416—417.

sooritamiseks kulub paraku 70—75% kõigist töökuludest põllumajanduses. Kompleksse masinate süsteemi saamiseks tuleb NSV Liidu tööstuse poolt toodetavale 800 masinale lisaks luua veel 800 uut masinat põllumajanduse jaoks.⁶ Peamine raskuspunkt langeb seejuures abioperatsioonide mehhaniseerimisele.

Kompleksse mehhaniseerimise ja automatiseerimise edasine areng viib ilmselt selleni, et NSV Liidus peab ühe töötaja fondidega varustatus põllumajanduses jõudma tööstuse tasemele, hiljem aga ületama vastava näitaja. Sama protsess peab toimuma ka ühe töötaja energiaga varustatuse osas. Sellise materiaalse baasi olemasolu korral arvatavasti võrdsustub ka põllumajandustöötaja tööviljakus tööstustöölise omaga. Praegu on see veel rohkem kui 2 korda madalam. Tööstusele järelejäädmine peaks tõenäoliselt toimuma XX sajandi lõpul või XXI algul.

Koos sellega kasvab põllumajanduse kui tööstussaaduste tarbija osatähtsus. Põllumajandus muutub tööstuse kõige suuremaks tarbijaks võrreldes teiste majandusharudega (eriti masinate, metalli, kemikaalide ja «teadmiste tööstuse» osas). Teaduslik-tehniline progress võimaldab likvideerida põllumajanduse traditsioonilise mahajäämuse tööstusest ja põllumajandus muutub tõenäoliselt tööstusliku tootmise üheks haruks (mõningate spetsiifiliste iseärasustega, mis on tingitud maa erilisest osast tootmisvahendina). V. I. Lenin kirjutas selle kohta: «Ühelt poolt on põllumajanduses iseärasusi, mis on absoluutselt kõrvaldamatud (kui jätta kõrvale liiga kaugel ja liiga problemaatiline valgu ja toidu laboratoorse valmistamise võimalikkus). Nende iseärasuste tõttu ei saa mehhaniseeritud suurtööstust põllumajanduses kunagi iseloomustada kõik need jooned, mis tal on tööstuses.»⁷

Kõigi nende asjaolude tõttu toob teaduslik-tehniline revolutsioon põllumajandusliku tootmise looduslike, tootmistehniliste ja sotsiaal-majanduslike faktorite iseärasustele vaatamata kaasa olulisi kvantitatiivseid ja kvalitatiivseid muutusi mitte ainult tootmisvahendites, vaid ka nihkeid tootlike jõudude isikulise komponendi osas. Seoses tehnika laialdase kasutamisega väheneb põllumajanduses rakendatava tööjõu hulk nii suhteliselt kui ka absoluutselt (samal ajal kui selle osatähtsus teistes sfäärides kasvab).

Seni on meil veel vähe majandusteaduslikke uurimusi, kus analüüsitakse tööjõu taastootmise iseärasusi maal seoses urbanisatsiooni ning teaduslik-tehnilise progressi mõjuga. Kirjandusest

⁶ П. Г. Козыревский. Сущность проявления научно-технической революции в сельском хозяйстве. В сб. Научно-техническая революция и ее социальные последствия. Горький, 1971, стр. 154.

⁷ V. I. Lenin. Agraarküsimus ja «Marxi arvustajad». Teosed. 5. kd., Tallinn, 1951, lk. 118.

võib leida uurimusi maarahvastiku migratsiooni ja tööjõu kasutamise kohta üksikute oblastite, vabariikide või majandusrajoonide lõikes. Põllumajandusliku tootmise taseme ning tööjõu taastootmise tingimuste erinevuste väljaselgitamisele on pööratud vähem tähelepanu. Sellel on aga suur tähtsus vastavate mõjuvate tegurite väljaselgitamise ja õige rühmitamise seisukohast.

Jättes kõrvale mitmesuguste rahvaste looduslike iseärasuste ja omandatud tootmisoskuste erinevused, märkis K. Marx, et töö tootlikud jõud sõltuvad peamiselt:

«1) töö looduslikest tingimustest, nagu mullaviljakus, rikkalikud kaevandused jne.;

2) töö ühiskondlike jõudude progresseeruvast täiustamisest, mida põhjustavad suureulatuslik tootmine, kapitali kontsentratsioon, töö kombineerimine, tööjaotus, masinad, tootmismeetodite täiustamine, keemiliste ja muude looduslike tegurite kasutamine, aja lühendamine ja ruumi vähendamine side- ja transpordivahendite ning igasuguste muude leiutiste rakendamise teel, mille abil teadus sunnib loodusjõude teenima tööd ja mille tõttu areneb töö ühiskondlik ehk kooperatiivne iseloom».⁸

Käesolevas töös on põllumajanduslikule tootmisele ja tööjõu taastootmisele mõjuvate tähtsamate tegurite rühmitamisel kasutatud professor M. Bronšteini detailiseeritud grupeeringut:

1) looduslikud (loomulikud) mullastikulis-kliimaatilised tingimused;

2) ühiskondlik-ajaloolised tingimused — ajalooliselt kujunenud asukoht (kaugus tarbimis- ja varustamispunktidest), rahvaarv, rahvastiku kogemused ja harjumused;

3) tehnilis-majanduslikud tingimused, mis on seotud töö ühiskondlike jõudude täiustamisega, tootmisvahendite efektiivsuse ja mõõtmetega, teaduse arendamise ja selle tehnoloogilise kasutamise tasemega, tootmisprotsessi ühiskondliku kombineerimisega (töö kontsentratsioon ja jaotus, tootmise kombineerimine);

4) sotsiaal-majanduslikud tingimused, mis on seotud sotsialistliku omanduse kahe vormi ja kaht tüüpi sotsialistlike ettevõtete (kolhooside ja sovhooside) olemasoluga põllumajanduses (nimetatud teguri osatähtsus väheneb pidevalt, sest toimub kahe omandivormi lähenemine);

5) organisatsioonilis-majanduslikud tingimused, mis on seotud ühtedes või teistes majandites olemasolevate looduslike, ühiskondlik-ajalooliste, tehnilis-majanduslike ja sotsiaal-majanduslike tööviljakuse tegurite tegeliku kasutamise astmega.

⁸ K. Marx. Palk, hind ja kasum. Raamatus: Karl Marx ja Friedrich Engels. Valitud teosed, I. Tallinn, 1957, lk. 331.

Niisugusest piiritlest lähtutakse kaalutlusel, et looduslikud tegurid on tootmise loomulikuks aluseks, baasiks, kõik ülejäänud aga on tingitud ühiskondlikust tootmisest enesest. Seepärast võib neid kõige üldisemalt eristada kui tööviljakuse looduslikke ja majanduslikke tegureid.⁹ Tööviljakusest sõltub aga omakorda suurel määral see, kui palju peab antud momendil olema vastava piirkonna tööjõuressurssidest rakendatud põllumajanduses ja milline on nende kvalitatiivne koosseis.

Eespool toodud rahvastikuprotsessidele ja tööjõu taastootmisele põllumajanduses mõjuvate tegurite viiest (tähtsamast) grupist on rahvastikuprotsessidega otseselt seotud ühiskondlik-ajaloolised tingimused — asukoht, rahvaarv ja rahvastiku kogemused ning harjumused. Rahvaarv on ka kaasajal küllalt mõjuv tegur nii tootmise intensiivsel kui ka ekstensiivsel arendamisel. Seejuures võivad avalduda mitmepoolsed seosed.

Kaugus tarbimis- ja varustamispunktidest (teiste sõnadega kaugus keskustest ja suurtest teedest) avaldab kaasajal suurt mõju uue ning püsiva kaadri muretsemise võimalustele. Ka rahvastiku ajaloolistel kogemustel ja harjumustel ühe või teise põllumajandusliku tootmisharu viljelemisel on suur mõju. Peale teiste tegurite ei saa alahinnata kogemuste ja traditsioonide osatähtsust. Näiteks Eesti NSV-s on tööjõukulu loomakasvatuses piimakarja- ja seakasvatuses ning taimekasvatuses kartulite tootmisel tunduvalt väiksem kui enamuses NSV Liidu piirkondades. Neid tootmisloike arendati siin teistest piirkondadest edukamalt juba Tsaariveneaa tingimustes. Akumuleerunud kogemuste edasiarendamine ja erialaline spetsialiseerumine süvenevad siin ka käesoleval, IX viisaastakul hoogsamalt kui mujal.

Peale selle nõuavad põllumajanduses rakendatud tööjõu tõhusat tootmisfondidega varustamist veel muudki asjaolud. Neid põhjusi on L. Kaaramaa klassifitseerinud järgmiselt:¹⁰

1. Suure tööareeni olemasolu, sest tootmine on hajutatud (paigutatud) laialdasele territooriumile (eriti ilmne on see taimekasvatuses).

2. Põllumajanduse-siseste vedude suur maht — söödad, väetised jne. Tundub, et perspektiivmajandite loomine ja suurfarmide rajamine toob kaasa transpordi mahu mõningase kasvu.

3. Ajateguri eriline osa põllumajanduslikus tootmises — enamik töid tuleb teha lühikese ajavahemiku jooksul. Kui siia lisada veel asjaolu, et sageli tekivad nn. kriitilised momendid, mil toot-

⁹ M. Bronštein. Kolhoositootmise taseme ühtlustamine. Tallinn, 1966, lk. 12.

¹⁰ L. Kaaramaa. Põllumajanduse industrialiseerimine kujuneb määravaks. — «Edasi», 1971, 10. august.

missis tuleb suunata täiendavaid vahendeid, siis on vastava teguri osa ja tähtsus eriti ilmne.

4. Põllumajandusliku tootmise sesoonsus. Kuigi selle teguri mõju on võimalik osaliselt vähendada, ei saa seda mitte kunagi täielikult välja lülitada (see kehtib eelkõige taimekasvatuse kohta).

5. Töötajate absoluutse arvu vähenemine põllumajanduses, mis tuleb kompenseerida suurema hulga tootmisvahenditega.

Alanud kompleksse mehhaniseerimise ja automatiseerimise staadiumis on eesmärgiks hakata tootma põllumajandussaadusi tööstuslikul alusel. Käesoleval, IX viisaastakul seisab tootmises päevakorras suurte spetsialiseeritud põllumajanduslike ettevõtete — loomakasvatusevabrikute rajamine. 1976. aastaks paikneb 50% Eesti NSV lüpsikarjast juba suurfarmides. Nii NSV Liidus kui ka teistes arenenud maades on seni õnnestunud küllaltki edukalt lahendada põhilised probleemid linnuvabrikute osas, sest linnud on kaalult ja kogult väikesed ning nende pidamist on hõlpsam kohandada uuele tehnoloogiale. Veiste ja sigade osas on probleem raskem. Võib arvata, et mehhaniseeritud tehnoloogia puhul sea- ja veisetalitajate prestiiž noorte hulgas tõuseb.

Majandite loomakasvatuse masskaadri töötingimuste parandamise seisukohalt on suurte sea- ja veisefarmide loomisel suur tähtsus. Suurfarmide edukas töölerakendamine aitab kiiremini lahendada lüpsjate ja loomatalitajate tööpäeva senise killustatuse probleemi: juba praegu töötatakse reas majandites kahe vahetusega. Kardinaalsed muudatused tootmise tehnoloogias nõuavad suhteliselt pikka kohanemisaega nii loomadelt kui ka neid hooldavatel töötajatel. Ühteagu sellega nõuab uus tehnoloogia ka senisest täiuslikumat tööalast ettevalmistust. See omakorda nõuab ja eeldab töötajate üldharidusliku taseme ja erialase kvalifikatsiooni edasist tõusu.

Praegu rentaabliit töötavates Kehtna ja Rahinge suurfarmides keetsid vastavad ettevalmistused 5—10 aastat. Kuid järgnevatel viisaastakutel suudetakse suurfarmide ehitamise, tehnoloogia ja kaadri probleemid ilmselt edukalt lahendada. Raskused, mis praegustel ehitustel Eesti NSV-s Pärnu ja Viljandi rajoonis, Moskva, Belgorodi ja Kalinini oblastis ning Baškiirias ehitajatel ning majanditel on tekkinud, kujutavad enesest ilmselt kõige uue rakendamisega kaasaskäivat kasvuraskust.

Kõik see aitab vähendada linna ja maa vahelist erinevust praegu ja ka edaspidi. Autori arvates ei ole siinkohal õige kasutada väljendust «linna ja maa vaheliste oluliste erinevuste kaotamine» või «kustutamine», nagu seda vahel trüki võib kohata. Õigem oleks ehk rääkida oluliste erinevuste vähenemisest sotsiaalsel pinnal, seoses paljude tööde tehnoloogia viimisega tööstuslikule alusele ning seoses uute elamute ehitamisega, kus vee, gaasi ja

keskkütte näol on töötajatel samasugused mugavused kui linnas. Samal ajal jäävad ilmselt mitmed suured erinevused põllumajanduse tootmistehnoloogias püsima — sõltuvalt ruumilisusest (suur tegevusareen), ilmastikust ja sesoonsusest. Ka maa arhitektuur peab säilitama omapära, kuid kujunema uutele oludele vastavaks nii funktsionaalses kui ka kujunduslikus mõttes. Maainimese suurem looduselähedus ja linlasest teataval määral erinev psüühika säilivad ilmselt samuti kaua.

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ И НОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К КВАЛИФИКАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ РАБОТНИКОВ

В. Малкен

Резюме

Теоретические и практические проблемы научно-технического прогресса в сельском хозяйстве приобретают все большее значение. Технический прогресс в сельском хозяйстве требует всестороннего учета природно-климатических факторов. Новые условия труда при высококонцентрированном производстве предъявляют новые, повышенные требования к квалификации сельскохозяйственных работников.

PANKADE OSAST KOLHOOSITOOTMISE KONTSENTREERIMISEL JA EFEKTIIVSUSE TÖSTMISEL

L. Maamets

NLKP XXIV kongressi direktiivid NSV Liidu rahvamajanduse viie aasta (1971—1975) plaani kohta seadsid ülesandeks suurendada põllumajandussaaduste keskmist aastatoodangut eelmise viisaastakuga võrreldes 20—22%, et rahuldada täielikumalt elanikkonna kasvavaid vajadusi toiduainete ja tööstuse vajadusi põllumajandusliku tooraine järele. Samal ajal töötajate hulk selles tootmisharus ei suurene, vaid isegi väheneb. Järelikult on vaja tõsta ühiskondlikku tööviljakust, suurendada tootmise efektiivsust, et võimalikult väiksema tööjõu ja tootmisvahendite kuluga toota võimalikult rohkem põllumajandussaadusi põllumajandusliku maa igalt hektarilt.

Selle ülesande täitmine on olnud keerukast tegurite süsteemist. Olulisem on siin põllumajanduse tootlike jõudude kvantitatiivne, eriti aga kvalitatiivne kasv. Viimane väljendub põllumajandusliku tootmise intensiivistamises elektrifitseerimise, kemiseerimise, laialdase ja mitmekülgse maaparanduse, loomakasvatuse ja maa-viljeluse kompleksse mehhaniseerimise ning automatiseerimise teel. Tulemuse määrab lõpuks põllumajandusliku tootmise industrialiseerimine, s. t. põllumajandusliku tootmistehnoloogia lähendamine tööstusliku tootmise tehnoloogiale.

Põllumajanduse industrialiseerimine on aga majanduslikult kõige efektiivsem suurtootmise tingimustes, mis tuleneb suurtootmise eeliste majandusseaduse toimest.¹

Eesti NSV-s ehitatakse loomakasvatuse tootmiskomplekse, igaühe maksumusega üle miljoni rubla. Nii on Laatre sovhoosi 900 lehmakohaga piimafarmi maksumus (ilma loomade maksumuseta) planeeritud ca 2 miljonit rubla, Gagarini nim. sovhoosi seafarmi maksumuseks on 7,45 miljonit rubla, Pärnu kolhoosidevahelise sealihakombinaadi maksumus 6,04 miljonit rubla jne. Samal ajal

¹ Suurtootmise eeliste majandusseaduse all mõistab autor seost tootmisüksuste suuruse ja tootmise efektiivsuse vahel. Majandi optimaalseks suuruseks tuleb pidada tootmise sellist mahtu, mille juures tootmise efektiivsus teiste tegurite muutumatuks jäämisel on kõige kõrgem.

näiteks 1972. a. vabariigi kolhoosid said puhastulu 80,6 miljonit rubla, millest põhivahendite suurendamiseks eraldati 44,2 miljonit rubla.² Arvestades, et vabariigis samal aastal oli 207 kolhoosi, tuli iga kolhoosi kohta umbes 0,4 miljonit puhastulu, puhastulu eraldisi akumulatsiooniks põhifondidesse aga ainult 0,2 miljonit rubla, mis on ligikaudu kümme korda vähem kui odavamate suurfarmide maksumus.

Oma kõnes Alma-Atas 15. III 74. a. märkis L. I. Brežnev: «Tõepoolest, ehitada suuri spetsialiseeritud tootmisobjekte ei ole igal majandil üksikult taskut mööda.»

Kaasaegse tootmise kontsentratsiooniks vajalike fondide kasv kolhoosides võib toimuda järgmiselt:

- 1) fondide kontsentratsioon majandisisesse akumulatsiooni teel;
- 2) fondide tsentralisatsioon
 - a) majandite puhastulu kooperaerimise teel,
 - b) majandite puhastulu ümberjaotamise teel,
 - c) majandite puhastulu ja riigi vahendite kooperaerimise teel;
- 3) fondide kasv riiklike kapitaalvahutuste vormis;
- 4) fondide kasv krediidi vormis.

Majandusteaduslikus kirjanduses on nendest vähem käsitletud krediidi vormi.

Marksismi klassikud on korduvalt juhtinud tähelepanu pankade ja kogu krediidisüsteemi väga olulisele kohale sotsialistliku ühiskonna ülesehitamisel ja kommunismi materiaal-tehnilise baasi rajamisel. Nii kirjutab K. Marx: «Ei ole mingit kahtlust, et krediidisüsteem on võimsaks vahendiks kapitalistlikult tootmisviisilt assotsieeritud töö tootmisviisile ülemineku ajal, kuigi ainult tootmisviisi enda teiste suurte orgaaniliste pööretega seotud elemendina.»³ V. I. Lenin väitis: «Ilma suurte pankadeta poleks sotsialism teostatav.

Suured pangad ongi see «riiklik aparaat», mida me vajame sotsialismi teostamiseks ja mille me võtame valmina kapitalismilt, kusjuures meie ülesandeks on siin vaid kõrvaldada see, mis seda suurepärasest aparaadist kapitalistlikult moonutab ja muuta see veel suuremaks, veel demokraatlikumaks, veel kõikehõlmavamaks. Kvantiteet muutub kvaliteediks.»⁴

Kolhoosid, sotsialistlike ettevõtetenä, kasutavad pidevalt panga teenuseid, hoides rahalisi laekumisi ja vabu vahendeid pangas ning kasutades majanduslikeks vajadusteks pangakrediiti.

² Итоги хозяйственно-финансовой деятельности колхозов Эстонской ССР за 1972 год. Таллин, 1973, стр. 38.

³ K. Marx. Kapital. 3. kd. Tallinn, 1962, lk. 556.

⁴ V. I. Lenin. Teosed. 26. kd., lk. 83.

Vastavalt sellele, kas krediiti kasutatakse põhi- või käibefondide täiendamiseks, jaguneb krediit

- 1) lühiajaliseks pangakrediidiks,
- 2) pikaajaliseks pangakrediidiks.

Kehtiva krediteerimissüsteemi põhiprintsiibid on järgmised:

1. Krediidi plaanilis-sihipärane iseloom, s. t. krediiti antakse reeglina välja vaid kindlaks, plaanis ettenähtud otstarbeks. Ka toimub krediidi väljastamine kliendile alles vajaduse tekkimise momendil, s. o. vastavalt plaani täitmisele.

2. Krediit on tagastatav. Krediit on oma olemuselt ajutine pangavahendite kasutamine ja eeldab tagastamist (vastupidisel juhul oleks tegemist finantseerimisega).

3. Krediidi tähtajalisus. Selle krediidi andmise põhiprintsiibi tingib juba krediidi tagastatavus. Krediit antakse välja rangelt kindlaksmääratud tähtajaks, mis määratakse kindlaks olenevalt põhivahendite tootmisest rakendamisele.

4. Krediidi tagatus. Laenu saajal peab igal momendil olema vastaval hulgal neid materiaalseid väärtusi, mille tagatisel ta krediiti on saanud. Tagatise vähenemisel tuleb tagasi maksta vastav osa krediidist. Tagatis peab vastama kõigile kvaliteedinõuetele (kui see esineb materiaal-esemelisel kujul).

5. Krediit on tasuline. Krediidi tasulise väljendajaks on krediidiprotsent (panga protsent, intress). Intress sunnib klienti jälgima, et laenu abil hangitud vahendeid kasutataks otstarbekalt, majanduslikult tasuvalt.

Reeglina kasutavad kõik sotsialistlikud ettevõtted, asutused ja organisatsioonid teatud määral pangakrediiti.

Krediitide kasutamist Eesti NSV kolhoosides 1972. aastal näitab tabel 1.

Kogu Eesti NSV-s aga kasutati kapitaalvahutuste ja kapitaalremondi tegemisel pikaajalist pangalaenu 1970. a. — 4658 tuh. rbl., 1971. a. — 5319 tuh. rbl. ja 1972. a. — 5086 tuh. rbl., mis moodustab antud aastate kapitaalvahutuste fondist vastavalt 12,8, 14,6 ja 13,2 protsenti.⁵

Kolhooside praeguse krediteerimise süsteemi puuduseks on, et ta ei mõjuta küllaldaselt akumulatsiooni ja laenatud vahendite kasutamise efektiivsust.

Autor eristab nominaalset, materiaalsset ja reaalsset akumulatsiooni.

Nominaalse akumulatsiooni all mõistame akumulatsioonifondi rahalises väljenduses.

Materiaalse akumulatsioonina mõistame nomi-

⁵ Итоги хозяйственно-финансовой деятельности колхозов Эстонской ССР за 1972 год, Таллин, 1973, стр. 11.

naalse akumulatsiooni katet akumulatsiooni materiaal-esemelite vahenditega.

Reaalseks akumulatsiooniks nimetame tootmisfondide (võimsuste) reaalselt kasvu. Siia ei kuulu näiteks pooleli olevad ehitised ja rajatised, mitmesugused masinad ja seadmed, mida ei kasutata veel tootmisprotsessis (milliseid pole selleks veel kohandatud), ladudes seisvad ja mitmesuguste defektidega või mittekomplektsuse tõttu tootmises mittekasutatavad töövahendid ja materjalid jne.

Praegu kehtiva korra kohaselt saavad krediiti praktiliselt piiramatul hulgal kõik majandid. See viib disproportsioonile majandite rahaliste fondide ja nende materiaal-esemelise katte vahel, samuti nominaalse ja materiaalse akumulatsiooni vahel. Selle otseseks tagajärjeks on ehitiste ja rajatiste püstitamise tähtaegadest mittekinnipidamine materjalide ja seadmete mittepiisavuse tõttu, mittekompleksne mehhaniseerimine ja automatiseerimine, ülepaisutatud tagavarad ladudes, tootmisprotsessi ebarütmilisus jne. Kõik see mõjutab negatiivselt akumulatsiooni efektiivsust.

Tabel 1⁶

**Pangalaenu tootmiskulutusteks Eesti NSV rajoonide kolhoosidele
1972. aastaks (tuh. rbl.)**

Rajoon	Lühiajaline pangalaenu tootmiskulutusteks		Pikaajaline pangalaenu tootmiskulutusteks		Pikaajaline pangalaenu töötasudeks	
	aasta algul	aasta lõpul	aasta algul	aasta lõpul	aasta algul	aasta lõpul
1	2	3	4	5	6	7
Kokku vabariigis	398	1050	512	451	518	316
Haapsalu	—	42	318	296	50	29
Härju	—	—	—	—	—	—
Hiumaa	—	49	30	29	—	—
Jõgeva	—	39	20	18	186	110
Kingissepa	139	3	—	—	—	—
Kohtla-Järve	50	214	24	—	—	—
Paide	—	170	—	—	—	—
Põlva	—	—	—	—	—	—
Pärnu	—	—	—	—	—	—
Rakvere	—	—	73	64	—	—
Rapla	8	186	—	—	—	—
Tartu	—	140	—	—	88	50
Valga	59	98	30	30	51	30
Viljandi	27	—	—	—	—	—
Võru	115	109	17	14	143	97

⁶ Итоги хозяйственно-финансовой деятельности колхозов Эстонской ССР за 1972 год. Таллин, 1973, стр. 50.

Kehtiva korra kohaselt maksavad krediidi saajad lühiajaliselt krediidilt 1% ja laenu tagastamise tähtaja möödumisel 3% aastas, pikaajaliselt krediidilt vastavalt 0,75 ja 3% aastas.

Arvestades, et tootmiskulude rentaablus Eesti NSV kolhoosides 1972. a. moodustas 43%⁷, tootmisfondide rentaablus 12%⁸, on krediidi protsent madal stimuleerimaks krediidi kasutamise majanduslikku efektiivsust.

Praegu maksavad pangad majanditele hoiustelt 0,5% aastas. Selline kord ei stimuleeri majandeid hoidma vabu rahalisi summasid pangas. Majandite vabade rahaliste summade hoidmine pangas on tagatud peamiselt administratiivse sünniga finantsdistipliini raamides.

Majandusliku huvi puudumine rahaliste summade hoidmiseks pangas toob endaga kaasa

1) põhjendamatult suurte materjalide, seadmete ja muude toodete tagavarade muretsemise ja hoidmise ladudes. Majandid, omades vabu summasid vajalike kaupade mittepiisavuse olukorras, ostavad plaanitult «ettejuhtuvat». See omakorda suurendab vastavate toodete defitsiitsust;

2) akumulatsioonifondi vahendite kulutamist tarbimiseks. Majandid, omamata võimalust nominaalse akumulatsiooni realseerimiseks materiaalse akumulatsioonina, suurendavad põhjendamatult töötasu, rikkudes akumulatsiooni ja tarbimise vajalikku proportsiooni;

3) ei võimalda nominaalse ja sellega proportsioonis materiaalse akumulatsiooni vahendite ümberjaotamist majandite vahel, ühiskondliku akumulatsiooni tsentraliseerimist ja selle efektiivsuse tõstmist.

Olenevalt mitmesugustest teguritest on tootmise ja akumulatsiooni efektiivsus erinevates piirkondades ja majandites väga erinev. Sellest annab tunnistust rentaabluse erinev tase. Nii kõikus 1972. a. kolhooside tootmiskulude rentaablus rajoonide vahel: 32% (Hiiumaa), 58% (Põlva); tootmisfondide rentaablus: 6,5% (Haapsalu), 15,9% (Põlva). Kolhooside vahel oli erinevus veelgi suurem, kõikides tootmiskulude rentaabluse osas 8%-st (Haapsalu raj. K. Marxi nim. ja Kohtla-Järve raj. «Peipsi») 96%-ni (Põlva raj. «Põlva»); tootmisfondide rentaablus aga 1,7-st (Haapsalu raj. K. Marxi nim.) ja 2,9-st (Kohtla-Järve raj. «Peipsi») ning Jõgeva raj. «Saare») 24 (Haapsalu raj. «Edasi») ning 29,5%-ni (Põlva raj. «Põlva»).⁹

⁷ Основные показатели развития сельского хозяйства Эстонской ССР, Таллин, 1973, стр. 104.

⁸ Итоги хозяйственно-финансовой деятельности колхозов Эстонской ССР за 1972 год. Таллин, 1973, стр. 6.

⁹ Eesti NSV kolhooside 1972. aasta töötulemused. Tallinn, 1973, lk. 31 jj.

Tabel 2

Eesti NSV rajoonide kolhooside tootmisalase akumulatsiooni
faktiline (1972. a.) ja tinglik efektiivsus

Grupid	Rajoonid	Mahutused jagamatu fondi suurendamiseks (tuh. rbl.)	Tootmisfondide rentaablus (tuh. rbl.)		Kasum (tuh. rbl.)	
			faktiline (1972)	tinglik	faktiline (1972)	tinglik
1	2	3	4	5	6	7
I	Haapsalu	2868	9,6	12,0	275,3	334,2
	Hilumaa	601	6,5	12,0	39,1	72,1
	Jõgeva	5027	9,6	12,0	482,6	603,2
	Kingissepa	2975	11,7	12,0	347,9	357,0
	Kohtla-Järve	1662	11,9	12,0	197,8	199,4
	Paide	6838	11,9	12,0	813,7	820,6
	Pärnu	3953	9,4	12,0	371,8	474,4
	Rapla	2667	8,8	12,0	243,7	329,0
	Tartu	2654	9,4	12,0	249,8	318,5
	Valga	1639	10,2	12,0	167,2	196,7
	Võru	2601	11,8	12,0	306,9	312,1
II	Harju	2770	13,5	13,5	373,9	373,9
	Põlva	4769	15,6	15,6	744,0	744,0
	Rakvere	7013	15,3	15,3	1073,0	1073,0
	Viljandi	5828	13,6	13,6	792,6	792,6
Eesti NSV kokku		54000	12,0	13,7	6479,3	7000,7

Tuleb eristada tootmise ja akumulatsiooni ühiskondlikku (üldist) ja individuaalset (lokaalset) efektiivsust. Ühiskondlik ja individuaalne efektiivsus on relatiivsed mõisted, kusjuures üks võib muutuda teiseks. Rajooni kolhooside kui terviku tootmise ja akumulatsiooni efektiivsus on ühiskondlikuks efektiivsuseks üksikute antud rajooni kuuluvate kolhooside tootmise ja akumulatsiooni efektiivsuse suhtes. Samal ajal on rajooni efektiivsus individuaalseks (lokaalseks) efektiivsuseks vabariigi kolhooside kui kogumi efektiivsuse suhtes.

Ühiskondlik efektiivsus kujuneb individuaalsete efektiivsuste alusel, nende keskmisena. Kuivõrd ühiskondlik efektiivsus on summaarne näitaja, sõltub ta oma koostisosade individuaalsetest efektiivsustest. Mida rohkem on kogumis liikmeid kõrgema individuaalse efektiivsusega, seda kõrgem on kogumi kui terviku ühiskondlik efektiivsus.

Toome näitena tabeli nr. 2. Vabariigi rajoonid on jaotatud kahte rühma tootmisfondide faktilise (1972. a.) rentaabluse alusel. Esimeses rühmas on rajoonid, mille fondide rentaablus ei ületa

vabariigi keskmist (12%). Teise rühma moodustavad rajoonid, kus kolhooside fondide rentaablus on üle vabariigi keskmise. Eeldame, et I grupi rajoonides tõuseb krediidisüsteemi kaudu akumulatsioonifondi ümberpaigutamise tulemusel kolhooside tootmisfondide rentaablus vabariigi keskmisele tasemele. Veerus 7 on toodud sellisel tingimusel kujunev kasum. Nagu näeme, suureneks vabariigis täiendavatelt mahutustelt — nende ümberpaigutamise tulemusel kõrgema efektiivsusega majanditesse — kasum 6,48 miljonilt rublalt 7 miljonile, s. t. 0,52 miljoni ehk 8% võrra.

Praegu kasutatavad krediiti peamiselt majandid, mille tootmise rentaablus ja akumulatsiooni efektiivsus on madal.

Tabelis nr. 3 on toodud kaks gruppi vabariigi rajoonide erineva tootmise rentaablustega. Hiiumaa, Jõgeva ja Haapsalu rajooni kolhoosides on nii tootmiskulude kui ka tootmisfondide rentaablus madalam vabariigi keskmistest näitajatest. Pangalaenuid aasta lõpuks aga olid suuremad kui vabariigi teistes rajoonides.

Harju, Viljandi ja Põlva rajooni majanditel on kõrged rentaabluste näitajad ja aasta lõpuks pole neil pangalaene.

Millega seletada antud olukorda? Kõrge rentaablustega majandites on kõrge nominaalne akumulatsioon omavahendite arvel. Paljude materjalide, seadmete ja masinate defitsiitsuse tõttu ei leidu oma akumulatsioonivahenditele rahalistele summadele materiaalsemelist katet, on raskendatud nominaalse akumulatsiooni muutmise materiaalseks akumulatsiooniks. Selle tõttu antud majandid kasutavad laene vähesel määral, kuigi just seal oleks täiendavate mahutuste ühiskondlik efektiivsus kõrge.

Teiselt poolt võib tekkida arvamus, et madala rentaablustega majanditel ei jätku vajalikuks akumulatsiooniks omavahendeid, mille tõttu need kasutavad rohkesti pangalaenu. Selle küsimuse lahendamiseks pakuvad huvi andmed, mis on toodud tabelis nr. 4.

Tabel 3

Tootmise rentaablus ja pangalaenu kasutamine Eesti NSV mõnede rajoonide majandites 1972. a.

Grupid	Rajoonid	Rentaablus		Pangalaenuid aasta lõpuks (tuh. rubl.)
		tootmis- kuludel	tootmis- fondidel	
1	2	3	4	5
I	Haapsalu	36	9,6	367
	Hiiumaa	27	4,9	78
	Jõgeva	35	9,9	267
II	Harju	43	13,5	0
	Põlva	54	15,9	0
	Viljandi	48	13,6	0
Vabariigi keskmine		43	12	—

Näeme, et majandid, mis eraldavad kogutulust väikseima osa jagamatu fondi täiendamiseks (kuni 10% kogutulust) kasutavad pangalaene kuni 30% ulatuses kapitaalvahutuste kogusummast. Jagamatutesse fondidesse eraldatud kogutulu osa kasvuga kaasneb pangalaenude osa vähenemine kapitaalvahutustes. Samal ajal I grupi kolhoosid saavad 1 inimpäevale suhteliselt palju kogutulu (13,9 rbl.) ja maksavad 1 inimpäevale ja aastakolhoosnikule kuus kõige kõrgemat töötasu (vastavalt 7,57 ja 147 rbl.). Järelikult aitavad pangalaenud selle grupi kolhoosidel varjata ebamajanduslikkust ja teostada tarbimislikku kogutulu jaotust akumulatsiooniks ja tarbimiseks. Kahjuks sellised majandid polegi eriti erandlikud (12 majandit ehk 5,8% vabariigi majandite üldarvust).

Tabel 4

Kolhooside grupeerimine kogutulust jagamatusse fondi eraldatava osa järgi (protsentides) 1972. a. aastaaruannete andmetel

Grupid	Kolhooside arv		Nendes kolhoosides					
	Kokku	Protsentides koguarvust	Kulutused kapit.-mahut., kapit.-remon. (tuh. rbl.)	Riigipangast saad. pika- ja lühiajal. laenuid kap.-mah. (t. rbl.)	Laenat. rahal. vahen. % (kapit.-mahutustest)	Kogutulu 1 inimpäevale	Töötasuks koos preemiatega	
1	2	3	4	5	6	7	1 inimpäevale	1 aasta-kolhoosnikule kuus
Kuni 10%	12	5,8	3648	1064	29,6	13,9	7,57	147
11—15%	17	8,2	5504	1098	20,0	11,19	6,41	123
16—20%	39	18,8	15788	3210	20,4	12,22	6,84	132
21—25%	63	30,4	30855	4188	13,8	13,96	7,14	142
26% ja rohkem	76	36,7	45255	5478	12,1	15,17	7,40	148
Kokku	207	100	101140	15038	14,9	13,88	7,15	141

Pankade osa kolhoositootmise kontsentreerimisel ja akumulatsiooni ühiskondliku efektiivsuse tõstmisel aitaksid autori arvates suurendada järgmised abinõud.

Esiteks nominaalse ja materiaalse akumulatsiooni proportsionaalsus. Selleks on tarvis Riigipanga kontoritel ja osakondadel krediidiplaan põllumajandusettevõtetele töötada välja vastava põllumajanduse juhtimisorgani osavõtul. Krediidiplaan koostamise aluseks peab olema kolhooside rahaliste vahendite ja nende materiaalse-emelise katte bilanss. Viimase koostamisel tuleb lähtuda majandite tootmisvahendite muretsemiseks eraldatavate rahaliste

vahendite plaanist ja antud põllumajanduskompleksi piirides (rajoon, vabariik) kolhoosidele müüa planeeritud tootmisvahendite ning tootmisteenuste hindade summast. Märkides tootmisvahendite ja teenuste ostmise rahalist fondi (An)-na ja müüdavate tootmisvahendite ning teenuste hindade summat ($-Am$)-na, saame järgmise valemi (1):

$$An + (-Am) = 0 \quad (1)$$

Nagu näeme, võib (An) ja ($-Am$) summa võrdub nulliga, olla positiivne või negatiivne. Iga variant sisaldab erinevat informatsiooni ja nõuab erinevat majanduslikku käitumist.

Kui (An) ja ($-Am$) summa võrdub nulliga, on kolhooside rahalised vahendid materiaalsemelt kaetud ning nominaalse ja materiaalse akumulatsiooni proportsioon tagatud. Krediteerimine peab toimuma kolhooside rahaliste vahendite ümberjaotamise teel ühelt majandilt teisele. Arvestades põllumajanduses tootmiskulude ja rahaliste laekumiste asünkroonilisust, võib riiklike vahendite arvel anda ainult lühiajalist (samal tootmisperioodil tagastatavat) laenu tootmisvajadusteks (nii käibe- kui ka põhivahendite soetamiseks).

Kui (An) ja ($-Am$) summa on negatiivne, kolhoosidel ei jätku rahalisi vahendeid antud põllumajanduskompleksi piirides pakutavate tootmisvahendite ja tootmisteenuste ostmiseks. Kolhooside nominaalne akumulatsioon jääb maha võimalikust materiaalsest akumulatsioonist. Sellisel juhul tuleks vahe katta riikliku krediidi arvel.

Juhul kui (An) ja ($-Am$) summa on positiivne, tekib kolhoosidel rahaliste vahendite ülejääk, mis pole tootmisvahendite ja teenustega kaetud. Nominaalne akumulatsioon on suurem kui materiaalse akumulatsiooni võimalus. Sellisel juhul tuleks kolhooside rahaliste vahendite ülejääk suunata antud põllumajanduskompleksi ettevõtete arendamiseks, millised toodavad tootmisvahendeid või teenuseid antud kompleksi majanditele. Majandusliku efektiivsuse tagamiseks peaks sellise krediidi protsent stimuleerima nii kolhoose-hoiustajaid kui ka laenu saavaid tööstusettevõtteid.

Teiseks fondide kontsentratsioon ja mahutuste lokaliseerimine ühiskondliku tootmise ja akumulatsiooni efektiivsuse tõstmise eesmärgil. Selleks on vaja paremini ära kasutada pangaprotsendi stimuleerivat toimet.

Pangaprotsent peab olema majanduslikuks stiimuliks, mis kindlustaks vabade rahaliste vahendite hoidmist pangas ning stimuleeriks saadud krediiti õigesti ja efektiivselt, võimalikult lühikese tähtaja jooksul kasutama. Selliselt aitab pangaprotsent sotsialismi tingimustes kaasa vabade rahaliste vahendite koondamisele pankas, mis omakorda võimaldab täielikult kontrollida nende vahendite kasutamist majandi poolt ja lubab neid ajutiselt vabu rahalisi vahendeid suunata sinna, kus nende järele on tekkinud (ajutine)

vajadus; pangaprotsent tugevdab ka isemajandamise aluseid, sunnides majandeid kalkuleerima mahutuste loodetavat efektiivsust — mahutustelt saadav kasum peab olema suurem pangaprotsendist.

Optimaalse suurusega pangaprotsent aitaks ümber jaotada ja kontsentreerida kolhooside rahalisi vahendeid majanditesse, kus nende kasutamise efektiivsus (rentaabluse tase) on kõrgem, ning tooks kaasa tootmise ja akumulatsiooni ühiskondliku (keskmise) efektiivsuse tõusu.

Pangaprotsendina saadud tulu jaotub järgmiselt:

- 1) pankade töö isemajandamise kindlustamiseks (pankade tööga seotud kulutuste katmine);
- 2) protsent hoiustatud rahaliste vahendite eest (praegu kolhoosidele 0,5%);
- 3) panga kasum. Jäeb põhikirja- ja reservfondi loomiseks pangakäibesse ja kasutatakse krediidioperatsioonide arendamiseks;
- 4) eraldised kasumist riigieelarvesse (praegu mitte alla 50% panga kasumist).

Optimaalse pangaprotsendi määramisel meie vabariigis tuleks lähtuda kolhooside keskmisest rentaabluse tasemest (1972. a. tootmiskuludel 43% ja tootmisfondidel 12%) selliselt, et stimuleerida krediidi kasutamist eelkõige majandites, millistes on kõrge rentaablus. Sealjuures tuleb seostada käibevahendite muretsemiseks antud krediidi protsent tootmiskulude keskmise rentaablusega ja põhivahendite muretsemiseks antud krediidi protsent — fondide keskmise rentaablusega.

Protsendimäär hoiuste eest peaks olema tasemel, mis stimuleeris eelkõige madala efektiivsusega majandeid hoidma oma rahalisi vahendeid pangas, et neid oleks võimalik ümber jaotada ja vajalike kapitaalmahutuste tasemeni kontsentreerida. Selleks, et teha kompleksne kapitaalmahutus, on vaja rahaliste vahendite teatud kvantiteeti.

Hoiuste kõrgendatud protsendimäär aitaks mõnevõrra ühtlustada majanduslikke tingimusi lihtsa taastootmise piirides madala ja kõrge laiendatud taastootmise tempoga majandite vahel.

Rahaliste vahendite pangas hoidmise stimuleerimiseks võiks tõsta protsendimäära ja vähendada panga kasumieraldisi riigieelarvesse.

Toodud ettepanekute realiseerimine aitaks veelgi aktiveerida panga osa kolhoositootmise kontsentreerimisel ja selle efektiivsuse tõstmisel.

О РОЛИ БАНКОВ В КОНЦЕНТРАЦИИ КОЛХОЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА И РОСТЕ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ

Л. Мааметс

Резюме

Одним из средств выполнения плана развития сельскохозяйственного производства является повышение эффективности производства и накопления в колхозном производстве. Только крупное производство делает возможным эффективно индустриализовать сельскохозяйственное производство. Основой концентрации производства является сосредоточение фондов.

В Эстонской ССР строятся животноводческие производственные комплексы, стоимость которых составляет свыше одного миллиона рублей. Так, стоимость молочной фермы совхоза Лаатре (без стоимости животных) составляет около двух миллионов рублей, стоимость свинофермы совхоза им. Ю. Гагарина составляет 7,45 миллионов рублей. Стоимость Пярнуского межколхозного свиноводческого комбината составила 6,04 миллиона рублей и т. д. В то же время, например, в 1972 году колхозы республики выделили чистого дохода для производственного накопления в среднем 0,2 миллиона рублей. Эта сумма приблизительно в десять раз меньше, чем стоимость самых дешевых крупных ферм.

Сосредоточение фондов, необходимых для современной концентрации производства, может протекать в следующих формах:

1. Концентрация фондов на пути внутрихозяйственного накопления.
2. Централизация фондов:
 - а) по кооперации чистого дохода хозяйств,
 - б) по перераспределению чистого дохода,
 - в) по кооперации чистого дохода хозяйств и государственных средств.
3. Сосредоточение фондов в форме кредита.

В своей статье автор рассматривает сосредоточение фондов в форме кредита. Автор доказывает, что средством повышения общественной эффективности производства и производственного накопления можно использовать активные кредитные системы. Для этого следует:

1. Обеспечить пропорциональность между номинальным и материальным накоплениями. При составлении кредитного плана надо исходить из плана денежных средств для покупки промышленной продукции и из суммы цен продукции промышленности, которая по плану будет продавать хозяйствам в пре-

делах данного сельскохозяйственного комплекса (района, республики). Отмечая первую (A_n) и вторую ($-A_m$), получим формулу

$$A_n + (-A_m) \leq 0$$

Как видим, сумма (A_n) и ($-A_m$) может равняться нулю, быть меньше или больше нуля. Каждый вариант представляет разную информацию и требует разного экономического поведения.

2. Обеспечить концентрацию фондов и локализацию вложений с целью повышения общественной эффективности производства и накопления.

Для этого надо повысить проценты кредита. При установлении оптимального банковского процента надо исходить из средней рентабельности издержек производства и фондов. Надо обеспечить материальную заинтересованность в использовании кредита хозяйствами с высокой рентабельностью.

**СПИСОК АВТОРОВ III ТОМА «ТРУДОВ ПО ПОЛИТЭКОНОМИИ»
ТАРТУСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА.**

1. **М. Бронштейн**, доктор экономических наук, профессор Тартуского государственного университета.
2. **А. Рюйтель**, кандидат экономических наук, доцент Эстонской сельскохозяйственной академии.
3. **А. Кару**, кандидат экономических наук, доцент Эстонской сельскохозяйственной академии.
4. **Ю. Ванаасеме**, кандидат экономических наук, доцент Тартуского государственного университета.
5. **Ю. Ярвисте**, старший научный сотрудник Эстонской сельскохозяйственной академии.
6. **Х. Паду**, старший преподаватель Тартуского государственного университета.
7. **А. Аррак**, кандидат экономических наук, старший преподаватель Тартуского государственного университета.
8. **Л. Каарамаа**, кандидат экономических наук, доцент Эстонской сельскохозяйственной академии.
9. **Я. Кивимяги**, старший преподаватель Тартуского государственного университета.
10. **С. Каллас**, аспирант Тартуского государственного университета.
11. **Л. Мааметс**, старший преподаватель Тартуского государственного университета.

СОДЕРЖАНИЕ SISUKORD

М. Брошштейн, А. Рюйтель. О переходе к индустриальной стадии сельскохозяйственного производства в условиях ЭССР.	3
I. Программа-схема по дальнейшему развитию процессов концентрации, специализации и промышленных процессов производства в сельском хозяйстве ЭССР.	
II. О совершенствовании организационных форм управления и развитии межхозяйственных хозрасчетных производственных объединений.	
М. Bronšteín, A. Rüütel. Põllumajandusliku tootmise industriaalsele staadiumile üleminekust Eesti NSV tingimustes. Resümees.	15
А. Кару. Индустриализация сельскохозяйственного производства ва.	16
A. Karu. Põllumajandusliku tootmise industrialiseerimine. Resümees.	23
Ю. Ванаасеме. Совершенствование планирования и хозрасчета в сельском хозяйстве.	24
1. О необходимости программного подхода в планировании и управлении сельским хозяйством.	
2. Региональный агропромышленный комплекс.	
3. Социально-экономическое развитие сельского хозяйства и сближение двух форм социалистической собственности.	
4. Совершенствование планирования в сельском хозяйстве.	
5. Хозяйственный расчет в сельском хозяйстве.	
6. Хозрасчет органов управления.	
U. Vanaaseme. Planeerimise ja isemajandamise täiustamine põllumajanduses. Resümees.	77
Ю. Ярвисте. Некоторые вопросы, возникающие в процессе создания Вильяндского агропромышленного объединения.	79
J. Järviste. Viljandi agrotööstusliku koondise loomise mõnedest küsimustest. Resümees.	86
Х. Паду. О взаимосвязи объективных и субъективных факторов производства в условиях индустриализации сельского хозяйства.	87

H. Padu. Objektiivsete ja subjektiivsete tootmisfaktorite seosest põllumajanduse industrialiseerimise tingimustes. <i>Resüme.</i>	93
A. Arrak. К вопросу о социальной эффективности пассажирского автомобильного транспорта на селе.	95
A. Arrak. Reisijateveo autotranspordi sotsiaalse efektiivsuse küsimusest maal. <i>Resüme.</i>	99
L. Kaaramaa. NLKP Keskkomitee 1973. aasta detsembripleenum ja põllumajanduse industrialiseerimise majanduslikud probleemid.	101
Л. Каарамаа. Декабрьский (1973 г.) Пленум ЦК КПСС и экономические проблемы индустриализации сельского хозяйства. <i>Резюме.</i>	104
J. Kivimägi. Rahvamajandusliku agrotööstusliku kompleksi formeerumine ja põllumajandusliku tootmise üleminek industriaalalusele.	106
Я. Кивимяги. Формирование агропромышленного комплекса народного хозяйства и переход сельского хозяйства на индустриальную основу. <i>Резюме.</i>	117
S. Kallas. Looduslike ressursside taastootmise majanduslikke probleeme.	118
C. Kallas. Экономические проблемы воспроизводства природных ресурсов. <i>Резюме.</i>	126
V. Malken. Teaduslik-tehnilise progressi mõningad iseärasused põllumajanduses ja uued nõuded põllumajandustöötajate kvalifikatsioonile.	127
B. Малкен. Некоторые особенности научно-технического прогресса в сельском хозяйстве и новые требования к квалификации сельскохозяйственных работников <i>Резюме.</i>	134
L. Maamets. Pankade osast kolhoositootmise kontsentreerimisel ja efektiivsuse tõstmisel.	135
Л. Мааметс. О роли банков в концентрации колхозного производства и росте его эффективности. <i>Резюме.</i>	145

Ученые записки Тартуского государственного
университета

Выпуск 353

Труды по политической экономии

III

О социально-экономических проблемах индустриализации
сельского хозяйства

На русском языке

Резюме на эстонском языке. Тартуский государственный университет ЭССР, г. Тарту, ул. Юликооли, 18. Ответственный редактор Г. Реккер. Корректоры И. Пауска, В. Ланг. Сдано в набор 4/X 1974 г. Подписано к печати 16/IV 1975 г. Печ. листов 9,5. Учетпозд. листов 9,94. Бумага типографская № 2 бумажной фабрики «Кохила». 60×90 1/16. Тираж 250. МВ-03324. Зак. № 3991. Типография «Пярнүтрюкк», г. Пярну, ул. Хоммику 4.

Цена 99 коп.

1—10