

ESTICA

A-3868

ст. А

Tallu Riikliku Ajakirja
Raamatukogu

10513

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№№ 6 и 7.

15 Марта—1 Апрѣля.
1905 года.

ПОДПИСКА

принимается въ редакціи при Рижской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

Мы, Николай Второй,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Неисповѣдимому Промыслу Божію благоугодно было посѣтить Отечество наше тяжкими испытаніями.

Кровопрлитная война на Дальнемъ Востоцкѣ за честь и достоинство Россіи и за господство на

водахъ Тихаго океана, столь существенно необходимое для упроченія въ долготу вѣковъ мирнаго преуспѣянія не только нашего, но и иныхъ христіанскихъ народовъ,—потребовала отъ народа Русскаго значительнаго напряженія его силъ и поглотила многія дорогія, родныя сердцу Нашему, жертвы.

Въ то время, когда доблестнѣйшіе сыны Россіи, съ беззавѣтною храбростію сражаясь, самоотверженно полагаютъ жизнь свою за вѣру, Царя и Отечество,—въ самомъ Отеествѣ нашемъ поднялася смута на радость врагамъ нашимъ и къ великой сердечной Нашей скорби.

Ослѣпленные гордынею злоумышленные вожди мятежнаго движенія дерзновенно посягаютъ на освященные Православною Церковью и утвержденные законами основныя устои Государства Россійскаго, полагая, разорвавъ естественную связь съ прошлымъ, разрушить существующій государственный строй и, вмѣсто онаго, учредить новое управленіе страною на началахъ, Отечеству Нашему несвойственныхъ.

Злодѣйское покушеніе на жизнь Великаго Князя, горячо любившаго Первопрестольную столицу и безвременно погибшаго лютою смертію среди священныхъ памятниковъ Московскаго Кремля, глубоко оскорбляетъ народное чувство каждаго, кому дороги честь русскаго имени и добрая слава нашей Родины.

Со смиреніемъ принимая всѣ сіи, ниспосланныя Правосудіемъ Божиимъ испытанія, Мы почерпаемъ силы и утѣшеніе въ твердомъ упованіи на милосердіе Господа, отъ вѣка Державъ Россійской являемое, и въ извѣстной Намъ исконной преданности Престолу вѣрнаго народа Нашего.

Молитвами Святой Православной Церкви, подъ стягомъ Самодержавной Царской Власти и въ неразрывномъ единеніи съ Нею, Земля Русская не разъ переживала великія войны и смуты, всегда выходя изъ бѣдъ и затрудненій съ новою силою несокрушимою.

Но внутреннія нестроенія послѣдняго времени и шатанія мысли, способствовавшія распространенію крамолы и беспорядковъ, обязываютъ Насъ напомнить Правительственнымъ Учрежденіямъ и Властямъ всѣхъ вѣдомствъ и степеней долгъ службы и вѣрнія присяги и призвать къ усугубленію бдительности по охранѣ закона, порядка и безопасности, въ строгомъ сознаніи нравственной служебной отвѣтственности передъ Престоломъ и Отечествомъ.

Непрестанно помышляя о благѣ народномъ и твердо вѣруя, что Господь Богъ, испытавъ Наше терпѣніе, благословитъ оружіе Наше успѣхомъ, Мы призываемъ благомыслящихъ людей всѣхъ сословій и состояній, каждаго въ своемъ званіи и на своемъ мѣстѣ, соединиться въ дружномъ содѣйствіи Намъ словомъ и дѣломъ во святомъ и великомъ подвигѣ одолѣнія упорнаго врага внѣшняго, въ искорененіи въ Землѣ нашей крамолы и въ разумномъ противодѣйствіи смутѣ внутренней, памятуя, что лишь при спокойномъ и бодромъ состояніи духа всего населенія страны возможно достигнуть успѣшнаго осуществленія предначертаній нашихъ, направленныхъ къ обновленію духовной жизни народа, упроченію его благосостоянія и усовершенствованію государственнаго порядка.

Да стануть-же крѣпко вокругъ Престола Нашего все русскіе люди, вѣрные завѣтамъ родной старины, радѣя честно и совѣстливо о всякомъ Государевомъ дѣлѣ въ единомысліи съ Нами.

И да подасть Господь въ Державѣ Россійской: Пастырямъ—святую, Правителямъ—судъ и правду, народу—миръ и тишину, законамъ—силу и вѣрѣ — преуспѣяніе, къ вящшему укрѣпленію истиннаго Самодержавія на благо всемъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 18-й день февраля въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованія-же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Именной Высочайшій Указъ данный правитель- ствующему сенату.

1905 года, февраля 18-го. Въ неустанномъ попеченіи объ усовершенствованіи государственнаго благоустройства и улучшеніи народнаго благосостоянія Имперіи Россійской признали Мы за благо облегчить всемъ Нашимъ вѣрноподданнымъ, радѣющимъ объ общей пользѣ и нуждахъ государственныхъ, возможность непосредственно быть Нами услышаннымъ.

Въ виду сего повелѣваемъ:
Возложить на состоящій подъ предсѣдательствомъ Нашимъ Совѣтъ Министровъ, сверхъ дѣлъ, ему нынѣ подвѣдомственныхъ, разсмотрѣніе и обсужденіе поступающихъ на Имя Наше отъ частныхъ лицъ и учреждений видовъ и предположеній по вопросамъ, касающимся усовершенство-

ванія государственнаго благоустройства и улучшенія народнаго благосостоянія.

Правительствующій сенатъ не оставитъ сдѣлать надлежащее по сему предмету распоряженіе.

Епархіальныя распоряженія.

Рижская Духовная Консисторія слушали: сданное Его Высокопреосвященствомъ отношеніе Предсѣдателя ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Комитета попечительства о русской иконописи, отъ 2 марта сего года № 73, слѣдующаго содержанія: ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнымъ Комитетомъ попечительства о русской иконописи открыта 1 марта 1904 года въ С.-Петербургѣ, въ собственномъ домѣ Комитета (Надеждинская, 27), иконная лавка, съ цѣлью продажи правильно написанныхъ иконъ, исключительно ручной работы. Получая иконы непосредственно отъ лучшихъ иконописцевъ Владимірской губерніи и Москвы и не преслѣдуя коммерческихъ цѣлей, лавка имѣетъ возможность производить продажу иконъ по вполне доступнымъ цѣнамъ. Въ то же самое время лавка съ полною готовностію указываетъ иконописныя мастерскія, съ которыми церкви могли бы вступать и въ непосредственные переговоры въ дѣлѣ исполненія крупныхъ иконостасныхъ работъ и стѣнныхъ храмовыхъ росписей. Препровождая Вашему Высокопреосвященству 5 экз. изданнаго Комитетомъ „Указателя“ цѣнь на иконы лавки, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, обратить на иконную лавку Комитета вниманіе духовенства ввѣренной Вамъ епархіи.

Приказали: Объ открытіи иконной лавки объявить, для свѣдѣнія духовенства епархіи, чрезъ напечатаніе отношенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены къ исправленію должности псаломщика при церквахъ: Носовской—окончившій курсъ Полоцкой Духовной Семинаріи, коллежскій регистраторъ, Михаилъ Борисовичъ, Суйсленской — бывший учитель Кароленской приходской школы Иванъ Цеба, оба съ 8-го марта и Венденской студентъ Рижской Духовной Семинаріи Иванъ Паканъ съ 16-го марта.

Перемѣщены священники церквей: Телятичской, Брестскаго уѣзда, Гродненской епархіи, Леонидъ Гуппертъ къ Скрудалинской, Ристиской — Іоаннъ Тэшо, согласно прошенію, къ Фельской церкви; Мариенбургской — Александръ Смирновъ, согласно прошенію, къ Ревельскому собору, оба съ 1-го марта и Кюноской — Андрей Янсонъ, для пользы службы, къ Мариенбургской церкви съ 18-го марта и псаломщики церквей: Лайксарской — Георгій Кура, согласно прошенію, къ Перновской Преображенской съ 4-го марта, Берзонской — Владиміръ Удрисъ, согласно прошенію, къ Крופןгофской церкви съ 9-го марта, Голгофской — Константинъ Македонскій, согласно прошенію, къ Берзонской церкви съ 9-го марта, Юровской — Иванъ Паулусъ, согласно прошенію, къ Веллиской церкви съ 21-го марта, Кароленской — Антоній Лааръ, согласно прошенію, къ Ильмьярвской церкви съ 1-го апрѣля и Ильмьярвской — Іоаннъ Себеръ, согласно прошенію, къ Кавелехтской церкви съ 1-го апрѣля.

Уволены отъ службы по епархіальному вѣдомству исполняющіе должность псаломщика церквей: Іоанновской—Алексѣй Вяли съ 21 марта, Ангерн-

ской—Иванъ Мянникъ съ 21 марта и Кальценауской—Петръ Варайнъ съ 1 апрѣля.

Рукоположень во священника къ Дондангенской церкви псаломщикъ Венденской церкви Андрей Вѣглайсъ 13 марта.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ — Ристиской и Кюноской и псаломщиковъ при церквахъ: Ревельской кладбищенской, Старо-Пебалгской, Кастолацкой, Берзонской, Мариенбургской, Эшенгофской, Перновской эстонской, Ёввенской, Рижской Иоанновской, Голгофской, Лайксарской, Юровской, Кароленской, Иоанновской, Ангернской и Кальценауской.

Пожертвованія.

I. Тайный Совѣтникъ Александръ Васильевичъ Савельевъ пожертвовалъ въ **Смильтенскую** церковь полное облаченіе для священника и діакона, изъ бѣлой серебрянной парчи, стоимостію въ 170 рублей.

II. Въ **Хрщевскую церковь** поступили слѣдующія жертвованія: а) отъ церковнаго старосты штабсъ-капитана Г. В. Быстрицкаго — икона Святого Николая, писана на доскѣ по золотому фону, вышиною $1\frac{1}{2}$ арш. и шириною 1 арш., икона преподобнаго Серафима, писана на доскѣ по красному фону, длиною 7 вершк. и шириною 6 вершк.; два бѣлыхъ подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ, на 19 свѣчей каждый, съ металлическими свѣчами и золоченная лампада о стрехъ стаканчикахъ къ иконѣ Тайной Вечери; б.) отъ жены церковнаго старосты О. Н. Быстрицкой — облаченіе на панихидный столикъ изъ чернаго бархата; воздухи изъ синяго плюша; пелена на аналогіи изъ бѣлаго глазета, вышитаго шерстями; привѣски къ перед-

нимъ сторонамъ престола и жертвенника и покровъ на престолъ изъ розоваго атласа, и в) отъ С.-Петербургской жительницы О. И. Касцовой — священническое и діаконское облаченія, воздухи изъ желтой парчи и покровъ на престолъ изъ желтой шелковой матеріи, затканной бархатомъ.

III. Въ Тапскую церковь поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ:

1. Отъ Гавріила Ильича Бабина — облаченіе на Св. престолъ, цѣною 265 рублей.

2. Отъ Общества Ревельскихъ Хоругвеносцевъ—пара металлическихъ хоругвей, цѣною около 100 рублей.

3. Отъ Якова Акиловича Смирнова — четыре металлическихя вызолоченныя лампы съ металлическими свѣчами и металлическій посеребрянный семисвѣчникъ за престолъ, цѣною все до 80 рублей.

4. Отъ Ивана Егоровича Рогова — бѣлое посеребрянное паникадило о 12 свѣчахъ, въ 60 руб., и бронзовый вызолоченный напестольный крестъ въ 25 рублей.

5. Отъ братьевъ Маленьковыхъ—икона храмоваго праздника, на холстѣ, въ золоченномъ кіотѣ и икона Божіей Матери въ золоченномъ кіотѣ, цѣною каждая по 50 рублей.

6. Отъ Г-на Оадѣва—пунцовая штофная занавѣса къ царскимъ вратамъ и пара хоругвей, писанныхъ на клеенкѣ.

7. Отъ госпожи Михайловой—пелена на плащаницу, вышитая кругомъ шелкомъ съ словами тропаря „Благообразный Іосифъ“.

8. Отъ неизвѣстнаго—большая шолковая пунцовая пелена на престолъ и такая же малая на аналой.

9. Кромѣ того, неизвѣстнымъ лицомъ прислано

въ распоряженіе священника 25 руб. деньгами и 15 рублей изъ Оберпалена отъ Игнатъева, Прокофьева, Бухфета и Стамберга.

IV. Въ Ниггенскую церковь пожертвованы: а) Московскою Мѣщанскою Управою полное священническое облаченіе изъ желтой парчи, стоимостью 75 р.; б) Евгенією Ивановною Соловейчикъ—воздухъ и два покроя изъ желтой парчи, и в) Еленою Петровою Петровою—шелковый платокъ для утиранія устъ.

V. Въ Гельметскую новую церковь пожертвованы: 1., Прибалтійскимъ Православнымъ Братствомъ—полное священническое облаченіе, облаченіе на престолъ, ковчегъ бронзовый вызолоченный, два мѣстныхъ подсвѣчника, одинъ выносной подсвѣчникъ, блюдо всенощное, блюдо антидорное блюдо сборное и всѣ необходимыя принадлежности для освященія новаго храма; кромѣ того, чрезъ посредство сего Братства, неизвѣстнымъ благодотворителемъ пожертвованы металлическія хоругви, и 2) Рижскимъ Петропавловскимъ Братствомъ пожертвованы два мѣстныхъ подсвѣчника.

VI. Въ Кольценскую церковь поступили слѣдующія пожертвованія: а) отъ дворянки г. С.-Петербурга Надежды Ивановны Савельевой — 100 р., б) отъ дворянки Анны Васильевны Лозинской (изъ С.-Петербурга) — покроя на престолъ и жертвенникъ и аналогіиное облаченіе изъ бѣлаго муаре, и в) отъ капитана запаса Александра Матвѣевича Дубенскаго—полное священническое облаченіе и воздухи изъ парчи аплече по высеребренному полю букетами и крестами.

Всѣмъ поименованнымъ жертвователямъ Его Высокопреосвященствомъ выражена Архиепископская благодарность.

Вѣдомость

о деньгахъ, пожертвованныхъ церквами и духовенствомъ Рижской епархіи въ 1904 году на санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи и на больныхъ и раненыхъ воиновъ, а также на усиленіе военнаго флота, и о деньгахъ, собранныхъ въ церквахъ на больныхъ и раненыхъ воиновъ за воскресными богослуженіями.

(Продолженіе).

Наименованіе церквей и причтовъ, отъ которыхъ поступили деньги.	На какой предметъ пожертвовано.					
	На sanit. нужды дѣйствующ. арміи и больныхъ и раненыхъ воиновъ.		На усиленіе военнаго флота.		Тарелочный сборъ на больныхъ и раненыхъ воиновъ.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Ревельскаго благочинія.						
96) Ревельская Преображенская	15	79	—	—	—	—
97) Ревельская кладбищенская	27	44	—	—	—	—
98) Балтійско-Портская	17	26	—	—	71	73
99) Аррокюльская	12	61	—	—	3	84
100) Тапская	17	15	—	—	11	76
101) Лезиская	9	8	—	—	1	39
102) Ангернская	8	4	—	—	3	94
103) Юроская	7	72	—	—	7	51
104) Куймецкая	1	73	—	—	2	44
105) Мерьямская	6	73	—	—	12	98
106) Леллеская	—	—	—	—	1	50
107) Ревельская Николаевская	33	96	—	—	—	—
Итого	157	51	—	—	117	9

Виндавского благочинія.					
108)	Виндавская Николаевская	12	—	—	40 50
109)	Виндавская Всѣхсвятская	7	—	—	18 20
110)	Туккумская	89	86	—	24 98
111)	Тальсенская	3	84	11 47	20 59
112)	Сасмакенская	14	85	—	24 73
113)	Кюльцемская	8	90	—	22 31
114)	Домеснеская	6	71	—	16 40
115)	Пильтенская	4	26	—	12 68
116)	Угаленская	4	18	7 1	14 40
117)	Дондангенская	—	—	—	15 6

Итого 151 60 18 48 209 85

Либавского благочинія

118)	Бауская	48	65	—	—
119)	Газенпотская	11	10	—	13 43
120)	Гольдингенская	28	42	—	24 12
121)	Либавская	60	50	—	—
122)	Полангенская	12	93	—	5 14
123)	Фрауэнбургская	11	31	—	1 49

Итого 172 91 — — 44 18

Зельбургского благочинія.

124)	Гривская	—	—	—	9 63
125)	Фабіановская	—	—	—	3 96
126)	Коплауская	—	—	—	7 94
127)	Скрудалинская	—	—	—	16 40
128)	Солонайская	—	—	—	19 5
129)	Илдуксто-примонастырская	—	—	—	34 97
130)	Хрщевская	—	—	—	5 70

131) Иллуксто-Гринвальдская	—	—	—	—	55
132) Боровскаго молитвенна- го дома	—	—	—	—	4 41

Итого 102 61

Перновскаго благочинія I округа:

133) Отъ духовенства всѣхъ церквей благочинія	248	27	—	—	43 27
--	-----	----	---	---	-------

Феллинскаго благочинія:

134) Арросарская	13	59	—	—	27 25
135) Галлистская	10	73	—	—	13 11
136) Гельметская	13	39	—	—	11 64
137) Каббальская	27	16	—	—	10 91
138) Каркуская	13	57	—	—	25 62
139) Кикиферская	13	57	—	—	3 36
140) Малоіоанновская	13	57	—	—	15 35
141) Кансовская	3	18	—	—	— 50
142) Оберпаленская	12	84	—	—	7 34
143) Оллустверская	13	57	—	—	— —
144) Суйсленская	15	40	—	—	5 —
145) Теннасилъмская	13	58	—	—	2 —
146) Тугаланская	15	29	—	—	16 63
147) Феллинская	23	71	—	—	26 12

Примѣчаніе: Деньги эти посту-
пили отъ духовенства.

Итого 203 15 — — 164 83

Перновскаго благочинія II округа:

148) Аудернская	1	45	—	—	10 35
149) Чеппернская	12	—	—	—	8 50
150) Кастнаская	1	50	—	—	6 —
151) Кюноская	7	70	—	—	3 24

152) Михаельская	1	—	—	3
153) Мурроская	15	48	5	65
154) Паденормская	—	—	—	8
155) Подисская	14	25	—	45
156) Тестамская	—	—	—	9
Кромѣ того поступило пожерт- вованій отъ духовенства	40	97	3	18

Итого 94 34 8 83 97 22

Вольмарскаго благочинія:

157) Бутнѣвская	17	32	12	32	12	18
158) Вольмарская	29	—	20	—	47	56
159) Гайнажская	21	68	11	67	6	20
160) Кольбергская	10	53	10	27	7	14
161) Лемзальская	37	61	12	60	53	38
162) Пернигельская	11	21	10	68	11	30
163) Руенская	27	14	12	14	18	40
164) Старо-Салацкая	18	14	13	14	19	35
165) Уббенормская	9	67	4	66	6	61
166) Эйхенангерская	14	34	12	32	8	43
Итого	196	64	119	80	190	55

(Продолженіе будетъ).

Именная вѣдомость о взносахъ въ вспомогательный и

Разряды.			Наименованіе лицъ.	Взносы въ	
				Вступ.	Член.
I.	II.	III.		Р. К.	Р. К.
85	—	—	Кипперъ Михаилъ, св. Г. д.	—	50
—	—	—	Кійсъ Андрей, пс. Р. Преобр. ц.	—	—
—	—	—	Кійсъ Симеонъ, пс. Маріенб. ц.	—	—
—	—	—	Кійль Карпъ, пс. Гаанг- ц.	—	—
86	—	—	Кійманъ Георгій, св.	37 50	40 63
87	—	—	Кирпичниковъ Николай, св. К. ц.	—	50
88	—	—	Клаасъ А., св. Пейдеск. ц.	—	50
—	—	—	Клугъ Петръ, пс. Так. ц.	—	—
—	43	—	Клявинъ Петръ, пс. Фридр. ц.	—	15 65
—	—	—	Клявинъ Іаковъ, пс. Сайк. ц.	—	—
—	—	—	Князевъ Василій, зашт. пр.	—	—
—	—	—	Калмусъ Ив., пс. В. ц.	—	—
—	—	—	Коемецъ Петръ, пс. Ворон. ц.	—	—
—	—	—	Колосовъ Петръ, св. Ворон. ц.	—	—
89	—	—	Колосовъ Алексѣй, св. С. ц.	—	50
90	—	—	Колосовъ Петръ, пс. Паланг. ц.	—	50
—	44	—	Колосовъ Ниль, д. Кренг. ц.	—	12 52
—	—	—	Кольцъ Антоній, пс. Лайкс. ц.	—	—
—	—	—	Коваленковъ Александръ, пс. Хр.	—	—
—	45	—	Ковалевъ Павелъ, пс. Р. каѳ. соб.	—	12 50
—	—	—	Конашенокъ Оома, пс. С. ц.	—	—
—	13	—	Коэль Михаилъ, д. Феллин.	18 75	25
—	—	—	Кожевниковъ Петръ, пс. Т. ц.	—	—
—	—	—	Конксъ Андрей, пс. М. ц.	—	—
91	—	—	Колонъ Цавель, св. Аррокюл.	—	50
92	—	—	Колоколовъ Т., св. Гал. ц.	—	50
—	—	—	Константиновъ В. б. пс.	—	—
—	—	—	Колпинскій Михаилъ, д. Унив. ц.	—	—
93	—	—	Коленцевъ Алексѣй, св. Хрщ. ц.	—	50
—	—	—	Кошкинъ Алексѣй, пс. Гапс. ц.	—	—
—	46	—	Колюковскій Ал., пс. Логоз. ц.	9 39	7 83
—	—	—	Красильниковъ В., пс. П. ц.	—	—
—	—	—	Креекъ К., пс. В. ц.	—	—

квартирный капиталы и погребальную кассу, за 1903 г.

вспомогательный капиталъ.					Взн. въ кв. кап.		Взн. въ погр. к.		ВСЕГО.
5% съ зем.	5% съ бр. дох.	За нагр.	2% съ пост. д.	5% съ развѣд. и дров.	Член.	1% съ зем.	Вступ.	Член.	
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
—	—	—	—	—	11 50	—	—	9	70 50
—	3 88	—	—	—	2 87	—	—	9	15 75
3 36	42	—	—	—	63	68	—	9	13 9
2	—	—	—	—	2 88	40	—	9	14 28
—	—	—	—	—	9 63	—	—	9	96 76
—	—	—	—	—	11 50	—	—	9	70 50
5 30	—	—	—	1 20	11 50	1 6	—	9	78 6
2 25	—	—	—	—	2 88	45	—	9	14 58
—	—	—	—	—	3 63	—	—	11	30 28
—	2	—	—	—	2 88	—	—	9	13 88
—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
—	—	—	—	—	—	—	13	6	19
2 75	—	—	—	—	2 46	55	—	9	14 76
—	—	—	—	—	2 88	—	—	9	11 88
—	—	—	—	—	11 50	—	—	9	70 50
—	—	—	16 64	—	11 50	—	—	9	87 14
—	11 86	—	—	—	2 88	—	—	9	36 26
—	—	—	—	—	2 88	—	—	9	11 88
1 52	33	—	—	—	2 25	32	—	9	13 42
—	—	—	—	—	2 87	—	—	9	26 87
—	98	—	—	2 50	2 25	6	—	9	12 61
—	—	—	—	—	5 75	—	—	9	58 50
3 44	—	—	—	1	62	67	—	9	14 73
1 50	—	—	—	—	2 88	30	—	9	13 68
—	—	—	—	—	11 50	—	—	9	70 50
—	—	—	—	—	11 50	—	—	9	70 50
—	—	—	—	—	—	—	—	9	9
—	—	—	—	—	—	—	—	9	9
4 52	99	3	—	—	11 50	88	—	9	79 89
—	—	—	—	—	63	—	—	9	9 63
3 75	54	—	—	—	1 88	75	5	13	42 14
—	—	—	—	—	2 88	—	—	9	11 88
—	—	—	—	—	63	—	—	9	9 63

Разряды.			Наименованіе лицъ.	Взносы въ				
I.	II.	III.		Вступ.		Член.		
				Р.	К.	Р.	К.	
			52	Кюммель Викторъ, пс. Феннер ц.	3	13	3	13
				Кѣнау Викторъ, учитель.				
97				Кэйвъ Іаковъ, св.	37	50	40	63
				Кыппъ Оома, пс. Т. ц.				
				Кяркъ Антоній, учитель.				
			53	Ламанскій Нванъ, пс. Р. Бл. ц.	20		12	52
				Ламбергъ Карпъ, св. Спв. Епарх.				
17				Лапинъ Николай, діак. Бауск. ц.	11	25	15	64
				Лапинъ Василій, пс. Г. ц.				
			54	Лапикенъ Петръ, пс. Лемб. ц.			12	52
				Ланса Иванъ, пс. Вольм. ц.				
18				Лаубергъ Петръ, д. Гольдинг. ц.			25	
			55	Лацаръ Петръ, св. Могил. еп.			6	26
				Лацаръ Августинъ, пс. Ф. ц.				
				Ларедей Петръ, пс. Гут. ц.				
				Ларедей Антоній, пс. В. ц.				
			56	Лассъ Андрей, пс. Р. Т. ц.			12	52
				Лассъ Иванъ пс. Кольц. ц.				
				Лаува Касторъ, пс. Иухт. ц.				
				Ласкѣвъ Николай, пс. Ол. ц.				
				Лебедевъ Евгеній, учитель.			12	50
			57	Лебедевъ Петръ, пс. Р. Бл. ц.			12	50
19				Лебедевъ Алексѣй, д. Мит. с.			25	
98				Лебедевъ Капитонъ, св. Сырен. ц.			50	
99				Лебедевъ Аркадій, св. Солон. ц.	44	70	51	62
100				Лебедевъ Николай, св. Т. ц.			50	
			58	Лебедевъ Александръ, пс. Коз. ц.			12	52
101				Лебедевъ Іоаннъ, пс. Буцк. ц.			50	
102				Лебедевъ Іоаннъ, св. Лемб. ц.			50	
103				Леець Александръ, св. Пад. ц.			50	
			59	Лейтъ Петръ, пс. Грив. ц.			7	63
				Лейсманъ Иванъ, пс. Т. ц.				

Вспомогательный капиталъ.					Взн. въ кв. кап.		Взн. въ погр. к.		Всего.
5% съ зем.	5% съ бр. дох.	За нагр.	2% съ пост. д.	5% съ разьвд. и дров.	Член.	1% съ зем.	Вступ.		
							Член.	Член.	
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
					38			250	9 14
									9 —
21	15				963	5			97 17
252					288	52			14 92
									9 —
	14 31			1 12	288				59 83
									11 —
11 50	1 63				263	2 30			54 95
1 35				20	63	9			11 27
2 76	1 —				288	56			28 72
1 56	1 8				320	28			15 12
8 65	2 53				575	172			44 55
2 6	58				138	40			14 68
	24				63				9 87
4 50					288	90			17 28
					63				9 63
	12 28				288				36 68
	30				63				9 93
13	4 37 1/2				150	3 3/4			15 1 1/4
	1 81							5	7 13 81
					288				19 34 38
	14 31			1	288				9 39 69
21 20	6 71			2 84	575	4 32			9 74 82
1 20	33 60				1150				9 105 30
92	3 71			1 12	1150	20	5		9 127 77
13 50		7			1150	270			9 93 70
2	40				288	40			9 27 20
8 40	72				1150	1 68			9 81 30
	48				1150				9 70 98
					1150				9 70 50
3 72	1 11				169	89			7 22 4
					288				9 11 88

Разряды.			Наименованіе лицъ.	Взносы въ			
				Вступ.		Член.	
I.	II.	III.		Р.	К.	Р.	К.
—	20	—	Лейсманъ Николай, ключарь	—	—	50	—
—	—	—	Лейсманъ Алексѣй, пс. Рев. соб.	—	—	—	—
—	—	—	Леттъ Николай, пс.	—	—	—	—
—	—	—	Линдъ Іаковъ, пс. Лог. ц.	—	—	—	—
—	—	—	Линдъ Петръ, пс. Пибалг. ц.	—	—	—	—
—	60	—	Лифляндскій Андрей, пс. Вер. ц.	—	—	12	52
—	—	—	Лифляндскій Данииль, б. пс.	—	—	—	—
—	61	—	Лисманъ Александръ, пс. Либ. ц.	—	—	12	52
—	—	—	Лисманъ Андрей, пс. К. ц.	—	—	—	—
—	—	—	Литвинскій Димитрій, пс.	—	—	—	—
104	—	—	Литвинскій Алексій, св. П. ц.	—	—	50	—
—	—	—	Лйкъ Константинъ, пс.	—	—	—	—
—	—	—	Лйкъ И., пс. Муст. ц.	—	—	—	—
—	20	—	Лйкъ Андрей, д. Тест. ц.	—	—	25	—
105	—	—	Лйць Іоаннь, св. С. ц.	—	—	50	—
—	—	—	Ліясъ И., пс. Г. ц.	—	—	—	—
—	62	—	Лосевскій Захарій, пс. Р. К. соб.	6	26	12	50
—	—	—	Лосскій Юліанъ, секрет.	—	—	—	—
—	—	—	Локманъ Александръ, пс. Р. А. ц.	—	—	—	—
106	—	—	Лузикъ Николай, св. Фел. ц.	—	—	50	—
—	—	—	Луття И., пс. С. ц.	—	—	—	—
—	63	—	Луксепъ Александръ, пс. Юр. ц.	—	—	11	49
107	—	—	Луга Андрей, св. Карк. ц.	—	—	50	—
—	—	—	Лутць Алексѣй, пс. Іев. ц.	—	—	—	—
—	—	—	Луксъ Иванъ, пс. Пюхт. ц.	—	—	—	—
—	—	—	Ляпчихинъ Николай, пс.	—	—	—	—
108	—	—	Лѣтавітъ Іоаннь, св. См. ц.	—	—	50	—
—	64	—	Лѣтавітъ Вл., пс. Руен. ц.	—	—	12	52
—	—	—	Лѣпинъ Мартинъ, пс. К. ц.	—	—	—	—
—	—	—	Мартинсонъ Эрастъ, пс.	—	—	—	—
109	—	—	Македонскій Николай, св. П. ц.	—	—	50	—
110	—	—	Македонскій Платонъ, св. Юрг. ц.	—	—	50	—

Вспомогательный капиталъ.					Взн. въ кв. кап.		Взн. въ погр. к.		ВСЕГО.	
5 ⁰ / ₀ съ зем.	5% съ бр. дох.	За нагр.	2% съ пост. д.	5% съ развѣд. и дров.	Член.	1% съ зем.	Вступ.	Член.		
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.		
—	—	—	11	5	11	50	—	9	86	50
—	6	25	—	45	2	88	—	9	18	58
—	—	—	—	—	9	88	—	9	11	88
—	1	25	—	—	—	63	25	4	6	34
—	—	—	—	2	2	88	—	9	14	8
—	7	52	90	28	2	88	1	9	34	38
—	—	—	—	—	—	—	—	13	13	—
—	4	20	283	—	2	88	84	9	32	27
—	2	52	4	—	2	88	52	9	14	96
—	—	—	—	—	—	63	—	9	9	63
104	—	6	—	3	11	50	—	9	80	10
—	—	34	—	—	—	—	—	2	4	84
—	43	—	—	60	2	87	8	9	12	98
—	2	18	—	60	5	12	43	9	42	33
—	—	—	—	—	11	50	—	9	70	50
—	—	—	—	—	—	63	—	9	9	63
—	—	—	—	2	2	87	—	9	32	63
—	—	—	—	—	—	—	—	7	7	—
—	—	14	66	68	2	87	—	9	27	21
106	—	—	—	7	11	50	—	9	78	10
—	7	79	—	—	2	88	1	9	21	23
—	—	87	—	—	2	65	—	9	24	1
—	8	25	—	56	11	50	1	9	80	96
—	—	69	—	—	—	63	—	9	10	32
—	4	35	—	—	—	63	—	9	13	98
—	6	24	6	1	2	88	1	9	25	37
108	—	—	—	—	11	50	—	9	70	50
—	7	96	12	—	3	30	1	9	34	50
—	—	40	—	—	2	88	—	9	12	28
—	3	—	40	—	—	63	60	—	4	63
—	—	—	—	—	11	50	—	9	70	50
—	4	56	1	20	11	50	96	9	77	22

Разряды.			Наименованіе лицъ.	Взносы въ	
I.	II.	III.		Вступ.	Член.
				Р. К.	Р. К.
111	---	---	Македонскій Александръ, св. Г. ц.	3	50
---	---	---	Македонскій К., пс. Г. ц.	---	---
---	65	---	Малеинъ Павелъ, пс. В. ц.	---	12 52
---	---	---	Малсинъ Петръ, пс. Г. ц.	---	---
---	---	---	Манасъ Иванъ, пс. зашт.	---	---
---	---	---	Маршанъ Петръ, пс. Сайк. ц.	---	---
---	---	---	Маршанъ Ив., пс. См. ц.	---	---
---	---	---	Массо М., пс. Карис. ц.	---	---
---	---	---	Массо Николай, пс. Вел. ц.	---	---
---	---	---	Малынъ Андрей, пс. Ф. ц.	---	---
---	---	---	Марипу М., пс.	---	---
112	---	---	Меднисъ Петръ, пр. Р. Тр. ц.	---	50
---	---	---	Мельць Ив., пс. Кар. ц.	---	---
113	---	---	Меньшиковъ Емеланъ, св. Р. ц.	---	50
---	---	---	Мейеръ Евгеній	---	---
---	21	---	Мельдеръ Максимъ, д. Рев. Пр. ц.	---	25
114	---	---	Мегусъ Іаковъ, св. Гайнаж. ц.	---	50
---	---	---	Михельсонъ Андрей, пс. Мур. ц.	---	---
---	---	---	Михельсонъ М., пс.	---	---
115	---	---	Михельсонъ Петръ, преп. дух. с.	---	50
---	66	---	Милевскій Алексѣй, пс. Р. ц.	---	12 52
---	67	---	Моксъ Ив., пс. Олустф. ц.	---	12 52
116	---	---	Муравейскій Николай, св. В. ц.	---	50
117	---	---	Муравейскій Дм., св. Вольм. ц.	---	50
---	---	---	Муравейскій Ал., зашт. пс.	---	---
---	---	---	Мурдъ Ал., пс. К. ц.	---	---
---	---	---	Муттъ Іаковъ, пс. Пюх. ц.	---	---
---	22	---	Мянникъ Ал., діак. Аренсб. ц.	---	25
---	---	---	Мянникъ Ив., пс. Кырт. ц.	---	---
---	---	---	Мѣзитъ Петръ, бывш. пс.	---	---
---	68	---	Мѣзитъ Петръ, пс. Нит. ц.	3 13	3 13
---	---	---	Назаровъ Евгеній, пс. К. ц.	---	---

Вспомогательный капиталъ.					Взн. въ кв. кап.		Взн. въ погр. к.		ВСЕГО.
5% съ зем.	5% съ бр. дох.	За нагр.	2% съ пост. д.	5% съ развѣд. и дров.	Член.	1% съ зем.	Вступ.	Член.	
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
10 52	1 60	3	---	---	11 50	2 12	---	9	87 74
3 48	56	---	---	---	63	64	---	9	14 31
---	2 12	---	---	---	2 88	---	---	9	26 52
---	---	---	---	---	63	---	---	9	9 63
---	50	---	---	---	---	---	---	9	9
---	---	---	---	---	---	---	---	11	11 50
---	---	---	---	---	63	---	---	9	9 63
1 91	---	---	---	1	2 87	37	---	9	15 15
1 70	---	---	---	---	2 88	34	---	9	13 92
---	24	---	---	---	63	---	---	9	9 87
1 23	---	---	---	45	2 25	---	5	8	16 93
---	24 3	---	12 60	2 24	11 50	---	---	9	109 37
---	---	---	---	---	2 88	---	---	9	11 88
---	---	---	4	1 55	11 50	---	---	9	76 5
---	---	---	---	---	63	2	---	9	9 92
---	2 50	---	---	---	5 75	---	---	9	42 25
3 60	24	---	1 50	---	11 50	72	---	9	76 56
---	---	---	---	---	2 88	---	---	9	11 88
4	---	---	---	---	2 88	80	---	9	16 68
---	---	---	3	---	---	---	---	9	62
4 76	40	---	---	---	2 88	16	---	9	29 72
---	---	---	---	---	2 88	---	---	9	23 40
6 32	4 32	---	3	---	11 50	---	---	9	70 50
---	---	---	---	---	11 50	1 28	---	9	85 42
---	---	---	---	---	---	---	---	8	8
---	24	---	---	---	2 88	8	---	9	12 20
---	---	---	---	---	2 88	---	---	9	11 88
1 44	5 28	---	2	1 72	5 75	27	---	9	50 46
1 56	---	---	---	1	87	29	---	9	12 72
---	---	---	---	---	---	---	---	11	11
1 45	23	---	---	---	98	29	---	4	13 21
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
---	6	---	---	---	2 25	---	5	6	13 31

Разряды.			Наименованіе лицъ.	Взносы въ	
I.	II.	III.		Вступ.	Член.
—	—	—	Назаревскій Стефанъ, зашт. д.	—	—
—	—	—	Набургъ Антонъ, пс. Сайк. ц.	—	—
118	—	—	Нейманъ Андрей, св. Эшенг. ц.	—	50
—	69	—	Никольскій Павелъ, пс.	3	3 48
—	70	—	Никольскій Венедиктъ, пс. Р. Покр. ц.	—	12 50
—	71	—	Никольскій Василій, пс. Валк. ц.	—	12 52
—	—	—	Никольскій Θεодоръ, пс.	—	—
—	—	—	Никольскій Арсеній, зашт. прот.	—	—
119	—	—	Николаевъ Іоаннъ, св. Уг. ц.	—	50
—	72	—	Ноппель Карпъ, пс.	3 13	3 13
—	—	—	Ноккуръ Антоній, пс.	—	—
—	—	—	Нордманъ Ив., пс. К. ц.	—	—
—	73	—	Нюпсикъ Іоакимъ, д. Р. П.-п. ц.	—	12 52
—	—	—	Нымъ Георгій, пс.	—	—
120	—	—	Оберпаль Карпъ, св. Анг. ц.	—	50
121	—	—	Оберпаль Діонисій, св. Ил. ц.	—	50
122	—	—	Оберпаль Іакобъ, св. М.-Іоан. ц.	—	50
—	—	—	Озолянъ Іоаннъ, пс. Сис. ц.	—	—
—	—	—	Окасъ Антоній, пс. Юровск. ц.	—	—
123	—	—	Ольгеръ Василій, св. Тест. ц.	—	50
—	—	—	Оольманъ Матѳей, пс. Кырг. ц.	—	—
—	—	—	Оравъ Ив., зашт. пс.	—	—
124	—	—	Оргусаръ Антоній, св. Іев. ц.	—	50
—	—	—	Орловскій И., пс.	—	—
125	—	—	Осиновскій Евг., св. Риж. каѳ. соб.	—	50
—	—	—	Палласъ М., пс.	—	—
—	—	—	Палласма А., пс. Моонск. ц.	—	—
—	—	—	Пежъ Мартинъ, пс.	—	—
126	—	—	Павскій Симеонъ, св. Р. Іоан. ц.	50	50
127	—	—	Павель Іоаннъ, св. Лайк. ц.	—	50
—	—	—	Паевъ Вл., пс. П. ц.	—	—

вспомогательный капиталъ					Взн. въ кв. кап.		Взн. въ погр. к.		ВСЕГО.
5% съ зем.	5% съ бр. дох.	За нагр.	2% съ пост. д.	5% съ развѣд. и дров.	Член.	1% съ зем.	Вступ.	Член.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	10 —
—	—	50	—	—	—	—	—	—	50
1	4	—	—	—	11 50	20	—	9	71 74
1	50	42	—	—	83	30	5	2	16 53
—	—	13 83	—	—	2 88	—	—	9	38 21
—	—	2 31	—	—	2 88	—	—	9	26 71
—	—	—	—	—	2 88	—	—	9	11 88
—	—	—	—	—	—	—	—	9	9 —
—	—	—	—	—	11 50	—	—	9	70 50
—	—	—	—	—	75	—	3	1	11 1
—	—	—	—	—	55	—	5	9	14 55
—	—	—	—	—	2 88	—	—	9	11 88
—	—	3 96	—	—	2 88	—	—	9	28 36
—	—	—	—	—	2 25	—	6	6	14 25
—	—	—	—	—	11 50	—	—	9	70 50
6	—	—	—	—	11 50	1 20	—	9	77 70
25	80	5	—	—	11 50	5 16	—	9	106 46
—	—	—	—	—	2 88	—	—	9	11 88
2	30	—	—	1	2 87	46	—	9	15 63
10	—	—	—	—	11 50	2	—	9	82 50
—	—	—	—	—	2 88	—	—	9	11 88
—	—	—	—	—	—	—	—	9	9 —
—	—	2 11	1 80	—	11 50	—	—	9	74 61
2	88	68	—	—	—	37	15	9	28 13
—	—	—	—	3 50	11 50	—	—	9	74 —
—	—	—	—	—	—	—	5	8	13 —
90	—	—	—	59	1 78	16	—	5	8 43
3	30	—	—	1 3	63	60	5	9	19 56
—	13 8	—	8 25	—	11 50	—	15	9	156 83
—	—	—	—	—	11 50	—	—	9	70 50
—	—	—	—	—	2 88	—	—	9	11 88

Разряды.			Наименованіе лицъ.	Взносы въ	
				Вступ.	Член.
I.	II.	III.		Р. К.	Р. К.
—	—	—	Пайо Іаковъ, пс.		
—	—	—	Пиккатъ Августинъ пс. В.-Л. ц.		
—	—	—	Пищиковъ Ів., пс. Генз. ц.		
136	—	—	Пихлакъ Михайль, св. Мур. ц.		50
—	—	—	Пійпъ Антоній, пс.		
—	80	—	Плаудъ Кирилль, пс.	3 13	3 13
—	81	—	Плиткинъ Сергій, пс. Іл. ц.		12 50
137	—	—	Плиссъ Владиміръ, каө. протоіер.		50
138	—	—	Пличъ Давидъ, св. Довд. ц.		50
—	—	—	Пличъ Александръ, пс. Руен. ц.		
—	—	—	Плоринъ Ів., пс. Лауд. ц.		
—	—	—	Покровский Ілья, зашт. діак.		
—	82	—	Покровский Ілья, пс. Зонтаг. ц.		12 52
139	—	—	Покровский Александръ, св. І. ц.		50
140	—	—	Покровский Василій, св. Р. І. ц.		25
141	—	—	Покровский Николай, св. У.-Н. ц.		50
—	—	—	Покровская Анна, вд. пс.		
142	—	—	Поска Николай, св. Р. П.-п. ц.		50
143	—	—	Поска Навель, св. В.-Л. ц.		50
144	—	—	Поповъ Владиміръ, св. Либ. ц.		50
145	—	—	Поповъ Сумеонъ, прот. Рев. соб.		50
—	—	—	Попова Марія, вд. св.		
146	—	—	Подлистовскій Викторъ, св.		50
—	24	—	Полулиховъ Димитрій, д. В. Ис. ц.	12 50	25
—	—	—	Поола Михайль, пс. Кар. ц.		
147	—	—	Подрядчиковъ Мартинъ, св. Ан. ц.		50
—	—	—	Подрядчикъ Ів., пс. Гел. ц.		
—	—	—	Покъ Андрей, пс. Эм. ц.		
—	83	—	Поспѣловъ Михайль, пс. В. ц.		12 52
148	—	—	Подекратъ Георгій, св. М. ц.	25	31 26
—	84	—	Подекратъ Ів., пс. Вез. ц.	12 52	12 52
—	—	—	Поднѣкъ Андрей, пс.		
149	—	—	Пойшь Радіонъ, св. Як. С.-Д. ц.		50

Вспомогательный капиталъ.					Взн. въ кв. кап.		Взн. въ погр. к.		ВСЕГО.
5% съ зем.	5% съ бр. дох.	За нагр.	2% съ пост. д.	5% съ развѣд. и дров.	Член.	1% съ зем.	Вступ.	Член.	
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	10 —
—	—	—	—	—	2 88	—	—	5 —	11 88
—	45	—	—	20	2 88	9	—	9 —	12 62
—	—	—	—	—	11 50	—	—	9 —	70 50
—	84	—	—	—	—	17	2 50	1 —	4 51
—	37	10	—	—	75	7	2 50	1 —	11 5
—	—	73	7 83	—	2 88	—	—	9 —	32 94
—	—	10	24	6	11 50	—	—	9 —	110 50
—	—	—	—	—	11 50	—	—	9 —	70 50
—	7 96	12	—	—	2 88	1 60	—	9 —	21 56
—	—	2	—	—	2 88	—	—	9 —	13 88
—	—	—	—	—	—	—	—	9 —	9 —
—	82	—	—	—	2 88	—	—	9 —	24 40
139	—	—	—	—	6 36	—	—	9 —	79 32
140	—	16 92	5 40	1 20	5 50	1 26	—	4 —	56 82
141	—	—	2	—	11 50	1 65	—	9 —	159 34
—	—	—	—	—	—	—	—	9 —	9 —
142	—	11 70	13 55	—	11 50	—	—	9 —	95 75
143	—	—	—	68	11 50	—	—	9 —	71 18
144	—	8 51	—	—	11 50	2 52	—	9 —	94 17
145	—	25 2	—	1 80	11 50	—	—	9 —	97 32
—	—	—	—	—	—	—	—	9 —	9 —
146	—	—	—	—	11 50	45	—	9 —	73 20
—	24	—	—	—	5 75	—	—	9 —	56 87
—	—	4 62	—	—	63	—	—	9 —	9 63
147	—	—	—	—	4 70	—	—	9 —	78 9
—	—	—	—	2	11 50	89	—	9 —	78 9
—	—	—	—	—	63	—	—	9 —	9 63
—	—	—	—	—	2 88	—	—	9 —	11 88
—	83	—	—	—	2 88	—	—	9 —	28 38
148	—	3 98	—	—	7 38	24	—	9 —	74 7
—	84	—	—	—	2 88	—	5	9 —	44 4
—	—	—	—	—	2 88	—	—	9 —	11 88
149	—	—	6 40	2 40	11 50	—	—	9 —	79 30

Божественная литургія на нѣмецкомъ языкѣ въ кафедральномъ соборѣ.

Въ воскресенье, 6-го февраля въ 10 час. утра, въ Рижскомъ кафедральномъ соборѣ была совершена настоятелемъ собора протоіереемъ Вл. Плиссомъ въ сослуженіи діакона К. Дорина божественная литургія на нѣмецкомъ языкѣ.

Вопросъ о совершеніи въ г. Ригѣ литургіи на нѣмецкомъ языкѣ былъ возбужденъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Когда въ церкви Рижской Духовной семинаріи была совершена Высокопреосвященнымъ Агаѳангеломъ литургія на греческомъ языкѣ, то Архипастырь вскорѣ же послѣ этого получилъ письмо, въ которомъ выражена была просьба Владыкѣ устроить въ г. Ригѣ богослуженіе на нѣмецкомъ языкѣ. Въ письмѣ указывалось, что въ Ригѣ есть немало православныхъ, для которыхъ роднымъ языкомъ является нѣмецкій языкъ. Слышать богослуженіе на этомъ языкѣ, хотя-бы одинъ разъ въ годъ, для этихъ чадъ православной церкви крайняя необходимость и высокая отрада для души.

Въ концѣ прошлаго года ходатайство о совершеніи литургіи на нѣмецкомъ языкѣ было убѣдительно выражено Его Высокопреосвященству нѣсколькими лицами. Владыка рѣшилъ удовлетворить это ходатайство и поручилъ кафедр. протоіерею В. Плиссе подготовить все, необходимое для совершенія литургіи на нѣмецкомъ языкѣ.

О. протоіерей обратился къ настоятелю польской церкви въ г. Берлинѣ протоіерею А. П.

Мальцеву, извѣстному переводчику нашихъ богослужебныхъ книгъ на нѣмецкій языкъ, съ просьбою оказать содѣйствіе въ устройствѣ богослуженія въ г. Ригѣ на нѣмецкомъ языкѣ. Протоіерей А. П. Мальцевъ любезно тотчасъ же откликнулся на это обращеніе, прислалъ служебникъ на нѣмецкомъ языкѣ, литургію св. І. Златоустаго и партитуру въ переложеніи нашего духовнаго композитора, настоятеля православной церкви въ Висбаденѣ прот. С. Протопопова. Регентъ архіерейскаго хора А. А. Андреевъ предупредительно согласился приготовить полный хоръ для пѣнія литургіи.

Въ теченіи января настоящаго года происходили спѣвки. Регенту и его хору пришлось много потрудиться. А. А. Андреевъ выбралъ лучшіе мотивы православныхъ пѣснопѣній, приспособилъ къ нимъ нѣмецкій текстъ, переложилъ на полный смѣшанный хоръ, и научилъ мальчиковъ, незнающихъ нѣмецкаго языка, исполнять церковныя пѣснопѣнія на этомъ языкѣ.

За недѣлю до богослуженія на нѣмецкомъ языкѣ было сдѣлано объявленіе о совершеніи литургіи на этомъ языкѣ въ мѣстныхъ русскихъ и нѣмецкихъ газетахъ.

6-го феврала, въ 10 час. утра, началось богослуженіе. Къ самому началу литургіи соборъ наполнился богомольцами и былъ переполненъ молящимися въ такомъ количествѣ, какъ это бываетъ въ Пасху. Среди молящихся было весьма много нѣмцевъ. Нѣкоторые изъ богомольцевъ прибыли къ этому богослуженію изъ другихъ городовъ и деревень. Часы и апостоль были прочитаны-громко и съ воодушевленіемъ А. А. Андреевымъ. Діаконъ К. Доринъ выразительно про-

износилъ эктении и отчетливо прочиталъ евангеліе. Послѣ запричастнаго стиха назидательную проповѣдь произнесъ священникъ Н. Грасманъ, въ которой проповѣдникъ выяснилъ значеніе настоящаго богослуженія на нѣмецкомъ языкѣ въ нашемъ городѣ и о духовномъ возрожденіи посредствомъ слова Божія. Молящіяся внимательно слѣдили за ходомъ богослуженія и съ религіозной сосредоточенностію слушали молитвы и проповѣдь. У нѣкоторыхъ богомольцевъ видны были слезы умиленія въ глазахъ и видны были другія выраженія религіознаго чувства и восторга.

Послѣ литургіи на нѣмецкомъ языкѣ была совершена Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Агаангеломъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, панихида по Великому Князѣ Сергіи Александровичѣ, на церковно-славянскомъ языкѣ. Присутствовавшіе за литургіей богомольцы сосредоточенно и усердно молились, со свѣщами въ рукахъ, объ упокоеніи души раба Божія В. К. Сергія, послужившей невинной жертвой злодѣйской руки враговъ Россіи. Такимъ образомъ присутствовавшіе нѣмцы и иновѣрцы имѣли удовольствіе слышать богослуженіе божественной литургіи на нѣмецкомъ языкѣ и видѣть торжественное архіерейское богослуженіе. Послѣ богослуженія Владыка долгое время преподавалъ богомольцамъ архипастырское благословеніе. Многіе изъ нѣмцевъ при выходѣ изъ храма выражали благодарность совершителямъ богослуженія за духовное утѣшеніе.

Кромѣ того о. протоіеремъ В. Плисомъ получено отъ одного изъ присутствовавшихъ за богослуженіемъ нѣмцевъ г. П. Бауэра, письмо съ вы-

раженіемъ взгляда на значеніе въ г. Ригѣ́ богослуженія на нѣмецкомъ языкѣ́ и благодарность за совершенную 6 феврала литургію.

Сказавши въ своемъ письмѣ́ о томъ, что у насъ, въ Россіи, весьма распространено заблужденіе относительно національности и вѣроисповѣданія, состоящее въ смѣшеніи этихъ понятій въ ущербъ русскаго политическаго единства, г. Бауэръ далѣе пишетъ слѣдующее: „вотъ, какъ средство поборотъ это зло, какъ средство установить вѣрныя понятія о вѣроисповѣданіи съ одной, національности съ другой стороны, какъ средство миротворно повліять на населеніе г. Риги, то населеніе, которое по крови нѣмецкое, по религіи протестантское, по національности должно быть русскимъ,—привѣтствую я совершенную впервые 6 феврала, въ Рижскомъ Каѣедральномъ Соборѣ́ на нѣмецкомъ языкѣ́ литургію“. „Не могу поборотъ желанія высказать искреннее спасибо за этотъ актъ братской любви, давшій братьямъ во Христѣ́ лучшее, что есть, выраженіе своей вѣры, теплую молитву на языкѣ́ этого брата, не пожалѣвъ́ большаго труда разучить слова и напѣвы, хоры и возгласы, хотя и знакомомъ для потрудившихся, но все таки не родномъ языкѣ́. Хочется сказать спасибо Владыкѣ́ Преосвященнѣйшему, давшему распоряженіе, — Вамъ, о. Протоіерею, всѣмъ служившимъ литургію и регенту и пѣвчимъ архіерейскаго хора“.

„На десятки запросовъ, обращенныхъ ко мнѣ́, будутъ-ли, и скоро-ли, еще такія богослуженія, я до сихъ поръ отвѣчалъ, такъ сказать предположительно (теоретически): „да, будутъ“, потому что не могъ допустить, что весь громаднѣйшій трудъ разу-

чиванія сдѣланъ для одного раза, и еще потому, что слышалъ благодарные отзывы православныхъ, особенно женщинъ, не владѣющихъ достаточно русскимъ языкомъ. Я думалъ: дойдетъ-же это слово благодарности до архіерея, и тогда будетъ вторая, третья и т. д. службы на нѣмецкомъ языкѣ. Постарайтесь, о протоіерей, чтобы я могъ вскорѣ на указанный вопросъ, ясно отвѣтить спрашивающимъ въ томъ смыслѣ, что служба на нѣмецкомъ языкѣ будетъ совершаться въ Ригѣ напр., шесть разъ въ годъ, или лучше — ежемѣсячно, еженедѣльно, если не всегда обѣдня, то разъ обѣдня, другой разъ — утренняя, третій разъ — вечерняя!

Изъ письма П. В. Бауэра видно, что богослуженіе на нѣмецкомъ языкѣ въ кафедральномъ соборѣ встрѣтило большое сочувствіе не только среди тѣхъ православныхъ, для которыхъ нѣмецкій языкъ родной, но и среди нѣмцевъ, удовлетворило существующимъ запросамъ у тѣхъ и у другихъ на подобное богослуженіе въ нашемъ городѣ. Впрочемъ не обошлось безъ возраженій противъ умѣстности нѣмецкаго богослуженія въ кафедр. соборѣ, какъ это видно изъ корреспонденціи г. С. М-ва въ „Нов. Времени“. О значеніи для г. Риги православнаго богослуженія на нѣмецкомъ языкѣ, и притомъ въ кафедр. соборѣ и отношеніи рижанъ къ этому богослуженію г. С. М-въ пишетъ слѣдующее въ своей корреспонденціи.

„Исходатайствованіемъ разрѣшенія на нѣмецкую службу въ соборѣ всецѣло обязаны просвѣщенному рижскому Архипастырю Высокопреосвященному Агафангелу, къ коему поступали многочисленные просьбы о томъ отъ православныхъ рижанъ, по незнанію языка лишенныхъ возмож-

ности слѣдить за церковно-славянскою службою. Однако настоящее „новшество“, какъ нѣсколько лѣтъ назадъ устройство электрическаго освѣщенія въ соборѣ, многимъ старозавѣтнымъ русскимъ обывателямъ Риги не понравилось. Но доводы, выставляемые ими, мало убѣдительны. Если, говорятъ недовольные, признана цѣлесообразность нѣмецкой службы, то пускай для нея отводятъ особый храмъ, какъ отведены храмы для латышской и эстонской службы, а не отнимаютъ-де у соборянъ ихъ храмъ. Далѣе недовольные заявляютъ, что, по ихъ мнѣнію, на нѣмецкую службу явились якобы какъ на эффектное зрѣлище, какъ на представленіе. Мы никакъ не можемъ согласиться съ этими мнѣніями и ссылаемся приэтомъ на отзывы религіозныхъ русскихъ людей, присутствовавшихъ по знанію нѣмецкаго языка на упомянутомъ богослуженіи, но постоянно молящихся на церковно-славянскихъ служеніяхъ. Эти люди вынесли въ прошлое воскресенье изъ соборной службы самое утѣшительное чувство. Что касается отдѣльнаго храма для службы на нѣмецкомъ языкѣ, то можетъ быть съ теченіемъ времени и появится таковой въ Ригѣ; до тѣхъ же поръ для тѣхъ случаевъ богослуженій на этомъ языкѣ, которые пока намѣчены, единственно соотвѣтствующимъ для данной цѣли храмомъ является только каѳедральный соборъ какъ по своей вмѣстительности такъ по художественной возвышающей душу обстановкѣ, прекрасному музыкальному хору пѣвчихъ. Относительно же того, будто на богослуженіе нѣмцы явились какъ на представленіе, слѣдуетъ замѣтить, что чужая душа потемки, что довольно рискованно утверждать, въ какомъ настроеніи и съ какою цѣлью кто пришелъ въ храмъ

Божій. И на церковно-славянской службѣ многіе вѣроятнo присутствуютъ, какъ на зрѣлищѣ, а во время пасхальной заутрени такихъ „богомольцевъ“, надо полагать, даже очень много. Однако въ этомъ никто не усматриваетъ ничего зловреднаго или опаснаго. Но зато какую великую пользу должна принести церковная служба на нѣмецкомъ языкѣ во-первыхъ для тѣхъ чадъ церкви, для которыхъ материнскій языкъ нѣмецкій, и во-вторыхъ въ видахъ вѣрнаго ознакомленія нѣмецкаго населенія края съ истиннымъ характеромъ православной службы, о которой по невѣжеству распространяются Богъ вѣсть какія нелѣпости, и въ видахъ взаимосближенія и взаимоуваженія русскихъ и нѣмцевъ. Замѣчательно, что и въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ кружкахъ раздались несочувствующіе описанному новшеству голоса. Но эти голоса понятны: они повидимому вызваны политическими соображеніями, соображеніями миссіонерскихъ опасеній и пропаганды православія. С. М.-въ.

Въ этой корреспонденціи мы обратимъ вниманіе на значеніе богослуженія въ г. Ригѣ на нѣмецкомъ языкѣ для ознакомленія нѣмецкаго населенія съ истиннымъ характеромъ православной службы. Объ этомъ дѣйствительно распространяются разныя невѣжественныя сужденія. Такъ послѣ богослуженія 6 февраля одинъ нѣмецъ выражалъ недоумѣніе, зачѣмъ священникъ трижды поднимаетъ руки во время пѣнія „Херувимской пѣсни“, обозначая этимъ троекратное распятіе І. Христа на крестѣ, между тѣмъ какъ Спаситель однажды былъ распятъ на крестѣ ради нашего спасенія. Изъ этого замѣчанія видно, какъ невѣжественно и своеобразно объясняются инновѣрцами православные

обряды: простертіе рукъ, какъ молитвенный пріемъ, какъ выраженіе умиленія для иновѣрца, служить символомъ распятія Христа. Для устраненія подобнаго рода нелѣпыхъ сужденій относительно православнаго богослуженія было-бы полезно совершать въ теченіи года нѣсколько разъ богослуженіе на нѣмецкомъ языкѣ и произносить поученія для изъясненія смысла и значенія обрядовъ. Намъ думается, что было-бы весьма полезно издать нѣсколько брошюръ на нѣмецкомъ языкѣ съ изъясненіемъ православнаго богослуженія для распространенія въ нѣмецкомъ населеніи вѣрнаго, истиннаго понятія о православной вѣрѣ и православномъ богослуженіи. Только такимъ путемъ возможно достигнуть взаимнаго сближенія и взаимнаго уваженія православнаго населенія съ иновѣрцами и въ частности русскаго народа съ нѣмцами.

Миссіонерскія собесѣдованія съ именуемыми старообрядцами въ г. Ригѣ въ 1904 г.

Съ благословенія Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, миссіонерскія собесѣдованія съ именуемыми старообрядцами въ 1904 г., по примѣру прежнихъ лѣтъ, начались съ перваго воскресенія Великаго поста, съ недѣли православія въ рижской единовѣрческой церкви во имя архистратига Михаила. Предъ открытіемъ собесѣдованій протоіереемъ каѳедральнаго собора, о. Вл. Игн. Плиссомъ, въ сослуженіи съ діакономъ единовѣрческой церкви, о. Соколовымъ, былъ отслуженъ молебенъ объ обращеніи заблуждающихся. Предъ началомъ молебна о. протоіерей обратился къ

собравшемся народу съ рѣчью, въ которой разъяснилъ слушателямъ цѣль миссіонерскихъ собесѣдованій и значеніе оныхъ какъ для православныхъ, такъ и для старообрядцевъ.

На молебнѣ пѣли воспитанники старшихъ богословскихъ классовъ мѣстной духовной семинаріи.

Послѣ молебна о. протоіереемъ Плиссомъ была произнесена вторая рѣчь. Въ этой рѣчи о. протоіерей коснулся событій на Дальнемъ Востока и указалъ на то тяжелое время, которое теперь переживаетъ наша родина, святая Русь и всѣ вѣрные сыны ея. Затѣмъ онъ сопоставилъ войну внѣшнюю смутамъ, вызываемымъ расколомъ и другими религіозными сектами внутри государства и указалъ на трудность борьбы съ ними. Въ концѣ своей рѣчи о. прот. Плиссъ указалъ на предметъ имѣвшей быть бесѣды и на значеніе его.

На первомъ собесѣдованіи было разъяснено различіе между обрядомъ и догматомъ и выясненъ истинный смыслъ клятвъ большого Московскаго собора въ 1666—67 годахъ. Для большого удобства бесѣда была раздѣлена на двѣ части. Первую часть бесѣды велъ воспитанникъ VI класса духовной семинаріи Н. Пайвель. Предложивъ народу ученіе раскольниковъ о неизмѣняемости обрядовъ и указавъ на преувеличенное значеніе, какое придаютъ раскольники старымъ обрядамъ въ силу неправильнаго пониманія ихъ и смѣшенія съ догматами, г. Пайвель, въ цѣляхъ выясненія неправоты ученія раскольниковъ объ обрядахъ, изложилъ ученіе православной церкви о томъ же предметѣ. Было объяснено, что между догматомъ и обрядомъ существуетъ большое различіе, что догматы—истины богооткровенныя, а обряды—

установленія церковныя, что первые касаются сущности вѣры, а вторые — внѣшней стороны ея; что одни безусловно необходимы для нашего спасенія, а другіе не имѣютъ такого значенія въ дѣлѣ спасенія, что, наконецъ, одни неизмѣняемы, а другіе могутъ измѣняться. Все это было подтверждено свидѣтельствами изъ Священнаго Писанія, мѣстами изъ уважаемыхъ раскольниками старопечатныхъ книгъ и постановленіями вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. Выяснивъ различіе между обрядомъ и догматомъ и указавъ какъ на отличительную черту обряда его измѣняемость, господинъ Пайвель перешелъ къ рѣшенію вопроса: безусловно-ли всѣ обряды могутъ быть измѣняемы? Изъ словъ г. Пайвеля обнаружилось, что обряды догматическаго характера, служащіе выраженіемъ догматовъ, и православная церковь считала всегда неизмѣняемыми и только въ крайнихъ и нужнѣйшихъ случаяхъ, по благословнымъ винамъ, допускала незначительныя перемѣны въ нихъ во внѣшней формѣ. Къ такимъ неизмѣняемымъ обрядамъ были отнесены, вообще, всѣ тѣ обряды, которые составляютъ внѣшнюю форму или видотвореніе таинствъ, иначе сказать, тѣ, чувствамъ подлежащіе, образы, чрезъ которые сообщается благодать таинствъ приступающимъ къ онымъ, а не тѣ второстепенные обряды, о неизмѣняемости которыхъ учатъ старообрядцы. Въ концѣ своей бесѣды г. Пайвель указалъ на то, что измѣненія богослужебныхъ обрядовъ и исправленія церковныхъ книгъ патр. Никономъ производились „по совѣту соборной церкви“ (послѣсл. къ патр. п. фил.), соборомъ русскихъ епископовъ, которыхъ до исправленія книгъ сами раскольники призна-

вали вполнѣ православными, и что, слѣдовательно, раскольники не имѣютъ никакого права обвинять патр. Никона въ еретичествѣ. Этимъ и была окончена первая часть бесѣды.

Въ промежуткѣ между первой и второй половинами бесѣды всѣми собравшимися была прочѣта молитва Господня „Отче нашъ“.

По окончаніи молитвы выступилъ воспитанникъ семинаріи И. Пакалнъ съ бесѣдою о томъ, на кого наложены клятвы собора 1667 года, какъ долго онѣ будутъ имѣть силу и какъ можно избавиться отъ нихъ?

Изъ бесѣды г. Пакална выяснилось слѣдующее: соборъ 1667 года проклялъ тѣхъ, кто не покорится священству Восточной церкви и сему священному собору или начнетъ „прекословити и противлятися“ (опредѣл. соб. 1667 г.), кто не принимаетъ наставленій святой церкви и хулить ее, т.-е. раскольниковъ, именуемыхъ старообрядцевъ. На приверженцевъ старыхъ обрядовъ, но не хулящихъ св. церкви, каковы единовѣрцы, клятвы не простираются. Это видно изъ того, что отцы собора „не прекословящимъ“ разрѣшили произносить молитву Иисусову „по старому“: „Господи Исусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ“, а вмѣстѣ съ тѣмъ, разумѣется, разрѣшили употреблять и другія молитвы и церковные обряды.

Клятвы наложены на непокорныхъ до тѣхъ поръ, „дондеже не уразумятся и возвратятся въ правду покаянiемъ“ (опредѣл. собор. 1667 г. л. 7). Какъ только отступники покаются, перестанутъ злословить св. церковь, пожелаютъ исправиться—они освободятся отъ клятвъ. Въ заключеніе чтець напомнилъ присутствующимъ старообряд-

цамъ о необходимости соединиться съ православною церковью, чтобы тѣмъ они могли избавиться отъ страшныхъ послѣдствій клятвъ Московскаго собора.

Послѣ бесѣды выступилъ одинъ старообрядецъ и обратился къ старообрядцамъ же съ краткою рѣчью, въ которой выразилъ сожалѣніе по поводу неусерднаго посѣщенія старообрядцами миссіонерскихъ бесѣдъ и указалъ на ту пользу, которую онъ вынесъ изъ этихъ бесѣдъ. По его словамъ, уже съ 1899 г., подъ вліяніемъ миссіонерскихъ собесѣдованій, онъ сталъ иначе относиться къ своей старой вѣрѣ, чѣмъ относился раньше. Онъ уже не считаетъ своей вѣры безусловно истинной, а находится въ состояніи сомнѣнія, каковое состояніе, какъ говорилъ старообрядецъ, можетъ разрѣшиться присоединеніемъ къ православной церкви, если, конечно, ему будетъ достаточно убѣдительно доказана правильность тѣхъ особенностей, которыми отличаются православные отъ старообрядцевъ. Между прочимъ онъ попросилъ тутъ же о. протоіерея Плисса объяснить ему, какъ должно писать и читать имя Іисусъ, чрезъ одно „и“ или же чрезъ два, какъ читается въ православной церкви. О. протоіерей, на основаніи мѣстъ изъ старопечатныхъ книгъ и филологическаго разбора слова „Іисусъ“, понятнымъ для простаго народа языкомъ весьма основательно и убѣдительно доказалъ, что чтеніе „Іисусъ“, какое употребляется въ православной церкви, болѣе правильное, чѣмъ употребляемое старообрядцами „Исусъ“.

Старообрядецъ остался вполне удовлетвореннымъ объясненіемъ о. протоіерея. Другихъ воз-

раженій со стороны старообрядцевъ, присутствовавшихъ на бесѣдѣ, не было сдѣлано.

Въ воскресенье второй недѣли Великаго поста состоялась вторая бесѣда со старообрядцами. Для собесѣдованія былъ назначенъ предметъ о священствѣ въ церкви Христовой. Вели бесѣду два воспитанника семинаріи В. Мезицу и Ѳ. Соколовъ.

Послѣ молитвы „Царю небесный“ и вступительной рѣчи о. протоіерея Плисса, въ которой онъ познакомилъ народъ съ предметомъ бесѣды, выступилъ воспитанникъ семинаріи В. Мезицу. Въ своей, по строго-опредѣленному плану, составленной бесѣдѣ Мезицу изложилъ ученіе православной церкви о священствѣ. Было доказано, что священная іерархія церкви Христовой происхожденія Божественнаго, что она ведетъ свое начало отъ Самаго Господа, передавшаго затѣмъ власть управлять церковью апостоламъ (Іоан. 20, 19—21), и что апостолы въ свою очередь назначили по себѣ преемниковъ (2 Тим. 1, 6; 1 Тим. 4, 14; Тит. 1, 5), которые существуютъ и до настоящаго времени (Бл. Август. противъ противниковъ закона и прор.). Доказано было также, что священная іерархія въ церкви апостольской существовала именно въ видѣ трехчинной іерархіи, въ какомъ видѣ существуетъ теперь въ церкви православной. Въ подтвержденіе этой мысли были прочитаны соотвѣтствующія мѣста изъ св. Писанія, твореній св. отцовъ и старописьменныхъ книгъ. Затѣмъ собесѣдникъ перешелъ къ выясненію вопроса о необходимости іерархіи въ церкви Христовой. Было приведено опредѣленіе о церкви изъ Большаго Катихизиса (л. 120—121) и указаны суще-

ственные признаки ея: 1) содержаніе православной вѣры, 2) пребываніе въ любви къ Богу, 3) освященіе св. таинствами и 4) церковное управленіе или іерархія. Разбирая въ отдѣльности первые три признака церкви, Мезицу логически правильными разсужденіями доводилъ слушателей до сознанія необходимости въ церкви священства и доказывалъ, что іерархія и церковь нераздѣльны, что съ начала первой начинается и вторая и что если нѣтъ первой, то не можетъ существовать и вторая. Въ пользу ученія православной церкви о необходимости въ церкви іерархіи были приведены еще многія мѣста изъ св. писанія и изреченія св. отцовъ (Василія Великаго, Симеона Солунскаго, Игнатія Богоносца, св. Іоанна Златоуста и др.). Въ заключеніе своей бесѣды Мезицу, на основаніи св. Писанія, свидѣтельствъ святыхъ отцовъ и учителей церкви, а также на основаніи выдержекъ изъ уважаемыхъ старообрядцами старопечатныхъ дониконовскихъ книгъ, доказалъ, что священство не только необходимо въ церкви истинной, но что оно и пребудетъ въ ней до скончанія вѣка.

Въ антрактѣ между частями бесѣды всѣмъ народомъ была пропѣта молитва „Взбранной Воеводѣ“.

Вторую часть бесѣды произнесъ воспитанникъ семинаріи Ѳ. Соколовъ. Г-нъ Соколовъ сначала выяснилъ, что такое безпоповщина, когда и какимъ образомъ она появилась, а затѣмъ представилъ общую характеристику безпоповщинскихъ обществъ.

Въ своей характеристикѣ старообрядческой общины, отрицающей священство, г. Соколовъ яркими красками изобразилъ то безвыходное

тяжелое положеніе, въ какомъ находятся безпоповцы при сознаніи своей грѣховности и желаніи участвовать въ таинствахъ Христовыхъ—исповѣди и причащеніи и въ то же время при невозможности удовлетворить этому вполнѣ свойственному христіанину желанію, по причинѣ неимѣнія у нихъ истинной іерархіи. Затѣмъ собесѣдникъ разобралъ всѣ тѣ ухищренія безпоповцевъ, къ которымъ они прибѣгаютъ съ цѣлью сдѣлать незамѣтнымъ отсутствіе въ ихъ общинѣ священства. Было доказано, что таинства, которыя употребляются у безпоповцевъ, не дѣйствительны и „духовное священство“, которое они проповѣдуютъ, не можетъ собою замѣнить священства таинственного, по существу совершенно иного рода, чѣмъ священство духовное.

Какъ только кончилъ свою бесѣду г. Соколовъ, изъ народа выступилъ N N и предложилъ слѣдующій вопросъ: „не могу ли я и мое семейство спастись одною вѣрою въ Бога, не принадлежа къ никакой религіозной сектѣ и не представляетъ ли мое семейство, соединенное вѣрою въ Бога и любовью къ Нему, церкви Христовой“? О. Трифонъ, священникъ единовѣрческой церкви, вынесъ Большой Катихизисъ, прочелъ совопроснику мѣсто, гдѣ дается опредѣленіе о церкви (л. 120—121) и сталъ ему объяснять, что его семейство не можетъ быть названо церковью Христовой, такъ какъ оно не отличается тѣми признаками, какими, по опредѣленію Больш. Катихизиса, должна отличаться истинная церковь Христова, именно, что въ его семействѣ нѣтъ священной іерархіи и не могутъ быть совершаемы таинства.

На это совопросникъ отвѣтилъ, что таинства и іерархія—выдумка позднѣйшихъ послѣдователей Христа, и что Больш. Катихизисъ, на который ссылается о. Трифонъ—книга не боговдохновенная и онъ ему не придаетъ никакого значенія. „Я признаю, говорилъ совопросникъ, только авторитетъ Евангелія, читаю его, вѣрую въ Бога, стараюсь, по мѣрѣ силъ, исполнять Его заповѣди и убѣжденъ, что спасусь. Къ чему мнѣ таинства? Къ чему іерархія? Много, что Больш. Катихизисъ и подобныя катихизису книги проповѣдуютъ! Всѣ эти книги составлены людьми грѣшными и полагаться на нихъ нельзя“.

Послѣ этого стало очевидно, что можно разумить совопросника только при помощи почитаемаго имъ Евангелія, что и было сдѣлано о. протоіереемъ Плиссомъ. О. прот. Плиссъ весьма убѣдительно, на основаніи же Евангелія, доказалъ совопроснику, что іерархія и таинства божественнаго происхожденія, что невозможно спастись безъ нихъ и что необходимо для пріобрѣтенія царствія небеснаго принадлежать къ церкви Христовой, въ которой и есть іерархія и совершаются таинства.

Совопросникомъ было предложено еще нѣсколько довольно спутанныхъ вопросовъ, но всѣ они были о. протоіереемъ надлежащимъ образомъ разъяснены: Поставленный нѣсколько разъ вступикъ мѣткими замѣчаніями о. Плисса, совопросникъ въ концѣ концовъ замолчалъ.

Бесѣда была окончена молитвою „Достойно есть“, пропѣтою всѣмъ собравшимся на бесѣду народомъ.

Третье собесѣдованіе о крестѣ Христовомъ (собственно о формахъ креста) имѣло мѣсто 29 февраля, въ недѣлю крестопоклонную. Предъ началомъ собесѣдованія была пропѣта молитва святому духу „Царю Небесный“, послѣ которой настоятель единовѣрческой церкви, священникъ о. Трифонъ Прокопьевъ, обратился къ присутствующимъ съ краткимъ словомъ объ обычаѣ православной церкви выносить въ третье воскресенье великаго поста крестъ Господень для поклоненія народу. Свое слово о. Трифонъ преимущественно посвятилъ выясненію вопроса о значеніи упомянутого обычая. Послѣ слова, которое послужило какъ-бы вступленіемъ въ собесѣдованіе, о. миссіонеръ немедленно приступилъ и къ самой бесѣдѣ. Сначала онъ изложилъ ученіе православной церкви о крестѣ, по которому должно поклоняться кресту Христову во всѣхъ его видахъ, т. е. четвероконечному, восьмиконечному и др., потому что каждый изъ нихъ одинаково напоминаетъ страданія Спасителя и имѣетъ въ себѣ такую-же благодатную силу, какъ и тотъ крестъ, на которомъ былъ распятъ Іисусъ Христосъ (Кормч. Л. 15). Затѣмъ собесѣдникъ приступилъ къ разбору ученія старообрядцевъ о крестѣ Христовомъ. О. Прокопьевъ разъяснилъ, что старообрядцы не имѣютъ никакихъ разумныхъ основаній поклоняться восьмиконечному кресту, какъ единственно истинному и животворному кресту Христову и указалъ на то, что крестъ четвероконечный, который, по мнѣнію раскольниковъ, есть крышъ латинскій и печать антихриста, уже въ древности былъ почитаемъ и уважаемъ, какъ крестъ, обладающій спасительною силою. Последнюю мысль собесѣдникъ подтвердилъ

многими историческими данными и свидѣтельствами изъ твореній св. отцевъ: Ефрема сирина (сл. 102 о похвал. кресту л. 262 об.), Аѳанасія Великаго (отвѣт. на вопросы Антиоху), Иоанна Дамаскина (Небес. кн. 4, гл. 12) и Бл. Ѳеодорита (толк. на 22 псал.). Какъ на историческіе памятники, свидѣтельствующіе о древности четвероконечнаго креста, о. Трифонъ указалъ на 1) константинопольскій Софійскій соборъ, обращенный въ турецкую мечеть, на многихъ колоннахъ котораго и стѣнахъ вырѣзаны на мраморѣ четвероконечные кресты, 2) на Успенскій соборъ во Владимирѣ, построенный въ 1258—60 г., внутри котораго есть фресковыя изображенія креста восьмиконечнаго, одного шестиконечнаго и двухъ четвероконечныхъ, 3) на Дмитріевскій соборъ (постр. въ 1194 г.) во Владимирѣ же, на трехъ наружныхъ стѣнахъ котораго (западной, южной и сѣверной) находятся выпуклыя изображенія святыхъ, въ десницахъ которыхъ изображены кресты четвероконечные.

Далѣе, былъ прочитанъ также изъ Ч.-Миней рассказъ о явленіи четвероконечнаго креста въ 351 г. 7 мая на небѣ надъ Голгоѳой и приведено доказательство о святости четвероконечнаго креста изъ писанія Іакова Персянина (Ч.-Мин. 27 ноября).

Въ концѣ своей бесѣды о. миссіонеръ обратилъ вниманіе на то, что всѣ 7 таинствъ въ церкви Христовой освящаются четвероконечнымъ крестомъ, и что и сами старообрядцы весьма часто изображаютъ крестъ, который „по невѣжеству“ своему считаютъ не настоящимъ крестомъ Господнимъ.

Собесѣдованіе, само по себѣ не длинное, затянулось, однако, до поздняго вечера, вслѣдствіе того, что о. миссіонера почти на каждомъ словѣ перебивали собравшіеся на эту бесѣду въ большемъ количествѣ, чѣмъ на предыдущіе бесѣды, старообрядцы во главѣ съ извѣстными въ Ригѣ старообрядческими начетчиками Ив. Цвѣтковымъ и Ник. Машуринымъ.

Возраженій было сдѣлано много начетчиками, но всѣ они были очень неосновательныя и даже по временамъ нелѣпыя. Такъ, на примѣръ, когда о. миссіонеръ прочиталъ изъ Ч.-Мин. рассказъ о явленіи четвероконечнаго креста въ 351 г. 7 мая въ Іерусалимѣ на небѣ надъ Голгоѳой и замѣтилъ, что четвероконечный крестъ, значитъ, былъ показанъ людямъ Самимъ Богомъ, г. Машуринъ вскричалъ: „невѣрно! этотъ крестъ былъ отъ діавола; Богъ никогда-бы не сталъ показывать четвероконечнаго креста, ибо этотъ крестъ еретическій“!

Во все время бесѣды г. Машуринъ не привелъ ни одного мѣста изъ старописьменныхъ книгъ въ подтвержденіе своихъ возраженій. Всѣ его возраженія были замѣчательно голословныя и сводились только къ крику: „невѣрно! не такъ! увѣряю васъ, что не такъ“!

Въ концѣ концовъ заспорили между собою сами начетчики—Цвѣтковъ и Машуринъ—о томъ, кому изъ нихъ возражать о. миссіонеру. Дѣло было въ томъ, что начетчики возражали оба заразъ и одинъ заглушалъ другого. Цвѣтковъ не стерпѣлъ наконецъ и закричалъ: „да кто-же изъ насъ будетъ возражать? я или ты“! — „Да я вѣдь возражалъ уже раньше тебя, отрѣзалъ

Машуринъ, ты теперь только прилѣзь!“ — „Много что ты возражалъ раньше меня, съ негодованіемъ отвѣтилъ Цвѣтковъ, я зато раньше тебя въ церкви былъ, и что ты можешь возражать, продолжалъ Цвѣтковъ, ты самъ ничего не знаешь! Вотъ ты возражаешь уже давно, а ничего не выходитъ“. Споръ былъ остановленъ голосомъ изъ народа: „Вотъ они, наши отцы, наши наставники“...

Собесѣдованіе закончилось общимъ пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

6-го марта, въ четвертое воскресенье Великаго поста, бесѣда со старообрядцами на тему: „покаяніе, какъ таинство“ была открыта словомъ о. протоіерея Плисса, въ которомъ онъ познакомилъ собравшихся съ предметомъ собесѣдованія и выяснилъ значеніе таинства покаянія для православныхъ христіанъ.

Первую половину бесѣды велъ воспитанникъ старшаго богословскаго класса мѣстной духовной семинаріи Н. Берзинъ. Опредѣливъ таинство покаянія словами большого катихизиса „покаяніе — нужно потребная тайна согрѣшившимъ, въ немъ-же оставленіе грѣховъ... отъ Бога іереомъ даруется“ и доказавъ богоучрежденность этого таинства, собесѣдовавшій перешелъ къ разъясненію понятія исповѣди. Исповѣдь можетъ быть понимаема въ двоякомъ смыслѣ: какъ нравственная исповѣдь и какъ таинство покаянія. Въ первомъ случаѣ исповѣдь состоитъ въ томъ, что одинъ довѣряетъ то, что у него на совѣсти, другому человѣку, уважаемому или любимому. Послѣдній даетъ ему полезныя совѣты, какъ бороться съ

тѣмъ или инымъ грѣхомъ, не давая, однако, разрѣшенія отъ грѣховъ. Во второмъ случаѣ исповѣдь является въ смыслѣ таинства, когда исповѣдующійся, приноситъ свое покаяніе передъ священникомъ и получаетъ отъ исповѣдующаго разрѣшеніе отъ грѣховъ именемъ Божиимъ. Послѣдняя исповѣдь — таинство: она соединяется съ дѣйствіемъ благодати св. Духа чрезъ лицо священное. Въ концѣ своей бесѣды г. Берзинъ выяснилъ вопросъ о совершителяхъ таинства покаянія. Совершать таинство покаянія могутъ только лица хиротонисанныя. Въ подтвержденіе своихъ положеній г. Берзинъ привелъ много мѣстъ изъ Священнаго Писанія и твореній св. Отцовъ.

Вторая часть бесѣды, которую прочелъ воспитанникъ семинаріи В. Малкалнъ, была посвящена разбору тѣхъ мѣстъ изъ св. Писанія и старописьменныхъ книгъ, которыя обыкновенно приводятся старообрядцами въ подтвержденіе своего ученія о томъ, что таинство покаянія можетъ быть совершаемо и лицами не хиротонисанными. Былъ выясненъ истинный смыслъ словъ апостола Іакова: „исповѣдайте другъ другу согрѣшенія ваша“ (V, 16), на которыя старообрядцы такъ любятъ ссылаться и доказано, что въ связи съ предыдущею рѣчью ап. Іакова нельзя ихъ такъ понимать, какъ понимаютъ раскольники. Было дано также правильное освященіе фактамъ изъ церковной исторіи, на которые указываютъ старообрядцы, какъ на доказательства правоты своего ученія и которые, дѣйствительно, представляютъ намъ случаи совершенія таинства покаянія мірянами. Факты эти исключительные. Они убѣждаютъ насъ

только въ томъ, что Богъ можетъ спасать людей независимо отъ установленныхъ Имъ средствъ и законовъ, и что всемогущій Богъ можетъ отпускать грѣхи и тогда, когда исповѣдь была совершена предъ міряниномъ, а ничего не говорятъ въ пользу ученія старообрядцевъ, будто-бы мірянинъ можетъ всегда совершать покаяніе. Въ заключеніе чтець указалъ на то безвыходное положеніе отчаянія, въ которомъ должны находиться безпоповцы, изъ года въ годъ обременяемые все новыми и новыми грѣхами, но не имѣющіе возможности получить разрѣшеніе отъ своихъ грѣховъ. Единственный исходъ изъ такого ужаснаго положенія—присоединеніе къ православной церкви.

По окончаніи бесѣды совопросникомъ выступилъ г. Никитинъ съ предложеніемъ прочесть опредѣленія Стоглаваго собора о брадобритіи и перстосложеніи для крестнаго знамени, но былъ остановленъ протоіереемъ Вл. Плиссомъ, указавшимъ на несоотвѣтствіе вопроса темѣ бесѣды. Вызванный на вопросъ о таинствѣ покаянія Никитинъ отвѣтилъ, что у нихъ „таинствъ нѣтъ, а покаяніе есть“, т. е. нравственная исповѣдь, что подробно и обстоятельно выяснилъ о. прот. Плиссъ. По выясненіи вопроса о таинствѣ покаянія, г. Никитину дозволено было прочитать постановленія Стоглаваго собора о брадобритіи и перстосложеніи для крестнаго знамени, несмотря на то, что вопросъ о брадобритіи и перстосложеніи не имѣлъ никакого отношенія къ предмету бесѣды. Все прочитанное было надлежащимъ образомъ объяснено протоіереемъ Плиссомъ.

14 марта состоялось послѣднее въ Великомъ посту миссіонерское собесѣдованіе съ именуемыми

старообрядцами. Для бесѣды былъ назначенъ предметъ о таинствѣ св. причащенія. Послѣ молитвы „Царю небесный“ о. протоіерей Плиссъ сдѣлалъ разборъ письма старообрядцевъ къ Преосвященнѣйшему Агаѳангелу Архіепископу Рижскому и Митавскому. Въ этомъ письмѣ было изложено ученіе старообрядцевъ о восьмиконечномъ крестѣ, въ опроверженіе бесѣды о. Трифона, настоятеля единовѣрческой церкви о крестѣ Господнемъ 29-го феврала. Въ концѣ письма былъ выраженъ протестъ противъ православныхъ миссіонеровъ, которые будто-бы не разрѣшаютъ старообрядческимъ начетчикамъ на бесѣдахъ излагать подробно свое ученіе и опровергнута статья Ивы Старообрядца, помѣщенная въ Рижскомъ вѣстникѣ. Ива Старообрядцевъ въ своей статьѣ „Старообрядческіе начетчики въ Ригѣ“ ставитъ всѣхъ начетчиковъ на одну доску и говоритъ, что г. Цвѣтковъ, извѣстный Рижскій старообрядческій начетчикъ, обыкновенно выступающій на собесѣдованіяхъ въ качествѣ совопросника, такой-же носитель „разврата и невѣжества“ въ среду старообрядческую, какъ и всѣ начетчики. Составитель-же письма выставляетъ Цвѣткова умнѣйшимъ изъ людей и знатокомъ своего дѣла.

О. прот. Плиссъ сдѣлалъ критическія замѣчанія по поводу этого письма. О. прот. Плиссъ разобралъ ученіе старообрядцевъ о восьмиконечномъ крестѣ, изложенное въ письмѣ, и доказалъ его несостоятельность. Разъясняя третій пунктъ письма о томъ, будто православные миссіонеры не дозволяютъ старообрядческимъ начетчикамъ на бесѣдахъ читать книжки, въ которыхъ будто-бы доказывается правота ученія старообрядцевъ о

томъ или другомъ предметѣ, о. миссіонеръ сказалъ, что чтеніе начетчиковъ останавливается лишь въ томъ случаѣ, когда читаемое вовсе не относится къ дѣлу, и когда обнаруживается, что сами начетки не понимаютъ того, что они читаютъ. Относительно старообрядческихъ начетчиковъ о. прот. Плиссъ замѣтилъ, что между ними нѣтъ ни одного, получившаго болѣе или менѣе основательное богословское образованіе, что нѣкоторые изъ нихъ только грамотные, а нѣкоторые даже совсѣмъ безграмотные, и что всѣ они одинаково невѣжественны въ вопросахъ вѣры. „Если-бы они были истинно просвѣщенными и богословски образованными людьми, говорилъ о. миссіонеръ, то въ такомъ случаѣ они не коснулись-бы въ расколѣ“.

Послѣ этого выступилъ воспитанникъ семинаріи, К. Маршанъ, и предложилъ слушателямъ ученіе православной церкви о таинствѣ св. причащенія. Таинство св. причащенія, иначе называемое св. Евхаристіей, это—одно изъ важнѣйшихъ и величайшихъ таинствъ въ Церкви Христовой. Оно состоитъ въ томъ, что христіане, подъ видомъ хлѣба и вина, вкушаютъ истиннаго тѣла и истинной крови Самого Господа, Иисуса Христа, во оставленіе грѣховъ и въ наслѣдіе жизни вѣчной. Таинство это божественнаго установленія. Еще задолго до установленія Его, почти за годъ, Спаситель изрекъ объѣтованіе о немъ, показалъ его сущность, силу и необходимость въ бесѣдѣ о хлѣбѣ животномъ. Самое установленіе таинства св. причащенія произошло въ ночь, „въ нюже преданъ бываше Христосъ“. Въ эту ночь, во время послѣдней вечери съ учениками своими, послѣ

совершенія ветхозавѣтной Пасхи, Господь нашъ Иисусъ Христосъ „взялъ хлѣбъ и благословивъ преломилъ и, раздавая ученикамъ, сказалъ: примите, ядите: сіе есть тѣло Мое. И взявъ чашу и благословивъ, подалъ имъ и сказалъ: пійте изъ нея вси: ибо сія есть Кровь Моя новаго завѣта, за многихъ изливаемая, во оставленіе грѣховъ. Сіе творите въ Мое воспоминаніе (Лук. 22, 19). Таинство это одно изъ самыхъ необходимѣйшихъ таинствъ въ церкви Христовой. Оно столь же необходимо, какъ и крещеніе. Въ крещеніи человекъ духовно возраждается, въ немъ онъ сogleвается ветхаго человека и возрождается для новой, святой, духовной жизни. Но для того, чтобы расти, возрастать въ этой новой духовной жизни христіанину необходимо духовная пища и питіе, какъ для того, чтобы расти тѣлесно, человеку необходимо пища и питіе. Безъ пищи и питія немьслима жизнь. А эту пищу и питіе для возрожденныхъ духовно въ крещеніи христіанъ составляетъ истинное Тѣло и истинная Кровь Господа нашего Иисуса Христа, которыя мы вкушаемъ въ таинствѣ причащенія. Въ подтвержденіе сказаннаго были приведены соотвѣтствующія мѣста изъ Священнаго Писанія и старопечатныхъ книгъ.

Вторую половину бесѣды прочелъ воспитаникъ семинаріи А. Куксъ. Въ своей бесѣдѣ г. Куксъ указалъ на отсутствіе у раскольниковъ таинства св. причащенія, на сознаніе у нихъ необходимости этого таинства для спасенія и на несостоятельность попытокъ старообрядцевъ замѣнить его огнечпальнымъ желаніемъ причаститься и добродѣтельною жизнью. Подробно были разоб-

раны слова Большого Катихизиса „безъ таинства причащенія ни единъ спастися можетъ, развѣ еще не возможетъ ихъ употреблять вожделѣвъ оное“ (Л. 356 об.) и объяснено при какихъ условіяхъ можно замѣнить это таинство желаніемъ его. Также обстоятельно было разъяснено извѣстное мѣсто изъ „Благовѣстника Теофилакта болгарскаго“ въ толкованіи на 24 зач. ев. отъ Іоанна: „и ты можеша не токмо по таинству причащенію ясти и пити плоть и кровь Владычню, но и по иному образу, ибо плоть ясть кто егда по дѣтели проходитъ дѣйственное“, на которое обыкновенно старообрядцы указываютъ, какъ на свидѣтельство въ пользу своего ученія о возможности замѣнить таинство причастія добродѣтельною жизнію. Въ заключеніе собесѣдованія г. Куксъ обратился съ молитвою къ Господу Богу о скорѣйшемъ возвращеніи старообрядцевъ въ лоно православной церкви. „Самъ Царь славы да просвѣтитъ вашъ умъ и сердце къ уразумѣнію истины и добра. Да будетъ Онъ съ вами и съ нами всегда, и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь“ — такъ закончилъ онъ свое собесѣдованіе.

Въ совопросничество вступилъ г. Никитинъ, но его возраженія не касались предмета предложенной бесѣды—таинства причащенія, но вопросы уже нѣсколько разъ разъясненныхъ — брадобритія и перстосложенія для крестнаго знаменія.

Собесѣдованіе закончилось общимъ пѣніемъ молитвы „Достойно есть“. Предъ молитвою о. прот. Плиссъ произнесъ прощальную рѣчь, въ которой увѣщевалъ слушателей свято провести приближающіеся высокославленныя для христіанина

дни Страстной седмицы и достойно, соотвѣтственно требованіямъ св. православной церкви, встрѣтить праздниковъ праздниѣ, святое Воскресеніе Господа нашего Иисуса Христа. Народу розданы были также книжки религіозно-нравственнаго содержанія.

Народъ усердно посѣщаль всѣ собесѣдованія и охотно принималь предлагаемую имъ духовную пищу. Разборъ раскольническихъ возраженій народъ всегда выслушиваль съ особеннымъ интересомъ и вниманіемъ. —

Празднованіе 50 лѣтія существованія Суйслепскаго прихода.

Суйслепскій приходъ получилъ свое наименованіе отъ казеннаго имѣнія Старо-Суйслепъ, въ предѣлахъ котораго предположено было съ открытіемъ прихода построить храмъ и домъ причтовый, а 13 лѣтъ тому назадъ и построены. Приходъ находится въ юго-восточной части феллинскаго уѣзда и занимаетъ пространство приблизительно въ 45 верстъ въ длину и 20 верстъ въ ширину.

Народонаселеніе прихода эсты—сакаляне. Они замѣчательны среди другихъ эстовъ, наравнѣ съ жителями острова Эзеля, своимъ мужествомъ и храбростію, каковыя качества особенно проявляли въ борьбѣ съ пришельцами—нѣмцами. Вмѣстѣ съ Эзельцами они отчаянно боролись противъ нѣмцевъ и латышей и даже послѣ взятія нѣмцами ихъ города Феллина производили неоднократныя возмущенія. Главнымъ занятіемъ этого народа въ древности служили: рыбная ловля, охота, земледѣліе и, въ особенности скотоводство. Занятіе ремеслами ограничивалось только приготовленіемъ себѣ одежды, оружія и утвари.

Въ настоящее время народъ этотъ почти исключительно земледѣльцы, ибо земля въ феллинскомъ уѣздѣ очень плодородна. Земледѣліе поставлено въ названномъ уѣздѣ довольно высоко: у многихъ употребляются заграничныя сохи, молотилки, вѣялки и т. п.

Народонаселеніе Феллинскаго уѣзда и, въ частности, Суйслепскаго прихода живетъ въ настоящее время отдѣльными усадьбами. Жилые дома очень приличны и чисты. При усадьбахъ разбиты сады

До пришествія нѣмцевъ въ эту мѣстность эсты жили родами или областями и въ каждой области былъ у нихъ старшина. Были у нихъ и города, окруженные въ защиту отъ непріятелей валами и рвами. Для обсужденія важныхъ дѣлъ составлялись общія народныя собранія. Съ пришествіемъ же нѣмцевъ была совершенно подавлена ихъ самостоятельность и сами они сдѣлались собственностью господъ. Къ концу крѣпостнаго права ихъ положеніе начинаетъ нѣсколько измѣняться, а съ сороковыхъ годовъ помѣщики стали отдавать въ аренду и даже совсѣмъ продавать имъ крестьянскіе дворы.

По вѣрованіямъ эсты одинъ народъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Въ устахъ его здѣсь, какъ и вездѣ, гдѣ онъ ни живетъ, еще живы языческія преданія старины. Особенно часто слышится названіе языческихъ боговъ, а сказаніями своей мифологіи народъ гордится и старается, чтобы они не пропали безслѣдно, такъ какъ въ нихъ отражается привольная, счастливая жизнь эстовъ до прибытія нѣмцевъ, наложившихъ на нихъ тяжелыя цѣпи рабства.

Суйслепскій приходъ образовался изъ волостей, отдѣленныхъ отъ Зонтагскаго и Тугаланскаго приходовъ и сравнительно поздно, а именно: по указу Святѣйшаго Синода Суйслепскій приходъ открытъ 19 декабря 1853 года, но метрическія книги по Суйслепской церкви ведутся только съ 1861 года. До сего времени требы записывались въ метрическія книги тѣхъ церквей, въ коихъ онѣ совершались. Происходило это по той причинѣ, что въ Суйслепскомъ приходѣ не было своего священника, а завѣдывали приходомъ сосѣдніе священники. Поэтому и документовъ, проливающихъ свѣтъ на первоначальное возникновеніе Православія въ данной мѣстности, въ архивѣ Суйслепской церкви не имѣется, но за то исторія первоначальнаго возникновенія Православія въ предѣлахъ сосѣднихъ приходовъ служитъ исторіей того же въ предѣлахъ настоящаго Суйслепскаго прихода.

Какъ видно изъ историческихъ сборниковъ и метрическихъ записей Зонтагской, Тугаланской и Феллинской церквей движеніе къ Православію началось въ здѣшней мѣстности въ 1845 году и особенно усилилось въ 1846 году. Съ этого и слѣдующаго 1847 года народъ сотнями сталъ присоединяться къ Православію и главными пунктами, гдѣ надъ присоединяющимися совершалось таинство св. Миропомазанія, были городъ Феллинъ и Зонтагская церковь Юрьевского уѣзда.

Не имѣя историческихъ данныхъ, не беремъ объяснять побужденій такого обращенія, когда все въ этомъ краѣ не благопріятствовало тому, и сами просвѣтители народа-священники русскіе не понимали достаточно эстскаго языка и были мало

подготовлены для дѣятельности въ этомъ краѣ, какъ многіе изъ нихъ сами говорили.

Не знаемъ побужденій эстовъ къ обращенію въ Православіе, но зная самыя обстоятельства перехода въ Православіе, не можемъ не дивиться чудному Промыслу Божію, Который распространяетъ истинную вѣру такъ, что „буяя міра избираетъ, да премудрая посрамитъ, и немощная и худородная и уничиженная міра избираетъ, да посрамитъ крѣпкая“ (1 Кор. 1, 27—28).

Основываться въ объясненіи побужденій къ переходу въ Православіе на показанія хъ крестьянъ опасаемся, такъ какъ показанія эти сбивчивы и чрезъ нихъ можно допустить непростительную ошибку въ столь важномъ вопросѣ, какъ возникновеніе православія въ данной мѣстности. Выскажемъ здѣсь всетаки мнѣнія нѣкоторыхъ изъ первыхъ прозелитовъ Православія, стойкихъ въ вѣрѣ и заслуживающихъ довѣрія. „Лютеранство далеко не удовлетворяло нашимъ религіозно—нравственнымъ потребностямъ. По обширности кирхшпилей и далекому разстоянію, намъ рѣдко приходилось слышать слово Божіе, а если и приходилось, то большею частію темою проповѣди бывали отношенія къ помѣщикамъ, исправные платежи пасторамъ и барщины, а весьма рѣдко разбирались истины догматическія и нравственныя. А за это мы облагались со стороны пастора еще большими налогами. Когда же явилось Православіе и мы немного присмотрѣлись къ нему, то какая—то новая жизненная сила заставила насъ встрепенуться. Большое впечатлѣніе произвело на насъ православное богослуженіе. Къ священнику православному влекло насъ его любезное и отеческое

обращеніе съ простымъ народомъ, непохожее на недоступность и напыщенность гордаго пастора—помѣщика, его вниканіе въ нужды и положеніе крестьянъ, его готовность по первому зову явиться для исправленія духовныхъ нуждъ, что дѣлалъ онъ во всякое время дня и ночи и еще бесплатно и самолично—все это заставило насъ сравнить нашу прежнюю вѣру съ православной и придти къ убѣжденію, что это именно есть свѣтъ съ востока, что русская вѣра есть именно та истинная вѣра, гдѣ нѣтъ господина, раба и свободнаго, но гдѣ все равны“.

Переходъ въ Православіе начался не единицами, а сотнями. Такъ, въ 1846 году изъ членовъ волостей, входящихъ теперь въ составъ Суйслепскаго прихода, присоединилось 148 мужеска и 120 женска пола, въ 1847 году—308 мужеска и 263 женска пола.

Первымъ священникомъ для Суйслепскаго прихода назначенъ былъ въ 1860 года о. Василиій Кудрявцевъ. Съ 1862 года по январь мѣсяць 1867 года Суйслепскій приходъ не имѣлъ своего священника. Въ 1867 году назначенъ былъ Суйслепскимъ Священникомъ о. Георгій Лутсъ. Въ 1869 году назначенъ былъ на его мѣсто о. Алексѣй Верхоустинскій. Послѣ него съ 1871 года по 1875 годъ Суйслепскій приходъ опять не имѣлъ своего священника. Съ января 1875 года по май 1879 года въ Суйслепскомъ приходѣ служилъ о. Протоіерей Александръ Троицкій. Послѣ него около трехъ мѣсяцевъ въ Суйслепскомъ приходѣ служилъ о. Николай Полетаевъ. Съ августа 1880 года по июль 1901 года о. Викторъ Подиловскій, а послѣ

него по сіе время Суйслепскимъ священникомъ состоитъ Іоаннъ Энтсонъ.

Что касается трудовъ первыхъ священниковъ, принявшихъ приходъ уже съ такимъ числомъ прихожанъ, съ какимъ существуетъ и нынѣ, въ здѣшнемъ приходѣ, то имъ, за малыми исключеніями, пришлось уже не присоединять, а бороться противъ пропаганды лютеранъ, старавшихся сбить съ пути истины православныхъ. Усугубило ихъ трудъ въ дѣлѣ охраны паствы отъ отпаденія и то, что они, за неимѣніемъ въ приходѣ квартиры, жили въ 35 верстахъ отъ него, — въ городѣ Феллинѣ, и только въ 1880 году переселились на постоянное жительство въ свой приходъ.

Какъ относились помѣщики, пасторы, крестьяне—лютеране и мѣстныя власти къ Православію и православнымъ въ первое время, все это прекрасно описано у Преосвященнаго Павла, епископа Псковскаго и Порховскаго, въ его сочиненіи „Кое—что изъ моихъ прежнихъ занятій“ на стр. 112—118. Высказанное авторомъ можно кратко изложить такъ: всѣ эти лица тѣсно сплотились воедино, чтобы всѣми мѣрами—правыми и незаконными—противодѣйствовать Православію и склонить къ отпаденію отъ него не окрѣпшихъ его членовъ.

Въ послѣдніе годы положеніе православныхъ много измѣнилось къ лучшему, потому что поступки пасторовъ и помѣщиковъ стали предаваться гласности, пастыри православные стали открыто возставать противъ воіющихъ несправедливостей ихъ и Высшая власть обратила серьезное вниманіе на положеніе православныхъ, привлекая къ отвѣтственности нарушителей законовъ.

Въ виду этого и православные начинаютъ свободнѣе дышать и рассказываютъ о своемъ прежнемъ житьѣ—бытьѣ, какъ о сказкѣ, и сами удивляются, какъ они могли пережить такое тяжелое время.

Прискорбно было для Суйслепскихъ прихожанъ и то обстоятельство, что они до 1891 года не имѣли своего храма, а богослуженія отправлялись въ наемныхъ помѣщеніяхъ, тѣсныхъ и неудобныхъ. Въ приходѣ съ 1500 прихожанъ богослуженія отправлялись въ помѣщеніяхъ, не вмѣщавшихъ и 200 человекъ. Тѣсно было помѣщеніе, бѣдно было и его убранство. Маленькій образецъ св. Архангела Михаила, вершковъ 5 вышиною и 4 шириною, былъ единственной священной вещью, называемой въ бумагахъ Суйслепской церкви. Предъ иконой былъ прибитъ небольшой желѣзный полукругъ, служившій под-свѣчникомъ или поликандиломъ; подъ образомъ стоялъ небольшой старый столикъ, покрытый никогда неснимаемой одеждой. Вотъ и все убранство этого помѣщенія. До 1880 года богослуженія и въ такихъ помѣщеніяхъ совершались рѣдко—разъ въ мѣсяцъ. Все это не могло не вліять подавляюще на душу простого крестьянина, обращающаго вниманіе на внѣшній блескъ

Но слава Богу! Высшая Епархіальная власть наконецъ нашла возможнымъ удовлетворить сердечному желанію Суйслепскихъ прихожанъ, нашла средства построить храмъ въ Суйслепскомъ приходѣ въ 1891 году.

Какъ было выше сказано, Суйслепскій приходъ открытъ 19 декабря 1853 года и 50-лѣтній юбилей существованія прихода исполнися 19

декабря 1903 года, но празднованіе юбилея было отложено до весны 1904 года въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ. Крыша храма уже давно требовала новой окраски. Квартиру священника нужно было также отремонтировать. Нужно было произвести и другія мелкія поправки при церкви. Церковнаго капитала не хотѣлось употребить, ибо онъ очень не великъ (имѣется только 200 рублей). Попечительство церковно—приходское также было безсильно что либо предпринять. Тогда мѣстный священникъ Іоаннъ Энтсонъ попросилъ своего тестя—Ивана Антоновича Тасса, уже не разъ оказавшаго посильную помощь пожертвованіями на православные храмы въ Рижской, а особенно въ Новгородской епархіи, оказать и здѣсь свое содѣйствіе. И вотъ онъ взялся на свои средства отдѣлать квартиру священника и помочь при окраскѣ крыши храма. Квартира священника была заново отдѣлана осенью 1903 года. Наступившіе морозы помѣшали окрасить и крышу храма осенью. Въ началѣ мая текущаго года были окрашены крыша храма и гробница, а въ приходской школѣ поправлена штукатурка и выкрашены въ классахъ панели на средства [упомянутыхъ лицъ. Послѣ этого можно было приступить и къ празднованію 50-лѣтняго юбилея существованія прихода.

Съ милостиваго разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, празднованіе происходило 17 и 18 мая сего года по утвержденной Его Высокопреосвященствомъ программѣ.

На первый день праздника не могли прибыть приглашенные гости: мѣстный о. Благочинный Николай Степановичъ Бѣжаницкій и сосѣдніе священники, такъ какъ у всѣхъ была служба въ своихъ храмахъ и крестный ходъ на кладбище. Поэтому въ первый день праздника служилъ одинъ мѣстный священникъ Іоаннъ Энтсонъ, а пѣлъ мѣстный хоръ подъ управленіемъ псаломщика Брантмана.

Началось празднованіе 17 мая служеніемъ утрени въ 8 часовъ утра. Послѣ нея послѣдовала божественная литургія заупокойная. И половины молящихся не могъ вмѣстить обширный храмъ. Стройно и водушевленно пѣлъ хоръ. Въ концѣ литургіи священникъ Іоаннъ Энтсонъ говорилъ поученіе о дарахъ Св. Духа, проявившихся и проявляющихся въ распространеніи церкви и утвержденіи вѣры истинной во всемъ мірѣ и, въ частности, въ мѣстномъ приходѣ, гдѣ врата адовы, въ чемъ бы сила ихъ не проявлялась, не могли заглушить добраго сѣмени вѣры Христовой въ сердцахъ прихожанъ Суйслепскихъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ крестный ходъ на приходское кладбище. Торжественно было шествіе крестнаго хода. При колокольномъ звонѣ, при умиленномъ пѣніи тропарей непорочныхъ, въ сопровожденіи тысячной толпы народа, тихо прибылъ онъ (крестный ходъ) на кладбище. Здѣсь мѣстный священникъ Іоаннъ Энтсонъ сказалъ слово на текстъ: „о умершихъ не скорбите, якоже и прочіи неимуціи упованія“ (1 сол. 4,13). Въ своемъ словѣ проповѣдникъ, на основаніи проявленій видимой природы, свойствъ Божіихъ и прямыхъ свидѣтельствъ Слова Божія, доказалъ

бессмертіе души человѣческой. Въ концѣ поученія пригласилъ всѣхъ едиными усты и единымъ сердцемъ вознести молитвы Всевышнему объ упокоеніи почившихъ Императоровъ Александра I, Николая I, Александра II и Александра III, почившихъ Архипастырей Рижскихъ, священно-церковно служителей Суйслепской церкви, почившей рабы Божіей Екатерины, завѣщавшей капиталъ въ 16000 рублей на постройку храма въ мѣстной епархіи, каковой капиталъ и былъ данъ Епархіальнымъ Начальствомъ на постройку Суйслепскаго храма, объ упокоеніи православныхъ воиновъ, животь положившихъ на полѣ брани, всѣхъ скончавшихся прихожанъ Суйслепскихъ и всѣхъ православныхъ христіанъ. Затѣмъ была отслужена всеобщая панихида съ провозглашеніемъ вѣчной памяти вышеупомянутымъ лицамъ. Послѣ панихиды крестный ходъ двинулся обратно въ церковь, гдѣ была окончена литургія. Въ тотъ же день, въ 6 часовъ вечера, начался звонъ къ всеобщему бдѣнію, которое совершилъ мѣстный священникъ. Въ концѣ службы онъ изложилъ исторію Суйслепскаго прихода въ поученіи.

Въ тотъ-же вечеръ прибыли на юбилей Гельметскій священникъ о. Александръ Звѣревъ, Тугаланскій священникъ о. Николай Кюппаръ съ псаломщикомъ Иваномъ Сабасъ, Феллинскій о. Благочинный Николай Бѣжаницкій, Феллинской церкви священникъ о. Николай Лузикъ, той же церкви о. діаконъ Михаилъ Коэль и псаломщикъ Мартинъ Таэвере, Каббальскій священникъ о. Викторъ Полистовскій и Рингенскій псаломщикъ Иванъ Лутта. 18 мая въ 7 часовъ утра

о. Благочиннымъ въ сослуженіи о. Николая Кюшара, о. Виктора Полистовскаго и о. діакона Коэля была отслужена утренняя. Послѣ утрени малое освященіе воды совершилъ о. Николай Лузыкъ.

Въ 10 часовъ утра началась божественная литургія, которую совершилъ о. Благочинный Николай Бѣжаницкій въ сослуженіи о. Николая Кюшара, о. Виктора Полистовскаго и о. діакона М. Коэля. Дружно и складно пѣлъ мѣстный хоръ при участіи неслужащихъ священно-церковно-служителей.

Вмѣсто причастнаго стиха былъ исполненъ концертъ Старорусскаго: „Возведохъ очи мои въ горы“ (пс. 120). Послѣ концерта поученіе говорилъ Тугаланскій священникъ о. Николай Кюшаръ на текстъ: „Отстаньте отъ людей сихъ и оставьте ихъ: ибо если это предпріятіе и это дѣло отъ человѣковъ, то оно разрушится; а если отъ Бога, то вы не можете разрушить его; берегитесь, чтобы вамъ не оказаться и богопротивниками“ (Дѣян. 5, 38—39). Въ своемъ глубоконазидательномъ поученіи проповѣдникъ раскрылъ исторію распространенія христіанства въ первыя времена, исторію гоненій и бѣдствій, бывшихъ въ то время противъ христіанъ и св. церкви, которыя однако не могли одолѣть ея. Отъ временъ древнихъ и странъ дальнихъ проповѣдникъ обратилъ затѣмъ мысленные взоры слушателей къ Россіи, къ первымъ временамъ христіанства здѣсь, а затѣмъ постепенно дошелъ и до появленія христіанства въ Прибалтійскомъ краѣ. Яркими красками изобразилъ онъ появленіе здѣсь католицизма, лютеранства и, наконецъ, этого свѣта съ

востока—истинной вѣры православной. И здѣсь были гоненія, и здѣсь православнымъ жилось несладко, но и здѣсь всеильны Спасителя слова: „Я создамъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея“ (Мѡ. 16, 18). На „Буди имя Господне“... поученіе сказалъ о. Благочинный Николай Бѣжаницкій. Въ своемъ поученіи, проникнутомъ глубокимъ чувствомъ и изложенномъ живымъ, образнымъ языкомъ, о. Благочинный, поздравивъ прихожанъ Суйслепскихъ съ столь великимъ для жизни прихода событіемъ, какъ 50-лѣтній юбилей существованія прихода, изложилъ ту дорогую истину, что Православіе есть единственно истинная вѣра, ведущая своихъ послѣдователей въ горній міръ—на небо, а не оставляющая ихъ на произволь судьбы, на путь гибели, и что православная церковь и только она одна есть поистинѣ ковчегъ спасенія для чадъ своихъ.

Предъ молебномъ сказалъ глубокотрогательное, прямо отъ сердца исходившее, слово Каббальскій священникъ о. Викторъ Полистовскій, прослужившій въ Суйслепскомъ приходѣ 21 годъ и только 2¹/₂ года тому назадъ перешедшій въ другой приходъ. Съ болью сердечной вспоминалъ онъ то время, когда Суйслепцы, не имѣя ни храма, ни школы, должны были молиться въ маленькомъ амбарѣ, при самой жалкой обстановкѣ. Вспоминалъ онъ и то, что пришлось перетерпѣть и пастырю и пасомымъ отъ иновѣрной пропаганды. Съ умиленіемъ перешелъ онъ отъ мрачныхъ картинъ прошедшаго къ свѣтлымъ картинамъ настоящаго, когда волей Божіей судьба прихода улучшилась во всѣхъ отношеніяхъ. Поздравивъ прихожанъ съ настоящимъ торжествомъ, онъ пригласилъ всѣхъ

воздать благодарность Господу Богу. На молебень вышли во главѣ съ о. Благодичнымъ всѣ священники и о. діаконъ. Послѣ молебна были провозглашены многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику, всему Царствующему дому, Христілюбивому воинству, св. Правительствующему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Рижскому и Митавскому, мѣстному причту, прихожанамъ Суйслепскимъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Послѣ молебна духовенство направилось въ приходское училище, гдѣ накрыты были столы для угощенія народа, на открытіе народнаго праздника. Здѣсь о. Благодичный Н. С. Бѣжаницкій сказалъ рѣчь, въ которой выразилъ ту мысль, что хорошо живется въ той семьѣ, въ которой между членами ея царствуетъ миръ, согласіе и единоклюбіе, подъ руководствомъ старшихъ—начальниковъ. Но есть громадная семья въ составъ которой входятъ всѣ семьи малыя, глава которой есть Благовѣрный Императоръ. Если всегда, то особенно въ настоящее время,— время испытанія Божія, — время войны съ врагомъ отечества, необходимо, чтобы всѣ члены этой великой семьи—государства—были объединены однимъ духомъ, одними чувствами, какъ между собою, такъ и по отношенію къ главѣ ея—Государю Императору Николаю II. Въ знакъ же выраженія этого объединяющаго чувства всѣ присутствующіе были приглашены къ пѣнію народнаго гимна и многолѣтія Государю Императору Николаю II. Вся многолюдная толпа съ духовенствомъ и учениками

проѣла „Боже Царя храни“! и многолѣтіе. Пѣніе покрыто было долгимъ и дружнымъ „ура“.

Послѣ этого Тугаланскій священ. о. Николай Кюшаръ, какъ бы въ продолженіе предыдущей рѣчи, сказалъ приблизительно то, что есть въ семьѣ, помимо главы гражданской, и глава духовная, каковой по отношенію къ Рижской епархіи и, въ частности, къ Суйслепскому приходу въ настоящее время является Архипастырь Рижскій и Митавскій, Высокопреосвященный Агаангелъ. Изобразивъ яркими чертами дѣятельность духовной главы—Высокопреосвященнѣйшаго Агаангела, милостиво разрѣшившаго и настоящее празднованіе, о. Кюшаръ выразилъ искреннее пожеланіе, чтобы и въ церкви—этой духовной семьѣ уничтожились раздоры и несогласія, чтобы заблудшіеся возвратились на правый путь, дабы всѣ подъ мудрымъ руководствомъ Архипастыря стремились къ небесному отечеству. Рѣчь закончилась пѣніемъ многолѣтія милостивому Архипастырю, Высокопреосвященнѣйшему Агаангелу.

Послѣ этого послѣдовала рѣчь о. Виктора Полистовскаго, въ которой онъ, выразивъ радость по тому поводу, что въ Суйслепскомъ приходскомъ праздникѣ, помимо православныхъ, участвуютъ и лютеране, что забыты времена антогонизма между тѣми и другими, пожелалъ, чтобы дружескія отношенія, существующія теперь между приходскимъ пастыремъ, его пасомыми и иновѣрными, и впредь не нарушились.

Мѣстный священникъ Іоаннъ Энтсонъ благодарилъ прибывшихъ гостей, которые, не смотря на дальность разстоянія, пожаловали въ Суйслень

и щедрой рукой раздавали Суйслепцамъ гостинцы — назидательныя поученія и добрыя пожеланія и попросилъ Суйслепцевъ пропѣть дорогимъ гостямъ — о. Благочинному и другимъ священно-церковно-служителямъ многая лѣта, что и было многократно пропѣто.

Изъ училища гости были приглашены въ квартиру мѣстнаго священника, гдѣ имъ была предложена скромная трапеза. Во время ея были провозглашены задушевные тосты за драгоценное здравіе Государя Императора, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, о. Благочиннаго Николая Степановича Бѣжаницкаго, бывшаго о. Благочиннаго Николая Евѣиміевича Кюшара, мѣстнаго священника съ семействомъ, о. Виктора Полистовскаго, много лѣтъ подвизавшагося въ Суйслепскомъ приходѣ, всѣхъ гостей, всѣхъ потрудившихся и трудящихся на благо Суйслепскаго прихода и Ивана Антоновича Тасса, тяжкая болѣзнь котораго сдѣлала ему невозможнымъ лично присутствовать на праздникѣ. За здравіями послѣдовало провозглашеніе вѣчной памяти почившимъ Архипастырямъ Рижскимъ и православнымъ воинамъ, на полѣ брани животь положившимъ за Царя, вѣру и отечество.

Въ тотъ-же день была отправлена телеграмма Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Рижскому и Митавскому, слѣдующаго содержания. Рига. Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Агаѳангелу.

Собравшіеся на 50 лѣтній юбилей Суйслепскаго прихода священно-церковно-служители, мѣстный причтъ и прихожане вознесли сердечныя

молитвы о здравіи Вашего Высокопреосвященства и почтительнѣйше просятъ принять поздравленіе съ Архіепископствомъ. Феллинскій Благочинный Бѣжаницкій.

Священники: Кюппаръ, Энтсонъ, Полистовскій Лузикъ и Звѣревъ. Староста Кильвицъ. На эту телеграмму Высокопреосвященнѣйшій Владыка на имя Феллинскаго о. Благочиннаго Н. С. Бѣжаницкаго соблагОВОЛИЛЪ отвѣтить слѣдующее:

„Искренно благодарю Васъ и всѣхъ вмѣстѣ съ Вами привѣтствовавшихъ меня въ день юбилея Суйслепскаго прихода. Призываю всѣмъ Божіе благословеніе. 22 мая 1904 г.“

Вечеромъ 18 мая получены были и прочитаны благопожеланія отъ лицъ, не имѣвшихъ возможности лично прибыть на юбилей, а именно: 1) Отъ Гапсальскаго Благочиннаго священника о. Александра Степановича Бѣжаницкаго, служившаго въ Суйслепскомъ приходѣ въ должности псаломщика—учителя. Привѣтствуя Суйслепскій приходъ съ 50-лѣтнимъ юбилеемъ, о. Благочинный, между прочимъ, пожелалъ приходу возрастать и укрѣпляться въ православіи, дабы царствовали въ немъ любовь къ Богу, ближнимъ, пастырямъ духовнымъ, миръ и согласіе между прихожанами. Въ память онъ выслалъ въ Суйслепскую церковь воздуха. 2) Отъ Подисскаго священника о. Александра Пакляра, бывшаго также псаломщикомъ при Суйслепской церкви, сердечный привѣтъ и многая лѣта. 3) Отъ Ивана Антоновича Тасса привѣтъ и пожеланія отъ Бога всего наилучшаго. 4) Отъ Арросарскаго священника о. Георгія Ристькока—сердечный привѣтъ и многая лѣта. 5) Отъ Мало-Іоанновскаго священника о. Іакова Оберпаля. Указавъ, что Суйслепскій храмъ въ теченіе 50 лѣтъ былъ кладземъ воды живой, текущей въ животъ вѣчный, о. Іаковъ пожелалъ причту желанныхъ успѣховъ и прихожанамъ истинной вѣры. 6) Отъ Каркусскаго священника о. Александра

Паулуса—сердечныя пожеланія дальнѣйшаго процвѣтанія и преуспѣянія во всемъ благомъ. 7) Отъ арендатора казеннаго имѣнія Старо-Суйслепъ г. Нопса—пожеланія счастья и благополучія приходу. 8) Отъ воспитанника Рижской Духовной Семинаріи Авдія Бирка, уроженца Суйслепскаго прихода,—пожеланія, дабы отпадіше отъ православія въ теченіе 50 лѣтъ опять возвратились на лоно церкви.

Такъ закончилось празднованіе 50 лѣтняго юбилея существованія Суйслепскаго прихода. Надолго сохранится память о немъ въ сердцахъ Суйслепцевъ. Тихо, однообразно протекала до него жизнь прихода. Всякъ былъ занятъ своимъ дѣломъ. Слухъ объ юбилеѣ прихода заставилъ прихожанъ сперва встрепенуться, а потомъ и собраться, дабы рѣшить, что предпринять къ столь великому событію. И вотъ православные, а съ ними и нѣкоторые сосѣди—лютеране, забывъ все старое, устроили народный праздникъ, гдѣ пришлось имъ слышать много назидательнаго. Какъ выше было сказано, говорились рѣчи, хоръ церковный, ученики, да и сами соучастники праздника пѣли русскія и эстскія пѣсни.

Суйслепской Екатерининской церкви

Священникъ Іоаннъ Энтсонъ.

Содержаніе №№ 6—7.

Отдѣлъ официальный. Высочайшій Манифестъ.—Именной Высочайшій Указъ данный правительствующему сенату.—Епархіальныя распоряженія.—Епархіальныя извѣстія.—Пожертвованія.—Вѣдомость о деньгахъ, пожертвованныхъ церквами и духовенствомъ Рижской епархіи въ 1904 г.—Именная вѣдомость вспомогат. капитала за 1903 г.

Отдѣлъ неофициальный. Божественная литургія на нѣмецкомъ языкѣ въ кафедральномъ соборѣ.—Миссіонерскія собесѣдованія съ именуемыми старообрядцами въ г. Ригѣ въ 1904 г.—Празднованіе 50 лѣтня существованія Суйслепскаго прихода.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Аристовъ.

Печ. дозв. 1 апр. 1905 г. Цензоръ, Каедр. Прот. Владиміръ Плисець.
Тип. Л. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.