



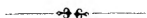
1915.

Годъ 23.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).



ЮРЬЕВЪ

Типографія К. Маттисена.

1915.

1915.

Годъ 23.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 7.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1915.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 20 августа 1915 г.

№ 1795.

Ректоръ: П. Пусторослевъ.

СОДЕРЖАНИЕ.

Официальный отдѣлъ.

Стр.

Обозрѣніе лекцій въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ. 1915 г. II сем. 1— 16

Научный отдѣлъ.

Проф. П. П. Пусторослевъ. Пятидесятилѣтіе несмѣняемости судей въ Россійской Имперіи 1—102
Проф. Г. А. Ландезенъ. Въ борьбѣ съ удушливыми газами 1— 8

Приложенія.

Проф. Б. В. Никольскій. Къ исторіи даровій между супругами I—XXXII и 1—112

ОБОЗРѢНІЕ
ЛЕКЦІЙ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ
ЮРЬЕВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ

1915 г. II семестръ.

Профессоръ православнаго богословія.

Маг. **А. С. Царевскій**, митрофорный протоіерей: православное богословіе 6 ч. въ нед., по субб. отъ 4—6 ч., остальные часы будутъ назначены впоследствии.

I. Богословскій факультетъ.

Маг. (Почетный Докторъ богословія Берлинскаго Университета)

К. Ю. Гиргенсонъ, экстраорд. проф. систематическаго богословія, Деканъ: 1) догматика, ч. I (психологія религіи, апологетика и методика), 6 ч. въ нед., по понед., вторн. и сред. отъ 10—12 ч.; — 2) семинарскія занятія по систематическому богословію (по вопросамъ психологіи религіи), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 6—8 ч.; — 3) практическія занятія по библии (посл. къ Римл. гл. 9—11), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 7—9 ч. (бесплатно).

Докт. **И. И. Квачала**, орд. проф. историческаго богословія: 1) церковная исторія, ч. III, 5 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 5—7 ч. и по вторн. отъ 5—6 ч.; — 2) символика, ч. I, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 6—7 ч. и по четв. отъ 4—5 ч.

Маг. (Почетный Докторъ богословія Эбердинскаго Университета)

А. М. фонъ Бульмерингъ, испр. должн. орд. проф. семитскихъ языковъ: 1) введеніе въ Ветхій Заѡѡтъ, ч. I, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 8—9 ч.; — 2) объясненіе Псалмовъ, 4 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 8—9 ч. и по субб. отъ 8—10 ч.; — 3) арабскій языкъ: чтеніе Корана, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 9—10 ч.; — 4) практическія занятія въ ветхо-заѡѡтномъ семинаріи (Пророкъ Михей), 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—10 ч.

Маг. (Почетный Докторъ богословія Ростокаго Университета)

Т. Т. Ганъ, экстраорд. проф. практическаго богословія, пасторъ университетскаго прихода, объявитъ свои лекціи впоследствии.

Докт. (Почетный Докторъ богословія Галле-Виттенбергскаго Универ-

ситета) **К. К. Грассъ**, экстраорд. проф. экзегетическаго богословія: 1) библейское богословіе Новаго Заѡѡта, ч. I, 3 ч. въ нед., по понед., вторн. и сред. отъ 12—1 ч.; — 2) объясненіе I посланія апостола Павла къ Коринейнамъ,

4 ч. въ нед., по четв., пятн. и субб. отъ 12—1 ч. и по пятн. отъ 5—6 ч.; — 3) исторія страстей и славы Іисуса Христа, 1 ч. въ нед., по четв. отъ 5—6 ч.

Маг. О. Г. Зеземанъ (Докторъ философіи Лейпцигскаго Университета), экстраорд. проф. семитскихъ языковъ: 1) еврейская грамматика, ч. I, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., сред. и пятн. отъ 4—5 ч.; — 2) библейское богословіе Вѣтхаго Заѣта, ч. I, 3 ч. въ нед., по понед., вторн. и сред. отъ 1—2 ч.; — 3) арамейскій языкъ (чтеніе папирусовъ), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 5—7 ч.

Маг. Артуръ Павловичъ баронъ Унгернъ-Штернбергъ, приватъ-доцентъ историческаго богословія, объявить свои лекціи вполслѣдствіи.

Маг. Адальбертъ Адальбертовичъ баронъ Штромбергъ, прив.-доцентъ экзегетическаго богословія: введеніе въ Новый Заѣтъ, 6 ч. въ нед., дни и часы будутъ объявлены вполслѣдствіи.

II. Юридическій факультетъ.

Маг-нтъ А. С. Невзоровъ, испр. должн. экстраорд. проф. торговаго права, Исп. об. Декана: 1) торговое право, 4 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по торговому праву (безплатно и необязательно), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 6—8 ч. (Ауд. № 2).

Докт. П. П. Пусторослевъ, орд. проф. уголовного права, Ректоръ: 1) уголовное право (общая часть), 6 ч. въ нед., по понед., сред. и четв. отъ 4—6 ч.; — 2) уголовное судоустройство, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 4—5 ч. и по пятн. отъ 4—6 ч.; — 3) практическія занятія по уголовному праву (необязательно, безплатно), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—7 ч. (Ауд. № 2).

Докт. М. Е. Красноженъ, орд. проф. церковнаго права: 1) исторіи церковнаго права (церковное устройство), 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 9—11 ч.; — 2) практическія занятія (необязательно, безплатно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 4—6 ч.

Маг. В. Э. Грабаръ, испр. должн. орд. проф. междунагоднаго права, объявить свои лекціи вполслѣдствіи.

Докт. Л. А. Шалландъ, орд. проф. государственнаго права, Проректоръ: государственное право, ч. I, 6 ч. въ нед., по понед., вторн. и сред. отъ 11—1 ч. (Ауд. № 6).

Докт. Ѡ. В. Тарановскій, орд. проф. исторіи русскаго права: 1) общій курсъ исторіи русскаго права, ч. I, 6 ч. въ нед., по четв. отъ 12—2 ч. (Ауд. № 1), по пятн. и субб. отъ 10—12 ч. (Ауд. № 6); — 2) практическія занятія по исторіи русскаго права (необязательно, безплатно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 6—8 ч. (Ауд. № 6).

Маг. Б. В. Никольскій, испр. должн. орд. проф. римскаго права: догма римскаго права, 6 ч. въ нед., по пятн. отъ 11—1 ч. и отъ 4—5 ч. и по субб. отъ 10—12 ч. и отъ 3—4 ч.

- Докт. **М. И. Догель**, орд. проф. полицейскаго права, объявить свои лекціи в послѣдствіи.
- Докт. **А. Л. баронъ Фрейтагъ-Лоринговенъ**, экстраорд. проф. римскаго права, объявить свои лекціи в послѣдствіи.
- Маг. **М. А. Сириновъ**, экстраорд. проф. политической экономіи и статистики: 1) политическая экономія, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 4—6 ч.; — 2) статистика, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—2 ч.; — 3) практическія занятія по политической экономіи (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 6—8 ч.
- Маг. **А. А. Алексѣевъ**, экстраорд. проф. энциклопедіи права и исторіи философіи права: 1) энциклопедія права, 4 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 10—12 ч.; — 2) практическія занятія по энциклопедіи права, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 6—8 ч. (Ауд. № 2).
- Маг-нтъ **В. В. Леонтьевъ** (Докторъ политической экономіи Мюнхенскаго Университета), приватъ-доцентъ политической экономіи и статистики, объявить свои лекціи в послѣдствіи.
- Маг-нтъ **Н. И. Щукинъ**, приватъ-доцентъ государственнаго права: 1) государственный строй Англіи (необязательно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по государственному праву (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 6—8 ч.

III. Медицинскій Факультетъ.

- Докт. **В. А. Афанасьевъ**, орд. проф. общей патологіи и патологической анатоміи, Деканъ: 1) общая патологія, ч. II, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) частная патологическая анатомія, ч. I, 4 ч. въ нед., въ тѣ-же дни отъ 10—11 ч.; — 3) практическій курсъ патологической гистологіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 10—12 ч.; — 4) практическія упражненія въ патологическомъ институтѣ (бесплатно), ежедневно отъ 9—6 ч. (Лекціи и практич. упражненія въ патологическомъ институтѣ).
- Докт. **Н. Н. Дегіо**, заслуж. орд. проф. специальной патологіи и клиники: 1) клиническія лекціи (для студентовъ IV курса), 6 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и пятн. отъ 9¹/₂—11 ч.; — 2) клиническія лекціи (бесплатно), 3 ч. въ нед., по сред. и субб. отъ 9¹/₂—11 ч. (Въ медицинской клиникѣ).
- Докт. **В. Ф. Чинъ**, орд. проф. психіатріи: клиника и поликлиника нервныхъ и душевныхъ болѣзней, 4 ч. въ нед., по понед. отъ 9—11 ч. (въ психіатрической клиникѣ) и по сред. отъ 5—7 ч. (въ аудиторіи акушерской клиники). Въ настоящее время находится на театрѣ военныхъ дѣйствій.
- Докт. **А. С. Игнатовскій**, заслуж. орд. проф. государственнаго врачебновѣдѣнія: 1) судебная медицина (теоретическій

курсъ), для студентовъ IV курса, 4 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 11—12 ч. и по субб. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по судебной медицинѣ и по вскрытію труповъ, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 5—7 ч. или въ другіе дни, въ случаѣ необходимости произвести судебно-медицинскія вскрытія неотложно; — 3) общая хирургическая анатомія, 3 ч. въ нед. (Въ судебно-медиц. институтѣ).

Докт. **В. П. Курчинскій**, орд. проф. физиологіи: 1) физиологія, 6 ч. въ нед.; — 2) физиологическая химія, съ практическими занятіями въ лабораторіи, 4 ч. въ нед. (по группамъ). Лекціи и практическія занятія будутъ происходить въ физиологическомъ институтѣ по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 11—1 ч. и отъ 5—9 ч. (въ томъ числѣ 12 ч. практическихъ занятій бесплатно).

Маг. **И. Л. Кондановъ**, испр. должн. орд. проф. фармаціи: 1) фармакогнозія (для медиковъ и фармацевтовъ 3-го семестра), 3 ч. въ нед., по понед. отъ 11—12 ч. и по субб. отъ 9—11 ч.; — 2) фармацевтическая химія (для фармацевтовъ 3-го семестра), 5 ч. въ нед., по понед. отъ 10—11 ч., по вторн. и пятн. отъ 10—12 ч.; — 3) судебно-химическій анализъ (для фармацевтовъ 3-го семестра), 3 ч. въ нед., по сред. отъ 10—12 ч. и по субб. отъ 11—12 ч.; — 4) практическія занятія по качественному анализу: а) для медиковъ, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 2—3 ч. и по пятн. отъ 2—4 ч.; б) для фармацевтовъ 1-го семестра, 5 ч. въ нед., по вторн. отъ 2—4 и по пятн. отъ 2—5 ч. (Въ фармацевтическомъ институтѣ).

Докт. **В. Г. Цеге фонъ Мантейфель**, орд. проф. хирургіи: 1) хирургическая клиника, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 12—1 ч. съ прибавленіемъ 6 ч. бесплатныхъ отъ 1—2 ч.; — 2) хирургическая поликлиника, ежедневно отъ 10—11 ч. (вмѣстѣ съ ассистентами). (Въ хирургической клиникѣ). Въ настоящее время находится на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Докт. **С. Д. Михновъ**, орд. проф. акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней: 1) теоретическій курсъ акушерства (для студентовъ III курса), 3 ч. въ нед., по вторн. и субб. отъ 7—8¹/₂ ч. веч.; — 2) клиническія лекціи по акушерству и гинекологіи (для студентовъ 4-го курса), 6 ч. въ нед., по понед., четв., пятн. и субб. отъ 11—12 ч. и по пятн. отъ 6—8 ч. попол. (Въ аудиторіи акушерской клиники).

Докт. **Д. М. Лавровъ**, орд. проф. фармакологіи, діететики и исторіи медицины: 1) фармакологія съ токсикологіею, рецептурою и ученіемъ о минеральныхъ водахъ (для студентовъ-медиковъ), 6 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 11—1 ч.; — 2) практическія занятія по фармакологіи (для студентовъ-медиковъ, необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии. (Въ помѣщеніи фармакологическаго института.)

Докт. **М. И. Ростовцевъ**, орд. проф. хирургіи: 1) общая хирургія, 3 ч. въ нед., по понед. отъ 6—7¹/₂ ч. и по четв. отъ 11—12¹/₂ ч. (въ госпитальной клиникѣ); — 2) госпитальная

хирургическая клиника, 6 ч. въ нед., по вторн. отъ 1—2 $\frac{1}{2}$ ч. и по сред., пятн. и субб. отъ 12 $\frac{1}{2}$ —2 ч. (Въ Госпитальн. хирургической клиникѣ): Въ настоящее время находится на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Докт. **Е. А. Шепилевскій**, ордин. проф. государственнаго врачебно-вѣдѣнія: 1) теоретическій курсъ гигиены, ч. I, 4 ч. въ нед., по понед. и субб. отъ 5—7 ч.; — 2) практическія занятія по методикѣ санитарныхъ изслѣдованій, 6 ч. въ нед. (3 ч. бесплатно), по вторн., сред. и четв. въ часы, которые будутъ назначены впоследствии. (Въ Ново-анатомическомъ зданіи).

Докт. **А. И. Яроцкій**, орд. проф. специальной патологіи и клиники: терапевтическая госпитальная клиника, 6 ч. въ нед., по понед., сред., пятн. и субб. отъ 11—12 $\frac{1}{2}$ ч. въ госпитальн. терапевтическ. клиникѣ.

Докт. **Н. Н. Вестерриксъ**, орд. проф. специальной патологіи и клиники: 1) врачебная діагностика (для студентовъ III курса), 4 ч. въ нед., по вторн. отъ 11—12 ч., по сред. отъ 1—2 $\frac{1}{2}$ ч. и по четв. отъ 12 $\frac{1}{2}$ —2 ч.; — 2) поликлиника (для студентовъ V курса), 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 3—5 ч.; — 3) теоретическій курсъ частной патологіи и терапіи, 4 ч. въ нед., по понед. отъ 2—4 ч. и по вторн. отъ 5—7 ч. (Въ аудиторіи поликлиники).

Докт. **Н. Н. Бурденко**, экстраорд. проф. оперативной хирургіи: 1) веденіе практическихъ упражненій по оперативной хирургіи, 4 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 6—8 ч.; — 2) оперативная хирургія и топографическая анатомія съ десмургіей, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 12—2 ч. и сред. отъ 5—6 ч. (Въ анатомическомъ институтѣ). Въ настоящее время находится на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Докт. **А. Г. Лютневичъ**, экстраорд. проф. офтальмологіи и офтальмологической клиники: лекціи по офтальмологіи, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 9 $\frac{3}{4}$ —10 $\frac{3}{4}$ ч. (Въ аудиторіи глазной клиники).

Докт. **В. П. Жуковскій**, сверхшт. экстраорд. проф. дѣтскихъ болѣзней: 1) курсъ дѣтскихъ болѣзней, 4 ч. въ нед., дни и часы будутъ назначены впоследствии; — 2) специальный курсъ по оспопрививанію (для студентовъ разныхъ курсовъ, ищущихъ званія оспопрививателя). (Въ дѣтской университетской клиникѣ).

Докт. **В. Я. Рубашкинъ**, экстраорд. проф. сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи: 1) гистологія и эмбриологія съ практическими занятіями, 9 ч. въ нед. (изъ нихъ 3 ч. бесплатно), по понед., сред. и пятн. отъ 9—11 ч., по понед. отъ 5—7 ч. и по субб. отъ 11—12 ч. (Въ аудиторіи анатомическаго зданія); — 2) строеніе центральной нервной системы, 2 ч. въ нед. (необязательно), по пятн. отъ 5—7 ч. (Въ аудиторіи Ново-анатомическаго зданія).

Докт. **Г. А. Адольфи**, экстраорд. проф. анатоміи: 1) анатомія

человѣка, ч. I, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 8—9 ч.; — 2) практическія занятія по анатоміи, ежедневно отъ 9—1 ч. и отъ 3—6 ч. (Въ анатомическомъ институтѣ).

Докт. **А. Н. Пальдрокъ**, доцентъ кожныхъ и венерическихъ болѣзней: 1) курсъ по сифилису и кожнымъ болѣзнямъ, 3 ч. въ нед., по понед., вторн. и четв. отъ 12—1 ч.; — 2) практическія занятія по диагностикѣ на больныхъ, 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 11—12 ч. дня. (Въ амбулаторіи кожныхъ и венер. болѣзней по Ботанической ул. № 31).

Докт. **И. Ю. Мейеръ**, приватъ-доцентъ акушерства и гинекологіи: практическія занятія по гинекологической диагностикѣ, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 7—8 ч. дня студентовъ мед. III курса. (Въ женской клиникѣ).

Докт. **И. В. Георгиевскій**, приватъ-доцентъ оперативной хирургіи и топографической анатоміи и прозекторъ при кабинетѣ оперативной хирургіи: 1) малая хирургія, ч. I, 3 ч. въ нед., по пятн. отъ 3¹/₂—5 ч. и по субб. отъ 5¹/₂—7 ч.; — 2) оперативная хирургія съ топографической анатоміей, 2 ч. въ нед., дни и часы будутъ назначены впоследствии; — 3) десмургія, 1 ч. въ нед., день и часъ будетъ назначенъ впоследствии; — 4) практическія упражненія по оперативной хирургіи, 4 ч. въ нед., дни и часы будутъ назначены впоследствии; — 5) хирургическая клиника (для студентовъ 4-го и 5-го курсовъ), 6 ч. въ нед., дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Докт. **Г. И. Коппель**, приватъ-доцентъ ушныхъ, носовыхъ и горловыхъ болѣзней и старшій ассистентъ поликлиники: курсъ оторино- и ларингологіи, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 6—8 ч. веч. (Въ аудиторіи поликлиники).

Докт. **И. И. Широкогоровъ**, приватъ-доцентъ по общей патологіи и патологической анатоміи и прозекторъ патологическаго института: 1) демонстративный курсъ патологической анатоміи, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—7 ч. (для студ. 4 и 5 курс.); — 2) гистологическая техника въ связи съ занятіями по патологической гистологіи, 3 ч. въ нед., по понед. отъ 9—11 ч. и по пятн. отъ 5—6 ч. (Въ аудит. патологич. института). Въ настоящее время находится на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Докт. **Э. Г. Ландау**, приватъ-доцентъ анатоміи, лекцій не читаетъ.

Докт. **Э. Э. Мазингъ**, приватъ-доцентъ специальной патологіи и клиники и старшій ассистентъ терапевтической клиники: 1) клиническія лекціи (бесплатно), 3 ч. въ нед., по сред. и субб. отъ 9¹/₂—11 ч.; — 2) практической курсъ химико-микроскопическихъ занятій, 3 ч. въ нед., изъ нихъ 1 ч. бесплатно, по вторн., сред. и четв. отъ 6—7 ч. (Въ медицинской клиникѣ).

Докт. **А. И. Ющенко**, приватъ-доцентъ нервныхъ и душевныхъ болѣзней: сущность душевныхъ болѣзней и ихъ лѣчение (для студентовъ старшихъ курсовъ, бесплатно), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 2—4 ч. (Въ аудиторіи Ново-анатомическаго зданія).

Докт. **М. В. Брезовскій**, приватъ-доцентъ нервныхъ и душевныхъ болѣзней и ассистентъ психіатрической клиники: о нервности, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 6—7 ч. (Въ аудиторіи медицинской клиники). Въ настоящее время находится на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Докт. **О. Г. Ротбергъ**, приватъ-доцентъ по дѣтскимъ болѣзнямъ: 1) отдѣльныя главы изъ курса дѣтскихъ болѣзней съ демонстраціей больныхъ, 1 ч. въ нед., день и часъ будетъ назначенъ впоследствии; — 2) фізіологія грудного ребенка, 1 ч. въ нед., день и часъ будетъ назначенъ впоследствии. (Въ аудиторіи медицинской клиники.)

Докт. **В. Н. Воронцовъ**, приватъ-доцентъ фармакологіи, токсикологіи и бальнеологіи и прозекторъ фармакологическаго института: общееанестезирующія вещества, 2 ч. въ нед. (необязательно, бесплатно), по понед. и сред. отъ 1—2 ч. (Въ ауд. фармакологическаго института).

Докт. **Н. И. Лепорскій**, приватъ-доцентъ специальной патологии и клиники: общая терапія (бесплатно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 6—8 ч. (Въ аудиторіи женской клиники).

Докт. **О. М. Хрльбекъ**, приватъ-доцентъ хирургіи: клиническія лекціи по хирургіи (бесплатно), 4 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 12—2 ч. (Въ хирургической клиникѣ). Въ настоящее время находится на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Докт. **Э. Г. Террепсонъ**, приватъ-доцентъ кожныхъ и венерическихъ болѣзней: курсъ венерическихъ болѣзней съ демонстраціями больныхъ (специально по сифилису), 2 ч. въ нед., по сред. и пятн. отъ 7—8 ч. (по Александровской ул. № 80^а въ мужскомъ отдѣленіи городской больницы).

Докт. **П. Х. Калачевъ**, приватъ-доцентъ по внутреннимъ болѣзнямъ, объявить свои лекціи впоследствии.

* * *

Г. О. Вельцъ, учитель массажа, врачебной гимнастики и механотерапіи: 1) полный курсъ массажа, врачебной гимнастики и механотерапіи, 6 ч. въ нед., по понед., четв. и пятн. отъ 7—9 ч. — (въ помѣщ. хирургич. поликлиники); — 2) практическія упражненія въ хирургической поликлиникѣ и клиникахъ, 6 ч. въ нед. (бесплатно).

IV. Историко-филологическій Факультетъ.

Докт. **М. Н. Крашенинниковъ**, орд. проф. древне-классической филологіи и исторіи литературы, Деканъ: 1) Тацитъ, *Agri cola* и *Dialogus de oratoribus* (для классиковъ, историковъ и словесниковъ), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 4—6 ч.; — 2) Луканъ, *Pharsalia* (для классиковъ), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 5—7 ч.; — 3) Практическій курсъ латинской палеографіи (для классиковъ и [желающихъ] историковъ), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 3—5 ч.; — 4) Геродотъ (для классиковъ и историковъ),

- 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—6 ч.; — 5) элементарный курсъ греческаго языка, 3 ч. въ нед., по сред. отъ 6—8 ч. и по пятн. отъ 6—7 ч.
- Докт. Е. В. Пѣтуховъ**, орд. проф. русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще: 1) общій курсъ русской литературы, 3 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч. и по сред. отъ 10—11 ч.; — 2) специальный курсъ по русской литературѣ (для словесниковъ, старшихъ семестровъ), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—2 ч.; — 3) практическія занятія по русской литературѣ, 1 ч. въ нед., по сред. отъ 11—12 ч.
- Докт. Я. Ф. Озе**, заслуженный орд. проф. философіи и педагогики: 1) исторія новой философіи, ч. I, 4 ч. въ нед., по четв. и пятн. отъ 11—1 ч.; — 2) психологія, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 11—1 ч.
- Докт. Л. К. Мазингъ**, заслуженный орд. проф. сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій: 1) сравнительная грамматика славянскихъ языковъ (морфологія), 3 ч. въ нед., по понед., вторн. и пятн. отъ 10—11 ч.; — 2) славянскіе тексты, 2 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 11—12 ч.; — 3) практическія упражненія по фонетикѣ и этимологіи, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 11—12 ч.
- Маг. Д. Н. Кудрявскій**, испр. должн. орд. проф. нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) санскритскій языкъ, 4 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 4—6 ч.; — 2) „Кратиль“ Платона съ лингвистическимъ комментариемъ (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 4—6 ч.; — 3) греческа діалектологія, 2 ч. въ нед. (часы будутъ назначены по соглашенію со слушателями).
- Докт. И. И. Лаппо**, орд. проф. русской исторіи: 1) общій курсъ русской исторіи, 4 ч. въ нед., по вторн. отъ 10—12 ч. (Ауд. № 6) и по сред. отъ 11—1 ч. (Ауд. Общежитія); — 2) специальный курсъ русской исторіи (присоединеніе Малороссіи къ Москвѣ въ связи съ исторіей юго-западной Руси), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч. (Ауд. № 6).
- Докт. Н. К. Грунскій**, орд. проф. русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще, а также сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій: 1) русскій языкъ (общій курсъ), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 12—2 ч.; — 2) древне-церковнославянскій языкъ (специальный курсъ), 2 часа въ нед., по сред. отъ 12—2 ч.; — 3) исторія славянскихъ литературъ, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 12—2 ч.
- Маг. В. Э. Регель**, испр. должн. орд. проф. всеобщей исторіи: 1) исторія среднихъ вѣковъ, 2 ч. въ нед., по вторник. и сред. отъ 1—2 ч.; — 2) исторія Византіи, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 6—8 ч.; — 3) практическія занятія, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 6—8 ч.
- Маг. Э. Р. Фельсбергъ**, экстраорд. проф. древне-классической филологіи и археологіи: 1) исторія античнаго искусства, 2 ч.

въ нед., по понед. отъ 12—2 ч.; — 2) толкованіе избранныхъ греч. вазовыхъ рисунковъ, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 12—2 ч.; — 3) Афинская политія Аристотеля, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 12—2 ч.; — 4) Гесіодъ, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 5) древняя исторія, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **Е. В. Тарле**, экстраорд. проф. всеобщей исторіи: 1) новая исторія (общій курсъ), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—6 ч.; — 2) специальный курсъ исторіи Англій въ XVIII—XIX вв., 2 ч. въ нед., по субб. отъ 1—3 ч.; — 3) практическія занятія (разборъ дипломатическихъ документовъ, касающихся русско-французскихъ, русско-прусскихъ и русско-австрійскихъ отношеній въ эпоху конгрессовъ 1814—1822), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 6—8 ч.

Маг. **Б. В. Никольскій**, испр. должн. орд. проф. римскаго права (см. юрид. фак.), Катудль, 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 3—4 ч.

Маг. **Я. И. Лаутенбахъ**, приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія и лекторъ латышскаго языка: 1) исторія западно-европейской литературы: а) французская литература XVII ст., 2 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 9—10 ч.; — б) испанская литература первой половины XVII ст. (испанская драма), 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) элементарный курсъ литовскаго языка (Metas Доналицюса), 1 ч. въ нед., по четв. отъ 3—4 ч.; — 3) лекторскій курсъ нѣмецкаго языка, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии (Ауд. № 6).

Маг-нтъ **П. А. Яковенко**, приватъ-доцентъ всеобщей исторіи: 1) исторія болгаръ въ средніе вѣка, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 4—6 ч.; — 2) практическія занятія по исторіи славянъ, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 4—6 ч.

Маг-нтъ **Г. А. Замятинъ**, приватъ-доцентъ всеобщей исторіи, объявитъ свои лекціи впоследствии.

Маг-нтъ **В. С. Шилнарскій**, приватъ-доцентъ философіи: „очерки современнаго идеализма, ч. I: Лопатинъ и Бергсонъ“ (бесплатно), 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—6 ч.

Маг-нтъ **В. В. Богачевъ**, приватъ-доцентъ геологіи (см. физ.-мат. фак.): 1) исторія географіи (преимущественно Европы, отчасти Азіи, а также исторія общихъ идей), 3 ч. въ нед., по пятн. отъ 6—8 ч., третій часъ будетъ назначенъ впоследствии.

V. Физико-математическій Факультетъ.

Докт. **В. Е. Тарасенко**, орд. проф. минералогіи, Деканъ: 1) минералогія, 5 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч., по вторн., четв. и пятн. отъ 1—2 ч.; — 2) практическія занятія по кристаллографіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 12—2 ч.; — 3) коллоквиумъ по кристаллографіи (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 6—8 ч.; — 4) минералогія съ

геологією (для слухателей медичинскаго факультета), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 1—2 ч. и по субб. отъ 11—12 ч.

Докт. Б. И. Срезневскій, орд. проф. физической географіи и метеорологіи: 1) метеорологія, 3 ч. въ нед., по четв. отъ 1—3 ч. и по субб. отъ 1—2 ч.; — 2) земной магнитизмъ, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 4—5 ч.; — 3) избранныя главы общаго землевѣдѣнія (гидрологія суши) (необязательно), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 4—6 ч.

Маг. А. И. Садовскій, испр. долж. орд. проф. физики: 1) общій курсъ физики, ч. I, 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней недѣли отъ 11—12 ч.; — 2) практическія занятія по физикѣ, 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 3) спеціальный курсъ электричества, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 9—10 ч.

Докт. В. Г. Алексѣевъ, орд. проф. чистой математики: 1) дифференціальныя уравненія 3 ч. въ нед., — 2) интегральное исчисленіе, ч. I, 3 ч. въ нед., дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Докт. П. П. Граве, орд. проф. чистой математики: 1) аналитическая геометрія, ч. I, 4 ч. и 1 ч. практическихъ занятій, первые 5 дней недѣли отъ 12—1 ч.; — 2) курсъ введенія въ анализъ, 4 ч. въ нед., въ первые 4 дня недѣли отъ 1—2 ч.; — 3) вариационное исчисленіе, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 4) теорія функций комплекснаго переменнаго, 4 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. К. К. Сентъ-Илеръ, орд. проф. зоологіи: 1) общій курсъ зоологіи, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 12—1 ч.; — 2) сравнительная анатомія и эмбриологія безпозвоночныхъ животныхъ, 5 ч. въ нед.; дни и часы по соглашенію со слушателями; — 3) практическія занятія по сравнительной анатоміи и эмбриологіи безпозвоночныхъ животныхъ, 4 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 5—7 ч.

Маг. А. И. Томсонъ, испр. должн. орд. проф. сельскаго хозяйства и технологіи: 1) агрономическая химія, ч. I, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 11—12 ч. и по четв. отъ 10—11 ч.; — 2) сельскохозяйственная технологія, 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 10—11 ч.; 3) агрономическая химія, ч. II (продолженіе), 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 10—11 ч.; — 4) растеніеводство (продолженіе), 1 ч. въ нед., по субб. отъ 10—11 ч.; — 5) кормовыя растенія (луговодство), 1 ч. въ нед., по четв. отъ 11—12 ч.; — 6) практическія занятія въ лабораторіи, 6 ч. въ нед., по понед., вторн., пятн. и субб. отъ 11—12 ч. и по сред. и четв. отъ 12—1 ч.

Маг-нтъ С. К. Богушевскій, испр. должн. экстраорд. проф. сельскаго хозяйства и технологіи: 1) почвовѣдѣніе, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 4—6 ч.; — 2) лѣсоводство, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 4—6 ч.; — 3) сельско-хозяйственная эконо-

- номія и счетоводство (окончаніе), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ по соглашенію съ студентами; — 4) общее счетоводство, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—6 ч.
- Маг. **К. Д. Покровский**, экстраорд. проф. астрономіи: 1) общій курсъ астрономіи, ч. II, (сферическая астрономія), 4 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 9—11 ч.; — 2) теоретическая астрономія, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 9—11 ч.; — 3) элементарная математика, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи; — 4) начала аналитической механики (для химиковъ), 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи; — 5) интегрированіе дифференціальныхъ уравненій, 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.
- Маг. **А. Д. Богоявленскій**, экстраорд. проф. химіи: 1) неорганическая химія, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 10—11 ч.; — 2) практическія занятія въ химической лабораторіи (совмѣстно съ проф. Г. А. Ландезеномъ и прив.-доц. Н. В. Култашевымъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.
- Маг. **Г. А. Ландезенъ**, экстраорд. проф. химіи: 1) физическая химія, ч. II, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 11—12 ч.; — 2) специальный курсъ аналитической химіи, 2 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 11—12 ч.; — 3) практическія занятія въ химической лабораторіи (совмѣстно съ проф. А. Д. Богоявленскимъ и прив.-доц. Н. В. Култашевымъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.
- Маг. **Н. Н. Боголюбовъ**, экстраорд. проф. минералогіи: 1) историческая геологія, 5 ч. въ нед., по сред. и пятн. отъ 11—1 ч. и по четв. отъ 11—12 ч.; — 2) практическія занятія по геологіи (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 2—4 ч.
- Маг-нтъ **Н. В. Култашевъ**, привать-доцентъ химіи и старшій ассистентъ химическаго кабинета: 1) техническая химія, ч. I, 3 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 12—1 ч.; — 2) практическія занятія въ химической лабораторіи (совмѣстно съ проф. А. Д. Богоявленскимъ и проф. Г. А. Ландезеномъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.
- Маг-нтъ **В. В. Богачевъ**, привать-доцентъ геологіи: 1) геологическія основы зоогеографіи (необязательно), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 9—11 ч.
- Маг-нтъ **С. И. Малышевъ**, привать-доцентъ зоологіи, объявитъ свои лекціи впослѣдствіи.
- Маг-нтъ **Л. С. Лейбензонъ**, привать-доцентъ прикладной математики: аналитическая механика, 5 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.
- Маг-нтъ **Н. П. Поповъ**, привать-доцентъ ботаники, объявитъ свои лекціи впослѣдствіи.
- Маг-нтъ **Э. Г. Шенбергъ**, (Докторъ философіи Кильскаго Университета), астрономъ-наблюдатель: 1) небесная механика (про-

- долженіе), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены вполсѣдствіи; — 2) фотометрія небесныхъ тѣлъ (продолженіе, необязательно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ вполсѣдствіи.
- П. Ф. Никитинъ**, инженеръ-технологъ, архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры: 1) начала архитектуры, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 4—6 ч.; — 2) сельско-хозяйственное мѣжеваніе, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 4—6 ч.

VI. Уроки по языкамъ и искусствамъ.

Маг. Я. И. Лаутенбахъ, лекторъ латышскаго языка и приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) латышская грамматика (синтаксисъ), 1 ч. въ нед., по понед. отъ 3—4 ч.; — 2) исторія латышской литературы второй половины XVIII ст., 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 3—4 ч.; — 3) практическія занятія (репетиторій морфологіи, чтеніе и разборъ избранныхъ частей изъ *Latwju dainas*), 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 4—5 ч. (Ауд. № 6).

Канд. И. А. Егеверь, лекторъ эстонскаго языка: 1) эстонская грамматика (морфологія), ч. II, 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 6—7 ч.; — 2) исторія эстонской литературы, XVIII и XIX вв., 1 ч. въ нед., по понед. отъ 7—8 ч.; — 3) практическія занятія, 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 7—8 ч.

VII. Принадлежащія къ составу университета учебныя заведенія и музеи.

Въ клиникахъ будутъ обучать директоры оныхъ, а именно: въ медицинской — проф. Дегіо, въ хирургической — проф. Цеге фонъ Мантейфель, въ акушерской и гинекологической — проф. Михновъ, въ офтальмологической — проф. Люткевичъ, въ клиникѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней — проф. Чижъ, въ поликлиникѣ — проф. Вестенрикъ, въ университетскомъ отдѣленіи городской больницы: въ хирургическомъ — проф. Ростовцевъ и въ терапевтическомъ — проф. Яроцкій и въ клиникѣ по дѣтскимъ болѣзнямъ — проф. Жуковскій, въ амбулаторіи по кожнымъ и венерическимъ болѣзнямъ — доц. Пальдрокъ.

Университетская бібліотека, которою завѣдываетъ въ качествѣ директора проф. Грабарь, открыта въ теченіе семестра ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10—3 ч., а во время вакацій, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, ежедневно отъ 12—2 ч.

Директоромъ музея изящныхъ искусствъ состоитъ проф. Фельсбергъ, **музея отечественныхъ древностей** — присяжный повѣренный Фолькъ, **астрономической обсерваторіи** — проф. Покров-

скій, фармацевтическаго института — проф. Кондаковъ, химическаго кабинета — проф. Богоявленскій, физическаго кабинета — проф. Садовскій, математическаго кабинета — проф. Граве, экономическаго кабинета и лабораторіи для сельско-хозяйственной химіи — проф. Богушевскій, минералогическаго кабинета — проф. Тарасенко, геологическаго кабинета — проф. Боголюбовъ, зоологическаго музея — проф. Сентъ-Илеръ зоотомическаго кабинета — проф. Сентъ-Илеръ, ботаническаго сада — прив.-доц. Поповъ, метеорологической обсерваторіи — проф. Срезневскій, анатомическаго института — проф. Адольфи, института сравнительной анатоміи — проф. Рубашкинъ, физиологическаго института — проф. Курчинскій, патологическаго института — проф. Афанасьевъ, гигиеническаго кабинета — проф. Шепилевскій, фармакологическаго института — проф. Лавровъ, судебно-медицинскаго института — проф. Игнатовскій, коллекціи предметовъ по библейской и церковной археологіи — проф. Квачала, статистическаго кабинета — библиографъ Расторгуевъ, кабинета оперативной хирургіи — проф. Бурденко, коллекціи геометрическихъ моделей — проф. Граве, завѣдующимъ антропологическаго музея — прив.-доц. Ландау, завѣдующимъ опытными полями и садами въ имѣніи Мариенгофъ — проф. Томсонъ.

Задачи для соисканія наградъ на 1915 годъ.

I. Отъ богословскаго факультета:

1. „Unter welchen Gesichtspunkten wird in den neutestamentlichen Schriften die Ehe betrachtet und wie sind diese Gesichtspunkte lehrsgeschichtlich zu beurteilen?“ (вторично).
2. „Die Verteidigung der Offenbarung durch F. H. Jakobi und ihre modernen Parallelen“ (вторично).
3. Проповѣдь на текстъ Исаія 43, 16—25 съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею.

II. Отъ юридическаго факультета:

1. По финансовому праву: „Земскіе налоги“.
2. По исторіи русскаго права: „Анализъ новыхъ данныхъ по исторіи крестьянъ въ Московскомъ государствѣ, содержащихся въ „Архивномъ матеріалѣ Д. Я. Самоквасова“.

III. Отъ медицинскаго факультета.

1. „Сравнительная продолжительность жизнеспособности холерныхъ и холерноподобныхъ бактерій въ водѣ.“
2. „Провѣрка термо-преципитиновой реакціи Ascoli-Fuginoli при туберкулезѣ“ (вторично).
3. „Къ вопросу о всасываніи веществъ, нерастворимыхъ въ водѣ и солевыхъ растворахъ.“
4. Для соисканія медали сенатора фонъ Брадке: „Исслѣдовать форму и строеніе бѣлаго вещества головного мозга нѣкоторыхъ млеко-“

- питающих и пластически изобразить форму блага вещества“.
5. Для соискания медали Креславскаго: „Изслѣдовать эфирное масло различныхъ видовъ *Artemisia*, произрастающихъ на Кавказѣ“.
 6. Для соискания медали князя Суворова: „Написать краткую монографію о хлорофиллѣ, руководствуясь сочиненіемъ K. Willstätter und A. Stoll, Untersuchungen über Chlorophyll. Berlin, Verl. v. Julius Springer и литературой“.

На 1916 годъ.

1. Для соискания медали Креславскаго: „Подвергнуть подробному химическому изслѣдованію глицирретинъ (глицирретиновая кислота) — продуктъ распада глицирризина“.
2. Для соискания медали князя Суворова: „Собрать литературу о рыбномъ ядѣ и подвергнуть экспериментальному изслѣдованію мускариноподобный рыбій яд“.

IV. Отъ историко-филологическаго факультета.

1. По философіи: „Понятіе о внутреннемъ чувствѣ въ „Критикѣ чистаго разума“ (вторично).“
2. По новой исторіи: „Политическіе взгляды Бенжамена Констана“ (вторично).
3. По русской литературѣ: „Русская комическая опера Екатерининской эпохи въ связи съ общими литературными теченіями въ Россіи XVIII в.“.
4. По русской исторіи: „Боярство до московской эпохи“.
5. По сравнительной грамматикѣ славянскихъ нарѣчій: „Остатки согласныхъ склоненій въ славянскихъ языкахъ, преимущественно въ русскомъ, польскомъ и сербо-хорватскомъ“.
6. На премію имени Н. А. Лавровскаго: „Языкъ слова о Полку Игоревѣ“.

V. Отъ физико-математическаго факультета.

1. По зоологіи: „Фауна пруда ботаническаго сада Юрьевскаго Университета“.
2. По геологіи: „Кембрийская система Россіи“.
3. По астрономіи: „Примѣненіе электрическаго фотометра Эльстера и Гейтеля въ астрономіи“.
4. По минералогіи: „О минералахъ группы пироксена и амфибола“.

Пятидесятилѣтіе несмѣняемости судей въ Россійской Имперіи.

П. П. Пусторослева,

доктора уголовного права, ординарнаго профессора Императорскаго Юрьевскаго Университета, бывшаго почетнаго мирового судьи Юрьво-Верроскаго мирового судебнаго округа.

Пятидесятилѣтіе несмѣняемости судей въ Россійской Имперіи.

I. Необходимость самостоятельности суда и обеспечивающей ее несмѣняемости судей.

Ни одинъ культурный народъ не можетъ: ни идти впередъ, ни оставаться на достигнутой высотѣ культуры, если въ его внутренней жизни не будетъ прочно обеспечено господство правового порядка, соответствующаго потребностямъ и условіямъ существованія этого народа.

Для прочнаго обеспечения этого господства необходимо сочетаніе многихъ условій.

Необходимо, чтобы этотъ народъ жилъ въ государствѣ.

Необходимо, чтобы въ этомъ государствѣ прочно существовалъ и правильно дѣйствовалъ цѣлый рядъ законодательныхъ, правительственныхъ и судебныхъ учреждений, устроенныхъ цѣлесообразно, въ надлежащемъ соответствіи съ интересами всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія.

Необходимо, чтобы суды этого государства отправляли уголовное и гражданское правосудіе основательно и правомѣрно и притомъ самостоятельно, т. е. разбирали бы и рѣшали бы уголовныя и гражданскія дѣла, соответственно требованіямъ логики и обстоятельствамъ дѣла, съ полнымъ соблюденіемъ предписаній дѣйствующаго права, и притомъ согласно разумѣнію и совѣсти самихъ судящихъ, безъ всякаго подчиненія внушеніямъ и указаніямъ начальства и какихъ бы то ни было властей и частныхъ лицъ.

Необходимость самостоятельности для уголовныхъ и гражданскихъ судовъ давно уже признана наукой и болѣе или менѣе

признается всѣми судебными законодательствами всѣхъ культурныхъ государствъ.

Но какъ ни нужна самостоятельность суду, тѣмъ не менѣе она не составляетъ постояннаго качества, свойственнаго каждому суду. Напротивъ, она есть у однихъ судовъ и ея нѣтъ у другихъ, и если законодатель дѣйствительно хочетъ, чтобы его суды по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ постоянно отличались самостоятельностью въ отправленіи уголовного и гражданского правосудія, то необходимо долженъ прочно обезпечить ея присутствіе введеніемъ различныхъ обезпечивающихъ ее условій въ самый строй этихъ судовъ и ихъ судебной дѣятельности по этимъ дѣламъ.

Важнѣйшія изъ этихъ условій въ области судоустройства сводятся къ четыремъ.

1-мъ изъ нихъ является надлежащее отдѣленіе судебныхъ функций отъ административныхъ и суда отъ правительства.

2-мъ условіемъ служить высокое правовое положеніе судей, по правамъ и преимуществамъ ихъ службы, въ кругу лицъ, состоящихъ на государственной службѣ.

3-мъ условіемъ выступаетъ хорошее имущественное вознагражденіе судей государствомъ: какъ въ видѣ хорошаго имущественнаго содержанія во время судебской службы, такъ и, по выходѣ въ отставку, въ видѣ хорошей пенсіи за прошлую добросовѣстную долговременную службу.

4-мъ же условіемъ самостоятельности суда является несмѣняемость судей.

Несмѣняемостью судьи¹⁾ называется установленная положительнымъ правомъ неудаимость судьи съ занимаемой имъ судеб-

1) Бентамъ — О судоустройствѣ. Журналъ Министерства Юстиціи. Спб. 1860. Приложение. с. 68—75. — А. М. Филипповъ — Судебная реформа въ Россіи. Спб. 1871. с. 58—91. — Л. — Albert Desjardins. Etudes sur l'inamovibilité de la magistrature. Paris. 1880. Журналъ Гражданскаго и Уголовнаго Права. Спб. 1881. № 3. с. 196—208. — В. Палаузовъ — Судебная реформа во Франціи. Ж. Г. У. П. 1882. № 7. — Д. Тальбергъ — Несмѣняемость судей во Франціи. Юридическій Вѣстникъ. Москва. 1883. № 1. — Д. Г. Тальбергъ — Русское уголовное судопроизводство. Кіевъ. 1889. Т. I. с. 142—154. — И. Я. Фойницкій — Курсъ уголовного судопроизводства. Спб. (1-е изд. 1884). 4-е изд. 1912. Т. I. с. 230—241. — В. К. Случевскій — Учебникъ русскаго уголовного процесса. Спб. (1-е изд. 1891). 4-е изд. 1913. с. 141—144. — В. П. Даневскій — По поводу предстоящей реформы нашего судоустройства. Русская Мысль. Москва. 1896. № 3. с. 16—18.

ской должности въ данной мѣстности, безъ его собственнаго прошенія, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда удаленіе судьи требуется: по приговору уголовного суда, вступившему въ законную силу, или по законно обоснованному опредѣленію суда, вошедшему въ законную силу, или по постановленію закона.

Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что въ кругу судей у каждаго культурнаго народа всегда найдутся люди высокой нравственности, яснаго ума, глубокаго знанія законовъ, неуклонно отправляющіе правосудіе, по разуму, совѣсти и закону, среди всевозможныхъ искушеній жизни, даже въ явный ущербъ своимъ личнымъ успѣхамъ на жизненномъ пути. Но этихъ героевъ правды и права не можетъ быть много.

Не на нихъ долженъ расчитывать предусмотрительный законодатель, опредѣляя устройство своихъ судовъ въ области уголовного и гражданскаго правосудія, но — на обыкновенныхъ среднихъ порядочныхъ людей.

— Б. Чичеринъ — Курсъ государственной науки. Часть III. Москва 1898. с. 143—144; 408—416. — А. В. Завадскій — Несмѣняемость судьи и его независимость. Труды Казанскаго Юрид. Общества. Казань. 1904. — I. В. Михайловскій — Основные принципы организаціи уголовного суда. Томскъ. 1905. с. 102—108; 251—252; 265—266. — M. Malortigue — L'inamovibilité des juges pendant la république de 1848 et le second empire. Paris. 1905. — G. Aubin — Die Entwicklung der richterlichen Unabhängigkeit im neusten deutschen und österreichischen Rechte. Freiburger Abhandlungen aus dem Gebiete des öffentlichen Rechts. Karlsruhe. 1906. Heft 6. — Ch. Carisch — De l'inamovibilité de la magistrature. Paris. 1909. — Н. Н. Полянскій — Уголовный процессъ. Москва. 1911. с. 36—41. — П. И. Люблинскій — Очерки уголовного суда и наказанія въ современной Англии. Спб. 1911. с. 210; 234. — С. И. Викторскій — Русскій уголовный процессъ. Москва. (1-е изд. 1911). 2-е изд. 1912. с. 91—94. — Л. М. Зацевъ — Независимость суда. Журналъ уголовного права и процесса. Спб. 1912. № 3. — Опасности судейской „независимости“. Право. 1913. № 46. Изъ иностр. юрид. жизни. — Начало независимости въ специальныхъ судахъ. Право. 1913. № 48. Изъ иностр. юрид. жизни. — Е. В. Васильковскій — Курсъ гражданскаго процесса. Москва. 1913. Т. I. с. 109—116; 120—137; 228; 233—246. — Н. Н. Розинъ — Уголовное судопроизводство. (1-е изд. Томскъ. 1913). 2-е изд. Спб. 1914. с. 92—100. — П. П. Пусторослевъ — Къ вопросу о несмѣняемости судей. Извлеченіе изъ сообщенія 14 февраля 1914 г. Вѣстникъ Права. Органъ адвокатуры, нотариата, суда. Москва. 1914. № 9. — А. Н. Лазаренко — Очеркъ основныхъ началъ судопроизводства Россіи и главнѣйшихъ западно-европейскихъ государствъ за пятьдесятъ лѣтъ. Судебные Уставы 20 ноября 1864 г. за пятьдесятъ лѣтъ. Петроградъ. 1914. Т. I. с. 401—442; 487.

Эти лица тоже способны къ отправленію уголовнаго и гражданскаго правосудія, съ соблюденіемъ требованій логики, совѣсти и закона, но ихъ способность къ отправленію этого правосудія среди искушеній жизни должна быть заранѣе обезпечена со стороны законодателя введеніемъ различныхъ гарантій, а въ томъ числѣ и прочнымъ установленіемъ надлежащей судейской несмѣняемости. Судья, боящійся потери мѣста, не можетъ быть надежнымъ творцомъ правосудія.

Несмѣняемость судей наиболѣе прочно обезпечиваетъ суду возможность безупречнаго служенія праву и правдѣ, безъ всякаго лицепріятія въ пользу властей и частныхъ лицъ, и составляетъ необходимое условіе правильной организаціи суда.

„Принципъ несмѣняемости судей, по вѣрному замѣчанію Д. Г. Тальберга (Рус. угол. судопроизводство. I. с. 146), имѣетъ міровое значеніе въ томъ смыслѣ, что онъ признанъ законодательствами всего цивилизованнаго міра, независимо отъ формы правленія, существующей въ той или другой странѣ.“

II. Введеніе самостоятельности суда и несмѣняемости судей въ Россіи „Судебными Уставами“ 20 ноября 1864 года.

Самостоятельность суда и несмѣняемость судей¹⁾ признаны нашимъ русскимъ законодательствомъ впервые лишь въ эпоху великихъ реформъ Императора Александра II, освободителя Россіи отъ гибельныхъ оковъ крѣпостнаго строя русской жизни.

1) Филипповъ — Суд. реформа. с. 71—91. — К. Арсеньевъ — Итоги судебной реформы. Вѣстникъ Европы. Спб. 1871. № 6. с. 782—793. — В. Волжинъ — Особые мнѣнія при постановленіи приговоровъ и независимость судей. Ж. Г. У. П. 1884. № 8. — К. Анциферовъ — Къ ученію о несмѣняемости судей по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года. Ж. Г. У. П. 1884. № 9. — Фойницкій — Курсъ. I. с. 233—241. — Я. Городыскій — Законъ 20 мая 1885 года. Ж. Г. У. П. 1885. № 10. — Тальбергъ — Рус. угол. судопроизводство. I. с. 150—154. — Случевскій — Учебникъ. с. 141—144. — Высочайше учрежденная Комиссія для пересмотра законоположеній по судебной части: . . . II. Вступительное сообщеніе Министра Юстиціи. (Н. В. Муравьева). Ж. М. Ю. 1894—1895. № 1. с. 26—29; 33—34. — А. Θ. Кони — Предѣльный возрастъ для судей. Ж. М. Ю. 1894—1895. № 5. — Кони — Судебныя рѣчи. По пересмотру Судебныхъ Уставовъ. VI. О порядкѣ увольненія судей. Спб. 4-е изд. 1905. — Кони — Судебные Уставы. 1864 г. — 20 ноября — 1914 г. Ж. М. Ю. 1914. № 9. с. 20—21. — Кони — Отцы и дѣти судебной реформы. Москва. 1914. с. 122 (Д. Н. Замятинъ); 161, 165—169 (Д. Н. Набоковъ); 2, 5—6, 12 (послѣсловіе). — Даневскій —

Растлѣвающее вліяніе крѣпостного права какъ на крѣпостныхъ людей, такъ и на ихъ собственниковъ и владѣльцевъ въ первой половинѣ XIX вѣка, обезличивающее и обезволивающее господство крѣпостническаго направленія въ самомъ строѣ государственныхъ и сословныхъ учреждений, своекорыстное господство бюрократіи, съ ея широкимъ произволомъ и неуваженіемъ къ закону въ практической жизни, приниженное положеніе суда, не обладающаго: ни самостоятельностью, ни знаніемъ законовъ, ни уваженіемъ къ закону, насквозь пропитаннаго корыстолюбіемъ, взяточничествомъ и угодливостью передъ своимъ начальствомъ, посторонними властями и даже частными сильными и богатыми людьми, невѣжество и казнокрадство, очень распространенное среди чиновъ разныхъ вѣдомствъ, сильно расшатали къ пятиде-

По поводу предстоящей реформы. Рус. Мысль. 1896. № 3. с. 16—18. — М. В. Духовской — Русскій уголовный процессъ. Москва. (1-е изд. 1897). 5-е посмертное изд. 1910. с. 38—43. — Чичеринъ — Курсъ госуд. науки. III. с. 143—144; 408—409. — Завадскій — Несмѣяемость судьи. — Михайловскій — Основные принципы организациі уголов. суда. с. 102—108; 251—252; 265—266. — С. Н. Трегубовъ — Самостоятельность суда. Ж. М. Ю. 1905. № 5. с. 1—5; 7—11. — Г. Скарятинъ — Политика и законъ. Право. 1907. № 14. — П. П. Пусторослевъ — Изъ лекцій русскаго уголовно-судебнаго права. Вып. I. Юрьевъ. 1909. с. 34; 36—37; 46; 89—90. — Пусторослевъ — Русское уголовно-судебное право. Вып. I. 2-е изд. Юрьевъ. 1914. с. 26; 28—29; 42; 82—83. — Пусторослевъ — Къ вопросу о несмѣяемости судей. Извлеченіе изъ сообщенія. Вѣстникъ Права. Органъ адвокатуры и т. д. 1914. № 9. — М. П. Чубинскій — Судьба судебной реформы въ послѣдней трети XIX вѣка. Напечатано 2 раза: въ 1-й разъ — въ изданіи Т-ва Бр. А. и И. Гранатъ и К^о.: „Исторія Россіи въ XIX вѣкѣ“. Москва, безъ обозначенія года, Т. VI (повидимому въ 1910 г.), а во 2-й разъ — въ книгѣ Чубинскаго: „Статьи и рѣчи по вопросамъ уголовного права и процесса“, Т. II, (1906—1911 г.г.), Спб. 1912, с. 230—232. — В. Трапезниковъ — По поводу несмѣяемости судей. Право. 1911. № 2. — Полянскій — Угол. процессъ. с. 39—41. — Викторскій — Рус. угол. процессъ. с. 91—94. — *** — Записки судьи. 3-е изд. Спб. 1912. с. 45—47; 53—54. — Мешог — Автономія судебныхъ коллегій и урочное положеніе для судебныхъ работъ. Право. 1912. № 6. — Право. 1912. № 20. Хроника. — С. А. Андреевскій — Будущія задачи суда. Рус. Мысль. 1912. № 4. с. 3—5; 18—19. — Зайцевъ — Независимость суда. Ж. У. П. П. 1912. № 3. с. 123—126. — М. А. Горановскій — О правѣ Государственной Думы предъявлять запросы по дѣламъ судебного вѣдомства, съ точки зрѣнія самостоятельности суда и независимости судей. Гродна. 1913. — Розинъ — Угол. судопроизводство. с. 99—100. — Розинъ — Уставъ уголовного судопроизводства за 50 лѣтъ. Ж. М. Ю. 1914. № 9.

сятымъ годамъ прошлаго вѣка внутреннюю крѣпость Россіи, подорвали внутреннія силы и могущество русскаго народа и государства.

Въ 1853 г. вспыхнула крымская война и, несмотря на геройскую храбрость и стойкость нашихъ моряковъ-черноморцевъ и войскъ, кончилась въ 1856 г. тяжкимъ пораженіемъ Россіи.

Пришлось глубоко подумать о возстановленіи силъ и могущества русскаго народа и государства.

А это привело къ критикѣ внутренняго состоянія Россіи и признанію необходимости реформъ.

Тутъ и обнаружилось, съ полнѣйшей ясностью, что въ нашихъ вліятельныхъ кругахъ, правительственномъ и дворянскомъ, есть двѣ группы: большинство и меньшинство.

Ни одна изъ нихъ не была организована въ одно цѣлое и не имѣла руководящаго органа. Но однородность взглядовъ и стремленій по многимъ животрепещущимъ вопросамъ во многихъ главныхъ существенныхъ чертахъ, несмотря на сильныя различія въ частностяхъ и даже иногда въ нѣкоторыхъ существенныхъ пунктахъ, болѣе или менѣе объединяла людей одного направленія въ одну группу, побуждала ихъ дѣйствовать въ одномъ направленіи.

с. 124. — Право. 1913. № 25. Хроника. — С. В. Познышевъ — Элементарный учебникъ русскаго уголовного процесса. Москва. 1913. с. 145—146. — Васильковскій — Курсъ гражд. процесса. I. с. 113; 120—122; 131—136; 228; 233—236; 240—246. — Вѣстникъ Права. Органъ. 1914. № 26. Хроника. Тифлисъ. — И. Г. Щегловитовъ — Памяти Михаила Григорьевича Акимова. Ж. М. Ю. 1914. № 7. с. 5. — И. Г. Щегловитовъ — Вліяніе иностранныхъ законодательствъ на составленіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года. Суд. Уставы за 50 лѣтъ. Т. I. с. 252—253; 265—266; 284—285. — И. А. Блиновъ — Ходъ судебной реформы 1864 года. Суд. Уставы за 50 лѣтъ. I. с. 113; 118—119; 135—136; 190. — А. Н. Лазаренко — Очеркъ основныхъ началъ судоустройства Россіи и главнѣйшихъ западно-европейскихъ государствъ за пятьдесятъ лѣтъ. Суд. Уставы за 50 лѣтъ. I. с. 401—410; 412—422; 427—429; 432—433; 435—436; 439—442; 487. — Б. Л. Бразоль — Слѣдственная часть. Суд. Уставы за 50 лѣтъ. II. с. 73; 83—88; 95; 101—109; 114. — Бар. А. Э. Нольде — Отношеніе между судебной и административной властями и судьба основныхъ началъ Судебныхъ Уставовъ въ позднѣйшемъ законодательствѣ. Суд. Уставы за 50 лѣтъ. II. с. 614—617; 627—656; 683—706. — Д. В. Гессенъ — Судебные Уставы въ официальномъ освѣщеніи. Право. 1914. № 52. с. 3623—3624; 3626. — В. С. Малченко — Пятидесятилѣтіе судебной реформы. Юрид. Вѣстникъ. 1914. Кн. VII—VIII (III—IV). — Г. Н. Штильманъ — Созданіе судебной власти. 50-лѣтіе Уставовъ 20 ноября 1864 г. Рус. Мысль. Москва и Петроградъ. 1914. № 12. с. 157—165.

Группа большинства состояла главнымъ образомъ изъ большинства должностныхъ лицъ, находившихся въ разныхъ вѣдомствахъ на государственной службѣ, и изъ большинства дворянъ.

Эта группа стояла за частичныя улучшения стараго строя. Рекомендовалась не отмѣна крѣпостного права, но лишь нѣкоторое смягченіе его тяжести и ограниченіе злоупотребленій имъ. Отстаивалось сохраненіе господства сильной административной власти и допускалось введеніе лишь нѣкоторыхъ мѣръ къ ограниченію ея произвола и согласованію ея дѣятельности съ закономъ. Предлагалось и улучшение суда и правосудія, но только безъ обращенія судовъ въ неприступныя крѣпости непреклоннаго закона.

Въ рядахъ меньшинства стояли люди разныхъ положеній. Тутъ были: и нѣкоторыя высокопоставленныя лица, и нѣкоторыя должностныя лица разныхъ вѣдомствъ, а главнымъ образомъ меньшинство русскаго дворянства, съ выдающимися дворянами тверской губерніи въ первыхъ рядахъ.

Группа меньшинства сильно чувствовала и ясно сознавала глубокія язвы русской жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ правильно понимала, что единственнымъ средствомъ къ прочному возстановленію силъ и могущества русскаго народа и государства является раскрѣпощеніе Россіи въ широкомъ смыслѣ этого слова путемъ коренныхъ реформъ.

Государь Императоръ Александръ II, вступивъ на престолъ 19 февраля 1855 г., черезъ нѣсколько времени сталъ на сторону меньшинства и, при постоянной упорной борьбѣ большинства съ меньшинствомъ, произвелъ рядъ коренныхъ реформъ, обеспечившихъ своимъ совокупнымъ дѣйствіемъ быстрое возстановленіе и дальнѣйшее развитіе силъ и могущества русскаго народа и государства.

Такъ, 19 февраля 1861 г. была произведена отмѣна крѣпостного права и узаконено надѣленіе освобожденныхъ крестьянъ землею, выкупаемой ими у ея собственниковъ и владѣльцевъ, съ финансовой помощью государства.

Законъ 17 апрѣля 1863 г. отмѣнилъ одни изъ тѣлесныхъ наказаній и сильно сократилъ примѣненіе другихъ.

Закономъ 18 іюня 1863 г. произведено преобразование университетовъ съ надѣленіемъ ихъ самоуправленіемъ.

1 января 1864 г. учреждено земское самоуправленіе.

20 ноября 1864 г. Высочайше утверждены Судебные Уставы. Они содержали въ себѣ четыре законодательныхъ памятника: 1)

„Учрежденіе Судебныхъ Установленій“, 2) „Уставъ Уголовнаго Судопроизводства“, 3) „Уставъ Гражданскаго Судопроизводства“ и 4) „Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями“.

6 апрѣля 1865 г. было произведено преобразование цензуры.

А 16 июня 1870 г. учреждено городское самоуправленіе.

Эти реформы выработывались при постоянной упорной борьбѣ большинства съ прогрессивнымъ меньшинствомъ и, по волѣ Государя Императора Александра II, были произведены въ широкихъ размѣрахъ, согласно взглядамъ передового меньшинства, но съ различными компромиссами въ духѣ большинства.

Однимъ изъ лучшихъ произведеній этой кипучей плодотворной творческой дѣятельности были Судебные Уставы 20 ноября 1864 г.

Они не только составляли громадный шагъ впередъ сравнительно съ нашими прежними уголовно-судебными и гражданско-судебными законами, но стояли и до сихъ поръ стоять во многихъ отношеніяхъ на уровнѣ требованій науки, въ ряду передовыхъ судебныхъ законодательствъ культурнаго міра, и представляютъ собою великое произведеніе русскаго творчества въ области права. Мы имѣемъ полное право гордиться нашими Судебными Устами 1864 года, какъ гордимся великими произведеніями нашей науки, нашей музыки, нашей изящной литературы.

Объ утвержденіи Судебныхъ Уставовъ былъ изданъ Высочайшій указъ 20 ноября 1864 года¹⁾. Въ этомъ указѣ въ краткихъ, но сильныхъ словахъ была указана цѣль судебныхъ преобразованій и вмѣстѣ съ тѣмъ ярко отмѣчена необходимость самостоятельности суда.

„Разсмотрѣвъ сіи проекты, сказалъ Государь Императоръ Александръ II въ этомъ указѣ, Мы находимъ, что они вполнѣ соответствуютъ желанію Нашему водворить въ Россіи судъ скорый, правый, милостивый и равный для всѣхъ подданныхъ Нашихъ, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить въ народѣ Нашемъ то уваженіе къ закону, безъ коего невозможно общественное благосостояніе и которое должно быть постояннымъ руководителемъ дѣйствій всѣхъ и каждаго, отъ высшаго до нисшаго“.

Судебнымъ Устамъ 20 ноября 1864 г. и положеннымъ въ

1) Полное Собраніе Законовъ Рос. Имперіи. Собраніе 2-е. Т. XXXIX. 2. № 41473.

ихъ основаніе „Основнымъ положеніямъ преобразования судебной части въ Россіи“, Высочайше утвержденнымъ 29 сентября 1862 г., мы обязаны введеніемъ самостоятельности суда и несмѣняемости судей въ наше общее уголовно-судебное и гражданско-судебное законодательство.

Основныя положенія преобразования судебной части въ Россіи ни разу не употребили выраженія: „самостоятельность суда“. За то они сдѣлали по судоустройству такія постановленія, въ которыхъ совершенно ясно проведенъ принципъ самостоятельности суда, и этимъ путемъ несомнѣнно, хотя и косвенно, провели этотъ принципъ въ нашемъ общемъ судебномъ законодательствѣ [П. С. З. (с. 2). Т. XXXVII. 2. № 38761. Выс. утв. основ. положенія преобразования суд. части въ Россіи. Часть I. Судоустройство. ст. 1; 2; 67].

Такъ, 1-я статья судоустройства въ этихъ основныхъ положеніяхъ постановляетъ, что „власть судебная отдѣляется отъ исполнительной, административной и законодательной“.

2-я статья говоритъ, что „власть судебная принадлежитъ: Мировымъ Судьямъ, ихъ Съѣздамъ, Судамъ Окружнымъ, Судебнымъ Палатамъ и Правительствующему Сенату (въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда)“.

67-я же статья постановляетъ, что „предсѣдатели и члены судебныхъ мѣстъ не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую, безъ ихъ согласія. Они не могутъ также быть удаляемы отъ должности иначе, какъ съ преданіемъ суду, или отрѣшаемы отъ должности иначе, какъ по суду“.

Составители проектовъ „Судебныхъ Уставовъ“ прямо и вѣско отмѣтили необходимость самостоятельности суда. По ихъ убѣжденію, „самостоятельность суда и независимость судьи“ составляютъ „главныя условія правильнаго судоустройства“, безъ нихъ, „собственно не можетъ быть суда въ настоящемъ значеніи этого слова“¹⁾. „Самостоятельность судей, избранныхъ съ осмотрительностью“, говорятъ составители этихъ проектовъ (Суд. Уставы. Ч. III. с. 169), „есть, безъ всякаго сомнѣнія, одно изъ надежныхъ ручательствъ въ правильномъ совершеніи правосудія, а потому

1) Судебные уставы 20 ноября 1864 года, съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, изданные государственною канцеляріею. Второе дополненное изданіе. Спб. 1867. Часть III. Учрежденіе судебныхъ установленій. с. 177.

и одно изъ главныхъ условий хорошаго судоустройства. Дѣла судебного вѣдомства касаются важнѣйшихъ интересовъ частныхъ лицъ : ихъ гражданской жизни, чести и достоянія ; въ дѣлахъ этого рода могутъ быть нерѣдко заинтересованы, или непосредственно, или въ качествѣ покровителей подсудимыхъ и тяжущихся, лица, сильныя по своему положенію въ обществѣ : поэтому, судьи должны быть поставлены въ положеніе сколь возможно болѣе независимое“.

Признавъ самостоятельность суда однимъ изъ главныхъ условий правильнаго судоустройства, составители проектовъ „Судебныхъ Уставовъ“ дѣйствительно провели принципъ самостоятельности суда въ сильной степени въ самихъ постановленіяхъ проектовъ : „Учрежденія Судебныхъ Установленій“, „Устава Уголовнаго Судопроизводства“ и „Устава Гражданскаго Судопроизводства“.

Проекты „Судебныхъ Уставовъ“, по разсмотрѣніи ихъ, нѣкоторомъ исправленіи и окончательномъ одобреніи Государственнымъ Совѣтомъ, получили Высочайшее утвержденіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и проектированныя постановленія „Учрежденія Судебныхъ Установленій“ (ст. 72 ; 226—231 ; 243 ; 249 ; 295 ; 296), „Устава Уголовнаго Судопроизводства“ (12 ; 13 ; 119 ; 766 ; 804) и „Устава Гражданскаго Судопроизводства“ (9 ; 10 ; 129 ; 130 ; 693), проводящія принципъ самостоятельности суда, стали закономъ.

Высочайшій же указъ 20 ноября 1864 г. объ утвержденіи Судебныхъ Уставовъ прямо и ярко отмѣтилъ необходимость самостоятельности суда.

Признавая несомнѣнно, хотя и косвенно, безъ прямого наименованія, необходимость самостоятельности суда, какъ основныя положенія преобразованія судебной части въ Россіи 29 сентября 1862 г., такъ и Судебные Уставы 20 ноября 1864 г. провели и необходимую гарантію этой самостоятельности, несмѣняемость судей, хотя и ни разу не употребили выраженія : „несмѣняемость судей“.

III. Несмѣняемость судей въ Россійской Имперіи, по „Учрежденію Судебныхъ Установленій“ 20 ноября 1864 года.

Въ нашемъ законодательствѣ до 1898 г. нѣтъ выраженія : „несмѣняемость судей“.

Этотъ терминъ встрѣчается въ нашей законодательной терминологіи только одинъ разъ въ 1898 г. и притомъ только въ заглавіи одного закона, имѣющаго мѣстное значеніе. Этимъ закономъ является Высочайше утвержденное мнѣніе Государствен-

наго Совѣта 16 февраля 1898 г. „объ отмѣнѣ ограниченій начала несмѣняемости Судей въ Закавказьѣ и Привислинскомъ краѣ“ [П. С. З. (с. 3). Т. XVIII. 1. № 15089].

Въ законодательныхъ постановленіяхъ позже закона 16 февраля 1898 г. этого термина также не имѣется.

Тѣмъ не менѣе, принципъ несмѣняемости судей, несомнѣнно, признается въ нашихъ общихъ уголовно-судебныхъ и гражданско-судебныхъ законахъ съ 1862 г. и проводится съ тѣхъ поръ въ разные времена въ различномъ объемѣ, а излагается въ описательныхъ выраженіяхъ.

Несмѣняемость судей, хотя и безъ употребленія этого термина, узаконена у насъ впервые извѣстной 67-й статьей „Основныхъ положеній преобразования судебной части въ Россіи“, по судоустройству, Высочайше утвержденныхъ 29 сентября 1862 г. (выше с. 11).

Судебные Уставы 1864 г.¹⁾, въ свою очередь, въ описательныхъ выраженіяхъ, широко провели, въ видѣ общаго правила, принципъ судейской несмѣняемости, осторожно допустивъ изъ него нѣкоторыя, большею частью, точно опредѣленные исключенія и обезпечили его осуществленіе въ судахъ, устроенныхъ по этимъ Уставамъ, насколько могли.

Такъ, по Учрежденію Судебныхъ Установленій 1864 г., вводятся мировые судьи: участковые (ст. 15) и почетные (16).

По общему правилу, мировые судьи избираются уѣздными или даже губернскими земскими собраніями (24; 32—34), а въ столицахъ городскими думами (40) на три года (23) и представляются „на утвержденіе перваго департамента правительствующаго сената“ (37).

Въ видѣ исключенія, „за недостаткомъ лицъ, которыя могли бы быть избраны въ участковые мировые судьи“ уѣздными или губернскими земскими собраніями (33—34) „недостающее число судей назначается, до слѣдующихъ выборовъ, первымъ департаментомъ сената, по представленію министра юстиціи“ (38). Эти участковые назначенные мировые судьи могутъ быть увольняемы отъ службы назначившею ихъ властью (226).

„По окончаніи выборовъ, наличные мировые судьи, какъ почетные, такъ и участковые: 1) распредѣляютъ между участко-

1) Судебные уставы 20 ноября 1864 года, съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны. 2-е изд. Ч. III. Учрежденіе суд. уст.

выми мировыми судьями мировые участки; 2) избираютъ изъ среды себя предсѣдателя мирового съѣзда (ст. 17)“ (35).

„Мировые судьи, въ продолженіе установленнаго для нихъ выборнаго срока, не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, кромѣ случаевъ, означенныхъ въ статьяхъ 228—230, 295 и 296-й настоящаго учрежденія, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ согласія. Временное устраненіе отъ должности допускается только въ случаѣ преданія ихъ суду, а совершенному удаленію или отрѣшенію отъ должности они подвергаются не иначе, какъ по приговорамъ уголовного суда“ (72).

То же общее правило несмѣняемости, но уже безъ ограниченія трехлѣтнимъ срокомъ, съ тѣми же исключеніями, повторено и по отношенію къ „предсѣдателямъ, товарищамъ предсѣдателей и членамъ“ общихъ „судебныхъ мѣстъ“ (243).

Подъ этими лицами разумѣются: 1) „предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены окружныхъ судовъ, въ томъ числѣ и судебные слѣдователи, а также старшіе предсѣдатели, предсѣдатели департаментовъ и члены судебныхъ палатъ“, назначаемые „Высочайшею властію, по представленіямъ министра юстиціи“ [212; 79; 226], и 2) „сенаторы кассационныхъ департаментовъ сената и первоприсутствующіе какъ сихъ департаментовъ, такъ и общаго оныхъ собранія“, назначаемые „Высочайшими именными указами, по непосредственному усмотрѣнію Императорскаго Величества“ [216; 226].

Для судебныхъ же слѣдователей сдѣлано еще особое исключеніе изъ общаго правила (227).

Установивъ общее правило судейской несмѣняемости, Учрежденіе Суд. Уст. 1864 г. установило изъ этого правила и нѣсколько исключеній (72; 227—230; 243; 295; 296).

Стремясь же не подорвать общаго правила исключеніями и, по возможности, устранить злоупотребленіе ими, Учрежденіе Суд. Уст. выбрало эти исключенія съ большою осторожностью и постановило, что они имѣютъ мѣсто только при наличности законныхъ поводовъ, а эти поводы опредѣлило, по содержанію, съ достаточной ясностью (72; 228; 229; 243; 293; 295; 296), за исключеніемъ одного. Этимъ недостаточно опредѣленнымъ поводомъ является крайняя необходимость въ переводѣ судебного слѣдователя, безъ прошенія, изъ одного участка въ другой въ округѣ того же самаго окружнаго суда (227).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, зная, что прекрасныя предписанія закона

могутъ оставаться мертвой буквой или подвергаться даже искаженіямъ, при примѣненіи ихъ на дѣлѣ, Учрежденіе Суд. Уст. позаботилось и томъ, чтобы ввѣрить право устраненія и ограниченія или, короче сказать, право отмѣны судейской несмѣняемости въ исключительныхъ случаяхъ, по отношенію къ отдѣльнымъ должностнымъ лицамъ судейскаго званія, только по законнымъ поводамъ, лишь такимъ судебнымъ учрежденіямъ, отъ которыхъ ожидало основательнаго и правомѣрнаго рѣшенія вопроса объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости на практикѣ.

Такъ, отнятіе судейской несмѣняемости у должностнаго лица судейскаго званія за учиненіе преступленія, обложеннаго, по уложенію о наказаніяхъ, отрѣшеніемъ отъ должности, или исключеніемъ изъ службы, или какимъ-нибудь другимъ наказаніемъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или съ лишеніемъ всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, было ввѣрено уголовному суду (72; 243; 295).

Отнятіе судейской несмѣняемости у должностныхъ лицъ судейскаго званія, при другихъ законныхъ поводахъ, было предоставлено: въ однихъ случаяхъ — общему собранію отдѣлений окружнаго суда, съ утвержденія министра юстиціи (227), въ другихъ — общему собранію окружнаго суда и общему собранію судебной палаты, по принадлежности (228—231), а главнымъ образомъ — общему собранію кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената (72; 231; 243; 293; 295; 296).

Увольненіе должностныхъ лицъ судейскаго званія, безъ прошенія, отъ судейскихъ должностей Государемъ Императоромъ не соответствуетъ постановленіямъ Судебныхъ Уставовъ.

Въ этомъ смыслѣ понялъ эти постановленія и министръ юстиціи, Дмитрій Николаевичъ Замятинъ (1862—1867), при которомъ они вырабатывались и впервые вводились въ дѣйствіе.

Правильность этого пониманія угодно было подтвердить Своимъ образомъ дѣйствій и Государю Императору Александру II.

По свидѣтельству А. Н. Куломзина¹⁾, „Государю было доложено объ участіи одного изъ кассационныхъ сенаторовъ въ бурныхъ засѣданіяхъ Петроградскаго земства, когда, подъ предлогомъ вопроса о жалобѣ Сенату на Министра Внутреннихъ Дѣлъ по поводу оставленія имъ безъ послѣдствій 12 изъ 26 ходатайствъ

1) Куломзинъ — Д. Н. Замятинъ. Ж. М. Ю. 1914. № 9. с. 330.
— Ч у б и н с к і й — Судьба судебной реформы. Статьи и рѣчи. Т. II. с. 207.

земства, собственно обсуждалось оставленіе безъ послѣдствій ходатайства земства, постановленнаго въ предшествовавшую сессію, о созывѣ центрального земскаго собранія. Государь гнѣвно потребовалъ у Замятина на докладѣ увольненія Любоцинскаго изъ Сената. Замятинъ доложилъ, что по новымъ судебнымъ учрежденіямъ члены суда пользуются правомъ несмѣняемости: „Но не для Меня“, — воскликнулъ Государь. Указъ объ увольненіи сенатора былъ Государю вслѣдъ за симъ доставленъ, но былъ возвращенъ неподписаннымъ“.

Законные поводы къ устраненію или ограниченію, а короче сказать, къ отмѣнѣ судейской несмѣняемости по отношенію къ отдѣльнымъ должностнымъ лицамъ судейскаго званія раздѣляются, по Учрежденію Суд. Уст. 1864 г., на двѣ категоріи: на обязательныя и относительныя.

Къ I-й категоріи принадлежатъ тѣ законные поводы, при наличности каждаго изъ которыхъ компетентное судебное учрежденіе обязательно должно устранить или ограничить судейскую несмѣняемость пользующагося ею лица.

Обязательныхъ законныхъ поводовъ предусмотрено два.

1-мъ изъ нихъ служитъ неявка лица, опредѣленнаго къ судейской должности, на службу въ законный срокъ, безъ особо уважительной причины (224; 228). „Лица, опредѣленные къ судебнымъ должностямъ, но неявившіяся на службу въ сроки, установленныя выше въ статьѣ 224-й безъ особо уважительныхъ причинъ“, постановляетъ 228-я статья Учрежденія Суд. Уст. 1864 г., „признаются отказавшимися отъ принятія должности и увольняются отъ оной, по предварительномъ обсужденіи причинъ неявки въ общемъ собраніи суда, въ который сіи лица были назначены“.

Опредѣленіе общаго собранія окружнаго суда или судебной палаты, по принадлежности, объ отсутствіи особо уважительной причины для неявки лица судейскаго званія ко вступленію въ судейскую должность должно быть объявлено этому лицу и въ теченіе двухъ недѣль со времени объявленія можетъ быть обжаловано этимъ лицомъ.

Жалоба, поданная въ законный двухнедѣльный срокъ, подлежитъ „разсмотрѣнію высшаго суда, также въ общемъ его собраніи“ (231; 228).

2-мъ обязательнымъ законнымъ поводомъ къ устраненію судейской несмѣняемости выступаетъ обращеніе уголовно-судебнаго приговора къ исполненію въ томъ случаѣ, когда этотъ приговоръ

постановленъ компетентнымъ уголовнымъ судомъ и присуждаетъ виновное лицо судейскаго званія за уголовное правонарушеше къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, или съ лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично или по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, или къ исключенію изъ службы, или къ отрѣшенію отъ должности.

Этотъ законный поводъ былъ отмѣченъ Учрежденіемъ Суд. Уст. только въ нѣкоторыхъ общихъ чертахъ (72; 243; 295). Точное же содержаніе этого повода могло быть опредѣлено только путемъ сопоставленія постановленій Учрежденія Суд. Уст. (72; 243; 295) съ постановленіями Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, по изданію 1857 г. (ст. 19; 24—25; 29—32; 34 отд. I—IV; 47; 50; 51; 54; 69 п. 1—2).

Во II-ю категорію входятъ тѣ законные поводы, при наличности каждаго изъ которыхъ компетентное судебное учрежденіе имѣетъ не обязанность, но только право устранить или ограничить, по своему усмотрѣнію, судейскую несмѣняемость обладателя судейской должности.

Этихъ факультативныхъ, относительныхъ законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ судейской несмѣняемости установлено Учрежденіемъ Суд. Уст. 1864 г. шесть.

1-мъ изъ этихъ относительныхъ законныхъ поводовъ является крайняя необходимость въ переводѣ судебного слѣдователя изъ одного участка въ другой въ судебномъ округѣ того окружнаго суда, при которомъ состоитъ этотъ слѣдователь.

Но и въ этомъ случаѣ судебные слѣдователи могутъ быть переводимы изъ одного участка въ другой „не иначе, какъ постановленіями общаго собранія отдѣленій окружнаго суда, состоявшимися по предложеніямъ прокурора сего суда, утвержденными министромъ юстиціи“ (Уч. 227).

2-мъ относительнымъ законнымъ поводомъ къ устраненію судейской несмѣняемости выступаетъ неявка лица, уже вступившаго въ судейскую должность, на службу, въ продолженіе одного года и болѣе, чѣмъ двухъ недѣль, „со времени приключившейся тяжкой болѣзни, недозволяющей... вовсе являться на службу“, если это лицо, по истеченіи года неявки, уже получило письменное напоминаніе со стороны предсѣдателя соответствующаго суда объ „обязанности оставить службу“ (229).

Если въ теченіе двухъ недѣль, по полученіи этого напоми-

нанія, это лицо не подастъ просьбы объ увольненіи отъ службы; то „можетъ быть уволено отъ службы безъ прошенія“ (229).

„Если въ продолженіе одного года со времени приключившейся тяжкой болѣзни, недозволяющей должностному лицу судебного вѣдомства вовсе являться на службу“, говоритъ 229-я статья Учрежденія Суд. Уст., „лицо это не подастъ просьбы объ увольненіи отъ службы, то предсѣдатель судебного мѣста, а въ отношеніи чиновъ прокурорскаго надзора прокуроръ судебной палаты или министръ юстиціи, напоминають ему письменно о обязанности оставить службу. Когда же въ теченіе слѣдующихъ за тѣмъ двухъ недѣль означенная просьба не будетъ подана, въ такомъ случаѣ должностное лицо можетъ быть уволено отъ службы безъ прошенія“.

Представленіе объ увольненіи этого лица отъ службы „можетъ быть сдѣлано не иначе, какъ по опредѣленію общаго собранія того судебного мѣста, при коемъ сіе лицо состоитъ; опредѣленіе о томъ постановляется по истребованіи объясненій отъ этого лица и по выслушаніи заключенія прокурора“ (230).

Это опредѣленіе общаго собранія окружнаго суда или судебной палаты должно быть объявлено соответствующему должностному лицу судебного вѣдомства и въ теченіе двухъ недѣль со времени объявленія можетъ быть обжаловано этимъ лицомъ.

Жалоба, поданная въ законный двухнедѣльный срокъ, подлежитъ „разсмотрѣнію высшаго суда, также въ общемъ его собраніи“ (231; 229—230).

3-мъ относительнымъ законнымъ поводомъ къ ограниченію судейской несмѣняемости является преданіе лица, облеченнаго судейской должностью, уголовному суду за уголовное правонарушеніе (72; 243).

При этомъ считается уголовнымъ и четвертое дисциплинарное правонарушеніе, заслуживающее предостереженія, учиненное тѣмъ же самымъ лицомъ въ теченіе одного года, со времени перваго изъ трехъ предостереженій, уже полученныхъ за предшествующіе дисциплинарныя проступки, но считается уголовнымъ только въ томъ случаѣ, когда общее собраніе кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, по своему усмотрѣнію, признаетъ „нужнымъ предать виновнаго уголовному суду“ (293).

Преданіе уголовному суду за уголовное правонарушеніе, предусмотрѣнное общимъ уголовнымъ закономъ, производится

компетентнымъ уголовнымъ судомъ и удостовѣряется опредѣленіемъ этого суда (72; 243).

Преданіе же уголовному суду за четвертое дисциплинарное правонарушеніе, признаваемое, въ видѣ исключенія, по постановленію 293-й статьи Учрежденія Суд. Уст., уголовнымъ, совершается общимъ собраніемъ кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената и удостовѣряется опредѣленіемъ этого собранія.

Преданіе уголовному суду влечетъ для лица, облеченнаго судейской должностію, только временное устраненіе судейской несмѣняемости и только временное устраненіе отъ должности. Если это лицо будетъ оправдано компетентнымъ уголовнымъ судомъ, и приговоръ этого суда войдетъ въ законную силу; въ такомъ случаѣ устраненіе судейской несмѣняемости по отношенію къ оправданному прекратится, и онъ вступитъ въ свою прежнюю судейскую должность (72; 243).

4-мъ относительнымъ законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ судейской несмѣняемости служитъ обращеніе уголовно-судебнаго приговора къ исполненію въ томъ случаѣ, когда этотъ приговоръ постановленъ компетентнымъ уголовнымъ судомъ и присуждаетъ виновное лицо судейскаго званія за уголовное правонарушеніе „къ какому либо взысканію или наказанію, хотя бы не соединенному съ потерей права на службу“ (295).

5-мъ относительнымъ законнымъ поводомъ къ устраненію судейской несмѣняемости является подвергнутіе лица судейскаго званія „личному задержанію за долги“ (296; 295).

6-мъ же относительнымъ законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ судейской несмѣняемости выступаетъ объявленіе лица судейскаго званія несостоятельнымъ должникомъ (296; 295).

Каждое изъ трехъ послѣднихъ обстоятельствъ передается на обсужденіе общаго собранія кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената. Это общее собраніе, истребовавъ объясненіе отъ соотвѣтствующаго лица судейскаго званія, „можетъ, смотря по обстоятельствамъ, постановитъ объ удаленіи его отъ должности“ (295; 296).

Вотъ постановленія Учрежденія Суд. Уст. 1864 г. о судейской несмѣняемости, входящія вмѣстѣ съ этимъ Учрежденіемъ въ Судебные Уставы 20 ноября 1864 г.

Въ этомъ видѣ эти постановленія и стали вводиться въ дѣйствіе, съ 1866 г., вмѣстѣ со введеніемъ Судебныхъ Уставовъ въ полномъ объемѣ.

Такъ, 17 апрѣля 1866 года министромъ юстиціи Д. Н. Замятинымъ¹⁾, горячимъ сторонникомъ и твердымъ защитникомъ Судебныхъ Уставовъ, были открыты въ Петербургѣ два кассационныхъ департамента правительствующаго сената: одинъ — для уголовныхъ, другой — для гражданскихъ дѣлъ и общія судебныя установленія С.-Петербургской губерніи, а 23 апрѣля — общія судебныя установленія Московской губерніи [П. С. З. (с. 2). Т. ХLI. 1. № 43130. Именной указъ 19 марта 1866 г.]

Тѣмъ же указомъ предписано ввести Судебные Уставы въ полномъ объемѣ 17 мая 1866 г. въ Петербургской и Московской губерніяхъ. Введеніе же этихъ Уставовъ въ полномъ объемѣ въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ, распределенныхъ между петербургской и московской судебными палатами, было назначено на 15 ноября и 15 декабря того же года [(с. 2). Т. ХLI. 2. № 43696. Им. ук. 2 окт. 1866 г.]

Въ теченіе 1867 г. введены Судебные Уставы въ полномъ объемѣ въ округѣ харьковской судебной палаты [(с. 2). Т. ХLIИ. 1. № 44094. Им. ук. 10 янв. 1867 г. 1].

Закономъ 11 декабря 1867 года петербургской городской думѣ предоставлено право, въ случаѣ надобности, сверхъ участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей, избирать еще и добавочныхъ мировыхъ судей въ нужномъ, по ея усмотрѣнію, числѣ [(с. 2). Т. ХLIИ. 2. № 45278. Выс. утв. мнѣніе Гос. Совѣта. I. 1—2].

То же право дано закономъ 1 іюня 1870 года московской и одесской городскимъ думами [(с. 2). Т. ХLIV. 1. № 48452. Мнѣніе], закономъ 1 декабря 1881 г. — казанскому уѣздному земскому собранію [(с. 3). Т. I. № 542. Мнѣніе. 1], а закономъ 30 марта 1882 г. — земскимъ собраніямъ пяти сѣверо-восточныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи: Велико-Устюжскому, Никольскому, Яренскому, Сольвычегодскому и Устьсысольскому [(с. 3). Т. II. № 770. Мнѣніе I; III ст. 6; 8].

Именнымъ указомъ 30 іюня 1868 года Государю Императору Александру II угодно было объявить съ высоты Престола, что новые введенные суды доказали на дѣлѣ свои достоинства и заслужили общее довѣріе [(с. 2). Т. ХLIИ. 1. № 46061].

„Судебныя установленія, образованныя на основаніи утвер-

1) Г. Джаншиевъ — Страница изъ исторіи судебной реформы Д. Н. Замятинъ. Москва. 1883. — Кони — Отцы и дѣти судебной реформы. с. 119—144 (Д. Н. Замятинъ). — Куломзинъ — Д. Н. Замятинъ. Ж. М. Ю. 1914. № 9.

жденныхъ Нами, 20 Ноября 1864 года (41473), Уставовъ, въ округахъ С.-Петербургской, Московской и Харьковской Судебныхъ Палатъ“, говорить Государь Императоръ въ этомъ указѣ, „оправдали Наши ожиданія, доставивъ народу скорый, правильный и пользующійся общимъ довѣріемъ судъ“.

Въ виду этого, „желая въ ближайшемъ времени распространить благотворное дѣйствіе новаго порядка судопроизводства и на прочія части Нашей Имперіи повелѣваемъ: приступить“ . . . „нынѣ же ко введенію мировыхъ судебныхъ установленій во всѣхъ губерніяхъ, на кои дѣйствіе Уставовъ 20 Ноября 1864 года еще не распространяется, но гдѣ образованы земскія учрежденія на основаніи утвержденного Нами 1 января 1864 года Положенія (40457), именно въ губерніяхъ: Вятской, Казанской, Костромской, Олонецкой, Пензенской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Смоленской, Тамбовской (за исключеніемъ вошедшихъ уже въ составъ Харьковскаго округа уѣздовъ: Липецкаго, Лебедянскаго и Усманскаго) и Черниговской“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ повелѣвается ввести въ первой трети 1869 года судебныя установленія въ округѣ одесской судебной палаты (съ отнесеніемъ къ нему губерній: Херсонской, Екатеринославской, за исключеніемъ Бахмутскаго и Славяносербскаго уѣздовъ, и Таврической), а также ввести въ той же трети 1869 года судебныя установленія въ губерніяхъ: Полтавской и Нижегородской.

Въ апрѣлѣ 1869 г. открываются судебныя установленія въ округѣ одесской судебной палаты и въ Полтавской губерніи, зачисленной въ округъ харьковской судебной палаты, а также въ Нижегородской губерніи, причисленной къ округу московской судебной палаты [(с. 2). Т. XLIII. 1. № 46061. Им. ук.; № 46062. Выс. утв. мнѣніе 30 іюня 1868 г. I; Т. XLIV. 1. № 46682. Им. ук. 23 янв. 1869 г.; № 46914. Сенатскій ук. 4 марта 1869 г.].

Закономъ 26 іюля 1870 г. предписано ввести въ теченіе 1870 года судебныя установленія въ округѣ казанской судебной палаты и въ Смоленской губерніи, причисленной къ округу московской судебной палаты [(с. 2). Т. XLV. 1. № 48517. Мнѣніе. I. а], а въ теченіе 1871 г. — въ округѣ саратовской судебной палаты и въ Костромской губерніи, зачисленной въ округъ московской судебной палаты (Мнѣніе I. б).

Открытіе судебныхъ установленій въ округѣ казанской судебной палаты и въ Смоленской губерніи состоялось въ ноябрѣ 1870 г. [(с. 2). Т. XLV. 2. № 48568. Выс. инструкція 16 іюля

1870 г.; № 48853. Сенат. ук. 27 окт. 1870; № 48926. Сенат. ук. 17 ноября 1870].

Саратовская же судебная палата съ ея окружными судами открыта въ іюль, а Костромской окружный судъ — во второй половинѣ 1871 г. [(с. 2). Т. XLVI. 1. № 49617. Им. ук. 20 мая 1871 г.].

IV. Первый шагъ къ сокращенію судебской несмѣняемости, по закону 22 ноября 1866 года „о примѣненіи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года къ Закавказскому краю“.

Постепенное успѣшное введеніе Судебныхъ Уставовъ 1864 г. въ земскихъ губерніяхъ Европейской Россіи въ 1866—1871 годахъ, въ полномъ объемѣ, со всѣми постановленіями Учрежденія Суд. Уст. о судебской несмѣняемости, съ позднѣе узаконенными для Петербурга, Москвы и Одессы выборными добавочными мировыми судьями, пользующимися судебской несмѣняемостью въ теченіе своего трехлѣтняго выборнаго срока службы, основательность, законность и быстрота въ отправленіи уголовного и гражданскаго правосудія новыми мировыми и общими судами, пріобрѣтеніе уваженія и довѣрія этими судами среди населенія, засвидѣтельствованныя не только литературой, но даже и самимъ Именнымъ указомъ Императора Александра II отъ 30 іюня 1868 г. [Ш. С. З. (с. 2). Т. XLIII. 1. № 46061], нисколько не помѣшали постепенному усилению и развитію энергичнаго движенія противъ самостоятельности мировыхъ и общихъ судовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и противъ обезпечивающей ее несмѣняемости судей, съ ихъ законнымъ настойчивымъ стремленіемъ къ отправленію уголовного и гражданскаго правосудія, по закону, разуму и совѣсти, безъ уклоненій, желательныхъ иногда для административныхъ властей.

Это движеніе было обязано своимъ происхожденіемъ тому большинству правительственныхъ чиновъ и дворянъ, которое энергично боролось противъ широкаго размаха реформъ, производимыхъ въ духѣ раскрѣпощенія и свободы, самостоятельности и самоуправленія, съ господствомъ непреклоннаго закона во главѣ, и упорно настаивало на сохраненіи господства сильной административной власти надъ всѣмъ строемъ и ходомъ жизни русскаго народа.

Со введеніемъ Судебныхъ Уставовъ въ нашихъ земскихъ

губерніяхъ, это большинство не сложило своихъ рукъ, но ловко и настойчиво стало пользоваться каждымъ удобнымъ случаемъ, чтобы выставлять Государю Императору невозможность или крайнее неудобство примѣненія общихъ принциповъ и постановленій новаго законодательства и вызывать изданіе отдѣльныхъ законовъ, направленныхъ къ усилению административной власти, къ сокращенію правъ, предоставленныхъ самоуправленіямъ, къ сокращенію самостоятельности судовъ и судей и прежде всего къ сокращенію судейской несмѣняемости. Смѣняемость судей, по желанію административной власти, есть одно изъ лучшихъ условій для широкаго развитія административнаго произвола.

Это вредное движеніе не только привело къ сильнымъ и разнообразнымъ сокращеніямъ судейской несмѣняемости, при введеніи Судебныхъ Уставовъ въ томъ весьма обширномъ районѣ Россійской Имперіи, гдѣ они еще не были введены, а именно — въ Закавказскомъ краѣ, на Кавказѣ, въ неземскихъ губерніяхъ Европейской Россіи, въ Царствѣ Польскомъ, въ трехъ прибалтійскихъ губерніяхъ, въ Сибири и нашихъ Средне-Азіатскихъ владѣніяхъ, но вызвало сильное сокращеніе этой несмѣняемости даже и въ тѣхъ обширныхъ многочисленныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи, гдѣ Судебные Уставы уже были введены въ полномъ объемѣ, и повело даже къ глубокимъ измѣненіямъ въ нѣкоторыхъ существенныхъ постановленіяхъ Учрежденія Суд. Уст. о судейской несмѣняемости.

Начало сокращеніямъ ея положено закономъ 22 ноября 1866 г. въ Закавказскомъ краѣ.

Не успѣлъ еще закончиться первый годъ введенія Судебныхъ Уставовъ въ полномъ объемѣ, какъ уже 22 ноября 1866 г. было утверждено Государемъ Императоромъ Александромъ II „Положеніе о примѣненіи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года къ Закавказскому краю“ [П. С. З. (с. 2). Т. ХLI. 2. № 43880], очень сильно сократившее судейскую несмѣняемость для этого края въ разныхъ отношеніяхъ.

По этому „Положенію“, въ Закавказѣ не полагается никакихъ выборныхъ мировыхъ судей, но учреждаются мировые судьи по одному на каждый территоріальный мировой отдѣлъ въ округѣ cadaго окружнаго суда (Полож. 3) и помощники мировыхъ судей по одному или нѣсколько человекъ при каждомъ мировомъ судѣ (4).

На мировыхъ судей и ихъ помощниковъ возлагаются обязанности судебныхъ слѣдователей (5).

Мировые судьи съ ихъ помощниками не пользуются судебскою несмѣняемостью. Они назначаются (Полож. 13; 14) и смѣняются (Учр. 226) кавказскимъ намѣстникомъ.

Старшій предсѣдатель, предсѣдатели департаментовъ и члены судебной палаты, предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены окружныхъ судовъ въ Закавказьѣ утверждаются Высочайшею властью, но — по представлению кавказскаго намѣстника (Полож. 14).

Они пользуются судебскою несмѣняемостью, установленной въ 243-й статьѣ Учрежденія Суд. Уст., но — съ тѣмъ ограниченіемъ, что „Намѣстнику Кавказскому предоставляется право допускать“... „въ крайнихъ случаяхъ, и изыятія изъ статьи 243, но въ семъ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ доводя объ этомъ каждый разъ до Высочайшаго свѣдѣнія съ подробнымъ изъясненіемъ причинъ“ (Полож. 15).

Этимъ закономъ несмѣняемость, а вмѣстѣ съ ней и независимость закавказскихъ мировыхъ судей съ ихъ помощниками отъ высшаго представителя мѣстной административной власти была совершенно уничтожена, а несмѣняемость и независимость должностныхъ лицъ судебскаго званія, состоящихъ въ закавказскихъ окружныхъ судахъ и тифлисской судебной палатѣ, была сразу доведена почти до полнаго уничтоженія.

Введеніе Судебныхъ Уставовъ въ дѣйствіе въ Закавказскомъ краѣ, съ соблюденіемъ Высочайше утвержденнаго положенія 22 ноября 1866 г., было назначено на 1 января 1868 г. [П. С. З. (с. 2). Т. XLII. 2. № 45260. Им. указъ 9 дек. 1867 г.]. Въ этотъ день и состоялось открытіе тифлисской судебной палаты и судебныхъ учрежденій въ пяти изъ шести Закавказскихъ губерній, составлявшихъ въ то время ея округъ, а именно — въ губерніяхъ: Тифлисской, Кутаисской, Бакинской, Эриванской и Елисаветпольской. Введеніе Судебныхъ Уставовъ въ дѣйствіе въ Ставропольской губерніи, причисленной къ округу тифлисской судебной палаты, состоялось въ теченіе 1868 г. [(с. 2). Т. XLII. 2. № 45260. Им. указъ 9 дек. 1867; № 45261. Им. указъ 9 дек. 1867 г.].

V. Мѣры къ сокращенію несмѣняемости судей въ Россійской Имперіи за пятьдесятъ лѣтъ (1864 г. — 20 ноября — 1914 г.).

Было бы интересно, но слишкомъ долго излагать шагъ за шагомъ историческія судьбы судейской несмѣняемости въ Россійской Имперіи въ теченіе пятидесяти лѣтъ, при введеніи и дѣйстви Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г., переименованныхъ въ ихъ послѣдующихъ измѣненныхъ изданіяхъ 1883, 1892 и 1914 года въ „Судебные Уставы Императора Александра Второго“¹⁾.

Въ виду этого, я не стану излагать послѣдовательнаго очерка судейской несмѣняемости, узаконенной Судебными Уставами 20 ноября 1864 г., но выполню четыре задачи: 1) укажу существенныя черты различныхъ мѣръ, произведшихъ въ совокупности весьма сильныя сокращенія ея въ теченіе пятидесяти лѣтъ со дня Высочайшаго утвержденія этихъ Уставовъ [1864 г. — 20 ноября — 1914 г.], 2) приведу мѣры, направленныя въ продолженіе этого времени къ нѣкоторому распространенію ея или къ нѣкоторому обезвреженію необходимой отмѣны ея, въ случаяхъ упраздненія той или другой судебной должности закономъ, 3) отмѣчу въ общихъ чертахъ, въ какомъ состояніи находится несмѣняемость судей въ Россійской Имперіи, по прошествіи пятидесяти

1) П. С. З. (с. 3). Т. IV. № 2153. Им. Указъ 17 апр. 1884 г. — Судебные Уставы Императора Александра Второго, изданные по повелѣнію Императора Александра Александровича. Санктпетербургъ. Изданіе 1883 года: Учрежденіе Судебныхъ Установленій. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства. Положеніе о Нотаріальной Части. Уставъ Уголовнаго Судопроизводства. Уставъ о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями. — Сводъ Законовъ Россійской Имперіи. Томъ XVI. Часть I. Судебные Уставы Императора Александра Второго. Изданіе 1892 года: I. Учрежденіе Судебныхъ Установленій. II. Уставъ Гражданскаго Судопроизводства. III. Положеніе о Нотаріальной Части. IV. Уставъ Уголовнаго Судопроизводства. V. Правила объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ. — Сводъ Законовъ Рос. Имперіи. Т. XVI. Ч. I. Петроградъ. Изданіе 1914 года: I. Судебные Уставы Императора Александра Второго: 1) Учрежденіе Судебныхъ Установленій. 2) Уставъ Гражданскаго Судопроизводства. 3) Положеніе о Нотаріальной Части. 4) Уставъ Уголовнаго Судопроизводства. II. Правила о судебной части въ мѣстностяхъ, въ которыхъ дѣйствуетъ Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ и не введенъ въ полномъ объемѣ законъ 15 Юня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда. III. Волостной Судебный Уставъ Прибалтійскихъ губерній.

лѣтъ, 20 ноября 1914 г., и 4) изложу мѣры, желательныя, съ точки зрѣнія интересовъ правосудія и возможно большаго народнаго благосостоянія, для надлежащаго обезпеченія у насъ судейской несмѣняемости въ настоящее время.

Несмѣняемость судей узаконена въ Россійской Имперіи общимъ Учрежденіемъ Судебныхъ Установленій 20 ноября 1864 г. (ст. 72; 226; 243), съ дальнѣйшими дополнительными законами 1867-го, 1870-го, 1881-го, 1882-го, 1886-го и 1912-го года о выборныхъ добавочныхъ мировыхъ судьяхъ¹⁾.

Въ настоящее время, въ декабрѣ 1914 г. судейская несмѣняемость въ Россійской Имперіи опредѣляется дѣйствующимъ общимъ Учрежденіемъ Судебныхъ Установленій, по изданію 1914 г. (ст. 72; 226; 243).

По различію своихъ существенныхъ характеристическихъ чертъ, при всемъ разнообразіи въ частностяхъ, мѣры, принятыя къ сокращенію узаконенной несмѣняемости судей въ Россійской Имперіи, раздѣляются на четыре категоріи.

Сущность сократительныхъ мѣръ I-й категоріи сводится къ тому, что въ области мировой юстиціи и слѣдственной части, вмѣсто должностныхъ лицъ судейскаго званія, пользующихся, по закону, судейской несмѣняемостью, вводятся въ Россійской Имперіи, на огромномъ пространствѣ, въ огромномъ числѣ, разныя должностныя лица, не имѣющія и тѣни судейской несмѣняемости.

Это имѣетъ мѣсто по отношенію къ тремъ группамъ должностныхъ лицъ судейскаго званія: къ мировымъ судьямъ, къ предсѣдателямъ мировыхъ сѣздовъ и къ судебнымъ слѣдователямъ.

Такъ, вмѣсто выборныхъ, участковыхъ, добавочныхъ и почетныхъ мировыхъ судей, пользующихся, по дѣйствующему общему Учрежденію Суд. Уст. 1914 г. (ст. 72), судейской несмѣняемостью, въ настоящее время, въ декабрѣ 1914 г., дѣйствуютъ слѣдующія должностныя лица.

Въ городѣ Астрахани дѣйствуютъ участковые и почетные мировые судьи, назначенные Высочайшею властью, по представленію министра юстиціи: участковые — безсрочно, а почетные

П. С. З. (с. 2). Т. XLII. 2. № 45278. Выс. утв. мнѣніе Гос. Совѣта 11 дек. 1867 г. I. 1—2; Т. XLV. 1. № 48452. Мнѣніе 1 іюня 1870 г.; (с. 3). Т. I. № 452. Мнѣніе 1 дек. 1881 г. 1; Т. II. № 770. Мнѣніе 30 марта 1882 г. I, III. 6, 8; Т. VI. № 3613. Мнѣніе 7 апр. 1886 г. I. 1; Собраніе узаконеній и распоряженій Правительства. 1912 г. Отд. I. № 111. ст. 947. Законъ 1 іюня 1912 г. Отд. I.

— на три года¹⁾. Всѣ они могутъ быть смѣняемы, но — только Высочайшею властью, а не властью министра юстиціи²⁾.

Въ Астраханской губерніи, за исключеніемъ города Астрахани, въ Оренбургской губерніи и Ставропольской³⁾ почетные мировые судьи назначаются министромъ юстиціи на три года и могутъ быть смѣняемы имъ до истеченія срока ихъ службы (Учр. 226).

Въ Кубанской и Терской областяхъ мировые судьи назначаются министромъ юстиціи, по соглашенію съ кавказскимъ на-мѣстникомъ: участковые — безсрочно, а почетные — на три года (Учр. 438). Въ отношеніи къ этимъ мировымъ судьямъ министру юстиціи „предоставляется право допускать“ „въ крайнихъ случаяхъ изъятія изъ постановленія статьи 243“, т. е. изъ постановленія той статьи, которая устанавливаетъ общее правило несмѣняемости должностныхъ лицъ судейскаго званія, состоящихъ при судебныхъ палатахъ и окружныхъ судахъ, и указываетъ законные поводы къ устраненію или ограниченію этой несмѣняемости. Допускать же эти изъятія предоставляется министру юстиціи „не иначе, какъ по испрошеніи на сіе каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія“. Это особое огражденіе кубанскихъ и терскихъ назначенныхъ мировыхъ судей отъ примѣненія къ нимъ общаго правила о смѣняемости назначенныхъ мировыхъ судей тою властью, которая ихъ назначила (226), составляетъ привилегію только однихъ этихъ кубанскихъ и терскихъ судей. Эта привилегія установлена впервые „Учрежденіемъ Управленія Кавказскаго края“, Высочайше утвержденнымъ 26 апрѣля 1883 г. [П. С. З. (с. 3). Т. III. № 1522. Гл. VII. ст. 158].

Въ большинствѣ мѣстностей Закавказскаго края, а именно — въ пяти Закавказскихъ губерніяхъ, въ Закатальскомъ округѣ

1) П. С. З. (с. 2). Т. LIII. 1. № 58457. Выс. утв. 2 мая 1878 г. временныя правила объ устройствѣ мировыхъ судебныхъ установленій въ губерніяхъ Оренбургской и Астраханской впредь до введенія въ сихъ губерніяхъ земскихъ учреждений. ст. 7. — Собр. уз. 1912. Отд. I. № 117. ст. 998. Законъ 9 июня 1912 г. о распространеніи дѣйствія Положенія о земскихъ учрежденіяхъ на Астраханскую губернію. — Собр. уз. 1912. Отд. I. № 118. ст. 1003. Законъ 15 июня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда. А. По Учрежденію Суд. Уст. Отд. I. ст. 40². — Учр. 1914 г. Прим. а къ ст. 10.

2) П. С. З. (с. 2). Т. LIII. 1. № 58457. Врем. правила. 8. — Учр. 1914 г. Прим. къ ст. 73а; 226.

3) Зак. 15 июня 1912 г. А. I. 40²; III. 40⁴. — Правила о суд. части. Раздѣлъ I. ст. 3².

и въ Дагестанской области ¹⁾ въ мировыхъ отдѣлахъ дѣйствуютъ мировые судьи и ихъ помощники. Эти лица назначаются безсрочно министромъ юстиціи, по предварительнымъ сношеніямъ съ кавказскимъ намѣстникомъ (Учр. 430; 447), и могутъ быть смѣняемы министромъ юстиціи (226). Здѣсь есть и почетные мировые судьи ²⁾. Они назначаются на три года министромъ юстиціи, по соглашенію съ кавказскимъ намѣстникомъ (445), и могутъ быть смѣняемы этимъ министромъ до истеченія срока (226).

Въ черноморской губерніи мировые судьи назначаются министромъ юстиціи, по соглашенію съ кавказскимъ намѣстникомъ: участковые — безсрочно, а почетные — на три года (Учр. 461²⁾; 461⁴⁾) и могутъ быть смѣняемы министромъ юстиціи (226).

Въ измаильскомъ уѣздѣ Бессарабской губерніи участковые мировые судьи назначаются министромъ юстиціи безсрочно [П. С. З. (с. 2). Т. LIII. 2. № 58863. Им. ук. 21 сент. 1878 г. п. 5. — Учр. Прим. а къ ст. 10] и могутъ быть имъ смѣняемы и перемѣщаемы (Им. ук. 21 сент. 1878 г. п. 5. — Учр. 226).

Въ Царствѣ Польскомъ, составляющемъ варшавское генераль-губернаторство и округъ варшавской судебной палаты, состоящемъ теперь, за выдѣленіемъ изъ него Холмской губерніи, изъ девяти губерній ³⁾, участковые и добавочные мировые судьи назначаются, увольняются и перемѣщаются министромъ юстиціи, по сношенію съ варшавскимъ генераль-губернаторомъ (Учр. 474; 505; 511). Почетныхъ мировыхъ судей нѣтъ. Этотъ порядокъ установленъ

1) Первоначально въ большинствѣ мѣстностей Закавказскаго края, а именно — въ Тифлисской, Кутаисской, Елисаветпольской, Эриванской и Бакинской губерніяхъ [П. С. З. (с. 2). Т. XLI. 2. № 43880. Положеніе 22 ноябр. 1866 г. §§ 4, 13, 14; Т. XLII. 2. № 45260. Имен. Ук. 9 дек. 1867 г. 1], въ Закатальскомъ округѣ [Т. XLIII. 2. № 46374. Мнѣніе 18 окт. 1868 г. 1] и въ Дагестанской области [Т. L. 1. № 54351. Мнѣніе 4 февр. 1875 г. I. 2 — 3] мировые судьи и ихъ помощники въ мировыхъ отдѣлахъ назначались безсрочно намѣстникомъ кавказскимъ.

2) Почетные мировые судьи были учреждены въ Закавказскомъ краѣ въ 1883 г. [(с. 3). Т. III. № 1522. Учрежденіе Управленія Кавказскаго края, Выс. утв. 26 апр. 1883 г. Гл. VII. 149]. Они назначались на три года министромъ юстиціи, по соглашенію съ главноначальствующимъ гражданскою частью на Кавказѣ.

3) Законъ 23 июня 1912 г. образовалъ Холмскую губернію изъ нѣкоторыхъ частей Сѣдлецкой и Люблинской губерній, выдѣливъ ее изъ состава варшавскаго генераль-губернаторства и варшавскаго судебного округа и причисливъ въ судебномъ отношеніи къ округу кievской судебной палаты (Собр. уз. 1912. Отд. I. № 128. ст. 1120. Законъ. Отд. I, III, V, X, XI

еще закономъ 19 февраля 1875 г. [П. С. З. (с. 2). Т. L. 1. № 54401. Имен. указъ о Выс. утвержденіи Положенія о примѣненіи Суд. Уставовъ 20 Нояб. 1864 г. къ Варш. суд. округу. Положеніе. 6; 33; 39].

Въ Холмской губерніи (выше с. 28 прим. 3) назначеніе участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей, перемѣщеніе и увольненіе ихъ отъ службы производится министромъ юстиціи (Учр. 555¹).

Въ городѣ Вильнѣ мировые судьи назначаются министромъ юстиціи: участковые — безсрочно, а почетные — на три года [Учр. Прим. а къ ст. 10; 40² а; Приложение III (къ статьѣ 40² а). ст. 4] и могутъ быть смѣняемы этимъ министромъ [Учр. Прим. къ 73а; 226].

Эти правила назначенія¹) и смѣны [Учр. 226] распространяются и на почетныхъ мировыхъ судей въ Виленской, Ковенской, Гродненской, Витебской, Минской и Могилевской губерніяхъ.

Въ трехъ прибалтійскихъ губерніяхъ: Лифляндской, Эстляндской и Курляндской (556; 559; 560; 563), въ Архангельской губерніи (607; 608), въ губерніяхъ и областяхъ Сибири (625; 626) и въ Средне-Азіатскихъ областяхъ (649; 650) мировые судьи назначаются министромъ юстиціи: участковые и добавочные — безсрочно, а почетные — на три года и могутъ быть смѣняемы тѣмъ же министромъ (582, 610, 628 и 652 въ связи съ 226).

Въ тридцати шести губерніяхъ Европейской Россіи²), подчиненныхъ еще, за нѣкоторыми мѣстными исключеніями, „Положенію о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ“, Высочайше утверж-

ст. 2). Въ настоящее время, варшавское генераль-губернаторство и варшавскій судебный округъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и Царство Польское состоятъ изъ девяти губерній: Варшавской, Калишской, Петроковской, Радомской, Кѣлецкой, Люблинской, Плоцкой, Ломжинской и Сувалкской (Учр. Прим. къ ст. 462).

1) Зак. 15 іюня 1912 г. А. I. 40²; III. 40⁴. — Учр. 40² а; Прилож. III (къ ст. 40² а). ст. 4. — Правила о суд. части. Р. I. 3³.

2) Это — губерніи: Астраханская, Бессарабская, Виленская, Витебская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Гродненская, Казанская, Калужская, Ковенская, Костромская, Минская, Могилевская, Московская, Нижегородская, Новгородская, Олонецкая, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Пермская, Петроградская, Псковская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Симбирская, Смоленская, Ставропольская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Уфимская и Ярославская (Св. Зак. Рос. Имп. Т. IX. Особое приложенія. Положенія о сельскомъ

денному 12 іюля 1889 г., вмѣсто выборныхъ, участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей, пользующихся судейскою несмѣняемостью [Учр. 72], дѣйствуютъ: а) по болѣе важнымъ уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ мировой юстиціи — уѣздные члены окружнаго суда, назначаеыые, по представленію министра юстиціи, Высочайшею властью, пользующіеся судейскою несмѣняемостью [Правила. Р. I. 26; 29. — Учр. 212; 226; 243] и б) по менѣе важнымъ и маловажнымъ уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ мировой юстиціи — городскіе судьи, назначаеыые и смѣняеыые министромъ юстиціи [Правила. Р. I. 6, 7, 14; Р. II. 20—21, 162—163] и многочисленныя земскіе участковыя начальники, назначаеыые и смѣняеыые министромъ внутреннихъ дѣлъ [Св. Зак. Рос. Имп. Т. IX. Особое приложеніе. Положенія о сельскомъ состояніи. Кн. III. ст. 13; 14; 15, по Продолженію Свода Законовъ Россійской Имперіи 1912 г.; 16, по Прод. 1912 г.; 132—135. — Правила. Р. II. 20—21; 162—163].

Въ настоящее время, въ декабрѣ 1914 г., у насъ есть и выборныя, участковыя, добавочныя и почетныя мировыя судьи, пользующіеся судейскою несмѣняемостью во время своего выборнаго срока службы. Но эти участковыя и добавочныя мировыя судьи существуютъ лишь въ шести большихъ городахъ съ окрестностями четырехъ изъ нихъ, въ нѣкоторой части Петроградскаго уѣзда Петроградской губерніи, въ области войска Донскаго и съ 1 января 1914 г. въ семи губерніяхъ. Почетныя же выборныя мировыя судьи, облеченныя судейскою несмѣняемостью во время своего трехлѣтняго выборнаго срока службы, дѣйствуютъ въ наибольшей части Европейской Россіи.

Такъ, согласно дѣйствующему общему Учрежденію Суд. Уст., по изданію 1914 г., выборныя, участковыя, добавочныя и почетныя

состояніи. Кн. III. ст. 1 п. 1. — Собр. уз. 1912 г. Отд. I. № 118. ст. 1003. Законъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда. А. По Учрежденію Суд. Уст. Отд. I. Прим. къ ст. 10; 16; 19 съ прим. 1—2; 23; 32; 40; 40². — Собр. уз. 1913 г. Отд. I. № 138. ст. 1194. Законъ 26 іюня 1913 г. объ установленіи Положенія о введеніи въ дѣйствіе закона 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда и т. д. Отд. II: ввести съ 1 янв. 1914 г. въ губерніяхъ: Харьковской, Екатеринославской, Курской, Полтавской, Черниговской, Кіевской, Волынской, Подольской, Херсонской и Таврической. — Учр. 1914 г. ст. 1 прим. 1 п. 2 въ связи съ п. 1).

„Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ“ установлено Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Гос. Совѣта 12 іюля 1889 г. [П. С. З. (с. 3). Т. IX. № 6196].

мировые судьи, пользующіеся судейской несмѣняемостью во время своего выборнаго срока службы (72), существуютъ: 1] въ Петроградѣ, въ Москвѣ съ окрестностями, въ Нижнемъ Новгородѣ съ окрестностями, въ Казани съ окрестностями, въ Саратовѣ съ окрестностями, въ Кишиневѣ и въ нѣкоторой части Петроградскаго уѣзда, составляющей судебный округъ петроградскаго уѣзднаго мирового съѣзда¹⁾, 2] въ области войска Донскаго²⁾ и 3] въ семи изъ тѣхъ десяти губерній, гдѣ, по закону 26 іюня 1913 г., введенъ съ 1 января 1914 г., въ первую очередь, въ полномъ объемѣ законъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда, а именно — въ губерніяхъ: Харьковской, Екатеринославской, Курской, Полтавской, Черниговской, Херсонской и Таврической³⁾.

Наконецъ, выборные почетные мировые судьи, обладающіе судейской несмѣняемостью въ теченіе своего трехлѣтняго выборнаго срока службы (Учр. 72), находятся во всѣхъ прочихъ губерніяхъ Европейской Россіи, пользующихся общимъ земскимъ самоуправленіемъ (Учр. 23; 23а; 24; 25; 37; 40; 40а. — Правила. Р. I. 3; 3²⁾).

Въ девяти же губерніяхъ съ измѣненнымъ земскимъ самоуправленіемъ, а именно — въ Кіевской, Волынской и Подольской⁴⁾, въ Витебской, Минской и Могилевской⁵⁾ и въ Астраханской, кромѣ

1) Правила. Р. I. 2 въ связи съ Учр. Прим. къ 12а; 13а; 14а; 15; 16а; 23а; 37; 40а; 40¹а.

2) Учр. Прим. къ 24 и Приложение II (къ статьѣ 24, прим. 1) въ связи съ 12а, 15, 16а и 40¹а.

3) Собр. уз. 1912. I. № 118. ст. 1003. Законъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда. А. По Учр. Суд. Уст. Отд. I. 12 съ прим.; 14; 16; 23; 37; 40; 40²; Отд. II. Прим. 2 къ 14¹. — Собр. уз. 1913. I. № 138. ст. 1194. Законъ 26 іюня 1913 г. Отд. II. — Учр. 1914 г. Ст. 12 съ прим.; 13; 14; 15; 16; 23 съ прим.; 24; 25; 37; 40; 40².

4) Собр. уз. 1911. I. № 48. ст. 419. Именной Высочайшій указъ о распространеніи дѣйствія Положенія о земскихъ учрежденіяхъ на Витебскую, Волынскую, Кіевскую, Минскую, Могилевскую и Подольскую губерніи [данный 14 марта 1911 г. въ порядкѣ 87-й статьи Свода Основныхъ Государственныхъ Законовъ (Св. Зак. Рос. Имп. Т. I. Ч. I.)]; см. тоже Сборникъ дѣйствующихъ постановленій, изданныхъ въ порядкѣ статьи 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ. Составленъ Гос. Канцелярією. 1906—1911 г.г. Спб. 1913. № XV. — Законъ 15 іюня 1912 г. А. I. 40²; III. 40⁴. — Учр. 1914 г. 40²; 40⁴.

5) Собр. уз. 1911. I. № 48. ст. 419. — Законъ 15 іюня 1912 г. А. I. 40²; III. 40⁴. — Учр. 1914 г. 40²а съ Приложеніемъ III (къ статьѣ 40²а). — Правила. Р. I. 3².

города Астрахани, Оренбургской и Ставропольской¹⁾; почетные мировые судьи назначаются на три года министромъ юстиціи.

Нечего и говорить, что участковые мировые судьи, назначенные первымъ департаментомъ правительствующаго сената, за недостаткомъ выборныхъ участковыхъ мировыхъ судей, въ вышеуказанныхъ шести большихъ городахъ съ окрестностями четырехъ изъ нихъ, въ нѣкоторой части Петроградскаго уѣзда Петроградской губерніи и въ области войска Донскаго (с. 31), могутъ быть смѣняемы этимъ департаментомъ какъ по общему Учрежденію Суд. Уст. 1864 г. (38; 226), такъ и по дѣйствующему общему Учрежденію Суд. Уст. 1914 г. (38а; 226).

Отъ мировыхъ судей обратимся къ предсѣдателямъ мировыхъ сѣздовъ.

По введеніи Судебныхъ Уставовъ 1864 г. въ округахъ петербургской, московской, харьковской, одесской, казанской и саратовской судебныхъ палатъ въ промежутокъ времени между началомъ 1866 г. и концомъ 1871 г., у насъ было множество мировыхъ сѣздовъ, во главѣ которыхъ стояли предсѣдатели, избранные самими выборными мировыми судьями изъ своей среды на три года (Учр. 1864 г. ст. 17; 35; 23), утвержденные въ должности мировыхъ судей первымъ департаментомъ правительствующаго сената (37), пользующіеся судейской несмѣняемостью въ теченіе своего выборнаго срока службы (72).

Въ настоящее время, въ декабрѣ 1914 г., у насъ есть лишь семнадцать такихъ выборныхъ, своевременно несмѣняемыхъ предсѣдателей мировыхъ сѣздовъ.

Пятнадцать изъ нихъ предсѣдательствуетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введенъ еще въ полномъ объемѣ законъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда.

Такъ, семеро предсѣдательствуетъ въ мировыхъ сѣздахъ городовъ: Петрограда, Москвы, Нижняго Новгорода, Казани, Саратова и Кишинева и въ петроградскомъ уѣздномъ мировомъ сѣздѣ Петроградскаго уѣзда (Учр. 1914 г. Прим. къ 12а; 17а; 35а; 72. — Правила. Р. I. 2), а восьмеро — въ мировыхъ сѣз-

1) Собр. уз. 1912. I. № 117. ст. 998. Законъ 9 іюня 1912 г. о распространеніи дѣйствія Положенія о земскихъ учрежденіяхъ на Астраханскую губернію. — Ст. 999. Законъ 9 іюня 1912 г. о распространеніи . . . на Оренбургскую губернію. — Ст. 1000. Законъ 9 іюня 1912 г. о распространеніи . . . на Ставропольскую губернію. — Законъ 15 іюня 1912 г. А. I. 40²; III. 40⁴. — Правила. Р. I. 3³.

дахъ области Войска Донского [Учр. 17а; прим. къ 24 и Приложеніе II (къ статьѣ 24, прим. 1); 35а; 72].

Двое же выборныхъ предсѣдателей стоятъ во главѣ мировыхъ сѣздовъ въ городахъ: Харьковѣ и Одессѣ, гдѣ съ 1 января 1914 г. уже введенъ въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ законъ о преобразованіи мѣстнаго суда (Зак. 15 іюня 1912 г. А. I. 17. — Зак. 26 янв. 1913 г. II; V. 1)

Каждый изъ этихъ двухъ предсѣдателей избранъ выборными, участковыми, добавочными и почетными мировыми судьями Харькова и Одессы изъ своей среды на три года, по принадлежности (Учр. 1914 г. Прим. къ 35), утвержденъ въ должности мирового судьи первымъ департаментомъ правительствующаго сената (37) и пользуется судейской несмѣняемостью (70¹ въ связи съ 243).

Когда законъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда войдетъ въ дѣйствіе, въ полномъ объемѣ, во всѣхъ сорока шести губерніяхъ и области Войска Донского; у насъ останутся выборные предсѣдатели мировыхъ сѣздовъ, пользующіеся судейской несмѣняемостью въ теченіе трехлѣтняго выборнаго срока, но останутся только въ семи городахъ: Петроградѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Саратовѣ, Кишиневѣ, Одессѣ и Казани (Зак. 1912 г. А. I. 17).

За то предсѣдатели мировыхъ сѣздовъ, назначенные Высочайшею властью, по представленію министра юстиціи, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будетъ введенъ въ дѣйствіе этотъ законъ въ полномъ объемѣ, будутъ пользоваться судейской несмѣняемостью (Учр. 70¹, по зак. 12 г. въ связи съ 243. — Учр. 1914 г. ст. 70¹ въ связи съ 243).

Съ 1 января 1914 г., этотъ законъ введенъ въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ въ 10 вышеозначенныхъ губерніяхъ (с. 29 прим. 3): харьковской, екатеринославской, курской, полтавской, черниговской, кievской, волынской, подольской, херсонской и таврической. Въ этихъ губерніяхъ, за исключеніемъ городовъ Одессы и Харькова, и находятся въ настоящее время эти Высочайше назначенные, не смѣняемые предсѣдатели мировыхъ сѣздовъ въ числѣ 118 человекъ (Собр. уз. 1913. I. № 138. ст. 1194. Законъ 26 янв. 1913 г. объ установленіи Положенія о введеніи въ дѣйствіе и т. д. Расписаніе должностей мировыхъ судебныхъ установленій).

1 іюля 1914 г. вышелъ новый законъ (Собр. уз. 1914. I. № 166. ст. 1927. Законъ. Отд. I). Онъ предписалъ ввести въ

дѣйствиѣ въ полномъ объемѣ, съ 1 января 1915 г., законъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда еще въ 10 губерніяхъ: витебской, виленской, гродненской, ковенской, минской, могилевской, бессарабской, воронежской, орловской и тамбовской и въ 4 городахъ: Нижнемъ Новгородѣ, Казани, Саратовѣ и Астрахани. Но, по случаю военныхъ расходовъ на войну съ Австріей и Германіей, введеніе этого закона въ дѣйствиѣ отсрочено Высочайшимъ правительственнымъ распоряженіемъ 16 сентября 1914 г. на годъ [Собр. уз. 1914. I. № 264. ст. 2417. Положеніе Совѣта Министровъ „объ отсрочкѣ введенія въ дѣйствиѣ нѣкоторыхъ, связанныхъ съ расходами изъ государственнаго казначейства, узаконеній, Высочайше утвержденное 16 сент. 1914 г. на основаніи 87-й статьи Свода Основ. Гос. Законовъ (Св. Зак. Т. I. Ч. I)].

Въ 3-ю очередь предполагалось ввести въ дѣйствиѣ въ полномъ объемѣ законъ о преобразованіи мѣстнаго суда еще въ 14 губерніяхъ, съ обѣими столицами, а именно — въ губерніяхъ: казанской, калужской, московской, нижегородской, новгородской, пензенской, рязанской, тверской, тульской, самарской, саратовской, симбирской, смоленской и с.-петербургской (Право. 1914. № 27. Хрон.), переименованной въ петроградскую (Собр. уз. 1914. I. № 234. ст. 2284. Выс. повелѣніе 18 авг. 1914 г.), но война задержала проведеніе этой реформы.

Назначенные предсѣдатели мировыхъ сѣздовъ, не пользующіеся судейской несмѣняемостью, стоятъ въ настоящее время во главѣ многихъ мировыхъ сѣздовъ.

Такъ, въ варшавскомъ судебномъ округѣ предсѣдатели мировыхъ сѣздовъ назначаются безсрочно министромъ юстиціи, по сношеніи съ варшавскимъ генераль-губернаторомъ (Учр. 505), и могутъ быть смѣняемы и перемѣщаемы этимъ министромъ, по сношеніи съ этимъ генераль-губернаторомъ (511).

Предсѣдатели мировыхъ сѣздовъ назначаются министромъ юстиціи: въ городахъ Астрахани¹⁾ и Вильнѣ²⁾, въ Кубанской и Терской областяхъ [Учр. 439] — изъ мировыхъ судей соотвѣтствующаго мирового судебного округа на три года, а въ Измаильскомъ уѣздѣ Бессарабской губерніи³⁾, въ Холмской губерніи [Учр. 555⁷⁾

1) П. С. З. (с. 2). Т. LIII. 1. № 58457. Врем. правила 1878 г. ст. 11. П. С. З. (с. 3). Т. XIV. № 10769 Выс. утв. мѣнѣніе Гос. Совѣта 6 іюня 1894 г. Отд. II. 1. — Учр. 1914 г. Прим. а къ ст. 10.

2) Учр. 1914 г. Прим. къ 17а; прим. къ 53а.

3) П. С. З. (с. 2). Т. LIII. 2. № 58863. Им. ук. 21 сент. 1878 г. п. 5. — Учр. 1914 г. Прим. а къ 10.

и въ трехъ прибалтійскихъ губерніяхъ [Учр. 560; 563] — безсрочно. Всѣ эти предсѣдатели мировыхъ сѣздовъ могутъ быть смѣняемы съ своихъ предсѣдательскихъ должностей министромъ юстиціи ¹⁾).

Въ тридцати шести губерніяхъ Европейской Россіи, подчиненныхъ еще, за нѣкоторыми мѣстными исключеніями, „Положенію о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ“, до введенія закона о преобразованіи мѣстнаго суда въ полномъ объемѣ (Учр. 1 прим. 1 п. 2 въ связи съ п. 1), мировые сѣзды, за исключеніемъ семи (выше с. 32): двухъ петроградскихъ, московскаго, нижегородскаго, казанскаго, саратовскаго и кишиневскаго, замѣнены: по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ, подсуднымъ уѣздному члену окружнаго суда, — окружными судами (Правила. Р. I. 30), а по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ, подсуднымъ кому-нибудь изъ городскихъ судей или земскихъ участковыхъ начальниковъ, — судебными присутствіями уѣздныхъ сѣздовъ (Правила. Р. I. 17), состоящими подъ предсѣдательствомъ лицъ, не пользующихся судейской несмѣняемостью. Этими лицами являются: въ мѣстностяхъ, имѣющихъ дворянское представительство, — уѣздные предводители дворянства, избранные дворянствомъ (Св. Зак. Т. XI. Законы о состояніяхъ. Изд. 1899 г. ст. 253; 262) и утвержденные губернаторомъ (306) или министромъ внутреннихъ дѣлъ (286) или назначенные министромъ внутреннихъ дѣлъ въ шести западныхъ губерніяхъ (179¹, по Прод. 1912 г.), а въ мѣстностяхъ, не имѣющихъ дворянскаго представительства, — особые предсѣдатели, назначенные министромъ внутреннихъ дѣлъ (Св. Зак. Т. IX. Особ. приложение. Положенія о сельск. сост. Кн. III. 64; 65; 67; 72, по Прод. 1912 г.).

Отъ предсѣдателей мировыхъ сѣздовъ переходимъ къ судебнымъ слѣдователямъ.

Дѣйствующее общее Учрежденіе Суд. Уст., по изданію 1914 г. возлагаетъ производство предварительныхъ слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ на судебныхъ слѣдователей, состоящихъ при окружныхъ судахъ.

По различію круга своей слѣдовательской дѣятельности, эти судебные слѣдователи раздѣляются: на участковыхъ судебныхъ слѣдователей (Учр. 79), столичныхъ судебныхъ слѣдователей г. Петрограда (прим. къ ст. 79), судебныхъ слѣдователей по особо важнымъ дѣламъ (79²), судебныхъ слѣдователей, состоящихъ при

1) П. С. З. (с. 2). Т. LIII. 2. № 58863. Им. ук. 5. — П. С. З. (с. 3). Т. XIV. № 10769. Выс. утв. мнѣніе. Отд. II. 1. — Учр. 1914 г. 226; 511⁷; 582.

окружномъ судѣ, но назначенныхъ министромъ юстиціи для производства предварительныхъ слѣдствій по важнѣйшимъ дѣламъ въ округѣ этого суда (79¹), и судебныхъ слѣдователей, состоящихъ при одномъ окружномъ судѣ, но временно командированныхъ министромъ юстиціи, по его усмотрѣнію, въ округъ другого окружнаго суда, находящагося даже въ предѣлахъ другой судебной палаты, для производства предварительныхъ слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ „на одинаковыхъ съ Судебными Слѣдователями по важнѣйшимъ дѣламъ основаніяхъ (79¹)“ [Прим. 1 къ ст. 80].

Всѣ эти слѣдователи подлежатъ назначенію на должности судебныхъ слѣдователей Высочайшею властью, по представленію министра юстиціи (212), и пользуются судебской несмѣняемостью (79; 212; 226; 243) въ отношеніи къ своей должности судебного слѣдователя. Но тѣ судебные слѣдователи, которые получили порученіе отъ министра юстиціи на производство предварительныхъ слѣдствій по важнѣйшимъ уголовнымъ дѣламъ въ округѣ своего окружнаго суда или временно командированы министромъ юстиціи въ округъ даннаго окружнаго суда изъ другого окружнаго суда, даже находящагося въ предѣлахъ другой судебной палаты, для производства предварительныхъ слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ на основаніяхъ, одинаковыхъ съ судебными слѣдователями по важнѣйшимъ дѣламъ, могутъ быть лишены этого порученія министромъ юстиціи. Тѣмъ не менѣе, даже и лишившись этого порученія, они всетаки остаются судебными слѣдователями при тѣхъ судахъ, при которыхъ состоятъ (79¹; прим. 1 къ ст. 80).

При такихъ постановленіяхъ дѣйствующаго общаго Учрежденія Суд. Уст. слѣдовало бы ожидать, что въ обширной Россійской Имперіи существуетъ множество судебныхъ слѣдователей разнаго названія и круга слѣдовательской дѣятельности. Въ дѣйствительности же оказывается, что Высочайше назначенныхъ судебныхъ слѣдователей, пользующихся судебской несмѣняемостью, у насъ очень мало.

Громадная убыль ихъ произведена искусственно, двоякимъ путемъ: 1) путемъ изданія отдѣльныхъ законовъ, возлагающихъ производство предварительныхъ слѣдствій, въ видѣ общаго правила, на мировыхъ судей съ ихъ закавказскими помощниками въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, занимающихъ въ общей сложности огромное пространство, и 2) путемъ обхода постановленій общаго закона министрами юстиціи о замѣщеніи слѣдовательскихъ должностей Высочайшею властью, по представленіямъ министра юстиціи (Учр. 212).

Начнемъ съ перваго пути и закончимъ вторымъ.

Еще въ 1866 году энергичные сторонники господства административной власти въ государствѣ сдѣлали опытъ избавленія ея путемъ закона отъ стѣснительныхъ служителей закона; самостоятельныхъ судебныхъ слѣдователей и мировыхъ судей, облеченныхъ судьейской несмѣняемостью.

Этотъ опытъ увѣнчался успѣхомъ и далъ въ результатѣ известный законъ 22 ноября 1866 г. для закавказскаго края. Производство предварительныхъ слѣдствій было возложено этимъ закономъ въ пяти закавказскихъ губерніяхъ, въ видѣ общаго правила, на мировыхъ судей съ ихъ помощниками, назначаемыхъ и смѣняемыхъ кавказскимъ намѣстникомъ (выше с. 24).

Нечего и говорить, что соединеніе должности мирового судьи съ должностью судебного слѣдователя, уже по разнородности этихъ должностей и соотвѣтствующихъ имъ дѣлъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и по многочисленности дѣлъ, вредно отзывалось на отправленіи уголовнаго и гражданскаго правосудія этими мировыми судьями и ихъ помощниками. Смѣняемость же этихъ судей и помощниковъ кавказскимъ намѣстникомъ, въ свою очередь, сильно подрывала самостоятельность, основательность и законность въ отправленіи правосудія этихъ лицъ.

Въ интересахъ народнаго благосостоянія и правосудія слѣдовало бы, какъ можно скорѣе, отдѣлить должность мирового судьи отъ должности судебного слѣдователя, замѣнить мировыхъ судей съ ихъ помощниками въ мировыхъ отдѣлахъ участковыми и добавочными мировыми судьями, и вручить: должности мировыхъ судей — однимъ лицамъ, а должности судебныхъ слѣдователей — другимъ, одинаково удовлетворяющимъ возрастному, нравственному и образовательному цензу, и одинаково пользующимся судьейской несмѣняемостью.

Тѣмъ не менѣе, этого не сдѣлано до сихъ. Объ отдѣленіи должности мирового судьи отъ должности судебного слѣдователя вопросъ уже поднять и близится къ удовлетворительному рѣшенію¹⁾, но о надѣленіи отдѣляемыхъ мировыхъ судей и слѣдственныхъ органовъ необходимой судьейской несмѣняемостью не слышно ни слова.

Вслѣдъ за неудачнымъ закономъ 22 ноября 1866 г. послѣдовали и другіе отдѣльные мѣстные законы въ томъ же направленіи.

Въ настоящее время, по дѣйствующему Учрежденію Суд.

1) Пусторослевъ — Рус. уголовно-судебное право. I. с. 156—157.

Уст. 1914 г., производство предварительныхъ слѣдствій возложено, въ видѣ общаго правила: въ закавказскомъ краѣ, въ округахъ тифлискаго, кутаисскаго, елисаветпольскаго, эриванскаго и бакинскаго окружныхъ судовъ (449) — на мировыхъ судей и ихъ помощниковъ въ мировыхъ отдѣлахъ; въ закавказскомъ краѣ, въ черноморской губерніи (461⁷) — на участковыхъ мировыхъ судей; въ архангельской губерніи (614), въ губерніяхъ и областяхъ Сибири (631) и въ средне-азиатскихъ областяхъ (655) — на участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей.

Судебные слѣдователи полагаются по закону въ этихъ мѣстностяхъ, но только въ очень небольшомъ количествѣ (79²; 449; 461⁷; 614¹; 644; 657).

Законодательный способъ сокращенія несмѣняемыхъ судебныхъ слѣдователей, хотя и примѣнялся къ мѣстностямъ, составляющимъ въ общей сложности огромное пространство, тѣмъ не менѣе всетаки имѣлъ только мѣстный характеръ и, за исключеніемъ архангельской губерніи, вовсе не коснулся главной части Россійской Имперіи, не затронулъ европейской Россіи.

За то второй способъ сокращенія, министерскій, оказался повсемѣстнымъ, общимъ и чрезвычайно успѣшнымъ. Онъ примѣнялся главнымъ образомъ въ европейской Россіи съ варшавскимъ судебнымъ округомъ, такъ какъ здѣсь полагалось, по закону наибольшее число судебныхъ слѣдователей, обладающихъ судебной несмѣняемостью.

Изобрѣтеніе министерскаго способа и первое примѣненіе его въ широкихъ размѣрахъ принадлежитъ преемнику Д. Н. Замятина, министру юстиціи, графу К. И. Палену.

Вводя Судебные Уставы, Д. Н. Замятинъ, находя людей, удовлетворяющихъ узаконенному цензу для занятія слѣдовательскихъ должностей, своевременно представлялъ этихъ лицъ къ Высочайшему назначенію на эти должности.

Но Высочайше назначенные судебные слѣдователи, пользующіеся судебной несмѣняемостью, оказались, какъ это и требовалось отъ нихъ закономъ, самостоятельными исполнителями требованийъ закона и логики, при производствѣ предварительныхъ слѣдствій, безъ всякой склонности къ угожденію прокуратурѣ и въ особенности административнымъ властямъ. И противъ слѣдователей частью въ прокуратурѣ, а главнымъ образомъ въ административныхъ кругахъ началось сильное движеніе.

16 апрѣля 1867 года Д. Н. Замятинъ вышелъ изъ министровъ

юстиціи, а на его мѣсто осенью того же года былъ назначенъ бывшій вице-директоръ департамента исполнительной полиціи, бывшій псковскій губернаторъ, только что въ началѣ года получившій должность товарища министра юстиціи, графъ К. И. Паленъ¹⁾.

Судя по нѣкоторымъ кассационнымъ рѣшеніямъ уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената (напр., к. р. 1870 г. № № 1411 и 1526), графъ Паленъ уже въ концѣ 60-хъ годовъ²⁾ пересталъ представлять лицъ съ узаконеннымъ цензомъ къ Высочайшему назначенію на должности судебныхъ слѣдователей. Онъ испросилъ себѣ Высочайшее повелѣніе „временно“, „впредь до преобразованія слѣдственной части“, командировать „чиновниковъ министерства юстиціи“, „не подлежащихъ утвержденію въ должности судебного слѣдователя“, „для исполненія обязанностей Судебныхъ Слѣдователей“ (к. р. 1870 г. № 1411). А потомъ самъ сталъ командировать кандидатовъ на судебныя должности, прикомандированныхъ имъ къ министерству юстиціи, исправляющими должность судебныхъ слѣдователей.

„Министерство юстиціи“, говорится въ передовой статьѣ газеты Судебный Вѣстникъ отъ 23 апрѣля 1871 г. (Спб. № 78), „назначаетъ обыкновенно, на открывающіяся вакансіи слѣдователей при окружныхъ судахъ, состоящихъ при ономъ чиновниковъ исправляющими должность слѣдователей. Это почти постоянное правило, такъ что, по крайней мѣрѣ, за послѣднее время, мы не знаемъ ни одного случая назначенія судебного слѣдователя въ томъ порядкѣ, который установленъ Учрежденіемъ Судебныхъ Установленій“ . . . „Слѣдователей же, назначенныхъ Высочайшею властью, едва ли есть въ настоящее время по одному на окружный судъ (за исключеніемъ Петербурга и Москвы)“.

Министры юстиціи, преемники гр. Палена, обыкновенно тщательно слѣдовали его примѣру относительно кандидатовъ на судебныя должности и почти постоянно замѣщали открывающіяся

1) Джаншиевъ — Страница изъ исторіи суд. реформы. Д. Н. Замятинъ. с. 108—109. — Куломзинъ — Д. Н. Замятинъ. Ж. М. Ю 1914. № 9. 329—331.

2) В. Л. Бразоль говоритъ, что „начиная приблизительно съ 1870 г., порядокъ неутвержденія слѣдователей въ исправляемыхъ должностяхъ фактически оказался легализованнымъ“ (Слѣдственная часть. Судебные Уставы за 50 лѣтъ. II. с. 106), но основанія къ веденію своего счета съ 1870 г., къ сожалѣнію, не приводитъ, а потому приходится отдать предпочтеніе моему расчету.

слѣдовательскія мѣста кандидатами, исправляющими должность судебного слѣдователя. Нѣсколько увеличившіяся отступленія отъ этой практики въ пользу законнаго порядка, при министрѣ юстиціи Н. В. Муравьевѣ, въ концѣ 1904 г. и въ 1905 г., отмѣченныя С. Н. Трегубовымъ¹⁾, были только временными явленіями.

Лица же, командированныя министромъ юстиціи къ исправленію должности судебного слѣдователя, стояли уже въ сильной зависимости отъ командировавшаго ихъ министра. Онъ могъ, по собственному усмотрѣнію, когда угодно, причислить каждаго изъ нихъ къ министерству юстиціи и тѣмъ самымъ сразу устранить отъ должности слѣдователя. А это не могло не отражаться вредно и на личномъ составѣ нашихъ органовъ предварительнаго слѣдствія и на самомъ производствѣ предварительныхъ слѣдствій.

Въ томъ же направленіи высказывается и Б. Л. Бразоль въ своей юбилейной статьѣ о слѣдственной части, приводя мнѣнія опытныхъ судебныхъ дѣятелей.

„Практика неутвержденія судебныхъ слѣдователей въ исправляемыхъ ими должностяхъ“, говоритъ онъ²⁾, „получила настолько устойчивый характеръ, что къ 1898 году изъ 1487 судебныхъ слѣдователей, состоявшихъ по Имперіи, только 154 пользовались судейскою несмѣняемостью. Однако, какъ въ прежнее время, такъ и теперь, практика эта не встрѣчала и не встрѣчаетъ сочувствія со стороны лицъ, близко стоящихъ къ слѣдственному институту. Такъ, въ отзывѣ бывшаго прокурора Московской судебной палаты, д. с. с. Гончарова о состояніи слѣдственной части значится между прочимъ слѣдующее: „Тяжелыя условія, среди которыхъ, въ большинствѣ случаевъ, отправляется слѣдственная дѣятельность, постоянные разъѣзды по деревнямъ, незнаніе вакантовъ и отдыха даже въ праздничные дни . . . вредно отзывается на здоровьѣ, убиваетъ иной разъ всякую энергію, а съ нею любовь, охоту и призваніе къ службѣ, доставляющей столько неудобствъ, такую массу лишеній и, въ существѣ ничтожно вознаграждаемой . . . и совершенно не обезпеченной въ служебномъ отношеніи. Сознавая себя не настоящимъ слѣдователемъ, а лишь командированнымъ къ исполненію этихъ обязанностей, не чувствуя устойчивости этого положенія и предвидя полную возможность потерять таковое въ

1) Трегубовъ — Самостоятельность суда. Ж. М. Ю. 1905. № 5. с. 10—11.

2) Бразоль — Слѣдственная часть. Суд. Уставы за 50 лѣтъ. Т. II. с. 106—107.

виду всякихъ случайностей и даже капризовъ ближайшаго начальства, судебный слѣдователь не можетъ привязаться къ такого рода службѣ . . . , онъ будетъ всегда стремиться къ отысканію болѣе удобнаго выхода изъ такого тяжелаго служебнаго положенія“¹⁾. На этомъ основаніи д. с. с. Гончаровъ полагалъ необходимымъ прежде всего возвратитъ слѣдователямъ ихъ судебскую независимость. Соображенія Гончарова раздѣлялись вполнѣ старшими предсѣдателями судебныхъ палатъ — Казанской — Н. М. Окуловымъ, Московской — А. Н. Шаховымъ и другими чинами судебного вѣдомства, приславшими, во исполненіе циркуляра Министерства юстиціи 25 мая 1880 г., свои отзывы о желательныхъ измѣненіяхъ въ устройствѣ нашей слѣдственной части²⁾“.

Познакомившись съ сущностью мѣръ I-й категоріи, принятыхъ съ цѣлью сильнаго сокращенія законной судебской несмѣняемости, обратимся къ сократительнымъ мѣрамъ II-й категоріи.

Сущность мѣръ этой категоріи состоитъ въ томъ, что путемъ изданія дополнительныхъ законовъ министру юстиціи предоставляется право назначать, по своему усмотрѣнію, и даже временно командировать судебныхъ слѣдователей для производства предварительныхъ слѣдствій по важнѣйшимъ дѣламъ. А кто имѣетъ право назначать, тотъ, по общему правилу, имѣетъ право и смѣнять назначенныхъ имъ (Учр. 1864 г. и 1914 г. ст. 226).

Права же министра юстиціи по назначенію, смѣнѣ и командированію судебныхъ слѣдователей для производства слѣдствій по важнѣйшимъ дѣламъ ослабляютъ полезное вліяніе судебской несмѣняемости на пользующихся ею, Высочайше назначенныхъ судебныхъ слѣдователей, открываютъ до нѣкоторой степени возможность министру юстиціи оказывать свое вліяніе на производство предварительныхъ слѣдствій по важнѣйшимъ дѣламъ и этимъ путемъ ослабляютъ самостоятельность судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ въ слѣдовательской дѣятельности, въ угоду министру юстиціи и подчиненной ему, смѣняемой прокуратурѣ.

Въ этомъ отношеніи имѣютъ важное значеніе до сихъ поръ дѣйствующіе дополнительные законы о судебныхъ слѣдователяхъ по важнѣйшимъ дѣламъ (Учр. 79¹⁾) и о судебныхъ слѣдователяхъ,

1) „Матеріалы для пересмотра законоположеній, ч. II, стр. 249“. Это — ссылка Б. Л. Бразоля въ его статьѣ: Слѣдственная часть. Суд. Уставы за 50 лѣтъ. Т. II. с. 107 прим. 1.

2) „Ibidem, стр. 159 и 187“. Это — также ссылка Б. Л. Бразоля въ его статьѣ: Слѣдственная часть. Суд. Уставы за 50 лѣтъ. II. с. 107 прим. 2.

временно командированныхъ министромъ юстиціи изъ одного окружного суда въ другой для производства предварительныхъ слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ „на одинаковыхъ“ „основаніяхъ (ст. 79¹)“ „съ Судебными Слѣдователями по важнѣйшимъ дѣламъ“ (прим. 1 къ ст. 80).

Вмѣсто того, чтобы учредить при каждомъ окружномъ судѣ, по меньшей мѣрѣ, по одной должности судебного слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ, назначаемаго Высочайшею властью, по министерскому представленію, и пользующагося судейской несмѣняемостью по этой должности, а при окружныхъ судахъ въ столицахъ и очень многолюдныхъ городахъ — по нѣскольکو такихъ должностей, законъ 11 мая 1870 г. [П. С. З. (с. 2). Т. XLV. 1. № 48338. Мн. ст. 1] предоставилъ министру юстиціи право назначать одного, а законъ 16 іюня 1912 г. (Собр. уз. 1912. Отд. I. № 120. ст. 1107) — нѣсколькихъ „изъ состоящихъ при каждомъ Окружномъ Судѣ Судебныхъ Слѣдователей собственно для производства слѣдствій по важнѣйшимъ дѣламъ“ (Учр. 1914 г. ст. 79¹). Первый изъ этихъ законовъ изданъ, при министрѣ юстиціи, графѣ К. И. Паленѣ, а второй — при И. Г. Щегловитовѣ.

Законъ же 7 января 1906 г., изданный при министрѣ юстиціи М. Г. Акимовѣ, пошелъ еще дальше [П. С. З. (с. 3). Т. XXVI. 1. № 27205. Им. ук. п. 1]. Онъ предоставилъ министру юстиціи право командировать судебныхъ слѣдователей на время, по его усмотрѣнію, изъ округа одного окружного суда въ округъ другого, хотя бы даже находящагося въ предѣлахъ другой судебной палаты, для производства предварительныхъ слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ „на одинаковыхъ съ Судебными Слѣдователями по важнѣйшимъ дѣламъ основаніяхъ (ст. 79¹ учр. суд. уст.)“.

Это право предоставлено министру юстиціи въ видѣ временной мѣры, но — безъ всякаго ограничительнаго срока и безъ всякихъ ограничительныхъ условій, настоятельно необходимыхъ для огражденія Высочайше назначенныхъ судебныхъ слѣдователей отъ превращенія ихъ законной судейской несмѣняемости министерскимъ произволомъ въ переводахъ съ мѣста на мѣсто въ пустой звукъ.

Этому закону давно уже слѣдовало бы прекратить свое дѣйствіе, а между тѣмъ онъ сохраняетъ свою силу до сихъ поръ (Учр. 1914 г. Прим. 1 къ ст. 80).

Отмѣтивъ сократительныя мѣры II-й категоріи, укажемъ сократительную мѣру III-й категоріи.

Сущность этой мѣры заключается въ искусственномъ затрудненіи приобрѣтенія законной судейской несмѣняемости лицами судейскаго званія, имѣющими на нее право.

Эта вредная мѣра была установлена закономъ 19 февраля 1875 г., при министрѣ юстиціи, графѣ К. И. Паленѣ, для округа варшавской судебной палаты (Положеніе. 56. См. выше с. 29) и примѣнялась только въ этомъ округѣ.

Законъ 1875 г. постановилъ, что общее правило судейской несмѣняемости съ узаконенными исключеніями (Учр. 1864 г. ст. 243), „распространяется, впредь до особаго распоряженія, только на тѣхъ Предсѣдателей, Товарищей Предсѣдателей и Членовъ судебныхъ мѣстъ, которые прослужили не менѣе трехъ лѣтъ въ одной изъ означенныхъ должностей или же въ должности Прокурора, либо Товарища Прокурора, а также Судебнаго Слѣдователя, по новымъ судебнымъ учрежденіямъ“ (Положеніе. 56).

Это постановленіе перешло въ Учрежденіе Суд. Уст., по изданію 1883 г. и по изданію 1892 г. (ст. 528).

Но Государственный Совѣтъ, вступившій въ 1896 г., при разсмотрѣніи проекта министра юстиціи Н. В. Муравьева объ устройствѣ судебной части въ Сибири, противъ министра, за принципъ судейской несмѣняемости лицъ судейскаго званія въ окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ, раскрылъ необходимость отмѣны этого постановленія¹⁾.

А Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 16 февраля 1898 г., при томъ же министрѣ юстиціи, объ отмѣнѣ ограниченій начала несмѣняемости судей въ Закавказьѣ и привислинскомъ краѣ, это постановленіе было отмѣнено [П. С. З. (с. з). Т. XVIII. 1. № 15039. Мн. II]²⁾.

Разсмотрѣвъ сократительную мѣру III-й категоріи, переходимъ къ сократительнымъ мѣрамъ послѣдней IV-й категоріи.

Особенность мѣръ этой категоріи сводится къ тому, что путемъ различныхъ законодательныхъ постановленій сильно облегчается отнятіе законной судейской несмѣняемости у лицъ судейскаго званія, уже пользующихся ею и не подлежащихъ лишенію

1) Отчетъ по дѣлопроизводству Государственнаго Совѣта за сессію 1895—1896 г.г. Спб. 1896. с. 491 (п. 7); 499 (п. ж.); 512—513.

2) Отчетъ по дѣлопр. Гос. Совѣта за сессію 1897—1898 г.г. с. 705—708. — Н. Шрейберъ — Учрежденіе Судебныхъ Установленій. Спб. (1-е изд. 1910). 2-е изд. 1914. с. 448—449. Объясненія къ ст. 448, относящіяся также и къ ст. 528.

ея, по Учрежденію Суд. Уст. 1864 г.: судейская несмѣняемость, узаконенная Учрежденіемъ Суд. Уст. 1864 г. (227—229; 243; 293; 295; 296), доводится послѣдующими законодательными постановленіями почти до полного разрушенія.

Въ настоящее время у насъ не только нѣтъ необходимой, широкой, прочно обезпеченной судейской несмѣняемости, съ необходимыми исключеніями изъ нея, точно опредѣленными по содержанию самимъ закономъ, но нѣтъ даже и прежней судейской несмѣняемости, узаконенной въ 1864 г., а есть лишь сильно разрушенная, искалѣченная несмѣняемость, мало чѣмъ отличающаяся отъ очень немного ограниченной смѣняемости судей.

Разрушеніе судейской несмѣняемости, узаконенной Учрежденіемъ Суд. Уст. 1864 г., началось, уже при министрѣ юстиціи Д. Н. Замятинѣ, съ Закавказья.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 22 ноября 1866 г. (Полож. 15; выше с. 24) предоставило кавказскому намѣстнику право допускать въ крайнихъ случаяхъ, въ закавказскомъ краѣ, изытія изъ 243-й статьи Учрежденія Судебныхъ Установленій, узаконивающей извѣстное общее правило судейской несмѣняемости для лицъ судейскаго званія, состоящихъ при окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ, и законные поводы къ устраненію ея, а, съ своей стороны, обязало лишь намѣстника дѣлать эти изытія „не иначе, какъ доводя объ этомъ каждый разъ до Высочайшаго свѣдѣнія съ подробнымъ изъясненіемъ причинъ“.

Этимъ постановленіемъ судейская несмѣняемость, узаконенная Учрежденіемъ Суд. Уст. 1864 г., была сразу доведена чуть не до полного разрушенія въ Закавказьѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, рядомъ съ законными поводами къ устраненію судейской несмѣняемости, установленными закономъ (Учр. 1864 г. ст. 227—229; 243; 293; 295; 296) и притомъ болѣе или менѣе точно опредѣленными, по содержанию, самимъ закономъ, былъ узаконенъ для Закавказья новый законный поводъ къ устраненію ея и притомъ не опредѣленный, по содержанию, закономъ, а предоставленный на опредѣленіе кавказскому намѣстнику, т. е. высшему мѣстному органу административной власти на Кавказѣ. Усмотрѣніе кавказскаго намѣстника признано законнымъ поводомъ къ устраненію судейской несмѣняемости; правда, — въ крайнихъ случаяхъ, но опредѣленіе надичности крайняго случая всецѣло предоставлено тому же намѣстнику. Администрація наложила свою властную руку на юстицію въ Закавказьѣ.

Правда, кавказскій намѣстникъ, уволивъ несмѣняемаго судью, по собственному усмотрѣнію, въ отставку, обязанъ довести о томъ „до Высочайшаго свѣдѣнія съ подробнымъ изъясненіемъ причинъ“, а Государь Императоръ имѣетъ полное право отмѣнить постановленіе намѣстника.

Но провѣрка основательности намѣстничьяго постановленія очень затруднительна, такъ какъ Государю Императору представляется лишь подробное донесеніе кавказскаго намѣстника, безъ подлинныхъ объясненій уволеннаго судьи.

Наконецъ, и самое представленіе вопроса Государю Императору о правильности отнятія судейской несмѣняемости кавказскимъ намѣстникомъ у того или другого судьи совершенно не соотвѣтствуетъ: ни принципу отдѣленія подзаконной судебной власти отъ власти Государя Императора, ни принципу тщательнаго сбереженія личнаго труда Государя Императора обширной Россійской Имперіи для такихъ государственныхъ дѣлъ, которыя неизбѣжно требуютъ личнаго участія въ ихъ рѣшеніи со стороны самого монарха. Вопросъ же объ отнятіи несмѣняемости судьи можетъ быть вполне самостоятельно и законно рѣшенъ правильно устроеннымъ судомъ, дѣйствующимъ отъ имени Государя Императора.

Только что разсмотрѣнное постановленіе закона 1866 г. было отмѣнено „Учрежденіемъ Управленія Кавказскаго края“, Высочайше утвержденнымъ 26 апрѣля 1883 г., при министрѣ юстиціи Д. Н. Набоковѣ.

Законъ 1883 г. отмѣнилъ намѣстничество на Кавказѣ, замѣнилъ намѣстника главноначальствующимъ гражданскою частью на Кавказѣ и предоставилъ министру юстиціи право допускать, въ крайнихъ случаяхъ, въ Закавказьѣ, изъятія изъ 243-й статьи Учрежденія Суд. Уст., узаконивающей общее правило судейской несмѣняемости для лицъ судейскаго званія, состоящихъ при окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ, и законные поводы къ устраненію ея, а, съ своей стороны, наложилъ обязанность на министра юстиціи допускать эти изъятія „не иначе, какъ по испрошеніи на сіе каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія“ [Учрежденіе Управ. Кавк. края. Гл. VII. ст. 158 со ссылкой на 329-ю статью Общаго Губернскаго Учрежденія, по изд. 1876 г. (Св. Зак. Т. II. Ч. I), передающую содержаніе 243-й статьи Учрежденія Суд. Уст. 1864 г.].

Постановленіе закона 26 апрѣля 1883 г. было немного лучше прежняго.

Съ одной стороны, устраненіе судейской несмѣняемости, по усмотрѣнію кавказскаго намѣстника, т. е. главнаго органа мѣстной административной власти, было замѣнено устраненіемъ судейской несмѣняемости, по Высочайше одобренному усмотрѣнію министра юстиціи, т. е. генераль-прокурора и высшаго изъ органовъ судебнаго управленія, подчиненныхъ Государю Императору.

Съ другой же стороны, доведеніе до Высочайшаго свѣдѣнія кавказскимъ намѣстникомъ о произведенномъ уже устраненіи судейской несмѣняемости относительно даннаго несмѣняемаго судьи было замѣнено предварительнымъ испрошеніемъ Высочайшаго разрѣшенія министромъ юстиціи на представленіе несмѣняемаго судьи къ увольненію или перемѣщенію Высочайшимъ приказомъ, безъ суда и безъ прошенія.

Постановленіе, сдѣланное „Учрежденіемъ Управленія Кавказскаго края“ 26 апрѣля 1883 г. объ ограниченіи судейской несмѣняемости въ Закавказьѣ, перешло въ Учрежденіе Суд. Уст., по изданію 1883 г. и изданію 1892 г. (ст. 448).

Это закавказское ограниченіе судейской несмѣняемости такъ понравилось министру юстиціи Н. В. Муравьеву, что онъ построилъ въ своемъ проектѣ устройства судебной части въ Сибири однородное ограничительное постановленіе, предоставляющее еще больше простора усмотрѣнію министра юстиціи¹⁾.

По выраженію Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта, этотъ „проектъ предоставляетъ Министру Юстиціи, въ случаяхъ, когда онъ признаетъ это необходимымъ, допускать отступленія отъ начала выраженаго въ ст. 243 учр. суд. уст., въ силу коей члены судебныхъ коллегій не могутъ быть ни увольняемы безъ прошеній, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую, безъ ихъ согласія, и подвергаются удаленію или отрѣшенію отъ должности не иначе, какъ по приговору уголовного суда“ (Отчетъ за 1895—1896 г.г. с. 512—513).

Но Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи этого законопроекта въ 1896 г., рѣшительно высказался противъ отступленій отъ „начала“ судейской несмѣняемости, „выраженаго въ ст. 243 учр. суд. уст.“ (по изд. 1892 г.).

„По этому поводу“, по словамъ Отчета (Отчетъ за 1895—1895 г.г. с. 513) „Департаменты разсуждали, что отступленія отъ ука-

1) Отчетъ по дѣлопр. Гос. Сов. за 1895—1896 г.г. с. 491 (п. 7); 499 (п. ж.); 512—513.

заннаго начала допущены были лишь для Закавказскаго края и для губерній Царства Польскаго, въ томъ и другомъ случаѣ по соображеніямъ исключительно политическимъ; при распространеніи же судебной реформы на прочія части Имперіи не было усмотрѣно надобности колебать принципъ судебной несмѣняемости. Поступать иначе Департаменты не нашли основаній. Самостоятельность должностныхъ лицъ, вѣдающихъ отправленіе правосудія, составляетъ одно изъ самыхъ надежныхъ ручательствъ безпристрастнаго отношенія ихъ къ этому дѣлу и, вмѣстѣ съ тѣмъ, одно изъ главныхъ условій правильнаго судоустройства. Для устраненія же изъ состава судебныхъ мѣстъ такихъ членовъ, служебная дѣятельность которыхъ не соотвѣтствуетъ носимому ими высокому званію судьи, Правительствующій Сенатъ и Министръ Юстиціи вооружены уже достаточными средствами по закону 20 мая 1885 года. Въ виду этого, Департаменты признали необходимымъ устранить изъ проекта указаніе на полномочіе Министра Юстиціи допускать отступленія отъ приведенной выше ст. 243 учр. суд. уст.“ (по изд. 1892 г.).

Общее собраніе Государственнаго Совѣта согласилось съ заключеніемъ Соединенныхъ Департаментовъ этого Совѣта (Отчетъ с. 524). Государь Императоръ Николай II одобрилъ мнѣніе Государственнаго Совѣта Собственноручнымъ утвержденіемъ его 13 мая 1896 г., и Сибирь была спасена отъ гибельныхъ предначертаній властолюбиваго министра.

А Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 16 февраля 1898 г., при томъ же министрѣ юстиціи, объ отмѣнѣ ограниченій начала несмѣняемости судей въ Закавказьѣ и привислинскомъ краѣ, и закавказское ограниченіе судейской несмѣняемости было отмѣнено (Мн. I; выше с. 43 съ прим. 2).

Только что рассмотрѣнныя законодательныя постановленія 1866 и 1883 г., почти всецѣло разрушившія судейскую несмѣняемость въ Закавказьѣ, имѣли только мѣстное значеніе.

Для сокращенія судейской несмѣняемости до небольшого размѣра во всемъ русскомъ государствѣ, за исключеніемъ Великаго Княжества Финляндскаго, не доставало лишь общаго закона, сильно сдвливающего ее во всей Россійской Имперіи, за исключеніемъ этого княжества, и этотъ законъ явился въ 1885 г., при министрѣ юстиціи Д. Н. Набоковѣ. Это было Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 20 мая 1885 г. о порядкѣ изданія общаго наказа судебнымъ установленіямъ и о дис-

циплинарной отвѣтственности чиновъ судебнаго вѣдомства [П. С. З. (с. 3). Т. V. № 2959].

Постановленія этого закона относительно общаго наказа судебнымъ установленіямъ до сихъ поръ остаются мертвой буквой. Этого наказа до сихъ поръ не издано.

Постановленія же этого закона относительно судебской несмѣняемости вступили въ дѣйствіе тотчасъ, по обнародованіи этого закона.

Потомъ они цѣликомъ перешли въ Учрежденіе Суд. Уст., по изданію 1892 г. (ст. 119⁴; 293 отмѣнена; 295; 295¹; 295²; 296). А нѣкоторыя измѣненія, логически вытекающія изъ этихъ постановленій 1885 г., подлежащія внесенію въ 72-ю и въ 243-ю статьи Учрежденія Суд. Уст., но упущенныя изъ виду въ его изданіи 1892 г., были сдѣланы въ Продолженіи Свода Законовъ Россійской Имперіи 1912 г. [Учрежденіе Суд. Уст. (изд. 1892 г.). Продолженіе 1912 года Тома XVI, Части 1. ст. 72; 243].

Изъ Учрежденія же Суд. Уст. 1892 г. и изъ Продолженія Свода Законовъ 1912 г. эти постановленія и измѣненія цѣликомъ перешли въ дѣйствующее Учрежденіе Суд. Уст., по изданію 1914 г. (72; 119⁴; 243; 295¹; 295²; 296), и остаются въ полной силѣ въ наше время.

Законъ 20 мая 1885 г. внесъ различныя измѣненія въ постановленія о судебской несмѣняемости, содержащіяся въ Учрежденіи Суд. Уст., по изданію 1864 г. и по изданію 1883 г.

Одно изъ этихъ измѣненій имѣетъ полезное значеніе, другія — вредное, а третья могутъ быть полезными или вредными, смотря по тому, будетъ ли пользованіе ими отличаться присутствіемъ или отсутствіемъ основательности и законности, а въ то же время и быстроты.

Начнемъ съ полезнаго измѣненія.

Учрежденіе Суд. Уст., по изданіямъ 1864 и 1883 г. г., установило, въ видѣ исключенія изъ общаго правила судебской несмѣняемости: 1) какъ временное, такъ и совершенное устраненіе лицъ судебскаго званія отъ занимаемыхъ ими судебскихъ должностей въ данной мѣстности [72; 226; 243; 295; 296] и 2) переводъ или перемѣщеніе судебнаго слѣдователя изъ одного участка въ другой въ округѣ того же самого окружнаго суда [228].

Законъ же 1885 г. (А. Отд. XX ст. 1, 2, 3 п. а—б), а вслѣдъ за нимъ и дѣйствующее Учрежденіе Суд. Уст., по изданію 1914 г. (72; 226; 243; 295; 295¹; 295² п. 1—2; 296), сохранивъ

эти исключенія, прибавили къ нимъ, съ своей стороны, еще третье, отличающееся гораздо болѣею мягкостью сравнительно съ устраненіемъ судьи, а именно — перемѣщеніе судьи въ другую мѣстность на равную судебскую должность (Зак. 1885 г. А. XX ст. 3 п. в. — Учр. 1914 г. ст. 295² п. 3).

Отъ полезнаго измѣненія переходимъ къ вреднымъ.

Сильное разрушительное вліяніе на судебскую несмѣняемость оказала и оказываетъ совокупность 3-хъ вредныхъ измѣненій, сдѣланныхъ закономъ 1885 г. и всецѣло сохранныхъ нашимъ дѣйствующимъ Учрежденіемъ Суд. Уст., по изданію 1914 г.

Первымъ и притомъ очень вреднымъ измѣненіемъ является замѣна общаго собранія кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената (Учр. 1864 г. и 1883 г. ст. 72; 231; 243; 293; 295; 296) высшимъ дисциплинарнымъ присутствіемъ правительствующаго сената, при разбирательствѣ и рѣшеніи дѣлъ объ устраненіи судебской несмѣняемости (Зак. 1885 г. А. Отд. III; XIX; XX ст. 1, 2 и 3 п. а—б; XXI. — Учр. 1914 г. Ст. 72; 119⁴; 243; 293 отмѣнена; 295; 295¹; 295² п. 1—2; 296), а вмѣстѣ съ тѣмъ и надѣленіе этого дисциплинарнаго присутствія дѣлами о принудительномъ перемѣщеніи несмѣняемыхъ лицъ судебскаго званія въ другую мѣстность на равную судебскую должность (Зак. 1885 г. А. XX ст. 3 п. в. — Учр. 259² п. 3).

Общее собраніе кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, состоя со 2-й половины 60-хъ годовъ до 2-й половины 80-хъ годовъ прошлаго вѣка изъ людей, пользующихся прежней, не искалѣченной судебской несмѣняемостью (Учр. 1864 г. и 1883 г. Ст. 208; 209; 216; 226; 243; 295; 296), обладающихъ нравственнымъ и болѣею частью образовательнымъ цензомъ, житейской и судебской опытностью, не отличалось склонностью поддаваться вліянію министра юстиціи, правительства или сильныхъ людей, при разбирательствѣ и рѣшеніи подсудныхъ дѣлъ. Напротивъ, общее собраніе кассационныхъ департаментовъ обыкновенно разбирало и рѣшало эти дѣла самостоятельно, основательно и законно.

Въ виду этихъ обстоятельствъ, общее собраніе кассационныхъ департаментовъ было въ тѣ времена правосуднымъ судомъ по дѣламъ объ устраненіи судебской несмѣняемости.

Тѣмъ не менѣе, даже и въ тѣ времена это общее собраніе не представляло собой такого суда, въ которомъ самостоятельность, основательность, законность, быстрота и надлежащая бере-

жливость судейскаго труда, при разбирательствѣ и рѣшеніи этихъ дѣлъ, были бы дѣйствительно прочно обезпечены.

Такъ, общее собраніе кассационныхъ департаментовъ сената образуется изъ соединенія двухъ департаментовъ: уголовного кассационнаго и гражданскаго кассационнаго, подъ предсѣдательствомъ первоприсутствующаго сенатора, ежегодно назначаемаго Высочайшею властью (Учр. 1864, 1883, 1892 и 1914 г. г. Ст. 114; 116). Для сенаторовъ уголовного кассационнаго департамента главною профессиональною судейскою дѣятельностью является кассационное разбирательство и рѣшеніе уголовныхъ дѣлъ, а для сенаторовъ гражданскаго кассационнаго департамента — гражданскихъ, но никакъ не дѣлъ объ устраненіи судейской несмѣняемости. Вслѣдствіе этого, и общее собраніе кассационныхъ департаментовъ представляетъ собой такое учрежденіе, въ которомъ разбирательство и рѣшеніе дѣлъ объ устраненіи судейской несмѣняемости вовсе не составляетъ главной профессиональной судейской дѣятельности ни для одного изъ судящихъ членовъ. А между тѣмъ профессиональный судья обыкновенно исполняетъ лучше всего ту дѣятельность, которая является для него главною профессиональною.

Далѣе, общее собраніе кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената составляетъ многочленное собраніе, тяжелое на подъемъ, дѣйствующее медленно и съ большою, но напрасною затратой труда и времени со стороны большинства его членовъ, при разбирательствѣ и рѣшеніи дѣлъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости.

Наконецъ, это общее собраніе находится въ вѣдомствѣ министерства юстиціи, а потому, даже и при надлежащей несмѣняемости его членовъ, не избавлено отъ возможности нѣкоторыхъ вліяній на его членовъ со стороны министра юстиціи.

Переходя къ высшему дисциплинарному присутствію правительствующаго сената, мы должны сказать, что, по закону 1885 г. (А. III), цѣликомъ воспринятому дѣйствующимъ Учрежденіемъ Суд. Уст. 1914 г. (119⁴), это дисциплинарное присутствіе состоитъ изъ тринадцати лицъ. Въ него входятъ: первоприсутствующій сенаторъ уголовного кассационнаго департамента, первоприсутствующій гражданскаго кассационнаго департамента, первоприсутствующій соединеннаго присутствія кассационныхъ департаментовъ съ первымъ, всѣ шесть сенаторовъ этого соединеннаго присутствія (т. е. два сенатора уголовного кассационнаго департамента, два сенатора гражданскаго кассационнаго департамента и два сена-

тора перваго департамента), а также четыре сенатора кассационных департаментовъ, ежегодно назначаемые Высочайшею властью къ присутствованію въ высшемъ дисциплинарномъ присутствіи. Предсѣдательствованіе въ этомъ присутствіи возлагается, по усмотрѣнію Государя Императора, на одного изъ первоприсутствующихъ, входящихъ въ составъ этого присутствія.

Такимъ образомъ, по своему составу, высшее дисциплинарное присутствіе сената является менѣе многочленнымъ, менѣе тяжелымъ на подъемъ и дѣйствующимъ менѣе медленно, хотя и съ большою напрасною затратой труда и времени, но со стороны меньшаго числа лицъ.

За то, при этихъ относительныхъ достоинствахъ, высшее дисциплинарное присутствіе имѣетъ рядъ недостатковъ.

Такъ, въ составъ этого дисциплинарнаго присутствія входятъ: съ одной стороны — двое сенаторовъ перваго департамента, т. е. двое должностныхъ лицъ, вовсе не имѣющихъ ни судейскаго званія, ни судейской несмѣняемости, а съ другой стороны — одиннадцать должностныхъ лицъ судейскаго званія, но такихъ, которыя пользуются уже не прежней, довольно полной, но лишь позднѣйшей, весьма сильно пониженной судейской несмѣняемостью (Зак. 1885 г. А. III; XX ст. 1—3; XXI. — Учр. 1914 г. Ст. 119⁴; 209; 216; 226; 243; 295; 295¹; 295²; 296).

Далѣе, какъ предсѣдатель, такъ и всѣ члены высшаго дисциплинарнаго присутствія поступаютъ на службу въ это присутствіе на годъ (Зак. 1885 г. А. III. — Учр. 1914 г. Ст. 119⁴; 119¹; 118; 209; 216), а, вслѣдствіе этого, не имѣютъ въ этой службѣ ни прочнаго положенія, ни стойкаго интереса.

Далѣе, какъ для предсѣдателя, такъ и для членовъ высшаго дисциплинарнаго присутствія разбирательство и рѣшеніе по дѣламъ объ устраненіи судей отъ должностей и перемѣщеній судей въ другія мѣстности на равныя судейскія должности, безъ прошенія, составляетъ лишь добавочную судейскую дѣятельность, но никакъ не главную, профессиональную.

Далѣе, высшее дисциплинарное присутствіе является единственнымъ судьей по дѣламъ объ увольненіи и перемѣщеніи должностныхъ лицъ судейскаго званія въ тѣхъ случаяхъ, когда эти лица предаются суду этого присутствія не иначе, какъ по предложенію или распоряженію самого министра юстиціи и притомъ по такимъ законнымъ поводамъ къ отмѣнѣ судейской несмѣняемости, въ которыхъ главную роль играетъ усмотрѣніе министра юстиціи, призна-

ніе данныхъ лицъ судейскаго званія со стороны министра юстиціи достойными преданія суду въ видахъ увольненія или перемѣщенія (Зак. 1885 г. А. XX ст. 3. — Учр. 1914 г. Ст. 295²). Сохранить же свою самостоятельность, остаться вѣрными закону и логикѣ и признать не подлежащимъ ни увольненію, ни перемѣщенію лицо, преданное суду по усмотрѣнію самого министра юстиціи, составляетъ для сенаторовъ высшаго дисциплинарнаго присутствія дѣло не легкое.

Наконецъ, высшее дисциплинарное присутствіе правительствующаго сената находится въ вѣдомствѣ министерства юстиціи, а потому, даже и при распространеніи подлежащей судейской несмѣняемости на его членовъ, не избавлено отъ возможности нѣкоторыхъ вліяній на его членовъ со стороны министра юстиціи.

При такихъ обстоятельствахъ, становится ясно, что высшее дисциплинарное присутствіе правительствующаго сената представляетъ собой такой судъ, въ которомъ самостоятельность, основательность и законность въ разбирательствѣ и рѣшеніи по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости далеко не обеспечены, и открыта довольно широкая возможность вліянію министра юстиціи на исходъ дѣлъ.

Сравнивая общее собраніе кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената до закона 20 мая 1885 г. съ высшимъ дисциплинарнымъ присутствіемъ сената, дѣйствующимъ со времени этого закона до сихъ поръ, мы должны признать съ логической необходимостью, что общее собраніе кассационныхъ департаментовъ было хорошимъ судомъ по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости и превосходило въ этомъ отношеніи высшее дисциплинарное присутствіе.

Здѣсь естественно возникаетъ вопросъ, не вернуться ли къ старому, не замѣнить ли высшее дисциплинарное присутствіе правительствующаго сената общимъ собраніемъ кассационныхъ департаментовъ сената.

На этотъ вопросъ нельзя не отвѣтить отрицательно.

Прежде всего, нельзя не замѣтить, что въ наше время уголовный кассационный департаментъ правительствующаго сената и общее собраніе кассационныхъ департаментовъ представляютъ собой уже далеко не то, чѣмъ они были съ середины 60-хъ годовъ до середины 80-хъ годовъ прошлаго вѣка. Въ послѣдующія времена, судя уголовныя дѣла, требовавшія возможно большей кары подсудимыхъ, съ точки зрѣнія тѣхъ или другихъ высшихъ чиновъ прави-

тельства, эти учреждения стали иногда уклоняться въ сторону чрезмѣрнаго обвиненія и наказанія.

Въ качествѣ примѣровъ можно указать на дѣло ректора новороссійскаго университета И. М. Занчевскаго и проректора Е. В. Васьяковскаго въ уголовномъ кассационномъ департаментѣ правительствующаго сената съ участіемъ сословныхъ представителей въ 1909 г.¹⁾ и на дѣло А. А. Лопухина въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената въ томъ же году²⁾. Высочайшее помилованіе Лопухина въ 1913 г. положило конецъ чрезмѣрному наказанію³⁾.

Кромѣ того, общее собраніе кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, даже при самой широкой судейской несмѣняемости его членовъ, даже при самомъ высочайшемъ нравственномъ и образовательномъ ихъ цензѣ, даже при самой глубокой ихъ судейской и житейской опытности, никогда не освободится отъ пѣлаго ряда вышеозначенныхъ условій (с. 49—50), обращающихъ его въ такое учрежденіе, которое не удобно и не выгодно культурному народу дѣлать судомъ по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости.

Въ виду этихъ обстоятельствъ, для наиболѣе прочнаго обезпеченія широко поставленной несмѣняемости судей, допускающей устраненіе и ограниченіе ея только въ видѣ необходимыхъ исключеній, только по законнымъ поводамъ, ясно и точно опредѣленнымъ, но содержанію, со стороны самаго закона, необходимо создать новый судъ.

Этотъ новый судъ долженъ быть спеціально приспособленъ,

1) Кн. Е. Н. Трубецкой — Дѣло одесскихъ профессоровъ. Московскій Ежедневникъ. Москва. 1909. № 10. — Кн. Трубецкой — Защитительная рѣчь по дѣлу Занчевскаго и Васьяковскаго. Моск. Ежедневникъ. 1909. № 10. См. отчеты по этому дѣлу въ газетахъ: „Биржевыя Вѣдомости“, „Новое Время“ и „Рѣчь“ отъ 24—26 февраля 1909 г.

2) В. Набоковъ — Сенатъ и политика. Моск. Ежедневникъ. 1909. № 30. — См. отчеты объ этомъ дѣлѣ въ вышеупомянутыхъ газетахъ (с. 53 прим. 1) отъ 29 и 30 апрѣля и 1, 2 и 24 мая 1909 г. — Стенографическій отчетъ. Государственная Дума. Третій созывъ. Сессія III. Часть II. Засѣданія: 58-е (26 февр. 1910 г.) и 59-е (1 марта 1910 г.). — Стенограф. отчетъ. Гос. Дума. Третій созывъ. Сессія V. Ч. IV. Засѣданіе 122-е (2 мая 1912 г.). — Стенограф. отчетъ. Гос. Дума. Четвертый созывъ. Сессія I. Ч. III. Засѣданія: 55-е (27 мая 1913 г.) и 56-е (28-мая).

3) Стенограф. отчетъ. Гос. Дума. Четвертый созывъ. Сессія I. Ч. III. Засѣданіе 55-е (27 мая 1913 г.).

по самому своему устройству, согласно существеннымъ интересамъ уголовного и гражданскаго правосудія и всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія въ Россіи, къ самостоятельному, основательному, законному и быстрому разбирательству и рѣшенію дѣлъ объ устраниніи и ограниченіи или, короче сказать, объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости.

Этотъ судъ я и называю высшимъ судомъ по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости.

Оставляя до конца своего очерка изложеніе главныхъ чертъ этого суда, я укажу теперь только нѣкоторыя изъ нихъ.

Высшій судъ по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости не можетъ находиться: ни въ вѣдомствѣ министерства юстиціи, ни въ вѣдомствѣ какого-нибудь другаго министерства, но долженъ стоять внѣ всѣхъ вѣдомствъ, отдѣльно и самостоятельно, какъ стоятъ: совѣтъ министровъ, Государственная Дума и Государственный Совѣтъ. Это отдѣльное и самостоятельное юридическое положеніе этого высшаго суда существенно необходимо для прочнаго обезпеченія независимости этого суда отъ вліянія министровъ и сильныхъ людей.

Этотъ судъ долженъ состоять изъ небольшого числа должностныхъ лицъ судейскаго званія, напр., изъ десяти человекъ.

Одинъ изъ нихъ долженъ быть предсѣдателемъ этого суда, другой — товарищемъ предсѣдателя, а остальные — членами.

Судейская служба этихъ лицъ въ этомъ судѣ должна быть безсрочной.

Всѣ эти лица должны пользоваться необходимой широкой судейской несмѣняемостью и заниматься разбирательствомъ и рѣшеніемъ дѣлъ объ устраниніи и ограниченіи судейской несмѣняемости, какъ своею главной профессиональной судейской дѣятельностью.

Никто изъ нихъ не имѣетъ права: ни занимать другой должности по судебному или иному вѣдомству, ни состоять на общественной или частной службѣ, за исключеніемъ почетныхъ безплатныхъ должностей въ благотворительныхъ учрежденіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ или въ юридическихъ и другихъ ученыхъ обществахъ.

Какъ предсѣдатель, такъ и товарищъ предсѣдателя, а равно и члены высшаго суда должны удовлетворять цензу зрѣлаго возраста, т. е. должны быть не моложе 40 лѣтъ, должны удовлетворять нравственному цензу и цензу высшаго юридическаго образованія.

Для дѣйствительности судебного засѣданія высшаго суда необходимо присутствіе, по меньшей мѣрѣ, пяти должностныхъ лицъ судейскаго званія, состоящихъ предсѣдателемъ, товарищемъ предсѣдателя или членами этого суда. Предсѣдательствуетъ предсѣдатель, за отсутствіемъ его — товарищъ предсѣдателя, а за отсутствіемъ ихъ обоихъ — одинъ изъ членовъ, временно избранный ими изъ ихъ среды предсѣдательствующимъ.

Выяснивъ первое очень вредное измѣненіе постановленій о судейской несмѣняемости, введенное закономъ 1885 г. и всецѣло сохраненное дѣйствующимъ Учрежденіемъ Суд. Уст. 1914 г., обратимся ко второму.

Оно касается круга законныхъ поводовъ къ устраненію и ограниченію или, короче сказать, къ отмѣнѣ судейской несмѣняемости.

Это измѣненіе состоитъ въ томъ, что законъ вводитъ нѣсколько новыхъ относительныхъ поводовъ къ отмѣнѣ судейской несмѣняемости, открывающихъ широкое поле усмотрѣнію министра юстиціи и усмотрѣнію высшаго дисциплинарнаго присутствія правительствующаго сената.

Такъ, законъ признаетъ поводами къ увольненію или перемѣщенію судьи, безъ прошенія, нѣкоторые поступки этого судьи, но не опредѣляетъ ихъ самъ, по содержанію, необходимыми объективными признаками, а характеризуетъ общими громкими фразами лишь невозможность оставленія этого судьи на мѣстѣ и представляетъ министру юстиціи и высшему дисциплинарному присутствію правительствующаго сената опредѣлять, по собственному усмотрѣнію, наличность этихъ недостаточно опредѣленныхъ поступковъ на дѣлѣ (Зак. 1885 г. А. XIX; XX ст. 3. — Учр. 1914 г. Ст. 293 отмѣнена; ст. 295²).

Сознаніе же возможности лишиться своей должности или подвергнуться нежелательному перемѣщенію въ другую мѣстность, по усмотрѣнію министра юстиціи, поддержанному усмотрѣніемъ высшаго дисциплинарнаго присутствія правительствующаго сената, дѣйствуетъ на судей, безъ сомнѣнія, удручающимъ образомъ, давить на ихъ самостоятельность и побуждаетъ ихъ иногда не идти труднымъ прямымъ путемъ логики и закона, а дѣлать различныя уклоненія въ томъ направленіи, которое намѣчено министромъ юстиціи и настойчиво указывается послушной ему прокуратурой.

Эти весьма вредныя измѣненія относятся къ двумъ областямъ:

къ области дисциплинарныхъ проступковъ судьи и къ области безнравственныхъ или предосудительныхъ дѣяній внѣ службы, не составляющихъ никакого правонарушенія.

Учрежденіе Суд. Уст., по изданіямъ 1864 и 1883 г.г. (ст. 72; 243; 293), предоставляетъ общему собранію кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената право предать уголовному суду, а вмѣстѣ съ тѣмъ и временно устранить отъ занимаемой судейской должности то лицо, которымъ учинено четвертое дисциплинарное правонарушеніе, заслуживающее предостереженія, и притомъ учинено въ теченіе года со времени перваго изъ трехъ предостереженій, уже полученныхъ этимъ лицомъ за предшествующія дисциплинарныя правонарушенія.

Въ этихъ постановленіяхъ Учрежденія Суд. Уст. 1864 и 1883 г.г. законный поводъ къ временному устраненію судейской несмѣняемости за дисциплинарныя правонарушенія опредѣленъ, по содержанию, самимъ закономъ ясно и точно.

Законъ 1885 г. отмѣнилъ этотъ законный поводъ (А. XIX) и, взамѣнъ его, установилъ новый (А. XX ст. 3 п. а).

Согласно постановленію закона 1885 г. (А. XX ст. 3 п. а), цѣликомъ перешедшему въ наше дѣйствующее Учрежденіе Суд. Уст. 1914 г. (ст. 295² п. 1), факультативнымъ, относительнымъ законнымъ поводомъ для министра юстиціи къ преданію должностного лица судейскаго званія суду высшаго дисциплинарнаго присутствія правительствующаго сената являются „служебныя упущенія“ со стороны этого лица и притомъ такія, относительно которыхъ „министромъ юстиціи“ „усмотрѣно“, что хотя они „и не влекутъ удаленія“ этого лица „отъ должности по суду, но, по своему значенію или многократности, свидѣтельствуютъ о несоотвѣтствіи виновнаго въ нихъ судьи занимаемому имъ положенію или о явномъ съ его стороны пренебреженіи къ своимъ обязанностямъ“. А высшее дисциплинарное присутствіе, „истребовавъ отъ судьи объясненіе, можетъ постановить“ „объ увольненіи его отъ должности“.

Ради общественныхъ интересовъ прочнаго обезпеченія судейской несмѣняемости достойнымъ ея должностнымъ лицамъ судейскаго званія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ общественныхъ интересахъ правильнаго отобранія ея у недостойныхъ, было бы желательно замѣнить дѣйствующее постановленіе новымъ.

Это новое постановленіе могло бы имѣть слѣд. содержаніе: если должностное лицо судейскаго званія въ теченіе одного года

подверглось три раза предостереженію за дисциплинарные проступки, а потомъ въ теченіе того же года, считая отъ перваго предостереженія, учинило еще разъ дисциплинарный проступокъ, подлежащій предостереженію; то высшій судъ по дѣламъ объ отмѣнѣ суд. несмѣняемости, истребовавъ нужныя объясненія отъ этого лица и признавъ его виновнымъ, присуждаетъ его: въ 1-й разъ — къ одному изъ трехъ взысканій: или къ предостереженію, съ предупрежденіемъ объ увольненіи въ случаѣ учиненія еще разъ какого-нибудь дисциплинарнаго проступка въ теченіе года по полученіи этого предостереженія, или къ перемѣщенію въ другую мѣстность на равную судейскую должность, или къ увольненію отъ должности, а во 2-й разъ — къ увольненію отъ должности.

Что касается безнравственныхъ или предосудительныхъ поступковъ, не составляющихъ никакого правонарушенія, учиненныхъ лицомъ судейскаго званія внѣ службы, то наши Судебные Уставы, по изданіямъ 1864 и 1883 г.г., не помѣщали этихъ поступковъ въ число законныхъ поводовъ къ устраненію или ограниченію судейской несмѣняемости.

И это вполне правильно, такъ какъ понятіе безнравственныхъ или предосудительныхъ поступковъ не отличается ясно и точно опредѣленными признаками, но открываетъ широкое поле различнымъ личнымъ взглядамъ.

Если даже признать законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ судейской несмѣняемости не всякій безнравственный или предосудительный поступокъ, учиненный должностнымъ лицомъ судейскаго званія внѣ службы, но лишь такой, который не совмѣстимъ съ достоинствомъ судейскаго званія: то, даже и при такомъ опредѣленіи его содержанія, этотъ поводъ останется недостаточно опредѣленнымъ, по содержанію, со стороны самого закона и откроетъ широкое поле усмотрѣнію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и личному произволу того, кому будетъ представлено право рѣшенія вопросовъ, является ли данный поступокъ даннаго лица безнравственнымъ и предосудительнымъ или нѣтъ, и если — да, то совмѣстимъ ли онъ съ достоинствомъ судейскаго званія или нѣтъ.

Вѣдь, несомѣстимость съ достоинствомъ судейскаго званія вовсе не составляетъ точно опредѣленнаго неизмѣннаго признака, характеризующаго точно опредѣленные безнравственные или предосудительные поступки должностныхъ лицъ судейскаго званія.

Напротивъ, этимъ выраженіемъ обозначается лишь общее отвлеченное содержаніе весьма неблагоприятной оцѣнки неопредѣ-

ленного судейскаго поступка со стороны другого лица. Усмотрѣніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и произволь въ наложеніи этого клейма на судейскій поступокъ остается въ полной силѣ и въ этомъ случаѣ.

Какъ разъ на этотъ вредный путь и сталъ законъ 1885 г.

Изъ безнравственныхъ и предосудительныхъ судейскихъ поступковъ внѣ службы этотъ законъ выкроилъ два новыхъ законныхъ повода къ отмѣнѣ судейской несмѣняемости. Онъ очень недостаточно опредѣлилъ ихъ содержаніе и щедро предоставилъ дальнѣйшее опредѣленіе ихъ содержанія на усмотрѣніе министра юстиціи и усмотрѣніе высшаго дисциплинарнаго присутствія правительствующаго сената (Зак. 1885 г. А. XX ст. 3. п. 6—в).

Дѣйствующее же Учрежденіе Суд. Уст. 1914 г. унаслѣдовало оба эти повода и хранить ихъ, какъ драгоцѣнное оружіе для нанесенія смертельныхъ ударовъ судейской несмѣняемости, по усмотрѣнію министра юстиціи и высшаго дисциплинарнаго присутствія (295² п. 2—3).

„Если Министромъ Юстиціи“, говоритъ, вслѣдъ за закономъ 1885 г., 295²-я статья дѣйствующаго Учрежденія Суд. Уст. 1914 г., „будетъ усмотрѣно: 1) . . . или 2) что судья дозволилъ себѣ, внѣ службы, такіе противные нравственности или предосудительные поступки, которые, хотя и не имѣли послѣдствіемъ привлеченія его къ уголовной отвѣтственности, но, будучи несомвѣстими съ достоинствомъ судейскаго званія и получивъ огласку, лишаютъ совершившаго судью необходимыхъ для сего званія довѣрія и уваженія, или же 3) что судья, поставивъ себя, образомъ своихъ дѣйствій въ мѣстѣ служенія, въ такое положеніе, которое подаетъ основательный поводъ сомнѣваться въ дальнѣйшемъ спокойномъ и безпристрастномъ исполненіи имъ своихъ обязанностей, тѣмъ не менѣе уклоняется отъ предлагаемаго ему перевода въ другую мѣстность на равную должность, — то обстоятельства эти Министръ Юстиціи передаетъ на обсужденіе Высшаго Дисциплинарнаго Присутствія Правительствующаго Сената, которое, истребовавъ отъ судьи объясненіе, можетъ постановить: въ первыхъ двухъ случаяхъ — объ увольненіи его отъ должности, а въ послѣднемъ — о перемѣщеніи его въ другую мѣстность, на равную судейскую должность“.

Образцомъ чрезвычайно широкаго пользованія усмотрѣніемъ съ цѣлью устраненія судейской несмѣняемости служить увольненіе Г. Д. Скарятинъ отъ должности члена виленской судебной палаты¹⁾.

1) Г. Д. Скарятинъ — Политика и законъ. Право. 1907. № 14.

Въ самомъ дѣлѣ, въ нашемъ законодательствѣ никогда не было и нѣтъ никакого запрещенія должностнымъ лицамъ судейскаго званія принимать участіе въ политическихъ партіяхъ, не составляющихъ преступнаго сообщества.

246-я статья дѣйствующаго Учрежденія Суд. Уст., по изданію 1914 г., при правильномъ толкованіи ея, по ея точному смыслу (Уставъ Угол. Суд. 1914 г. Ст. 12), вовсе не содержитъ этого запрещенія. Отмѣчая исключенія (Учр. Суд. Уст. 42; 42а съ прим.; 49 съ прим.; 121 съ прим.), она устанавливаетъ, въ видѣ общаго правила, что „никто изъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства не въ правѣ занимать другой должности, какъ по судебному, такъ и по другимъ вѣдомствамъ, или въ общественной службѣ“. А, съ точки зрѣнія логики, принятіе участія судьей въ политической партіи вовсе не составляетъ занятія другой должности: ни по судебному вѣдомству, ни по другимъ вѣдомствамъ, ни въ общественной службѣ.

Но нашъ дѣйствующій Уставъ Угол. Суд. (ст. 12) устанавливаетъ два законныхъ способа толкованія законовъ: 1) грамматическій способъ толкованія дѣйствующаго закона, по точному разуму этого закона, и 2) въ случаѣ неполноты, неясности или противорѣчій дѣйствующаго закона, логическій способъ толкованія этого закона, по общему смыслу дѣйствующихъ законовъ¹⁾.

Зная, что 1-мъ изъ этихъ способовъ нѣтъ возможности логически вывести заключеніе, будто 246-я статья Учрежденія Суд. Уст. запрещаетъ лицамъ судейскаго званія примыкать, въ каче-

— Циркулярныя распоряженія по Министерству Юстиціи. № 9027, февраля 1 дня 1907 года. (Тутъ изложено опредѣленіе общаго собранія 1 и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената 9 октября 1906 г. о неимѣннй права судьями примыкать къ преслѣдуемымъ политическія цѣли партіямъ, обществамъ и союзамъ и т. д.). Ж. М. Ю. 1907. № 2. с. 39—45. — Извлеченіе изъ Высочайшихъ приказовъ по гражд. вѣдомству. № 30, мая 12 дня 1907 г. По вѣдомству Министерства Юстиціи. Ж. М. Ю. 1907. № 6. с. 92. — Сборникъ опредѣлений Соединеннаго Присутствія и Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ (1902—1912 г.г.) и Высшаго Дисциплинарнаго Присутствія (1885—1912 г.г.) Правительствующаго Сената по надзору за судебными установленіями. Съ разрѣшенія Министра Юстиціи составилъ подъ реакціею Сенатора, И. о. Оберъ-Прокурора... Н. М. Рейнке, Состоящій за Оберъ-Прокурорскимъ столомъ И. о. Оберъ-Секретаря А. С. Щетининъ. Спб. 1913. с. 125. § 4.

1) Пусторослевъ — Рус. угол.-суд. право. Вып. I. 1914. с. 62—65.

ствѣ членовъ, къ политическимъ партіямъ, обществамъ или союзамъ, мы естественно приходимъ къ вопросу, нельзя ли вывести это заключеніе 2-мъ законнымъ способомъ толкованія этой 246-й статьи. Однако, на это приходится тотчасъ же отвѣтить отрицательно, такъ какъ никакой статьи, содержащей подобное запрещеніе въ нашемъ дѣйствующемъ законодательствѣ не имѣется. Это — ясно, какъ день.

Точно также ни однимъ изъ законныхъ способовъ толкованія (Уставъ Угол. Суд. 12) логически не возможно вывести заключенія, будто 246-я статья Учрежденія Суд. Уст., по изданію 1892 г., запрещала кому-нибудь изъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства принимать участіе въ политическихъ партіяхъ. Дѣло въ томъ, что эта статья, по всѣмъ изданіямъ Учрежденія Суд. Уст. 1864, 1883, 1892 и 1914 г.г., одинаково провозглашаетъ общее правило, что „никто изъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства не въ правѣ занимать другой должности, какъ по судебному, такъ и по другимъ вѣдомствамъ, или въ общественной службѣ“, и затѣмъ указываетъ на существованіе исключеній изъ этого правила по отношенію къ нѣкоторымъ должностямъ.

Тѣмъ не менѣе, исполняющій обязанности оберъ-прокурора обратился, по распоряженію или, какъ говорится для большей важности, „по ордеру“ министра юстиціи И. Г. Щегловитова, къ общему собранію 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената съ нѣсколькими вопросами и прежде всего съ вопросомъ о правѣ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства на участіе въ партіяхъ, обществахъ и союзахъ, преслѣдующихъ политическія цѣли.

Общее собраніе резолюціей 9 октября 1906 г. объявило, что „судьи не могутъ примыкать къ преслѣдующимъ политическія цѣли партіямъ, обществамъ и союзамъ, въ качествѣ членовъ оныхъ“¹⁾.

Впослѣдствіи, въ окончательномъ опредѣленіи²⁾ общее собраніе указало, что это разъясненіе сдѣлано „по разуму 246 ст. учр. суд. уст. и тѣхъ началъ, которыя положены въ ея основу“. А этими началами, какъ видно изъ этого опредѣленія, являются: съ одной стороны, — соображенія составителей Судебныхъ Уставовъ, а съ другой, — собственныя соображенія общаго собранія.

1) Скарятинъ — Политика и законъ. Право. 1907. № 14. с. 1060. — Циркулярныя распоряженія. № 9027. Ж. М. Ю. № 2. с. 45.

2) Циркулярныя распоряженія. № 9027. Ж. М. Ю. 1907. № 2. с. 42.

Несоотвѣтствіе этого пріема толкованія съ общими правилами толкованія законовъ, установленными Уставомъ Угол. Суд. по всѣмъ его изданіямъ 1864, 1883, 1892 и 1914 г.г. (ст. 12), не подлежитъ сомнѣнію.

Признавъ, что судьи не могутъ примыкать въ качествѣ членовъ къ политическимъ партіямъ, обществамъ и союзамъ, общее собраніе кассационныхъ департаментовъ сената, не опредѣлило, однако, какой же отвѣтственности, по дѣйствующему законодательству, подлежатъ судьи, примыкающіе къ этимъ партіямъ, обществамъ и союзамъ.

Этотъ вопросъ былъ рѣшенъ уже министромъ юстиціи и высшимъ дисциплинарнымъ присутствіемъ правительствующаго сената.

Резолюція общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ отъ 9 октября 1906 года, говоритъ Г. Д. Скарятинъ¹⁾, „въ томъ же мѣсяцѣ была сообщена судебнымъ мѣстамъ, при предложеніи министра юстиціи принять ее къ исполненію. Мало того, въ томъ же мѣсяцѣ, продолжаетъ Скарятинъ, ордеромъ министра юстиціи было поручено оберъ-прокурору предложить, въ порядкѣ 295² ст. учред. суд. уст., на обсужденіе и законное постановленіе высшаго дисциплинарнаго присутствія правит. сената поступокъ тѣхъ судей, которые отказались подчиниться означенному требованію министра юстиціи“.

Членъ виленской судебной палаты, Г. Д. Скарятинъ отказался выйти изъ партіи демократическихъ реформъ и былъ преданъ суду высшаго дисциплинарнаго присутствія.

Высшее дисциплинарное присутствіе²⁾ усмотрѣло, что членъ виленской судебной палаты Г. Д. Скарятинъ, состоя, вопреки опредѣленію общаго собранія 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената отъ 9 октября 1906 г., членомъ политической партіи и не желая ни выйти изъ нея, ни оставить службу, учинилъ дѣяніе, предусмотрѣнное 2-мъ пунктомъ 295³ статьи Учр. Суд. Уст., и постановило, на основаніи п. 2 ст. 295³ Учр. Суд. Уст., уволить Г. Д. Скарятина отъ должности.

Такимъ образомъ, въ этомъ поведеніи Г. Д. Скарятина было усмотрѣно, что онъ „дозволилъ себѣ“, по выраженію закона, „внѣ

1) Скарятинъ — Политика и законъ. Право. 1907. № 14. с. 1060.

2) Скарятинъ — Политика и законъ. Право. 1907. № 14. с. 1058. — Извлеченіе изъ Высочайшихъ приказовъ. Ж. М. Ю. 1907. № 6. с. 92. — Щетининъ — Сборникъ опредѣленій. с. 125. § 4.

службы, такіе противные нравственности или предосудительные поступки, которые, хотя и не имѣли послѣдствіемъ привлеченія его къ уголовной отвѣтственности, но, будучи несовмѣстимы съ достоинствомъ судейскаго званія и получивъ огласку, лишаютъ совершившаго ихъ судью необходимыхъ для сего званія довѣрія и уваженія“ (Учр. Суд. Уст. 295² п. 2). Несоотвѣтствіе между дѣйствительнымъ поступкомъ и усмотрѣннымъ въ немъ, запрещеннымъ дѣяніемъ не подлежитъ сомнѣнію.

Подводя общій итогъ оцѣнокъ постановленій закона 1885 г. (А. XX ст. 3 п. 6 — в), цѣликомъ перешедшихъ въ Учрежденіе Суд. Уст. 1892 и 1914 г.г. (ст. 295² п. 2 — 3) объ устраненіи и ограниченіи судейской несмѣняемости за безнравственные или предосудительные поступки внѣ службы, по усмотрѣнію министра юстиціи и усмотрѣнію высшаго дисциплинарнаго присутствія правительствующаго сената, мы должны признать, что эти постановленія очень сильно подрываютъ общее правило судейской несмѣняемости, наносятъ этимъ очень большой вредъ интересамъ правосудія и народнаго благосостоянія и вполнѣ заслуживаютъ отмѣны, какъ можно скорѣе.

Есть, однако, въ области безнравственныхъ или предосудительныхъ поступковъ внѣ службы четыре такихъ дѣянія, которыя, не составляя никакого правонарушенія, тѣмъ не менѣе сильно роняютъ должностное лицо судейскаго званія въ глазахъ огромнаго большинства порядочныхъ людей и дѣйствительно отнимаютъ у этого лица общественное уваженіе и довѣріе.

Таковы слѣд. дѣянія: 1) содержаніе или поддержаніе дома терпимости или какого-нибудь увеселительнаго заведенія, наживающагося отъ разврата, должностнымъ лицомъ судейскаго званія, 2) учиненіе безстыдныхъ дѣйствій этимъ лицомъ, хотя и не въ публичномъ мѣстѣ, но при свидѣтелѣ, 3) продажа алкогольныхъ напитковъ должностнымъ лицомъ судейскаго званія потребителямъ въ трактирномъ заведеніи или въ другомъ заведеніи, дѣйствующемъ на правахъ трактира, и 4) непроступное ростовщество со стороны этого лица, близкое къ преступному, или, точнѣе, отличающееся отъ преступнаго только высотой взимаемаго процента, не доходящаго до запрещеннаго не болѣе, какъ на одинъ или два процента.

Каждое изъ этихъ четырехъ предосудительныхъ дѣяній, не составляющихъ никакого правонарушенія, и должно быть признано со стороны закона поводомъ къ увольненію виновнаго судьи отъ занимаемой имъ судейской должности.

Примѣры подобныхъ дѣяній можно найти у А. С. Щетинина и бар. А. Э. Нольде.

Напр., по свидѣтельству А. С. Щетинина¹⁾, согласно опредѣленію дисциплинарнаго присутствія правительствующаго сената отъ 22 мая 1910 г. по дѣлу № 7, „многократные случаи отдачи судьей въ ссуду денежныхъ суммъ за крупныя проценты и вообще на тяжкихъ для должниковъ условіяхъ лишаютъ судью необходимаго для носимаго имъ званія довѣрія и могутъ служить основаніемъ къ увольненію отъ должности въ порядкѣ 295² ст. учр. суд. уст.“.

„Въ другомъ случаѣ“, по словамъ бар. А. Э. Нольде²⁾, „Дисциплинарному Присутствію пришлось рѣшить вопросъ объ увольненіи товарища предсѣдателя окружнаго суда, который черезъ посредство очень грязнаго „фактора“ (судившагося за поддѣлку векселей этого товарища предсѣдателя суда въ окружномъ судѣ, гдѣ товарищъ предсѣдателя раньше былъ товарищемъ прокурора) финансировалъ весьма предосудительное увеселительное заведеніе, принималъ близкое участіе въ его дѣлахъ и выручалъ антрепренера изъ разныхъ бѣдъ и деньгами и содѣйствіемъ“.

Указавъ второе очень вредное измѣненіе постановленій о судейской несмѣняемости, введенное закономъ 1885 г., всецѣло сохраненное дѣйствующимъ Учрежденіемъ Суд. Уст. 1914 г., переходимъ къ третьему и послѣднему вредному измѣненію.

Это измѣненіе заключается въ томъ, что право преданія должностныхъ лицъ судейскаго званія суду высшаго дисциплинарнаго присутствія правительствующаго сената для рѣшенія вопроса объ увольненіи и перемѣщеніи этихъ лицъ, по новымъ законнымъ поводамъ, открывающимъ широкій просторъ усмотрѣнію, вручено, въ видѣ монополіи, министру юстиціи (Зак. 1885 г. А. XX ст. 3 п. а—в. — Учр. 1914 г. Ст. 295² п. 1—3).

Высшему дисциплинарному присутствію очень не удобно признавать въ своемъ опредѣленіи несостоятельность квалификаціи дѣянія, сдѣланной самимъ министромъ юстиціи или, согласно усмотрѣнію министра юстиціи, даже оберъ-прокуроромъ.

Точно также высшему дисциплинарному присутствію трудно

1) Щетининъ — Сборникъ опредѣленій. с. 125. § 7.

2) Нольде — Отношенія между суд. и администр. властями и судьба основ. началъ Суд. Уставовъ въ поздн. законод. Суд. Уставы за 50 лѣтъ. Т. II. с. 654.

оставить судью на мѣстѣ, когда министр юстиціи передаетъ на обсужденіе этого присутствія вопросъ объ увольненіи или перемѣщеніи этого судьи за „такія служебныя упущенія, которыя . . . свидѣтельствуютъ“, по мнѣнію министра, „о несоотвѣтствіи виновнаго въ нихъ судьи занимаемому имъ положенію или о явномъ съ его стороны пренебреженіи къ своимъ обязанностямъ“, или за такіе не правонарушительные, но „противныя нравственности или предосудительныя поступки, которые“ . . ., по мнѣнію министра, „будучи несомвѣстимы съ достоинствомъ судейскаго званія и получивъ огласку, лишаютъ совершившаго ихъ судью необходимыхъ для сего званія довѣрія и уваженія“ или подають, по мнѣнію министра, „основательный поводъ сомнѣваться въ дальнѣйшемъ спокойномъ и безпристрастномъ исполненіи . . . своихъ обязанностей“ этимъ судьей.

Для прочнаго обезпеченія судейской несмѣняемости, это монопольное право министра юстиціи со всѣми специально связанными съ этимъ правомъ законными поводами къ увольненію и перемѣщенію должностныхъ лицъ судейскаго званія, переполненными усмотрѣніемъ, должно быть отмѣнено, какъ можно скорѣе.

Отмѣтивъ вредныя измѣненія, введенныя закономъ 20 мая 1885 г., перешедшія въ наше дѣйствующее Учрежденіе Суд. Уст., по изданію 1914 г., скажемъ о такихъ измѣненіяхъ, которыя могутъ быть полезными или вредными, смотря по тому, будетъ ли пользованіе ими отличаться присутствіемъ или отсутствіемъ основательности и законности, а въ то же время и быстроты.

Этихъ измѣненій введено закономъ 1885 г. два. Оба они перешли и въ наше дѣйствующее Учрежденіе Суд. Уст. 1914 г.

Первое измѣненіе состоитъ въ томъ, что законъ 1885 г. (А. XX ст. 2), а вслѣдъ за нимъ Учрежденіе Суд. Уст. 1892 г. (295¹), съ Продолженіемъ Свода Законовъ 1912 г. (Статьи къ 1-й части XVI тома. Учр. 72; 243), и, наконецъ, дѣйствующее Учрежденіе Суд. Уст. 1914 г. (295¹; 72; 243), устанавливаютъ право временнаго устраненія судьи отъ должности впредь до окончанія дѣла, въ случаѣ привлеченія этой личности къ предварительному слѣдствію, въ качествѣ обвиняемаго, за преступленіе, не относящееся къ службѣ, обложенное тюремнымъ заключеніемъ или другимъ болѣе строгимъ наказаніемъ.

Второе же измѣненіе заключается въ томъ, что законъ 1885 г. (А. XX ст. 2), а вслѣдъ за нимъ Учрежденіе Суд. Уст. 1892 г. (295¹), съ Продолженіемъ Свода Законовъ 1912 г. (Статьи къ 1-й

части XVI тома. Учр. 72; 243), и, наконец, дѣйствующее Учрежденіе Суд. Уст. 1914 г. (295¹; 72; 243) разрѣшаютъ „въ нетерпящихъ отлагательства случаяхъ“ временное устраненіе отъ должности „и безъ предварительнаго истребованія объясненій отъ устраняемаго судьи“.

Высказавшись о законѣ 1885 г. и унаслѣдованныхъ отъ него измѣненіяхъ, сдѣлаемъ послѣдній шагъ въ изученіи сокращеній судейской несмѣняемости.

7 января 1906 г. вышелъ извѣстный уже намъ законъ о порядкѣ усиленія слѣдственной части (выше с. 41—42).

Этотъ законъ, дѣйствующій до сихъ поръ (Учр. Суд. Уст. 1914 г. Прим. 1 къ ст. 80), предоставляетъ министру юстиціи право командировать судебныхъ слѣдователей на время, по своему усмотрѣнію, изъ округа одного окружнаго суда въ округъ другого, хотя бы даже находящагося въ предѣлахъ другой судебной палаты, для производства предварительныхъ слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ „на одинаковыхъ съ Судебными Слѣдователями по важнѣйшимъ дѣламъ основаніяхъ (ст. 79¹)“.

А это право, при произвольномъ переводѣ Высочайше назначенныхъ судебныхъ слѣдователей съ мѣста на мѣсто, легко можетъ обратить всю ихъ судейскую несмѣняемость въ пустой звукъ.

Вотъ цѣлый рядъ мѣръ, которыя обрушились на судейскую несмѣняемость, если не съ перваго года провозглашенія ея въ описательныхъ выраженіяхъ въ основныхъ положеніяхъ преобразованія судебной части въ Россіи, Высочайше утвержденныхъ 29 сентября 1862 г., то уже черезъ два года по Высочайшемъ утвержденіи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г. Первымъ ударомъ былъ извѣстный законъ для Закавказья 22 ноября 1866 г.

Можетъ быть, не всѣ эти мѣры принимались нарочно, съ цѣлью сокращенія судейской несмѣняемости, но всѣ онѣ несомнѣнно и неизмѣнно отличались однимъ и тѣмъ же свойствомъ, всѣ онѣ тѣмъ или другимъ путемъ, а нѣкоторыя изъ нихъ уже самой угрозой своего примѣненія на дѣлѣ способствовали въ дѣйствительности въ разной степени сокращенію судейской несмѣняемости и дѣйствительно довели эту несмѣняемость до полнаго разрушенія по отношенію къ однимъ лицамъ судейскаго званія и почти до полнаго разрушенія или до очень небольшого размѣра по отношенію къ другимъ.

Подводя общій итогъ вліянію сократительныхъ мѣръ на судейскую несмѣняемость въ Россійской Имперіи за пятидесятилѣтіе,

съ 20 ноября 1864 года по 20 ноября 1914 года, мы должны сказать, что несмѣняемость, предоставленная должностнымъ лицамъ судейскаго званія въ Россійской Имперіи Учрежденіемъ Судебныхъ Установленій 20 ноября 1864 года потерпѣла за эти пятьдесятъ лѣтъ чрезвычайно большое сокращеніе. Съ одной стороны, былъ очень сильно уменьшенъ кругъ должностныхъ лицъ судейскаго званія, пользующихся судейскою несмѣняемостью, и очень сильно увеличенъ кругъ судящихъ должностныхъ лицъ, не пользующихся ею, а съ другой стороны, была весьма сильно уменьшена неотъемлемость судейскою несмѣняемости у должностныхъ лицъ судейскаго званія, пользующихся этой необходимой опорой суда.

А иногда и эти уцѣлѣвшіе остатки судейскою несмѣняемости отвергались на практикѣ.

Напр., 21 января 1906 г., при министрѣ юстиціи М. Г. Акимовѣ, предсѣдатель томскаго окружнаго суда, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. В. Витте уволенъ отъ службы, безъ всякаго суда и безъ прошенія¹⁾. А 1 января 1911 г., при министрѣ юстиціи И. Г. Щегловитовѣ, старшій предсѣдатель одной судебной палаты, сенаторъ, тайный совѣтникъ, извѣстный авторъ „Записокъ судьи“ уволенъ, согласно прошенію, отъ должности старшаго предсѣдателя судебной палаты, съ оставленіемъ сенаторомъ²⁾. По печатному же заявленію автора „Записокъ судьи“, онъ этого прошенія никогда не подавалъ³⁾.

1) Извлеченіе изъ Высочайшихъ приказовъ по гражд. вѣдомству. № 4, янв. 21 дня 1906 г. По вѣдомству Министерства Юстиціи. Ж. М. Ю. 1906. № 2. с. 29. — Письма въ Редакцію. А. В. Витте. Газета „Рѣчь“. Спб. 16 іюня 1913 г. № 161. — Право. 1913. № 25. Хроника. — Щегловитовъ — Памяти М. Г. Акимова. Ж. М. Ю. 1914. № 7. с. 5. — Малченко — Пятидесятилѣтіе суд. реформы. Ю. В. 1914. Кн. VII—VIII (III—IV). с. 272—273.

2) Извлеченіе изъ Высочайшихъ приказовъ по гражд. вѣдомству. № 1, янв. 1 дня 1911 г. По вѣдомству Министерства Юстиціи. Ж. М. Ю. 1911. № 1. с. 26. — * * * — Записки судьи. 3-е изд. Спб. 1912. с. 45—47; 53—54.

3) * * * — Записки судьи. с. 45—46.

VI. Мѣры къ распространенію судейской несмѣняемости и къ обезвреженію необходимой отмѣны ея, въ случаяхъ законодательнаго упраздненія судейскихъ должностей, въ Россійской Имперіи за пятьдесятъ лѣтъ.

Познакомившись съ различными мѣрами, сокращающими судейскую несмѣняемость, укажемъ мѣры, направленные къ распространенію ея и къ обезвреженію необходимой отмѣны ея по отношенію къ должностымъ лицамъ судейскаго званія, находящимся на службѣ въ судахъ и судейскихъ должностяхъ, обреченныхъ закономъ на упраздненіе, съ наступленіемъ опредѣленнаго срока.

Всѣ эти полезныя мѣры установлены путемъ закона:

По различію содержанія, онѣ раздѣляются на три категоріи.

Сущность полезныхъ мѣръ I-й категоріи сводится къ распространенію судейской несмѣняемости среди должностныхъ лицъ судейскаго званія.

Первая изъ этихъ мѣръ состоитъ въ томъ, что различными законами установлены должности выборныхъ добавочныхъ мировыхъ судей, пользующихся въ теченіе срока ихъ выборной службы судейской несмѣняемостью (выше с. 26 прим. 1. — Учр. 1883 г. Прим. къ ст. 16; 40¹; 45¹; 72. — Учр. 1892 г. Прим. къ ст. 16; 40¹ съ прим.; 45¹; 72. — Учр. 1914 г. Ст. 16; 16а; 23; 40; 40а; 40¹а; 42; 43; 45¹; 72).

Сначала отдѣльные добавочные законы, начиная съ закона, изданнаго при министрѣ юстиціи, графѣ К. И. Паленѣ 11 декабря 1867 г., и кончая закономъ, изданнымъ при министрѣ юстиціи И. Г. Щегловитовѣ 1 іюля 1912 г. (выше с. 26 прим. 1), установили должности выборныхъ добавочныхъ мировыхъ судей для различныхъ опредѣленныхъ мѣстностей.

А потомъ общій законъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда, изданный при министрѣ юстиціи И. Г. Щегловитовѣ, постановилъ учреждать законодательнымъ порядкомъ, въ случаѣ надобности, необходимыя должности выборныхъ добавочныхъ мировыхъ судей (Собр. уз. 1912 г. Отд. I. № 118. ст. 1003. Законъ. А. По Учр. Суд. Уст. ст. 16; 23).

Это постановленіе перешло въ дѣйствующее Учрежденіе Суд. Уст. 1914 г. (ст. 16; 23).

Всѣ остальные мѣры, распространяющія судейскую несмѣняемость среди должностныхъ лицъ судейскаго званія, обязаны

своимъ существованіемъ тому же закону 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда.

Этотъ законъ имѣетъ свою исторію.

26 января 1904 г. началась война между Россіей и Японіей.

Мы думали легко и быстро разбить японцевъ на голову и заключить блестящій миръ въ Токио. Но дѣйствительность совершенно не оправдала ожиданій. Японцы одерживали блестящія побѣды, а мы, при всемъ геройствѣ отѣльныхъ лицъ и нѣкоторыхъ частей арміи и флота, терпѣли тяжкія пораженія.

Въ населеніи началась тревога. Стали искать причины пораженій и увидали ее въ глубокомъ разстройствѣ внутренняго строя Россіи, въ гнетущемъ обезволивающемъ господствѣ самодовольной самовластной бюрократіи, въ ревностномъ подавленіи ею самостоятельной общественной дѣятельности, общественной и частной инициативы, въ пренебреженіи бюрократіи къ удовлетворенію насущныхъ потребностей русскаго народа, въ своекорыстіи, казнокрадствѣ, взяточничествѣ и невѣжествѣ.

Въ народѣ стало подниматься недовольство. Въ интеллигентныхъ кругахъ и среди представителей городского и земскаго самоуправления поднялось движеніе.

Для успокоенія тревожнаго настроенія и былъ изданъ Высочайшій указъ 12 декабря 1904 г. „о предначертаніяхъ къ усовершенствованію Государственнаго порядка“ [И. С. З. (с. 3). Т. XXIV. № 25495].

Этотъ указъ призналъ необходимость нѣкоторыхъ коренныхъ реформъ и намѣтилъ ихъ направленіе въ самыхъ общихъ чертахъ.

3-й пунктъ этого указа былъ посвященъ правосудію.

Въ этомъ пунктѣ Государь Императоръ Николай II призналъ неотложнымъ „въ цѣляхъ охраненія равенства передъ судомъ лицъ всѣхъ состояній, внести должное единство въ устройство судебной въ Имперіи части и обезпечить судебнымъ установленіямъ всѣхъ степеней необходимую самостоятельность“.

Въ виду этого Высочайшаго указа, при министрахъ юстиціи С. С. Манухинѣ и М. Г. Акимовѣ, былъ составленъ проектъ министра юстиціи о преобразованіи мѣстнаго суда.

При министрѣ же юстиціи И. Г. Щегловитовѣ, этотъ проектъ, съ нѣкоторыми новыми внесенными въ него министерскими измѣненіями, подвергся долгому обсужденію въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ и, послѣ многихъ различныхъ измѣненій, былъ одобренъ Думой и Совѣтомъ, а 15 іюня 1912 г. получилъ

Высочайшее утверждение под именем „закона о преобразовании мѣстнаго суда“ (Собр. уз. 1912. Отд. I. № 118. ст. 1003).

Этотъ законъ является общимъ. Онъ предназначенъ для 46 губерній и области войска донскаго.

Согласно закону 26 іюня 1913 г., установившему положеніе о веденіи въ дѣйствіе закона о преобразованіи мѣстнаго суда, этотъ преобразовательный законъ введенъ въ дѣйствіе, въ полномъ объемѣ, въ первую очередь, съ 1 января 1914 г. въ десяти губерніяхъ: харьковской, екатеринославской, курской, полтавской, черниговской, кievской, волинской, подольской, херсонской, и таврической (Собр. уз. 1913 г. Отд. I. № 138. ст. 1194. Отд. I—II).

По закону 1 іюля 1914 г. (Собр. уз. 1914. Отд. I. № 166. ст. 1927. Законъ. Отд. I), законъ о преобразованіи мѣстнаго суда долженъ былъ быть введенъ въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ, во вторую очередь, съ 1 января 1915 г., еще въ 10 губерніяхъ: витебской, виленской, гродненской, ковенской, минской, могилевской, бессарабской, воронежской, орловской и тамбовской и въ 4 городахъ: Нижнемъ Новгородѣ, Казани, Саратовѣ и Астрахани. Но, по случаю военныхъ расходовъ, введеніе этого закона въ дѣйствіе въ этихъ мѣстахъ отложено Высочайшимъ правительственнымъ распоряженіемъ 16 сентября 1914 г. на годъ (Собр. уз. 1914 г. Отд. I. № 264. ст. 2417).

Въ третью очередь предполагалось ввести въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ законъ о преобразованіи мѣстнаго суда еще въ 14 губерніяхъ: казанской, калужской, московской, нижегородской, новгородской, пензенской, рязанской, тверской, тульской, самарской, саратовской, симбирской, смоленской и с.-петербургской, переименованной впоследствии въ петроградскую, но война задержала проведеніе этой реформы (выше с. 69).

Измѣненія въ распространеніи судейской несмѣняемости, установленныя закономъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда, цѣликомъ перешли въ общее Учрежденіе Суд. Уст., по изданію 1914 г., въ статьи и примѣчанія, предназначенныя для тѣхъ мѣстностей, гдѣ введено преобразование мѣстнаго суда въ полномъ объемѣ (Учр. 1914 г. Ст. 1 прим. 1 пунктъ 1. „Изложеніе, примѣняемое въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 примѣчанія 1 къ статьѣ 1“).

По общему Учрежденію Суд. Уст. 1914 г., дѣйствующему въ мѣстностяхъ, гдѣ введенъ въ полномъ объемѣ законъ о преобразованіи мѣстнаго суда, участковые, добавочные и почетные мировые судьи,

въ видѣ общаго правила, за нѣкоторыми исключеніями, должны быть выбираемы уѣздными земскими собраніями (ст. 10 съ прим.; 12 съ прим.; 16; 23; 24; 33) или даже губернскими земскими собраніями (25; 33) и городскими думами (прим. къ ст. 12; прим. къ ст. 14¹; 40).

По избраніи, эти мировые судьи должны быть представляемы на утвержденіе перваго департамента правительствующаго сената (37).

Съ полученіемъ же утвержденія, они тотчасъ приобрѣтаютъ судейскую несмѣняемость на весь срокъ своей выборной службы (23; 72).

По общему правилу Учрежденія Суд. Уст. 1914 г., дѣйствующему въ мѣстностяхъ, гдѣ законъ о преобразованіи мѣстнаго суда введенъ въ полномъ объемѣ, лица, избираемыя на должности участковыхъ, или добавочныхъ, или почетныхъ мировыхъ судей, избираются только на три года (23).

Если же лицо прослужило участковымъ или добавочнымъ мировымъ судьей, по выборамъ, три года и „при непосредственно слѣдующихъ засимъ выборахъ въ томъ же судебно-мировомъ округѣ“ вновь избрано въ участковые мировые или добавочные судьи; то срокъ новой выборной службы для этого лица равняется уже не тремъ, а шести годамъ (23).

Проводя послѣдовательно разумный принципъ послѣдняго постановленія въ частностяхъ, безъ непримиримаго противорѣчія, слѣдуетъ признать, съ логической необходимостью, что для лица, прослужившаго участковымъ или добавочнымъ мировымъ судьей по выборамъ шесть лѣтъ и, при непосредственно слѣдующихъ выборахъ въ томъ же судебно-мировомъ округѣ, избраннаго вновь въ участковые или добавочные мировые судьи, срокъ новой выборной службы равняется также шести, а не тремъ годамъ.

Уже это удлиненіе срока выборной судейской службы заслуживаетъ сочувствія.

Однако, въ интересахъ болѣе дѣйствительнаго обезпеченія выборныхъ участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей самостоятельностью передъ ихъ выборщиками, подававшими за нихъ свои голоса на выборахъ, слѣдовало бы замѣнить шестилѣтній срокъ повторной выборной службы пятнадцатилѣтнимъ, для всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя ранѣе прослужили выборными участковыми или добавочными мировыми судьями въ томъ же судебно-мировомъ округѣ не менѣе трехъ лѣтъ. А получили ли они новое избраніе

на выборах, непосредственно слѣдующихъ за истеченіемъ трехлѣтія ихъ выборной службы или на дальнѣйшихъ, это — безразлично.

Основаніе — ясно. При трехлѣтнемъ срокѣ выборной службы, опасеніе быть не выбраннымъ на слѣдующій срокъ, въ случаѣ недовольства прежнимъ избранникомъ со стороны большинства избирателей, усиливается на третьемъ году службы и можетъ иногда оказывать вредное вліяніе на отправленіе правосудія этимъ избранникомъ.

Существованіе перваго трехлѣтняго срока выборной службы имѣетъ вѣскія основанія. Оно оправдывается разумнымъ желаніемъ избирателей посмотрѣть, какъ будетъ отправлять правосудіе ихъ избранникъ, и если — не удовлетворительно, то отдѣлаться отъ этого лица черезъ три года.

Если же мировой судья въ теченіе трехлѣтія отличился самостоятельностью, основательностью и законностью въ разбирательствѣ и рѣшеніи уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ; то необходимо отдалить отъ него, по возможности, опасеніе неизбрания и искушеніе задабриванія избирателей особой старательностью въ соблюденіи ихъ интересовъ.

Далѣе, по Учрежденію Суд. Уст. 1914 г., дѣйствующему въ мѣстностяхъ, гдѣ законъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда введенъ въ полномъ объемѣ, участковые мировые судьи, назначенные, за недостаткомъ выборныхъ участковыхъ мировыхъ судей, первымъ департаментомъ правительствующаго сената на три года, пользуются судейской несмѣняемостью въ теченіе этого трехлѣтія только въ томъ случаѣ, если они уже ранѣе прослужили въ должности мирового судьи, по закону о преобразованіи мѣстнаго суда, хотя бы въ разныхъ мѣстностяхъ, не менѣе трехъ лѣтъ (Учр. 1914 г. Прим. 1 къ ст. 72 въ связи со статьями: 38, 33 и 243).

Это нововведеніе составляетъ лишь полезную полумѣру. Было бы гораздо лучше, въ интересахъ правосудія и народнаго благосостоянія, дать этимъ назначеннымъ участковымъ мировыхъ судьямъ судейскую несмѣняемость тотчасъ, съ самымъ назначеніемъ ихъ въ участковые мировые судьи.

Далѣе, по Учрежденію Суд. Уст. 1914 г., въ нѣкоторыхъ изъ мѣстъ дѣйствія закона о преобразованіи мѣстнаго суда въ полномъ объемѣ, а именно, въ видѣ исключенія, въ губерніяхъ: кievской, волинской, и подольской, участковые и добавочные ми-

ровые судьи назначаются на должности министромъ юстиціи безсрочно (40²; 40³; 40⁵—40⁷), но получаютъ судебскую несмѣняемость, съ узаконенными исключеніями, только „по прослуженіи ихъ въ должности не менѣе трехъ лѣтъ“ (Прим. 2 къ ст. 72).

Съ точки зрѣнія прочнаго обезпеченія самостоятельности, основательности и законности правосудія, слѣдовало бы предоста-вить этому нововведенію 1912 г. болѣе широкое поле дѣйствія: слѣдовало бы всѣмъ назначеннымъ мировымъ судьямъ этихъ гу-берній дать судебскую несмѣняемость, съ узаконенными исключе-ніями, тотчасъ съ самымъ назначеніемъ ихъ на должности.

Далѣе, по Учрежденію Суд. Уст. 1914 г., дѣйствующему въ мѣстностяхъ, гдѣ законъ о преобразованіи мѣстнаго суда введенъ въ полномъ объемѣ, предсѣдатели мировыхъ сѣздовъ, въ видѣ общаго правила, назначаются Высочайшею властью, по представ-ленію министра юстиціи (17) и „сравниваются“ „въ отношеніи правъ и преимуществъ“, а слѣд. и въ отношеніи судебской не-смѣняемости (243), „съ Товарищами Предсѣдателей Окружныхъ Судовъ“ (70¹ въ связи съ 243).

Наконецъ, по Учрежденію Суд. Уст. 1914 г., въ нѣкоторыхъ изъ мѣсть дѣйствія закона о преобразованіи мѣстнаго суда въ полномъ объемѣ, а именно, въ видѣ исключенія, въ городахъ: Харьковѣ и Одессѣ, предсѣдатели мировыхъ сѣздовъ избираются самими выборными, участковыми, добавочными и почетными ми-ровыми судьями изъ своей среды на три года (17) и, по утверж-деніи ихъ въ должностяхъ мировыхъ судей, первымъ департа-ментомъ правительствующаго сената (37), пользуются судебской несмѣняемостью (72).

Въ интересахъ увеличенія независимости предсѣдателей ми-ровыхъ сѣздовъ отъ министерства юстиціи, безъ пониженія требованій относительно высшаго юридическаго образованія, жела-тельно, чтобы выборные предсѣдатели мировыхъ сѣздовъ были во всѣхъ городахъ Россійской Имперіи, пользующихся городскимъ самоуправленіемъ и имѣющихъ не менѣе семидесяти тысячъ жи-телей. Дѣло въ томъ, что среди выборныхъ мировыхъ судей въ этихъ городахъ всегда найдутся достойные образованные люди съ высшимъ юридическимъ образованіемъ для занятія должности предсѣдателя мирового сѣзда.

Кромѣ того, желательно, чтобы лицо, вновь избранное миро-выми судьями изъ ихъ среды на должность предсѣдателя миро-вого сѣзда, по отбытіи своей трехлѣтней выборной службы въ

этой должности, поступало вновь на службу въ председатели мирового съѣзда на срокъ, причитающійся этому лицу для службы въ его должности участковаго, добавочнаго или почетнаго мирового судьи, по принадлежности.

Такъ, если срокъ, остающійся данному лицу для выборной службы въ должности участковаго или добавочнаго мирового судьи окажется не трехлѣтнимъ, но болѣе продолжительнымъ, до пятнадцатилѣтняго включительно; то и срокъ новой службы этого лица въ должности председателя мирового съѣзда будетъ также не трехлѣтнимъ, но соотвѣтственно болѣе продолжительнымъ, до пятнадцатилѣтняго включительно.

Отъ I-й категоріи полезныхъ мѣръ обратимся ко II-й.

Полезная мѣра II-й категоріи имѣетъ ту особенность, что устраняетъ въ Закавказьѣ и привислинскомъ краѣ узаконенныя препятствія къ дѣйствию судейской несмѣняемости въ ея общемъ объемѣ.

Эта мѣра проведена, при министрѣ юстиціи Н. В. Муравьевѣ, уже указаннымъ нами закономъ 16 февраля 1898 г. „объ отмѣнѣ ограниченій начала несмѣняемости судей въ Закавказьѣ и Привислинскомъ краѣ“ [П. С. З. (с. 3). Т. XVIII. 1. № 15039. Мн. I—II; выше с. 42—43; 45—47].

Наконецъ, къ III-й категоріи принадлежатъ мѣры къ обезвреженію необходимой отмѣны судейской несмѣняемости по отношенію къ должностнымъ лицамъ судейскаго званія, находящимся на службѣ въ судахъ и судейскихъ должностяхъ, предназначенныхъ закономъ къ упраздненію, съ наступленіемъ опредѣленнаго срока.

Эти мѣры установлены тремя законами: 1) закономъ 6 марта 1900 г. [П. С. З. (с. 3). Т. XX. 1. № 18238. Мн. Учр. Суд. Уст. 231¹; 231²; 231³], 2) закономъ 24 ноября 1902 г. [П. С. З. (с. 3). Т. XXII. 1. № 22137. Мн. Учр. Суд. Уст. 231⁴] и 3) закономъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда [Собр. уз. 1912. Отд. I. № 118. ст. 1003. Зак. А. По Учр. Суд. Уст. От. II. ст. 38²].

Постановленія законовъ 1900, 1902 и 1912 г.г. объ этихъ мѣрахъ цѣликомъ перешли въ дѣйствующее Учрежденіе Суд. Уст. 1914 г., по принадлежности.

Содержаніе этихъ постановленій состоитъ въ слѣдующемъ.

Если упразднены должности председателей, товарищей председателей или членовъ суда; то эти должности, за исключеніемъ остающихся не замѣщенными, освобождаются отъ состоящихъ на

нихъ должностныхъ лицъ, прежде всего, съ согласія самихъ этихъ лицъ, а потомъ уже безъ согласія.

Эти должности освобождаются, съ согласія состоящихъ на нихъ лицъ: или посредствомъ перевода этихъ лицъ на свободныя мѣста, существующія въ другихъ судахъ, или посредствомъ увольненія отъ службы, или посредствомъ отчисленія за штатъ.

Если же со стороны должностныхъ лицъ судейскаго званія, занимающихъ упраздненныя судейскія должности, нѣтъ согласія на освобожденіе этихъ должностей; то эти лица отчисляются за штатъ, по представленію министра юстиціи (Зак. 1900 г. — Учр. 1914 г. Ст. 231¹).

Въ огражденіе должностныхъ лицъ судейскаго званія отъ излишней зависимости отъ министра юстиціи при оставленіи за штатомъ, слѣдовало бы освободить министра юстиціи отъ представленій о недобровольномъ оставленіи за штатомъ, безъ согласія оставляемой личности, и возложить эту обязанность на высшій судъ по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости.

Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдовало бы установить закономъ правило, что, при оставленіи за штатомъ, не всѣхъ, но лишь одного или нѣкоторыхъ изъ нѣсколькихъ должностныхъ лицъ одинаковаго судейскаго званія, отчисленіе за штатъ должно начинаться съ младшаго по службѣ и, по мѣрѣ надобности, идти впередъ въ томъ же порядкѣ отъ младшаго по службѣ къ старшему по службѣ.

Далѣе, законъ 1900 г., цѣликомъ перешедшій въ дѣйствующее Учрежденіе Суд. Уст. 1914 г. (ст. 231²), постановляетъ, что предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены судовъ, переводимые, съ ихъ согласія, на службу изъ одного мѣста въ другое, по случаю упраздненія ихъ должностей, получаютъ, сверхъ прогоновъ на всякое разстояніе, еще и единовременное пособіе въ размѣрѣ отъ ста пятидесяти до шестисотъ рублей, по назначенію министра юстиціи.

Принимая во вниманіе, что отдача должностныхъ лицъ судейскаго званія на милость министра юстиціи, при опредѣленіи размѣровъ единовременнаго пособія, по случаю добровольнаго перевода съ упраздняемой должности въ другую мѣстность, противорѣчитъ принципу самостоятельности судей, слѣдуетъ признать, что размѣры этихъ пособій должны быть опредѣлены закономъ твердыми цифрами.

Напр., было бы полезно постановить, что, при этомъ переводѣ, единовременныя пособія назначаются, въ зависимости отъ разстоя-

нія между упраздняемымъ мѣстомъ служенія и новымъ мѣстомъ службы, въ слѣд. размѣрахъ: 1) предсѣдателю суда: при разстояніи не далѣе 1000 верстъ — 500 рублей, а при разстояніи далѣе 1000 верстъ — 600 руб., 2) товаришу предсѣдателя суда, а также назначенному предсѣдателю мирового съѣзда: при разстояніи не далѣе 1000 верстъ — 450 руб., при разстояніи далѣе 1000 верстъ, но не далѣе 2000 верстъ — 500 руб., а при разстояніи далѣе 2000 верстъ — 600 руб., и 3) членамъ суда, судебнымъ слѣдователямъ и назначеннымъ участковымъ и добавочнымъ мировымъ судьямъ: при разстояніи не далѣе 1000 верстъ — 400 руб., при разстояніи далѣе 1000 верстъ, но не далѣе 2000 верстъ — 500 руб., а при разстояніи далѣе 2000 верстъ — 600 руб.

Далѣе, законъ 1900 г., а за нимъ и дѣйствующее Учрежденіе Суд. Уст. 1914 г. (ст. 231³) постановляетъ, что предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены судовъ, оставляемые за штатомъ, имѣютъ право на полученіе, смотря по ихъ желанію: или полнаго оклада жалованья въ теченіе двухъ лѣтъ, или половиннаго оклада жалованья въ теченіе четырехъ лѣтъ, если за это время не будутъ опредѣлены къ новой должности.

Далѣе, законъ 1902 г., цѣликомъ передшій въ дѣйствующее Учрежденіе Суд. Уст. 1914 г. (ст. 321⁴), постановляетъ, что, въ случаѣ упраздненія судебскихъ должностей закономъ, предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены судовъ, увольняемые отъ службы или отчисляемые за штатъ, по прошенію, или отчисляемые за штатъ, безъ прошенія, получаютъ, при оставкѣ, въ пенсію: прослужившіе отъ десяти до двадцати лѣтъ — одну треть оклада, слѣдующаго имъ по табели, приложенной къ 50-й статьѣ „Уставовъ о Пенсіяхъ и Единовременныхъ Пособіяхъ“, прослужившіе отъ двадцати до тридцати лѣтъ — двѣ трети того же оклада, а прослужившіе тридцать и болѣе лѣтъ — полный окладъ.

Это постановленіе нельзя признать удовлетворительнымъ. Въ настоящее время жизнь стала очень дорога. Размѣръ пенсій по судебному вѣдомству не великъ. Лицу судебскаго званія, вышедшему въ отставку или отчисленному за штатъ послѣ службы въ судебномъ вѣдомствѣ отъ 10 до 30 лѣтъ, трудно перемѣнить профессію и найти въ другомъ дѣлѣ постоянный, хорошо оплачиваемый трудъ и притомъ — тѣмъ труднѣе, чѣмъ долѣе это лицо служило правосудію по судебному вѣдомству.

Въ виду этихъ обстоятельствъ, было бы справедливо назначать лицамъ судебскаго званія, вышедшимъ въ отставку или отчис-

леннымъ за штатъ, по ихъ прошенію, или отчисленнымъ за штатъ, безъ ихъ согласія, по случаю упраздненія занимаемыхъ ими должностей, слѣд. пенсіи: прослужившимъ отъ десяти до пятнадцати лѣтъ — половину полного пенсіоннаго оклада, прослужившимъ отъ пятнадцати до двадцати пяти лѣтъ — двѣ трети этого оклада, а прослужившимъ двадцать пять лѣтъ и болѣе — полный окладъ.

Въ интересахъ же привлеченія образованныхъ, энергичныхъ, порядочныхъ людей на судейскую службу, слѣдовало бы повысить устарѣлый дѣйствующій до сихъ поръ окладъ пенсій для лицъ судейскаго званія, по крайней мѣрѣ, вдвое.

Наконецъ, по Учрежденію Суд. Уст. 1914 г. (ст. 38²), дѣйствующему въ мѣстностяхъ, гдѣ введено преобразование мѣстнаго суда, согласно закону 15 іюня 1912 г., въ полномъ объемѣ, увольненіе участковыхъ мировыхъ судей отъ должностей, по случаю сокращенія судебно-мировыхъ участковъ закономъ, начинается съ того изъ выборныхъ, утвержденныхъ первымъ департаментомъ правительствующаго сената, участковыхъ мировыхъ судей, который, при выборахъ, получилъ меньшее, въ сравненіи съ остальными, число избирательныхъ голосовъ. Уѣздное земское собраніе, дѣлая постановленіе о необходимости сокращенія судебно-мировыхъ участковъ, обязано, одновременно съ представленіемъ этого постановленія министру юстиціи, изложить свои соображенія о томъ, кто именно изъ наличныхъ мировыхъ судей подлежитъ увольненію отъ должности, по случаю сокращенія участковъ, какъ получившій на выборахъ меньшее число голосовъ (38²).

Въ огражденіе судейской несмѣняемости мировыхъ судей было бы желательно, чтобы, по сокращеніи числа судебно-мировыхъ участковъ закономъ, излишніе участковые мировые судьи увольнялись отъ должностей не по представленію министра юстиціи, а по представленію высшаго суда по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости.

Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно, чтобы этотъ судъ, рѣшая въ этомъ случаѣ, кто именно изъ участковыхъ мировыхъ судей подлежитъ увольненію, былъ обязанъ обращать вниманіе на соображенія уѣзднаго земскаго собранія „о томъ, которые именно изъ наличныхъ Мировыхъ Судей, по случаю сокращенія участковъ, подлежатъ увольненію отъ должности, какъ получившіе наименьшее число голосовъ“ (Учр. 38²).

Разсмотрѣвъ мѣры, полезныя для судейской несмѣняемости,

установленные закономъ въ теченіе пятидесятилѣтія съ 20 ноября 1864 г. по 20 ноября 1914 г., мы видимъ, что эти мѣры были различны и шли къ двумъ различнымъ цѣлямъ.

Однѣ изъ этихъ мѣръ, а въ особенности тѣ, которыя были установлены закономъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда, стремились въ совокупности къ весьма сильному увеличенію круга должностныхъ лицъ судейскаго званія по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ мировой юстиціи, пользующихся судейскою несмѣняемостью, и къ весьма сильному уменьшенію круга должностныхъ лицъ, отправляющихъ уголовное и гражданское правосудіе по этимъ дѣламъ, безъ судейскою несмѣняемости.

Эти мѣры увѣнчались къ 20 ноября 1914 г. большимъ, но еще далеко не полнымъ успѣхомъ.

Онѣ достигнуть полнаго, очень крупнаго успѣха лишь тогда, когда законъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда будетъ введенъ не только въ десяти губерніяхъ европейской Россіи, но еще въ тридцати шести губерніяхъ и въ области войска донскаго.

Другія полезныя мѣры были направлены къ тому, чтобы уменьшить до нѣкоторой степени тотъ вредъ, который наноситъ необходимая отмѣна судейскою несмѣняемости тѣмъ пользующимся этой несмѣняемостью должностнымъ лицамъ судейскаго званія, которыя находятся на службѣ въ судахъ и судейскихъ должностяхъ, предназначенныхъ закономъ, съ наступленіемъ опредѣленнаго срока, къ упраздненію.

Эти мѣры увѣнчались тѣмъ скромнымъ успѣхомъ, къ которому стремились.

VII. Весьма сильное ухудшеніе положенія судейскою несмѣняемости въ Россійской Имперіи въ окончательномъ итогѣ за пятьдесятъ лѣтъ.

Изложивъ, какую судейскую несмѣняемость установило Учрежденіе Судебныхъ Установленій 20 ноября 1864 г. въ Россійской Имперіи для должностныхъ лицъ судейскаго званія въ общихъ и мировыхъ судахъ; выяснивъ, какія мѣры шли въ теченіе послѣдовавшихъ пятидесяти лѣтъ по 20 ноября 1914 г. къ сокращенію судейскою несмѣняемости, какія мѣры были направлены къ распространенію ея и какія къ обезвреженію необходимой отмѣны ея въ случаяхъ законодательнаго упраздненія тѣхъ или другихъ судей-

ских должностей, еще имѣющихъ нѣкоторые остатки этой опоры суда, укажемъ въ самыхъ общихъ краткихъ чертахъ, каково было положеніе судейской несмѣняемости въ Россійской Имперіи, по Учрежденію Судебныхъ Установленій 20 ноября 1864 г., и каково стало положеніе судейской несмѣняемости въ Россійской Имперіи, по нашему дѣйствующему законодательству, черезъ пятьдесятъ лѣтъ, 20 ноября 1914 г.

Учрежденіе Судебныхъ Установленій 20 ноября 1864 г. сдѣлало такія постановленія, которыя установили для Россійской Имперіи два весьма неравныхъ круга должностныхъ лицъ судейскаго званія въ общихъ и мировыхъ судахъ по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ: очень большой и очень маленький.

Очень большой кругъ занимали должностныя лица судейскаго званія, пользующіяся судейской несмѣняемостью. Они составляли громадное большинство изъ должностныхъ лицъ судейскаго званія въ общихъ и мировыхъ судахъ.

Очень маленький же кругъ образовали должностныя лица судейскаго званія, не имѣющія судейской несмѣняемости. Это были участковые мировые судьи, назначенные первымъ департаментомъ правительствующаго сената, за недостаткомъ выборныхъ участковыхъ мировыхъ судей въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, послѣ производства выборовъ.

Надѣляя огромное большинство должностныхъ лицъ судейскаго званія въ общихъ и мировыхъ судахъ судейской несмѣняемостью, Учрежденіе Судебныхъ Установленій 20 ноября 1864 г. довольно прочно обезпечивало неотъемлемость ея у этихъ лицъ, безъ дѣйствительно вѣскаго основанія.

За то никакихъ мѣръ къ обезвреженію необходимой отмѣны этой несмѣняемости по отношенію къ должностнымъ лицамъ судейскаго званія, занимающимъ судейскія должности, предназначенныя закономъ къ упраздненію, не было установлено.

Наше дѣйствующее Учрежденіе Судебныхъ Установленій, по изданію 1914 г.¹⁾, содержащее соответствующія узаконенія, обнародованныя по 15 сентября 1914 г., устанавливаетъ своими

1) Дѣйствующее Учрежденіе Судебныхъ Установленій, по изданію 1914 г., входящее въ составъ 1-й части XVI-го тома Свода Законовъ Россійской Имперіи, по изданію 1914 г., обнародовано въ „Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства“ 20 ноября 1914 г., по Высочайшему повелѣнію 14 ноября 1914 г. (Собр. уз. 20 ноября 1914 г. Отд. I. № 317. ст. 2925).

постановленіями, вмѣстѣ съ постановленіями нѣкоторыхъ другихъ дѣйствующихъ узаконеній, два очень большихъ круга должностныхъ лицъ, исполняющихъ судейскія обязанности по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ общей и мировой юстиціи.

Одинъ кругъ занятъ должностными лицами судейскаго званія общихъ и мировыхъ судовъ, пользующимися судейскою несмѣняемостью. Это — сенаторы уголовного и гражданского департаментовъ правительствующаго сената, старшіе предсѣдатели, предсѣдатели департаментовъ и члены судебныхъ палатъ, предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены окружныхъ судовъ, сравнительно немногочисленные назначенные Высочайшею властью судебные слѣдователи, выборные участковые и добавочные мировые судьи, составляющіе меньшинство среди участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей, выборные почетные мировые судьи, образующіе большинство среди почетныхъ мировыхъ судей, и т. д.

Другой кругъ составляютъ должностныя лица, исполняющія судейскую дѣятельность по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ общей и мировой юстиціи, не имѣющія судейской несмѣняемости. Сюда принадлежатъ: огромное большинство изъ должностныхъ лицъ, занимающихся производствомъ предварительныхъ слѣдствій, а главнымъ образомъ — исправляющіе должность судебныхъ слѣдователей, большинство изъ участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей и предсѣдателей мировыхъ сѣздовъ, состоящее изъ должностныхъ лицъ назначенныхъ на ихъ должности, меньшинство изъ почетныхъ мировыхъ судей, образующееся изъ назначенныхъ почетныхъ мировыхъ судей, всѣ городскіе судьи, многочисленные пользующіеся судейскою властью земскіе участковые начальники и т. д.

Не давая судейскою несмѣняемости должностнымъ лицамъ второго круга, занимающимся судейскою дѣятельностью по дѣламъ общей, а главнымъ образомъ — мировой юстиціи, и предоставляя эту несмѣняемость должностнымъ лицамъ судейскаго званія, принадлежащимъ къ первому кругу, Учрежденіе Судебныхъ Установленій 1914 г. очень мало, очень недостаточно обезпечиваетъ неотъемлемость ея у этихъ должностныхъ лицъ, безъ дѣйствительно вѣскаго основанія.

Къ обезвреженію же необходимаго отобранія ея у какихъ-нибудь изъ обладающихъ ею должностныхъ лицъ, въ случаѣ законодательнаго упраздненія занимаемыхъ ими судейскихъ должностей, въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій 1914 г. есть мѣры, хотя и не вполне достаточныя.

Такимъ образомъ, подводя окончательный итогъ, мы принуждены сказать, съ логической необходимостью, что положеніе судейской несмѣняемости въ Россійской Имперіи за пятьдесятъ лѣтъ, со времени Высочайшаго утвержденія Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г., очень сильно измѣнилось въ самыхъ главныхъ чертахъ къ худшему.

VIII. Несоотвѣтствіе современнаго положенія судейской несмѣняемости въ Россійской Имперіи съ настоятельными интересами правосудія и народнаго благосостоянія и съ отмѣченною Высочайшимъ указомъ 12 декабря 1904 года неотложною надобностью „обеспечить судебнымъ установленіямъ всѣхъ степеней необходимую самостоятельность“. Проектъ мѣръ для надлежащаго обеспечения несмѣняемости судей, какъ необходимой гарантіи самостоятельности суда, въ Россійской Имперіи.

Въ наше время, какъ только что было указано, множество должностныхъ лицъ судейскаго званія въ общихъ и мировыхъ судахъ надѣлено судейской несмѣняемостью, но не прежней, а лишь почти разрушенной. Множество же должностныхъ лицъ, занимающихся судейской дѣятельностью по производству предварительныхъ слѣдствій и дѣламъ мировой юстиціи, вовсе не имѣетъ ни малѣйшей судейской несмѣняемости. А къ обезвреженію необходимаго отобранія ея у кого-нибудь изъ обладающихъ ею должностныхъ лицъ судейскаго званія, въ случаѣ законодательнаго упраздненія занимаемыхъ ими судейскихъ должностей, приняты мѣры, но не вполне достаточныя.

Это положеніе судейской несмѣняемости совершенно не соотвѣтствуетъ высоко развитымъ интересамъ уголовного и гражданскаго правосудія и всестороннему, возможно большому благосостоянію русскаго народа и государства (выше с. 3—6).

Неудовлетворительность этого положенія ясно выступаетъ наружу, при сравненіи его со взглядами на самостоятельность суда и несмѣняемость судей, проводимыми въ нашей литературѣ большинствомъ нашихъ писателей, болѣе или менѣе высказывающимся по этимъ вопросамъ, напр., К. Д. Анциферовымъ, И. Я. Фойницкимъ, Д. Г. Тальбергомъ, В. К. Случевскимъ, Б. Н. Чичеринымъ, Г. В. Михайловскимъ, С. Н. Трегубовымъ, кн. Е. Н. Трубецкимъ, В. Д. Набоковымъ, М. П. Чубинскимъ, В. Трапензниковымъ,

Н. Н. Полянскимъ, Л. М. Зайцевымъ, Е. В. Васьковскимъ, Б. Л. Бразодемъ, В. С. Малченко, Г. Н. Штильманомъ и др. (выше с. 6—8 прим. 1; с. 53 прим. 1 и 2).

Русскій народъ давно уже, глубоко чувствуетъ настоятельную потребность въ прочномъ обеспеченіи господства закона и правды въ нашихъ судахъ, безъ всякихъ уклоненій. Эта потребность ярко выражается, иногда даже въ слишкомъ рѣзкой формѣ, въ рѣчахъ нашихъ членовъ Государственной Думы¹⁾.

Въ Высочайшемъ указѣ 12 декабря 1904 года Самъ Государь Императоръ Николай II призналъ „неотложнымъ“ „обеспечить судебнымъ установленіямъ всѣхъ степеней необходимую самостоятельность“ [П. С. З. (с. 3). Т. XXIV. № 15495].

Обеспечить же необходимую самостоятельность суду, безъ введенія широко и прочно поставленной судебской несмѣняемости такъ же не возможно, какъ построить хорошій броненосецъ, безъ употребленія крѣпкой брони. Несмѣняемость судьи служить необходимой броней суда противъ встрѣчающихся иногда попытокъ тлетворнаго вліянія властей и сильныхъ людей на отправленіе правосудія.

При такихъ обстоятельствахъ, становится ясно, что вопросъ о прочномъ обеспеченіи судебской несмѣняемости должностнымъ лицамъ, отправляющимъ уголовное и гражданское правосудіе въ составѣ нашихъ общихъ и мировыхъ судовъ, выдвигается въ первый рядъ и настоятельно требуетъ тщательной разработки и правильного рѣшенія.

Прежде всего, должны вступить въ дѣло наши юристы, какъ теоретики, такъ и практики. Немедленно, не дожидаясь окончанія нашей тяжелой, упорной, но побѣдоносной войны съ Германіей, Австріей и Турціей, должны они основательно и разносторонне обсудить мѣры къ прочному обеспеченію необходимой судебской несмѣняемости въ общихъ и мировыхъ судахъ Россійской Имперіи, въ интересахъ уголовного и гражданского правосудія и всесторон-

1) Стенографическіе отчеты Государственной Думы: Третій созывъ. Сессія III. Часть II. Засѣданія: 58-е (26 февр. 1910 г.) и 59-е (1 марта 1910 г.). — Третій созывъ. Сессія V. Ч. III. Засѣданіе 84-е (5 марта 1912 г.); Ч. IV. Засѣданія: 122-е (2 мая 1912 г.) и 123-е (4 мая 1912 г.). — Четвертый созывъ. Сессія I. Ч. III. Засѣданія: 55-е (27 мая 1913 г.), 56-е (28 мая) и 57-е (29 мая 1913 г.); Сессія II. Ч. I. Засѣданіе 24-е (7 дек. 1913 г.).

няго, возможно большого благосостоянія русскаго народа, и вырабатать проекты рѣшенія.

Потомъ, по окончаніи войны и заключеніи достойнаго, выгоднаго, прочно обезпеченнаго мира, настанетъ очередь для законодателя.

Ему нужно будетъ дать путемъ закона, такое рѣшеніе этого чрезвычайно важнаго и сложнаго вопроса, которое наиболѣе соотвѣтствовало бы насущнымъ потребностямъ русскаго народа, при сложившихся и слагающихся условіяхъ русской жизни, и отличалось бы полной опредѣленностью, ясностью и точностью изложенія.

Облегчить предварительной разработкой законодателю исполненіе этой важнаго и трудной задачи составляетъ долгъ нашихъ юристовъ.

Чтобы дать первоначальный матеріалъ для обсужденія, я позволю себѣ изложить въ краткихъ общихъ чертахъ, съ точки зрѣнія уголовно-судебной и гражданско-судебной политики, руководимой интересами возможно большаго благосостоянія русскаго народа какъ общую постановку принципа судейской несмѣняемости, такъ и нѣкоторыя изъ мѣръ, являющихся, по моему мнѣнію, желательными, съ этой точки зрѣнія, для прочнаго обезпеченія необходимой судейской несмѣняемости должностнымъ лицамъ судейскаго званія въ нашихъ общихъ и мировыхъ судахъ.

Начну съ общей постановки.

Въ настоятельныхъ интересахъ уголовного и гражданскаго правосудія и всесторонняго, возможно большаго благосостоянія русскаго народа необходимо прочное обезпеченіе основательности и законности въ разбирательствѣхъ и рѣшеніи уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ нашими общими и мировыми судами.

Для прочнаго обезпеченія основательности и законности въ этомъ отношеніи, необходимо, въ свою очередь, прочное обезпеченіе самостоятельности этихъ судовъ, при разбирательствѣхъ и рѣшеніи уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, противъ тѣхъ вліяній, которыя, стремясь къ отклоненію суда отъ прямого пути, могутъ идти иногда отъ министра юстиціи, административныхъ властей и сильныхъ людей.

Въ видахъ прочнаго обезпеченія судейской самостоятельности, въ свою очередь, необходимо прочное обезпеченіе судейской несмѣняемости.

А для прочнаго обезпеченія судейской несмѣняемости необходимо четыре сложныхъ условія.

Во первыхъ, необходимо, чтобы судебская несмѣняемость была установлена закономъ, въ видѣ широкаго общаго правила, какъ по содержанію, такъ и по объему распространенія на должностныхъ лицъ судейскаго званія.

Во вторыхъ, требуется, чтобы изъ этого общаго правила были установлены лишь необходимыя, немногочисленные исключенія.

Въ третьихъ, необходимо, чтобы эти исключенія были опредѣлены, по содержанію, исчерпывающими, ясными и, по возможности, точными признаками со стороны самаго закона, безъ всякаго допущенія въ нихъ мѣста усмотрѣнію административныхъ властей или министра юстиціи.

Въ четвертыхъ же требуется, чтобы примѣненіе этихъ исключеній на дѣлѣ было ввѣрено: а) въ случаѣ упраздненія судовъ и судейскихъ должностей — самому законодателю, б) въ случаѣ преступленій, влекущихъ: наказанія, соединенныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, или исключеніе изъ службы, или отрѣшеніе отъ должности, — уголовному суду и в) во всѣхъ прочихъ случаяхъ — высшему суду по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости.

Что же касается до тѣхъ мѣръ, которыя желательны, съ точки зрѣнія судебной политики возможно большаго народнаго благосостоянія, для прочнаго осуществленія у насъ необходимой судейской несмѣняемости не на словахъ, а на дѣлѣ, то онѣ сводятся въ семь группъ.

I-я группа мѣръ касается общаго правила о замѣщеніи профессиональныхъ судейскихъ должностей, по Высочайшему назначенію, въ общихъ и мировыхъ судахъ Россійской Имперіи.

Желательно безотлагательное введеніе общаго правила, что въ общихъ и мировыхъ судахъ Россійской Имперіи всѣ должностныя лица судейскаго званія, за исключеніемъ выборныхъ и временно назначенныхъ за недостаткомъ выборныхъ, назначаются на профессиональныя судейскія должности не министерскою властью, но Высочайшею властью и со времени назначенія одинаково пользуются судейскою несмѣняемостью.

Такъ, по Высочайшему назначенію, должны опредѣляться къ должностямъ слѣдующія должностныя лица судейскаго званія: а) первоприсутствующій уголовнаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, первоприсутствующій гражданскаго кассационнаго департамента, первоприсутствующій общаго собра-

нія кассационныхъ департаментовъ, первоприсутствующій въ соединенномъ присутствіи перваго и кассационныхъ департаментовъ и всѣ сенаторы кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, б) старшіе предсѣдатели, предсѣдатели департаментовъ и члены судебныхъ палатъ, в) предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены окружныхъ судовъ, а въ томъ числѣ старшіе нотаріусы, участковые судебные слѣдователи, столичные судебные слѣдователи города Петрограда, судебные слѣдователи по важнѣйшимъ дѣламъ и судебные слѣдователи по особо важнымъ дѣламъ, и г) предсѣдатели мировыхъ сѣздовъ и участковые, добавочные и почетные мировые судьи въ указанныхъ закономъ мѣстностяхъ, а въ Закавказьѣ, впредь до введенія участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей, — мировые судьи и ихъ помощники въ территориальныхъ мировыхъ отдѣлахъ.

При этомъ желательно установить, въ видѣ общаго правила, чтобы министръ юстиціи представлялъ Государю Императору къ назначенію на соотвѣтствующую судебскую должность, въ первую очередь, тѣхъ двухъ кандидатовъ, которые выбраны на каждое освободившееся мѣсто, за исключеніемъ первоприсутствующихъ, общими собраніями соотвѣтствующихъ судовъ, и только въ дополненіе къ кандидатамъ общаго собранія, за исключеніемъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, представлялъ бы Государю Императору, по собственному желанію, и своего кандидата.

Въ Закавказьѣ необходимо раздѣлить обширные территориальные отдѣлы на участки и замѣнить мировыхъ судей и ихъ помощниковъ въ отдѣлахъ участковыми и добавочными мировыми судьями. Дѣло въ томъ, что одинъ мировой судья не въ состояніи основательно, законѣрно и своевременно производить разбирательство и рѣшеніе по всѣмъ подсуднымъ ему уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ мировой юстиціи, возникающимъ въ отдѣлѣ. Юридическое же положеніе помощника мирового судьи совершенно не соотвѣтствуетъ принципу самостоятельности органа судебской власти, производящаго разбирательство и рѣшеніе уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что въ интересахъ основательности, законности и своевременности разбирательства и рѣшенія уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ мировой юстиціи, мировые судьи и ихъ помощники въ мировыхъ отдѣлахъ закавказскаго края, а именно — въ округахъ тифлисскаго, кутаисскаго, елисаветполь-

саго, эриванскаго и бакинскаго окружныхъ судовъ, участковые мировые судьи черноморской губерніи закавказскаго края и участковые и добавочные мировые судьи архангельской губерніи, сибирскихъ губерній и областей и средне-азиатскихъ областей должны быть, какъ можно скорѣе, освобождены отъ производства предварительныхъ слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, вмѣсто участковыхъ судебныхъ слѣдователей (выше с. 37).

II-я группа желательныхъ мѣръ имѣетъ въ виду исключеніе, изъ общаго правила, въ пользу замѣщенія судейскихъ должностей мировой юстиціи, по выборамъ, въ мѣстностяхъ, пользующихся общимъ земскимъ и городскимъ самоуправленіемъ.

Желательно, чтобы во всѣхъ губерніяхъ Россійской Имперіи, пользующихся общимъ „Положеніемъ о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ“ (выше с. 31), какъ участковые, такъ и добавочные, а равно и почетные мировые судьи: (1) избирались: въ видѣ общаго правила — уѣздными земскими собраніями, а въ видѣ исключеній — губернскими земскими собраніями и въ городахъ, пользующихся городскимъ самоуправленіемъ, имѣющихъ не менѣе семидесяти тысячъ жителей, — городскими думами; (2) по избраніи, представлялись на утвержденіе перваго департамента правительствующаго сената и, (3) съ полученіемъ утвержденія, тотчасъ пріобрѣтали судейскую несмѣняемость.

При полномъ сочувствіи въ настоящее время въ принципѣ этому порядку, нельзя не пожелать, чтобы дѣйствующее положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, городское положеніе и положеніе объ общественномъ управленіи города Петрограда подверглись существеннымъ усовершенствованіямъ, соотвѣтственно потребностямъ современной русской жизни, въ духѣ раскрыпощенія земскаго и городского самоуправления изъ-подъ излишней, а нерѣдко даже и вредной опеки административныхъ властей.

Желательно, чтобы положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ и городское положеніе не только въ ихъ усовершенствованномъ видѣ, но даже и въ ихъ современномъ видѣ или въ нѣсколько измѣненномъ нѣкоторыми не ухудшающими перемѣнами, были распространены, какъ можно скорѣе, по принадлежности, на тѣ города, губерніи и области Россійской Имперіи, начиная съ области войска донскаго, населеніе которыхъ, по своему уровню гражданственности, способно къ городскому и земскому самоуправленію, по принадлежности.

По введеніи же городского и земскаго самоуправления въ этихъ городахъ, губерніяхъ и областяхъ, необходимо ввести здѣсь немедленно институтъ выборныхъ, участковыхъ, добавочныхъ и почетныхъ мировыхъ судей, утверждаемыхъ первымъ департаментомъ правительствующаго сената и пользующихся, по утверженіи, судейской несмѣняемостью.

Въ интересахъ болѣе дѣйствительнаго обезпеченія выборныхъ участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей самостоятельностью передъ ихъ выборщиками, подававшими за нихъ свои голоса на выборахъ, слѣдовало бы сильно удлинить срокъ выборной службы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и срокъ судейской несмѣняемости, для тѣхъ лицъ, кторыя, прослуживъ ранѣе выборными, участковыми или добавочными мировыми судьями или выборными предсѣдателями мирового съѣзда въ судебно-мировомъ округѣ не менѣе трехъ лѣтъ, вновь выбраны въ томъ же самомъ округѣ въ участковые или добавочные мировые судьи. Произошло ли новое избраніе на выборахъ, непосредственно слѣдующихъ за истеченіемъ трехлѣтія ихъ выборной службы или на дальнѣйшихъ, это — безразлично. Срокъ повторной выборной службы слѣдовало бы признать пятнадцатилѣтнимъ. Онъ не нарушаетъ принципа выборности и соответствуетъ принципу продолжительности судейской несмѣняемости (выше с. 70—71; 72—73).

Отъ выборныхъ мировыхъ судей переходимъ къ выборнымъ предсѣдателямъ мировыхъ съѣздовъ.

Желательно, чтобы выборные предсѣдатели мировыхъ съѣздовъ были не только въ семи большихъ городахъ: Петроградѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Саратовѣ, Кишиневѣ, Одессѣ и Казани, указанныхъ закономъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда (Собр. уз. 1912. Отд. I. № 118. ст. 1003. Законъ. А. По Учр. Суд. Уст. I. ст. 17), но и во всѣхъ прочихъ городахъ Россійской Имперіи, пользующихся городскимъ самоуправленіемъ и имѣющихъ не менѣе семидесяти тысячъ жителей. Основаніе указано выше (с. 72).

Кромѣ того, желательно, чтобы лицо, вновь избранное, послѣ своей трехлѣтней выборной предсѣдательской службы, мировыми судьями изъ ихъ среды на должность предсѣдателя мирового съѣзда, поступало вновь на службу въ предсѣдатели на срокъ, причитающійся этому лицу для службы въ его должности участковаго, или добавочнаго, или почетнаго мирового судьи, по принадлежности (выше с. 72.—73).

III-я группа желательныхъ мѣръ относится къ исключенію, изъ общаго правила, въ пользу временнаго замѣщенія недостающихъ выборныхъ участковыхъ мировыхъ судей участковыми мировыми судьями, по назначенію перваго департамента правительствующаго сената.

Желательно, чтобы за недостаткомъ выборныхъ участковыхъ мировыхъ судей, недостающіе участковые мировые судьи не только назначались до слѣдующихъ выборовъ первымъ департаментомъ правительствующаго сената, по представленію министра юстиціи, изъ лицъ, удовлетворяющихъ соотвѣтствующему узаконенному цензу, но и тотчасъ, по назначеніи, приобрѣтали судебскую несмѣняемость, безъ требованія отъ нихъ предшествующей трехлѣтней службы въ должности мирового судьи (выше с. 71).

IV-я группа желательныхъ мѣръ касается судебныхъ слѣдователей.

Для прочнаго обезпеченія судебской несмѣняемости должностнымъ лицамъ, производящимъ предварительныя слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ, законодателю необходимо издать новый запретительный уголовный законъ.

Этотъ новый законъ долженъ запретить министру юстиціи, подъ страхомъ наказанія за преступленіе превышенія власти (Улож. о нак. ст. 341, по Прод. 1912 г.), командировать своею властью, хотя бы и достойныхъ лицъ, къ исправленію должностей: судебного слѣдователя, столичнаго судебного слѣдователя въ г. Петроградѣ, судебного слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ и судебного слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ, вмѣсто того, чтобы, по общему закону, представлять достойныхъ лицъ къ назначенію на эти должности Высочайшею властью (выше с. 38—41).

Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо, чтобы законъ не предоставлялъ права министру юстиціи поручать одному или нѣсколькимъ судебнымъ слѣдователямъ окружнаго суда производство предварительныхъ слѣдствій по важнѣйшимъ уголовнымъ дѣламъ, но самъ учредилъ бы, при каждомъ окружномъ судѣ, по одной должности судебного слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ, а, при окружныхъ судахъ въ столицахъ и очень многолюдныхъ городахъ, — по нѣсколько этихъ должностей, по мѣрѣ надобности. Назначеніе же на эти должности должно принадлежать по общему правилу, только Высочайшей власти (выше с. 41—42).

Далѣе, необходимо, чтобы былъ отмѣненъ законъ, который предоставляетъ министру юстиціи право командировать судебныхъ

слѣдователей на время, по его усмотрѣнію, изъ округа одного окружнаго суда въ округъ другого, хотя бы даже находящагося въ предѣлахъ другой судебной палаты, для производства предварительныхъ слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ на основаніяхъ, одинаковыхъ съ судебными слѣдователями по важнѣйшимъ дѣламъ (выше с. 41—42).

Наконецъ, желательно освободить, какъ можно скорѣе, за-кавказскихъ мировыхъ судей и ихъ помощниковъ, черноморскихъ участковыхъ мировыхъ судей и архангельскихъ, сибирскихъ и средне-азиатскихъ участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей отъ производства предварительныхъ слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ и учредить для этой дѣятельности достаточное число судебныхъ слѣдователей, подлежащихъ назначенію на слѣдовательскія должности Высочайшею властью и пользующихся, со времени назначенія, судебской несмѣняемостью (выше с. 37—38; 84—85).

V-я группа имѣетъ въ виду законодательное опредѣленіе и изложеніе общаго правила судебской несмѣняемости.

Для прочнаго обезпеченія судебской несмѣняемости нашъ законъ долженъ самъ прямо, ясно и точно признать, въ видѣ общаго правила, что въ нашихъ общихъ и мировыхъ судахъ судебская несмѣняемость одинаково принадлежитъ каждому должностному лицу судебскаго званія, занимающему судебскую должность: по Высочайшему назначенію, или по выборамъ, или по назначенію перваго департамента правительствующаго сената.

Желательно, чтобы законъ далъ и общее опредѣленіе принятаго имъ понятія судебской несмѣняемости.

Въ этомъ общемъ опредѣленіи судебской несмѣняемости слѣдуетъ прежде всего отмѣтить, что подъ нею разумѣется установленная закономъ, а именно — Учрежденіемъ Судебныхъ Установленій неудаимость, а въ частности — неустранимость, неувольнимость и непереваемость должностнаго лица судебскаго званія съ занимаемой имъ судебской должности въ данной мѣстности, безъ его добровольнаго согласія..

Далѣе, въ этомъ общемъ опредѣленіи необходимо указать, что узаконенная судебская несмѣняемость имѣетъ силу не только во время пребыванія данной мѣстности на обыкновенномъ мирномъ положеніи, но и во время пребыванія ея на исключительномъ положеніи, т. е. на положеніи усиленной охраны, или на положеніи чрезвычайной охраны, или на военномъ положеніи, или на осадномъ положеніи.

Далѣ, слѣдуетъ отмѣтить, что отнятіе или ограниченіе судейской несмѣняемости у должностного лица судейскаго званія можетъ быть произведено, только въ видѣ исключенія и притомъ только по законному поводу, прямо указанному самимъ закономъ, безъ всякаго допущенія какихъ бы то ни было распространительныхъ толкованій со стороны кого бы то ни было.

Далѣ, слѣдуетъ сказать, что отнятіе и ограниченіе судейской несмѣняемости производится, въ видѣ исключенія, въ указанныхъ закономъ случаяхъ только тремя органами: самимъ законодателемъ, компетентнымъ уголовнымъ судомъ и высшимъ судомъ по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости, по принадлежности.

Наконецъ, въ общемъ законодательномъ опредѣленіи понятія судейской несмѣняемости необходимо отмѣтить, что она отнимается или ограничивается, въ видѣ исключенія, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, компетентными органами только посредствомъ трехъ актовъ. Таковы: 1) въ случаѣ упраздненія судейской должности законодателемъ — постановленіе закона, 2) въ случаѣ преступленія, учиненнаго должностнымъ судейскимъ лицомъ, влекущаго, по уложенію о нак., отрѣшеніе отъ должности, или исключеніе изъ службы, или какое-нибудь наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или съ лишеніемъ всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, или влекущаго, по уголовному уложенію, какое-нибудь наказаніе, соединенное съ лишеніемъ правъ состоянія или съ утратою нѣкоторыхъ правъ, особо перечисленныхъ этимъ уложеніемъ, — вступившій въ законную силу обвинительный приговоръ компетентнаго уголовного суда, присуждающій виновнаго за учиненіе этого преступленія къ какому-нибудь изъ этихъ наказаній, и 3) во всѣхъ прочихъ указанныхъ въ законѣ случаяхъ — законно обоснованное, вступившее въ законную силу опредѣленіе высшаго суда по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости.

Общее опредѣленіе понятія судейской несмѣняемости, найдя себѣ мѣсто въ законѣ, а именно — въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій, не только не повредитъ правильному пониманію ея, но, напротивъ, облегчитъ это пониманіе и окажетъ препятствіе къ искаженію этого понятія путемъ толкованій закона, въ обходъ закона.

Для увеличенія же ясности законодательнаго постановленія о самомъ понятіи судейской несмѣняемости, а вмѣстѣ съ тѣмъ и

для сохраненія формы изложенія, освященной временемъ и привычкой, въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій должно быть оставлено двѣ статьи, провозглашающія общее правило судейской несмѣняемости, съ перечисленіемъ статей, узаконивающихъ исключенія.

Одна статья, 72-я, должна быть посвящена судейской несмѣняемости выборныхъ мировыхъ судей и выборныхъ предсѣдателей мировыхъ сѣздовъ, а другая, 243-я, — судейской несмѣняемости назначенныхъ должностныхъ лицъ судейскаго званія въ нашихъ общихъ и мировыхъ судахъ.

Содержаніе этихъ статей можно изложить слѣд. образомъ.

Ст. 72. Мировые судьи и предсѣдатели мировыхъ сѣздовъ, въ продолженіе узаконеннаго для нихъ срока ихъ выборной службы, пользуются судейскою несмѣняемостью и ни въ какой мѣстности не могутъ быть, безъ ихъ прошенія: ни оставляемы за штатомъ, ни увольняемы отъ должности, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую на равную должность, ни временно устраняемы отъ должности, иначе, какъ въ исключительныхъ случаяхъ, по законнымъ поводамъ, опредѣленнымъ, по содержанію, ниже перечисленными статьями Учрежденія Судебныхъ Установленій. Далѣе должно идти перечисленіе этихъ статей.

Ст. 243. Всѣ должностныя лица судейскаго званія въ общихъ и мировыхъ судахъ, какъ назначенныя на судейскія должности Высочайшею властью, а именно — 1) первоприсутствующій уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената, первоприсутствующій гражданскаго кассационнаго департамента, первоприсутствующій общаго собранія кассационныхъ департаментовъ, первоприсутствующій въ соединенномъ присутствіи перваго и кассационныхъ департаментовъ и всѣ сенаторы кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, 2) старшіе предсѣдатели, предсѣдатели департаментовъ и члены судебныхъ палатъ, 3) предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены окружныхъ судовъ, а въ томъ числѣ — старшіе нотаріусы, участковые судебные слѣдователи, столичные судебные слѣдователи города Петрограда, судебные слѣдователи по важнѣйшимъ дѣламъ и судебные слѣдователи по особо важнымъ дѣламъ, и 4) предсѣдатели мировыхъ сѣздовъ и участковые, добавочные и почетные мировые судьи въ указанныхъ закономъ мѣстностяхъ, такъ и участковые мировые судьи, назначенные, за недостаткомъ выборныхъ, первымъ департаментомъ правительствующаго сената до слѣдующихъ

выборовъ, пользуются въ теченіе своей срочной или безсрочной службы, по принадлежности, судейской несмѣняемостью и ни въ какой мѣстности не могутъ быть, безъ ихъ прошенія: ни оставляемы за штатомъ, ни увольняемы отъ должности, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую на равную должность, ни временно устранимы отъ должности, иначе, какъ въ исключительныхъ случаяхъ, по законнымъ поводамъ, опредѣленнымъ, по содержанію, ниже перечисленными статьями Учрежденія Судебныхъ Установленій. Далѣе должно идти перечисленіе этихъ статей.

VI-я группа мѣръ касается исключеній изъ общаго правила судейской несмѣняемости.

Судейская несмѣняемость должна составлять общее правило, но изъ этого правила должны быть допущены исключенія.

Они не должны подрывать общаго правила: ни своей многочисленностью, ни неопредѣленностью своего содержанія.

Они должны быть допущены только тамъ, гдѣ они дѣйствительно необходимы для того, чтобы оградить основательность, законность и своевременность уголовного и гражданского правосудія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и народное благосостояніе отъ вредныхъ послѣдствій крайняго проведенія принципа судейской несмѣняемости.

Для устраненія вреднаго произвола какъ въ установленіи исключеній, такъ и въ опредѣленіи ихъ содержанія, всѣ исключенія изъ общаго правила судейской несмѣняемости должны быть установлены только закономъ и притомъ должны быть опредѣлены, по содержанію, самимъ закономъ, съ надлежащей полнотой, ясностью и точностью.

Желательно, чтобы наше законодательство установило лишь нижеизложенныя исключенія изъ правила судейской несмѣняемости и ввѣрило бы отмѣну ея въ этихъ исключительныхъ случаяхъ только законодателю, уголовному суду и высшему суду по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости.

Право упраздненія судовъ и судейскихъ должностей принадлежитъ единственно законодателю. Онъ опредѣляетъ, если находитъ нужнымъ, и порядокъ упраздненія ихъ.

Но рѣшеніе вопросовъ объ оставленіи за штатомъ такихъ должностныхъ лицъ судейскаго званія, которыя не изъявляютъ желанія: ни переходить на службу въ другіе суды, ни уходить въ отставку, принадлежитъ высшему суду по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости (выше с. 74).

Если подлежить отчисленію за штатъ одно или нѣкоторыя изъ нѣсколькихъ должностныхъ лицъ одинаковаго судейскаго званія; въ такомъ случаѣ отчисленіе за штатъ должно начинаться съ младшаго по службѣ и, по мѣрѣ надобности, идти впередъ въ томъ же порядкѣ отъ младшаго по службѣ къ старшему по службѣ. Если же необходимо отчислить за штатъ одно изъ нѣсколькихъ должностныхъ лицъ одинаковаго судейскаго званія, равныхъ по времени службы, личность отчисляемаго опредѣляется жребіемъ (выше с. 74).

Въ мѣстахъ дѣйствія выборныхъ мировыхъ судей, въ случаѣ сокращенія судебно-мировыхъ участковъ закономъ, увольненіе участковыхъ мировыхъ судей отъ должности должно начинаться съ участковыхъ мировыхъ судей, назначенныхъ, за недостаткомъ выборныхъ, первымъ департаментомъ правительствующаго сената, а, за отсутствіемъ или недостаткомъ этихъ назначенныхъ судей, должно начинаться съ того изъ выборныхъ, утвержденныхъ первымъ департаментомъ сената, участковыхъ мировыхъ судей, который, при выборахъ, получилъ меньшее, въ сравненіи съ остальными, число избирательныхъ голосовъ, и затѣмъ, по мѣрѣ надобности, должно идти впередъ въ порядкѣ возрастающаго числа избирательныхъ голосовъ (выше с. 76).

Далѣе, должностное лицо судейскаго званія, присужденное вошедшимъ въ законную силу уголовно-судебнымъ приговоромъ компетентнаго уголовного суда за учиненіе преступленія: къ отрѣшенію отъ должности, или къ исключенію изъ службы, или къ какому-нибудь наказанію, соединенному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или съ лишеніемъ всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, по уложенію о наказаніяхъ, или къ какому-нибудь наказанію, соединенному съ лишеніемъ правъ состоянія или съ утратою нѣкоторыхъ правъ, особо перечисленныхъ этимъ уложеніемъ, лишается своей судейской должности въ силу этого приговора, со времени вступленія его въ законную силу.

Далѣе, если должностное лицо судейскаго званія подвергнуто вошедшимъ въ законную силу уголовно-судебнымъ приговоромъ компетентнаго уголовного суда за учиненіе какого-нибудь уголовного правонарушенія какому-нибудь наказанію, не соединенному съ потерей права на службу; то этотъ приговоръ сообщается высшему суду по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости. А этотъ высшій судъ, истребовавъ объясненіе отъ этого должностнаго лица и рассмотрѣвъ этотъ приговоръ въ связи съ этимъ

объясненіемъ, имѣть право постановить опредѣленіе: или объ оставленіи этого лица въ занимаемой имъ судейской должности на мѣстѣ, или о перемѣщеніи этого лица въ другую мѣстность на равную должность, или объ увольненіи этого лица отъ должности, безъ прошенія (выше с. 48—49).

Далѣе, если должностное лицо судейскаго званія привлечено къ предварительному слѣдствію, въ качествѣ обвиняемаго, или предано уголовному суду за преступленіе по службѣ или за преступленіе, не относящееся къ службѣ, но обложенное по закону тюремнымъ заключеніемъ или другимъ болѣе строгимъ наказаніемъ; въ такомъ случаѣ общее собраніе того коллегіальнаго суда, при которомъ состоитъ это должностное лицо, немедленно представляетъ о томъ высшему суду по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости. А этотъ высшій судъ, по истребованіи объясненія отъ этого лица или въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, даже и безъ истребованія предварительныхъ объясненій, имѣть право постановить опредѣленіе о временномъ устраненіи этого лица отъ занимаемой имъ судейской должности, впредь до окончанія возбужденнаго объ немъ дѣла.

Должностному лицу судейскаго званія, временно устраненному отъ должности, безъ истребованія отъ него объясненій, предоставляется право представить высшему суду свое объясненіе и просить объ отмѣнѣ постановленнаго опредѣленія объ этомъ устраненіи отъ должности.

Высшій судъ обязанъ пересмотрѣть дѣло въ связи съ этимъ прошеніемъ и объясненіемъ и постановить окончательное опредѣленіе о временномъ устраненіи или неустраненіи этого лица отъ занимаемой имъ судейской должности.

Далѣе, если должностное лицо судейскаго званія подверглось, въ теченіе одного года, три раза предостереженію за дисциплинарныя проступки, а потомъ, въ теченіе того же года, считая отъ перваго предостереженія, учинило еще разъ дисциплинарный проступокъ, подлежащій предостереженію; то высшій судъ по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости, истребовавъ надлежащія объясненія отъ этого лица и признавъ его виновнымъ, присуждаетъ его: въ 1-й разъ — къ одному изъ трехъ: или къ предостереженію, съ предупрежденіемъ объ увольненіи въ случаѣ учиненія еще разъ какого-нибудь дисциплинарнаго проступка въ теченіе года по полученіи этого предостереженія, или къ перемѣщенію въ другую мѣстность на равную судейскую должность, или

къ увольненію отъ должности, а во 2-й разъ — къ увольненію отъ должности.

Постановленія дѣйствующаго Учрежденія Судебныхъ Установленій объ увольненіи отъ должности за служебныя упущенія (ст. 295² п. 1) необходимо отмѣнить (выше с. 55—57; 63—64).

Далѣе, если должностное лицо судейскаго званія подверглось личному задержанію за долги или объявлено въ установленномъ порядкѣ несостоятельнымъ должникомъ; въ такомъ случаѣ общее собраніе коллегіальнаго суда, имѣющаго это лицо въ своемъ составѣ, требуетъ объясненій отъ этого лица и представляетъ ихъ высшему суду по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости, но не иначе, какъ со своимъ заключеніемъ по вопросу о томъ, желательно ли оставить это лицо на мѣстѣ въ занимаемой судейской должности, или перевести въ другую мѣстность на равную должность, или уволить отъ должности, безъ прошенія. Высшій же судъ, разсмотрѣвъ дѣло, постановляетъ, по своему убѣжденію, окончательное опредѣленіе: или объ оставленіи этого лица въ его должности на мѣстѣ, или о перемѣщеніи въ другую мѣстность на равную судейскую должность, или объ увольненіи отъ должности, безъ прошенія (выше с. 48—49).

Далѣе, если должностное лицо судейскаго званія содержитъ или поддерживаетъ домъ терпимости или какое-нибудь увеселительное заведеніе, наживающееся отъ разврата, или учиняетъ безстыдное дѣйствіе, хотя и не въ публичномъ мѣстѣ, но при свидѣтелѣ, или продаетъ алкогольныя напитки потребителямъ въ трактирномъ заведеніи или въ другомъ заведеніи, дѣйствующемъ на правахъ трактира, или производитъ непреступное ростовщичество, отличающееся отъ преступнаго только высотой взимаемаго процента, не доходящаго до запрещеннаго не болѣе, какъ на одинъ или два процента; въ такомъ случаѣ общее собраніе коллегіальнаго суда, имѣющаго это лицо въ своемъ составѣ, немедленно назначаетъ этому лицу трехдневный срокъ для представленія объясненій и, по полученіи и обсужденіи ихъ въ связи съ обстоятельствами дѣла, а, въ случаѣ неполученія объясненій, по обсужденіи обстоятельствъ дѣла, представляетъ о поступкѣ этого лица, вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ, высшему суду по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости. А высшій судъ, истребовавъ объясненія отъ этого лица, если они ранѣе не были доставлены, разсмотрѣвъ дѣло, и признавъ это лицо виновнымъ въ этомъ безнравственномъ или предосудительномъ поступкѣ, постановляетъ

опредѣленіе объ увольненіи этого лица отъ должности, безъ прошенія.

Постановленія 2-го и 3-го пунктовъ 295²-й статьи дѣйствующаго Учрежденія Судебныхъ Установленій по отношенію къ безнравственнымъ или предосудительнымъ поступкамъ необходимо отмѣнить (выше с. 55—56; 57—64).

Далѣе, въ случаѣ крайней надобности, судебные слѣдователи могутъ быть переводимы въ округъ того же самого суда изъ одного участка въ другой, но — не иначе, какъ постановленіями общаго собранія всѣхъ отдѣленій этого суда, состоявшимися по предложеніямъ предсѣдателя или прокурора этого суда и утвержденными высшимъ судомъ по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости.

Извѣстное право министра юстиціи переводить судебныхъ слѣдователей, по своему усмотрѣнію, изъ одного окружнаго суда въ другой, даже находящійся въ предѣлахъ другой судебной палаты, для производства предварительныхъ слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ на основаніяхъ, одинаковыхъ съ судебными слѣдователями по важнѣйшимъ дѣламъ (Учр. Суд. Уст. Прим. къ ст. 80) должно быть отмѣнено (выше с. 41—42; 65).

Далѣе, если въ продолженіе одного года со времени наступившей тяжкой болѣзни, совершенно не позволяющей должностному лицу судейскаго званія являться на службу, это лицо не подастъ прошенія объ увольненіи отъ службы; то предсѣдатель суда, имѣющаго это лицо въ своемъ составѣ, напоминаетъ письменно этому лицу объ его обязанности оставить службу. Когда же въ теченіе слѣдующихъ за тѣмъ двухъ недѣль это прошеніе не будетъ подано; въ такомъ случаѣ общее собраніе суда, имѣющаго это лицо въ своемъ составѣ, истребовавъ объясненія отъ этого лица, а, въ случаѣ неполученія ихъ въ теченіе мѣсяца, не дожидаясь ихъ далѣе, обсуждаетъ вопросъ, существуетъ ли особо уважительная причина къ дальнѣйшему оставленію больного въ составѣ суда, выслушиваетъ заключеніе прокуратуры, постановляетъ по этому вопросу свое опредѣленіе и представляетъ его, вмѣстѣ съ дѣломъ, высшему суду по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости. Высшій же судъ, признавъ существованіе особо уважительной причины къ дальнѣйшему оставленію больного въ составѣ даннаго суда, постановляетъ соответствующее опредѣленіе, съ обозначеніемъ срока оставленія, а, признавъ отсутствіе такой

причины, увольняетъ это лицо отъ должности, безъ прошенія (выше с. 17—18).

Наконецъ, если должностное лицо судейскаго званія не явилось въ законный срокъ, безъ особо уважительной причины, ко вступленію въ полученную судейскую должность; то коллегіальный судъ, при которомъ числится это лицо, обсудивъ въ общемъ собраніи причину неявки, представляетъ объ этой неявкѣ, вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ объ ея причинѣ, высшему суду по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости. Высшій же судъ, признавъ причину неявки особо уважительной, имѣетъ право дать необходимую отсрочку этому лицу для явки ко вступленію въ должность, а, отвергнувъ существованіе особо уважительной причины неявки, увольняетъ это лицо отъ должности, безъ прошенія (выше с. 16).

Постановленіе 231-й статьи Учрежденія Судебныхъ Установленій относительно обжалованія опредѣленій окружнаго суда и судебной палаты по дѣламъ объ увольненіи какъ больныхъ, такъ и не явившихся должностныхъ лицъ судейскаго званія должно быть отмѣнено (выше с. 16—18).

Отъ VI-й группы желательныхъ мѣръ переходимъ къ VII-й и послѣдней.

VII-я группа желательныхъ мѣръ относится къ высшему суду по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости (выше с. 49—55).

Для наиболѣе прочнаго обезпеченія судейской несмѣняемости, въ качествѣ широко поставленнаго общаго правила, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для наиболѣе прочнаго обезпеченія самостоятельности, основательности, законности и своевременности въ примѣненіи необходимыхъ узаконенныхъ исключеній изъ этого правила, необходимо создать новый судъ, а именно — высшій судъ по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости.

Этотъ судъ долженъ быть спеціально приспособленъ, по самому своему устройству, согласно существеннымъ интересамъ уголовнаго и гражданскаго правосудія и всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія въ Россіи, къ самостоятельному, основательному, законному и быстрому разбирательству и рѣшенію дѣлъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости.

Онъ не можетъ находиться: ни въ вѣдомствѣ министерства юстиціи, ни въ вѣдомствѣ какого бы то ни было другого министерства, но долженъ стоять внѣ всѣхъ вѣдомствъ, отдѣльно и само-

стоятельно, какъ стоять: совѣтъ министровъ, Государственная Дума и Государственный Совѣтъ.

Это отдѣльное и самостоятельное юридическое положеніе этого высшаго суда безусловно необходимо для прочнаго обезпеченія независимости этого суда отъ вліянія министровъ и сильныхъ людей.

Высшій судъ по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости долженъ состоять изъ небольшого числа должностныхъ лицъ судейскаго званія, напр., изъ десяти человекъ.

Одинъ изъ нихъ долженъ быть предсѣдателемъ этого суда, другой — товарищемъ предсѣдателя, а остальные — членами.

Судейская служба этихъ лицъ въ этомъ судѣ должна быть безсрочной.

Должности этихъ лицъ относятся къ III-му классу.

Годового содержанія полагается: предсѣдателю высшаго суда — двѣнадцать тысячъ, товарищу предсѣдателя — одиннадцать и членамъ — по десяти тысячъ.

Всѣ эти лица должны заниматься разбирательствомъ и рѣшеніемъ дѣлъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости, какъ своею главною профессиональною судейскою дѣятельностью.

Никто изъ нихъ не имѣетъ права: ни занимать другой должности по судебному или иному вѣдомству, ни состоять на общественной или частной службѣ, за исключеніемъ почетныхъ бесплатныхъ должностей въ благотворительныхъ учрежденіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ или въ юридическихъ и другихъ ученыхъ обществахъ.

Предсѣдатель, товарищъ предсѣдателя и члены высшаго суда по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости должны удовлетворять цензу зрѣлаго возраста, т. е. должны быть не моложе сорока лѣтъ, должны соответствовать требованіямъ нравственнаго ценза и имѣть цензъ высшаго юридическаго образованія.

Для наибольшаго же обезпеченія самостоятельности этихъ лицъ весьма желательно, чтобы всѣ они поступали на эти должности не по назначенію, а по выборамъ, по слѣдующей системѣ.

Сначала избирается закрытой баллотировкой семь членовъ высшаго суда въ трехъ различныхъ избирательныхъ собраніяхъ.

Такъ, четверо членовъ избирается общимъ собраніемъ кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената изъ своей среды: двое изъ сенаторовъ уголовного кассационнаго департамента и двое изъ сенаторовъ гражданскаго кассационнаго департамента.

Одинъ членъ избирается общимъ собраніемъ старшихъ пред-

сѣдателей судебныхъ палатъ изъ среды ихъ и предсѣдателей департаментовъ судебныхъ палатъ.

Двое же членовъ избирается общимъ собраніемъ профессоровъ-выборщиковъ, посылаемыхъ въ Петроградъ на выборы, по три профессора отъ каждаго русскаго университета. Избраніе производится изъ среды экстраординарныхъ, ординарныхъ, заслуженныхъ, штатныхъ, сверхштатныхъ и внѣштатныхъ, какъ состоящихъ на университетской учено-учебной службѣ, такъ и бывшихъ университетскихъ профессоровъ, имѣющихъ ученые степени магистра или доктора по уголовному, гражданскому или государственному праву.

Эти семь избранныхъ членовъ, не позже, какъ на третій день по избраніи ихъ, созываются старшимъ, по возрасту, изъ избранныхъ сенаторовъ на собраніе въ Петроградъ и провѣряютъ правильность избранія каждаго изъ нихъ.

Членъ, избраніе котораго провѣряется, не участвуетъ въ провѣркѣ и не присутствуетъ при ней. Но онъ можетъ быть вызванъ въ засѣданіе самимъ собраніемъ для дачи объясненій.

Въ случаѣ признанія неправильности избранія кого-нибудь изъ членовъ, собраніе въ составѣ остальныхъ, правильно избранныхъ членовъ дѣлаетъ о томъ постановленіе и сообщаетъ его соотвѣтствующему избирательному собранію для производства новыхъ выборовъ.

Если выборы каждаго изъ этихъ семи членовъ признаны правильными; въ такомъ случаѣ собраніе этихъ членовъ удостоверяетъ это своимъ постановленіемъ и, въ свою очередь, избираетъ еще трехъ членовъ.

Эти три члена избираются также посредствомъ закрытой баллотировки простымъ большинствомъ голосовъ изъ нѣсколькихъ болѣе широкаго круга лицъ.

Къ этому кругу принадлежать: сенаторы уголовного и гражданского кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, старшіе предсѣдатели и предсѣдатели департаментовъ судебныхъ палатъ, предсѣдатели окружныхъ судовъ, вышеозначенные состоящіе на учено-учебной службѣ или бывшіе профессора руссихъ университетовъ, имѣющіе ученую степень магистра или доктора по уголовному, гражданскому или государственному праву, и оберъ-прокуроръ высшаго суда по дѣламъ объ отмѣнѣ судебной несмѣняемости.

По избраніи всѣхъ десяти членовъ и прибытіи, по меньшей

мѣръ, восьми изъ нихъ въ Петроградъ, созывается старшимъ, по возрасту, изъ прибывшихъ членовъ общее собраніе высшаго суда для избранія членами этого суда изъ нихъ среды: какъ предсѣдателя этого суда, такъ и товарища предсѣдателя.

Предсѣдатель, товарищъ предсѣдателя и члены высшаго суда по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости пользуются судейской несмѣняемостью.

Въ случаѣ упраздненія этого суда закономъ, всѣ они оставляютъ свои должности, по общимъ правиламъ, не позже дня, назначеннаго закономъ на закрытіе этого суда. Въ случаѣ же упраздненія одной, или двухъ, или трехъ должностей въ составѣ этого суда, выбываютъ, въ порядкѣ меньшаго возраста, тѣ должностныя лица, которыя были избраны въ члены самимъ первоначальнымъ собраніемъ семи членовъ или самимъ высшимъ судомъ.

Предсѣдатель, товарищъ предсѣдателя или членъ высшаго суда, присужденный вошедшимъ въ законную силу приговоромъ компетентнаго уголовного суда за учиненіе преступленія къ какому-нибудь изъ наказаній, влекущихъ лишеніе должности, лишается своей должности въ силу этого приговора, со времени вступленія его въ законную силу.

Этими наказаніями являются: по уложенію о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (ст. 17, по Прод. 1912 г.; 22; 23; 25—28; 30, по Прод. 12 г., п. I—IV; 43, по Прод. 12 г.; 50; 65 п. 1—2), — каждое наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, исключеніе изъ службы и отрѣшеніе отъ должности, а, по дѣйствующимъ статьямъ уголовного уложенія (25—30), — каждое наказаніе, соединенное съ лишеніемъ правъ состоянія или съ утратою нѣкоторыхъ правъ, особо перечисленныхъ этимъ уложеніемъ.

При всѣхъ же прочихъ законныхъ поводахъ къ отнятію судейской несмѣняемости у предсѣдателя, или товарища предсѣдателя, или кого-нибудь изъ членовъ высшаго суда по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости, этотъ судъ самъ въ общемъ собраніи, при отсутствіи судимаго лица въ числѣ судей, но, по выслушаніи его объясненія и выслушаніи заключенія своего оберъ-прокурора или его товарища, постановляетъ законно обоснованное опредѣленіе: или объ оставленіи этого лица на службѣ, или объ увольненіи его отъ должности.

Съ полученіемъ Высочайшаго помилованія, уволенный отъ

судейской должности въ высшемъ судѣ по отмѣнѣ судейской несмѣняемости не пріобрѣтаетъ права избирать и быть избираемымъ въ члены этого суда.

Право возбужденія дѣла въ высшемъ судѣ объ устраненіи или увольненіи предсѣдателя, товарища предсѣдателя или кого-нибудь изъ членовъ этого суда, по законному поводу къ отмѣнѣ судейской несмѣняемости, не составляющему преступления, влекущаго вышеозначенное наказаніе, принадлежитъ : какъ пяти должностнымъ лицамъ судейскаго званія, состоящимъ въ этомъ судѣ, такъ и оберъ-прокурору или замѣняющему его, товарищу оберъ-прокурора этого суда, а равно и Государственной Думѣ и Государственному Совѣту.

Для прочнаго обезпеченія самостоятельности, основательности и законности въ судебной дѣятельности оберъ-прокурора и товарищей оберъ-прокурора высшаго суда по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости, весьма желательно, чтобы эти лица назначались на эти должности Высочайшею властью, по представленію предсѣдателя этого суда, и пользовались бы несмѣняемостью наравнѣ съ должностными лицами судейскаго званія, подсудными по дѣламъ этого рода этому высшему суду ¹⁾.

Для дѣйствительности судебного засѣданія высшаго суда по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости необходимо присутствіе, по меньшей мѣрѣ, пяти должностныхъ лицъ судейскаго званія. А состоятъ ли кто изъ нихъ предсѣдателемъ, товарищемъ предсѣдателя или членомъ этого суда, это — безразлично.

Предсѣдательствуетъ въ засѣданіи предсѣдатель, за отсутствіемъ его — товарищъ предсѣдателя, а за отсутствіемъ ихъ обоихъ — одинъ изъ членовъ этого суда, временно избранный ими изъ ихъ среди предсѣдательствующимъ.

Для дѣйствительности судебного засѣданія этого суда необходимо также присутствіе оберъ-прокурора этого суда или товарища

1) Въ видахъ прочнаго обезпеченія основательности и законности высшимъ чинамъ нашей прокуратуры въ ихъ дѣятельности по охраненію закона въ судахъ и правительственныхъ учрежденіяхъ, слѣдовало бы надѣлать оберъ-прокуроровъ правительствующаго сената съ ихъ товарищами, прокуроровъ судебныхъ палатъ и прокуроровъ окружныхъ судовъ такую же несмѣняемостью, какую необходимо дать должностнымъ лицамъ судейскаго званія, назначаемымъ на судейскія должности Высочайшею властью.

оберъ-прокурора, а также — оберъ-секретаря этого суда или помощника этого оберъ-секретаря.

Присутствіе прокуратуры въ распорядительномъ засѣданіи этого суда зависитъ отъ ея усмотрѣнія, а присутствіе секретаріата — отъ распоряженій предсѣдательствующаго.

Судебныя засѣданія высшаго суда по дѣламъ объ отмѣнѣ судейской несмѣняемости должны происходить публично, при открытыхъ дверяхъ, съ увѣдомленіемъ судимаго или заинтересованнаго должностнаго лица судейскаго званія о времени засѣданія и съ допущеніемъ какъ этого лица, такъ и его защитника къ законной своевременной защитѣ.

Юрьевъ. 1915. II. 3.

Приложеніе.

Въ этой статьѣ необходимо сдѣлать слѣд. дополненія.

На 5-й страницѣ, на 28-й строкѣ, послѣ цифры: 1909 съ точкой, нужно добавить слѣд. слова:

— Д. А. Червонецкій — Предметъ и задачи науки уголовно-судебнаго права. Юрьевъ. 1910. с. 9—10. См. Ученыя Записки Императорскаго Юрьевскаго Университета. Юрьевъ. 1911. № 2. с. 9—10.

На 7-й страницѣ, на 25-й строкѣ, послѣ цифръ: 82—83 съ точкой, слѣдуетъ добавить слова:

См. Учен. Записки И. Ю. У. 1915. № 1. с. 26; 28—29; 42; 82—83.

Опечатки.

Стран.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
26	36 сверху	П. С. З.	1) П. С. З.
80	38 „	Трапезниковымъ	Трапезниковымъ

Оглавление.

	Стр.
I. Необходимость самостоятельности суда и обеспечивающей ее несмѣняемости судей, съ точки зрѣнія настоятельныхъ интересовъ правосудія и всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія	3
II. Введеніе самостоятельности суда и несмѣняемости судей въ Россіи „Судебными Уставами“ 20 ноября 1864 года	6
III. Несмѣняемость судей въ Россійской Имперіи, по „Учрежденію Судебныхъ Установленій“ 20 ноября 1864 года	12
IV. Первый шагъ къ сокращенію судейской несмѣняемости, по закону 22 ноября 1866 года „о примѣненіи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1866 года къ Закавказскому краю“	22
V. Мѣры къ сокращенію несмѣняемости судей въ Россійской Имперіи за пятьдесятъ лѣтъ (1864 г. — 20 ноября — 1914 г.)	25
VI. Мѣры къ распространенію судейской несмѣняемости и къ обезвреженію необходимой отмѣны ея, въ случаяхъ законодательнаго упраздненія судейскихъ должностей, въ Россійской Имперіи	67
VII. Весьма сильное ухудшеніе положенія судейской несмѣняемости въ Россійской Имперіи въ окончательномъ итогѣ за пятьдесятъ лѣтъ	77
VIII. Несоотвѣтствіе современнаго положенія судейской несмѣняемости въ Россійской Имперіи съ настоятельными интересами правосудія и народнаго благосостоянія и съ отмѣченною Высочайшимъ указомъ 12 декабря 1904 года неотложною надобностью „обезпечить судебнымъ установленіямъ всѣхъ степеней необходимую самостоятельность“. Проектъ мѣръ для надлежащаго обезпеченія несмѣняемости судей, какъ необходимой гарантіи самостоятельности суда, въ Россійской Имперіи	80

Проф. Г. А. Ландезень.

Въ борьбѣ съ удушливыми газами.

Изъ многочисленныхъ задачъ, которыя ставитъ разразившаяся война, меня, какъ конечно и многихъ другихъ, неоднократно занималъ вопросъ, какъ возможно бы было вообще облегчить страданія нашихъ воиновъ и въ частности, помочь имъ въ борьбѣ съ примѣняемыми нашимъ непріателемъ удушливыми газами. Появившееся этимъ лѣтомъ воззваніе принять дѣятельное участіе въ изысканіи способовъ примѣненія и борьбы съ удушливыми газами побудило меня безотлагательно заняться интересовавшимъ меня вопросомъ.

Такъ какъ всѣ газетныя сообщенія о свойствахъ примѣняемыхъ удушливыхъ газовъ не оставляли, по моему мнѣнію, сомнѣнія въ томъ, что посылаемое непріателемъ на наши позиціи облако тяжелаго, заползающаго и залегающаго затѣмъ въ окопахъ газа состоитъ преимущественно изъ хлора, я поставилъ себѣ для начала задачу отыскать осуществимый возможно просто и быстро способъ для удаленія попавшаго въ окопъ хлора.

На напрашивавшемся самъ собой способѣ поглощать хлоръ растворами, растворенное вещество которыхъ вступало бы въ химическую реакцію съ хлоромъ, извлекая его такимъ образомъ изъ атмосферы окопа, я остановился не на долго, потому что имѣть при сложныхъ обстоятельствахъ военныхъ дѣйствій всегда подъ рукой соотвѣтствующій по составу, количеству или концентраціи растворъ и разбрызгивать его посредствомъ тѣхъ или другихъ металлическихъ, въ свою очередь съ нимъ тоже реагирующихъ и поэтому портящихся приспособленій, это — все условія, едва, или только рѣдко исполнимыя.

Тутъ пришла мнѣ мысль примѣнить поверхностную энергію для этой цѣли. Правда, о связанныхъ съ этой энергіей явленіяхъ адсорбціи газовъ на поверхности жидкихъ веществъ намъ пока извѣстно мало больше того, что хорошо знакомое явленіе уплотненія газовъ поверхностями твердыхъ веществъ должно имѣть мѣсто также и у жидкостей; оба явленія, при всѣхъ возможныхъ количественныхъ различіяхъ, качественно должны быть одинаковы. Для твердыхъ веществъ количество адсорбируемаго газа, кромѣ зависимости отъ природы соприкасающихся веществъ, температуры и давленія, увеличивается, какъ извѣстно, пропорціонально поверхности уплотняющаго твердаго вещества. Такъ какъ однако химическая природа соприкасающихся веществъ влияетъ, насколько это пока извѣстно по измѣреніямъ на твердыхъ веществахъ, немного на количество уплотненнаго газа, и невелико также влияніе тѣхъ измѣненій температуры и давленія, которыя въ данномъ случаѣ приходится принять въ расчетъ, то рѣшающее влияніе на количество уплотняемаго газа должна имѣть удѣльная поверхность жидкости.

Эти общія соображенія допускали возможность осуществимости слѣдующаго явленія: если въ атмосферѣ хлора распылить воду, то хлоръ долженъ связываться ея капелками не только вслѣдствіе его небольшой растворимости въ водѣ, но и уплотненіемъ его на большой удѣльной поверхности ея, причемъ послѣднее влияніе могло быть много, быть можетъ даже очень много значительнѣе влиянія растворимости. Эти мельчайшія нагруженныя хлоромъ капелки воды, осаждаясь и впитываясь въ землістыя стѣнки окопа, должны бы такимъ образомъ удалять хлоръ изъ его атмосферы.

Насколько это предположеніе было вѣрно, оставалось рѣшить прямыми опытами, къ которымъ я и приступилъ.

При производствѣ этихъ опытовъ я пользовался помощью гг. ассистентовъ при химической лабораторіи Р. Г. фонъ Замена и І. И. Нарбутта, а впослѣдствіи и вернувшася съ дачи для принятія участія въ нихъ Н. И. Виноградова, далѣе г. ассистента при физическомъ кабинетѣ Э. М. Нейгарта и университетскаго механика Б. А. Месера. Имъ всѣмъ я выражаю свою живѣйшую признательность за оказанное мнѣ содѣйствіе.

Послѣ предварительныхъ испытаній, давшихъ вполне удовлетворительный результатъ, нами были произведены въ присутствіи г-на Ректора нашего университета, профессора П. П. Пусторослева, и ряда заинтересованныхъ лицъ слѣдующіе два опыта, съ составленіемъ о нихъ подробныхъ протоколовъ.

Первый опытъ въ малыхъ размѣрахъ былъ поставленъ въ химической лабораторіи 29-аго іюня 1915 года. Небольшая модель рва была устроена въ одномъ имѣвшемся въ лабораторіи упаковочномъ продолговатомъ ящикѣ въ 94 см. длиною, 52 см. вышиною и 33 см. шириною. Внутреннія стѣнки и дно его были покрыты слоемъ смѣси изъ сырой глины и песку; этотъ слой былъ наиболѣе толстъ на днѣ и въ нижней части ящика и утончался по мѣрѣ приближенія къ верхнимъ краямъ его. По укрѣпленіи въ ящикѣ этой набойки вмѣстимость его составляла около 50 литровъ. По узкимъ бокамъ этого ящика было установлено 2 пульверизатора, приводившихся въ дѣйствіе однимъ и тѣмъ-же дутьемъ. Струи весьма мелко распыленной воды были направлены не въ ящикъ, чтобы не производить выдуванія газа изъ ящика, а на высотѣ около 22 см. надъ его верхними краями, параллельно послѣднимъ, одна противъ другой. При этихъ условіяхъ часть водяной пыли осаждалась конечно и внѣ ящика, теряясь такимъ образомъ для цѣлей опыта. Сосудики пульверизаторовъ были снабжены марками для отчета объема удаленной изъ нихъ распыленіемъ воды.

Эта модель рва была наполнена хлоромъ, полученнымъ изъ пиролюзита и соляной кислоты. Концентрація этого хлора, содержавшаго конечно нѣкоторое количество хлористаго водорода, не была опредѣлена. Сужденіе о значительности количества хлора, находившагося въ атмосферѣ ящика, можно было получить какъ по цвѣту газа внутри ящика, разсматривая особенно сквозь слой газа двѣ полочки бѣлой писчей бумаги, находившіяся одна на днѣ ящика, другая на высотѣ $\frac{2}{3}$ глубины ящика надъ дномъ его, такъ и по тому, что вложенные въ него стебли травы быстро пожелтѣли, а листья вѣточки березы пожелтѣли мѣстами, далѣе, что опущенная въ газъ и вынутая тотчасъ-же влажная лакмусовая бумага была выбѣлена.

Послѣ распыленія 250 до 300 куб. см. воды, на что

потребовалось около 3 минутъ, влажная лакмусовая бумага при повторномъ погруженіи въ ящикъ не бѣлѣла и не краснѣла, а при опусканіи головы въ ящикъ дыханіе въ немъ было свободно отъ какихъ-либо ощущеній раздражающаго характера.

Расходъ воды составлялъ такимъ образомъ, включая сюда и частичную потерю ея, круглымъ числомъ $1/2\%$ по объему заключавшейся въ ящикѣ смѣси газовъ (хлора, воздуха и хлористаго водорода). Такъ какъ въ 300 куб. см. воды при обыкновенной температурѣ въ $18-19^{\circ}\text{C}$ растворяется максимально 2,25 гр. хлора¹⁾, а затраченныя для добычи хлора количества соляной кислоты превышали по приблизительному расчету необходимыя количества ея для полученія 2,25 гр. хлора²⁾ болѣе, чѣмъ въ 10 разъ, то уже этотъ результатъ не оставлялъ сомнѣнія въ томъ, что здѣсь играетъ главную роль не раствореніе хлора въ затраченной при опытѣ водѣ, и что значительныя количества хлора могутъ быть этимъ путемъ извлечены изъ атмосферы сравнительно малымъ количествомъ распыленной воды.

Однако для пріобрѣтенія болѣе опредѣленнаго сужденія о примѣнности этого способа удаленія хлора изъ атмосферы окопа важно было установить ближе количество воды, необходимое для осажденія даннаго количества хлора. Чтобы въ то же время приблизиться къ дѣйствительнымъ условіямъ, при которыхъ пришлось бы примѣнять этотъ способъ, я рѣшилъ произвести опытъ въ большихъ размѣрахъ въ земляномъ рвѣ.

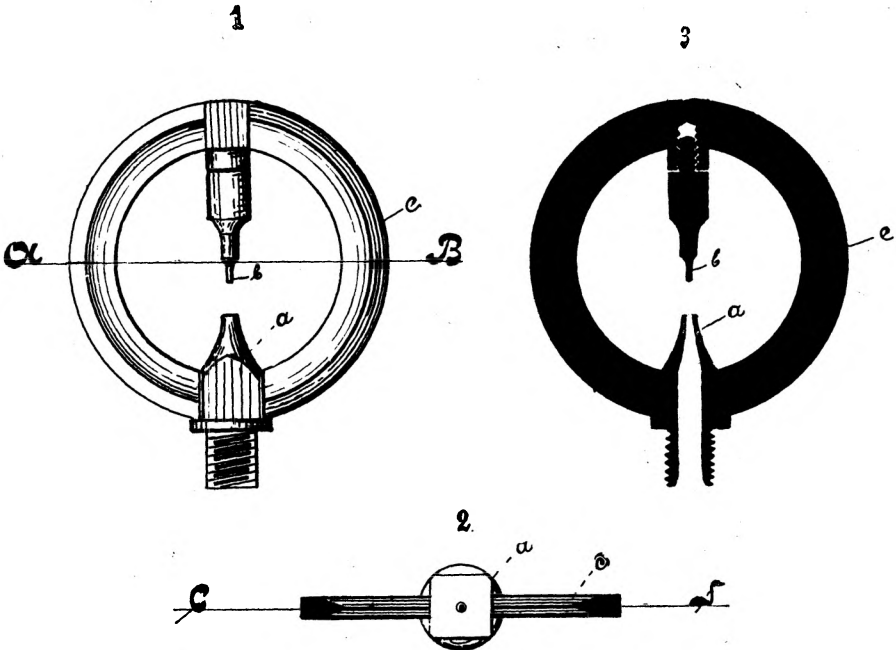
Нуждаясь для такого опыта въ соответствующемъ распылителѣ воды, я обратился къ ассистенту при физич. кабинетѣ Э. М. Нейгарту и университетскому механику Б. А. Мессеру, прося ихъ построить мнѣ такой приборъ, который работалъ бы безъ струи воздуха, разбивая въ мельчайшую пыль струю воды, выбрасываемую ручнымъ насосомъ возможно малыхъ размѣровъ. Это было ими съ полной го-

1) См. Physikalisch-chemische Tabellen von Landolt-Börnstein (1912) стр. 597.

2) 50 куб. см. 26 %-ной соляной кислоты. Приблизительный расчетъ сдѣланъ на основаніи того, что даже фабрично при этой реакціи minimum 30 % хлористаго водорода переходятъ въ хлоръ (ср. Dammer, Handb. d. chemischen Technologie I (1895) стр. 443), а нами было затрачено около полулитра 26 %-ной соляной кислоты при отборномъ пиролизитѣ для лабораторій.

товностью весьма удачно исполнено. Распыление воды достигается посредством навинчивающейся на наконечник рукава насоса насадки, устройство которой показано на рисунках 1, 2 и 3.

Эта насадка имѣетъ въ части *a* тонкое отверстіе 1,5 мм. въ діаметрѣ, черезъ которое насосомъ продавливается струя воды. Противъ этого отверстія на разстояніи около 6 мм. отъ него находится прикрѣпленный къ кольцу с цилинд-



рической стержень *b* съ плоскимъ концомъ, имѣющій въ діаметрѣ тоже 1,5 мм. Ударяющая въ эту плоскость стержня *b* струя воды разбивается въ пыль, болѣе или менѣе мелкую, смотря по давленію, съ которымъ струя выбрасывается изъ отверстія въ *a*. Опыты показали, что для полученія желательнаго мельчайшаго распыленія воды развиваемое насосомъ давленіе должно быть не менѣе 8 атмосферъ. Этотъ маленькій портативный насосъ приводится въ дѣйствіе однимъ челювѣкомъ. Всасывающая воду трубка насоса и наконечникъ въ части *a* снабжены внутри сѣтками, предохраняющими ихъ отъ засоренія.

Опытъ въ большихъ размѣрахъ былъ произведенъ 4-го

юля 1915 года. Для этой цѣли на дворѣ нашего новоанатомическаго института былъ вырытъ ровъ вмѣстимостью 6,9 куб. мет., представлявшій собой по формѣ отрѣзокъ траншеи длиною въ 4,75 мет. при глубинѣ въ 1,4 мет. На одномъ концѣ этого рва было сдѣлано для удобства входа и выхода изъ него нѣсколько ступеней. Почва, въ которой былъ вырытъ ровъ, была песчано-глинистая. Хлоръ развивался въ 4 помѣщенныхъ во рвѣ деревянныхъ плоскихъ сосудахъ, содержавшихъ по $\frac{1}{2}$ пуда бѣлильной извести, дѣйствиємъ на послѣднюю соляной кислотой. Во время развитія хлора ровъ былъ прикрытъ, за исключеніемъ небольшой его части около ступеней, брезентомъ.

Количество развитаго во рвѣ полнымъ разложеніемъ бѣлильной извести хлора было съ достаточнымъ приближеніемъ опредѣлено слѣдующимъ образомъ: бѣлильная известь давала по произведенному титрованію 32% хлора и содержала слѣдовательно 57% CaOCl_2 ; руководствуясь даваемой Dammer-омъ¹⁾ таблицей о ходѣ разложенія бѣлильной извести, сохранявшейся въ теченіи 11 мѣсяцевъ при температурахъ отъ 15° до 21° С., и принимая въ соображеніе, что наша бѣлильная известь представляла сильно пылившій, а не слипавшійся порошокъ, не содержавшій слѣдовательно большихъ количествъ Ca(OH)_2 , я принялъ составъ ея для подсчета необходимой для полного разложенія соляной кислоты, слѣдующимъ:

57% CaOCl_2 , 15% Ca(OH)_2 , 8% CaCO_3 , 10% CaCl_2 и 10% влаги. При такомъ составѣ требовалось на пудъ бѣлильной извести 2 пуда 26%-ной соляной кислоты²⁾. Это количество соляной кислоты и было, по предварительномъ разбавленіи его одинаковымъ объемомъ воды, нами примѣнено на каждый пудъ бѣлильной извести. Два пуда взятой бѣлильной извести дали стало быть въ круглыхъ числахъ 10 кгр. хлора.

По окончаніи реакціи хлорообразованія брезентъ и деревянные сосуды, снабженные подвѣсами, были удалены, и

1) Handb. d. chemischen Technologie I (1895) стр. 453.

2) Слѣдуетъ замѣтить, что принятіе 19% Ca(OH)_2 и 4% CaCO_3 , что нѣсколько ближе къ числамъ Dammer-а, требовало бы 86 фунтовъ вмѣсто 80 фун. упомянутой соляной кислоты, отвѣчая погрѣшности въ 8%. Какъ далѣе будетъ видно, эта погрѣшность была бы значительно ниже другихъ въ этомъ опытѣ.

ассистентъ Э. М. Нейгартъ началъ по данному сигналу распылять во рвѣ воду, нисходя постепенно въ ровъ. По прошествіи двухъ минутъ распыленіе было прервано и установленъ расходъ воды по дѣленіямъ чана, питавшаго ручной насосъ съ распылителемъ. Такъ какъ однако около дна рва лакмусовая бумага показывала еще слабую реакцію на хлоръ, то распыленіе воды было продолжено еще въ теченіи одной минуты, послѣ чего лакмусовая бумага реакціи ни на хлоръ, ни на хлористый водородъ, уже не обнаруживала, и возможно было безъ предохранительной повязки свободно дышать во рвѣ, не испытывая при этомъ какого-либо раздражающаго дыхательные органы ощущенія.

Расходъ воды послѣ трехминутнаго распыленія оказался равнымъ семи литрамъ, а это составляетъ, при указанной вмѣстимости рва въ 6900 литровъ, по объему 0,1% смѣси газовъ во рвѣ.

Теперь возможно было установить соотношеніе между количествомъ наличнаго во рвѣ хлора и количествомъ потребной для его осажденія воды. Понятно конечно, что эта установка при данныхъ условіяхъ опыта не можетъ быть точной, но, не смотря на это, она даетъ вполне ясный результатъ.

Дѣло въ томъ, что при этомъ опытѣ не могла быть опредѣлена утечка хлора изо рва. По удаленіи брезента во рвѣ находился, заполняя около половины глубины его, густой слой зеленовато-желтаго тяжелаго газа. Не только атмосфера надъ этимъ слоемъ во рвѣ, но и по близости краевъ рва была удушающая. Количество развитаго во рвѣ хлора было, какъ уже сказано, 10 кгр. Положивъ утечку въ самомъ неблагоприятномъ случаѣ въ 50%, мы получаемъ, что 5 кгр. хлора было осаждено 7-ю литрами воды. Такъ какъ въ 7-и литрахъ воды при средней температурѣ въ 17° С могло бы раствориться до насыщенія только 54,9 гр. хлора, при вышихъ температурахъ конечно еще меньше, то опять таки ясно, что мы здѣсь имѣемъ дѣло не съ явленіемъ растворенія хлора въ примѣненной водѣ.

Принимая въ соображеніе, что концентрація хлора, падающаго на самомъ дѣлѣ въ окопы на театрѣ военныхъ дѣйствій, будетъ много меньше примѣненной при описанныхъ опытахъ и далѣе, что въ окопѣ размѣровъ нашего

рва можетъ помѣститься 4 солдата, а количество воды, необходимое для осажденія хлора даже при высокой имѣвшейся при опытахъ концентраціи его, составляетъ очень немного больше $\frac{1}{2}$ ведра, а именно 0,58 ведра, нужно заключить, что описанный способъ рѣшаетъ задачу удаленія въ короткое время нѣсколькихъ минутъ посредствомъ сравнительно малаго количества воды значительнаго количества попавшаго въ окопы хлора.

Остается сказать еще нѣсколько словъ о предохранительныхъ повязкахъ, которыми мы пользовались при производствѣ опытовъ и которыми наши воины должны быть конечно снабжены во всякомъ случаѣ для защиты отъ удушливыхъ газовъ въ первыя минуты ихъ распространенія. Наши повязки были сдѣланы изъ коленкора, пропитаннаго коллодіемъ, и закрывали ротъ и носъ; дыхательное отверстие ихъ было прикрыто 8-ю слоями марли, пропитанной 40 до 50%-нымъ растворомъ смѣси изъ гипосульфита и поташа, рассчитанной такъ, чтобы на одну частицу гипосульфита приходилось не менѣе 5 частицъ поташа, т. е. на одну часть гипосульфита было взято 3 части поташа. Ихъ предохраняющее дѣйствіе было удовлетворительно; ихъ недостатки состояли въ томъ, что легко сырѣющая повязка дѣйствовала своимъ содержаніемъ поташа раздражающимъ образомъ на кожу лица, что соли всасывались постепенно въ коленкоръ повязки, не смотря на то, что онъ былъ пропитанъ коллодіемъ, и что наконецъ вся повязка безъ помощи клочковъ ваты недостаточно плотно прилегала къ лицу.

Нѣтъ сомнѣнія, что предлагаемый способъ удаленія хлора примѣнимъ и къ другимъ газамъ и парамъ и можетъ дать еще лучшіе въ смыслѣ расхода воды результаты съ газообразными веществами, растворимыми въ большомъ количествѣ въ водѣ.

Юрьевъ. Химическая лабораторія
университета. Июль 1915 г.

КЪ ИСТОРИИ ДАРЕНИЙ

МЕЖДУ СУПРУГАМИ

ИЗСЛѢДОВАНИЕ ПО РИМСКОМУ ПРАВУ

Б. В. НИКОЛЬСКАГО



Памяти

Константина Петровича

Побѣдоносцева.

Q. D. O. M. V. V.

Изслѣдованіе о дареніяхъ между супругами по римскому праву стало для меня сначала необходимою не само по себѣ, а лишь ради отдѣльныхъ догматическихъ трудностей, съ нимъ только соприкасающихся. Однако постепенное знакомство въ этомъ ученіемъ побудило меня заняться имъ изъ самостоятельнаго интереса. Трудно найти учрежденіе, болѣе римское по существу и по духу, болѣе странное по природѣ и болѣе темное въ отношеніи исторіи. Правда, въ западной Европѣ оно привилось и укоренилось вмѣстѣ съ римскимъ правомъ, даже получило мѣстное, обычное развитіе, расходящееся съ нашими источниками; но тѣмъ не менѣе въ немъ нельзя не видѣть, говоря словами Цицерона, *pro Mur.* 13, 28, той *prudencia, quae neque extra Romam usquam valet*. Въ Византіи, какъ мы имѣемъ всѣ основанія думать, законы о дареніяхъ между супругами были почти мертвою буквою, подобно тому, какъ у насъ въ Россіи они едвали примѣнялись, хотъ и стояли въ Кормчихъ книгахъ. Недѣйствительность дареній принята, конечно, и въ Римско-сирійскихъ сборникахъ, но и въ нихъ терминологія такъ сомнительна, что точный переводъ текстовъ крайне труденъ: это свидѣтельствуешь, что сами составители плохо понимали въ данномъ мѣстѣ свой греческій оригиналъ, — а темный

переводъ чуждаго по духу закона едвали могъ провести въ практику восточныхъ провинцій новое установленіе. Да и въ до византійскую эпоху ученію о дареніяхъ между супругами, кажется, не придавали того значенія, которое мы склонны ему приписывать заднимъ числомъ, судя по богатству его литературной разработки. Характерно, что въ институціяхъ Гая о немъ даже не упоминается и что Юстиніанъ не счелъ нужнымъ восполнить этотъ пробѣлъ въ своихъ институціяхъ, тогда какъ пространно витійствуетъ о дареніяхъ *propter nuptias*. Словомъ, недѣйствительность дареній между супругами есть одно изъ своеобразнѣйшихъ и притомъ національнѣйшихъ учрежденій всего римскаго права. Тѣмъ страннѣй его судьба въ литературѣ. Взявъ его предметомъ моихъ изслѣдованій, мнѣ пришлось работать по вопросу, совершенно заброшенному въ цѣломъ объемѣ, хотя съ богатѣйшею библіографіею по отдѣльнымъ частностямъ. Все надо было дѣлать заново: источники не собраны, литература не собрана, итоги не подведены, пути къ изслѣдованію не проложены. Послѣдняя болѣе или менѣе исчерпывающая предметъ работа относится къ 1604 г., т. е. старше смутнаго времени на Руси. Но и эта работа далеко не заслоняетъ того, что было закончено раньше ея; а послѣ нея до насъ успѣло пройти 300 лѣтъ. Немудрено, что необходимость подвести итоги нѣсколькимъ столѣтіямъ потребовала и долгихъ подготовительныхъ изысканій, и много мѣста для изложенія.

Первая глава — „Матеріалы“ — является сводомъ данныхъ для всего ученія, а не только для издаваемого нынѣ изслѣдованія. Но я этимъ не могу и не хочу сказать, будто мною собраны безусловно всѣ существующія данныя. Новыя находки всегда возможны; я имѣлъ достаточно случаяевъ убѣдиться въ этомъ и отвыкнуть отъ самомнѣнія собирателей. Но я сдѣлалъ въ теченіе пятнадцатилѣтнихъ занятій все, бывшее въ моихъ силахъ, и потому спокойно

и съ благодарностью готовъ встрѣтить указанія на пробѣлы и упущенія. Желаніе получить ихъ заблаговременно, чтобы привлечь къ дѣлу при ближайшемъ продолженіи работы, побудило меня обнародовать въ 1903 году мой подборъ матеріаловъ. Справедливость требуетъ добавить, что въ настоящей книгѣ, гдѣ эти матеріалы даны въ значительно дополненномъ и переработанномъ видѣ, нѣтъ ни одной поправки, которой я былъ бы обязанъ указаніямъ со стороны. Отъ первой строки до послѣдней здѣсь все моя собственная работа.

Одной изъ задачъ настоящей книги было сдѣлать излишними справки со всею прежнею литературою предмета по разработаннымъ здѣсь вопросамъ. Въ этомъ смыслѣ я безусловно принимаю на свою отвѣтственность точность и добросовѣстность изложенія ученыхъ теорій; но я вовсе не гнался за дословностью. Мнѣнія ученыхъ приведены въ подлинномъ видѣ только тамъ, гдѣ того заслуживало изложеніе: во многихъ случаяхъ оно таково, что ужь одно чело-вѣколюбіе требовало замѣнить его сокращеннымъ и яснымъ пересказомъ. Не только излагая своими словами, но даже дѣлая прямыя выписки, я ничуть не стѣснялся пропускать всѣ лишнія слова, ссылки, аналогіи и отступленія. Было бы противно всѣмъ требованіямъ научной объективности и ученаго вкуса педантически загромождать работу ради внѣшней полноты архивнымъ хламомъ старинной литературы. Тщательныя ссылки вездѣ даютъ возможность проверить и, если бы понадобилось, исправить меня. Но зато съ другой стороны, имѣя дѣло съ крайне рѣдкими книгами, тѣмъ болѣе рѣдкими, часто вовсе недоступными, въ Россіи, гдѣ многія имѣются только въ моей библиотекѣ, я вездѣ заботился о томъ, чтобы не упустить ни малѣйшей существенной подробности и избавить читателя отъ необходимости дополнять мое изложеніе справками съ подлинникомъ. Переводить латинскіе и греческіе тексты при дословныхъ

выпискахъ я считалъ бы неприличнымъ въ отношеніи своихъ читателей, которыми не могутъ быть люди необразованные, и неблагодарностью къ любимымъ языкамъ человѣческаго просвѣщенія; всѣ другія выдержки даны въ переводѣ. Зато я не уклонился отъ скучнѣйшей и неблагодарнѣйшей работы — вездѣ перевести старинныя ссылки прежнихъ писателей (по начальнымъ словамъ титуловъ, отрывковъ и параграфовъ, съ невѣроятнымъ количествомъ разночтеній, недоразумѣній, опечатокъ и ошибокъ) на современный ладъ цитировать источники цифрами. Только тотъ, кто вздумаетъ провѣрить мои выписки и цитаты, пойметъ, чего мнѣ это стоило. Цитируются источники въ текстѣ изслѣдованія: XII таблицъ по моему изданію 1897 года; *Corpus iuris civilis* по изданію Моммсена-Крюгера-Шёлля-Кролля; *Василики* по изданію Геймбаха-Цахаріе-Феррини-Меркати; *Codex Theodosianus* по изданію Моммсена-Мейера; до-юстиніановская литература по *Collectio* Крюгера - Студемунда - Моммсена; *Ѳеофилъ* по изданію Феррини; римско-сирійскіе сборники по Брунсу и Захау; глосса по изданію глоссированнаго *Corpus iuris* Годфруа 1589 г., приче́мъ я принималъ во вниманіе всѣ существенныя разночтенія первопечатныхъ изданій, которыхъ въ моей библиотекѣ имѣется 23 тома, въ томъ числѣ такія драгоцѣнности, какъ Эггештейновское изданіе *Институцій* 1472 года, *editio princeps Digesti novi s. l. et a.* (предположительно не позже 1469 г.), полный комплектъ *Corpus iuris civilis* Кобергера и мн. др. *Corpus iuris canonici* и глосса къ нему цитируются по основному изданію 1582 года. Классическіе авторы вездѣ цитируются по лучшимъ новѣйшимъ изданіямъ. Гдѣ старая литература пользовалась неудовлетворительнымъ критически текстомъ, сдѣланы оговорки и поясненія.

Весьма существеннымъ пособіемъ оказалась имѣющаяся въ моей библиотекѣ пергаменная рукопись *Digesti veteris*, отнесенная лордомъ Филиппсомъ, ея прежнимъ собственни-

комъ, и его сотрудниками, къ XIII столѣтію. Глосса въ ней, по справедливому мнѣнію ученаго книгопродавца Бернерда въ Тенбриджъ-Уэлльсѣ, у котораго я купилъ рукопись, на сто-двѣсти лѣтъ моложе текста, относимаго Бернердомъ и его корреспондентами къ XII столѣтію. Въ собраніи Филлипса рукопись была помѣчена № 7123. Въ ней 248 листовъ отличнаго пергамента, разбитыхъ на два тома, въ одномъ 123, въ другомъ 125 листовъ. На корешкахъ помѣчено, между прочимъ, „XIII siècle“. Ни даты, ни писца, ни заказчика, ни національности рукописи обнаружить не удалось. Разночтенія въ ней весьма любопытны, а въ одномъ мѣстѣ — единственны: см. въ текстѣ настоящей книги стр. 439.

Мнѣ остается прибавить нѣсколько словъ о моемъ способѣ цитирования. Приводя какую либо выдержку, я всякій разъ противъ имени автора ставлю на внутреннихъ поляхъ годъ, подъ которымъ можно въ библиографическомъ списокѣ найти извлекаемое сочиненіе. Это избавило меня отъ необходимости всякій разъ повторять полностью его заглавіе, указывать перепечатку и дѣлать библиографическія примѣчанія или оговорки, а моихъ читателей спасло отъ загадочныхъ цитатъ вродѣ I. I. p. 583, I. c., тамъ же стр. 83 прим. 7, и т. п., столь удобныхъ для авторовъ и столь несносныхъ для читателей. Цифры въ скобкахъ при этомъ всякій разъ указываютъ страницу, а гдѣ нужно томъ или часть приводимаго сочиненія. Книги, не включенныя въ библиографическій списокъ, каждый разъ цитируются полнымъ заглавіемъ.

Въ настоящей книгѣ впервые печатается глава о законодательныхъ доводахъ въ пользу недѣйствительности дареній между супругами; остальные двѣ главы были напечатаны, вмѣстѣ съ матеріалами, въ 1903 году, но первая изъ нихъ подверглась коренной переработкѣ, вторая же потребовала лишь частичныхъ измѣненій. Въ „Матеріалахъ“

сдѣланы чисто формальныя измѣненія и добавлено пять-шесть цитатъ; библиографическій списокъ переработанъ заново, съ начала до конца.

Q. D. O. M. B. V.

СОДЕРЖАНІЕ.

СТРАН.

Предисловіе	V
-----------------------	---

I.

Матеріалы.

I. Источники	3
Digesta. — Codex. — Novellæ. — Paulus. — Ulpianus. — Papinianus. — Scholia Sinaitica. — Vaticana Fragmenta. — Codex Gregorianus. — Codex Syro-romanus. — Codex Theodosianus. — Novellæ Valentiniani III. — Theophilus.	
II. Юристы	11
Алфавитный списокъ юристовъ. — Хронологическій списокъ юристовъ. — Палингенезія юристовъ, касавшихся ученія о дареніяхъ между супругами.	
III. Императоры	24
Палингенезія императорскихъ указовъ, касавшихся ученія о дареніяхъ между супругами.	
IV. Библиографія	29
Предисловіе. — Указатель именъ. — Библиографическій списокъ.	

II.

Законодательные доводы въ пользу недѣйствительности дареній между супругами.

§ 1. Введеніе. Глоссаторы. Плутархъ. Возрѣнія Кора.

I. Введеніе. — Нравственная загадочность недѣйствительности супружескихъ дареній. — Отношеніе къ ней римлянъ. — Отношеніе къ ней науки новаго времени. — Вопросъ о причинахъ и цѣляхъ недѣйстви-

тельности. — Противорѣчія въ наукѣ на почвѣ вопроса о причинахъ и цѣляхъ. — Задача настоящей главы. — Прежняя литература. — Древняя и новая литература и *Corpus iuris*. — Порядокъ изложенія 67

II. Глоссаторы. — Характеристика глоссы по вопросу о *rationes interdicti*. — Толкованія легистовъ. — Толкованія канонистовъ 70

III. Постглоссаторы. — Преобладаніе канонистовъ. — Ученіе Бальда 71

IV. Новые вопросы практики. — Литература постглоссаторовъ. — Сомнѣніе Альціати. — Англеберме объ автентической силѣ *rationes* 72

V. Плутархъ и Паласіосъ Рубеосъ. — Появленіе въ печати Плутарха. — Ученіе Лопеса де Паласіосъ Рубеосъ. — Механическое усвоеніе Плутарха 73

VI. Плутархъ и Альціати. — Появленіе въ печати греческаго текста Плутарха. — Альціати. 75

VII. Кора. — Кора и его возрѣнія. — Первоначальное сопоставленіе *Corpus iuris* и Плутарха. — Разногласіе между *Corpus iuris* и Плутархомъ. — Колебанія Кора. — Дальнѣйшія колебанія. — Законы Ромула. — Окончательный итогъ Кора. — Оцѣнка своднаго ученія Кора. 77

VIII. Критическое и догматическое направленіе. — Внутренняя противорѣчивость возрѣній Кора. — Два направленія въ новой наукѣ до XVIII вѣка, догматическое и критическое. — Порядокъ изложенія. 81

§ 2. Критическое направленіе. Бриссонъ, Отманъ, Монтекатини. Практики кутюмнаго права.

I. Бриссонъ. — Первоисточники критическаго направленія. — Бриссонъ. — Его ученіе 82

II. Ант. и Фр. Отманы. — Ант. Отманъ. — Его ученіе. — *Manus mariti* и *rationes interdicti*. — Несогласимость теоріи *manus mariti* и всѣхъ *rationes*. — Зерно отрицательной критики автентическихъ *rationes*. — Фр. Отманъ. — Итоги ученія Бриссона и Отмановъ. — Новые принципы критики 83

III. Монтекатини. — Монтекатини. — Законы Ромула. — Переѣзна правовъ. — Наслѣдованіе супруговъ и даренія между ними. — Ссылка на Плутарха. — Предпочтеніе Плутарха. — Разборъ его ученій. — Зависимость отъ Бодуэна, Бриссона и Отмановъ. — Философская независимость. — Отголоски европейской дѣйствительности. — Судьба его почина 85

IV. Шаронда. — Шаронда и его учение . . . 88

V. Аржантре. — Аржантре и его критика. — Анализъ rationes. — Отрицательное отношеніе къ доводамъ богослововъ и канонистовъ. — Отрицательное отношеніе къ римскимъ rationes. — Выводъ Аржантре . . . 89

VI. Роденбюргъ. — Роденбюргъ. — Критика научныхъ доводовъ и теорій. — Недѣйствительность супружескихъ дареній — singularitas odiosa 92

VII. Разборъ общихъ идей критическаго направленія. — Соотношеніе теорій Монтекатини, Шаронда, Аржантре и Роденбюрга. — Отрицательный итогъ ихъ критики. — Ихъ непослѣдовательность, показываемая на Роденбюргъ. — Первый примѣръ. — Второй примѣръ. — Третій примѣръ. — Четвертый примѣръ. — Взаимное несогласіе критиковъ. — Непослѣдовательность Шаронда. — Неудача критическаго направленія. — Устойчивость догматическаго воззрѣнія. — Отзвуки критической школы 93

§ 3. Догматическое направленіе. Французы, итальянцы, испанцы, голландцы.

I. Коннанъ, Дюаренъ, Феррандо д' Аддуа, Кюжась, Фавръ. — Коннанъ и Дюаренъ. — Феррандо д' Аддуа. — Кюжась. — Фавръ 98

II. Джентиле. — Джентиле. — Его значеніе. — Судьба его воззрѣній. — Ученіе Джентиле. — Первый доводъ. — Второй доводъ. — Третій доводъ. — Нравственная неубѣдительность учрежденія. — Четвертый доводъ. — Пятый доводъ. — Критика воззрѣній Монтекатини и Отмана. — Джентиле противъ Плутарха. — Общность имущества и недѣйствительность дареній. — Подручные и вольные браки. — Защита доводовъ *Cognus iuris*. — Общность имущества супруговъ. — Недѣйствительность дареній между лицами, связанными съ супругами *iure potestatis*. — Общая оцѣнка ученія Джентиле. — Цѣнность его филологическихъ матеріаловъ. — Его похвалы доводамъ *Cognus iuris*. — Полемика противъ критической школы. — Общность имущества и „запретъ“ дареній. — Защита доводовъ *Cognus iuris*. — Доводы Плутарха и исторія недѣйствительности. — Общность имущества супруговъ. — Сопоставленіе французскихъ, итальянскихъ, испанскихъ, голландскихъ и нѣмецкихъ ученыхъ. 100

III. Испанцы: Амаія и Ретесь. — Амаія. — Ретесь. — Обзоръ доводовъ. — Общая характеристика доводовъ. — Отзвуки критическаго направленія . . . 110

- IV. Голландцы: Ноодтъ, Вутъ, Бейнкерсгукъ.** — Голландскіе ученые. — Ноодтъ и его сопоставленіе супружества и дружбы. — Дружба—родъ, а супружество—видъ. — Законъ дружбы и брака. — Послѣдствія дружбы и брака. — Опредѣленіе дружбы и брака. — Общность имущества въ дружбѣ и бракѣ. — Примѣнимость аналогіи къ подручнымъ бракамъ. — Отзывъ объ изслѣдованіи Ноодта. — Общность имущества супруговъ въ Римѣ имѣла чисто нравственный характеръ. — Ноодтъ о *rationes*. — Вутъ. — Полемика противъ Роденбурга. — Бейнкерсгукъ 112

§ 4. Бѳмеръ.

- I. Нѳмецкая школа. Гейнеке.** — Нѳмецкая школа. — Гейнеке 119

- II. Бѳмеръ.** — Бѳмеръ и его ученіе. — Бѳмеръ о нравственной загадочности недѣйствительности. — Источникъ и *rationes* недѣйствительности. — Перемѣна нравовъ въ VI вѣкѣ отъ о. г. — Вліяніе новыхъ нравовъ на судьбу дареній между супругами. — Плутархъ, какъ историческій свидѣтель. — Полемика противъ Джентиле. — Разногласія между Плутархомъ и юридическими источниками. — Завершеніе Бѳмеромъ разногласій догматическаго и критическаго направленія. — Основная мысль Бѳмера. — Оцѣнка Плутарха. — Защита римскихъ *rationes*. — Три періода въ исторіи недѣйствительности. — Сближеніе Плутарха и Ромула. — Преемство въ воззрѣніяхъ по вопросу о *rationes* начинаетъ теряться 120

- III. Менкенъ.** — Характеристика Менкена. — Нравственная загадочность недѣйствительности. — *Manus mariti* и Плутархъ! — Искаженіе идей Бѳмера. — Анализъ *rationes* нашихъ источниковъ. — Доводъ Африкана. — Доводы *Oratio* 206 г. — Прочіе доводы. — Оцѣнка Менкена. 129

- IV. Рихтеръ, Кѳнигъ, Глюккъ.** — Рихтеръ. — Кѳнигъ. — Характеристика Глюкка. — Изложеніе Глюкка 132

§ 5. Девятнадцатое столѣтіе. Историческая школа. Современное состояніе вопроса.

- I. Переломъ въ наукѣ** 134

- II. Гансъ.** — Двойственность римской правовой системы. — Двойственность римской семьи и ея сопоставленіе съ „германскою“. — Имущественно-супру-

жеское право. — Раздѣльность и общность. — Опре-
дѣленіе брака. — Даренія между супругами. — Римскіе
доводы въ пользу недѣйствительности. — Связь недѣй-
ствительности супружескихъ дареній съ сущностью воль-
наго брака. — Скрытая сущность римскихъ доводовъ. —
Римскіе доводы и распатанность римской семьи . . . 134

III. Гассе. — Римское дотальное право и его
слабья стороны. — Юридическая обязательность раз-
дѣльности имущества. — Даренія между супругами. —
Ихъ недѣйствительность, какъ логическій выводъ изъ
начала дотального права. — Ссылки на Плутарха. —
Полемика съ Гансомъ. — Существо брака, дотальная
система и супружескія даренія. — Вольные браки. —
Раздѣльность имущества. — Недѣйствительность даре-
ній. — Свидѣтельство Плутарха 137

IV. Возраженія Ганса. — Возраженія Ганса. —
Раздѣльность имущества, супружескія даренія и ихъ
недѣйствительность. — „Что къ чему привѣшено.“ —
Гассе и Плутархъ. — Значеніе и цѣнность полемики
Ганса и Гассе 141

V. Пухта. — Савиньи, какъ родоначальникъ
идей исторической школы по вопросу о недѣйствитель-
ности. — Пухта. — Изложеніе въ Пандектахъ. — Изло-
женіе въ Институціяхъ. — Вторичное изложеніе. —
Изложеніе въ Чтеніяхъ 143

VI. Савиньи. — Молчаніе самого Савиньи. —
Косвенныя данныя о теоріи Савиньи 146

VII. Историческая школа и глоссаторы. —
Единство взглядовъ исторической школы. — Ихъ совпа-
деніе со взглядами глоссаторовъ-канонистовъ 147

VIII. Франке. Его вліяніе на французовъ.
— Франке. — Нравы, какъ основаніе недѣйствитель-
ности. — Франке и французская литература. — Лефевръ 148

IX. Зейффертъ, Бринцъ и его послѣдователи.
— Зейффертъ. — Бринцъ. — Rationes. — Граден-
витцъ. — Недѣйствительность супружескихъ дареній и
нравы. — Доводъ Ульциана. — Доводъ С. Цецилія. —
Лотмаръ. — Его воззрѣніе 150

§ 6. Достоверность текста дигестъ.

Историко-литературный матеріалъ источниковъ. —
Текстъ Dig. 24, 1, 1—3 153

I. Mutitato amore. — Mutuato, mutuo, mutato. —
Документальность mutuato. — Недопустимость mutuato.
— Mutitato. — Допустимость mutitato съ палеографиче-
ской точки зрѣнія. — Семасіологія глагола mutitare.

- Защита чтенія mutitato по смыслу. — Mutitato amore и mutitato Amore 153
- II. Profusa facilitate и nec esset.** — Отрывочность текста profusa facilitate. — Ne cesset и nec esset 156
- III. Исцѣленіе текста.** — Исцѣленіе спорнаго текста 156

§ 7. Кв. Муцій.

I. Недѣйствительность супружескихъ дареній известна Кв. Муцію. — Кв. Муцій. — Dig. 7, 8, 4, 1. — Theoph. 2, 5, 2 fin. — Dig. 33, 3, 6. — Dig. 45, 1, 111. — Dig. 7, 4, 22. — Dig. 24, 1, 18. — Dig. 7, 8, 9. — Dig. 7, 8, 8, 1. — Usus domus и даренія между супругами. — Аналогіи. — Annuum. — Даренія до брака. — Habitatio. — Domus mariti. — Domus dotalis. — Имѣется ли внутренняя связь съ недѣйствительностью дареній въ рѣшеніи Кв. Муція. — Въ чемъ состояла трудность, разрѣшенная Кв. Муціемъ. — Кв. Муцій исходилъ изъ принципа недѣйствительности супружескихъ дареній. — Rationes nullitatis Кв. Муція были чисто нравственнаго порядка 157

II. Praesumptio Muciana. — Тексты. — Dig. 24, 1, 51. — Cod. 5, 16, 6, 1. — Разногласія въ наукѣ. — Сомнительность текста Dig. 24, 1, 51. — Грамматическія трудности. — Первая. — Вторая. — Защита текста толкованіемъ. — Презумпція связана съ недѣйствительностью супружескихъ дареній. — Кв. Муцій и презумпція. — Презумпція старше Кв. Муція. — Казина Плавта. — Rescilium въ текстѣ Плавта. — Плавтъ и презумпція юристовъ. — Браки подручные, вольные и презумпція. — Quilibet praesumitur bonus. — Honestius. — Verius. — Кв. Муцій и Помпоній. — Идеальная точка зрѣнія Кв. Муція. 162

§ 8. Отъ Кв. Муція до Плутарха.

I. Сабинъ. — Прокль и Сабинъ. — Сабину принадлежитъ доводъ отъ расточительности. — Авторство Сабина. — Доводъ отъ расточительности старше Сабина. — Mutitare. — Temperatio largitionum. — Взаимное раззореніе. — Варронъ и Плутархъ. — Заключение 167

II. Прокль. — Взаимное раззореніе. — Dig. 24, 1, 31, 7. — Maiores. — Защита lectio Florentina 169

III. Законодательство Августа. — Доводъ отъ потомства. — Августъ и даренія между супругами. — Алибранди. — Шубертъ. — Доводъ дигестъ и рѣчь Августа у Кассія Діона. — Возможныя возраженія. —

Умолчанія въ рѣчи Августа. — Отвѣтъ на возраженіе. — Исковное римское чадолубіе. — Свидѣтельства о немъ римлянъ. — Разборъ свидѣтельствъ. — Аналогія съ аррогаціею. — Бездоказательность этой аналогіи. — Заключение 170

IV. Ливій и рѣчь Катона. — Вопросъ о подлинности рѣчи Катона. — Историческая правдивость рѣчей у Ливія. — Доводы противъ роскоши и доводы противъ супружескихъ дареній. — Охранительный характеръ доводовъ Катона 174

§ 9. Плутархъ и другіе литературные источники.

I. Плутархъ. — Главный источникъ внѣ *Corpus iuris*. — Сводъ текстовъ Плутарха. — Источники Плутарха. — Плутархъ, Юба, Варронъ. — Первый доводъ Плутарха. — Его расплывчатость. — Отсутствие связи съ доводомъ *venalis concordia*. — Доводъ отъ рачительности. — Второй доводъ Плутарха. — Доводъ отъ безкорыстной любви. — Доводы въ пользу недействительности и эпоха ея зарожденія. — Третій доводъ Плутарха. — *Ratio Catonis*. — Четвертый доводъ Плутарха. — Авторство Плутарха. — Вопросъ объ источникѣ четвертаго довода. — Діонисій Галикарнассскій. — Житіе Ромула. — *Dion. 2, 25*. — Діонисій и Плутархъ. — Вопросъ о Ромулѣ. — Моралистическія обобщенія Плутарха 176

II. Колумелла. — Контекстъ Колумеллы. — *Colum. R. R. 12, praef. 8*. — Разборъ текста Колумеллы 184

III. *Laudatio Turiae*. — Бытовая подкладка доводовъ Плутарха и Колумеллы 186

IV. Апулей. — Доводъ отъ безкорыстной любви. 186

§ 10. Юристы и Императоры.

I. Помпоній. — Два текста. — *Dig. 24, 1, 31, 7*. — *Dig. 24, 1, 51*. — Кв. Муцій, Катонъ и Помпоній . 187

II. С. Цецилій Африканъ. — Новая мысль. — Доводъ отъ разводовъ. — *Venalia matrimonia* . . . 188

III. Папиніанъ. — Подражаніе Африкану . . 188

IV. *Oratio 206 г.* — Сомнительный *principium legis*. — Наес *ratio* у прежнихъ толкователей. — Точный смыслъ *haec ratio*. — *Electa*. — Защита текста. — *Concordium*. — Папиніанъ авторъ *Oratio 206 г.* — *Oratio* только сводъ *rationes*. — Нововведенія *Oratio*. — Усвоеніе доводамъ легальной силы 189

V. Каракала. — Мысль императоровъ. — Историческій примѣръ законодательнаго значенія <i>ratio nullitatis</i> . — Вліяніе <i>Oratio</i> на исторію <i>rationes</i>	192
VI. Ульпіанъ. — Сплошная компиляція	193
VII. Павель. — Развитие довода Прокла. — Значеніе словъ Павла	193
VIII. Константинъ. — Валеріанъ и Галліенъ. — Сопоставленіе взглядовъ Константина. — Доводъ Каракаллы. — Толкованіе <i>Cod. Theod.</i> 9, 42, 1 и <i>Cod.</i> 5, 16, 24, 1. — Недоразумѣніе составителей кодекса Юстиніана. — <i>Donatio maritalis</i> . — Заключеніе	194
IX. Θεодосій. — Θεодосій и Валентиніанъ. — Вліяніе Θεодосіевой кодификаціи	197
X. Юстиніанъ. — Компилятивный характеръ Юстиніанова законодательства. — <i>Cod.</i> 5, 3, 20, 4. — <i>Nov.</i> 74, 5 <i>pr. fin.</i> — Общій выводъ	198
XI. Византія и Россія. — Дороеей. — Прохиронъ. — Василики, Синописъ, Арменопуль. — Мѣстные законы Бессарабіи. — Кормчая книга	199

Приложеніе ко II-й главѣ.

1. Плавтъ. — 2. Эній. — 3. Катонъ. — 4. Поливій. — 5. Гай Гракхъ. — 6. Л. Афраній. — 7. Варронъ. — 8. Цицеронъ. — 9. Діонисій. — 10. Катулль. — 11. Горацій. — 12. Ливій. — 13. Валерій Максимъ. — 14. Пліній старшій. — 15. Тацитъ. — 16. Светоній. — 17. Апулей. — 18. Геллій. — 19. Тертуллианъ. — 20. Кассій Діонъ. — 21. Каллистратъ. — 22. Ульпіанъ. — 23. Псевдо-Квинтиліанъ. — 24. Императоръ Провъ. — 25. Спартіанъ. — 26. Св. Амвросій Медиоланскій. — 27. Бл. Августинъ	203
--	-----

III.

Обычно-правовое возникновеніе недѣйствительности дареній между супругами.

§ 1. Основная трудность источниковъ. Юристы, императоры, византійцы.

I. Введеніе. — Прямые историческія свѣдѣнія. — Историческіе вопросы. — Сложность историческаго изслѣдованія. — Условія задачи. — Положеніе вопроса въ литературѣ. — Задачи литературнаго обзора. — Планъ изложенія	225
---	-----

II. Пониманіе римлянами термина *moribus*. — Скудость источниковъ. — Свидѣтельство Павла о за- рожденіи недѣйствительности въ написаномъ правѣ. — Заброшенность текста *Dig. 1, 3, 36*. — Свидѣтельство Юліана. — Дальнѣйшіе вопросы. — Цицеронъ, какъ свидѣтель о возникновеніи недѣйствительности *ex auctoritate prudentium*. — Северъ и Каракалла, какъ сви- дѣтели о томъ же. — Пониманіе *iure publico* въ смыслѣ *iure communi*. — Причина словоупотребленія императо- ровъ. — *Auctoritas prudentium*, какъ источникъ недѣйст- вительности въ эпоху классическихъ юристовъ . . . 227

III. Юстиніанъ и византійцы. — Юстиніаново за- конодательство. — Теофиль. — Дороей. — Заброшен- ность свидѣтельства Дороея. — Машеларъ о Дороеѣ 230

§ 2. Глосса.

I. Глоссаторы и постглоссаторы. — Глоссаторы- легисты. — Глоссаторы-канонисты. — Причины долго- вѣчности первоначальныхъ толкованій. — Одофредъ. — Историческая несостоятельность византійцевъ и глоссы 232

II. Позднѣйшая судьба ученія глоссы. — Алес- сандри. — Монтеске 234

§ 3. *Mores* какъ *auctoritas prudentium*.

I. Бюде. — Его ученіе 234

II. Зейхемъ. — Его ученіе 235

III. Коннанъ. — Его ученіе. — Дополни- тель- ный текстъ. — Оцѣнка взглядовъ Коннана. 236

IV. Отманъ. — Его ученіе 238

V. Равардъ. — Его ученіе 238

VI. Кюжасъ. — Перемѣна его взглядовъ. — Позднѣйшая теорія Кюжаса. — Мотивировка Кюжасомъ перемѣны своихъ воззрѣній. — Кюжасъ и его предшест- венники 239

VII. Фурнье. — Литературное родословіе Фурнье. — Его ученіе 241

VIII. Амаія. — Механическая компиляція . . . 242

IX. Мериль. — Претвореніе глоссаторской теоріи 242

X. Заключение. 243

§ 4. *Mores* какъ писаное право.

I. Введеніе. — Господствующее ученіе. — Его первоисточники 243

II. Марліани. — *Tabula Marliani*. — Ея первые критики. — Гаубольдъ. — Дирксенъ. — Недораазумѣнія

критиковъ. — Восьмая глава во второмъ изданіи Марліани. — Девятая глава въ первомъ изданіи. — Осторожность Марліани въ первомъ изданіи. — Подлогъ во второмъ изданіи. — Варианты текста въ двухъ изданіяхъ 244

III. Бодуэнъ. — Результаты подлога Марліани. — Бодуэнъ и законы Ромула. — Комментарій къ 13-му закону. — 14-й законъ. — Историческое вліяніе Бодуэна 249

IV. Кора. — Сближеніе Ромула, Плутарха и недѣйствительности. — Значеніе Плутарха и Діонисія . 251

V. Фр. Отманъ. — Его предпосылки. — Мнимый законъ XII таблицъ. — XII таблицъ и недѣйствительность. — Возникновеніе недѣйствительности. — Отманъ и Кора 252

§ 5. Кюжасъ.

I. Предпосылки Кюжаса. — Источники Кюжаса. — XII таблицъ. — *Mores, leges regiae* и XII таблицъ 253

II. Глоссаторская теорія Кюжаса въ Паратитлахъ. — Текстъ Кюжаса. — Оцѣнка его теоріи. — Д. Годфруа и XII таблицъ. — Популярность Паратитль 254

III. Мотивировка теоріи Кюжаса. — Доводы Кюжаса въ пользу его теоріи. — Когда былъ написанъ комментарий. — *Mos receptus* и *mos institutus*. — Писанное и записанное право. — Критика доводовъ Кюжаса. — *Mos institutus*. — Ссылка на Плутарха. — *Mores* и XII таблицъ. — Выводъ 256

IV. Позднѣйшая теорія Кюжаса. — Перемѣна мнѣнія. — Судьба теоріи Кюжаса. 259

§ 6. Джентиле.

I. Теорія и полемика Джентиле. — Джентиле. — Возраженія противъ теоріи Кюжаса. — Теорія Джентиле. — *Maiores*. — Отсутствіе республиканскихъ и царскихъ законовъ. — Недѣйствительность старше XII таблицъ. — Сенатусконсулътъ временъ Ромула 260

II. Разборъ ученія Джентиле. — Разборъ возраженій Джентиле противъ Кюжаса. — Разборъ теоріи Джентиле. — Общій обзоръ его теоріи. — Сенатусконсулътъ эпохи Ромула. — Значеніе теоріи Джентиле. . 262

III. Ретесь. — Судьба этой теоріи. — Ретесь. 264

§ 7. *Mores* какъ *manus mariti*.

I. Бодуэнъ. — Зародышъ идеи о *manus mariti* 265

II. Бриссонъ. — *Manus mariti*. — Задачи науки, выдвигаемая идеею Бриссона. — Безусловная цѣнность мысли Бриссона 266

III. Ант. Отманъ. — *Observationes* Отмана и ихъ вліяніе. — *Communicatio divini iuris*. — *Communicatio humani iuris*. — Подручный бракъ. — Вольный бракъ. — Ромуль и XII таблицъ. — *Societas leonina*. — Плутархъ и даренія. — Роль супруговъ въ *communio*. — Діонисій. — *Communio* въ вольномъ бракѣ. — Механической сводъ чужихъ теорій 267

IV. Судьба теорій Бриссона. — Первоначальная судьба. — Голландская школа. — Груневегенъ 270

§ 8. Эклетическія теоріи. *Mores* и императорское законодательство.

I. Введеніе. — Нѣмецкая школа. — Скультингъ. — Шаронда 271

II. Гейнеке. — Даренія супруговъ и императоры. — *Rationes*. — *Manus mariti*. — Противорѣчіе всѣхъ *rationes* и теоріи Бриссона. — Даренія между супругами и между отцомъ и дѣтьми. — Недѣйствительность дареній въ вольныхъ бракахъ и императорское законодательство. — Несостоятельность мысли Гейнеке. — Конради. — Обостреніе теоріи Гейнеке. — Ученіе Гейнеке въ *Elementa pandectarum*. — Разногласіе *Antiquitates* и *Elementa*. — Примирительная теорія Каннегитера. — Двусмысленность ученія Шаронда. — Последнее ученіе Гейнеке 272

III. Ноодтъ. — Гейнеке и Ноодтъ. — Ученіе Ноодта 276

IV. Воорда. — Вестенбергъ, Шубертъ, Воорда. — *Manus mariti* и *Oratio* 206 г. 276

V. Общій обзоръ основныхъ теорій. — *Mores* и XII таблицъ. — *Mores* и *auctoritas prudentium*. — *Mores* и Ромуль. — *Mores* и *manus mariti*. — *Manus mariti* и императорское законодательство. — Сопоставленіе, критика и согласованіе теорій 277

VI. 1727 годъ. — Значеніе этого года. — Лейзеръ. — Конради. — Гейнеке. — Груненъ. — Отто. — Его изложеніе. — Разборъ. — Смягчающія обстоятельства. — Анкельманъ 277

§ 9. Бѳмеръ.

I. Ученіе Бѳмера. — Историческій методъ Бѳмера. — Зачатки теоріи Бѳмера. — Ея развитіе. — Исходныя положенія Бѳмера. — Развитіе мысли Бриссона. — Согласованіе прежнихъ теорій 279

II. Разборъ ученія Бѳмера. — Общая оцѣнка. — Постановка вопроса на историческую почву. — Пра-

вильное пониманіе <i>mores</i> . — Осторожность въ отноше- ніи къ понятію „запрета“. — Выполненіе программы Бриссона. — <i>Auctoritas prudentium</i> . — <i>Lex Cincia</i> и <i>auc-</i> <i>toritas prudentium</i> . — <i>Singularitas odiosa</i> . — <i>Regula iu-</i> <i>ris</i> . — Даренія <i>sub modo</i> . — <i>Officium iudicis</i> . — Воль- ные браки, какъ камень преткновенія Бёмера.	283
III. Значеніе Бёмера. — Вліяніе теоріи Бёмера	288

§ 10. Шубертъ, Менкенъ и Глюккъ.

I. Вступленіе	289
II. Шубертъ. — Диссертация Шуберта. — <i>Vicesima hereditatum</i> . — Оцѣнка теоріи Шуберта. — Недѣйствительность и <i>Oratio</i> 206 г. — Недѣйствительность и законодательство Августа	289
III. Менкенъ. — Бёмеръ и Менкенъ. — Ноодтъ и Менкенъ. — Конради. — Главныя положенія. — Юристы и <i>Oratio</i> 206 г. — Плагіаты Менкена. — Положительное пониманіе <i>mores</i> . — Защита первой теоріи Кюжаса. — Браки подручныя и <i>sine manu</i> . — Хронологія юристовъ. — Даренія между супругами искони дѣйствительны. — Возраженія Шуберту. — Толкованіе <i>Dig. 24, 1, 3, 10</i> . — Толкованіе <i>Dig. 24, 1, 25</i> . — Толкованіе <i>Dig. 24, 1, 7 pr.</i> — Оцѣнка теоріи Менкена. — Ея отношеніе къ теоріи Бёмера. — Положительное пониманіе <i>mores</i> . — Защита Менкеномъ теоріи Кюжаса. — Хронологія юристовъ. — Судьба теоріи Менкена.	291
IV. Кёнигъ. — Кёнигъ противъ Менкена	299
V. Глюккъ. — Изложеніе Глюкка. — <i>Mores</i> . — <i>Manus mariti</i> . — Царскіе законы. — Вольные браки. — Юристы. — <i>Mores</i> и юристы. — Оцѣнка изложенія Глюкка	299

§ 11. XIX-й вѣкъ. Ватиканскіе отрывки.

I. Переломъ въ наукѣ. — XIX-й вѣкъ. — Разрывъ научныхъ традицій. — Послѣдствія разрыва	301
II. Ватиканскіе отрывки. — <i>Vat. Fr. § 302</i> . — <i>Lex Cincia</i> и даренія между супругами. — Обзоръ теорій XIX-го вѣка	302
III. Гуго	304
IV. Рудорффъ	304
V. Венкъ. — Венкъ. — Ошибки Венка	304

§ 12. *Affinitas viri et uxoris inter sese*.

I. Глосса. — Тексты глоссаторовъ	306
II. Свидѣтельства источниковъ. — <i>Dig. 38, 4, 3</i> .	

— Dig. 38, 10, 4, 4. — Cod. 6, 24, 5. — Молчаніе источниковъ 306

III. Теоретическая невозможность. — Affinitas и agnatio. — Affinitas препятствіе къ браку. — Affinitas и наслѣдованіе супруговъ 307

IV. Семасіологія affinis и affinitas. — Принципъ и языкъ. — Семасіологія affinitas эпохи Константина и Юстиніана. — Древность широкой семасіологіи affinitas 308

V. Сомнительныя мѣста источниковъ. — Сомнительные тексты. — Dig. 22, 1, 38, 1. — Dig. 12, 4, 8. — Vat. Fr. § 262 309

VI. Признаніе affinitas inter coniuges. — Affinitas coniugum въ наукѣ. — Камю. — Опроверженіе Брувера. — Источники неправильнаго взгляда. — Paul. 5, 12, 2. — Кюжась. — Скюльтингъ. — Бейнкерсгукъ. — Опроверженіе мысли Бейнкерсгукъ 311

VII. Вѣрное толкованіе сомнительныхъ текстовъ. — Paul. 5, 12, 2. — Vat. Fr. § 302. — Истинный смыслъ Vat. Fr. § 302 313

§ 13. Vat. Fr. § 302 и теоріи XIX-го вѣка.

I. Толкованіе Vat. Fr. 302. — Vat. Fr. § 302 есть толкованіе Цинціева закона, но не дословная выписка. — Перечень § 302-го не входилъ въ Цинціевъ законъ. — Сомнѣнія по поводу слога Павла. — Заключение 315

II. Теоріи XIX-го вѣка. — Значеніе Vat. Fr. § 302. — Теоріи XIX-го вѣка 317

III. Шрадеръ. — Хронологическое соотношеніе Цинціева закона и недѣйствительности. — Старшинство Цинціева закона. — Пониманіе Vat. Fr. § 302 какъ нормы, касающейся вольныхъ браковъ 317

IV. Гуго. — Недѣйствительность старше Цинціева закона 319

§ 14. Консервативная теорія.

I. До Савиньи. — Древность недѣйствительности. — Гассе. — Первоначальные сторонники консервативной теоріи. — Мнѣніе Бурхарди. — Manus mariti и владѣніе жены подаренною вещью. — Запретъ дареній и владѣніе супруговъ подаренными вещами 319

II. Савиньи. — Возраженія Савиньи. — Отношеніе Савиньи къ прежней литературѣ. — Собственная теорія Савиньи. — Мнимая обособленность Савиньи. — Несогласованность его воззрѣній 322

Ш. Значеніе консервативной теоріи. — Мертвая точка	324
---	-----

§ 15. Радикальная теорія.

I. Франке. — Шрадеръ. — Франке. — Цинциевъ законъ. — Переѣвна правовъ	325
II. Брунсъ. — Совпаденіе съ Франке. — Старшинство Цинциева закона	326
III. Оцѣнка и критика радикальной теоріи. — Общая оцѣнка. — Судьба радикальной теоріи. — Критика. — Неправильное пониманіе Vat. Fr. § 302. — Анахронизмъ и возраженіе Менза. — Недостаточность ссылки на <i>mores</i> . — Заключение	327
IV. Судьба радикальной теоріи. — Успѣхъ и преобладаніе радикальной теоріи	330
V. Кунтце. — Кунтце. — <i>Mores</i> и недѣйствительность. — Критика взглядовъ Кунтце	330

§ 16. Дернбургъ.

I. Дотальный искъ, ретенціи и даренія между супругами. — Ученіе Дернбурга. — Древнее дотальное право. — Возникновеніе дотальныхъ исковъ. — Природа первоначальнаго иска <i>rei uxoriae</i> . — <i>Aequius melius</i> и вычеты изъ приданаго. — <i>Retentiones</i>	332
II. Критика воззрѣнія Дернбурга. — Связь ученія Дернбурга съ вопросомъ о супружескихъ дареніяхъ. — Возраженіе противъ Дернбурга. — Невозможность принять его выводы	335

§ 17. Бехманъ и Дернбургъ.

I. Дернбургъ о дареніяхъ между супругами. <i>Retentiones propter res donatas</i>	337
II. Бехманъ противъ Дернбурга. — Бехманъ и отношеніе къ нему Дернбурга. — Дотальная природа ретенцій. — Замѣчаемыя исключенія. — <i>Retentio propter res donatas</i> . — Связь Бехмана съ радикальною теоріею	338
III. Побѣда радикальной теоріи. — Уступка Дернбурга. — Другіе сторонники Бехмана	342
IV. Критика теоріи Бехмана. — Ложная предпосылка. — Теорія Бехмана не вяжется со ссылкой на <i>mores</i> . — Древность ретенцій	342
V. Возраженія Бехману. — Возраженія Бехману. — Граденвитцъ. — Асколи. — Ссылка на систему изложенія Ульпіана. — Неправильность предпосылокъ Бехмана. — Сближеніе ученія о дареніяхъ между супру-	

гами съ дотальнымъ правомъ. — Можно ли вывести недѣйствительность супружескихъ дареній изъ *retentio propter res donatas* 344

§ 18. Послѣдователи Бехмана.

- I. Вліяніе Бехмана.** — Кейссеръ 347
- II. Зейффертъ.** — Зейффертъ 348
- III. Кейссеръ.** — Начальная исторія учрежденія. — Вольные браки. — Опеканство агнатовъ надъ женщиною. — Цинцьевъ законъ. — Новые нравы. — Возникновеніе недѣйствительности супружескихъ дареній. — *Rationes* удержанія. — Связь съ ними запрета. — Развитие запрета. — Разборъ теоріи Кейссера. — Опеканство надъ женщинами. — „Имманентность“ ретенцій. — Зарожденіе ретенцій. — *Rationes interdicti*. — Dig. 24, 1, 55. — Общая неудовлетворительность теоріи Кейссера 348
- IV. Карлова.** — Варіантъ ученія Бехмана. — Разборъ теоріи Карловой 353

§ 19. Бринцъ и Гофманнъ.

- I. Бринцъ.** — Обособленность Бринца. — Докматическія предпосылки Бринца. — Недѣйствительность и поворотность. — *Rationes* недѣйствительности и реквизиитъ обогащенія. — Возраженіе противъ первичной недѣйствительности. — Обычно-правовое происхожденіе 354
- II. Оцѣнка ученія Бринца.** — Вліяніе Бехмана и самобытность Бринца. — Вліяніе Бринца 356
- III. Гофманнъ.** — Консервативный духъ теоріи Гофманна. — Бытовой характеръ супружескихъ дареній. — Недѣйствительность. — Изъятія. — *Manus mariti*. — Ходъ историческаго развитія. — Обычно-правовое происхожденіе недѣйствительности. — Развитие недѣйствительности въ исторіи. — Гофманнъ о полемику Савиньи противъ Бурхарди. — Даренія и другія сдѣлки. — Причины запрета. — Параллель между подручными и вольными браками 357
- IV. Оцѣнка ученія Гофманна.** — Литературное преемство. — Недѣйствительность и юристы. — Запретъ и обычай 361

§ 20. Итоги консервативной теоріи и мысли Бриссона.

- I. Возраженія противъ Гофманна.** — *Manus mariti*. — Возраженія противъ Гофманна. 362

II. Граденвитцъ. — Даренія и другія сдѣлки между супругами. — <i>Rationes interdicti</i>	363
III. Де-Медіо. — Причинная связь между невозможностью и недѣйствительностью. — Аналогія со сдѣлками между властителями и подвластными	363
IV. Критика возраженій. — Недоразумѣніе Граденвитца. — Причинная связь. — Аналогія. — Ея неправильность у Гофманна. — Итоги полемики	364
V. Итоги теоріи Бриссона. — Значеніе Бриссона. — <i>Manus mariti</i> старше недѣйствительности. — Апулей. — Объясненіе нужно только для вольныхъ браковъ. — Фактическія даренія въ подручномъ бракѣ. — Юридическая судьба домашнихъ дареній. — Смерть и разводъ. — Домашнія даренія и пекулій жены. — Итоги консервативной теоріи. — Ея жизнеспособность. — Теоріи интерполяціонистовъ. — Граденвитцъ	366

§ 21. Теорія Алибранди.

§ 1. Литературныя теоріи. — § 2. Возраженія противъ нихъ. — § 3. Девизъ интерполяціонизма. — § 4. Цинціевъ законъ. — § 5. Дѣйствительность дареній въ VI вѣкѣ города. — § 6. Дѣйствительность дареній въ VII вѣкѣ города. — § 7. Введеніе недѣйствительности Августомъ. — § 8. Плутархъ и имп. Константинъ о законодательномъ происхожденіи недѣйствительности. — Остатки текста. — § 9. Значеніе остатковъ текста. — § 10. Невозможность обычно-правового возникновенія недѣйствительности. — § 11. Недѣйствительность ввелъ законъ, бывшій <i>lex perfecta</i> . — § 12. Недѣйствительность соотвѣтствуетъ духу Августова законодательства. — § 13. Недѣйствительность и <i>lex decimaria</i> . — § 14. <i>Ratio interdicti</i> и Августъ. — § 15. <i>Lex decimaria</i> и интерполяція <i>Dig. 24, 1, 1 pr.</i> — § 16. Дальнѣйшія интерполяціи	371
---	-----

§ 22. Разборъ ученія Алибранди.

Общая оцѣнка теоріи Алибранди	378
I. Принципіальныя возраженія. — 1. <i>Rationes interdicti</i> . — 2. Крайности интерполяціонизма. — Крайности Алибранди. — 3. Смѣшеніе понятій. — Недѣйствительность, поворотность и запретъ. — Факторы обычнаго права. — Дареніе въ бытовомъ и въ юридическомъ смыслѣ	380
II. Частныя возраженія. — § 4. Радикальная теорія. — § 5. Смѣшеніе понятій. — Плавтъ. — Рѣчь Катона. — § 6. <i>Præsumptio Muciana</i> . — Недѣйствитель-	

ность, поворотность и запретъ. — *Singularitas odiosa*. — *Lex Julia repetundarum*. — § 7 и его неубѣдительность. — § 8. Выраженіе Плутарха. — Выраженіе имп. Константина. — §§ 8 и 9. Мнимые остатки легальнаго текста. — §§ 10 и 11. Неточность выраженія „запретъ“. — Мнимая тенденція противъ запрета. — Сенека. — Ювеналь. — Выраженіе „*maiores*“ въ *Oratio* 206 г. 382

III. Заключительныя возраженія. — § 12. Недѣйствительность и духъ Августова законодательства. — Смѣшеніе понятій. — § 13. *Lex decimaria* и *Oratio* 206 г. — § 14. *Rationes interdicti*. — 15. Неправдоподобность интерполяціи, предполагаемой Алибранди. — Неудовлетворительность грамматической критики текста *Dig.* 24, 1, 1 пр. 395

IV. Пересмотръ текстовъ. — § 16. Документальное опроверженіе мысли, будто слова *ius civile* въ *Dig.* 24, 1, 5, 18 интерполированы. — Пересмотръ текстовъ. — 1. *Dig.* 23, 4, 5, 1. — 2. *Dig.* 41, 2, 1, 4. — 3. *Dig.* 24, 1, 26 пр. — 4. *Dig.* 24, 1, 3, 12. — 5. *Dig.* 23, 3, 5, 9. — *Vat. Fr.* § 269. — 6. *Dig.* 24, 1, 32, 1. — 7. *Cod.* 5, 9, 6 пр. — 8. *Cod.* 5, 16, 4. — 9. *Cod.* 5, 16, 20. — 10. *Vat. Fr.* § 96. — Несогласимыя съ теоріей Алибранди данныя источниковъ. — *Dig.* 23, 4, 27. — *Dig.* 24, 1, 7, 6. — *Dig.* 1, 3, 36. — Виндикація и кондикція. — *Dig.* 24, 1, 5, 18, *Cod.* 1, 14, 5 и *lex Cincia* 399

§ 23. Теорія де-Медіо.

I. Крайній интерполяціонизмъ. — Недѣйствительность *ipso iure* и виндикація введены интерполяторами. — Полная неудовлетворительность теоріи де-Медіо. — Критическія замѣчанія де-Медіо. — Мнимая юридическая ересь. — Свидѣтельства источниковъ о кондикціи, какъ о единственномъ искѣ. — Недѣйствительность *ipso iure* внесена интерполяторами. — Отмѣна ретенцій, какъ причина интерполяцій. — Необходимость для де-Медіо допустить еще множество интерполяцій . . . 405

II. Критика теоріи де-Медіо. — „Еретичность“ недѣйствительности. — Согласіе *Dig.* 24, 1, 3, 10 и *Cod.* 1, 14, 5. — *Paul.* 2, 23, 5. — *Paul.* 2, 23, 5 = *Dig.* 34, 5, 8. — Полное опроверженіе теоріи де-Медіо . . . 409

§ 24. Заключение.

Ощбіи обзоръ всей литературы. — Положительные выводы изъ разбора прежнихъ теорій. — Недѣйствительность зародилась на почвѣ дотального иска. — Недѣйствительность, какъ продуктъ сознанія. — Хроно-

логическія данныя. — Стороны въ дотальномъ искѣ. — Положеніе сторонъ. — Бытовая обстановка. — Юридическая обстановка. — *Onus probandi* и *praesumptio Muciana*. — Переломъ въ исторіи римскаго брачнаго права. — Юридическая двойственность приданого, какъ послѣдствіе этого перелома. — Сопоставленіе трехъ формъ залога и двухъ формъ брачно-имущественнаго права. — Связь съ надломомъ недѣйствительности супружескихъ дареній. — Необходимость отрицательнаго отношенія къ безповоротнымъ дареніямъ между супругами. — Прекращеніе брака и *actio rei uxoriae*. — Даренія жены. — Даренія мужа. — Послѣдній выводъ. — Априорныя трудности. — Вопросъ о недѣйствительности. — Сознаніе непрочности дареній. — Необходимость попытокъ ихъ упрочить. — Возникновеніе ретенцій. — Участіе эдикта. — Послѣдствія ретенцій. — Поворотность дареній. — Принципіальный вопросъ о дѣйствительности дареній между супругами. — Послѣдствія поворотности. — Перестановка общаго правила и исключеній. — Исцѣлимость и недѣйствительность. — Дѣйствительность дареній при недѣйствительности брака. — Кондикція, какъ начало недѣйствительности. — Понятіе запрета. — Виндикація. — Древность недѣйствительности . . . 412

IV.

Oratio 206 года.

§ 1. Dig. 24, 1, 23 и 24, 1, 32, 1. Глоссаторы.

I. Исходная трудность. — Преобразование 206 года. — Разногласіе источниковъ. — Dig. 24, 1, 23. — Dig. 24, 1, 32, 1. 431

II. Адо и глосса. — Историческія согласованія. — Адо. — Аккурсіи. — Вивіанъ. — Аккурсіи. — Историческія теоріи глоссаторовъ. — Общая основа и выводы изъ нея. — 1. Два указа. — 2. Историческій планъ изложенія титула Dig. 24, 1. — Критика Бейнкерсуга. — Историческая несостоятельность глоссаторовъ. — „Recte“. — Первая теорія. — Вторая теорія. — Догматическая теорія 432

§ 2. Теорія Дюарена о двухъ законахъ.

I. Дюаренъ. — Два указа. — Успѣхъ теоріи Дюарена. 435

II. Отманъ. — Скептическая критика теоріи Дюарена. 436

III. Фавръ. — Критика Дюарена. — Собственная теорія Фавра. — Документальное опроверженіе Фавра и Савиньи. — Перестановка трудности Фавромъ	436
IV. Джентиле. — Фавръ и Джентиле. — Теорія Джентиле. — Шаткость теоріи Джентиле	440
V. Шифордеггеръ. — Защита Фавра. — Теорія Шифордеггера. — Опъвка этой теоріи	442

§. 3. Первое возрожденіе теоріи Дюарена.

I. Упадокъ теоріи Дюарена. — Слабости и живучесть теоріи Дюарена	443
II. Виссенбахъ.	444
III. Греве.	444
IV. Вутъ. — Теорія Вута. — Разборъ мнѣнія Вута	444
V. Бренкманъ. — Теорія Бренкмана. — Разборъ мнѣнія Бренкмана	446
VI. Вестенбергъ. — Послѣдній поборникъ Дюарена. — Судьба теоріи Вестенберга	447
VII. Ноодтъ. — Единство Oratio 206 г.	447
VIII. Гейнеке. — Polemica на почвъ Ноодта	448
IX. Бейнкерсгукъ. — Бейнкерсгукъ противъ Дюарена. — Вторичный упадокъ теоріи Дюарена.	448
X. Рихтеръ. — Первое возраженіе Дюарену. — Второе возраженіе — Cod. 5, 16, 3. — Два указа	449
XI. Глюккъ.	450

§ 4. Второе возрожденіе теоріи Дюарена.

I. Пухта. — Послѣднее возрожденіе теоріи въ XIX вѣкѣ. — Dig. 24, 1, 23. — Трудности текста. — Первая трудность. — Вторая трудность. — Третья трудность. — Значеніе Dig. 24, 1, 23. — Историческое объясненіе, какъ единственный исходъ. — Доказательства Пухты. — 1. Dig. 24, 1, 32, 1 и однородные тексты. — 2. Vat. Fr. § 276. — 3. Стилистическія особенности Dig. 24, 1, 23.—4. Cod. 5, 16, 3. — Опроверженіе возраженій противъ исторической гипотезы. — Оговорки Пухты	450
II. Савиньи. — Протестъ Савиньи. — 1. Невѣроятность двухъ указовъ. — 2. Отсутствіе слѣдовъ въ источникахъ	453
III. Рудорффъ. — Двѣ рѣчи, одинъ сенатус-консультъ	454

§ 5. Несостоятельность теории Дюарена.

I. Пересмотръ критиковъ Дюарена. — Поѣда Савиньи. — Разборъ мнѣнія Пухты. — *Raison d'être* исторической гипотезы. 454

II. Затрудненія Пухты. — Разборъ главной трудности. — Ея предпосылка. — Разборъ первой трудности. — Разборъ второй трудности. — Разборъ третьей трудности. — Трудность, неразъясненная Пухтою . . . 455

III. Доводы Пухты. — Разборъ доказательствъ Пухты. — 1. *Dig. 24, 1, 32, 1* и однородные тексты. — 2. *Vat. Fr. § 276.* — 3. *Dig. 24, 1, 23.* — 4. *Cod. 5, 16, 3.* — Разборъ опроверженій Пухты 458

IV. Савиньи. — Невѣроятно ли изданіе двухъ указовъ. — Пестрота наименованій. — Отсутствіе слѣдовъ въ источникахъ 459

§ 6. Текстъ источниковъ, однородный съ *Dig. 24, 1, 23.*

I. *Vat. Fr. § 267.* — Заключение о спорѣ Пухты и Савиньи. — „Новый фактъ“. — *Vat. Fr. § 267* . . . 460

II. Конъектуры Венка, Гассе и Бухгольца. — Разночтеніе Венка. — Разночтеніе Гассе. — Разночтеніе и толкованіе Бухгольца 461

III. Защита текста. — Толкованіе *Vat. Fr. § 267.* 462

IV. Субскрипція. — Загадочность субскрипціи. — Пробѣлъ въ субскрипціи 463

§ 7. Историческое изученіе *Oratio 206 г.* въ литературѣ.

Обзоръ литературы 464

I. Ривайль. — *Honoris causa nominatio* . . . 464

II. Бодуэнъ. — Отрывочность его замѣчаній. — Теорія Бодуэна. 465

III. Джентиле. — Пестрота наименованій. — „*Ante excessum*“. — „Смягченіе“ древняго права. — Критика мнѣнія Джентиле. 466

IV. Ретесь. — Реституція *oratio 206 г.* — Критика взглядовъ Ретеса 467

V. Отто. — Критика Джентиле 468

VI. Ноодтъ. — Пестрота наименованій. — Анахронизмы въ изложеніи Ноодта. 469

§ 8. Рихтеръ и его монографія объ *Oratio 206 года.*

I. Общая оцѣнка диссертациі Рихтера. —

Рихтеръ и его монографія. — Историческіе матеріалы Рихтера 470

II. Oratio 206 г. у Рихтера. — Вопросъ о содержаніи Oratio 206 г. — „Consumpsisse“. — Даренія promittendo и Oratio 206 г. 472

III. Реституція Рихтера и Глюкка. — Возстановленіе текста Oratio 206 г. — Реституція сенатусконсульта 474

IV. Разборъ реституцій Рихтера и Глюкка. I и IV части. — II часть. — III часть — V часть 477

§ 9. Историческая обстановка и значеніе Oratio 206 года.

I. Задачи историка. — Современное положеніе вопроса. — Очередныя задачи. — Историческая обстановка въ 206 г. 479

II. Северъ. — Северъ, какъ законодатель и авторъ Oratio 206 г. — Практическое значеніе преобразования 206 г. 480

III. Наименованія Oratio 206 г. — Пестрота наименованій Oratio. — Возможность классификаціи. — Наименованія памятника. — Имена императоровъ. — Хронологія. — Колебанія тѣхъ же авторовъ въ терминологіи. — Разъясненія Фиттинга и Момсена. — Официальный и придворный слогъ. — Преобладающая роль Севера. — Oratio, constitutio, senatusconsultum, decretum senatus 483

IV. Преобразование Севера. — Принципиальное значеніе преобразования. — Законодательная форма преобразования. — Успѣшныя послѣдствія 487

§ 10. Планъ Oratio.

I. Реституція. — Утрата подлиннаго текста. — Возстановленіе памятника. — „Реституція“ Одофреда. — Предѣлы задачи. — Отрывки Ульпіана, какъ главное пособие 488

II. 32-я книга Ульпіана ad Sabinum. — 32-я книга Ульпіана. — Порядокъ изложенія. — 1. Personae. — 2. Res. — Дѣйствительность дареній. — 3. Actiones. — 4. Даренія mortis causa. — Институціонный порядокъ Ульпіана 490

III. 33-я книга Ульпіана ad Sabinum. — Начальные параграфы. — Слѣды институціоннаго порядка. — Сопоставленіе 32-й и 33-й книги 493

IV. Планъ Oratio по 33-й книгѣ Ульпіана. —

Начало fr. 32. — Dig. 24, 1, 32, 2. — Dig. 24, 1, 32, 3—5. — Dig. 24, 1, 32, 6—8. — Dig. 24, 1, 32, 9. — Первая половина § 9-го. — Отсутствіе обогащенія. — „Consumpsisse“. — Обогащеніе и консумпція. — § 9 и содержаніе Oratio. — Еще разъ „consumpsisse“. — Вторая половина § 9-го. — Значеніе Dig. 24, 1, 32, 6—8. — Dig. 24, 1, 32, 10—15. — Заключеніе. . . . 494

§ 11. Содержаніе Oratio.

I. Планъ Oratio и ея отрывки. — Сопоставленіе плана съ уцѣлѣвшими отрывками Oratio 206 г. . . . 500

II. Выводы изъ сопоставленія. — Пробѣлъ нашихъ свѣдѣній. — Общая мысль плана. — Окончательный итогъ 500

III. Толкованія къ реституціи. — I часть. — II часть. — III часть. — IV часть. — V часть. — VI часть. — VII часть. — VIII часть. — IX часть. — X часть. — XI часть. — XII часть 503

V.

Указатели.

I

МАТЕРИАЛЫ

I.

ИСТОЧНИКИ.

Настоящій списокъ долженъ перечислить всѣ мѣста источниковъ, непосредственно, и главныя мѣста, посредственно касающіяся дареній между супругами. Непосредственно касающимися сочтены тѣ, въ которыхъ прямыми словами упомянуто о дареніи между супругами. Посредственно касающимися сочтены тѣ, при толкованіи которыхъ необходимо принимать во вниманіе ученіе о дареніяхъ между супругами. Не включены въ списокъ тѣ мѣста, которыя, будучи даже существенно важнымъ косвеннымъ матеріаломъ при изученіи правилъ о дареніяхъ между супругами, не требуютъ, однако, привлеченія этихъ правилъ къ собственному истолкованію. Такъ какъ 1-й титулъ 24-й книги дигестъ и 16-й титулъ 5-й книги кодекса являются *sedes materiae*, то въ списокѣ упоминаются только тѣ ихъ отрывки, которые вошли въ василики или *Jurisprudentia antehadriana* Бремера. Зато въ намѣченныхъ предѣлахъ списокъ предполагается полнымъ, совершенно независимо отъ большей или меньшей важности каждаго отдѣльнаго текста.

Digesta.

Первый столбец указывает томъ и страницу Jurisprudentia antehadrianea Бремера, второй столбец — мѣсто текста въ дигестахъ, третій столбецъ — мѣсто въ василикахъ.

	1, 3, 36.	2, 1, 45 (I, 39).
	5, 3, 13, 1.	42, 1, 13 (IV, 193).
	6, 1, 27, 5.	15, 1, 27 (II ^s , 19).
	6, 1, 77.	15, 1, 77 (II ^s , 32).
	6, 2, 12 pr.	15, 2, 12 (II ^s , 46).
II, 452.	7, 8, 4, 1.	16, 8, 4 (II ^s , 115).
	10, 4, 14.	15, 4, 14 (II ^s , 60).
	16, 1, 17 pr.	26, 7, 48 (III, 140).
	18, 1, 38.	19, 1, 38 (II ^s , 259; VII, 14 и præf. VI).
	20, 1, 1, 4.	25, 2, 1 (III, 67).
	22, 1, 45.	23, 3, 45 (II, 718).
	23, 3, 5, 9.	29, 1, 1, 9 (III, 350).
III, 321.	23, 3, 12 pr.	29, 1, 8 (III, 358).
	23, 3, 53.	29, 1, 49 (III, 388).
	23, 3, 69, 9.	29, 1, 65 (III, 412 и 411).
	23, 4, 5, 1.	29, 5, 5 (III, 468).
	28, 4, 20 pr.	29, 5, 18 (III, 470).
	23, 4, 22.	29, 5, 20 (III, 471).
	23, 4, 27.	29, 5, 25 (III, 474).
	23, 4, 28.	29, 5, 26 (III, 474).
	23, 4, 29 pr.	29, 5, 27 (III, 475).
	23, 4, 31.	29, 5, 29 (III, 478).
	23, 4, 32 pr.	29, 5, 30 (III, 479).
	24, 1, 1.	30, 1, 1 (III, 499).
	24, 1, 2.	30, 1, 2 (III, 499).
	24, 1, 3 pr.—10 и 12—13.	30, 1, 3 (III, 499).
	24, 1, 4.	30, 1, 4 (III, 501).
III, 347.	24, 1, 5 pr. — 4.	30, 1, 5 pr. — 4 (III, 501).
	24, 1, 5, 5.	30, 1, 5, 5 (III, 501).
	24, 1, 5, 6—18.	30, 1, 5, 6 сл. (III, 501).
	24, 1, 6.	30, 1, 6 (III, 502).
	24, 1, 7 pr. — 4.	30, 1, 7 pr. — 4 (III, 502).
	24, 1, 7, 5.	30, 1, 7, 5 (III, 503; VII, 159).
	24, 1, 7, 6—7.	30, 1, 7, 6—7 (III, 503).
II, 499.	24, 1, 7, 8.	30, 1, 7, 8 (III, 503).
	24, 1, 7, 9.	30, 1, 7, 9 (III, 503).
	24, 1, 8.	30, 1, 8 (III, 503).
	24, 1, 9, 1.	30, 1, 9 (III, 503).
II, 499.	24, 1, 9, 2.	30, 1, 9 (III, 503).
	24, 1, 10.	30, 1, 10 (III, 503).

	24, 1, 11 pr.	30, 1, 11 (III, 503).
III, 587.	24, 1, 11, 1.	30, 1, 11 (III, 503).
	24, 1, 11, 2.	30, 1, 11 (III, 503).
II, 499; III, 57.	24, 1, 11, 3.	
	24, 1, 11, 4.	30, 1, 11 (III, 503).
	24, 1, 11, 7.	30, 1, 11 (III, 503).
	24, 1, 11, 8.	30, 1, 11 (III, 504).
	24, 1, 11, 9.	30, 1, 11 (III, 504; VII, 159).
	24, 1, 11, 10—24, 1, 13 pr.	30, 1, 11—13 (III, 504).
	24, 1, 13, 1.	30, 1, 13 (III, 504; VII, 159).
III, 350.	24, 1, 13, 2.	30, 1, 13 (III, 504; VII, 159).
	24, 1, 14—15 pr.	30, 1, 14—15 (III, 504).
	24, 1, 15, 1.	30, 1, 15 (III, 504; VII, 159).
	24, 1, 17—18.	30, 1, 16—17 (III, 504).
	24, 1, 19.	30, 1, 18 (III, 504; VII, 159).
III, 187.	24, 1, 20.	30, 1, 19 (III, 504).
III, 332.	24, 1, 21.	30, 1, 20 (III, 504).
	24, 1, 22.	30, 1, 21 (III, 504).
	24, 1, 23.	30, 1, 22 (III, 504).
	24, 1, 24.	30, 1, 23 (III, 504; VII, 159).
	24, 1, 25.	30, 1, 24 (III, 505).
II, 498.	24, 1, 26 pr.	30, 1, 25 (III, 505).
III, 347.	24, 1, 26, 1.	30, 1, 25 (III, 505).
	24, 1, 27.	30, 1, 26 (III, 505).
III, 231.	24, 1, 28 pr.	30, 1, 27 (III, 505).
	24, 1, 28, 1—2.	30, 1, 27 (III, 505).
III, 231.	24, 1, 28, 3.	30, 1, 27 (III, 505).
	24, 1, 28, 4—6.	30, 1, 27 (III, 505).
	24, 1, 28, 7.	30, 1, 27 (III, 505; VII, 159).
III, 265.	24, 1, 29 pr.	30, 1, 28 (III, 505).
II, 235.	24, 1, 29, 1.	30, 1, 28 (III, 506).
II, 235.	24, 1, 31 pr.	30, 1, 29 (III, 506).
II, 235.	24, 1, 31, 1.	30, 1, 29 (III, 506).
	24, 1, 31, 2.	30, 1, 29 (III, 506; VII, 159).
	24, 1, 31, 3.	30, 1, 29 (III, 506).
	24, 1, 31, 4—5.	30, 1, 29 (III, 506; VII, 27).
	24, 1, 31, 6—7.	30, 1, 29 (III, 506).
II, 498.	24, 1, 31, 8.	30, 1, 29 (III, 506; VII, 27).
	24, 1, 31, 9—10.	30, 1, 29 (III, 506).
	24, 1, 32, 1.	30, 1, 30 (III, 506).
	24, 1, 32, 2—4.	30, 1, 30 (III, 506; VII, 27).
	24, 1, 32, 5—6.	30, 1, 30 (III, 506).
	24, 1, 32, 7—11.	30, 1, 30 (III, 507).
	24, 1, 32, 13—21.	30, 1, 30 (III, 507).
	24, 1, 32, 22.	30, 1, 30 (III, 507; VII, 27).
	24, 1, 32, 24—26.	30, 1, 30 (III, 507).
II, 206.	24, 1, 32, 27.	30, 1, 30 (III, 507—508).
	24, 1, 32, 28.	30, 1, 30 (III, 508).

	24, 1, 33.	30, 1, 31 (III, 508).
	24, 1, 34.	30, 1, 32 (III, 508; VII, 27).
	24, 1, 35.	30, 1, 33 (III, 508).
II, 91.	24, 1, 36 pr.	30, 1, 34 (III, 508).
III, 546.	24, 1, 36, 1.	30, 1, 34 (III, 508).
	24, 1, 37.	30, 1, 35 (III, 508; VII, 27).
I, 189; I, 304.	24, 1, 38 pr.	30, 1, 36 (III, 508).
I, 188.	24, 1, 38, 1.	30, 1, 36 (III, 508).
II, 282.	24, 1, 39.	30, 1, 37 (III, 508).
	24, 1, 40.	30, 1, 38 (III, 508; VII, 27).
	24, 1, 41—42.	30, 1, 39—40 (III, 508; VII, 27).
III, 326.	24, 1, 43.	30, 1, 41 (III, 508).
	24, 1, 44.	30, 1, 42 (III, 508—509).
	24, 1, 45—46.	30, 1, 43—44 (III, 509).
	24, 1, 48.	30, 1, 45 (III, 509; VII, 27).
	24, 1, 49.	30, 1, 46 (III, 509).
III, 489.	24, 1, 50.	30, 1, 47 (III, 509).
	24, 1, 51—52.	30, 1, 48—49 (III, 509).
	24, 1, 53 pr.	30, 1, 50 (III, 509).
	24, 1, 53, 1.	30, 1, 50 (III, 509; VII, 27).
	24, 1, 54.	30, 1, 51 (III, 509).
	24, 1, 55.	30, 1, 52 (III, 509—510).
	24, 1, 56.	30, 1, 53 (III, 510; VII, 27).
	24, 1, 57—61.	30, 1, 54—58 (III, 510).
III, 336.	24, 1, 63.	30, 1, 59 (III, 510).
I, 402; II, 207;		
III, 256; III,	24, 1, 64.	30, 1, 60 (III, 510).
434.	24, 1, 65.	30, 1, 61 (III, 510).
II, 206; III, 435.	24, 1, 66.	30, 1, 62 (III, 510).
	24, 1, 67.	30, 1, 63 (III, 511).
II, 154.	24, 3, 7, 5.	28, 8, 7, 5 (III, 241).
	24, 3, 15, 1.	28, 8, 15 (III, 253).
	24, 3, 25 pr.	28, 8, 25 (III, 268).
	24, 3, 62.	28, 8, 59 (III, 286).
	24, 3, 63.	28, 8, 60 (III, 286).
I, 402; II, 205;		
III, 435.	24, 3, 66, 1.	28, 8, 63 (III, 289).
	25, 1, 11, 1.	28, 10, 11 (III, 298).
	25, 2, 23.	28, 11, 23 (III, 309).
	30, 43, 1.	
	30, 57.	
	30, 109 pr.	
	31, 34, 3.	44, 2, 33—34 (Sed § 3 deest).
	31, 68.	(VII, 76).
	31, 77, 17.	
	32, 33, 1.	
	32, 33, 2.	

32, 41 pr.	
32, 49, 1.	
33, 4, 1, 3.	(VII, 81).
33, 4, 1, 9.	
33, 4, 5.	
34, 2, 13.	
34, 4, 4.	
34, 4, 24, 1.	
34, 5, 8.	
35, 2, 15, 5.	41, 1, 15 (IV, 99).
39, 5, 1, 1.	47, 1, 1 (IV, 563).
39, 5, 5.	47, 1, 4 (IV, 565).
39, 5, 14.	47, 1, 13 (IV, 569).
39, 5, 15.	47, 1, 14 (IV, 569).
39, 5, 31 pr.	47, 1, 30 (IV, 576).
39, 6, 11.	47, 3, 11 (IV, 600).
39, 6, 26.	47, 3, 26 (IV, 604).
39, 6, 27.	47, 3, 27 (IV, 604).
39, 6, 40.	47, 3, 40 (IV, 610).
39, 6, 43.	47, 3, 43 (IV, 613).
40, 12, 44, 1.	48, 8, 43 (IV, 733).
41, 1, 57.	50, 1, 55 (V, 45).
III, 546.	50, 2, 1 (V, 46).
41, 2, 1, 4.	50, 2, 15 (V, 50).
41, 2, 16.	50, 3, 40 (V, 61).
41, 3, 42.	50, 6, 1 (V, 68).
II, 24; III, 67.	50, 6, 3 (V, 68).
I, 414.	50, 6, 6 (V, 68).
41, 6, 1, 2.	50, 7, 5—6 (V, 69).
41, 6, 3.	11, 8, 8 (I, 478).
41, 6, 6.	60, 17, 7—8 (V, 574).
41, 7, 5 pr.	51, 4, 4, 1 (V, 95).
42, 8, 8.	51, 4, 10 (V, 98).
43, 16, 1, 10.	
44, 4, 4, 1.	
44, 4, 10.	
45, 1, 97, 2.	
45, 1, 111.	
46, 3, 38, 1.	26, 5, 38 (III, 119).
48, 11, 1, 1.	60, 43, 1 (V, 812).
49, 17, 6.	(VII, 136).
49, 17, 8.	
50, 16, 170.	2, 2, 164 (I, 54).

С о д е х.

Первый столбец указывает мѣсто въ кодексѣ, второй — въ
василикахъ.

1, 3, 44, 3.	
3, 29, 8, 1.	41, 4, 8 (IV, 158).

4, 38, 4.	
4, 38, 6.	
4, 38, 7.	19, 5, 17 (II ^s , 265).
4, 50, 1.	
4, 50, 4.	
4, 50, 5.	
4, 50, 6.	19, 15, 6 (II ^s , 287; VII, 189).
5, 3, 4.	28, 3, 4 (III, 161).
5, 3, 6.	28, 3, 6 (III, 161).
5, 3, 12.	28, 3, 12 (III, 163).
5, 3, 13.	28, 3, 13 (III, 163).
5, 3, 20.	
5, 5, 4.	
5, 5, 6.	
5, 9, 6 pr.	
5, 12, 14.	29, 1, 101 (III, 437).
5, 12, 20.	29, 1, 107 (III, 440).
5, 13, 1, 5.	29, 1, 119 (III, 449).
5, 15, 2.	29, 5, 42 (III, 485).
5, 16, 1.	30, 1, 64 (III, 511; VII, 28).
5, 16, 2—7.	30, 1, 65—70 (III, 511).
5, 16, 8.	30, 1, 71 (III 511; VII, 28 и прæф.).
5, 16, 9.	30, 1, 72 (III, 511).
5, 16, 10.	30, 1, 73 (III 512; VII, 28 и прæф.).
5, 16, 11—14.	30, 1, 74—77 (III, 512).
5, 16, 15.	30, 1, 78 (III, 512).
5, 16, 16.	30, 1, 79 (III, 512; VII, 28 и прæф.).
5, 16, 17.	30, 1, 80 (III, 512; VII, 28 и прæф.).
5, 16, 18.	30, 1, 81 (III, 512).
5, 16, 19.	30, 1, 82 (III, 512).
5, 16, 20.	30, 1, 83 (III, 512).
5, 16, 21.	30, 1, 84 (III, 513; VII, 29).
5, 16, 22.	30, 1, 85 (III, 513; VII, 29).
5, 16, 23.	30, 1, 86 (III, 513; VII, 29).
5, 16, 24.	30, 1, 87 (III, 513).
5, 16, 25—27.	30, 1, 88—90 (III, 513).
5, 19, 1.	28, 9, 1 (III, 295).
6, 25, 5, 1.	35, 12, 33 (III, 604).
6, 37, 19.	
6, 50, 12.	41, 1, 106 (IV, 132).
6, 61, 1.	45, 4, 5 (IV, 530).
6, 61, 5.	45, 4, 8 (IV, 532).
7, 37, 3, 4.	50, 13, 3 (V, 76—77).
8, 27, 11.	25, 7, 33 (III, 87).
8, 53, 21.	47, 1, 54 (IV, 583).
9, 8, 5, 5.	60, 36, 18 (V, 712).
9, 49, 9 pr.	60, 52, 16 (V, 883).
9, 49, 9, 2.	60, 52, 16 (V, 883).

Novellae.

Первый столбец указывает текст новеллы, второй столбец -- место въ василикахъ.

22, 23.	28, 14 (III, 322).
22, 32.	28, 14 (III, 329).
22, 39.	28, 14 (III, 331).
74, 4 pr.	
162, 1.	47, 1, 76 (IV, 594).
162, 2.	48, 26, 3 (IV, 793).

Paulus.

Sent. 2, 22.
2, 23.
5, 11, 1.

Ulpianus.

6, 9.
7, 1.
7, 3.

Papinianus.

Collectio 2, 157.

Scholia Sinaitica.

21.

Vaticana Fragmenta.

Первый столбец указывает часть и страницу Jurisprudentia antehadrianea Бремера.

96.
103.
253 ^b .
257.
267.
269.
273.
276.
284.
294, 2.
312.

II, 356.

Codex Gregorianus Wisigothorum.

7, 2.

Codex Syro-Romanus.

L. 14.

Codex Theodosianus.

Первый столбец указывает место въ Breviarium, второй въ Θεодосіевомъ кодексѣ, третій въ кодексѣ Юстиніана и четвертый въ Василикахъ.

3, 5, 8.	3, 5, 13.	5, 3, 17.	
3, 8, 1.	3, 8, 1.	5, 9, 2.	
3, 8, 2.	3, 8, 2.	5, 9, 3.	
3, 12, 2.	3, 12, 2.	5, 5, 6.	
3, 13, 3.	3, 13, 3.	5, 8, 11; 5, 19, 1.	28, 9, 1 (III, 595).
	4, 6, 3.	5, 27, 1.	
4, 6, 1.	4, 6, 4.		
5, 1, 9.	5, 1, 9.	6, 1, 8, 1; 6, 24, 11;	
		8, 53, 29 (?).	
	8, 13, 5.		
	8, 16, 1, 2.	8, 57, 1.	
	8, 19, 1.		
8, 10, 1.	9, 7, 7.	9, 9, 32.	
9, 4, 6.	9, 14, 3, 4.		

9, 14, 3, 5.		
9, 42, 1 pr.	5, 16, 24.	30, 1, 87 (III, 513).
9, 42, 1, 3.	9, 49, 9.	60, 52, 16 (V, 883).
9, 42, 1, 4.	9, 49, 9.	60, 52, 16 (V, 883).
16, 5, 7.		

Novella Valentiniani III.

13, 1, 1—2.

Theophili Paraphrasis

2, 5, 2.

2, 7, 3.

II.

Ю Р И С Т Ы.

Алфавитный списокъ юристовъ,
касавшихся ученія о дареніяхъ между супругами.

* Звѣздочкой отмѣчены предположенія Бремера.

Africanus.	Marcianus.	*Servius.
Alfenus.	Minicius.	Treatius.
*Cælius.	Modestinus.	Tryfoninus.
Cassius.	Mucius Q.	Ulpianus.
Celsus.	Neratius.	Urseius Ferox.
Clemens (Terentius).	Nerva.	Venuleius.
Fulcinus.	Papinianus.	—
Gaius.	Paulus.	*„dicitur“.
Hermogenianus.	Peditus.	*incerti.
Javolenus.	Plautius.	plerique et Pomponius.
Julianus.	Pomponius.	quidam et Nerva.
Labeo.	Proculus.	Sabiniani.
Licinnius Rufinus.	Sabinus.	Scholia Sinaitica.
Marcellus.	Scævola.	

Хронологическій списокъ юристовъ,
касавшихся ученія о дареніяхъ между супругами.

Первый столбецъ указываетъ послѣдовательность юристовъ по Крюгеру, второй — по Бремеру, третій — по Ленею.

Q. Mucius.	Q. Mucius.	Q. Mucius.
Servius.	Servius.	Servius.
Alfenus.	Alfenus.	Alfenus.
Treatius.	Treatius.	Treatius.

Labeo.
Sabinus.
Nerva.
Proculus.
Cassius.
Fulcinus.
Plautius.
Urseius.
Minicius.
Javolenus.
Celsus.
Julianus.
Neratius.
Peditus.
Pomponius.
Africanus.
Clemens.
Venuleius.
Gaius.
Marcellus.
Scævola.
Papinianus.
Tryfoninus.
Paulus.
Ulpianus.
Licinnius.
Marcianus.
Modestinus.
Hermogenianus.

Labeo.
Sabinus.
Nerva.
Cassius.
Peditus.
Proculus.
Urseius.
Plautius.
Cælius.
Fulcinus.
Minicius.
Neratius.
Javolenus.
Celsus.

Labeo.
Sabinus.
Nerva.
Cassius.
Minicius.
Proculus.
Plautius.
Fulcinus.
Celsus.
Peditus.
Javolenus.
Urseius.
Neratius.
Julianus.
Pomponius.
Africanus.
Clemens.
Venuleius.
Gaius.
Marcellus.
Scævola.
Papinianus.
Tryfoninus.
Paulus.
Ulpianus.
Marcianus.
Modestinus.
Licinnius.
Hermogenianus.

Палингенезія юристовъ,

касающихся ученія о дареніяхъ между супругами.

Первый столбецъ указываетъ часть и страницу *Jurisprudentia antehadrianea* Бремера, второй — книгу и сочиненіе юриста, третий — мѣсто въ нашихъ источникахъ, гдѣ находится выписка, цитата или упоминаніе, и четвертый — № палингенезіи Лелеля подъ именемъ того же юриста. Безъ заголовка перечислены дословныя (интерполированныя) выписки, подъ заголовкомъ *Citatur* перечислены точныя, неопредѣленныя и глухія ссылки, подъ заголовкомъ *Memoratur* перечислены мѣста, гдѣ данный юристъ упомянуть только въ инскрипціи. Звѣздочкой отмѣчены догадки Бремера.

Africanus.

III, 256.	4 Quæstionum.	D. 16, 1, 17 pr.	24.
	6 " "	D. 30, 109 pr.	54.
	7 " "	D. 46, 3, 38, 1.	79.
	8 " "	D. 25, 2, 23.	104.

Citatur.

Paul. 7 ad Sabinum.	D. 24, 1, 2.	123.
Jav. 6 ex posteriorib. Lab.	D. 24, 1, 64.	I, p. 35 n. 3.

Alfenus.

I, 304.	3 Digestorum a Paulo epitomatorum.	D. 24, 1, 38.	59.
---------	------------------------------------	---------------	-----

***Caelius.**

III, 256.	См. выше Africanus, cit. 2.		
-----------	-----------------------------	--	--

Cassius.

Citatur.

III, 24 и 67.	Paul. 54 ad edictum.	D. 41, 6, 1, 2.	112.
*III, 57.	Ulp. 32 ad Sabinum.	D. 24, 1, 11, 3.	Ulp. 2768°.

Celsus.

1 Digestorum.	D. 24, 1, 47.	11.
9 " "	D. 24, 1, 48.	85.
20 " "	D. 33, 4, 1, 9.	173.
26 " "	D. 45, 1, 97, 2.	222.

Citatur.

10 Digestorum: Ulp. 32 ad Sabinum.	D. 24, 1, 5, 15.	88.
15 Digestorum: Ulp. 32 ad Sabinum.	D. 24, 1, 3, 12.	120.
Paul. 7 ad Sabinum.	D. 24, 1, 28, 7.	84.

Clemens.

5 ad. legem Juliam et Papiam.	D. 24, 1, 25.	Terent. 17.
-------------------------------	---------------	-------------

Fulcinus.

Citatur.

III, 265.	Nerat. 1 Responsorum.	D. 39, 6, 43.	8.
III, 265.	Pomp. 14 ad Sabinum.	D. 24, 1, 29 pr.	3.

Gaius.

11 ad edictum prov.	D. 24, 1, 6.	254.
— " "	D. 24, 1, 8.	255.

11 ad edictum prov.	D. 24, 1, 10.	256.
— " "	D. 24, 1, 30.	257.
— " "	D. 24, 1, 42.	258.
— " "	D. 24, 1, 61.	259.

Hermogenianus.

2 iuris epitomat.	D. 24, 1, 60.	45.
— " "	D. 24, 1, 62.	45.
— " "	D. 41, 6, 6.	46.

Javolenus.

III, 487.	11 Epistularum.	D. 24, 1, 20.	127.
III, 489.	13 " "	D. 24, 1, 50.	136.
III, 434.	6 ex posterioribus La- beonis.	D. 23, 4, 32 pr.	223.
III, 434.	6 ex posterioribus La- beonis.	D. 24, 1, 64.	225.
III, 435.	6 ex posterioribus La- beonis.	D. 24, 3, 66, 1.	227.

Memoratur.

III, 435.	Labeo 6 posteriorum a Javoleno epitomato- rum.	D. 24, 1, 65.	226
-----------	--	---------------	-----

Julianus.

17 Digestorum.	D. 39, 5, 1, 1.	291.
— " "	D. 24, 1, 4.	284.
— " "	D. 24, 1, 37.	293.
— " "	D. 39, 5, 14.	294.
2 ad Urseium.	D. 23, 4, 22.	893.
5 ex Minicio.	D. 24, 1, 39.	871.

Citatur.

17 Digestorum: Ulp. 32 ad Sabinum.	D. 23, 3, 5, 9.	279.
— " "	D. 24, 1, 3, 13.	284.
— " "	D. 24, 1, 5, 1.	285.
— " "	D. 24, 1, 5, 13.	285.
— " "	D. 24, 1, 11, 3.	287.
18(?) Digestorum: Ulp. 32 ad Sabinum.	D. 24, 1, 15, 1.	303.
Ulp. 15 ad edictum.	D. 5, 3, 13, 1.	77.
" 76 "	D. 44, 4, 4, 1.	692.

Ulp. 32 ad Sabinum.	D. 24, 1, 5, 4.	285.
" — "	D. 24, 1, 5, 5.	285.
" — "	D. 24, 1, 9, 1.	286.
" — "	D. 24, 1, 11, 1.	287.
" — "	D. 24, 1, 11, 10.	288.
" — "	D. 24, 1, 11, 11.	288.
" — "	D. 24, 1, 13 pr.	288.
" — "	D. 24, 1, 17 pr.	303.
" — "	D. 24, 1, 19 pr.	304.
" — "	D. 24, 1, 19, 1.	304.
" — "	D. 24, 1, 21, 1.	305.
" 33 "	D. 24, 1, 32, 27.	292.
Paul. 6 ad Plaut.	D. 41, 1, 57.	610.
" 54 ad edictum.	D. 41, 6, 1, 2.	621.
Pomp. cit. Paul. ad Sab.	D. 24, 1, 28, 5.	306.
Leo et Anthemius.	C. 6, 61, 5, 1.	273.

L a b e o.

II, 154.	2 Pithanon a Paulo epit.	D. 24, 1, 67.	206.
II, 206.	6 posteriorum a Javeleno epitomatorum.	D. 24, 1, 65.	Jav. 226.

Citatur.

II, 203.	6 posteriorum a Javeleno epitomatorum.	23, 4, 32 pr.	Jav. 223.
II, 205.	6 posteriorum a Javeleno epitomatorum.	D. 24, 3, 66, 1.	Jav. 227.
II, 207.	Javol. 6 ex posterioribus Labeonis.	D. 24, 1, 64.	Jav. 225.
	Julian. cit. Ulp. 76 ad ed.	D. 44, 4, 4, 1.	185.
II, 235.	Pomp. 14 ad Sabinum.	D. 24, 1, 29, 1.	307.
*II, 235.	" — " "	D. 24, 1, 31 pr.—1.	307.
II, 206.	Ulpian. 33 " "	D. 24, 1, 32, 27.	305; Jav. 226

Memoratur.

II, 207.	Jav. 6 ex posterior. Lab.	D. 24, 1, 64.	Jav. 225.
----------	---------------------------	---------------	-----------

Licinnius.

6 Regularum.	D. 24, 1, 41.	12.
--------------	---------------	-----

Marcellus.

7 Digestorum.	D. 24, 1, 49.	90.
---------------	---------------	-----

Citatur.

7 Digestorum: Ulp. 31 (32?) ad Sabinum.	D. 24, 1, 7, 1.	86.
7 Digestorum: Ulp. 32 ad Sabinum.	D. 24, 1, 5, 17.	85.
7 Digestorum: Ulp. 7 ad edictum.	D. 24, 1, 45.	89.
Ulp. 21 ad Sabinum.	D. 30, 43, 1.	89.
" 32 "	D. 24, 1, 11, 2.	87.
" — "	D. 24, 1, 11, 3.	87.
" — "	D. 24, 1, 11, 6.	87.
" — "	D. 24, 1, 11, 7.	87.
" — "	D. 24, 1, 19, 1.	88.

Marcianus.

2 Regularum.	D. 39, 6, 26.	232.
3 "	D. 33, 4, 5.	245.
— "	D. 44, 4, 10.	246.
5 "	D. 39, 6, 27.	281.
3 Institutionum.	D. 39, 5, 15.	82.
14 "	D. 48, 11, 1, 1.	177.

Minicius.

Memoratur.

III, 282.	Julian. 6 ex Minicio.	D. 24, 1, 39.	Jul. 871.
-----------	-----------------------	---------------	-----------

Modestinus.

7 Regularum.	D. 24, 1, 27.	235.
10 Responsorum.	D. 31, 34, 3.	318.
2 Differentiarum.	D. 42, 1, 20.	10.

Mucius Q.

Citatur.

I, 72.	Pomp. 5 ad Q. Mucium.	D. 24, 1, 51.	19.
I, 78.	Ulp. 17 ad Sabinum.	D. 7, 8, 4, 1.	13.

Memoratur.

I, 72.	Pomp. 5 ad Q. Mucium.	D. 24, 1, 51.	19.
" — "	" "	D. 45, 1, 111.	Pomp. 241.
" 22 "	" "	D. 22, 1, 45.	Pomp. 283.
" 24 "	" "	D. 41, 6, 3.	Pomp. 290.

Neratius.

III, 300.	1 Responsorum.	D. 39, 6, 43.	82.
III, 321.	3 Membranarum.	D. 23, 3, 53.	22.
III, 326.	5 "	D. 24, 1, 44.	39.

Citatur.

III, 347.	Ulp. 32 ad Sabinum.	D. 24, 1, 5, 5.	149.
III, 350.	" — " "	D. 24, 1, 13, 2.	150.
III, 347.	Paul. 7 " "	D. 24, 1, 26, 1.	151.
III, 336.	" 3 " Neratium.	D. 24, 1, 63.	152.

Memoratur.

III, 336.	Paul. 3 ad Neratium.	D. 24, 1, 63.	Paul. 1040.
-----------	----------------------	---------------	-------------

Nerva (pater).**Citatur.**

II, 306.	Paul. 36 ad edictum.	D. 24, 1, 36, 1.	19.
----------	----------------------	------------------	-----

Papinianus.

1	Definitionum.	D. 23, 4, 27.	37.
1	Responsorum.	Coll. II, 157.	401.
4	"	D. 23, 3, 69, 9.	498.
—	"	D. 24, 1, 53.	502—503.
8	"	D. 24, 1, 54.	597.
—	"	D. 31, 77, 17.	599.
—	"	D. 34, 4, 24, 1.	594.
11	"	D. 20, 1, 1, 4.	652.
12	"	D. 39, 5, 31. Vat.	
—	"	Fr. 257.	690 cjl.
—	"	Vat. Fr. 294.	700.
—	"	Vat. Fr. 253 ^b .	687.
13	"	D. 35, 2, 15, 5.	701.
3	Quæstionum.	D. 41, 3, 42.	94.
10	"	D. 24, 1, 52.	184.
26	"	D. 42, 8, 18.	321.
29	"	D. 39, 6, 40.	355.

Citatur.

10 Quæstionum: Ulp.	D. 24, 1, 32, 37.	178.
39 ad Sabinum,		
19 Quæstionum: Ulp.	D. 7, 8, 4, 1.	274.
17 ad Sabinum.		

4 Responsorum: Ulp. 32 ad Sabinum.	D. 24, 1, 21 pr.	501.
4 Responsorum: Ulp. 33 ad Sabinum.	D. 24, 1, 32, 16.	502.
Ulp. 6 ad Sabinum.	D. 24, 1, 23.	183.
Ulp. 31(?) ad Sabinum.	D. 24, 1, 7, 8.	182.

Paulus.

2, 22 Sententiarum.		
2, 23		
2, 23, 5	D. 34, 5, 8.	1979.
2, 23, 7	D. 24, 1, 59.	1971.
5, 11, 1		
7 Responsorum.	Vat. Fr. 96.	1503.
—	Vat. Fr. 103.	1510.
—	D. 24, 1, 57.	1498.
19 ad edictum.	D. 6, 2, 12.	295.
21	D. 6, 1, 27, 5.	336.
35	D. 23, 4, 20.	538.
36	D. 24, 1, 36.	541.
—	D. 24, 3, 25.	543.
54	D. 41, 2, 1, 4.	657.
—	D. 41, 6, 1, 2.	665.
71	D. 24, 1, 14.	795.
6 ad Plautium.	D. 41, 1, 57.	1129.
5 Quæstionum.	D. 23, 4, 28.	1331.
6	D. 24, 1, 55.	1335.
11	D. 31, 68.	1371.
2 ad Iuliam et Papiam.	D. 24, 3, 63.	935.
7 ad Sabinum.	D. 1, 3, 36.	1747.
—	D. 23, 4, 5, 1.	1776.
—	D. 24, 1, 2.	1748.
—	D. 24, 1, 12.	1749.
—	D. 24, 1, 24.	1750.
—	D. 24, 1, 26.	1751.
—	D. 24, 1, 28.	1752.
—	D. 24, 3, 15, 1.	1766.
3 ad Neratium.	D. 24, 1, 63.	1040.
Regularum.	D. 24, 1, 43.	1439.

Memoratur.

II, 154.	Labeo 2 Pithanon a Paulo epitomatorum.	D. 24, 1, 67.	Lab. 206.
I, 304.	Alf. 3 Digestorum a Paulo epitomatorum.	D. 24, 1, 38.	Alf. 59.

Pedius.

Citatur.

III, 91.	Paul. 36 ad edictum.	D. 24, 1, 36 pr.	26.
----------	----------------------	------------------	-----

Plautius.

Citatur.

III, 231.	Paul. 7 ad Sabinum.	D. 24, 1, 28, 3.	4.
-----------	---------------------	------------------	----

Memoratur.

Paul. 6 ad Plautium.	D. 41, 1, 57.	Paul. 1129.
----------------------	---------------	-------------

Pomponius.

14 ad Sabinum.	D. 10, 4, 14.	598.
— " "	D. 24, 1, 29.	599.
— " "	D. 24, 1, 31.	599—601.
32 " "	D. 41, 7, 5.	768.
5 ad Q. Mucium.	D. 24, 1, 51.	245.
— " "	D. 45, 1, 111.	241.
22 " "	D. 22, 1, 45.	283.
24 " "	D. 41, 6, 3.	290.
4 ex variis lectionibus.	D. 24, 1, 18.	821.

Citatur.

4 variarum lectionum			
Ulp. 31 ad Sabinum.	D. 24, 1, 7, 5.	820.	
Ulp. 17 ad Sabinum.	D. 7, 8, 4, 1.	467.	
" 32 "	D. 24, 1, 5, 5.	600.	
Paul. 7 "	D. 24, 1, 28, 4.	368.	
" — "	D. 24, 1, 28, 5.	368.	

Proculus.

Citatur.

III, 136.	Javol. 6 ex posterioribus Labeonis.	D. 24, 1, 64.	37.
III, 152.	Pompon. 14 ad Sabinum.	D. 24, 1, 31, 7.	107.
III, 162.	Paul. 21 ad edictum.	D. 6, 1, 27, 5.	60.

Sabinus.

Citatur.

II, 499.	Ulp. 31 ad Sab.	D. 24, 1, 7, 8.	105.
II, 498.	" 36 "	D. 25, 1, 11, 1.	113.
II, 356.	" 46 "	Vat. Fr. 269.	107.

Memoratur.

	Ulp. 3 ad Sabinum.	D. 24, 1, 22.	Ulp. 2447.
	" 9 "	D. 24, 1, 23.	" 2475.
II, 452.	" 17 "	D. 7, 8, 4, 1.	" 2575.
	" 19 "	D. 33, 4, 1, 3.	" 2598.
	" — "	D. 33, 4, 1, 9.	" 2599.
	" 21 "	D. 30, 43, 1.	" 2622.
	" 22 "	D. 32, 49, 1.	" 2638.
	" 31 "	D. 23, 3, 5, 9.	" 2751.
	" 31 (32?) Sabinum.	D. 24, 1, 7.	" 2755.
	" 31 ad Sabinum.	D. 24, 3, 7, 5.	Ulp. 2766—2767.
	" 32 "	D. 24, 1, 1.	" 2760.
	" — "	D. 39, 5, 5.	" 2760.
	" — "	D. 24, 1, 3.	" 2760—2764.
	" — "	D. 24, 1, 5.	" 2764—2766.
II, 499.	" — "	D. 24, 1, 9.	" 2767—2768.
II, 499.	" — "	D. 24, 1, 11.	" 2768.
	" — "	D. 24, 1, 13.	" 2768—2769.
	" — "	D. 24, 1, 15.	" 2770.
	" — "	D. 24, 1, 17.	" 2770.
	" — "	D. 24, 1, 19.	" 2771.
	" — "	D. 24, 1, 21.	" 2772.
	" — "	D. 49, 17, 18.	" 2767.
	" 33 "	D. 24, 1, 32.	" 2773—2782.
	" — "	D. 34, 4, 4.	" 2774.
	" — "	D. 50, 16, 170.	" 2774.
	" — "	D. 30, 57.	" 2774.
	" — "	D. 39, 6, 11.	" 2780.
	" 34 "	D. 23, 3, 12.	" 2785—2786.
	" 36 "	D. 24, 1, 33.	" 2810.
	" — "	D. 25, 1, 11, 1.	" 2808.
	" 43 "	D. 24, 1, 34.	" 2902.
	" 46 "	Vat. Fr. 269.	" 2903.
	Paul. 7 ad Sabinum.	D. 1, 3, 36.	Paul. 1747.
	" — "	D. 23, 4, 51.	" 1776.
	" — "	D. 24, 1, 2.	" 1748.
	" — "	D. 24, 1, 12.	" 1749.
	" — "	D. 24, 1, 24.	" 1750.
II, 498.	" — "	D. 24, 1, 26.	" 1751.
	" — "	D. 24, 1, 28.	" 1752.
	" — "	D. 24, 3, 15, 1.	" 1766.
	Pomp. 14 ad Sabinum.	D. 10, 4, 14.	Pomp. 598.
	" — "	D. 24, 1, 29.	" 598.
II, 498.	" — "	D. 24, 1, 31.	" 599.
	" 32 "	D. 41, 7, 5.	" 768.

Scaevola.

2 Responsorum.	D. 23, 4, 29.	243.
— "	D. 24, 1, 58.	244.
9 Digestorum.	D. 24, 1, 66.	35.
15 "	D. 34, 2, 13.	51.
— "	D. 32, 33, 1—2.	50.
22 "	D. 32, 41.	93.
3 Quæstionum.	D. 23, 4, 31.	144.
— "	D. 24, 1, 56.	145.

Citatur.

ap. Marcellum cit. Ulp. 32 ad Sabinum.	D. 24, 1, 11, 6.	Marcell. 87.
---	------------------	--------------

Servius.**Citatur.**

*I, 188.	Alf. 3 Dig. a Paulo epitomatorum.	D. 24, 1, 38, 1.	Alf. 59.
*I, 189.	Alf. 3 Dig. a Paulo epitomatorum.	D. 24, 1, 38 pr.	Alf. 59.

Trebatius.**Citatur.**

I, 402.	Labeo cit. Javol. 6 ex posterior. Labeonis.	D. 24, 1, 64.	32.
I, 402.	Javol. 6 ex posteriori- bus Labeonis.	D. 24, 3, 66, 1.	33.
I, 414.	Pomp. 24 ad Q. Mucium.	D. 41, 6, 3.	76.

Tryfoninus.

10 Disputationum.	D. 24, 1, 16.	38.
-------------------	---------------	-----

Ulpianus.

	6, 9.		
	7, 1.		
	7, 3.		
7 Disputationum.		D. 18, 1, 38.	127.
2 Responsorum.		D. 24, 1, 40.	2411.
15 ad edictum.		D. 5, 3, 13, 1.	509.
17 "		D. 6, 1, 77.	589.
— "		D. 24, 1, 45.	578.

33 ad edictum.	D. 24, 3, 62.	958.
34 "	D. 24, 1, 35.	969.
45 "	D. 49, 17, 8.	1181.
69 "	D. 43, 16, 1, 10.	1524.
72 "	D. 24, 1, 46.	1624.
73 "	D. 41, 2, 16.	1649.
76 "	D. 44, 4, 4, 1.	1678.
3 ad Sabinum.	D. 24, 1, 22.	2447.
6 "	D. 24, 1, 23.	2475.
17 "	D. 7, 8, 4, 1.	2575.
19 "	D. 33, 4, 1, 3.	2598.
— "	D. 33, 4, 1, 9.	2599.
21 "	D. 30, 43, 1.	2622.
22 "	D. 32, 49, 1.	2638.
31 "	D. 23, 3, 5, 9.	2751.
— "	D. 24, 3, 7, 5.	2755.
31 (32?) "	D. 24, 1, 7.	2766—2767.
32 "	D. 24, 1, 1.	2760.
— "	D. 39, 5, 5.	2760.
— "	D. 24, 1, 3.	2760—2764.
— "	D. 24, 1, 5.	2764—2766.
— "	D. 24, 1, 9.	2767—2768.
— "	D. 24, 1, 11.	2768.
— "	D. 24, 1, 13.	2768—2769.
— "	D. 24, 1, 15.	2770.
— "	D. 24, 1, 17.	2770.
— "	D. 24, 1, 19.	2771.
— "	D. 24, 1, 21.	2772.
— "	D. 49, 17, 6.	2767.
33 "	D. 24, 1, 32.	2773—2782.
— "	D. 34, 4, 4.	2774.
— "	D. 50, 16, 170.	2774.
— "	D. 30, 57.	2774.
— "	D. 39, 6, 11.	2780.
34 "	D. 23, 3, 12.	2785—2786.
36 "	D. 24, 1, 33.	2810.
— "	D. 25, 1, 11, 1.	2808.
43 "	D. 24, 1, 34.	2902.
46 "	Vat. Fr. 269.	2903.

Urseius.

Memoratur.

II, 180.

Julianus ad Urseium
Ferocem.

D. 23, 4, 22.

Jul. 893.

Venuleius.

7 actionum.	D. 40, 12, 44, 1.	3.
-------------	-------------------	----

***„Dicitur“.**

*III, 587.	Ulp. 32 ad Sabinum.	D. 24, 1, 11, 1.	Ulp. 2768.
------------	---------------------	------------------	------------

***Incerti.**

*III, 546.	Paul. 54 ad edictum.	D. 41, 2, 1, 4.	Paul. 657.
III, 546.	„ 36 „	D. 24, 1, 36, 1.	„ 541.

Plerique et Pomponius.

Paul. 7 ad Sabinum.	D. 24, 1, 28, 4.	Paul. 1752.
---------------------	------------------	-------------

Quidam et Nerva.

II, 306.	Paul. 36 ad edictum.	D. 24, 1, 36, 1.	Nerva 19; Paul 541.
----------	----------------------	------------------	------------------------

Sabiniani.

II, 499.	Marcell. cit. Ulp. 32 ad Sabinum.	D. 24, 1, 11, 3.	Marcell. 87.
----------	--------------------------------------	------------------	--------------

Scholia Sinaitica.

21.

III.

ИМПЕРАТОРЫ.

Палинггенезія императорскихъ указовъ,
касавшихся ученія о дареніяхъ между супругами.

Первый столбецъ указываетъ годъ указа (когда годъ извѣстенъ);
второй столбецъ — цитирующаго юриста или императора; третій
столбецъ — мѣсто въ нашихъ источникахъ. Дословныя выписки
помѣщены подъ рубрикою безъ заглавія, а подъ рубрикою „Cita-
tur“ оставлены только глухія ссылки.

Augustus.

Безъимянно имѣется въ виду:

Ter. Clem. 5 ad I. Ju- liam et Papiam.	D. 24, 1, 25.
---	---------------

Hadrianus.

Citatur.

Ulp. 31 ad Sabinum.	D, 24, 1, 7, 2.
---------------------	-----------------

Pius.

Citatur.

Paul. 19 ad edictum.	D. 6, 2, 12 pr.
Licinn. 6 Regul.	D. 24, 1, 41.
Gai 11 ad ed. prov.	D. 24, 1, 42.

Severus.

(cf. Severus et Antoninus).

Citatur.

| Ulp. 32 ad Sabinum. | D. 24, 1, 3, 1.

Severus et Antoninus.

206.	Ulp. 32 ad Sabinum.	D. 24, 1, 3 pr.
—	" 33 " "	D. 24, 1, 32.

Haec oratio citatur.

208.	Pap. 12 Responsorum.	Vat. Fr. 294, 2.
???	Ulp. 6 ad Sabinum.	D. 24, 1, 23.
???	Marcian 3 Instit.	D. 39, 5, 15.
???	Antonin.	C. 5, 16, 3.
???	Gordian.	C. 5, 16, 10.
???	Diocl. et Max.	Vat. Fr. 276.
???	" "	C. 5, 16, 14, 1.
???	" "	Vat. Fr. 267.
???	Ulp. 32 ad Sabinum.	D. 24, 1, 7, 5.
???	" — " "	D. 24, 1, 7, 6.

Citantur.

???	Ulp. 33 ad Sabinum.	D. 24, 1, 32, 19.
???	" 31(32) ad Sabinum.	D. 24, 1, 7 pr.

Antoninus.

212.		C. 5, 16, 1.
213.		C. 5, 16, 2.
—		C. 5, 16, 3.
—		C. 4, 50, 1.

Alexander.

222—226.		C. 5, 16, 4.
227.		C. 5, 16, 5.
229.		C. 5, 15, 2.
—		C. 5, 16, 6.
232.		C. 5, 16, 7.
233.		C. 5, 16, 8.

Gordianus.

238.	C. 5, 16, 9.
239.	C. 5, 16, 10.
—	C; 5, 3, 4.
241.	C. 5, 16, 11.
243.	C. 5, 16, 12.

Valerianus et Gallienus.

255—260.	C. 4, 50, 4.
257.	C. 6, 25, 5, 1.

Aurelianus.

270—274.	C. 5, 3, 6.
----------	-------------

Diocletianus et Maximianus.

286.	Greg. Wisig. 7, 2.
—	C. 5, 16, 13.
—	Vat. Fr. 284.
290.	Vat. Fr. 276.
—	C. 6, 50, 12.
—	C. 4, 50, 5.
—	C. 5, 16, 14.
291.	C. 5, 16, 15.
—	C. 5, 16, 16.
293.	Vat. Fr. 312.
—	C. 5, 16, 17.
—	C. 8, 27, 11.
—	C. 4, 38, 4.
—	C. 5, 16, 18.
—	C. 4, 50, 6.
—	C. 5, 12, 14.
293—294.	C. 4, 38, 6.
294.	C. 5, 3, 12.
—	C. 4, 38, 7.
—	C. 8, 53, 21.
—	C. 5, 12, 20.
—	C. 5, 16, 19.
—	C. 5, 16, 20.
—	C. 5, 16, 21.
—	C. 5, 16, 22.
—	C. 3, 29, 8, 1.
—	C. 5, 16, 23.
—	C. 6, 37, 19.
295—304.	C. 5, 3, 13.

Constantinus et Licinianus.

315. | | Vat. Fr. 273.

Constantinus.

320. | | C. Th. 8, 16, 1, 2.
 321. | | C. Th. 9, 42, 1. C. 5, 16, 24.
 336. | | C. Th. 4, 6, 3.

Valentinianus, Valens, Gratianus.

371. | | C. Th. 4, 6, 4.

Valens, Gratianus, Valentinianus.

381. | | C. Th. 16, 5, 7.

Gratianus, Valentinianus, Theodosius.

381. | | C. Th. 3, 8, 1.
 382. | | C. Th. 3, 8, 2.

Valentinianus, Theodosius, Arcadius.

384—392. | | C. 5, 5, 4.

Theodosius, Arcadius, Honorius.

392. | | C. Th. 9, 7, 7.
 393. | | C. Th. 8, 13, 5.

Arcadius et Honorius.

396. | | C. 9, 49, 9.
 — | | C. Th. 3, 12, 3; C. 5, 5, 6.
 397. | | C. Th. 9, 14, 3; C. 9, 8, 5, 5.

Honorius et Theodosius.

422. | | C. Th. 3, 5, 13; 3, 13, 3; C. 5, 19, 1.

Theodosius et Valentinianus.

426. | | C. Th. 8, 19, 1; C. 6, 61, 1.
 428. | | C. Th. 5, 1, 9.
 444. | | Nov. Valent. III, tit. 13, 1, 1—2.

Citantur.

| Leo et Anthemius. | C. 6, 61, 5.

Leo et Anthemius.

472.	C. 5, 9, 6 pr.
473.	C. 6, 61, 5.

Justinus.

Citatur.

Theoph. 2, 7, 3.

Justinianus.

528.	C. 5, 16, 25.
529.	C. 5, 16, 26.
530.	C. 1, 3, 44, 3.
—	C. 5, 13, 1, 5.
—	C. 5, 16, 27.
531.	C. 7, 37, 3, 4.
531—533.	C. 5, 3, 20.
535.	Nov. 22.
538.	Nov. 74.
539.	Nov. 162.

IV.

БИБЛЮГРАФІЯ.

Въ настоящемъ отдѣлѣ имѣется три списка: указатель именъ авторовъ въ русской транскрипціи, указатель именъ въ латинскомъ начертаніи съ сохраненіемъ латинизованныхъ формъ и, наконецъ, библиографическій списокъ произведеній въ хронологическомъ порядкѣ.

Въ русскомъ указателѣ дана транскрипція именъ въ ихъ подлинномъ видѣ, а не въ латинизованной формѣ. Всевозможные Куяціи, Коразіи, Бинкерсгеки, Лупусы, Харонды, Готфреды и т. п. снова стали въ настоящей книгѣ Кюжасами, Кора, Бейнкерсгугаками, Паласіосъ Рубеосъ, Шаронда, Годфруа и т. д. Къ сожалѣнію, осталось еще три-четыре имени и латинизованныхъ фамиліи, которыхъ подлинной формы и транскрипціи мнѣ установить не удалось. Въ латинскомъ указателѣ, напротивъ, сохранены латинизованныя формы. Во избѣжаніе какихъ либо недоразумѣній оба списка даны въ двойномъ видѣ и снабжены всѣми годами, подъ которыми произведенія каждаго автора значатся въ библиографическомъ спискѣ.

Считаю необходимымъ въ частности оговориться о правописаніи и транскрипціи знаменитой фамиліи Отмановъ. Транскрипція взята съ начертанія *Hotman*, которое принято въ современной ученой литературѣ Франціи, — нпр., у Lepoint, *La satire en France*. Труднѣе было съ правописаніемъ латинизованнаго имени. Оно встрѣчается, иногда въ одной и той же книгѣ, въ видѣ *Hotomanus*, *Hotomannus*, *Hottomanus*, *Hottomannus*, *Hotmanus*, *Otmanus*, *Ottomanus*, — можетъ быть, были и еще варианты. Такъ какъ Отманы были проис-

хожденія нѣмецкаго, изъ Силезіи, то, надо полагать, первоначально писались Ottmann или Ottman. Н было прибавлено по законамъ французскаго благозвучія, послѣдній же слогъ выговаривался, какъ и теперь выговаривается, въ носъ, ибо писался и пишется безъ е muet. Вотъ почему я считаю необходимымъ писать два t и одно n.

Библиографическій списокъ составленъ въ интересахъ юристовъ и потому специально-библиографическія подробности откинута. Нѣкоторые пропуски, впрочемъ, объясняются безусловной или относительною рѣдкостью книгъ: иныхъ мнѣ не удалось даже видѣть за неимѣніемъ ихъ ни въ одной библіотекѣ въ Россіи. На всякій случай всѣ названія, имѣющіяся въ моей собственной библіотекѣ, отмѣчены звѣздочкой (*). Списокъ раздѣленъ на два столбца: въ лѣвомъ перечислены сочиненія, специально занимающіяся дареніями между супругами, а въ правомъ тѣ, которыя лишь нѣкоторыми отдѣлами, главами, параграфами, страницами или мыслями относятся къ предмету настоящей работы или важны для исторіи ученія. Впрочемъ, границы всего этого дѣленія иногда нѣсколько шатки. Ученіе о недѣйствительности дареній между супругами по новымъ законодательствамъ такъ тѣсно связано съ римскимъ правомъ, что въ списокъ включена вся монографическая литература, поскольку римское право завѣдомо и безусловно не исключено изъ содержанія того или другого ислѣдованія. Годъ обозначаетъ выходъ перваго изданія, но вездѣ прибавлена и та перепечатка, по которой сочиненіе цитируется. Въ указанныхъ предѣлахъ полнота списка, по крайней мѣрѣ нарицательная, была моею цѣлью, хотя все же сомнительно, чтобъ она была дѣйствительно достигнута. Впрочемъ, за одиннадцать лѣтъ, включая новую литературу и не считая поправокъ, мнѣ удалось прибавить къ первоначальному списку всего лишь одиннадцать названій, специально посвященныхъ дареніямъ между супругами, и притомъ почти сплошь ничтожныхъ по содержанію. Вообще, изъ перечисленнаго въ лѣвомъ столбцѣ очень многое совершенно лишено всякаго значенія, такъ что ни разу не упомянуто на всемъ протяженіи настоящей книги, а изъ упомянутаго очень многое цѣнно — если позволительно здѣсь слово „цѣнно“ — лишь какъ улика противъ плагиаторовъ, какъ

свидѣтельство о вліяніи или живучести того или другого мнѣнія и т. п. Крестикомъ (†) отмѣчены книги и статьи, которыхъ мнѣ не удалось увидать ни въ подлинномъ видѣ, ни въ перепечаткахъ, не взирая на шестнадцатилѣтніе поиски и ревностное собраніе.

Во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній повторяю здѣсь изъ предисловія, что въ текстѣ настоящаго изслѣдованія упоминаются только имена авторовъ и лишь тамъ, гдѣ было нужно, названія самыхъ сочиненій. Цифры въ скобкахъ при этомъ обозначаютъ страницы съ добавленіемъ, гдѣ было нужно, тома, параграфа или примѣчанія. Сочиненія каждый разъ подразумѣваются тѣ, которыя подробно указаны въ нижеслѣдующемъ библиографическомъ списокѣ. Для еще большаго удобства и точности справокъ на поляхъ книги противъ именъ авторовъ и названій ихъ сочиненій при первомъ упоминаніи поставленъ всякій разъ годъ хронологическаго списка.

Указатель именъ.

I.

- | | |
|--|--|
| Айрерь. 1768. Ayrer. | Бѳмеръ. 1719. 1727. Bœhmer. |
| Алессандри. 1522. ab Alexandro. | Боскъ. 1822. Bosch. |
| Алибранди. 1892. Alibrandi. | Боссекъ. 1703. Bossek. |
| Алло. 1870. Hallo. | Бремеръ. 1868. Bremer. |
| Альфенъ. 1735. Alphen. | Бренкманъ. 1705. Brenckmannus. |
| Альціати. 1523. Alciatus. | Бринць. 1869. Brinz. |
| Амаія. 1625. Amaya. | Бриссонъ. 1564. Brissonius. |
| Англеберме. 1517. Anglobermaeus. | Бронкхорстъ. 1744. Bronckhorst. |
| Анкельманъ. 1727. Anckelmann. | Бруверъ. 1664. Brouwer. |
| Аржантре. 1608. Argentré. | Брунсъ. 1838. Bruns. |
| Арнеттъ. 1893. Arnette. | Буассоннадъ. 1852. 1874. Bois-
sonnade. |
| Асколи. 1898. Ascoli. | Бурхарди. 1837. Burchardi. |
| Азо. 1200. Azo. | Бухгольтцъ. 1824. 1828. Buchholtz. |
| Балеке. 1755. Baleke. | Бюде. 1508. Budæus. |
| Бальдь. 1395. Baldus. | Вальехо. 1624. Vallejo. |
| Барагона. 1576. Barahona. | Венгенсъ. 1673. Wengens. |
| Барневельтъ. 1735. Barnevelt. | Венкъ. 1825. Wenck. |
| Баховъ. 1618. Bachov. | Вестенбергъ. 1732. Westenberg. |
| Бейнкерсгукъ. 1733. Bynkershoek. | Вехтеръ. 1833. Wächter. |
| Берже (?). 1868. Berger. | Виндшейдь. 1892. Windscheid. |
| Бехманъ. 1867. Bechmann. | Виссенбахъ. 1653. Wissenbach. |
| Бодуэнъ. 1545. 1550. 1560. 1561.
Balduinus. | Воорда. 1763. Voorda. |

- Вотеле. 1824. Wautelé.
 Вутъ. 1704. Vøt.
 Гансъ. 1824. 1825. Gans.
 Гассе. 1824. 1827. Hasse.
 Гебгардтъ. 1755. Gebhardt.
 Геезеръ. 1696. Heeser.
 Гейнеке. 1719. 1727. Heineccius.
 Гельдевиерь. 1777. Heldewier.
 Геннепъ. 1789. Gennep.
 Глассонъ. 1870. Glasson.
 Глюккъ. 1824. Glück.
 Гофманнъ. 1881. Hofmann.
 Гоффманнъ. 1734. Hoffmann.
 Граденвитцъ. 1887. Gradenwitz.
 Греве. 1660. Greve.
 Груневегенъ. 1648. Grænewegen.
 Групень. 1727. Grupen.
 Губеръ. 1678. Huber.
 Гуго. 1792. 1824. Hugo.
 Гуляевъ. 1891.
 Дезо. 1818. Dezeaux.
 Дейнзе. 1817. Dejnse.
 Дейссентдальдеръ. 1680. Duys-
 sentdælder.
 Деладеррьеръ. 1870. Deladerrière.
 Дербургъ. 1854. 1868. Dernburg.
 Джентиле. 1604. Gentilis.
 Диннеръ. 1630. Dinner.
 Дюаренъ. 1553. Duarenus.
 Дюкорруа. 1819. Ducaurroy.
 Дюруа. 1779. du Roi.
 Дютуа. 1892. Duthoit.
 Занде. 16??. Sande.
 Зейфертъ. 1868. Seuffert.
 Зейхемъ. 1533. Zuichemus.
 Каликстъ. 1895. Calixte.
 Каннегитеръ. 1777. Cannegieter.
 Капшонъ. 1739. Carphon.
 Карлова. 1892. Karlowa.
 Кейссеръ. 1878. Keysser.
 Келлинггузенъ. 1744. Kellinghu-
 sen.
 Кеммерихъ. 1725. Kemmerich.
 Клейнъ. 1689. Klein.
 Кёнигъ. 1771. König.
 Коннанъ. 1553. Connanus.
 Конради. 1725. 1727. Conradi.
 Кёппенъ. 1901. Köppen.
 Кора. 1541. 1549. 1550. 1553.
 Corasius.
 Коста. 1889. Costa.
 Краузе. 1776. Krause.
 Крелль. 1743. Crell.
 Кунтце. 1867. Kuntze.
 Кюжасъ. 1557. 1569. 1585. 1596.
 Cuiacius.
 Лаббе. 1882. Labbé.
 Лейзеръ. 1727. 1749. Leyser.
 Лефевръ. 1900. Lefebvre.
 Либе. 1840. Liebe.
 Лёръ. 1833. Löhr.
 Лотмаръ. 1896. Lotmar.
 Луко. 1573. de Luco.
 Марле. 1808. Marie.
 Машеларъ. 1856. Machelard.
 Марлиани. 1534. 1544. Marlianus.
 Медю. 1902. de Medio.
 Мейерфельдъ. 1835. Meyerfeld.
 Мейеръ. 1717. Meier.
 Мензъ. 1845. Mainz.
 Менкенъ. 1752. Mencken.
 Мерилль. 1636. Merillius.
 Михелли. (?) 1854. Michelly.
 Монтекатино. 1587. Montecatinus.
 Монтекъе. 1748. Montesquieu.
 Никольскій. 1903.
 Ноодтъ. 1674. 1724. Noodt.
 Одофредъ. 1265. Odofredus.
 Отто. 1718. 1727. Otto.
 Отманъ. 1560. 1563. 1573. 1585.
 1599. Hottomanus.
 Паласиосъ Рубеосъ. 1503, ср. 1573.
 1576. Palacios Rubeos.
 Пангейсъ. 1686. Panhuys.
 Папе. 1835. Pape.
 Пассарелли. 1673. Пассарелли.
 Пелла. 1853. Pellat.
 Плутархъ. 1477. 1509. Plutarchus.
 Полигенисъ. 1890. Πολυγένης.
 Поллакъ. 1886. Pollack.
 Прюшенкъ. 1630. Prüschenk.
 Пухта. 1834. 1838. 1841. 1847.
 Puchta.
 Равардъ. 1566. Rævardus.
 Рапзильберъ. 1805. Rapsilber.
 Раскинетъ. 1818. Raskinet.

Ремъ. 1692. Rehm.
 Ретесъ. 1664. Retes.
 Ривайль. 1515. Rivallius.
 Риккобоно. 1895. Riccobono.
 Рихтеръ. 1759. Richter.
 Роденбургъ. 1653. Rodenburg.
 Рудорфъ. 1825. Rudorff.
 Савиньи. 1815. 1837. 1841. Savigny.
 Савецъ. 1607. Sanchez.
 Скультингъ. 1717. Schulting.
 Стерю. 1895. Sterio.
 Сукъ. 1838. Soek.
 Суторій. 1598. Sutorius.
 Тибо. 1814. Thibaut.
 Тейлингенъ. 1802. Teylingen.
 Тенге. 1862. Tenge.
 Тепелль. 1736. Tepell.
 Трютцшлеръ. 1771. Trützschler.
 Уде. 1901. Ude.
 Умовъ. 1876.
 Унтергольцнеръ. 1828. Unterholzner.
 Фавръ. 1591. 1598. 1604. 1607. Faber.

Феррандо д'Аддуа. 1561. Ferrandus Adduensis.
 Форстеръ. 1612. Forster.
 Франке. 1834. 1835. Francke.
 Фризе. 1702. Friese.
 Фурнье. 1605. Fornerius.
 Цоллеръ. 1777. Zoller.
 Шаронда. 1555. 1595. Charondas.
 Шиллингъ. 1829. 1846. Schilling.
 Шифордегеръ. 1610. Schifordegher.
 Шнейдтъ. 1782. Schneidt.
 Шонъ. 1903. Schon.
 Шрадеръ. 1826. Schrader.
 Штокманъ. 1805. Stockmann.
 Шубертъ. 1749. Schubert.
 Шютцъ. 1859. Schütz.
 Эйзенгартъ. 1771. Eisenhart.
 Эккъ. 1887. Eck.
 Энгельброннеръ. 1813. Engelbronner.
 Эрлангеръ. 1892. Erlanger.

II.

ab Alexandro. 1522. Алессандри.
 Alciatus. 1523. Альциати.
 Alibrandi. 1892. Алибранди.
 Alphen. 1735. Альфенъ.
 Амауа. 1625. Амаія.
 Anckelmann. 1727. Анкельманнъ.
 Anglobermaeus. 1517. Англеберме.
 Argentré. 1608. Аржантре.
 Arnette. 1893. Арнеттъ.
 Ascoli. 1898. Асколи.
 Аугер. 1768. Айреръ.
 Азо. 1200. Апо.
 Bachov. 1618. Баховъ.
 Balduinus. 1545. 1550. 1560. 1561.
 Бодуэнъ.
 Baldus. 1395. Бальдъ.
 Baleke. 1755. Балеке.
 Barahona. 1576. Барагона.
 Barnevelt. 1735. Барневельтъ.

Bechmann. 1867. Бехманнъ.
 Berger. 1868. Берже (?).
 Bøhmer. 1719. 1727. Бøмеръ.
 Boissonnade. 1852. 1874. Буассонадъ.
 Bosch. 1822. Боскъ.
 Bosseck. 1703. Боссекъ.
 Bremer. 1868. Бремеръ.
 Brenckmannus. 1705. Бренкманъ.
 Brinz. 1869. Бринцъ.
 Brissonius. 1564. Бриссонъ.
 Bronckhorst. 1744. Бронкхорстъ.
 Brouwer. 1664. Бруверъ.
 Bruns. 1838. Брунсъ.
 Buchholtz. 1824. 1828. Бухгольтцъ.
 Burchardi. 1837. Бурчарди.
 Budæus. 1508. Бюде.
 Bynkerschœk. 1733. Бейнкерсгукъ.
 Calixte. 1895. Каликстъ.

- Cannegieter. 1777. Каннегитеръ.
 Carphon. 1739. Капшонъ.
 Charondas. 1555. 1595. Шаронда.
 Connanus. 1553. Коннанъ.
 Conradi. 1725. 1727. Конради.
 Corasius. 1541. 1549. 1550. 1553.
 Кора.
 Crell. 1743. Крелль.
 Cuiacius. 1557. 1569. 1585. 1596.
 Кюжась.
 Deinse. 1817. Дейнзе.
 Deladerrière. 1870. Деладеррьеръ.
 Dernburg. 1854. 1868. Дербургъ.
 Dezeaux. 1818. Дезо.
 Dinner. 1630. Диннеръ.
 Duarenus. 1553. Дюаренъ.
 Dusaugroy. 1819. Дюкорруа.
 du Roi. 1719. Дюра.
 Duthoit. 1892. Дютуа.
 Duyssentdælder. 1680. Дейссент-
 дальдеръ.
 Еск. 1887. Эккъ.
 Eisenhart. 1771. Эйзенгартъ.
 Engelbronner. 1813. Энгельброн-
 неръ.
 Erlanger. 1892. Эрлангеръ.
 Faber. 1591. 1598. 1604. 1607.
 Фавръ.
 Ferrandus. 1561. Феррандо.
 Fornerius. 1605. Фурнье.
 Forster. 1612. Форстеръ.
 Francke. 1834. 1835. Франке.
 Friese. 1702. Фризе.
 Gans. 1824. 1825. Гансъ.
 Gebhardt. 1755. Гебгартъ.
 Genner. 1789. Геннеръ.
 Gentilis. 1604. Джентиле.
 Glasson. 1870. Глассонъ.
 Glück. 1824. Глюкъ.
 Gradenwitz. 1887. Граденвитцъ.
 Greve. 1660. Греве.
 Groenewegen. 1648. Груневегенъ.
 Grupen. 1727. Группенъ.
 Гуляевъ. 1891.
 Hallo. 1870. Алло.
 Hasse. 1824. 1827. Гассе.
 Heeser. 1696. Геезеръ.
 Heineccius. 1719. 1727. Гейнеке.
 Heldewier. 1777. Гельдевириъ.
 Hoffmann. 1734. Гоффманнъ.
 Hofmann. 1881. Гофманъ.
 Hottomanus. 1560. 1563. 1573.
 1585. 1599. Отманъ.
 Huber. 1678. Губеръ.
 Hugo. 1792. 1824. Гуго.
 Karlowa. 1892. Карлова.
 Kellinghusen. 1744. Келлинггу-
 зенъ.
 Kemmerich. 1725. Кеммерихъ.
 Keysser. 1878. Кейссеръ.
 Klein. 1689. Клейнъ.
 König. 1771. Кюнигъ.
 Köppen. 1901. Кюппенъ.
 Krause. 1776. Краузе.
 Kuntze. 1867. Кунтце.
 Labbé. 1882. Лаббе.
 Lefebvre. 1900. Лефевръ.
 Leyser. 1727. 1749. Лейзеръ.
 Liebe. 1840. Либе.
 Löhr. 1833. Лёръ.
 Lotmar. 1896. Лотмаръ.
 de Luco. 1573. Луко.
 Machelard. 1856. Машеларъ.
 Marle. 1808. Марле.
 Marlianus. 1534. 1544. Марлиани.
 Maunz. 1845. Мензъ.
 de-Medio. 1902. де-Медю.
 Meier. 1717. Мейеръ.
 Mencken. 1752. Менкенъ.
 Merillius. 1636. Мерилль.
 Meyerfeld. 1835. Мейерфельдтъ.
 Michelly. 1854. Михелли (?).
 Montecatinus. 1587. Монтекатино.
 Montesquieu. 1748. Монтескье.
 Никольскій. 1903.
 Noodt. 1674. 1724. Ноодтъ.
 Odofredus. 1265. Одофредъ.
 Otto. 1718. 1727. Отто.
 Palacios Rubeos. 1503, ср. 1573.
 1576. Паласиосъ Рубеосъ.
 Panhuys. 1686. Пангейсъ.
 Pape. 1835. Папе.
 Pellat. 1853. Пелла.
 Plutarchus. 1477. 1509. Плутархъ.
 Pollack. 1886. Поллакъ.
 Πολυγένης. 1890. Полигенисъ.

- Prüschenk. 1630. Прюшенкъ.
 Puchta. 1834. 1838. 1841. 1847.
 Пухта.
 Rævardus. 1566. Равардъ.
 Rapsilber. 1805. Рапзильберъ.
 Baskinet. 1818. Раскинетъ.
 Rehm. 1692. Ремъ.
 Retes. 1664. Ретесъ.
 Riccobono. 1895. Риккобоно.
 Richter. 1759. Рихтеръ.
 Rivallius. 1515. Ривайль.
 Rodenburg. 1653. Роденбюргъ.
 Rudorff. 1825. Рудорффъ.
 Sanchez. 1607. Санчець.
 Sande. 16?? Занде.
 Savigny. 1815. 1837. 1841. Са-
 виньи.
 Schifordegher. 1610. Шифордег-
 геръ.
 Schilling. 1829. 1846. Шиллингъ.
 Schneidt. 1782. Шнейдтъ.
 Schon. 1903. Шонъ.
 Schrader. 1826. Шрадеръ.
 Schubert. 1749. Шубертъ.
 Schulting. 1707. Скультингъ.
 Schütz. 1859. Шютцъ.
 Seuffert. 1868. Зейффертъ.
 Soek. 1838. Сукъ.
 Sterio. 1895. Стеріо.
 Stockmann. 1805. Штокманъ.
 Sutorius. 1598. Суторій.
 Tenge. 1862. Тенге.
 Tepell. 1736. Тепелль.
 Teylingen. 1802. Тейлингенъ.
 Thibaut. 1814. Тибо.
 Trützschler. 1771. Трютцшлеръ.
 Ude. 1901. Уде.
 Умовъ. 1876.
 Unterholtzner. 1828. Унтергольц-
 неръ.
 Vallejo. 1624. Вальехо.
 Voet. 1704. Вутъ.
 Voorda. 1763. Воорда.
 Wächter. 1833. Вехтеръ.
 Wautelée. 1824. Вотеле.
 Wenck. 1825. Венкъ.
 Wengens. 1673. Венгенсъ.
 Westenberg. 1732. Вестенбергъ.
 Windscheid. 1892. Виндшейдъ.
 Wissenbach. 1653. Виссенбахъ.
 Zoller. 1777. Цоллеръ.
 Zuichemus. 1533. Зейхемъ.

Библиографическій списокъ.

ОКОЛО 1200.

Azo. Summa perutilis excellentis-
 simi iuris monarchae dominis Azonis.

Цитируется по изданію *Ba-
 siliae 1563. F^o.

До 1265.

Odofredus. Всѣ его творенія
 цитируются по *Opera Omnia, Lug-
 duni 1549—1553. F^o.

1395—1400.

Baldus de Ubaldis. Всѣ его
 творенія цитируются по изданію
 *Venetiis 1577. F^o.

Я отношу имя Бальда къ
 этимъ годамъ потому, что ка-

сающійся нашей темы комментарий на Кодексъ положительно относится къ 1395 г. (Savigny, *Geschichte des Römischen Rechts im Mittelalter*, VI, 227, прим. n), а съ 1397 по 1400 онъ читалъ толкованія на *Digestum vetus*.

1477 (?).

Plutarchus. *Problemata emendatissima latine interprete Joanne Petro Lucensi, sed a Calphurnio iuxta graecum exemplar emendata.*

Къ 1477 году библиографы относятъ два изданія, s. l. et a., Hain 13136 и 13137, печатанья предположительно въ Венеціи, одно у Джакомо де Риполи, а другое (первое?) у Силипранди.

1503.

Palacios Rubeos, Io. Lopez de. *Repetitio rubricae et capituli Per vestras De donationibus inter virum et uxorem. Pinciae. 4^o.*

Цитируется по изданію
*Francofurti 1573. F^o.

1508.

Budaeus, G. *Annotationes in quatuor et viginti Pandectarum libros.*

Цитируется по изданію *Roberti Stephani, Parisiis 1535. F^o.

1509.

***Plutarchus.** *Opuscula LXXXXII. Graece. Venetiis. F^o.*

Греческій текстъ всѣхъ *Moralia* данъ по изданію *Bernardaki, Lipsiae 1888 слл.

Правда, изданіе *Γαδικὰ παραυέλματα*, въ латинскомъ переводѣ, появилось и въ 1497 году въ видѣ приложенія къ Клеомеду, *De contemplatione orbium excelsorum disputatio*, Brixiae, F^o, Hain *5450, т. 1, ч. 2, стр. 169. Однако это изданіе видимо совершенно ускользнуло

отъ вниманія не только современниковъ, но даже нынѣшнихъ библиографовъ. Ссылку на него я нашелъ только у Гофмана, *Bibliographisches Lexicon der gesammten Litteratur der Griechen*, III², 203.

1515.

Rivallius, Aymarus. *Civilis historiae sive in XII Tabularum Leges commentariorum libri V.* Viennae, 4^o.

Цитируется по перепечаткѣ *Moguntiae 1527. 8^o.

1517.

Anglobermaeus, Io. Pyrrhus.
De donatione mutua inter virum et uxorem.

Цитируется по *Opuscula, Paris. 1517. 4^o. Это наиболѣе раннее изданіе статьи Англеберме, какое мнѣ удалось обнаружить. Въ немъ она занимаетъ листы 7-й и 8-й сигнатуры Ж (книга безъ пагинаціи).

1522.

***ab Alexandro, Alexander.**
Genialium dierum libri. Romae. F^o.

Цитируется вездѣ по изданію съ комментаріями Тирако, *Lugduni 1651. F^o.

1523.

Alciatus, A. *Dispunctionum libri.* Basileae. F^o.

Цитируется по перепечаткѣ въ *Opera Andreae Alciati, Basileae 1582, vol. IV.

Alciatus, A. *Commentaria in titulum Decretalium De praescriptionibus.*

Цитируется по перепечаткѣ въ *Opera Andreae Alciati, Basileae 1582, vol. III.

1533.

***Zuichemus, Viglius.** Commentaria in decem titulos Institutionum iuris civilis. Basileae. F^o.

1534.

***Marlianus, I. B.** Antiquae Romae Topographia. Libri VII. Romae. 8^o.

Цитируется по подлинному изданію. До какой степени рѣдка и мало изслѣдована библиографически эта книга, видно изъ ошибокъ и неполноты всѣхъ ея описаній. Одинъ Брюне точенъ, хоть и онъ не полонъ (III, 1437 сл.). Грессе полнѣе, но допустилъ рядъ неточностей, частью объясняющихся неполнотою Брюне: впр. у него 2-е изданіе описано по перепечаткѣ 1560 года. Его свѣдѣнія заимствованы у Брюне и у Аржелати, Bibliotheca Scriptorum Mediolanensim, II, 863—864, хотя ссылка на Аржелати невѣрна. Что касается Аржелати, то онъ богаче всѣхъ по числу указанныхъ изданій, но въ главномъ неполонъ — *ліонскую перепечатку 1534 г. съ предисловіемъ Рабле онъ считаетъ первымъ изданіемъ! — и ошибокъ у него весьма много.

Куріозно, что Рабле не везло съ его перепечатками. Попавшись на поддѣлкахъ Помпоніо Лето и Джовіано Понтано, онъ отомстилъ имъ за свою неудачу (P. L. Jacob, Recherches bibliographiques sur les livres rares et curieux, Paris 1880, p. p. 13—15), но Марліани остался безнаказаннымъ до сего времени.

1541.

Corasius, Io. In rubricam FF. de rebus creditis commentarii.

Цитируется, какъ и всѣ произведенія Кора, по изданію его *Opera Omnia, Wittebergae 1603. F^o.

1544.

Marlianus, I. B. Topographia
urbis Romae. Romae. F^o.

Цитируется по перепечаткѣ
въ *Graevii Thesaurus etc. III,
54 sq.

1545.

Balduinus, Fr. Commentarii in
libros IV Institutionum. Parisiis. F^o.

Цитируется по изданію *Pari-
siis 1554. F^o.

1549.

Corasius, Io. Miscellaneorum
iuris civilis libri.

Цитируется по *Opera Omnia,
Wittebergae 1603. F^o.

1550.

Corasius, Io. In titulum FF.
De origine iuris commentarii.

Цитируется по *Opera Omnia,
Wittebergae 1603, F^o.

Balduinus, Fr. Ad leges Ro-
muli Regis Romanorum et Leges
XII Tabularum libri duo. Lugduni. F^o.

Цитируется по *Heineccius,
Jurisprudentia Romana et Attica,
т. I; но я сличалъ оба изданія,
*1550 и *1554 годовъ (третьяго
авторскаго тисненія книги о
законахъ Ромула не существу-
етъ, такъ какъ *Базельское из-
даніе 1557 года содержитъ
только переработку изслѣдова-
нія о XII таблицахъ): изъ нихъ
второе совпадаетъ съ перепе-
чаткою Гейнеке, но является
очень основательной и значи-
тельно дополненною перера-
боткою перваго.

1553.

Connanus, Fr. Commentariorum
iuris civilis libri X.

Цитируется по изданію *Nea-
poli 1724. F^o.

Duarenus, Fr. Commentarius in lib. XXIV Digestorum Tit. Solutio matrimonio.

Цитируется по перепечаткѣ въ *Opera Omnia. Francofurti 1584. F^o. Глава о дареніяхъ между супругами — стр. 335—337.

Corasius, Io. In l. Ubi ita donatur FF. De donationibus mortis causa.

Цитируется по изданію *Opera Omnia, Wittebergae 1603. F^o.

1555.

Charondas, L. Notae ad Ulpianum.

Впервые были напечатаны въ приложеніи къ *Zasius, Catalogus legum antiquarum. Parisiis. 12^o.

Цитируется по перепечаткѣ у Скультинга, Jurisprudentia Justiniana (страницы обоихъ изданій, *1717 и *1737 гг., совпадаютъ).

1557.

Cuiacius, Jac. Observationum lib. III.

Цитируется по перепечаткѣ въ *Opera omnia, Venetiis et Mutinae, 1758—1778, F^o. Observationes занимаютъ 3-й томъ.

1560.

***Balduinus, Fr.** Justinianus sive de iure novo commentariorum libri IV. Basileæ. 8^o.

Цитируется по перепечаткѣ въ *Heineccii Jurisprudentia romana et attica, I, 1027—1200.

Hottomanus, Fr. In quattuor Institutionum iuris civilis libros commentarii. Basileae. F^o.

Цитируется по перепечаткѣ въ *Opera Omnia, II, 1.

1561.

***Balduinus, Fr.** De vita Papi-niani. Heidelbergae. 8^o.

Цитируется по перепечаткѣ въ *Heineccii Jurisprudentia romana et attica, I, 921 слл.

Ferrandus Adduensis. Explicationum libri II. Lugduni 1563. 8^o.

Цитируется по перепечаткѣ въ *Thesaurus Otto, т. II, стр. 497 слл.

1563.

***Hottomanus, Fr.** Tripertita commentatio de legibus XII Tabularum Lugduni. 1564. 8^o.

Цитируется по перепечаткѣ въ *Opera omnia, т. III, 1, стр. 369 слл.

Дирксенъ, XII Т., стр. 50—51, прим. 79, отмѣтилъ несоотвѣтствіе титула и предисловія: на титулъ стоитъ 1564 г., а предисловіе помѣчено VI Kal. Januар. 1563. Однако Дирксенъ допустилъ большую ошибку, отнеся предисловіе къ декабрю 1562 года: онъ забылъ, что 1 января стало считаться началомъ года только съ 1582 г., а до того годъ считали съ 1 марта. Такимъ образомъ Отманъ подписалъ свое предисловіе 25 декабря 1563 г., за 2 мѣсяца 6 дней до новаго 1564 года, который, слѣдовательно, вовсе не представляется удивительнымъ на титулъ.

1564.

Brissonius, Barn. De ritu nuptiarum liber singularis. De iure conubiorum liber singularis. Parisiis. 4^o.

Цитируется по перепечаткѣ въ *Opera minora varii argumenti. Lugduni Batavorum 1749. F^o. Стр. 285—388.

1566.

Raevardus, J. De auctoritate prudentium.

Цитируется по J. Raevardi Opera. Francofurti 1622. Мал. 8^o. Къ этому же изданію относятся и всѣ другія цитаты изъ Раварда.

1569.

Cuiacius, Jac. Paratitla in libros L. Digestorum.

Всѣ произведенія Кюжаса цитируются по его *Opera omnia, Venetiis et Mutinae, 1758—1778, f^o. Паратитлы — I, 623 слл.

1573.

Luco, Io. B. Diaz de. Additiones ad Repetitionem Io. L. de Palacios Rubeos rubricae et capituli Per vestras De donationibus inter virum et uxorem.

Впервые помѣщены въ изданіи Паласіосъ Рубеосъ *Francofurti ad Moenum. 1573. F^o.

Hottomanus, Fr. Observationum liber III. Basileae. Мал. 8^o.

Цитируется, какъ и всѣ произведенія Отмановъ, по *Opera omnia, Genevae 1599—1600.

1576.

Barahona, Io. de. Additiones ad Io. L. de Palacios Rubeos, Repetitio etc. de donationibus inter virum et uxorem. Lugduni. F^o.

Цитируется по перепечаткѣ въ Opera varia Io. Lupi de Palacios Rubeos adiectis annotationibus Io. Bern. Diaz de Luco et Io. Barahona. Antverpiae 1616. F^o. Стр. 1—468.

1585.

Cuiacius, Jac. Commentarius ad titulum Digestorum De origine iuris.

Цитируется по перепечаткѣ *O. O. I, 773 слл.

Hottomanus, Ant. Nic. Observationum quae ad veterem nuptiarum ritum pertinent liber singularis. S. l. apud Io. le Preux. Мал. 8^o.

Въ этомъ изданіи авторъ названъ Nic. Hottomanus; въ перепечаткахъ Ant. Hottomanus. Во избѣжаніе какихъ либо недоразумѣній я въ текстѣ всегда называю его Ант. Ник. Отманомъ.

Цитируется по *Opera omnia, Genevae 1599—1600.

1587.

***Montecatinus, Ant.** In politica, id est in civiles libros, Aristotelis progymnasmata. Ferrariae. F^o.

1591.

Faber, Ant. Coniecturarum iuris civilis libri VI. Lugduni. 4^o.

1595.

Charondas le Caron. Coustume de la ville, prevosté et vicomté de Paris ou droit civil Parisien avec les commentaires.

Цитируется по второму изданію, *Paris 1602—1603, 2 voll. 4^o. Первый томъ помѣченъ 1603-мъ годомъ, второй 1602-мъ, а привилегія выдана въ 1597 г.

1596.

Cuiacius, Jac. Recitationes sollemnes ad libros L. Digestorum.

Перепечатано въ *Opera, тт. 7 и 8.

1598.

Faber, Ant. De erroribus pragmaticorum et interpretum iuris pars I. Lugduni. 4^o.

Цитируется по 2-му изданію въ перепечаткѣ *Coloniae Allobrogum. 1612. 4^o.

† **Sutorius, N.** Tractatus IV de donationibus matrimonialibus, inofficiosis testamentis, donatione mutua coniugum, poenis et remediis nubentium. Hanoviae. 8^o.

1599.

Hottomanus, Fr. De donationibus omnium generum.

Цитируется по *Opera omnia, Genevae 1599—1600. Болѣе раннія изданія мнѣ неизвѣстны. Ванъ-Меель въ своемъ изданіи переписки Отмановъ, *Amste-

laedami 1700, 4^o, въ библиографическомъ спискѣ твореній Отмановъ, спискѣ вообще никуда не годномъ, пишетъ, что Disputatio de donationibus omnium generum вошла (?) въ отпечатанный впервые въ 1569 г. Disputationum volumen, principio Lugduni apud Gryhium, 1569, fol. Но это грубая ошибка: въ названномъ году, см. Baudrier, Bibliographie Lyonnaise, VIII, 353 сл., вышло у Грифія изданіе 1-й книги Antiquitatum Romanarum, т. е. De legibus, de Senatu, de Magistratibus etc.

1604.

Gentilis, Sc. De donationibus inter virum et uxorem libri IV. Novaviae. 4^o.

Цитируется по перепечаткѣ въ его *Орега, 4-й томъ, Neapoli 1775. 4^o.

Faber, Ant. De erroribus pragmaticorum et interpretum iuris pars II. Lugduni. 4^o.

Цитируется по 2-му изданію въ перепечаткѣ *Coloniae Allobrogum. 1612. 4^o.

1605.

Förnerius, R. Rerum quotidianarum libri sex. Къ 1605 г. относятся книги 4-я и 5-я.

Цитируются по перепечаткѣ въ *Thesaurus Otto, II, 125 слл.

1607.

***Sanchez, Th.** Disputationum de sancto matrimonii sacramento tomi tres. Antverpiae. F^o.

***Faber, Ant.** Jurisprudentiae Papinianae scientia. Lugduni. 4^o.

1608.

Argenté, B. d'. Commentarii in patrios Britonum leges seu ut vulgo dicitur Consuetudines antiquissimi ducatus Britanniae. Parisiis. F^o.

Цитируется по *7-му изданію 1661.

1610.

***Schifordegher, Casp.** Ad Antonium Fabrum, iurisconsultum Sebusianum, libri I et II. Oppenheimio. F^o.

1612.

†**Forster.** De donationibus inter vivos et mortis causa. Viteb.

1618.

***Bachov v. Echt.** Ad Hier. Treutleri disputationes, 3 voll. Heidelbergae 1617—1619. 4^o.

Цитируется по издан. („quarta editio“) Coloniae Agrippinae 1688, 3 voll. 4^o.

1624.

†**Vallejo, F. de.** De donationibus inter virum et uxorem. Salmanticae. F^o.

1625.

Amaya, Fr. de. Observationum iuris libri tres. Salmanticae. 4^o.

Цитируется по *женевскому изданію 1633, 4^o.

1630.

†**Dinner, A.** Disputatio de donatione inter virum et uxorem. Alt. 4^o.

†**Prüschenk.** Disputatio de donatione inter virum et uxorem. Alt. 4^o.

1636.

Merillius, E. In IV libros Institutionum commentarii. Parisiis. 1654. 4^o.

Цитируется по изданію *Trotz, Traiecti ad Rhenum, 1739, 4^o.

16??.

Sande, Io. a. Tractatus de prohibita rerum alienatione.

Цитируется по перепечаткѣ въ *Io. et Fr. a Sande opera omnia, Bruxellis 1721, f^o. Tractatus имѣеть особую пагинацію.

1648.

***Groenewegen.** Tractatus de legibus abrogatis. Lugduni Batavorum. 4^o.

1653.

***Rodenburg, Chr. de.** Tractatus de iure coniugum. Traiecti ad Rhenum. 4^o.

***Wissenbachii, Io. Jac.** Exercitationum ad L. libros Pandectarum partes duae.

Цитується по *4-му изданію. Lipsiae 1673. 4^o.

1660.

Greve, P. de. Exercitationes ad Pandectarum loca difficiliora. Noviomagi. Мал. 8^o.

1664.

Retes, I. F. de. De donationibus inter virum et uxorem. Salmanticae s. a. 4^o.

Цитується по перепечаткѣ въ *Thesaurus Мермана, VI, 663—702.

Brouwer, H. De iure connubiorum libri duo. Lugduni Batavorum. 4^o.

Цитується по второму (по смертному) изданію *Delphis 1714. 4^o.

1673.

†**Wengens, G. F.** Disputatio de donationibus coniugum. Basileae. 4^o.

***Passarelli, A.** De donationibus ex iure divino et humano tractatus theoreticus. Ferrariae. F^o.

1674.

Noodt, G. Probabilium iuris civilis ll. IV. Lugduni Batavorum. 4^o.

Цитується по перепечаткѣ въ *Opera omnia, Lugduni Batavorum 1760. 2 voll. F^o.

1678.

Huber, U. Praelectionum iuris civilis libri tres.

Цитується по изданію *Lovanii 1764—1766. 4^o. 3 voll.

1680.

Duysentdaelder, I. Disputatio de donationibus inter coniuges. Lugduni Batavorum. 4^o.

1686.

Panhuys, A. A. v. De donationibus inter coniuges. Lugduni Batavorum. 4^o.

1689.

Klein, Io. De praesumpta donatione.

Цитируется по перепечаткѣ въ *Dissertationes p. 177—240.

1692.

†**Rehm, Ph. I.** Disputatio de donationibus inter virum et uxorem. Argentorati.

1696.

†**Heeser.** De donationibus inter vivos prohibitis. Giessae. 4^o.

1702.

†**Friese, I. B.** Disputatio de donationibus simplicibus inter coniuges validis. Jenae.

1703.

Bosseck, B. G. De donationibus quae fiunt inter coniuges honoris causa ad legem 42. DD. de donat. inter vir. et ux. Lipsiae. 4^o.

1704.

Voet, Io. Commentarius ad Pandectas, vol. II. Hagae. F^o.

Первое изданіе перваго тома относится къ 1698 г., но 24-ая книга дигестъ толкуется во 2-мъ. Цитируется по послѣднему изданію въ 6 т., *Halle 1776—1780, 8^o.

1705.

***Brenckmannus, H.** Disputatio iuridica inauguralis de legum inscriptionibus. Lugduni Batavorum. 4^o.

Цитируется по перепечаткѣ въ *Wieling, Jurisprudentia restituta, Amstelaedami 1727.

1717.

†**Meier, I. H.** De validitate donationis quae facta uxori eo casu quando bonis postea lapsus est maritus eaque a creditoribus possidentur. Erfurti.

1718.

Otto, E. Papinianus sive de vita, studiis, scriptis, honoribus et morte Aemilii Papiniani diatriba. Lugduni Batavorum. 8^o.

Цитируется по второму изданію, *Bremae, 1743.

1719.

Boehmer, J. H. Justiniani Imperatoris Institutionum libri quatuor. Halae. 4^o.

Цитируется по изданію *Halae, 1728. 4^o.

***Heineccius, J. G.** Antiquitatum romanarum iurisprudentiam illustrantium syntagma.

Цитируется по изданію *Mюленбруха, Francofurti 1841. 8^o.

1724.

Noodt. Commentarius in D. Justiniani libros XXVII Digestorum. Editio altera. Lugduni Batavorum.

Въ первомъ изданіи комментарий доведенъ только до 4-й книги. Цитируется по перепечаткѣ въ *Opera omnia, Lugduni Batavorum 1760. 2 voll. F^o. Къ этому же изданію относятся и ссылки при всѣхъ другихъ сочиненіяхъ Ноодта.

1725.

Conradi, F. C. Dissertatio de donationibus inter coniuges saxonicos moto concursu creditorum invalidis. Lipsiae. 4^o.

Цитируется по перепечаткѣ въ *Opuscula academica Бауера, Lipsiae 1787, I, 32—49. У Липена приписано и Бауеру, и Ф. К. Конради, причѣмъ надо помнить, что Конради самъ принималъ участіе въ редактированіи послѣднихъ перепечатокъ Липена, см. предисловіе. Конради же отмѣченъ какъ авторъ и у Бауера, а также у Перниси въ предисловіи къ F. C. Conradi Scripta minora, vol. I, Halis 1823, praef. p. XXVI. Однако самый фактъ перепечатки въ Opuscula Бауера даетъ поводъ считать авторство Конради только преобладающимъ. Впрочемъ, я сохранилъ имя Конради въ виду большинства свидѣтельствъ.

†**Kemmerich, D. H.** De donationibus coniugum illustrium. Viteb. 4^o.

1727.

†**Anckelmann, F. A.** Dissertatio de improbandis coniugum donationibus. Ultraieci. 4^o.

Boehmer, J. H. De statu donationum inter virum et uxorem antiquo et hodierno.

Цитируется по перепечаткѣ въ 4-мъ томѣ его *Exercitationes ad Pandectas, Göttingae 1751, стр. 717—776.

Leyser, A. Specimen 312. Meditationum ad Pandectas ad l. 24 t. 1. De donationibus inter virum ex uxorem. Specimen 318. Meditationum ad Pandectas ad l. 24 t. 3. De praesumptione quod omnia sunt mariti.

Входятъ въ составъ 5-го тома его Meditationes. Цитируются по *3-ему изданію, Lipsiae et Guelpherbuti 1744, стр. 295—302 и 362—367.

Conradi, F. C. Vindiciae observationum de vera Caii aetate въ Acta eruditorum этого года, стр. 59—67.

Цитируется по перепечаткѣ въ *Parenga, II, 279—292, Helmsstadii 1737.

***Gruppen, Chr. Ud.** Tractatio de uxore Romana. Hanoverae. Мал. 8^o.

Heineccius, J. G. Elementa iuris civilis secundum ordinem Pandectarum. Franequerae. 4^o.

Цитируется по перепечаткѣ въ *Opera omnia, т. III. Genevae 1768. 4^o.

***Otto, E.** Praefatio къ 3-му тому его Thesaurus.

Цитируется Thesaurus ведѣтъ по *второму изданію.

1732.

Westenberg, Io. Ort. Principia iuris secundum ordinem digestorum.

Цитируется по изданію Юнга,
*I. O. Westenbergii Opera omnia,
1747, т. 2-й.

1733.

Bynkershoek, C. van. Observationum iuris romani libri IV posteriores.

Цитируется по первому тому
*Opera omnia Бейнкерсгука,
Lugduni Batavorum, 1767, ф°. Къ этому же изданію относятся и ссылки при всѣхъ другихъ сочиненіяхъ Бейнкерсгука.

1734.

Hoffmann, J. G. Ad libros XXIV et XXV Pandectarum observationes variae вѣ его Meletemata ad Pandectas, Francofurti ad Viadrum 1735, 4°. Disputatio hebdomadalis XXII.

1735.

***Alphen, D. van.** Ad Q. Cerbidii Scaevolae fragmentum ex libro IX Digestorum in fr. 66 pr. et § 1. D. de don. inter v. et u. Lugduni Batavorum. 4°.

***Barnevelt, G. H.** Disputatio ad l. 64 D. de donationibus inter virum et uxorem. Traiecti. 4°.

1736.

Tepell, W. C. Disputatio ad l. 66 D. de donationibus inter virum et uxorem. Traiecti ad Rhenum. 4°.

Цитируется по перепечаткѣ въ *Oelrichs, Thesaurus dissertationum iuridicarum, Breae et Lipsiae 1769, I, 2, 123—144.

1739.

†**Capchon, I. J.** Dissertatio de donationibus inter coniuges iuramento confirmatis. Argentorati. 4^o.

1743.

†**Crell, Chr. L.** Programma ad intellectum l. 7 § 1 de donationibus inter virum et uxorem. Viteb. 4^o.

1744.

†**Bronckhorst, J. v.** De donationibus inter coniuges. Trajecti. 4^o.

Kellinghusen, H. Dissertatio iuridica de legibus nonnullis Romanorum.

Цитируется по перепечаткѣ въ *Oelrichs, Thesaurus novus etc., II, 2, 1—64.

1748.

***Leyser, A.** Dissertatio de praesumptione Muciana. Vitemb. 4^o.

Montesquieu. De l'esprit des lois. Genève s. a. 4^o.

1749.

Schubert, C. Fr. Dissertatio iuris de iustitia transactionis testamenti nondum inspectis tabulis ob sublatam vicesimam hereditatum. Helmstadii. 4^o.

1752.

Mencken, G. L. Disputatio de donationibus inter virum et uxorem non ipso iure nullis. Helmstadii. 4^o.

Цитируется по перепечаткѣ въ *Menckenii Opuscula, Halae 1770, стр. 581—624.

1755.

†**Gebhardt.** De donatione mortis causa valida inter coniuges. Lipsiae. 4^o.

†**Baleke, J. H.** Programma de donationibus inter coniuges in applicatione ad coniugium Salvatoris cum fidelibus mysticum. Rostochii. 4^o.

1759.

***Richter, Z.** De oratione Antonini de donationibus inter virum et uxorem confirmandis. Lipsiae. 4^o.

1763.

Voorda, B. Thesium controversarum iuxta seriem Digestorum decades XXVIII.

Къ нашему титулу относятся декады 7-я и 8-я. Цитируются по изданію *Lugduni Batavorum, 1796, мал. 8, но защищены были объ въ 1763.

1768.

†**Ayrer, G. H.** Disputatio de donationibus inter virum et uxorem ad lib. I tit. VI art. 1 et 2 Iuris Lubecensis. Gottingae. 4^o.

1771.

†**Eisenhart.** De regula iuris quod in casu dubio omnia bona mariti esse praesumuntur. Helmstadii. 4^o.

***König, H. I.** Disputatio de vicissitudinibus iuris romani circa donationes inter virum et uxorem. Halae. 4^o.

Рецензия. Schott's Critic IV, 368. Hallische gelehrte Zeitung 1772, стр. 95. Lemgoer Bibliothek, I, 479.

Trützschler, Fr. C. Dissertatio de donationibus inter coniuges per alium facta prohibita. Jenae. 4^o.

Цитируется по вѣменному переводу §§ 13—20 у *Barth, Sammlung auserlesener Dissertationen, Augsburg 1836, II, 217—224.

Рецензия. Schott's Critic IV, 743. Erfurter gelehrte Zeitung 1771, стр. 161.

1776.

†**Krause, G. F.** Theses de donationibus inter virum et uxorem. Viteb. 4^o.

1777.

†**Heldewier.** De donatione inter coniuges per alium facta prohibita. Lugduni Batavorum. 4^o.

†**Zoller, F. G.** Dissertatio de quaestione utrum donatio inter virum et uxorem facta iuramento accedente sit valida. Lipsiae. 4^o.

Рецензия. Neueste juristische Litteratur 1777, II, 105.

Cannegieter, H. Notae et animadversiones ad 5 editionem Henneccii. Leovardii et Franequerae. 8^o.

Примѣчанія Каннегитера цитируются по Heneccius, Antiquitates, *издание Мюленбруха. Francofurti 1841. 8^o.

1779.

†**du Roi, J. G.** Dissertatio de donatione inter coniuges remuneratoria absque insinuatione valida. Helmstadii.

Рецензия. Erfurter gelehrte Zeitung 1780, стр. 371. Jenaer gelehrte Zeitung 1760, стр. 422. Neueste juristische Litteratur v. Gmelin und Elsässer 1780, стр. 36. Schott's Critic X, 85.

1782.

Schneidt, J. M. Dissertatio de utilitate studii chronologici in Iurisprudencia in genere et in specie de die, mense, anno etc., iuncto specimine studii iuris chronologici de statu donationum inter virum et uxorem. Wirceburgi. 4^o.

1789.

***Gennep, A. van.** Ad 5 priores §§ l. 32 D. 24, 1. Lugduni Batavorum.

1792.

***Hugo.** Gaius, ein Zeitgenosse Caracallas. Civilistisches Magazin II, 358—378.

1802.

***Teylingen, E. P. van.** Specimen iuridicum inaugurale exhibens explicationem l. Vir uxori 39. D. De donationibus inter virum et uxorem. Lugduni Batavorum. 4^o.

1805.

Stockmann, C. Dissertatio observationum iuris romani et saxonicum de donationum inter coniuges celebratarum revocatione. Lipsiae.

†**Rapsilber, C. Ch.** De donationum inter coniuges celebratarum revocatione. Lipsiae. 4^o.

1807.

†Können die Ehegatten sich während der Ehe durch Acte zwischen Lebenden schenken? Journal für Gesetzkunde und Rechtsgelehrsamkeit v. Lasaulx, III, 337 ff.

1808.

†**Marle, C. W. v.** An donatio inter coniuges rei traditione non consummata morte donantis confirmetur. Groningen. 8^o.

1813.

†**Engelbronner, E. C. d'.** Donations faites par contrat de mariage aux époux. Bruxelles. 4^o.

1814.

***Thibaut, A. F.** Ueber die possessio des beschenkten Ehegatten вЪ его Civilistische Abhandlungen стр. 337—344.

1815.

***Savigny, F. C.** Ueber l. 44 D. de donationibus inter virum et uxorem (XXIV, 1) въ Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft I, 270—280.

Цитируется по перепечаткѣ въ его *Vermischte Schriften, III, 81—94.

1817.

†**Deinse, F. v.** De donationibus inter virum et uxorem. Lugduni Batavorum. 4^o.

1818.

†**Dezeaux, M. L.** Dissertatio de donationibus quae per contractum matrimonii fiunt coniugibus eorumque posteris secundum ius civile hodiernum. Leodii.

†**Raskinet, N.** De donationibus inter virum et uxorem secundum ius civile hodiernum. Leodii.

1819.

†**Ducaurroy de la Croix.** Von Schenkungen unter Ehegatten (?). Paris.

1822.

†**Bosch van Drakestein, G.** De donationibus inter coniuges. Traiecti ad Rhenum. 8^o.

1824.

***Glück.** Ausführliche Erläuterung der Pandekten. Bd. 25 и 26. Erlangen. 8^o.

†**Wautelée, A.** De donationibus contr. nupt. conj. factis. Lugduni Batavorum. 4^o.

***Buchholtz, A. A.** Dissertatio inauguralis ad orationem divi Severi de potioribus nominandis. Regiomonti. Maii. 8^o.

***Gans, Ed.** Das Erbrecht in weltgeschichtlicher Entwicklung. Berlin. 8^o.

Въ 1-омъ томѣ предисловіе помѣчено 23. III. 1823, а приписка къ нему 1. VIII. 1823. Во 2-мъ томѣ предисловіе подписано 1 декабря 1824 года.

***Hasse, I. Chr.** Das Güterrecht der Ehegatten nach Römischen Recht. I. Band. Berlin. 8^o.

Предисловіе подписано „въ декабрь 1823 г.“

Hugo. Lehrbuch der Geschichte des Römischen Rechts bis auf Justinian, auch mit Hülfe von Mai's Palimpsesten sehr veränderte 9-e Auflage. Berlin. Мал. 8^o.

Цитируется по *11-му изданію 1832.

1825.

***Gans, Ed.** Das Erbrecht in weltgeschichtlicher Entwicklung. Berlin. 8^o.

Къ 1825 году относится 2-й томъ, — см. выше, подъ 1824 годомъ.

***Rudorff, A. A.** De lege Cincia. Berolini. 8^o.

***Wenck, C. F. Chr.** Praefatio editoris къ 1-му тому Hauboldi Opuscula academica. Lipsiae. 8^o.

1826.

***Schrader, E.** Neuentdeckte Quellen römischer Rechtskunde въ Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft, Tübingen, т. 1, стр. 137—186.

Статья не подписана, но авторство Шрадера общезвѣстно.

1827.

***Hasse, I. C.** Von dem Recht der Lex Cincia въ Rheinisches Museum für Jurisprudenz, I, 185—248.

Цитируется: Гассе, I. C. и страница.

1828.

***Unterholzner.** Ueber das Cincische Gesetz въ Rheinisches Museum für Jurisprudenz II, 436 слл.

***Buchholtz, A. A.** Vaticana fragmenta recognovit, commentario instruxit. Regimonti Borussorum. 8^o.

1829.

†Ueber I. 25 D. 24, 1. De donationibus inter virum et uxorem. Allgemeine juristische Zeitschrift von Elvers und Bendex, II, 405 ff.

***Schilling, F. A.** Bemerkungen über Römische Rechtsgeschichte. Leipzig. 8^o.

Цитируется: Шиллингъ I и страница.

1833.

Wächter, C. G. Wird ein zwischen Ehegatten gemachtes Schenkungsversprechen durch den Tod des Gatten gültig? Archiv für die civilistische Praxis. XVI, 107—124.

***Löhr.** Zur Lehre von den Schenkungen unter den Ehegatten. Archiv für die civilistische Praxis. XVI, 233—250.

1834.

***Puchta.** Ueber die Convalescenz eines Schenkungsversprechens unter Ehegatten. Rheinisches Museum für Jurisprudenz.

Цитируется по перепечаткѣ въ его *Kleine civilistische Schriften 332—346.

***Francke.** Ueber Rückzahlung der Dos während der Ehe nebst Bemerkungen über Schenkungen unter Ehegatten. Archiv für die civilistische Praxis XVII, 458—472.

1835.

†**Pape, I. D. G.** De donationibus quas coniuges sibi invicem secundum art. 1094 Cod. Civ. facere possunt. Lugduni Batavorum. 8^o.

***Francke.** Окончаніе предшествующей статьи въ Archiv XVIII, 1—36.

1835—1837.

***Meyerfeld, F. W. L.** Die Lehre von den Schenkungen nach Römischem Recht. Marburg. 8^o. I. 1835. II, 1. 1837.

1837.

Burchardi. Possessio civilis ist weder gleichbedeutend mit possessio ad usucapionem, noch mit possessio ad interdicta. Archiv für die civilistische Praxis XX, 14—53.

***Savigny.** Das Recht des Besitzes. 6-te Auflage. Gissen. 8^o.

Для нашего вопроса особенно важно именно 6-е издание, а не болѣе раннія. Цитируется книга вездѣ по *7-му изданію, Wien 1865.

1838.

†**Soek, C. W.** De donationibus inter virum et uxorem confirmandis ex oratione Antonini Caracallae. Lugduni Batavorum. 8^o.

***Bruns, G.** Quid conferant Vaticana fragmenta ad melius cognoscendum ius Romanum. Tubingae 1842. 8^o.

На обложкѣ стоитъ 1842 годъ но предисловіе помѣчено 1838 годомъ.

Puchta. Lehrbuch der Pandekten. Leipzig. 8^o.

Цитируется вездѣ по *12-му изданію, Leipzig 1877.

1840.

***Liebe, Fr.** Die Stipulation und das einfache Versprechen. Braunschweig. 8^o.

***Puchta, G. F.** Cursus der Institutionen. I Band. Leipzig. 8^o.

Цитируется по *девятому изданію, подъ редакцію Крюгера, Лейпцигъ 1881. 2 т. 8^o.

1841.

***Savigny.** System des heutigen römischen Rechts. IV Band. Berlin. 8^o.

Въ ссылкахъ на Систему Савиньи указаны римскою цифрою томъ и арабскою страница.

1845.

Maynz, Ch. Cours de droit romain. 3 voll. Bruxelles. 8°.

Цитируется по *4-му изданію, Bruxelles 1877. Русскій переводъ подъ редакціей А. Н. Стоянова, *Харьковъ. 1889.

1846.

***Schilling, F. A.** Lehrbuch der Institutionen und Geschichte des Römischen Privatrechts. III Band. Leipzig. 8°.

1847.

Puchta, G. F. Cursus der Institutionen. III Band. Leipzig. 8°.

Посмертное изданіе Рудорффа. Цитируется по *девятому изданію, Лейпцигъ 1881. 2 т. 8°.

1852.

***Boissonnade, G.** Essai sur l'histoire des donations entre époux et leur état d'après le code Napoléon. Paris. 8°.

1853.

***Pellat, C. A.** Textes sur la dot, traduits et commentés. Seconde édition. Paris. 8°.

Въ *первомъ изданіи ничего нѣтъ о дареніяхъ между супругами.

1854.

†**Michelly, S.** De confirmandis ex oratione Divi Severi donationibus inter virum et uxorem. Halae. 8°.

***Dernburg.** Die Compensation nach römischem Rechte mit Rücksicht auf die neueren Gesetzgebungen. Heidelberg. 8°.

1856.

***Machelard, E.** Textes de droit romain sur la possession, les hypothèques et les donations entre époux, suivis d'un commentaire à l'usage des élèves de la Faculté de droit de Paris. Paris. 8°.

Цитируется по перепечаткѣ въ его *Dissertations de droit romain et de droit français. Paris 1882, стр. 222.—318.

1859.

***Schütz, Th. R.** Exegetische Studien aus dem Civilrechte. 3. Die Lehre von Schenkungen unter Ehegatten. Jahrbuch des gemeinen deutschen Rechts von Bekker und Muther, III, 442—453.

1862.

Tenge. Ueber die Bedeutung der sogenannten Praesumptio Muciana. Archiv für die civilistische Praxis XLV, 305—314.

1867.

***Bechmann, A.** Das Römische Dotalrecht. Zweite Abtheilung. Erlangen. 8°.

Kuntze, I. E. Kritische Vierteljahresschrift für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft, IX, 503—550.

1868.

Bremer, F. P. Zur Lehre von den Schenkungen unter Ehegatten. Archiv für die civilistische Praxis LI, 175—232.

†**Berger.** De donationibus inter virum et uxorem. (?)

***Dernburg.** Geschichte und Theorie der Compensation nach römischem und neueren Rechte. Zweite Auflage. Heidelberg. 8°.

***Seuffert, L.** Die Lehre von der Ratihabition der Rechtsgeschäfte. Würzburg. 8°.

1869.

***Brinz, A.** Lehrbuch der Pandekten.

Въ 1869 году вышелъ 4-й выпускъ *1-го изданія, въ которомъ говорится о дареніяхъ между супругами (соотвѣтствуетъ 3-му выпуску 3-го тома по *2-му изданію, которое ничѣмъ, кромѣ скудныхъ литературныхъ указаній, прибавленныхъ Лотмаромъ, и кое гдѣ перемѣщенія выписокъ Бринца изъ текста въ примѣчанія, не отличается по нашему вопросу отъ 1-го).

1870.

***Deladerrière, E. A.** Des libéralités faites pendant le mariage entre époux en droit romain et en droit français. Paris. 8^o.

***Hallo, R.** Des donations entre époux en droit romain. Du disponible entre époux en droit français. Paris. 8^o.

***Glasson, E.** Etude sur les donations à cause du mort. Paris. 8^o.

1871.

Köppen. Der obligatorische Vertrag unter Abwesenden. Jahrbücher für Dogmatik, XI, 156 слл.

Имѣются *отдѣльные оттиски подъ тѣмъ же заглавіемъ.

1874.

***Boissonnade, G.** Histoire des droits de l'époux survivant. Paris. 8^o.

1876.

***Умовъ, В. А.** Дареніе, его понятіе, характеристическія черты и мѣсто въ системѣ права. Москва. 8^o.

1878.

***Keysser, A.** Der Verbot der Schenkung unter Ehegatten nach römischem Rechte. Strassburg. 8^o.

1881.

***Hofmann, Fr.** Schenkungen unter Gatten und Brautleuten. Zeitschrift für das Privat- und öffentliche Recht der Gegenwart von Grünhut, VIII, 286—322.

1882.

***Labbé, I. E.** Appendice къ изслѣдованію Машелара въ Dissertations послѣдняго стр. 319—326.

1886.

***Pollack.** Der Schenkungswiderruf, insbesondere seine Vererblichkeit. Berlin. 8^o.

1887.

***Gradenwitz, O.** Die Ungültigkeit obligatorischer Rechtsgeschäfte. Berlin. 8^o.

Рецензія. Е. Еск въ Критische Vierteljahresschrift für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft. XXX (XI), 77—91.

1889.

***Costa, E.** Le condizione patrimoniale del coniuge superstite nel diritto romano classico. Bologna. 8^o.

1890.

***Πολυγένης.** Περί της απαγορεύσεως τῶν δωρεῶν μεταξὺ συζύγων. Ἀθήνησι. 8^o.

1891.

***Гуляевъ, А.** Предбрачный даръ въ римскомъ правѣ и въ памятникахъ византійскаго законодательства. Дерптъ. 8^o.

1892.

Alibrandi, I. Ricerche sulla origine del divieto delle donazioni tra coniugi въ Studi e documenti di storia e diritto. XIII, 65—77.

Цитируется по перепечаткѣ въ *Opere giuridiche e storiche Алибранди, Roma 1896, стр. 595—603.

***Erlanger.** Kaufvertrag unter Ehegatten in Skenkungsabsicht. Erlangen. 8^o.

***Duthoit.** Des actes prohibés entre époux. Paris. 8^o.

***Karlowa, O.** Römische Rechtsgeschichte. II. Band. Leipzig. 1901. 4^o.

Въ 1892 г. вышелъ первый выпускъ 2-го тома, содержащій страницы, посвященные дареніямъ между супругами.

***Windscheid.** Die indirekte Vermögensleistung въ Festgabe für O. Müller. Leipzig. 8^o.

1893.

***Arnette, M.** Des donations entre époux pendant le mariage en droit romain et en droit français. Paris. 8^o.

1895.

***Calixte, A.** Des donations entre époux en droit international privé. Paris. 8^o.

***Sterio, M.** Delle donazioni tra coniugi. Archivio giuridico 55, 3—62.

***Riccobono.** Studi critici sulle fonti del diritto romano. Bulletino del Istituto di diritto romano, VIII, 199—222.

1896.

***Lotmar.** Der unmoralische Vertrag, insbesondere nach gemeinem Recht. Leipzig. 8^o.

1898.

***Ascoli, A.** Trattato delle donazioni secondo il diritto civile italiano con riguardo al diritto romano. Firenze. 8^o.

1900.

***Lefebvre, Ch.** Leçons d'introduction générale à l'histoire du droit matrimonial français. Paris. 8^o.

1901.

***Ude, A.** Die Praesumptio Muciana und ihre Entwicklung im modernen Rechte. Tübingen. 8^o.

***Köppen.** Negotium mixtum cum donatione. Berlin. 8^o.

1902.

***De Medio, A.** Per la storia delle donazioni tra coniugi in diritto romano. Rivista italiana per le scienze giuridiche. XXXIII, 361—396.

***De Medfo, A.** Intorno al divieto di donare fra coniugi nel diritto romano. Modena. 8^o.

Первая работа де Медіо вошла въ слегка переработанномъ и дополненномъ видѣ во вторую, составивъ въ ней первую главу. Статя де Медіо цитируется цифрою I и страницей, а книга цифрою II и страницей. Первая глава книги цитируется по обомъ изданіямъ, кромѣ, конечно, дополненій и пропусковъ второго.

1903.

***Никольскій, В. В.** Даренія между супругами. Изслѣдованіе по римскому праву. Томъ первый. Выпускъ первый. С.-Петербургъ. 8^o.

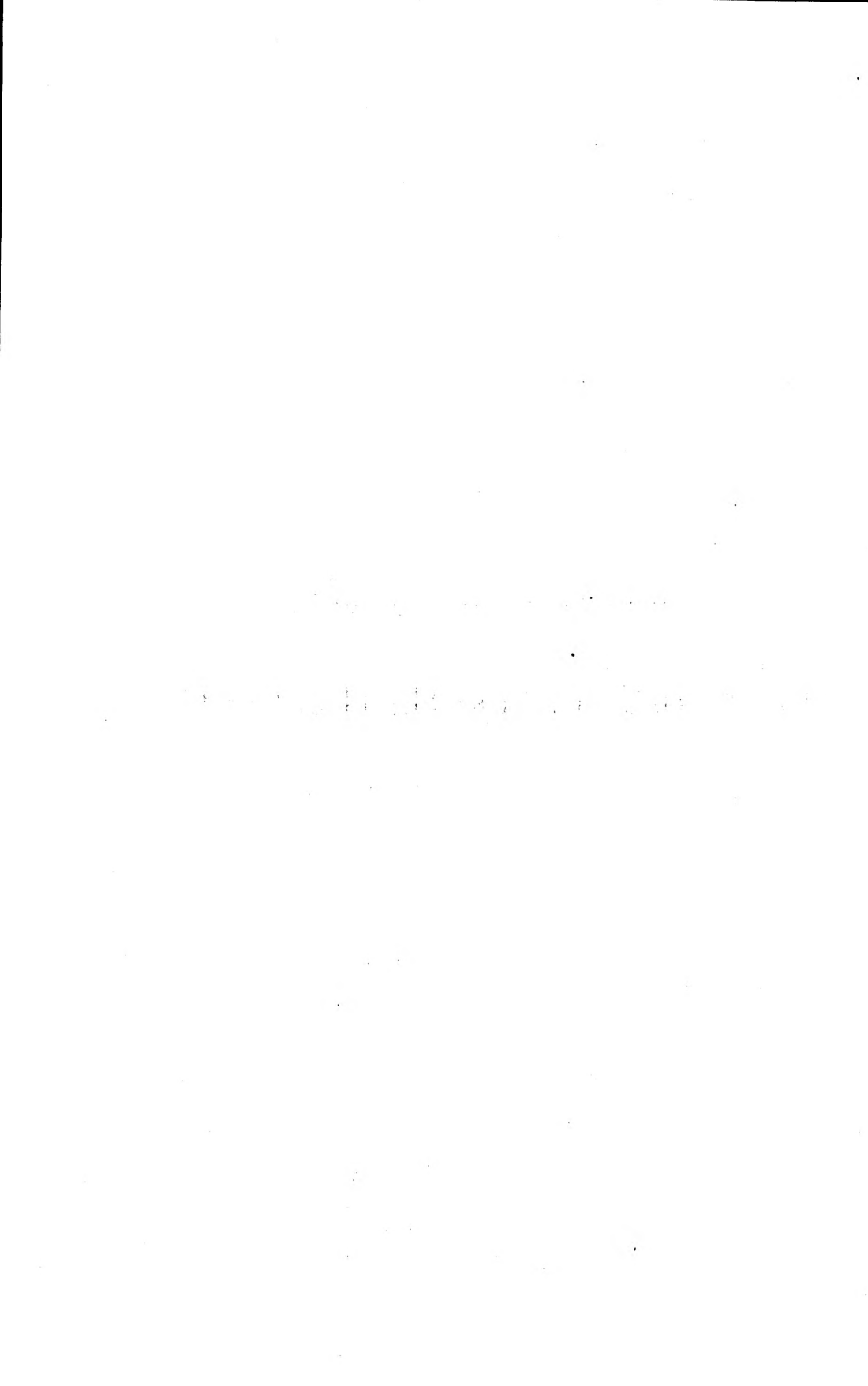
***Schon, I.** Die Ulpian-Celsinische Durchgangstheorie (I. 3 § 12 D. de donat. int. vir. et ux. 24, 1). 8^o.

II

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ДОВОДЫ

ВЪ ПОЛЬЗУ НЕДѢЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

ДАРЕНИЙ МЕЖДУ СУПРУГАМИ



§ 1. Введеніе. Глоссаторы. Плутархъ. Воззрѣнія Кора.

I. Введеніе.

1678 г.

Inter inexpectata iuris civilis haberi potest donationis inter virum et uxorem prohibitio, говоритъ Ульрихъ Губеръ, Praelectioniones, ad Dig. 24, 1. Но можно сказать болѣе: недѣйствительность этихъ дареній должна быть причислена и къ самымъ неубѣдительнымъ учрежденіямъ. Сухой расчетъ можетъ признать ея послѣдствія полезными въ отдѣльныхъ случаяхъ, но съ безусловностью ея проведенія не мирится нравственное чувство.

Нравственная загадочность недѣйствительности супружескихъ дареній.

Этимъ объясняется интересъ римлянъ ко внутреннему оправданію своего древняго установленія, особенно если сравнить его съ ихъ равнодушіемъ къ историческому вопросу о возникновеніи недѣйствительности. Нравственная трудность заслоняла для нихъ историческую и сказывалась даже на разрѣшеніи частныхъ догматическихъ вопросовъ.

Отношеніе къ ней Римлянъ.

Наука новаго времени, напротивъ, привыкнувъ считать римское право *ratio scripta* и въ силу рецепціи вовсе не задаваться вопросами о законодательныхъ мотивахъ, была равнодушнѣе ко внутреннимъ оправданіямъ недѣйствительности, предпочтительно занимаясь вопросами, какъ она могла возникнуть и укорениться. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ телеологическія объясненія самихъ римлянъ просто воспроизводились, какъ нѣчто положительно-данное и догматически второстепенное, а то и безразличное; анализъ и критика ихъ встрѣчаются лишь изрѣдка. Конечно, нельзя сказать, чтобы новая наука вовсе не интересовалась оправданіемъ недѣйствительности; но въ цѣломъ римскія теоріи

Отношеніе къ ней науки новаго времени.

до настоящаго времени, нынче даже въ большей степени, чѣмъ лѣтъ 200 назадъ, остаются ея послѣднимъ словомъ и, стало быть, сырымъ ея матеріаломъ.

Вопросъ о
причинахъ
и цѣляхъ
недѣйстви-
тельности.

Не поставленъ даже тотъ основной вопросъ, который въ области исторической различно рѣшался съ первыхъ шаговъ изученія предмета. Тамъ сразу, прямо или условно, сказано было, сложилась ли недѣйствительность обычая, или введена закономъ, *νόμος ἐγγράφω*. Между тѣмъ этотъ вопросъ предопредѣляетъ внутреннее оправданіе недѣйствительности: телеологическія объясненія какого либо учрежденія возможны только въ томъ случаѣ, если оно введено законодательнымъ порядкомъ, и вовсе отпадаютъ, если оно создано путемъ обычнаго права. Если законодатель вводитъ тѣ или другія нормы ради цѣлей, то обычай возникаетъ и приобретаетъ обязательную силу вслѣдствіе бытовыхъ или правовыхъ причинъ. Исторія права должна и можетъ отвѣчать только на вопросы почему и какъ, а не зачѣмъ явился тотъ или другой обычай. А римляне, приписывая недѣйствительность обычному праву, подробно отвѣчали на послѣдній вопросъ, но первые два оставляли вовсе безъ отвѣта.

Противорѣ-
чія въ
наукѣ на
почвѣ во-
проса о
причинахъ
и цѣляхъ.

Это внутреннее противорѣчіе и составляетъ корень затрудненій, которыми занимается настоящая книга. Въ слѣдующей главѣ, попутно съ разборомъ всѣхъ высказывавшихся донинѣ теорій, установлено, что недѣйствительность первоначально возникла въ Римѣ обычно-правовымъ путемъ, судебною практикою и обобщеніями юристовъ на почвѣ древнѣйшей *actio rei iudiciae*. Наряду съ этимъ отмѣчено, какъ должно было теоретически переродиться учрежденіе, когда недѣйствительность была формулирована юристами въ видѣ запрета, — ибо запреты, по природѣ своей, обычному праву не свойственны. Наконецъ, во всей книгѣ мы надѣемся разъяснить цѣлый рядъ недоразумѣній, оставшихся недолимыми какъ для самихъ римлянъ, такъ и для науки новаго времени. Выдѣливъ обычаю и закону каждому свое, воздавъ кесарево кесареви, а бытовое народу, мы впервые получимъ отвѣты на множество вѣковыхъ вопросовъ. Въ 3-й главѣ мы увидимъ, какъ ученые, прямо вопреки источникамъ, приписывали введеніе недѣйствительности писаному праву и какъ имъ въ этомъ заблужденіи служили помощью

законодательные доводы дигестъ. Прослѣдивъ въ настоящей главѣ исторію этихъ доводовъ и ихъ значительно позднѣйшее происхожденіе, чѣмъ самой недѣйствительности, мы устранимъ въ корнѣ возможность подобныхъ недоразумѣній.

Задача
настоящей
главы.

Сказаннымъ опредѣляются спеціальныя задачи настоящей главы. Она посвящена вопросу о такъ называемыхъ *rationes interdicti*, мнимыхъ законодательныхъ доводахъ въ пользу мнимаго запрета дареній между супругами. Хоть у насъ и есть забытые предшественники, главнымъ образомъ Бѳмеръ, наша попытка все же явится полнымъ новшествомъ во всѣхъ частяхъ. Почти вся античная исторія *rationes*, въ ея вопросахъ и отвѣтахъ, составлена здѣсь впервые, внѣ литературнаго преемства. Изъ прежнихъ писателей намъ удалось извлечь очень немного. Съ другой стороны и судьба *rationes* въ новой литературѣ прослѣжена сполна по незатронутой ни однимъ предшественникомъ почвѣ. Между тѣмъ только въ литературной исторіи новой романистики можно найти объясненіе того параличнаго состоянія, въ которомъ находится нынѣ ученіе о *rationes*.

Прежняя
литература.

Настоящая глава охватываетъ, такимъ образомъ, не только науку новаго времени, но углубляется и въ античный міръ, заходя въ древность до времени республиканскаго правовѣдѣнія, т. е. погружаясь въ прошлое за 22—23 столѣтія. Непрерывной связи, однако, между древней и новой исторіею нѣтъ. Непроходимую гранью лежитъ между ними Юстинианово законодательство. Что до него въ твореніяхъ юристовъ и даже императорскихъ указахъ было теоріею, мнѣніемъ, то, попавъ въ его сводъ, стало закономъ, автентическимъ толкованіемъ. На этой почвѣ зиждится все современное достояніе науки. Изъ писателей новой эпохи, какъ увидимъ дальше, одинъ только рѣшилъ „не спускать парусовъ“ передъ автентическою силою *rationes*, но и тотъ былъ Менкенъ, да и онъ проявилъ свою отвагу только противъ Севера и Каракаллы (604), забывая, что *duplex interpretatio* обязываетъ его довести плаваніе до конца, т. е. посягнуть на авторитетъ и Юстиниана, и *Corpus iuris*. Вполнѣ естественно, поэтому, что мы сперва подвергнемъ обзору литературу новаго времени, начиная съ глоссаторовъ, и лишь тогда, расчистивъ почву, обратимся къ изслѣдованію источниковъ.

Древняя и
новая лите-
ратура и
Corpus
iuris.

Порядокъ
изложенія.

II. Глоссаторы.

Характеристика
глоссы по
вопросу о
rationes
interdicti.

Толкуя *Corpus iuris*, какъ положительное дѣйствующее право, субсидіарное по значенію, но основное по объему и цѣнности, глоссаторы главнымъ образомъ руководствовались потребностями и запросами практики. Если они не обонли *rationes* полнымъ молчаніемъ, то только въ виду пространныхъ текстовъ въ началѣ титула: почти всѣ прочія касающіяся *rationes* мѣста источниковъ оставлены ими безъ вниманія, даже безъ сопоставленія, даже безъ объясненія хоть однимъ словомъ. Ихъ дѣятельность сводится къ грамматическому толкованію и по мѣрѣ возможности подбору глоссарныхъ матеріаловъ или сопоставленію съ параллельными мѣстами. Ни о какой критикѣ у нихъ нѣтъ ни рѣчи, ни мысли. Ихъ дѣло — примѣнять законъ, сохраняя въ силѣ всѣ тексты отъ буквы до буквы. Средневѣковое толкованіе *Corpus iuris* было, какъ извѣстно, таково же, какъ толкованіе Св. Писанія: все истинно, все согласно и ни одна іота или черта не преидеть въ законѣ. *Fides scripta* и *ratio scripta*.

Толкованія
легистовъ.

Sedes materiae глоссы, конечно, толкованія къ текстамъ *Dig. 24, 1, 1—3*. *Ne invicem spoliarentur* снабжено здѣсь ссылкой на аналогію *Cod. 5, 3, 20, 4*; *facilitate*, кажущееся, при традиціонномъ чтеніи, такимъ отрывочнымъ и недоговореннымъ, снабжено прибавкой *abutentes* или *utentes*; *discuterentur matrimonia* переведено *separarentur*, а *conciliari* пояснено синонимичнымъ ему въ средневѣковой латыни (см. Доканжа s. v.) *reformari*; къ *venalicia matrimonia* дается, со словами *quod esse non debet*, аналогія изъ *Cod. 8, 38, 2*, а слова *deterior ditior fieret* поясняются: *quod esset absurdum, ut Dig. 43, 24, 4*. Единственная болѣе пространная глосса относится къ словамъ *amorem solis animis aestimantes*, но и та ограничивается слѣдующимъ толкованіемъ: *Honestus amor pendet ex animo, non ex lucro, sicut dicitur: ad cor respicit Deus. Et facit ad hoc Dig. 45, 1, 111*.

Какъ видите, удивительная бѣдность. Глоссаторы лишь отбываютъ формально повинность толкователей, подбирая синонимы къ словамъ и кое что изъ параллельныхъ мѣстъ къ содержанію. Ни одной юридической идеи они отъ себя не вносятъ.

Наряду съ легистами вопроса о rationes коснулись и канонисты. Весьма искуснымъ стилистическимъ приѣмомъ они придали текстамъ дигестъ совершенно новый и неожиданный смыслъ. Я имѣю въ виду глоссу къ декреталии папы Григорія IX-го, Decretal. 4, 20, 8 :

Толкованіа
канони-
стовъ.

Nota quod donatio inter virum et uxorem moribus prohibita est, ne mutuo amore invicem spoliarentur, non temperando a donationibus, sed profusa erga se facilitate utentes. Maiores namque nostri hoc prohibuerunt, amorem honestum solis animis existimantes et ne alter in paupertatem incideret, et alter ditior fieret, nec esset illis studium filios educandi.

На первый взглядъ здѣсь только сокращенное изложеніе дигестъ ихъ же словами, но на самомъ дѣлѣ въ эти старыя слова вложена совершенно новая мысль: moribus получило значеніе bonis moribus, ибо утратило тотъ историко-юридическій смыслъ, въ которомъ имъ воспользовался Ульпіанъ. У римскаго юриста mores обозначаютъ обычное право, у глоссаторовъ канонистовъ — добрые нравы. Римскій юристъ мотивируетъ древній народный обычай, глоссаторъ канонистъ прилаживаетъ древніе доводы къ мотивировкѣ писанаго папскаго велѣнія.

III. Постглоссаторы.

Это толкованіе можно признать непререкаемо установленнымъ до самаго 16-го столѣтія. Постглоссаторы искали законодательныхъ доводовъ въ пользу недѣйствительности супружескихъ дареній не только въ Юстиніановомъ сводѣ, но и въ Св. Писаніи и христіанскомъ вѣроученіи, т. е. въ ображеніяхъ не только политическихъ, но и чисто моральныхъ, а потому пониманіе mores въ смыслѣ нравовъ было для нихъ неизбѣжно. Удивительно только, что они при этомъ не воспользовались выраженіемъ Африкана moribus improbanda, Dig. 23, 4, 27, по буквѣ вполне подходящимъ подъ ихъ ученіе. Богословіе, съ Томой Аквинскимъ во главѣ, шло имъ со своей стороны навстрѣчу, такъ что не возникало ни разногласій, ни тѣмъ болѣе полемики. Наиболѣе полное и характерное выраженіе этихъ теорій мы находимъ у Бальда въ его толкованіяхъ на Cod. 5, 3, 20.

Преоблада-
ніе канони-
стовъ.

Simplices donationes, говоритъ онъ (157), inter virum et uxorem non sunt propter nuptias, sed propter matrimonium

Ученіе
Бальда.

constans vetitae inter virum et uxorem. Et ratio est, quia quandoque libido, ut Dig. 44, 7, 61, 1¹, quandoque est quia propter donationem alter deducitur in egestatem, quandoque propter talem non donationem sequitur indignatio animorum et exinde divortium. Et haec omnia sunt contra bonos mores et contra bona matrimonii: matrimonium enim non est institutum libidinis causa, sed liberorum procreandorum, et istud est illud bonum, quod appellatur proles. Item est institutum, ut sit perpetuum, non ut fiat divortium, et illud appellatur sacramentum. Item est institutum, ut inter eos sit fides, non solum in eo, quod respicit pudorem matrimonii, sed etiam ut in cunctis sit castitas, amor, honestas, contra quod bonum opponitur extorsio seu depauperatio. Et propter hunc textum dicunt Doctores quod talis donatio, cum sit contra bonos mores, non firmatur iuramento.

Болѣе кратко, но зато болѣе категорично выражается Бальдъ въ своихъ толкованіяхъ на Dig. 24, 1, 1—3. Приведа три основныя довода противъ дѣйствительности дареній, — взаимное обирание, пренебреженіе дѣтьми и продажность браковъ, — онъ прибавляетъ: Et istud est contra bonos mores, non tamen necessario, sed contingenter.

IV. Новые вопросы практики.

Литература
постглосса-
торовъ.

Такимъ образомъ, въ теченіе цѣлыхъ столѣтій, теорія и практика довольствовались буквой Юстиніанова и каноническаго права. Новыми противъ источниковъ явились только два вопроса, до крайности спорныя въ средніе вѣка, — о клятвенномъ подтвержденіи недѣйствительныхъ дареній и о встрѣчныхъ дареніяхъ между супругами. За и противъ допустимости того и другого писалось чрезвычайно много. Вся эта литература, въ значительной степени нравственно богословская, для нашего предмета не интересна; но мы отмѣтимъ въ ней два важныхъ для насъ мнѣнія.

Сомнѣніе
Альціати.

Толкуя титулъ декреталій De praescriptionibus, Альціати встрѣтилъ случай, когда положеніе католика по закону ока-

1523 1

¹ Цитата нѣсколько сомнительна, ибо примѣръ въ указанномъ мѣстѣ дигестъ имѣетъ лишь очень отдаленное касательство къ нашему

предмету. Изложеніе Бальда въ цѣломъ ведется по Юстиніану, Cod. 5, 3, 20, 4.

зываетъ хуже, чѣмъ положеніе еретика. Для успокоенія совѣсти читателей онъ приводитъ нѣсколько аналогій, гдѣ нравственно низшая сторона оказывается юридически сильнѣе. Таковъ, между прочимъ, въ его глазахъ случай, *Cod. 5, 16, 2*, что дареніе супругѣ запрещено, а дареніе конкубинѣ дозволено, *Dig. 39, 5, 5* и *29, 1, 41, 1*. Можно бы отвѣтить, разсуждаетъ Альціати, что даренія между супругами запрещаются *favore matrimonii et sobolis legitimae*, *Dig. 24, 1, 2*. Однако, *favor matrimonii* привелъ къ запрещенію дареній съ тою цѣлью, *ne maritus ab uxore per blanditias spolietur*, а между тѣмъ *haec ratio multo magis militat in feminis impudicis, quae solent esse blandiores*. *Cogita*, заканчиваетъ Альціати (III, 953).

1517 г.

Еще типичнѣе разсужденіе Пирра д'Англебермэ по другому поводу. Разбирая вопросъ о дѣйствительности встрѣчныхъ дареній, онъ рѣшаетъ его въ положительномъ смыслѣ. Даренія между супругами, конечно, запрещены; *ratio vero huius regulae, quod donatio mutua et reciproca valet, est, quia mutuo amore se non spoliant: cessat ergo legis prohibitivae ratio*¹.

Англеберме
объ автентической
силѣ ratio-
nes.

Трудно было бы найти болѣе характерное для всей тогдашней науки сужденіе. Въ словахъ д'Англебермэ передъ нами, такъ сказать, обнажается безмолвная предпосылка всѣхъ его современниковъ — автентическая сила *rationes*, приводимыхъ въ источникахъ.

V. Плутархъ и Паласіосъ Рубеосъ.

1477 г.

Не позже 1477 года появилось первое печатное изданіе, въ латинскомъ переводѣ, *Problemata* Плутарха и съ этого года начинается новая эпоха въ исторіи нашего ученія.

Появленіе
въ печати
Плутарха.

Правда, мнѣ не удалось обнаружить ни одного юриста, который до 1503 года воспользовался бы Плутархомъ для толкованія нашихъ источниковъ, и возможно, что первенство въ этомъ отношеніи принадлежитъ автору первой монографіи о дареніяхъ между супругами, Лопецу де Паласіосъ Рубеосъ. Нельзя впрочемъ не оговориться, что онъ цитируетъ (по латыни) Плутарха, какъ нѣчто общеизвѣстное, и во всякомъ случаѣ не подчеркиваетъ своего первенства въ привлеченіи къ дѣлу столь важнаго источника.

1503 г.

¹ Для ссылки см. библиографическій списокъ.

Ученіе
Лопеца де
Паласіосъ
Рубеосъ.

Въ остальномъ Паласіосъ Рубеосъ подводитъ тщательный итогъ предшествующей ему литературѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ обогащаетъ ее нѣсколькими лично ему принадлежащими мыслями.

Ознакомимся съ его взглядами, донынѣ сохраняющими авторитетъ въ области каноническаго права.

Sunt et aliae donationes, начинается онъ (55), quae fiunt inter coniuges, constante matrimonio, quae regulariter sunt prohibitae, Dig. 24, 1, 1—3; 24, 1, 5, 8; Cod. 5, 16, 7; 5, 16, 27. De cuius ratione, ut Plutarchus in suis Problematibus dicit, multi dubitarunt antiqui. Затѣмъ не особенно грамотно и точно выписывается въ сокращенномъ видѣ текстъ *Ромайна* 7. Съ особеннымъ сочувствіемъ относясь къ заключительному доводу Плутарха о необходимости для супруговъ считать все общимъ между собою, Паласіосъ Рубеосъ подкрѣпляетъ его еще тѣмъ соображеніемъ, что nemo non suis in rebus quam alienis diligentior est, и пространно сѣтуетъ на общую жадность къ приданому, даже со стороны молодежи. Juris tamen consulti, возвращается онъ къ своей темѣ, has rationes parvipenderunt aliasque assignarunt, и вкратцѣ излагаетъ доводы юристовъ: ne coniuges mutuo amore se spolient, et ne impediretur studium educandi filios, et ne matrimonia venalia fierent, quia amor honestus inter coniuges debet constare solo affectu animi et non propter pretium, cuius contrarium videtur fieri, cum aliquid donatur.

Затѣмъ Паласіосъ Рубеосъ въ видѣ аналогіи разбираетъ нѣсколько данныхъ изъ римскаго и древне-эллинскаго права, совершенно къ нашему вопросу не относящихся, и обращается къ природѣ брака, усматривая его существо согласно глоссѣ De tribus bonis къ Decretal. 4, 17, 13 и во всемъ примыкая къ разсужденіямъ Бальда о томъ же предметѣ. Отъ этой компіляціи Паласіосъ Рубеосъ обращается къ самой сердцевинѣ своего ученія и заявляетъ: Juste ergo prohibita est donatio inter eos, non ex eo, quod ipsa donatio in se sit mala, imo potius laudabilis, ut traditur in Dig. 39, 5, 1 et c. 1. eod. tit.,¹ sed eo, quod inde potest sequi malum, vel quia

¹ Видимо, здѣсь опечатка или описка, ибо ни Cod. 5, 16, 1, ни Cod. 5, 3, 1, ни Cod. 8, 53, 1; 8, 54, 1; 8, 55, 1; 8, 56, 1, сюда не отно-

сятся. Не имѣлъ ли Паласіосъ Рубеосъ въ виду Dig. 50, 16, 214, 1, гдѣ говорится, что даренія похвальны?

malis artibus pervenitur ad ipsas, vel quia ad ipsam non potest verisimiliter perveniri, nisi per malum vel abominabile principium. Въ поясненіе онъ вновь перебираетъ три основные довода, — взаимное обирание, обогащеніе и раззореніе, наконецъ, ne divortia sint venalia et simoniaca, — но прибавляетъ къ нимъ четвертый, довольно любопытный.

Una donatio inter virum et uxorem, говоритъ онъ, est prohibita vel saltem extra protectionem iuris civilis posita inconvincibili persuasione, cum vir et uxor sint socii divinae et humanae vitae, Dig. 25, 2, 1 и Cod. 9, 32, 4. Pactum inter socios factum, quod in persona unius sapit lucrum praecise et in persona alterius sapit damnum praecise, non valet, quia est contra substantiam societatis, Dig. 24, 3, 22, 8, quia ista societas est lupi cum agno, quem cauda linit, ut comedat eum. Hanc enim societatem lex falsam et leoninam appellat, et intolerabilem, ut Dig. 17, 2, 30.

Въ заключеніи, очень многословномъ и юридически безсодержательномъ, онъ опять повторяетъ иными словами доводы противъ дѣйствительности дареній между супругами, но ничего новаго не прибавляетъ, такъ что изложеннаго исполнѣ достаточно для ознакомленія съ его взглядами.

Такимъ образомъ, новый матеріалъ, почерпнутый изъ Плутарха, сперва былъ воспринятъ чисто формально, просто зарегистрированъ безъ какихъ либо выводовъ. Въ литературѣ каноническаго права это такъ прочно усвоено, что еще въ концѣ 17-го вѣка мы встрѣчаемъ нпр. у Пассарелли (73 слл.) Св. Писаніе, отцовъ церкви, Плутарха и римскихъ юристовъ, какъ согласные авторитеты въ пользу недѣйствительности дареній между супругами на почвѣ тѣхъ же возрѣній, на которыхъ стоятъ Бальдъ и Паласіосъ Рубеосъ. Тѣмъ же менѣе, въ текстахъ Плутарха коренятся зародыши всего дальнѣйшаго движенія науки, которое мы должны прослѣдить.

Механическое усвоение Плутарха.

VI. Плутархъ и Альціати.

Мы имѣемъ возможность точно установить второй этапъ означеннаго движенія: это 1509 годъ, когда появилось первое изданіе греческаго текста твореній Плутарха, не входящихъ въ составъ его біографій. Въ этой книгѣ, замѣчательной и типографскою красотою, и близостью текста къ рукописямъ,

Появленіе въ печати греческаго текста Плутарха.

впервые сталъ достояніемъ ученаго міра греческій текстъ тѣхъ произведеній философа, гдѣ онъ касается дареній между супругами. Къ большой невыгодѣ дѣла далеко не весь матеріаль Плутарха сталъ сразу и въ должной степени предметомъ юридическаго изученія. Мѣшалъ дѣлу греческій языкъ, искони плохо извѣстный романистамъ; мѣшало философское содержаніе твореній Херонейскаго мудреца, въ которыхъ къ нашему предмету относилось лишь нѣсколько разбросанныхъ мѣстъ, такъ что собрать этотъ матеріаль для юриста требовало громаднаго и малопроизводительнаго чтенія, а для постоянныхъ читателей Плутарха, какъ не-юристовъ, не представляло ни малѣйшаго интереса; мѣшала наконецъ чрезвычайная рѣдкость и дороговизна всѣхъ греческихъ изданій Плутарха въ XVI вѣкѣ, — а латинскими переводами ученые справедливо пользовались съ величайшей опаскою. Мы въ дальнѣйшемъ увидимъ, какъ медленно и черезъ сколько недоразумѣній и ошибокъ пришлось развиваться литературѣ, чтобы собрать сокровище, до сего времени еще не вполне использованное.

Альціати.

Тотъ успѣхъ сравнительно съ глоссю, легистами и канонистами, съ котораго можно начать исторію новой литературы, былъ на почвѣ Плутарха сдѣланъ Альціати въ 3-й книгѣ его *Disputationes*, въ главѣ 14-й, озаглавленной: *Cur donatio inter virum et uxorem prohibita sit, Plutarchum novam rationem assignasse: sed et quaedam de libertis vindicta manumissis novusque intellectus constitutioni datus.* Эпитеты нова и далѣе novus прямо свидѣтельствуютъ, и вполне справедливо, о первенствѣ Альціати въ привлеченіи Плутарха въ область нашего предмета.

Antonini principis oratio, говоритъ Альціати (IV, 219—220), *cur donatio inter virum et uxorem iure civili prohibita sit, in haec verba ostendit: Maiores nostri inter virum et uxorem donationes prohibuerunt, amorem honestum solis animis aestimantes, famae etiam coniunctorum consulentes, ne concordia pretio conciliari viderentur, neve melior in paupertatem incideret, deterior ditior fieret. Ceterum his rationibus aliam addit gravissimus auctor Plutarchus, qui, Traiani principis praecceptor, vir plurimae lectionis, in opere, cui titulum fecit Γαμικά παραγγέλματα, sic propemodum scripsit: Καὶ γὰρ ὁ Ῥωμαϊκὸς νομοθέτης ἐκόλυσε δῶρα δίδοναι καὶ λαμβάνειν παρ' ἀλλήλων*

τοὺς γεγαμηρότας, οὐχ ἵνα μηδενὸς μεταλαμβάνωσιν, ἀλλ' ἵνα πάντα κοινὰ νομίζωσιν¹. Quibus verbis demonstrat, idcirco prohiberi donationem, quod absurdum legislator existimaverit, videri aliquid inter virum et uxorem, quod commune non esset: praesertim cum sint, ut in sacris litteris dicitur, duo in carne una. Cum igitur in sponsis haec ratio locum sibi non venditet (vendicet?), inde a legislatore permissum est, ut quantum velit sponsus sponsae donare possit.

Альціати не сдѣлалъ, какъ видимъ, никакихъ выводовъ изъ своей находки, а только указалъ ученому міру новый матеріалъ; но и это сопоставленіе не осталось безъ послѣдствій.

VII. Кора.

Первый использовалъ и обогатилъ его нѣсколькими данными и выводами Кора. Онъ нѣсколько разъ высказался по нашему вопросу.

Кора и его воярѣнія.

1541 г.

Въ 1541 г., въ толкованіяхъ In rubricam Digestorum de rebus creditis, онъ ограничивается простымъ сопоставленіемъ дигестъ, Юстиніана и Плутарха. Даренія между супругами, говоритъ онъ, недѣйствительны, ne, inquit Ulpianus, mutuo amore invicem spolientur coniuges, donationibus non obtemperantes, sed profusa erga se facilitate, et quia saepe futurum esset, ut discuterent (sic) matrimonia, si non daret is qui posset, atque ea ratione eventurum, ut venalia essent matrimonia, Dig. 24, 1, 1—2; vel ob ardentis et incensos amborum affectus, ne concupiscentiae magnitudine victi latenter paulatim coniuges sese privent sua substantia, Nov. 74, 4 pr.; vel quia absurdum lex existimaverit aliquid inter virum et uxorem esse, quod non sit commune, quae fuit ratio Plutarchi (II, 125, 5—6).

Первоначальное сопоставленіе Corpus iuris и Плутарха.

1549 г.

Черезъ восемь лѣтъ Кора значительно расширяетъ постановку вопроса, три раза касаясь его въ своихъ Miscellanea, ужъ усматривая разногласіе между Corpus iuris и Плутархомъ, но еще не углубляясь въ сущность противорѣчія, хотя приводитъ и новый матеріалъ.

Разногласіе между Corpus iuris и Плутархомъ.

Merito absurdum veteres putaverunt, говоритъ онъ въ

¹ Plutarch. *Γαμικὰ παραγγέλματα*, 34. Греческая цитата явно свидѣтельствуеетъ, что Альціати заим-

ствуеетъ свой источникъ изъ изданія 1509 г. а не изъ латинскаго 1497 г.

одномъ мѣстѣ (II, 635, 10), aliquid esse, quod non inter virum et uxorem commune sit. Qua ratione virum ab uxore contraque uxorem a viro quicquam accipere vetitum Plutarchus in Problematum libris scribit, iurisconsultis tamen in aliam rationem euntibus.

Колебания
Кора.

Установивъ, однако, здѣсь фактъ разногласія между Плутархомъ и римскими юристами, Кора нѣсколько иначе смотритъ на дѣло въ другомъ мѣстѣ.

Полагаютъ, говорить онъ (II, 707—708), что истинная собственность на приданое принадлежитъ мужу, воображаемая — женѣ, и эту двойственность выводятъ изъ совмѣстнаго пользованія имуществомъ и взаимной любви между супругами, quibus societas quaedam divinae et humanae domus coiri putatur, Dig. 23, 2, 1, Cod. 9, 32, 4, et una caro ex duabus personis effici unaque domus et familia constitui, Dig. 29, 5, 1, 15. Nam nec dissimili ratione Paulus filios vivo patre substantiae paternae quodammodo dominos existimavit, Dig. 28, 2, 11. A quibus non abhorrent quae Plutarchus in Problematis scribit, virum ab uxore uxoremque a viro aliquid accipere prohiberi, quod absurdum veteribus visum sit, quidquam inter coniuges reperiri, quod commune non esset. Inde et olim factum, ut sponsam introducentes iuberent dicere: ubi tu Gaius, ego Gaia, ut ita cum viro quasi depacisceretur, omnia inter coniuges futura communia ambobusque pariter ius esse imperandi: nec enim aliud his verbis ostendebatur, quam ubi tu dominus ac domus princeps, ibi ego domus domina atque hera.

Здѣсь, какъ видите, Кора, привлечши къ стати новое мѣсто Плутарха, *Романа* 30, устанавливаетъ согласіе Плутарха съ другими текстами *Corpus iuris*, говорящими вовсе не о дареніяхъ между супругами, и сближаетъ эти юридическіе тексты съ древнѣйшими формами римскаго брака. вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, онъ не дѣлаетъ вывода, къ которому обязывало его первое мѣсто, — а именно, не признаетъ разногласія между текстами юристовъ о недѣйствительности дареній между супругами и текстами ихъ о единствѣ имущества между супругами. Наряду съ тѣмъ, онъ намѣчаетъ цѣлый рядъ сближеній, которыми, какъ увидимъ въ слѣдующей главѣ, уже черезъ годъ воспользовался Бодуэнъ въ своихъ толкованіяхъ на законы Ромула.

Въ третьемъ мѣстѣ *Miscellanea Kora ex professo* останавливается на *rationes* нашего учрежденія (II, 696). Почти дословно выписавъ Dig. 24, 1, 1 и 24, 1, 3 pr., онъ прибавляетъ къ нимъ слова Плутарха, что даренія — самый низменный знакъ расположенія: дарятъ и чужіе, и тѣ, кто не любить. Оттого древніе устранили даренія изъ брака, чтобы любовь и отвѣтная любовь были не продажны, а безкорыстны и непосредственны. *Nam et absurdum visum est aliquid inter virum et uxorem fuisse, quod non esset commune.* Однако существуетъ *Oratio* Антонина, Dig. 24, 1, 32 pr., *qua patrias donationes et coniugales ratas fieri per mortem silentiumque donatoris. Idque contra legem Solonis, qui, ut est in Problematis Plutarchi, eas donationes, quas coactus quis fecisset, ratas esse post mortem etiam donatoris noluit: ita nec quas in uxorem contulisset, ab ea, ut verisimile est, persuasus: necessitatem enim, quasi vim afferentem, iure optimo exceperit, voluptatem vero quasi decipientem, sic indicans virorum ac uxorum donationes suspicione non carere.*

Дальнѣйшія колебанія.

Здѣсь изложеніе Кора еще разъ приобретаетъ новый характеръ. Во первыхъ, привлечено третье, главнѣйшее мѣсто Плутарха, — *Романъ* 7; откинута *Романъ* 30; и сохранено *Гамма параггелмата* 34. Но затѣмъ, противорѣчивые по его собственному мнѣнію, доводы дигестъ и Плутарха выписываются рядомъ, вкупѣ и влюбѣ, безъ какихъ либо оговорокъ, и только преобразование Севера и Каракаллы противопоставляется доводу Плутарха изъ Солонова законодательства, но опять таки безо всякихъ выводовъ.

Нельзя сказать, чтобы всѣ эти тексты были согласованы между собою. Читатель получаетъ такое впечатлѣніе, какъ будто самъ Кора за много лѣтъ не пришелъ къ окончательному рѣшенію и, сочувствуя Плутарху, находя въ его доводахъ противорѣчіе доводамъ юристовъ, послѣднихъ однако не отвергъ, а соглашающаго рознь толкованія не создалъ. Онъ съ большимъ основаніемъ, чѣмъ Альціати (см. выше стр. 73), могъ бы заключить свои разсужденія назидательнымъ: „*Cogita!*“

Впрочемъ, и здѣсь Кора не остановился. Занявшись толкованіемъ титула дигестъ *De origine iuris* и изучая законодательство Ромула, онъ привелъ два его закона, касающіеся правъ женщинъ, изъ этихъ матеріаловъ вскорѣ сдѣлалъ важ-

Законы Ромула.

ные для насъ выводы и допустилъ ставшую исторической ошибку.

Cumque Sabinum bellum, пишетъ онъ (I, 29, 16), prudentia raptarum mulierum restinctum videret (scil. Romulus), feminis honorem lege lata detulit, ut mulieri deambulanti prior a viro locus concederetur, Plutar. in Romulo. Uxorem denique, dum per sacras leges viro coniuncta esset, rerum omnium sociam cum marito constituit reciprocamque successionem inter coniuges voluit esse, ut alter alteri videlicet in universum non extantibus liberis, et ubi superessent liberi viritim cum eis, succederet. Halicarn. ubi supr. (т. е. Діонисій, 2, 25).

Окончатель-
ный итогъ
Кора.

Вотъ изъ этихъ данныхъ и сдѣлалъ свои послѣдніе выводы Кора въ толкованіи на Dig. 39, 6, 27, гдѣ даетъ полный сводъ всего, что могъ признать за rationes недѣйствительности супружескихъ дареній.

1558

Prisci Romanorum, пишетъ онъ (I, 917, 10), solis animis honestum amorem aestimantes, Dig. 24, 1, 3 pr., inter virum et uxorem noluerunt donationes consistere, ne concordia coniugalis pretio conciliari videretur ansaque praeberetur divortiis et dissidiis, si non invicem coniuges, praesertim ditiores, liberalitatibus uterentur, Dig. 24, 1, 1—3. Vel ideo, quod, cum sacrosanctum matrimonii vinculum, a Deo institutum, Decret. II, 32, 2, tam arctam mariti et feminae coniunctionem faciat, ut non solum individuum totius vitae consortium, Decret. II, 27, 2, 2, sed etiam iuris omnis divini et humani communicatio inter eos inducatur, Dig. 23, 2, 1; Cod. 9, 32, 4, atque adeo ex duobus unum efficiatur, Decretal. 4, 8, 1, Decret. II, 27, 2, 18, indecens et absurdum veteres merito iudicarunt aliquid inter coniuges videri, quod non esset commune, Plutar. in Problemat. Quasi inter eos utriusque fortunae (ut Theogenes Agathoclis regis uxor dicere solebat), prosperae scilicet et adversae, coita sit societas, Dig. 24, 3, 22, 7, quae alterum rerum alterius quodammodo dominum faciat, Dig. 25, 2, 1. Ut et Romulum lege lata iussisse memoriae proditum est Plutar. in Romulo nosque alibi recensuimus, и ссылается на свое только что приведенное толкованіе титула De origine iuris.

Оцѣнка
своднаго
ученія
Кора.

Въ этомъ сводномъ изложеніи Кора попрежнему противопоставляетъ доводы дигестъ остальнымъ, которые самъ считаетъ вѣрнѣе (vel ideo говорить онъ, — merito puta-

verunt), но такъ осторожно и уклончиво, что при бѣгломъ чтеніи легко и не замѣтитъ его противопоставленія. Характерно, затѣмъ, что въ подкрѣпленіе недѣйствительности онъ привлекаетъ богословскіе и каноническіе доводы, тогда какъ канонисты, глоссируя декреталіи, подкрѣпляютъ авторитетъ папскихъ буллъ языческими доводами римскихъ юристовъ и императоровъ. Во всякомъ случаѣ, недосмотръ Кора очевиденъ, такъ какъ *prisci Romanorum* никоимъ образомъ не могли руководствоваться ученіями Библии и *Corpus iuris canonici*. Наконецъ, заключительная ссылка на Ромула носить ярко выраженный характеръ позднѣйшей, спѣшной приписки, сдѣланной на память и потому ошибочной: вмѣсто Діонисія Галикарнаскаго Кора ссылается на Плутарха въ житіи Ромула. Эта ошибка имѣла свою исторію: мы встрѣтимся съ ней у Кюжаса въ главѣ о *Mores*. Хронологически возможно также, что и сдѣлана эта приписка подъ впечатлѣніемъ книги Бодуэна, о которой также говорится у насъ въ слѣдующей главѣ.

VIII. Критическое и догматическое направленіе.

Въ цѣломъ, стало быть, сводъ Кора — Кадмовъ посвѣвъ: Внутренняя его доводы не могутъ не вступить въ борьбу не на жизнь, а на смерть. И точно, въ его изложеніи мы встрѣчаемъ въ зародышѣ противорѣчивость возврѣній Кора. оба главныхъ и принципиально непримиримыхъ направленія, которыя наблюдаются въ наукѣ въ XVI, XVII и отчасти XVIII столѣтіяхъ: критическое, на почвѣ Плутарха и западноевропейскаго семейно-имущественнаго права отрицательно относившееся къ юридическимъ доводамъ римлянъ, и догматическое, искавшее согласованія всѣхъ доводовъ и либо достигавшее этого чисто механическимъ сопоставленіемъ, либо относившееся отрицательно къ Плутарху, а не къ юридическимъ источникамъ, ибо *iurisconsultus sine lege loqui erubescit*. Въ представителяхъ перваго проявился тотъ же духъ, который въ современной наукѣ носить рекламное названіе германизма, тогда какъ въ сущности долженъ называться національнымъ, а въ представителяхъ второго — духъ такъ называемаго романизма, который опять таки вѣрнѣе было бы называть духомъ рецепціоннымъ, ибо реципированное право рѣзко отличается отъ подлиннаго права

Два направленія въ новой наукѣ до XVIII вѣка, догматическое и критическое.

римскаго. Оба эти направленія наблюдаются вплоть до Бёмера, который попытался ихъ если не согласовать, то сблизить на почвѣ новаго воззрѣнія, и мы прослѣдимъ ихъ каждое въ отдѣльности.

Порядокъ изложенія.

Хотя догматическое, какъ мы видѣли, и старше критическаго, и всегда было и донынѣ осталось господствующимъ, мы начнемъ наше обозрѣніе съ представителей направленія критическаго, ибо оно было движущимъ началомъ въ литературѣ. Если бы не критика, догматическому большинству было бы нечего дѣлать и оно никогда не пошло бы дальше глоссы.

§ 2. Критическое направленіе. Бриссонъ, Отманъ, Монтекатини. Практики кутюмнаго права.

І. Бриссонъ.

Первоисточники критическаго направленія.

Въ слѣдующей главѣ мы увидимъ, что основными источниками этого направленія были *Torographia Romae* Марліани и *Leges Romuli* Бодуэна, ибо прямымъ послѣдователемъ Бодуэна явился родоначальникъ критическаго направленія, Бриссонъ, которому принадлежитъ главная въ этомъ дѣлѣ заслуга. Его ученіе изложено также въ слѣдующей главѣ, куда ближайшимъ образомъ относится, и здѣсь мы предполагаемъ его воззрѣнія извѣстными, чтобы уяснить ихъ значеніе для вопроса о *rationes* недѣйствительности.

1564

Бриссонъ.

Его ученіе.

Онъ первый, буквально первый, ставитъ вопросъ на юридическую почву. Римскіе юристы выводили недѣйствительность супружескихъ дареній изъ бытовыхъ условій, Плутархъ изъ идеалистическихъ моральныхъ воззрѣній на бракъ, новые ученые изъ текстовъ дигестъ и Плутарха, постепенно приближаясь къ мысли, созданной только Бриссономъ. Эта мысль можетъ быть заднимъ числомъ выражена такъ: корней недѣйствительности надо искать въ исторіи и притомъ въ причинахъ юридическихъ, но никакъ не въ легальныхъ доводахъ юристовъ и императоровъ. Объясненія недѣйствительности надо искать не въ цѣляхъ, ради которыхъ она могла бы быть введена, а въ причинахъ, по кото-

рымъ должна была возникнуть. Достаточно найти эти причины, чтобы законодательные доводы нашихъ источниковъ отпали, какъ праздные домыслы заднимъ числомъ. Если же *manus mariti* была именно тою причиною, изъ которой юридическая логика вывела недѣйствительность супружескихъ дареній, то задачею науки становится выяснить, цѣлью какихъ юридическихъ послѣдствій были связаны исторически отправныя точки съ конечнымъ выводомъ. Смутныя исканія Кора, богатые матеріалы Бодуэна, вся эта безформенная масса учености получаетъ творческій центръ, зиждительное слово, и это слово — *manus mariti*. Ищите ключа къ недѣйствительности исторически, въ началахъ древнѣйшаго права, — вотъ завѣтъ Бриссона дальнѣйшимъ поколѣніямъ.

II. Ант. и Фр. Отмань.

1885 г.

Первымъ становится на эту почву Ант. Ник. Отманъ, прямо заявляющій (I, 1, 560), что отъ Бриссона получилъ и свѣтъ, и руководство, — *manum lucemque*, — и дающій понять, что его главною цѣлью было развить и дополнить юридическіе элементы изслѣдованія Бриссона. И дѣйствительно, бытовыхъ подробностей онъ касается по возможности кратко и наскоро.

Ант. Отманъ.

Его ученіе, какъ и Бриссона, только краешкомъ задѣваетъ вопросъ о *rationes* недѣйствительности, относясь въ остальномъ всецѣло къ содержанию слѣдующей главы, гдѣ и изложено полностью; тѣмъ не менѣе и здѣсь оно не безразлично и мы выскажемся о его значеніи для нашего вопроса.

Его ученіе.

Историко-юридическимъ назвать нельзя это воззрѣніе, но юридическимъ можно. Исходя изъ догадки Бриссона, что *manus mariti* была юридическимъ выраженіемъ общности имущества супруговъ въ римскомъ правѣ, установленной Ромуломъ, и что въ томъ же источникѣ надо искать начала недѣйствительности дареній между супругами, Отманъ, видимо пользуясь матеріалами Лопеца де Паласіосъ Рубеосъ и особенно Кора, сочетаетъ воззрѣніе Бриссона съ текстами Плутарха и Діонисія, т. е. ставитъ историческую гипотезу въ связь съ *rationes* недѣйствительности. Эта связь, какъ показано въ изложеніи воззрѣній Бѣмера, и погубила теорію;

Manus mariti и *rationes interditi*.

но для начала сближеніе Отмана было несомнѣннымъ успѣхомъ, да притомъ соотвѣтствовало, какъ увидимъ въ концѣ настоящей главы, несомнѣнному историко-литтературному факту, — родству возрѣній Діонисія и Плутарха, изъ которыхъ первый былъ источникомъ послѣдняго.

Несогласность теории manus mariti и всѣхъ rationes.

Отманъ старшій не замѣтилъ, далѣе, коренного несоотвѣтствія своей теории всѣмъ rationes недѣйствительности. Вѣдь, на самомъ дѣлѣ, или manus mariti можетъ объяснить намъ, какъ явилась недѣйствительность дареній, но тогда отпадаютъ всѣ rationes, какъ праздные вымыслы; или она можетъ объяснить намъ дѣло лишь отчасти, но тогда для объяснимыхъ ею подробностей rationes всетаки отпадаютъ, а остаются въ силѣ только для разности. И хоть этотъ выводъ и напрашивается самъ собой, однако же Отманъ вовсе не объясняетъ, почему недѣйствительны были даренія въ бракахъ вольныхъ, безъ manus mariti, quae usu fiebant, — въ главѣ объ этихъ бракахъ онъ просто умалчиваетъ о дареніяхъ между супругами...

Зерно отрицательной критики автентическихъ rationes.

Далѣе, Отманъ не довелъ своей мысли до конца въ томъ отношеніи, что, если даже сохранить доводъ Плутарха, истолковавъ его примѣнительно къ manus mariti, о чемъ самъ Плутархъ, конечно, не говоритъ ни слова, то ужъ доводы *Corpus iuris* должны быть откинута, какъ совершенно неумѣстные. Нечего и говорить, что это значило бы отрицать обязательную силу искони реципированныхъ юридическихъ нормъ, т. е. было бы равносильно отрицанію самаго принципа рецепціи, а при отсутствіи другого законодательства, кромѣ Юстиніанова, было бы чисто разрушительной, анархической для юриста мыслью.

Фр. Отманъ.

И точно, Ант. Ник. Отманъ такъ далеко не пошелъ, а его младшій и несравненно болѣе знаменитый братъ, Фр. Отманъ, сдѣлалъ даже продолжительный „шагъ на мѣстѣ“, сохранивъ антиномическую догматику Кора въ полной неприкосновенности. *Quattuor regulis tota haec a nobis doctrina comprehensa est*, говоритъ онъ въ трактатѣ *De donationibus omnium generum* (I, 1, 608). *Quarum prima Sabini est, Dig. 24, 1, 1. Moribus, inquit, apud nos receptum est, ne inter virum et uxorem donationes valerent. Cuius iuris Paulus et Ulpianus duplicem rationem adferunt: ne coniuges sese inter se spolient, id est, ne alter alterius fortunas exhaustiat; item*

1599 г

ne, si ei, qui cuperet, non daretur, facile matrimonium dissolveretur. Potest addi tertia: ne, qui alterius fortunas exhausisset, tum completus nuncium donatrici remitteret. Potest et quarta: ne, si ei, qui liberalior fuisset, gratia referretur, concordia et benevolentia minuerentur. Sed nulla probabilior, quam illa Plutarchi, ut coniuges omnia inter se communia ducerent, quemadmodum lex Romuli iubebat, *γυναῖκα κοινῶν πάντων εἶναι χρημάτων τε καὶ ἰερῶν*, quemadmodum Dionysius lib. 3 (sic!) testatur. Inde illud Ciceronis in Topicis, 4, 23: Cum mulier viro in manum convenit, omnia, quae mulieris fuerunt, viri fiunt dotis nomine. Indeque institutum fuit, ut, si quid mulier e viri bonis subripuisset, in eam soluto matrimonio rerum amotarum formula, non autem furti actio daretur.

Каковъ же итогъ? Утѣшительнымъ его назвать нельзя. Плутарху дается предпочтеніе, но всѣ rationes дигестъ выписываются, какъ ни въ чемъ не бывало. Діонисій и Плутархъ сближаются на почвѣ закона Ромула, но manus mariti, какъ ключъ къ возникновенію недѣйствительности, молча отвергнута. Передъ нами вновь антиномическая точка зрѣнія Кора во всей ея безнадежности, съ необходимыми поправками и обогащенная новыми приобрѣтеніями науки, но тѣмъ болѣе бесплодная и косная. Видимо, нужны болѣе сильные удары. И они не заставили себя ждать, только послѣдовали съ той стороны, откуда на нихъ всего менѣе можно было рассчитывать: за дѣло взялся философъ, Монтекатини, а за нимъ двинулись практики кутюмнаго права, — Шаронда, Аржантре, Роденбургъ и другіе.

Итоги учений Бриссона и Отмановъ.

Новые принципы критики.

III. Монтекатини.

Начнемъ по старшинству съ Монтекатини.

Толкуя Политику Аристотеля, онъ прибѣгаетъ къ примамъ и аналогіямъ изъ римской жизни, въ юридической области пользуясь руководствомъ и помощью двухъ своихъ соотечественниковъ юристовъ, Терцани и Бертаццоли (440). Въ частности, въ ученіи о семьѣ онъ привлекаетъ къ поясненію законы Ромула, подъ явнымъ вліяніемъ Бодуэна, Бриссона и Отмана. Въ числѣ этихъ законовъ онъ приводитъ и два слѣдующихъ, въ такой редакціи:

Монтекатини.

Законы Ромула.

Uxor, quae in manum viri convenerit, omnium rerum ac

sacrorum illius particeps efficitur et aequae ac illi domus domina esto, quoad pudica et obsequens ei permanserit (447).

Bona omnia quae mulieris in manum convenientis antea fuerunt, ex hoc ipso, quod illa convenerit in manum, viri fiunt dotis nomine (448).

Перемѣна
правовъ.

Таковъ былъ, пишетъ Монтекатини (449), первоначальный порядокъ. Онъ, однако, не уцѣлѣлъ. Начались разводы и возвращенія приданого; понадобились cautiones rei uxoriae; сложилось ученіе о приданомъ; появились параферны. Правда, съ одной стороны cautiones, какъ излишнія, были въ послѣдствіи отмѣнены императорами; но зато съ другой стороны не только было отмѣнено наследованіе ab intestato жены мужу ex asse и наравнѣ съ дѣтьми и ей отведена послѣдняя очередь передъ фискомъ, но даже для нея по муниципальнымъ правамъ нѣкоторыхъ государствъ было во-

Наслѣдова-
ніе супру-
говъ и да-
ренія
между
ними.

все уничтожено право наследовать мужу, eadem ratione, qua donationes inter virum et uxorem ius commune prohibuit. Aut eademque namque, aut proximae causae esse videntur harum trium largitionum: ut vir heredem uxorem suam scribat et ut ei aliquid donet vel constante matrimonio vel propter nuptias, — licet primum et postremum genus, id est heredem scribere et donare propter nuptias, lege communi permittantur, sola simplex donatio inter coniuges interdicta sit. Immo adderet callidus quidam argutator magis fortasse timendum, ne ei donationibus ante vel propter nuptias, quando uxoris potiundae flagrat desiderio, et in testamentis conficiendis, quom aeger ac morti proximus videt eam circa se omnia charitatis munera implentem, erret maritus et amore blanditiisque ad ea adducatur, quae minime deceant, quam in simplicibus donationibus, quae fierent constante iam matrimonio et dum uxore frui ipse ut vult potest. Itaque Solon, qui donationes simplices coniugibus non interdixit, iussit tamen pariter ea testamenta irrita esse, quae quis uxoris impulsus blanditiis fecisset et quae fecisset coactus necessitate, ut refert Plutarchus in Romanis Quaestionibus: in necessitate enim magnam vim inesse, at in illecebris dolum et fraudem violentia non minorem.

Ссылка на
Плутарха.

Предпочте-
ніе Плу-
тарха.

Отлагая затѣмъ до другого случая разборъ дотальныхъ правъ, Монтекатини дѣлаетъ въ заключеніе одну лишь оговорку. Hoc solum dicam, говоритъ онъ (450), veram causam, cur Romulus donationes inter coniuges vetaverit, a solo Plu-

tarcho in Quaestionibus Romanis, 8 (sic!), et in Coniugalibus Praeceptis explicatam, nec Sextum Caecilium, nec Ulpianum, nec Antoninum, nec ullum alium iurisconsultum attigisse, nec attingere quidem potuisse, quippe posterioribus seculis iam sublata erat perfecta illa communitas omnium rerum inter coniuges, quam induxerat Romulus quamque tantopere eos decere ait Plutarchus, ut, in unam omnia congerentes commiscentesque substantiam, utraque pars omnia sua ducat, nihil alienum, non quaedam sua, quaedam aliena. Et sane cui coniugio amor aspiraverit, quod solum est verum coniugium, primum tanquam Platonica civitate eiicit meum et tuum, ut in Amatorio scribit idem Plutarchus, nec modo rerum, sed etiam corporum et animorum, quum neque velint duo esse, neque duo se esse censeant.

Возрѣнія Монтекатини характерны и любопытны во многихъ отношеніяхъ. Разборъ его ученій.

Съ одной стороны несомнѣнно, что они сложились подъ Зависимость отъ Бодуэна, Бриссона и Отмановъ. глубокимъ вліаніемъ Бодуэна, Бриссона и Отмана, хотя бы изъ вторыхъ рукъ. Мы находимъ у него и запрещеніе дареній Ромуломъ, и мотивировку этого запрещенія доводомъ Плутарха, и наконецъ даже дословные отголоски въ изложеніи.

Съ другой стороны Монтекатини идетъ дальше, ибо съ независимостью философа свысока смотритъ на юристовъ. Философская независимость. *Hallucinantur saepe numero iurisconsulti, snisходительно замѣчаетъ онъ (443), pro formis rationibusque veris ac solidis iustitiae umbras eius atque imagines amplectentes, nisi philosophiam in consilium adhibeant.* Не связанный авторитетами, онъ рѣшительно и ясно выражаетъ недовольство законодательными доводами древнихъ. Онъ подчеркиваетъ, что нѣтъ внутренняго единства самого учрежденія съ оправдывающими его соображеніями. Будучи послѣдовательными, выходятъ у него, римляне, еслибъ они дѣйствительно руководились этими rationes, а fortiori должны были бы запретить и завѣщательныя распоряженія въ пользу жены, какъ Солонъ, и даренія propter nuptias. А такъ какъ они этого не сдѣлали, то, очевидно, руководились не тѣми соображеніями, которыя высказывали.

Съ третьей стороны Монтекатини первый внесъ въ литературу нашего предмета отголоски новаго міра, европейской дѣйствительности. Отголоски европейской дѣйствительности. Борьба національнаго права съ рещеніемъ впервые въ его словахъ вліяетъ на научную теорію.

Какъ добрый философъ предпочитая идеализованный строй древне-римской семьи своему современному, онъ послѣдній всетаки считаетъ послѣдовательнѣй и убѣдительнѣе, чѣмъ порядокъ Юстиніанова права. Словомъ, онъ въ наукѣ пытается выразить то, что жизнь давно выразила въ статутахъ Италіи и кутюмахъ Франціи, и находитъ ей подтвержденіе въ древне-римскихъ *rationes*. Альтернатива назрѣваетъ: или доводы хороши, но тогда долой римское право и да здравствуютъ статуты и кутюмы, или римское право есть *ratio scripta*, и тогда долой его *rationes*.

Судьба его
почина.

Конечно, ему трудно было найти много союзниковъ между юристами и въ готической громадѣ реципированнаго права еле слышались голоса дерзкихъ критиковъ; однако послѣдовательность и инстинктивная справедливость были на его сторонѣ и потому болѣе столѣтія не прекращается преемственная критика римской догмы и ея *rationes* на почвѣ кутюмнаго права. Даже въ XIX вѣкѣ мы встрѣчаемъ ея недолговременное и, надо признаться, безотчетное возрожденіе подъ перомъ Ганса и Гассе.

IV. Шаронда.

Шаронда
и его уче-
ніе.

Хронологически ближайшимъ послѣдователемъ Монте-катины явился Шаронда ле Каронъ.

1595

Древніе мудро запретили супругамъ во время брака взаимныя даренія, говоритъ онъ (II, 136—137), излагая во французскомъ переводѣ доводы дигестъ. Они считали честною любовь, которая должна быть между ними, только за добрую волю, чтобы не казалось, будто согласіе приходится покупать и поддерживать платой и ожиданіемъ выгоды, и чтобы избѣжать раззоренія сторонъ и ихъ законныхъ наслѣдниковъ: ибо, если бы даренія были дозволены, супругамъ была бы дана возможность обирать другъ друга¹. Плутархъ приводитъ по этому поводу законъ Солона, аѣинскаго законодателя. Римляне крѣпко держались этого соображенія въ

¹ Нельзя не улыбнуться въ данномъ мѣстѣ на изящество и наивную грацію стариннаго французскаго слога Шаронда: Par ce que s'il leur eust esté loisible de s'en-

tredonner, l'un eust peu par blandices, feintes larmes et mignardises et autres fardées caresses d'amour attirer l'autre à luy donner tous ses biens.

дареніяхъ между живыми, Dig. 24, 1, 1—3 и др. Но они напрасно отступили отъ него въ дареніяхъ на случай смерти и завѣщательныхъ распоряженіяхъ, не взирая на то, что въ послѣднихъ имъ бы слѣдовало быть еще заботливѣй, ибо тутъ то умы всего и податливѣе на чужую хитрость, особенно будучи ослаблены тѣлесными недугами, какъ о томъ и писалъ Платонъ. Точно также, допустить, чтобы дареніе между живыми исцѣлялось смертью дарителя, — это было съ ихъ стороны исцѣлять сдѣлку, ничтожную и недозволенную съ самаго начала, несмотря даже на то, что причина ничтожности продолжалась, противъ правилъ и принциповъ права. Вотъ почему, мнѣ кажется, наши предки лучше распорядились, запретивъ всякую наживу между супругами, какъ посредствомъ даренія между живыми, такъ и посредствомъ завѣщанія.

V. Аржантре.

1608 г.

Еще шире и смѣлѣе критика, еще рѣзче слогъ у Аржантре. Можно сказать, что въ его комментаріяхъ на кутюмы Бретани эта критика достигла кульминаціонной точки, — напр. въ слѣдующемъ положеніи: *Donationes inter virum et uxorem ius Romanum non recepit, sed tamen morte donatoris confirmabat. Insulsum constitutum ius consuetudinarium abrogavit, ne ulla valeret post sponsalia, ne ulla confirmaretur* (579). Таково краткое резюме; но основныя разсужденія Аржантре настолько обширны, такъ полны матеріалами изъ постглоссаторской практики и кутюмнаго права, что въ нашей работѣ мы воспроизведемъ лишь существенныя, непосредственно касающіяся нашего предмета, черты его мнѣній.

Аржантре
и его кри-
тика.

Подвергнувъ разбору схоластическія пререканія комментаторовъ, изъ которыхъ напр. у Бартола, по его словамъ, больше *distinctiones*, чѣмъ рукъ у Бриарея, а въ концѣ концовъ тѣмъ не менѣе сказано, что безъ папскаго рѣшенія вопросъ остается всетаки открытымъ, Аржантре признаетъ необходимымъ разобратся въ *causae prohibitionis, publicae ne sint, an privatae* (943). Его мнѣніе, что мы имѣемъ передъ собою *causas iuris privati*, хотя *haec ipsa dubitatio magnam causam praebuit scholasticis auctoribus pugnandi* (944). Въ частности, онъ находитъ четыре рода доводовъ.

Анализъ
rationes.

1. Rationem adferunt, quia id fecisse, quod lex prohibet, peccasse est et potestati non oboedisse, quod Paulus iubet et e Sacris praeceptis teneamur, — addo: et e iure gentium etiam, Dig. 1, 1, 2; igitur obligationem naturalem impediri per ea, quae notantur Dig. 45, 1, 6.

2. Tum etiam contra bonos mores fieri, Dig. 24, 1, 1—3, non valere igitur, quod ita fiat.

3. Rationem addunt e iurisconsulti scientia, quia coniuges mutuo se amore spolient et deteriorem locupletari, meliorem depauperari.

4. Tum illud, matrimonia ne venalia sint et obsequiis et affectu demerendam mutuo a coniugibus gratiam, non pretio: alioqui futurum, ut divortia consequantur, si non donet is, qui posset.

Ac nisi ab magnis iurisconsultis istae tales rationes adderentur, заключаетъ онъ (944), abunde erat, quod respondere auderemus: sed obest auctoritas et recepti pridem maiestas iuris¹.

Отрица-
тельное от-
ношение къ
достоинству
богосло-
вовъ и ка-
нистовъ.

Не будемъ вовсе останавливаться на его разборъ перваго довода: насъ онъ не касается. Самъ Аржантре подчеркиваетъ, что доводъ принадлежитъ posteriori iurisprudentiae. Таковъ же въ сущности и второй, о которомъ мы говорили въ самомъ началѣ настоящей главы (стр. 71 сл.); но всетаки онъ выведенъ изъ римскихъ текстовъ, — изъ moribus receptum est, Dig. 24, 1, 1 pr., и maiores nostri, Dig. 24, 1, 3 pr. Однако, говоритъ Аржантре, эти выраженія касаются римскаго только права, а не добрыхъ нравовъ и не права вообще, слѣдовательно, къ кутюмамъ непримѣнимы. Впрочемъ, и для римскаго права нельзя сказать, чтобы даренія между супругами были сами по себѣ противны добрымъ нравамъ: таковы только тѣ случаи, cum causae prohibitivae in specie concurrunt, hoc est, cum alter pauperior fit et spoliatur liberalitate et nimio affectu. Поэтому, въ концѣ концовъ, ineptissime et inconsue-

¹ Это не мѣшаетъ ему, впрочемъ, уже черезъ нѣсколько строкъ заявить, что prima ratio . . . tam puerriliter dicitur, ut mirandum sit, iurisconsultis hominibus tam parum rationis fuisse, cum istam conquirent,

energum, imbecillam et tam longe ductam, ut in via deficere eam palam sit, antequam deveniat in congressum. Ни auctoritas, видно, ни maiestas iuris не помогли.

quenter colligitur a iure cuiusquam civitatis proprio et singulari inferri prohibitiones posse, quae in universum agent.

Переходя къ третьему, спеціально римскому доводу, Аржантре повторяетъ, что онъ *universali constitutioni non convenit, cum ab singularibus causis sumpta et contingens sit*. И на самомъ дѣлѣ, развѣ при дареніяхъ между супругами всегда одинъ нищаетъ, а другой наживается? А какъ же, напр., при дареніи чужой вещи, *Dig. 41, 6, 3*? Съ другой стороны, можно ли упускать изъ виду неимущественныя выгоды, — знатность, родство и т. п.? Наконецъ, если исключить случаи разоренія, почему же постыдно поддерживать подарками нѣжность и согласіе? Законъ не запрещаетъ товарищества, въ которомъ одинъ вноситъ имущество, другой искусство и трудъ: а супружеское согласіе часто цѣннѣ всякаго искусства и труда и то, что кажется суетными на него расходами, является, въ сущности, самыми производительными издержками. Главное же возраженіе — кутюмная общность имущества супруговъ. При ней совершенно отпадаетъ *ratio, in qua tota vis prohibitionis fundata est*, — т. е. *ne ipsi coniuges egerent*. Ясно, стало быть, что смысла нѣтъ говорить о „грабежѣ“ при добровольныхъ дареніяхъ: *sitque ea beneficentiae collatio, concordiae coniugalіs et obsequiorum fructus et compensatio, si non malis artibus elicita proponatur*. Я не говорю, кончаетъ Аржантре, въ защиту безумной расточительности или коварства между супругами, *sed prohibitionis rationem oppugno, quae tanti non est, ut in universum valere debeat, et ius nostrum patrium defendo, quod ea de re sapientius multo cavit, quam omnes omnium imperatorum sanctiones et iurisconsultorum responsa; cavitque ea de re consuetudo sapientius, quando heredum quoque in prohibendis donationibus rationem habuit, ultimarum voluntatum intemperiem inhibuit*.

Четвертый доводъ, по мнѣнію Аржантре, изъ числа тѣхъ, qui in turba pugnant, cum per se non audeant consistere. Во первыхъ, при свободѣ разводовъ онъ имѣлъ еще смыслъ, но въ христіанскомъ мірѣ ему не мѣсто; а во вторыхъ, если считать продажностью все, что дѣлается изъ желанія заслужить дарственную награду, то изъ законовъ и науки права надо изгнать самое понятіе даренія: останутся только возмездные контракты. Цѣлый рядъ аналогій съ подарками за требы, за уроки философіи и за лѣченіе Аржантре

Отрицательное отношеніе къ римскимъ rationes.

заключаетъ шутивнымъ напоминаніемъ поэтическаго „dote libertatem vendidisse“.

Выводъ Аржантре.

Въ итогѣ Аржантре изъ своего разбора выводитъ, что *causae prohibitionis* супружескихъ дареній не имѣютъ публичнаго характера, что, слѣдовательно, даренія недѣйствительны не потому, что *contra bonos mores*, а потому, что *contra leges fiunt*, и что доводы юристовъ *non perpetuas ac necessarias habent intentiones aut fines et ab circumstantiis immutantur*: оттого и наблюдаются изъятія изъ общаго правила *cessante de pauperationis causa, in qua iurisconsulti totum fundamentum prohibitionis et nullitatis constituunt* (945—948).

VI. Роденбургъ.

Роденбургъ.

Чтобы покончить съ первымъ періодомъ критическаго направленія въ литературѣ о *rationes*, ознакомимся съ еще однимъ его представителемъ, позднѣйшимъ хронологически, — голландцемъ Роденбургомъ. Въ итогѣ его мнѣніе таково: *Intra donationis prohibitionem romana iurisprudencia stetit. Nostra, progressa ulterius, et ad testationem eandem produxit. Illa coniugum personis consuluisse contenta, famaе, concordiaе, rebus eorundem prospiciens. Haec ad legitimos coniugum successores sollicitudinem suam extendit, ne et illi spoliarentur hereditate, e blanditis puta vel extorsis donationibus aut legatis* (237—238).

1653 r

Изъ общихъ разсужденій Роденбурга къ нашему предмету относятся ставимые имъ вопросы *de prohibitaе gratificationis ratione* и о томъ, должно ли считать недѣйствительность дареній за *favorabilis constitutio, an odiosa*.

Критика научныхъ доводовъ и теорій.

Въ отвѣтъ на первый вопросъ онъ мало оригиналенъ, компилируя свое изложеніе по Шаронда, Аржантре и Дженгиле. Перечисливъ римскія *rationes* и указавъ по Дженгиле, что недѣйствительность супружескихъ дареній принята по всей почти Европѣ, онъ повторяетъ упреки Шаронда по поводу непослѣдовательности реформы 206 года и общихъ доводовъ юристовъ и, со ссылкой на Аржантре, указываетъ, какъ европейскіе статуты, кутюмы и зеркала разошлись въ этомъ отношеніи съ римскими нормами, находя среди этого разнообразія наилучшимъ свое, голландское право: оно дозволяло даренія и легаты въ предѣлахъ *узуфрукта*, но въ от-

ношеніи права собственности признавало ихъ недѣйствительными (239—240). Разобравъ затѣмъ доводы въ пользу такого порядка, онъ заканчиваетъ разрѣшеніе перваго вопроса любопытнымъ сужденіемъ. Приводится, говоритъ онъ, и еще одинъ доводъ въ пользу недѣйствительности въ древнѣйшемъ сводѣ отечественныхъ законовъ, откуда большую часть постановленій почерпнули составители современныхъ зеркаль. Въ немъ есть рубрика: „О супружеской вѣрности, о пожизненномъ владѣніи и о соблюденіи и исполненіи священныхъ заповѣдей“, подъ которою находимъ такія слова: „... ибо въ теченіе долгаго времени въ Совѣтѣ были старыя и новыя постановленія, чтобы ни мужъ, ни жена другъ другу не дарили и не завѣщали никакого имущества и пользовались бы только пожизненнымъ владѣніемъ. Ибо, если они сожительствуютъ (одинъ столъ и одно ложе), то все у нихъ общее“. *Eadem hic adfertur prohibitionis ratio, quam Hottomanus adducit ex Plutarcho, quod sacrorum ac bonorum omnium communio sancita esset inter coniuges* (241—242).

По второму вопросу Роденбургъ высказывается въ пользу признанія недѣйствительности за *singularitas odiosa, quod circumscibatur eo liberum, quod cuique de re sua naturaliter competit, moderamen et arbitrium, et quidem dispendio coniugis, personae donanti dilectissimae*. Сообразно съ этимъ онъ полагаетъ, что дозволенные сдѣлки надо толковать распространительно, недозволенные ограничительно, и притомъ не выходя изъ круга лицъ, указанныхъ запретомъ, лишь бы это не дѣлалось *in fraudem legis* (243—244).

Недѣйствительность супружескихъ дареній — *singularitas odiosa*.

VII. Разборъ общихъ идей критическаго направленія.

Проникнутыя одной общою мыслью воззрѣнія Шаронда, Аржантре и Роденбурга съ наибольшимъ удобствомъ могутъ быть подтвердены совмѣстному разсмотрѣнію. Правда, они не одинаково относятся къ своимъ предшественникамъ: Шаронда несомнѣнно стоитъ на почвѣ Монтекатини и Отмана, Аржантре видимо не знаетъ Монтекатини, молчитъ объ Отманѣ, котораго, конечно, знаетъ, и несомнѣнно знаетъ Шаронда; наконецъ Роденбургъ знаетъ всѣхъ, только что названныхъ, кромѣ одного Монтекатини. Есть и частныя раз-

Соотношеніе теорій Монтекатини, Шаронда, Аржантре и Роденбурга.

личія въ подробностяхъ. Но въ основахъ основъ они вполнѣ совпадаютъ. Притомъ они всѣ юристы практики и не романисты по духу. Отсюда ихъ преимущественно прикладные интересы, передъ которыми историческія данныя для нихъ почти вовсе безразличны. Оттого они такъ равнодушны къ показаніямъ Плутарха, котораго не всѣ даже упоминаютъ, ставя на мѣсто древне-римской manus или идеальнаго единства дунни, тѣла и хозяйства свою варварскую общность имущества супруговъ, и, напротивъ, такъ чувствительны къ догматической неудовлетворительности Oratio 206 г. съ антиномичнымъ юридически исцѣленіемъ ею ничтожныхъ сдѣлокъ. У Роденбюрга мы даже находимъ прямое сближеніе Плутарха съ голландскими зеркалами, которое еще Шаронда намѣчалъ для французскихъ кутюмовъ. Съ другой стороны Аржантре высказалъ общую для всего критическаго направленія мысль, сведя rationes interdicti къ единственному — устраненію *de raupereatio*, и наиболѣе подробно и убѣдительно развилъ, что ужъ если на это основаніе становиться, то кутюмное право лучше достигаетъ цѣли, чѣмъ римское. Роденбюргъ наименѣ самостоятеленъ изъ всѣхъ, но зато мы у него находимъ до извѣстной степени итогъ всего направленія. Этотъ итогъ состоитъ въ томъ, что Монтекатини, Шаронда, Аржантре и Роденбюргъ съ очевидностью установили полное несоотвѣтствіе римскихъ доводовъ съ оправдываемой ими недѣйствительностью дареній между супругами.

Отрицательный
итогъ ихъ
критики.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, результаты направленія оказались чисто отрицательными. Какъ послѣ неудачнаго анекдота замолчавшаго разскащика съ недоумѣніемъ спрашиваютъ: ну? — такъ и къ нимъ романисты могли бы обратиться съ такимъ же вопросомъ. Вы находите новыя законодательства лучше римскаго? — На здоровье. — Вы считаете, что новыя, болѣе совершенныя, по вашему, законодательства, еще лучше осуществили римскія законодательныя цѣли? — Это похвала идеѣ римскаго права, и во всякомъ случаѣ оно попрежнему остается въ силѣ вездѣ, гдѣ реципировано. — Къ какимъ выводамъ обязываетъ насъ ваша критика? Что мы должны дѣлать? Включить въ *Corpus iuris* тексты Діонисія и Плутарха? *Quicquid non agnoscit glossa, nec agnoscit curia*. Перестать примѣнять первый титулъ 24-й книги *дигестъ* и 16-й титулъ 5-й книги *кодекса*? Нелѣпость. От-

вергнуть тексты, непосредственно обоснованные на rationes? Но эти тексты останутся вѣрны и при другой мотивировкѣ. Словомъ, догматики поневолѣ оставались при своемъ, — и были правы, скажу отъ себя: критика доводовъ могла бы быть полезна для науки только тѣми историческими выводами, къ которымъ обязывала; она укрѣпляла положеніе гипотезы Бриссона, ибо освобождала отъ необходимости объяснять зарожденіе недѣйствительности канонизованными Юстиніаномъ текстами, и открывала широкій просторъ научному творчеству по исторіи недѣйствительности. Но въ XVII вѣкѣ для этого еще не настало время. А римское право продолжало дѣйствовать и всѣ его реципированныя нормы примѣняться.

Послѣднее было, прибавлю, наиболѣе убійственнымъ для критическаго направленія обстоятельствомъ. Теоретически ученые критиковали rationes, но сами ихъ примѣняли, какъ положительное право: къ чему же была ихъ критика? И на самомъ дѣлѣ, возьмемъ напр. Роденбюрга, отвергающаго доводы юристовъ и императоровъ въ пользу довода Плутарха: онъ однако нигдѣ и никогда доводами Плутарха не пользуется, а доводы *Cogrus iuris* кладетъ въ основаніе практическихъ выводовъ. Приведу нѣсколько примѣровъ.

Въ обсужденіи дѣла Ванъ Димена, говоритъ онъ, одни считали запретъ за *statutum reale*, другіе за *statutum personale*. Сторонники персональнаго статута ссылались, между прочимъ, на то, *quod statuti ratio eadem apud nos sit, quae apud Romanos prohibendae donationis inter vivos fuit, ne coniugalis amor pretio sit venalis* (стр. 68). Правда, Роденбюргъ отдаетъ предпочтеніе сторонникамъ реальнаго статута, для которыхъ *non oportet inspicere rationem, quae moverit forsan legislatores*, — однако въ заключеніе самъ заявляетъ: *pec tam personalis illa qualitas in consideratione nostri statuti est, quam favor legitimorum heredum, ne iis profusa coniugum erga se invicem liberalitate hereditas intervertatur* (стр. 69).

Въ другомъ мѣстѣ, возвращаясь опять къ дѣлу Ванъ Димена, Роденбюргъ выражается еще категоричнѣе: *Certe irritam esse quamlibet coniugum sibi gratificandi reservatoriam clausulam, evincit ipsa prohibitoriae illius legis ratio; sive enim ea sit, ut concordiae ac famae coniunctorum consuleretur, quae*

Ихъ не-
слѣдова-
тельность,
показыва-
емая на Ро-
денбюргъ.

Первый
примѣръ.

Второй
примѣръ.

fere iuris romani fuit, sive ea potius, ne profusa coniugum erga se invicem liberalitas nimio heredum legitimorum cederet dispendio: utralibet sane ratio conventioni illi super coniugali donandi facultate interpositae refragatur: secundum quod a Curia nostra pronuntiatum et in revisione concordibus suffragiis conclusum est (стр. 142—143).

Третій
примѣръ.

Говоря о разлученіи ложа и имущества между неразведенными супругами, Роденбургъ опять возвращается къ rationes legis prohibitoriae. Отмѣчая разногласія по вопросу, дѣйствительны ли даренія между разлученными супругами, Роденбургъ ссылается на утвердительный отвѣтъ Пекка: gratificatio inter coniuges hanc rationem habet, ne minis vel blanditiis adducti coniuges bona sua transferent extra familiam, quae ratio, facta diaetae et thori separatione, cessat. Возражая Пекку и склоняясь къ отвѣту отрицательному, Роденбургъ, однако, самъ основывается на rationes prohibitivae legis: licet in sensu ac geniali thoro disparatis coniugibus, пишеть онъ, non tanta sit blanditiarum aut metus praesumptio, non tamen ex asse ea evanuit: posset quippe pristinus amor vel in ipso mortis articulo resuscitari, vel, resarcita iam inter valentes gratia, nollent coniuges vel ideo diaetam vel cohabitationem reassumere, quo donationi aut legato constaret efficacia (252—253).

Четвертый
примѣръ.

Отстаивая, далѣе, недѣйствительность ремуераторныхъ дареній между супругами, Роденбургъ въ числѣ доводовъ въ свою пользу приводитъ и соображеніе — nonne vel ob hoc ipsum, ne amor inter eos esset venalis, ne pretio conciliari videretur, donationes prohibuere Romani? (стр. 265).

Такихъ примѣровъ можно привести гораздо больше, — сошлось еще хотя бы на стр. 273—274; но и сказаннаго, надѣюсь, вполне достаточно.

Взаимное
несогласіе
критиковъ.

Надо замѣтить, наконецъ, что, правые въ своемъ недовольствѣ, критики расходились между собою въ предметахъ своихъ нападокъ. У Аржантре и недѣйствительность *insulsum institutum*, и доводы *pueriles, enerves, imbecillae*. У Роденбурга, напротивъ, недѣйствительность — отсталое учрежденіе, но доводы, особенно Плутарха, хороши и даже лучше воплощены въ зеркалахъ, чѣмъ въ *Corpus iuris*. Монтекатини, какъ философъ; еще спокойнѣе Роденбурга, а стоитъ на одной съ нимъ почвѣ.

Что же касается Шаронда, то онъ всѣхъ примиритель-
нѣй: и доводы римлянъ хороши для *paus du droit écrit*,
и кутюмы хороши для областей кутюмнаго права. „Двухъ
становъ не боецъ, а только гость случайный“, Шаронда
даже въ не меньшей степени принадлежитъ къ догмати-
ческой школѣ, чѣмъ къ критической. Въ одномъ изъ своихъ
примѣчаній къ Ульпиану, впервые изданныхъ еще въ 1555
г., онъ выражается, хотя лаконично, но вполне въ духѣ
догматическаго направленія: *Prohibitionis diversas causas
et iurisconsulti, et philosophi adferunt, duae vero magis pla-
cent, una Ulpiani, ne coniuges ob mutuum amorem se
invicem spolient, altera Plutarchi, ne bonorum, quae inter
eos communia esse debent, societas levissimi munusculi ac-
ceptatione tolleretur* (Schulding, *Jurisprudentia anteiustiniana
ad Ulp. VII, 1, p. 587*).

Итакъ, вся работа критическаго направленія оказалась
тщетною. Въ глазахъ каждаго юриста принять это ученіе
значило „не быть другомъ Кесарю“; да съ точки зрѣнія
реципированнаго *Corpus iuris* всѣ разсужденія критической
школы, даже наиболѣе глубокія и правильныя, должны
были казаться только ребяческими выходками любому
пошляку, заучившему университетскія тетрадки.

*Interdictas esse donationes, vñciatъ на примѣръ какой
нибудь Дейссентальдерсъ, inter virum et uxorem apud non-
nullos magna dubitatio est, rationem ex Plutarcho adducentes,
veluti omnium bonorum communionem lege Romuli introduc-
tam fuisse inter coniuges*¹. *Nos autem huius sanctionis in
amplissimis iuris voluminibus nullum vestigium exstare rep-
perimus: iurisconsultus sine lege loqui erubescit* (Nov. 18, 5),
ideoque illi ex Plutarcho rationi nullam fidem posse adscribi
opinor, ècontra ex multis iurisconsultorum textibus tam enu-
cleate multisque verbis contrarium apparere indubitati iuris est:
1, ne coniuges concordiam sicut adulteria conciliare pretioque
distrahere viderentur; 2, ne mutuo amore donationibus spoli-
entur, profusa erga se liberalitate, ne ditior in paupertatem

¹ Ясно, что онъ имѣетъ въ виду
своего соотечественника Роден-
бюрга; но мы знаемъ уже, что
сближеніе Роденбюргою Плутарха
и древняго голландскаго зеркала

имѣло совсѣмъ не тотъ смыслъ, ко-
торый нашель въ этомъ сопоста-
вленіи Дейссентальдерсъ. Впро-
чемъ, и другіе, какъ увидимъ, чи-
тали не болѣе вдумчиво.

Неслѣдо-
вательность
Шаронда.

Неудача
критиче-
скаго на-
правленія.

Устойчи-
вость дог-
матиче-
скаго воз-
зрѣнія.

incidat, pauperior locupletaretur, quae proprie ratio prohibitionis est: et semper haec concurrere debent, ut prohibitioni locus sit, ex qua quidem ratione tota res deducitur, Dig. 24, 1, 5, 6; 3, ut potius liberis procreandis studeant, quam opibus; 4, ne praebatur occasio divortiis, si non donet is, qui possidet.

Отзвуки
критиче-
ской
школы.

Тѣмъ не менѣе, соединеннымъ усиліямъ критиковъ удалось пошатнуть довѣріе къ римскимъ rationes даже среди романистовъ. Еще до Роденбюрга мы находимъ у Бахова знаменательныя слова, что даренія между супругами недѣйствительны, cuius rei rationes, non tamen usque adeo praegnantes, referuntur in Dig. 24, 1, 1—2 (II, 43).

1618

§ 3. Догматическое направленіе. Французы, итальянцы, испанцы, голландцы.

I. Коннанъ, Дюаренъ, Феррандо д'Аддуа, Кюжасъ, Фавръ.

Коннанъ и
Дюаренъ.

Обратимся теперь къ представителямъ догматическаго направленія. Изъ нихъ непосредственно за Кора слѣдуютъ Коннанъ и Дюаренъ. Оба вкратцѣ пересказываютъ доводы дигестъ, оба ссылаются на Плутарха, но и только. Такъ, Дюаренъ, указавъ три довода дигестъ, — ne ob mutuum amorem se invicem spolient, ne alter ditior, alter pauperior sit, ne concordia maritalis pretio conciliari videatur, — говоритъ, что alia etiam additur ratio ex Plutarchi Problematis: ut omnia inter se communia iudicent (335—336). Коннанъ, въ свою очередь, выписывая тотъ доводъ, который былъ „выбранъ“ въ Oratio 206 г., прибавляетъ, что и Плутархъ superiores omnes fere causas recenset et alias item nonnullas (II, 255-a). Вотъ все, что умѣютъ сначала сказать лучшіе представители догматической группы, касаясь ex professo нашего вопроса.

1558

Нѣкоторымъ успѣхомъ, сравнительно съ ними, надо признать небольшое увеличеніе матеріала, достигнутое благодаря Феррандо д' Аддуа и особенно Кюжасу.

Феррандо
д'Аддуа.

Феррандо д' Аддуа кромѣ текста Плутарха о дареніяхъ между супругами обратилъ вниманіе на его же текстъ о дареніяхъ между тестемъ и зятемъ и полностью выписалъ оба и по гречески, и въ латинскомъ переводѣ (II, 529 — 530). Кромѣ того, онъ, правда, прибавилъ и рассказъ объ Иксіонѣ по Porph. ad Hor. ad Pis. 124, — но это ужъ единственно для красоты слога.

1561

Кюжась писалъ уже послѣ Бриссона, но при всей своей колоссальной учености остался на старой точкѣ зрѣнія. При томъ ссылки его на Плутарха довольно сбивчивы.

569 г.

Въ дополненіе къ доводамъ дигестъ онъ, въ примѣчаніи къ Паратитламъ, говоритъ, что къ нимъ *adiungenda et haec, quod eiusmodi donationes fraudulentosae et plerumque captatoriae essent ac delinimentis et illecebris extorquerentur, quam rationem Plutarchus tangit in Quaestionibus Romanis et Justinianus Nov. 74, 4. Est et haec tertia ex eodem Plutarcho libro Περι γαμικῶν παραγγελμάτων*, quod maritus et uxor existimare debeant omnia inter se communia, quae societas laederetur, si quid post donationem habere invicem crederent, quod ante non habuissent (I, 681—682).

Въ другомъ мѣстѣ, пространнѣй остановась на rationes interdicti, Кюжась указываетъ на опасность дареній между супругами, какъ источника споровъ и тяжбъ, ссылаясь на словечко Варія Гемина „qui non litigat, caelebs est“, Hieron. adv. Jovianum I, 28, и на инвективы Ювенала, 6, 149 и 6, 35—37, о женской жадности и расточительности. Deterior igitur est conditio mariti vel uxoris, quam extranei et penitus ignoti hominis, cui licuit donare, C. 8, 53, 29. Разсмотрѣвъ затѣмъ положеніе о томъ, что даренія конкубинѣ дѣйствительны, Кюжась возвращается къ rationes interdicti, спрашивая, почему же конкубинѣ дается такое преимущество, — т. е. подымая вновь поставленный еще Альціати (см. выше стр. 73) вопросъ. Quia scilicet, отвѣчаетъ онъ, nec alia ratio reddi potest, quam quae adfertur in Cod. Theod. 5, 1, 9: quo plenior est affectio et dignitas coniugalіs, eo fuit refrenanda magis, alioquin nullum facerent finem donandi invicem et spargendi munera. Scilicet, eleganter veteres arbitrati sunt reprimendum potius, ut in loco ancipiti, quam incitandum esse mutuum favorem inter maritos (IX, 493—494).

Остальныя многочисленныя мѣста Кюжаса, даже когда онъ специально касается rationes interdicti, не содержатъ ни новыхъ мыслей, ни новыхъ матеріаловъ. Это или дословныя выписки, или пересказъ своими словами доводовъ дигестъ.

607 г.

Наконецъ, если не хронологически, то по существу, къ этому первому періоду догматическаго направленія принадлежитъ и Фавръ, въ своей Jurisprudentiae Papinianae scientia положительно отвергнувшій авторитетъ Плутарха. Non

Фавръ.

tam placet haec (scil. Plutarchi) ratio, quam quae a iurisconsultis afferuntur Dig. 24, 1, 1—3. Nam procul dubio haec societas vitae inter coniuges non inducit communionem bonorum. Не даромъ супруги взаимно не отвѣчаютъ за долги, Cod. 4, 12, 1 и вообще весь титулъ, и наследуютъ взаимно только послѣ всѣхъ когнатовъ, Cod. 6, 18, — vide Halicarnasensem lib. 2 et Jacobum Cuiacium lib. 3 Observationum cap. 12, лаконично заканчиваетъ Фавръ (422).

II. Джентиле.

Джентиле.
Его значе-
ніе.

Обширное изслѣдованіе Джентиле до сихъ поръ остается единственною полною и всестороннею монографіею о дареніяхъ между супругами. По многимъ вопросамъ наука до сихъ поръ стоитъ на одномъ съ нимъ уровнѣ, а по нѣкоторымъ замѣчается даже значительное пониженіе этого уровня. Впрочемъ, эта трехсотлѣтняя прочность не можетъ быть приписана какимъ нибудь особымъ достоинствамъ книги: Джентиле, конечно, ученый, добросовѣстный, трудолюбивый и серьезный писатель, но вовсе не такой исполинъ, чтобы пережить столько позднѣйшихъ поколѣній. Долговѣчность его заслуги объясняется главнымъ образомъ научно заброшенностью вопроса о дареніяхъ между супругами. Одному не трудно быть единственнымъ.

1604

Судьба его
возрѣній.

Джентиле оказывается первымъ представителемъ догматическаго направленія, который не только продолжалъ подборъ матеріаловъ, но и отозвался на мнѣнія критическаго направленія, высказанныя въ послѣднія десятилѣтія XVI-го вѣка. Впрочемъ, его подборъ матеріаловъ несравненно интереснѣй и полезнѣй его довольно поверхностной полемики. И однако, надо же было случиться, что именно эта полемика приплась всѣмъ гораздо болѣе по вкусу, во всякомъ случаѣ глубже повліяла на литературу, чѣмъ его цѣнныя сопоставленія источниковъ! По крайней мѣрѣ Бѳмеръ, изложивъ полемику Джентиле, прямо говоритъ, что plerique eius vestigia premere solent (746). Затѣмъ, начиная съ монографіи Рихтера, т. е. съ 1759 г., аргументы Джентиле окончательно утверждаются въ литературѣ и остаются господствующимъ мнѣніемъ до настоящаго времени. La raison du plus fort est toujours la meilleure. Надо, впрочемъ, признать и то, что во всей литературѣ предмета до нашихъ дней

никто подробнѣй и внимательнѣе Джентиле не останавливался на rationes interdicti, хотя многіе были гораздо его цѣннѣй и счастливѣе.

Очень много имѣется причинъ къ запрету, говорить Джентиле (кн. 1 гл. 5), и почти всѣ онѣ приведены юристами. Но начнемъ съ тѣхъ, которыя выбралъ императоръ Антонинъ въ своей Oratio, Dig. 24, 1, 3 pr. Въ ней Джентиле усматриваетъ три довода, изъ которыхъ останавливается на второмъ и на третьемъ. Prima illa generalis est ratio, говорить онъ, quod honestus amor solis animis aestimari debeat: quam et huic rei accomodavit Plutarchus in Quaestionibus Romanis: ἢ φαλότατον ἡγοῦμενοι σημεῖον εὐνοίας τὸ δίδοναι δίδουσι γὰρ καὶ ἀλλότριου καὶ μὴ φιλοῦντες ἐκ τοῦ γάμου τὴν τοιαύτην ἀρεσκίαν ἀνεῖλον, ὅπως ἄμισθον ἢ καὶ προίκα, καὶ δι' αὐτὸ μὴ δι' ἄλλο τὸ φιλεῖσθαι καὶ φιλεῖν.

Ученіе
Джентиле.

Первый
доводъ.

Второй доводъ — ne concordia maritalis pretio concilietur. Его внушила не только постыдность факта, какъ даютъ понять слова Oratio, sed et publica labes et ruina morum metuenda. Иначе браки часто бы расторгались, если бы не дарилъ тотъ, кто могъ бы дарить, и такимъ образомъ оказывались бы продажными. Павелъ пишетъ, что это соображеніе прибавилъ С. Цецилій, а Ульпіанъ — что оно было выбрано императоромъ. Тѣмъ же руководствуется и Папиніанъ, Dig. 23, 4, 27: veluti venali concordio conventio improbanda est. Сюда же принадлежатъ слова Юстиніана Cod. 5, 3, 20, 4. То, что онъ говорить о похоти, libido, можно понимать на двое, т. е. чтобы супруги не торговали ласками ни между собою, ни съ другими. Извѣстно вѣдь изреченіе Катона въ его защитѣ Оппіева закона противъ женской роскоши, Liv. 34, 4: Miserum vero illum virum et qui exoratus erit, et qui non exoratus erit, quum, quod ipse non dederit, datum ab alio videbit. О томъ же говорить и Плутархъ: ἢ ὅτι τῷ λαμβάνειν διαφθειρόμεναι μάλιστα προσίενται τοὺς ἀλλοτρίους, σεμνὸν ἐφάνη τὸ μὴ δίδοντας ἀγαπᾶν τοὺς ἰδίους. Эти два довода, о честной любви и супружескомъ согласіи, изящнѣйшимъ образомъ соединяетъ Апулей въ Апологіи, гдѣ говорить: Et maritum habet et multis saepe, et ingentibus dotibus spretis inani nomine tantulae dotis contentum: ceterum propter uxorem suam nihil computantem: omnem supellectilem cunctasque divitias in concordia coniugis et mutuo amore ponentem (p. 112 Van der Vliet).

Второй
доводъ.

Третій
доводъ.

Третій доводъ — *ne alter ditior, alter pauperior fieret*. *Plia est*, говорить Джентиле, *omnium in hoc tractatu maxime et frequens et notabilis: est enim non, ut aliae, ex honestate et officio coniugali petita, sed in ipsa interdictione donationum posita atque infixa*. Однако совершенно неосновательно прибавляетъ Oratio слова *melior — deterior*, ибо равно недѣйствительны и запрещены даренія худшаго лучшему и лучшаго худшему. Поэтому и Арменопуль, 4, 2, и составитель Василикъ, 30, 1, 3, откинули эти слова и перевели мѣсто такъ: *καὶ διὰ τὸ μὴ γίνεσθαι τὸν εὐποροῦν ἀποροῦν, καὶ τὸν ἀποροῦν εὐποροῦν*: quo quid est ineptius? Не лучше ихъ и Бальдъ, который „худшимъ“ здѣсь считаетъ получающаго, ибо лучше давать, чѣмъ получать. Скорѣе слѣдовало бы сказать: *ne melior suis bonis spoliatus contemneretur a spoliatore, id est. deteriori, — sicut ille olim Laco, quum videret quemdam diis stipem colligentem, οὐδὲν εἶπε φροντίζειν θεῶν πτωχότερον ἑαυτοῦ*. И конечно всегда такъ бываетъ, что худшій набираетъ подарки и надуваетъ простаковъ: вотъ, дабы этого не бывало, древніе и сочли нужнымъ опредѣлить, чтобы худшіе не наживались и не расточали имущество на роскошь и похоти: такъ нѣкогда и гаруспексы указали, *ne deterioribus honos augetur*, Cic. de harusp. resp. 26, 56. Съ другой стороны худшимъ здѣсь можно считать и потому, что такія даренія вымогаются либо принужденіемъ и силою, либо лестью, отчего Солонъ и запретилъ только даренія этого рода. *Vis in viro, blanditiae in muliere plerumque sunt*.

Нравствен-
ная неубѣ-
дитель-
ность учре-
жденія.

Таковы доводы Антониновой Oratio. Не довольствуясь ими, древніе юристы изобрѣли и другіе, оттого, какъ думаетъ Джентиле, что понимали, какимъ нелѣпымъ можетъ показаться это римское учрежденіе, въ силу котораго столь близкимъ людямъ запрещены даренія между собой: *id quidem et malevolentiae et invidiae plenum multi ducebant*¹⁾. Такихъ доводовъ, изобрѣтенныхъ юристами, Джентиле находитъ два, считая ихъ четвертымъ и пятымъ.

¹ Ср. у него же, стр. 173—174: *Cuius tam severi interdicti idcirco tam anxie et tam multas rationes iurisconsulti veteres ipsique imperatores et conquisiverunt et exposuerunt, quod abhorreere non solum*

a ratione, sed etiam ab humanitate videbatur, in tanta viri et uxoris coniunctione, qua nulla vel maior, vel honestior, vel sanctorum inveniri potest, omnem liberalitatis rationem excludere.

Четвертый доводъ, принадлежащій Ульпіану, — *ne mutuato amore invicem spoliarentur, donationibus non temperantes, sed profusa erga se facilitate.* Джентиле своеобразно понимаетъ этотъ текстъ, относя его по буквѣ ко встрѣчнымъ дареніямъ, которыхъ Ульпіанъ здѣсь, конечно, въ виду не имѣлъ. Дѣло въ томъ, говоритъ Джентиле, что даренія могли вытекать чисто изъ взаимнаго расположенія и помимо всякой *mala libido*. Однако, въ этомъ то и видѣли древніе поводъ бороться съ такими дареніями. Можно возразить, что встрѣчныя даренія, какъ убѣжденъ Джентиле, дозволены, ибо ихъ можно, въ сущности, приравнять къ зачетамъ или мѣнѣ. Но это было бы вѣрно при полномъ равенствѣ дареній или при несущественномъ неравенствѣ; однако, при расточительности очень трудно было бы производить оцѣнки, да и много обмановъ находило бы себѣ въ этомъ прикрытіе. Впрочемъ, возможно, конечно, что Ульпіанъ думалъ не о встрѣчныхъ, а просто о взаимныхъ дареніяхъ. Въ такомъ смыслѣ понималъ это и Прокль, какъ видно изъ словъ Помпонія *Dig. 24, 1, 31, 7.*

Четвертый
доводъ.

Пятый доводъ — *ne esset eis studium liberos potius educendi* — приводитъ Павелъ. *Educendi* — правильная, только старинная форма вмѣсто *educandi*. Она встрѣчается у Варрона, Цицерона и другихъ. Ср. Доната къ Теренцію *Adelph. 1, 1, 23* (*Wessner p. 18, § 48*), только съ неудачнымъ примѣромъ изъ Вергилія *Aen. 6, 765*. Однако, развѣ избытокъ щедрости и даренія между супругами мѣшаютъ заботамъ о воспитаніи дѣтей? Иной скажетъ, что, напротивъ, эти заботы усиливаются, когда супруги другъ друга взаимно любятъ. Но Павелъ, вѣроятно, хотѣлъ сказать, полагаетъ Джентиле, что при бережливости и трудолюбіи дѣти лучше воспитываются и скромность и чистота лучше сохраняются, чѣмъ при богатствѣ и роскоши. На это указываетъ и Вергилій, *Aen. 8, 411 сл.*, говоря о неусыпной и прилежной матери семейства, что она

Пятый
доводъ.

*famulasque ad lumina longo
Exercet penso, castum ut servare cubile
Coniugis et possit parvos educere natos.*

Да другой цѣли и не могли имѣть передъ глазами тѣ „*maiores*“, которыми создано это право, столь заботившіеся о продолженіи потомства для веденія столькихъ войнъ. Свидѣтель

Афраній in Vorisco (Ribbeck II³, 252, frg. XI читаетъ стихъ нѣсколько иначе):

Maiores nostri incupidiores liberum fuere.

Отсюда покровительствующіе бракамъ законы, внесенные еще Камилломъ, отсюда знаменитая рѣчь Августа въ сенатѣ de prole augenda. Atque haec sunt, резюмируетъ Джентиле, rationes huius interdicti, a veteribus et acute excogitatae, et diligenter explicatae.

Критика
воззрѣній
Монтека-
тини и От-
мана.

Можетъ иному показаться удивительнымъ, начинается онъ слѣдующую главу, что мною пропущенъ доводъ, приводимый Плутархомъ въ *Ромайнѣ* и въ *Грихѣ параруѣлмата* и столь понравившійся многимъ, особенно Отману и Монтекатини, что они только его и признаютъ, отвергая все прочіе. Этотъ доводъ заимствуется изъ Ромулова закона, установившаго *communio omnium et sacrorum et bonorum* между супругами, откуда слѣдуетъ, что между ними нѣтъ мѣста дареніямъ: нашего намъ подарить невозможно. Въ источникахъ права есть много слѣдовъ этого закона, гдѣ жена называется *socia rei humanae atque divinae*, Cod. 9, 32, 4, Dig. 23, 2, 1. Однако Джентиле, не взирая на всю рѣшительность, съ которою Монтекатини отвергаетъ доводы юристовъ ради довода Плутарха, считаетъ, что тотъ съ Отманомъ ошибается. Если бы существовала такая общность имущества между супругами, при которой каждый изъ нихъ могъ бы считать всякую вещь другого своею, то откуда взялась бы надобность въ такомъ обстоятельномъ запретѣ? Далѣе, можно ли имъ вѣрить, чтобы женщина не могла имѣть или удерживать за собою ничего своего послѣ брака, что не входило бы въ приданое, когда древнѣйшіе писатели, въ томъ числѣ Катонъ, говорятъ о рабахъ и другихъ вещахъ, не входящихъ въ приданое, не поступающихъ къ мужу и носившихъ названіе *bona recepticia*, quia ea sibi mulier recipere, cum nuptum iret, nec marito in dotem dare consuevisset? Если же она не „реципировала“ прямыми словами, все ея имущество поступало мужу какъ приданое, особенно если она выходила замужъ подручнымъ порядкомъ, получая названіе *mater familias*, по свидѣтельству Бозтія къ Сис. Тор. 1. 2 и самого Цицерона, Тор. 4, 23; наоборотъ бывало, если бракъ былъ заключаемъ вольный. И вотъ, хотя жена поступала подѣ

Джентиле
противъ
Плутарха.

Общность
имущества
и недейст-
вительность
дареній.

Подручные
и вольные
браки.

руку мужа, что давало ей право наследовать мужу *iure sui-tatis*, а мужу наследовать ей, однако по этой причине не настолько смѣшивались вещи мужа и жены, чтобы не оставалось никакой разницы въ правахъ и собственности на нихъ: общими были *possessio*, *usus* и плоды. Это вполне очевидно изъ того, что и въ древнѣйшія даже времена и мужъ въ извѣстныхъ случаяхъ удерживалъ за собою приданое, напр., въ случаѣ прелюбодѣянія жены, и жена, въ случаѣ развода или *heridium*, получала отъ мужа свое приданое обратно. Отсюда первоначально и народились *cautioes* вмѣстѣ съ зарожденіемъ разводовъ, какъ рассказываетъ Геллій. Кромѣ того, если замужъ выходила подвластная дочь, то ни она сама не поступала подъ руку мужа, но оставалась во власти отца, ни вещи свои не могла такъ передать мужу, чтобы пересилить права родителей. Даже въ позднѣйшія времена, когда отцовская власть, какъ личная, такъ и имущественная, была очень ослаблена, родители все же удержали то право, чтобы и дочь была подъ ихъ властью, а не мужа, и приданое, выданное ей, оставалось у нея общимъ съ ними, *Dig.* 43, 30, 1, 5; 23, 3, 2. Что же касается мѣста Цицерона, *Top.* 4, 23, то у Отмана оно толкуется совсѣмъ иначе, нежели у Боэтія. Наконецъ, если императоръ Антонинъ и древніе юристы говорятъ, что предки по такимъ то причинамъ провозгласили недѣйствительными даренія между супругами, то, конечно, было бы крайнею нелѣпостью съ ихъ стороны такъ утверждать, будь у нихъ другая причина, притомъ единственная и вѣрная, какъ полагаютъ Отманъ и Монтекатини, особенно въ виду того, что приводимые юристами доводы *in primis dignae veterum Romanorum sapientia et severitate videri debeant*. Не слѣдуетъ упускать изъ виду еще и того, что послѣ запрещено было дарить мужу не только *res recerticias*, параферны, но и дотальныя вещи, такъ что въ старину считали невозможнымъ увеличивать приданое во время брака, ибо въ этомъ усматривался скрытый видъ даренія: и однако приданое, какъ въ глубочайшей древности, такъ и въ нашемъ Юстиніановомъ правѣ, достоверно поступало въ собственность и распоряженіе мужа. Отсюда ясно, что не переменна, въ силу которой въ позднѣйшее время отпала полная общность имущества, была причиною, почему С. Цецилій, Ульпіанъ, Па-

Защита
доводовъ
Corpus iuris.

Общность
имущества
супруговъ.

вель и другіе юристы приводили совѣмъ инья соображенія въ пользу недѣйствительности супружескихъ дареній.

Наконецъ и по теперешнему и по Юстиніанову праву справедливо считается, что жена *socia rei humanae* своего мужа и что общность имущества наступаетъ въ силу брака, *Cod. 9, 32, 4, Dig. 23, 2, 1*, такъ что супруги оказываются какъ бы *domini alter alterius rerum*. Что мужъ собственникъ приданого по цивильному праву, это вполне достовѣрно; однако и параферны онъ держитъ до извѣстной степени какъ хозяинъ и правильно пользуется ими, какъ своимъ добромъ, если не препятствуетъ жена, *Cod. 5, 14, 8*. Подобно и жена является какъ бы собственницею вещей мужа или, по словамъ Кассія и Нервы, *societas vitae quodammodo dominam eam facit, Dig. 25, 2, 1*; притомъ Павелъ порицаетъ не это ихъ мнѣніе, но выводъ, ими дѣлаемый, — будто жена не совершаетъ кражи, — выводъ, въ которомъ они, очевидно, шли далѣе, чѣмъ должно. Конечно, жена не безусловно хозяйка, но до извѣстной степени хозяйка, *quodammodo domina*, какъ и сынъ не *dominus*, а *quodammodo dominus* отцовскаго имущества, *Dig. 28, 2, 11*. Или, если ее считать вполне хозяйкою, то не единственной и не *pro diviso*, а какъ бы собственницей общаго имущества, по примѣру общей собственности, возникающей во всякомъ товариществѣ, *Dig. 17, 2, 1—2*. Притомъ супруги до тѣхъ поръ являются взаимно собственниками своихъ вещей, до какихъ пожелаютъ, какъ и сотоварищи. И нѣтъ разницы въ томъ, что жена считается совершившею кражу, *res viri amovendo dolo malo, Dig. 17, 2, 1*, ибо и товарищъ отвѣчаетъ по *actio furti rei communis nomine, Dig. 17, 2, 45*. Отлично у Трифонина, *Dig. 42, 1, 52*: *Si rerum amotarum cum viro agatur, quamquam videatur ea quoque actio praecedentis societatis vitae causam habuisse, in solidum condemnari debet, quoniam ex male contractu et delicto oritur*. Итакъ, буде мы захотимъ выразаться вполне точно и согласно съ юридическими правилами, то должны сказать: если между супругами не заключено товарищества по имуществу, то ни вещи мужа не становятся вещами жены, ни вещи жены вещами мужа, хотя бы онѣ не только находились въ одномъ домѣ, но даже въ безраздѣльномъ пользованіи и какъ бы смѣшанно между собой. Объ этомъ такъ выражается Ульпіанъ, *Dig. 29, 5, 1, 15*: *Si vir aut uxor occisi*

esse proponantur, de servis eorum quaestio habetur, quamquam neque viri servi proprie uxoris dicantur neque uxoris proprie viri: sed quia commixta familia est et una domus est, ita vindicandum atque in propriis servis senatus censuit. Такъ же выражается и такъ же долженъ быть толкуемъ Цицеронъ, De off. 1, 17, 54, гдѣ говорить: Prima societas in ipso coniugio est, proxima in liberis, deinde una domus, communia omnia, и Марціалъ, 4, 75, въ стихахъ о Нигринѣ:

Te patrios miscere iuvat cum coniuge census,
Gaudentem socio participique viro.

Такъ заканчиваетъ Джентиле свое разсужденіе (13—16); но мы должны остановиться еще на одной главѣ его книги, дополняющей только что изложенное, а именно 11-й, гдѣ онъ говоритъ о rationes interdicti дареній между лицами, которая связана съ супругами iure potestatis (34—37). Причину этого запрета онъ усматриваетъ въ необходимости оградить запретъ дареній между самими супругами: если бы лицамъ, связаннымъ съ ними iure potestatis, не были также запрещены даренія, via reperta esset, qua vir uxori vel uxor viro contra legum interdicta donaret. Efficat id ratio potestatis, qua istae personae sic coniunguntur viro vel uxori, ut per earum personarum donationem alter ditior, alter pauperior fieret, necesse est, si donatio concederetur (стр. 34). Плутархъ въ *Ромайнѣ*, спрашивая, почему тестю запрещено дарить зятю и зятю дарить тестю, видитъ относительно зятя причину въ томъ, что даренія черезъ тестя казались бы поступающими женѣ, — и совершенно вѣрно; относительно же тестя въ томъ, что казалось справедливымъ ничего не получать тому, кто ничего не давалъ, — какъ нельзя болѣе наивно: вѣдь если тестъ дарить зятю, то выходитъ, что тому дарить жена, ибо она становится бѣднѣй отъ отцовскаго даренія (стр. 37).

Общая оцѣнка возрѣнія Джентиле, надо прежде всего отдать должное филологической сторонѣ его работы. Съ обширной и разнообразною начитанностью онъ далъ прекрасное литературное освѣщеніе доводамъ юристовъ. Конечно, желательнѣе было бы юридическое освѣщеніе этихъ доводовъ и провѣрка ихъ на практикѣ римскаго права; но этимъ, къ несчастью, никто и до нашихъ дней не счелъ

Недѣйствительность дареній между лицами, связанными съ супругами iure potestatis.

Общая оцѣнка ученія Джентиле.

Цѣнность его филологическихъ матеріаловъ.

нужнымъ заняться. Въ цѣломъ, хоть и нельзя сказать, чтобы Дженциле далъ исчерпывающій подборъ, все же по полнотѣ и тщательности собранныхъ матеріаловъ онъ до сихъ поръ никѣмъ не былъ превзойденъ.

Его похва-
лы дово-
дамъ Cor-
pus iuris.

Зато съ другой стороны похвалы, которыя Дженциле расточаетъ юристамъ за ихъ *rationes interdicti*, вовсе имъ не обоснованы. Онъ самъ чувствуетъ нравственную несостоятельность учрежденія и однако нигдѣ не показываетъ, чтобы доводы юристовъ укрѣпили съ этой стороны недѣйствительность супружескихъ дареній. Отвѣты, конечно, ими даны по всѣмъ направлениямъ и отвѣты по своему остроумные: промолчать юристы не промолчали; но чтобы они устранили дальнѣйшую возможность сомнѣній — этого Дженциле не доказалъ, да и не могъ доказать. Отвѣтить, хотя бы остроумно, еще не значить возразить.

Полемика
противъ
критиче-
ской школы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, удачно возразить противнику еще не значить опровергнуть его мысль. Плохая защита еще не доказываетъ, что плоха защищаемая идея. Оттого и удачная кое въ чемъ полемика Дженциле противъ критическаго направленія въ цѣломъ должна быть признана счастливою защитою неправаго дѣла. Разсмотримъ же ея частности.

Общность
имуществъ
и „запретъ“
дареній.

При безусловной общности имущества между супругами, спрашиваетъ Дженциле, откуда взялась бы надобность въ обстоятельномъ запретѣ дареній? Эффектный вопросъ; но эффектъ его держится лишь недоразумѣниемъ. Никто не утверждалъ, что общность была безусловна; напротивъ, Отманъ могъ бы возразить, что несомнѣнно общность не была безусловною, разъ понадобился столь обстоятельный запретъ. Да такъ и отвѣтилъ, въ сущности, Бѳмеръ, о чемъ сказано далѣе, въ главѣ о *potes*, какъ источникъ недѣйствительности. Для подручныхъ браковъ запретъ, конечно, былъ бы нелѣпостью. Но и самъ Дженциле приводитъ цѣлый рядъ доказательствъ, что даже подручные браки рѣдко встрѣчались въ чистомъ видѣ. Съ другой стороны Дженциле смѣшиваетъ „общность“ при подручныхъ бракахъ и при вольныхъ бракахъ. Къ однимъ послѣднимъ могутъ относиться его слова, что въ общность входили только *possessio, usus* и плоды.

Защита
доводовъ

Далѣе, ссылка на то, что странно было бы юристамъ приводить множество невѣрныхъ доводовъ, если бы былъ и

безъ того одинъ единственный и притомъ вѣрный доводъ, — *Corpus iuris*. эта ссылка въ сущности лишь увертка, а не возраженіе. Въ скрытой формѣ это голая ссылка на авторитетъ: *ad hoc est scriptum*. Однако, вѣдь мы не знаемъ, почему юристы „изобрѣли“ (Dig. 24, 1, 2) или „предпочли“ (Dig. 24, 1, 3 pr.) свои доводы другимъ, которые знали; а что, если въ числѣ отвергнутыхъ и былъ единственный вѣрный? Между тѣмъ разсужденія Монтекатини и Отмана извѣстны. Надо съ ними считаться, возражать по существу. Джентиле этого не дѣлаетъ.

Монтекатини прямо указываетъ, что доводъ Плутарха былъ хорошъ для древней эпохи подручнаго брака, но не годился для императорской эпохи, когда подручныхъ браковъ болѣе не встрѣчалось: оттого, конечно, и „придумывали“ юристы новыя соображенія. Джентиле на это возражаетъ, что, каковы бы ни были перемѣны, онѣ не коснулись главнаго въ нашемъ вопросѣ: 1, запрета, который былъ искони, даже для дotalьнаго имущества, и 2, правъ мужа на приданое, которыя остались до конца собственностью, какъ были въ самомъ началѣ. Но каждому ясно, что Джентиле здѣсь доказываетъ неудовлетворительность только формулировки, а не самой теоріи. Въ сущности можно было бы и здѣсь отвѣтить ему простымъ превращеніемъ вопроса: поскольку мужъ былъ собственникомъ приданнаго, постольку даренія были сами по себѣ невозможны; а стало быть запретъ и въ древнѣйшія времена не былъ въ связи съ правами мужа на приданое во время брака и касался чего нибудь иного.

Всего несостоятельнѣе послѣднее, самое пространное возраженіе Джентиле, — будто общность имущества существуетъ между супругами и по Юстиніанову праву. Это такая явная натяжка, что на ней не стоитъ и останавливаться. Здѣсь явное смѣшеніе бытовыхъ отношеній съ ихъ юридическою подкладкою. Во всякомъ случаѣ, знакомясь съ теоріею Бёмера, мы вспомнимъ главныя соображенія Джентиле.

Здѣсь мы можемъ покончить съ французскими и итальянскими представителями догматическаго направленія. У нихъ оно сохранилось въ наиболѣе чистомъ видѣ. Нельзя того же сказать о его представителяхъ въ Испаніи и Голландіи: тѣ и другіе замѣтнѣй обнаруживаютъ влияніе на

Доводы Плутарха и исторія недействительности.

Общность имущества супруговъ.

Сопоставленіе французскихъ, итальянскихъ, испанскихъ, голланд-

скихъ и нѣмецкихъ ученыхъ. Нихъ критическихъ теорій, особенно испанцы. У нѣмецкихъ же ученыхъ мы находимъ механическое компилированіе, затѣмъ сильное согласованіе непримиримыхъ воззрѣній и въ заключеніе, къ концу XVIII-го вѣка, полную, безусловную побѣду направленія догматическаго. Центральная, рѣшающая роль, какъ и по вопросу о *mores*, принадлежала здѣсь Бёмеру.

III. Испанцы: Амаія и Ретесъ.

Амаія. Начнемъ нашъ обзоръ съ испанцевъ. Изъ нихъ Амаія заслуживаетъ упоминанія за то, что привлекъ къ вопросу текстъ Колумеллы, XII praef. 8. Надо впрочемъ замѣтить, что его изложеніе нѣсколько двусмысленно. По ссылкамъ на Альціати, Кора, Дюарена, по отсутствію критики (для него всѣ тексты источниковъ хороши) онъ принадлежитъ къ направленію догматическому; а между тѣмъ доводъ Плутарха изъ *Гамма параггелмата* 34 ставитъ на первомъ мѣстѣ, излагаетъ его одного, подкрѣпляетъ текстами Dig. 23, 2, 1 и Колумеллы cit. и говоритъ, что *ratio Plutarchi plerisque probatur* и что Альціати, Кора, Дюаренъ и другіе *meliores eam iudicarunt illa, quae a nostris iurisconsultis tradita est* (стр. 200—201). Во всемъ этомъ, очевидно, больше начитанности, чѣмъ продуманности.

1625 r

Ретесъ. Совсѣмъ иное дѣло Ретесъ. Его разсужденія весьма серіозны и любопытны, а мѣстами чрезвычайно смѣлы и остроумны.

1664 r

Обзоръ доводовъ. Даже философовъ занималъ вопросъ о причинахъ не-дѣйствительности супружескихъ дареній, начинается онъ. Объ этихъ причинахъ спрашиваетъ Плутархъ, *Problém. Rom.* 7, и даетъ многосторонній отвѣтъ.

Во первыхъ потому, что щедрость требуетъ полной свободы, которой противоположны уговоры, лести и просьбы супруговъ. Этотъ доводъ Плутархомъ взятъ у Солона въ томъ смыслѣ, *ne mutuo amore invicem se coniuges spolient* (Dig. 24, 1, 1).

Во вторыхъ для того, чтобы любовь была безкорыстной. Этотъ доводъ понравился С. Цецилію, Dig. 24, 1, 2. Цецилій препирался съ философомъ Фавориномъ у Геллія, *Noct. Att.* 20, 1. Фаворинъ былъ слушателемъ и послѣдо-

вателемъ Плутарха. Отсюда Ретесъ убѣждается, что Цецилій могъ заимствовать свой доводъ у Плутарха. Его подкрѣпилъ своей *Oratio* Каракалла, *Dig.* 24, 1, 3.

Далѣе, Юстиніанъ, *Cod.* 5, 3, 20, 4, сообщаетъ, что было и много другихъ причинъ. Прослѣдимъ нѣкоторыя съ Плутархомъ.

Третій доводъ — чтобы не считалось подвигомъ любить бѣднаго мужа. Лучше запретить щедрость, чѣмъ дать обнаружиться корысти. Это вѣскій доводъ: не будь даренія запрещены, жены говорили бы, что купили на деньги, данныя мужемъ, тѣ подарки, которые получили отъ стороннихъ лицъ. Отсюда и презумпція Кв. Муція, *Dig.* 24, 1, 51, которую приписываетъ вообще древнимъ юристамъ императоръ Александръ, *Cod.* 5, 16, 6. *Nam peculi probam nil habere addecet clam virum*, какъ говоритъ Плавтъ, *Cas.* 199.

Послѣдній доводъ изобрѣлъ Плутархъ въ *Γαμικῆ παρρησίᾳ*, 20, — а именно, что въ силу брака все имущество у супруговъ становится общимъ. Этотъ доводъ непримѣнимъ къ римскому праву, кромѣ случая брака *per coemptionem*. Конечно, при общности имуществъ всякія корыстныя побужденія устраняются между супругами. И такой порядокъ принять во многихъ странахъ; но римляне его не приняли; они пожелали только, *ut maneret uxor in participatione sacrorum et usus rerum*.

Впрочемъ, оговаривается Ретесъ, *non quaevis ratio debet in civilibus necessario concludere, sed altera per alteram adiuvatur. Omnes istae rationes politicae sunt nec ulla ratio naturalis inhibet inter coniuges donationes ex eo solum, quod inter coniuges fiant: nam si extortae per metum sint, non appello eas illicitas, quia inter coniuges, sed libertati naturali contrarias et naturaliter improbas. Итакъ, даренія, о которыхъ у насъ рѣчь, несправедливы tantum ob rationem civilem, quae quidem iuste eas inhibere potuit, quod non negamus, sed nec potest negari, citra peccatum et citra iniustitiam permitti potuisse. Ergo non sunt iniustae simpliciter seu iure naturali, ut furtum, mendacium, adulterium* (стр. 666—667).

Общая характеристика доводовъ.

Какъ видите, при всемъ своемъ консерватизмѣ Ретесъ не остается въ сторонѣ отъ критическаго движенія; однако и для него пропала обнаруженная Монтекатини рознь между

Отзвуки критическаго направленія.

Плутархомъ и дигестами, — напротивъ, онъ даже устанавливаетъ какое то побочное родство между ними черезъ Фаворина и С. Цециля. Ретесь во чтб бы то ни стало стараются ихъ согласовать, а гдѣ это невозможно — жервуетъ Плутархомъ. На частностяхъ его мнѣній мы здѣсь останавливаться не будемъ, а возвратимся къ нимъ въ предѣлахъ надобности.

IV. Голландцы: Ноодтъ, Вутъ, Бейнкерсгукъ.

Голландскіе ученые.

Поговоримъ теперь о голландскихъ ученыхъ. Старѣйшій изъ нихъ, Роденбургъ, примыкаетъ къ критическому направленію, хотя непослѣдователенъ до крайности. Но сочувствія въ этомъ отношеніи онъ не встрѣтилъ. Осиновый колъ, который вогналъ ему Дейссентдальдерсъ, изображенъ уже нами выше (стр. 97). Въ духѣ догматическаго направленія высказались главные представители голландской школы, — Ноодтъ, Вутъ и Бейнкерсгукъ, причемъ комментаріи Вута и до сего времени остаются дѣйствующимъ правомъ въ южно-африканскихъ владѣніяхъ Англіи.

Изъ нихъ первымъ высказался о *rationes interdicti* Вутъ, и тѣмъ не менѣе начать надо съ Ноодта, ибо фундаментъ своего воззрѣнія онъ заложилъ ранѣе, вскорѣ послѣ Роденбурга, въ 1674 году.

Ноодтъ и его сопоставленіе супружества и дружбы.

Во 2-й книгѣ его *Probabilia* глава 9-я носитъ длинное заглавіе: *Matrimonii cum amicitia, mariti cum patre, uxoris cum filia, comparatio elegans. Tum communitio bonorum an inter hos apud veteres fuerit et qualis. Nuptiarum, ut eae definiuntur Dig. 23, 2, 1, explicatio gemina.* Эта статейка имѣетъ огромное значеніе и серьезную цѣнность сама по себѣ, въ частности же на ея почвѣ Ноодтъ и не могъ не примкнуть къ догматическому направленію. Въ ней онъ ясно и точно высказывается по вопросу, бывшему самымъ слабымъ мѣстомъ критическаго направленія.

1674

Дружба — родъ, а супружество видъ.

То, чтó древніе писали о бракѣ, они большею частью заимствовали отъ дружбы. И не удивительно. Говорить ли о законѣ того и другого, или о послѣдствіяхъ, — ни въ чемъ не найти большой разницы, кромѣ только двухъ отношеній: во первыхъ, бракъ есть согласіе только мужчины и женщины, а въ дружбѣ или согласіе мужчинъ, или женщинъ,

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадаются на два отдѣла: официальный и научный.

Въ официальномъ отдѣлѣ помѣщается годовой отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорныя лекціи и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медали.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Кудравскій.**
