



„СВОДЪ гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ“

въ разъясненіяхъ Правительствующаго Сената.

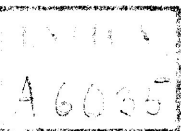
Текстъ статей Свода, подвергшихся разъясненіямъ, съ текстомъ
рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правитель-
ствующаго Сената, постановленныхъ по 1898 г. включительно.

(Съ приложеніемъ указателей.)

Составилъ **Всеv. Чешингъ**,
добавочный Мировой Судья по Лифляндской губерніи.

РИГА, 1900 г.

въ книжномъ магазинѣ Ф. И. Трескиной,
Бульв. Наслѣдника № 25.



„Сводъ гражданскихъ узаконеній
губерній прибалтійскихъ“
въ разъясненіяхъ Правительствующаго Сената.

Тексты статей Свода, подвергшихся разъясненіямъ съ текстомъ рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, постановленныхъ по 1898 г. включительно.

(Съ приложеніемъ указателей.)

Составилъ **Всев. Чешихинъ**,
доавочный Мировой Судья по Лифляндской губерніи.

РИГА, 1900 г.

Изданіе книжнаго магазина Ф. И. Трескиной,
Бульв. Наслѣдника № 25.

Дозволено цензурою. Рига, 17 декабря 1899 г.

Тшпографія „Гутенбергъ“, Рига, бл. Новая ул. № 24.

Отъ составителя.

Разъясненія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената по гражданскому праву прибалтійскихъ губерній немногочисленны; впервые „третій томъ Свода мѣстныхъ узаконеній губерній прибалтійскихъ“ комментируется въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Сената отъ 16 октября 1891 г., напечатанномъ въ „Сборникѣ рѣшеній“ 1891 г. подъ № 66. И однако почти всѣ эти разъясненія существенны, нѣкоторыя же изъ нихъ стоятъ на рубежѣ между комментариемъ въ тѣсномъ смыслѣ слова и законодательнымъ творчествомъ (укажемъ, для примѣра, на сенатское разъясненіе ст. 3621 мѣстнаго гражданскаго Свода, напечатанное въ Сенатскомъ сборникѣ 1892, въ рѣшеніи подъ № 78; это разъясненіе дошло до разсмотрѣнія Государственнаго Совѣта и, послѣ Высочайшаго утвержденія отъ 3 февраля 1892 г., было опубликовано въ № 20 „Собранія узаконеній и распоряженій правительства“ за 1892 г.). Такимъ образомъ, для прибалтійскихъ юристовъ систематическій сборникъ Сенатскихъ разъ-

ясненій „Свода гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ“ столь же необходимо, какъ для цивилистовъ внутреннихъ губерній — изданіе А. Боровиковскаго: „Законы гражданскіе (т. X, ч. 1 Свода Законовъ) съ объясненіями по рѣшеніямъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената“.

Удовлетвореніе названной практической потребности есть цѣль этой книги.

Г. РИГА.

16 ноября 1899 года.

В. Ч.

I.

Указатель статей

свода гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ, подъ текстомъ которыхъ помѣщены Сенатскія разъясненія.

Статья Свода гражд. узакон. губ. прибалт.	Годъ и № Сенатскаго рѣшенія, помѣщеннаго подъ статью Свода.	Статья Свода гражд. узакон. губ. прибалт.	Годъ и № Сенатскаго рѣшенія, помѣщеннаго подъ статью Свода.
ХII	1895. № 23.	Прил. къ	
XXXV	1894. № 23.	ст. 1389	
132	1897. № 49.	(прим. 2) . . .	1895. № 80,
190	1898. № 29.		1893. № 63 и
387	1898. № 43.		1891. № 66.
598	1892. № 77.	1403	1891. № 66.
626	1898. № 90.	1414	1891. № 66.
693	1894. № 86.	1569	1892. № 98.
812	1894. № 81.	1598	1891. № 67.
814	1898. № 83.	1626	1894. № 58.
817	1891. № 121.	2451	1897. № 10.
818	1891. № 121 и	2986	1897. № 76.
	1892. № 122.	2993	1897. № 85.
876	1898. № 43.	3002	1892. № 121.
883	1892. № 77.	3038	1893. № 71.
947	1894. № 87.	3132	1898. № 1.
1051	1896. № 76.	3170	1892. № 122.

Статья Свода гражд. узакон. губ. прибавл.	Годъ и № Сенат- скаго рѣшенія, помѣщеннаго подъ статьею Свода.	Статья Свода гражд. узакон. губ. прибавл.	Годъ и № Сенат- скаго рѣшенія, помѣщеннаго подъ статьею Свода.
3306	1898. № 4.	3577	1892. № 99.
3337	1898. № 68.	3610	1898. № 74.
3381	1896. № 12.	3621	1893. № 58 и 1892. № 78.
3467	1891. № 66.	3859	1895. № 85.
3468	1891. № 66.	3965	1898. № 3.
3473	1891. № 66.	3968	1896. № 77.
3476	1891. № 66.	4116	1892. № 53.
3480	1898. № 89.	4173	1892. № 9.
3532	1893. № 57, 1893. № 70 и 1893. № 72.	4184	1898. № 2.
3572	1893. № 58.	4379	1892. № 52.
		4519	1898. № 70.

II.

Указатель тѣхъ статей

Свода гражданскихъ узаконеній губерніи прибалтійскихъ, которыя упоминаются въ Сенатскихъ разъясненіяхъ, номѣщенныхъ въ этой книгѣ.

Упоминаемая въ разъясненіяхъ статья Свода гражд. узак. губ. приб.	№ статьи Свода, подъ которою напечатанъ, въ этой книгѣ, текстъ Сенатск. разъясненія.	Упоминаемая въ разъясненіяхъ статья Свода гражд. узак. губ. приб.	№ статьи Свода, подъ которою напечатанъ, въ этой книгѣ, текстъ Сенатск. разъясненія.
XII	3621.	886	883.
XXVII	XXXV.	887 по 891	883.
136	132.	897	876.
137	132.	945	947.
163	132.	1048	1051.
167	132.	1050	1051.
168	132.	1100	693.
624	693.	1335	п. 2 Прилож. къ 1389 ст. (прим. 2).
628	693.		
651	693.		
652	693.	1339	то же и 3476.
653	693.	1348—49	то же.
654	693.	1383	" "
808	814.	1403	" "
809	812 и 814.	1414	1403.
810	812.	1415—1436	1414.
814	876.	1441	п. 2 Прилож. къ 1389 ст. (прим. 2).
882	883.		
884	883.		
885	883.	1486	3381.

Упомянутая въ разъяс- неніяхъ статья Свода гражд. узак. губ. приб.	№ статьи Свода, подъ которою на- печатанъ, въ этой книжѣ, текстъ Се- натекомъ разъясненія.	Упомянутая въ разъяс- неніяхъ статья Свода гражд. узак. губ. приб.	№ статьи свода, подъ которою на- печатанъ, въ этой книжѣ, текстъ Се- натекомъ разъясненія.
1570	1569	3170	3002.
1598	3532.	3173	3170.
1613—14	3965.	3209	4184 и 4519
1616	XII.	3284—85	3337.
1618	1626.	3305	3306.
1620	3965.	3307	3306.
1623	1626.	3320	3306.
1630	1626.	3350	3337.
1632	1626 и 3965.	3368	3132.
1634	1626.	3416	3306.
1637	1626.	3467—68	1403.
1652	3965.	3473	1403.
1653	3965.	3476	1403.
1654	XII и 3965.	3560	3480.
1661	1626 и 3965.	3578—79	3577.
1664	1626.	3587	3577.
2590	2451.	3630	3621.
2594	2451.	3889	3968.
2736	812.	4266	2986.
2994	2993.	4272	2986.
3002	817 и 818.	4380	4379.
3004	812 и 3532.	4383—84	4379.
3014—15	812.	4520	4519.

„Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ“

въ разъясненіяхъ

Правительствующаго Сената.

ХII. Гражданскія отношенія крестьянъ и другихъ лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскимъ судамъ, а также крестьянскіе поземельные участки подлежатъ дѣйствию Крестьянскихъ Положеній и примѣняемыхъ, въ видѣ вспомогательнаго права, мѣстныхъ земскихъ правъ.

§ I.

Примѣнимы ли соотвѣтствующія законоположенія о выкупѣ сего Свода къ участкамъ крестьянской повинностной земли? Распространяется ли право наследственнаго или родственнаго выкупа въ Лифляндской губерніи на крестьянское сословіе и примѣняется ли оно къ землямъ, принадлежащимъ въ собственность крестьянамъ? — На эти вопросы Сенатъ отвѣчаетъ отрицательно. По общимъ началамъ сего Свода, право выкупа, какъ исключительное, не можетъ быть истолковано въ распространительномъ смыслѣ. О правѣ наследственнаго выкупа крестьянъ не упоминается вовсе ни въ Положеніи о крестьянахъ Лифляндской губерніи 1860 г., ни въ изданныхъ впоследствии въ дополненіе къ онымъ узаконеніяхъ. Въ виду сего и такъ какъ, по

1654 статья сего Свода, наследственное право выкупа предусматривает только по Лифляндскимъ и Эстляндскимъ земскимъ и городскимъ правамъ — это право не распространяется на лифляндскихъ крестьянъ и повинностныя земли. Такому выводу не противорѣчитъ сія XII ст. веденія: нѣтъ основанія переносить изъ субсидарнаго права въ главное такіе институты права, которые ему совершенно чужды по самой природѣ ихъ и по историческимъ причинамъ, ихъ вызвавшимъ. Цѣль выкупа (ст. 1655 сего Свода) заключается въ сохраненіи за родомъ, для поддержанія его знатности и блеска, тѣхъ недвижимостей, которыя сдѣлались въ немъ потомственными. Эта цѣль наследственнаго выкупа, прямо выраженная въ законѣ, ясно показываетъ, что законодатель вовсе не имѣлъ въ виду распространить дѣйствіе сего выкупа на крестьянъ и что институтъ наследственнаго выкупа не можетъ быть перенесенъ на участки повинностной крестьянской земли. (Сборн. 1895 г., рѣш. № 23 по дѣлу Варна съ фонъ Вульфомъ).

§ 2.

По вопросу о давности по дѣламъ вексельнымъ между крестьянами Курляндской губерніи примѣняется ст. 3621 сего Свода (см. разъясненіе къ ст. 3621 сего Свода).

XXXV. Относительно требованій, истекающихъ изъ договоровъ, должно принимать въ соображеніе, прежде всего, не было ли между сторонами соглашенія о томъ, по какимъ законамъ слѣдуетъ обсуждать взаимныя ихъ

отношенія (а). Такое соглашеніе сохраняетъ свою силу, поколику оно не противно положительнымъ или запрети-тельнымъ законамъ. Если же соглашенія не послѣдо-вало, то должно предполагать, что стороны подчинились дѣйствию законовъ того судебного округа, въ которомъ истекающее изъ сдѣлки обязательство должно быть при-ведено въ дѣйствіе. По этимъ же законамъ опредѣляется и вопросъ о дѣйствительности сдѣлки въ отношеніи къ самому содержанію оной и къ ея послѣдствіямъ (б).

(а) См. напр. ст. 2517, 2991, 4047 и др. — (б) Ср. ст. 3493 и слѣд.

При искахъ о неустойкѣ примѣненіе за-коновъ постороннихъ обусловливается слѣду-ющими соображеніями. Вопросъ о правѣ на неустойку, какъ о послѣдствіи извѣстнаго обязательства, подлежитъ разрѣшенію по об-щимъ законамъ Россіи, если самое обязатель-ство подлежитъ исполненію внѣ предѣловъ прибалтійскихъ губерній. Даже если догово-рено, что платежъ неустойки долженъ послѣ-довать въ предѣлахъ прибалтійскихъ губерній, положеніе это остается неизмѣннымъ, ибо, по сей XXXV статьѣ, не мѣсто платежа долга, а мѣсто исполненія обязательства, составляющаго предметъ сдѣлки, опредѣляетъ примѣнимость тѣхъ или другихъ законовъ. Изъ каждаго почти обоюднаго договора истекають два обязатель-ства — одно объ исполненіи извѣстныхъ дѣйствій, а другое объ уплатѣ условленныхъ за эти дѣй-ствія денегъ, и мѣстомъ исполненія договора для опредѣленія подсудности тѣмъ или другимъ законамъ слѣдуетъ считать то мѣсто, гдѣ ис-полнялись условленные по договору дѣйствія, а

не то, гдѣ производятся платежи за эти дѣйствія. Ибо, при другомъ толкованіи, пришлось бы по одному и тому же договору примѣнить одни законы для стороны, исполняющей обязательство по договору, и другіе — для стороны, платящей за это исполненіе, и точно также по поводу неустойки: въ данномъ случаѣ вопросъ о правѣ на неустойку подлежалъ бы разрѣшенію по общимъ русскимъ законамъ (такъ какъ право на неустойку, въ данномъ случаѣ, возникаетъ изъ дѣйствій, совершенныхъ внутри Россіи), а вопросъ объ обязанности отвѣтчика заплатить эту неустойку разрѣшался бы по законамъ прибалтійскимъ (такъ какъ платежъ, въ данномъ случаѣ, производился бы въ Ригѣ). Подобное положеніе, конечно, не оправдывается закономъ, ибо взаимныя права и обязанности сторонъ, вступившихъ въ договорныя отношенія, не могутъ нормироваться различными, несогласными между собою законами, и тотъ законъ, въ силу котораго устанавливается право одной стороны, тѣмъ самымъ устанавливаетъ и соответствующую обязанность другой. (Сбор. 1894 г., рѣш. № 23 по дѣлу Хачатурьянца съ Русско-балтійскимъ вагоннымъ заводомъ).

132. Законными признаются тѣ дѣти, которыя зачаты или родились въ законномъ бракѣ.

Въ правѣ ли мать ребенка, родившагося при существованіи законнаго ея брака, доказывать, что ребенокъ этотъ прижитъ ею отъ

прелюбодѣйной связи съ другимъ лицомъ и требовать отъ этого лица содержанія ребенка и вознагражденія въ свою пользу? — Этотъ вопросъ Сенатомъ разрѣшенъ отрицательно по слѣдующимъ соображеніямъ: по примѣненію къ настоящему дѣлу мѣстныхъ гражданскихъ законовъ губ. прибалт., оказывается, что въ главѣ второй раздѣла второго о блудодѣяніи и дѣтяхъ, въ ономъ прижитыхъ (ст. 151—174), предусмотрѣны исключительно послѣдствія блудной связи незамужнихъ женщинъ и означенные законы устанавливаютъ обязанность лица, отъ связи коего съ незамужней родился ребенокъ, имѣть о немъ попеченіе и воспитаніе и доставлять необходимыя для него средства (ст. 167 и 168). Такой ребенокъ, по одному уже тому, что рожденъ матерью, не состоящей въ бракѣ, признается незаконнымъ и, въ качествѣ такового, пользуется попеченіями его естественнаго отца. Но нѣтъ закона, дозволяющаго распространять эти постановленія на ребенка, родившагося при существованіи законнаго брака его матери. Такія дѣти признаются законными, доколѣ противное не будетъ доказано предъ судомъ (132, 136 и 137 ст.), а посему никакое постороннее лицо, впредь до признанія судомъ факта прелюбодѣянія и рожденія ребенка отъ сего лица, не смотря на законность брака, не можетъ быть привлекаемо къ обязанности содержать дитя и мать его, указанный же фактъ можетъ быть установленъ не иначе, какъ по иску мужа или его наслѣдниковъ. (Сбор.

1897 г. № 49 по дѣлу бар. Бринкенъ съ Зельмеромъ).

190. Если усыновитель принадлежит къ потомственному дворянству, то сообщить права своего состоянія усыновленному имъ недворянину опъ можетъ не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Когда же усыновитель, принадлежащій къ коренному дворянству, усыновляетъ лицо, не состоящее въ ономъ, то внесеніе послѣдняго, съ его потомствомъ, въ мѣстную матрикулу зависитъ отъ усмотрѣнія того дворянскаго общества, къ которому принадлежитъ родъ усыновителя.

Примѣчаніе. Усыновленіе лица податнаго состоянія лицомъ, къ оному не принадлежащимъ, не освобождаетъ первое отъ платежа податей.

Примѣнительно къ 153 ст. т. X ч. I Зак. Гражд. Сенатъ разъяснилъ, что лица недворянскаго состоянія, усыновленные по дѣйствующимъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ узаконеніямъ потомственными дворянами и имѣющія меньшія права состоянія, пріобрѣтаютъ усыновленіемъ личное почетное гражданство. (Сбор. 1898 г., рѣш. № 29, согласно предложенію оберъ-прокурора.) Примѣчаніе къ сей 190 ст. должно считаться отмѣненнымъ, съ отмѣною въ 1885 г. подушной подати и преобразованіемъ оброчной подати въ выкупные платежи, въ 1887 г. (тамъ-же).

387. Если принадлежащее несовершеннолѣтнему недвижимое имѣніе будетъ, въ противность правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 382, 385 и 386, продано или другимъ образомъ отчуждено безъ надлежащаго разрѣшенія правительственной власти, то, по просьбѣ лица, состоявшаго подъ опекою, когда эта просьба принесена имъ не позже срочнаго по достиженіи совер-

шеннолѣтія года, означенныя продажа или иное отчужденіе могутъ быть уничтожены. Въ такомъ случаѣ имѣніе возвращается вышедшему изъ подъ опеки, а убытки, понесенные какъ имъ, такъ и пріобрѣтшимъ имѣніе, вознаграждаются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Главѣ 2 Раздѣла 8 Книги IV, о вознагражденіи за убытки вообще.

Сенату, по поводу этой статьи, подлежалъ разрѣшенію вопросъ: „могутъ ли быть уничтожены, по ст. 387 сего Свода, при указанныхъ въ этомъ законѣ условіяхъ, сверхъ предусмотрѣнныхъ въ немъ неправильныхъ продажи или иного отчужденія, еще и послѣдовавшія на основаніи ихъ продажи или инья отчужденія, безъ уничтоженія которыхъ невозможенъ возвратъ имѣнія вышедшему изъ-подъ опеки?“ — Сенатъ рѣшаетъ вопросъ этотъ отрицательно, по слѣдующимъ соображеніямъ. Буквально смыслъ ст. 387 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законъ этотъ имѣетъ въ виду именно означенныя въ немъ, т. е. неправильно совершенныя, отъ имени малолѣтняго и за него, продажи или инья отчужденія, и ничего не упоминаетъ о послѣдующихъ сдѣлкахъ по дальнѣйшему переходу недвижимаго имущества, прежде принадлежавшаго малолѣтнему. При этомъ законъ этотъ не объявляетъ прямо ничтожными и недѣйствительными означенныя въ немъ отчужденія, а признаетъ, что они могутъ быть уничтожены. Въ виду того, что ст. 387 сего Свода представляется не общимъ узаконеніемъ для всѣхъ, а лишь исключительнымъ для

лицъ несовершеннолѣтнихъ, то и толкованію статья эта можетъ подлежать не распространительному, а ограничительному. Приведенное толкованіе ст. 387 подтверждается и источникомъ ея — Высочайше утвержденнымъ 2 іюля 1862 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (полн. собр. зак. 1862 г. № 38433), гдѣ упоминается только объ отчужденіи имѣнія малолѣтняго отъ опекуна пріобрѣтателю имѣнія. (Сбор. 1898 г. рѣш. № 43 по иску Берсона къ Пухерту).

598. Права казенныхъ имѣній опредѣлены особо изданными о нихъ Положеніями и Уставами (ср. Свод. Зак., Т. VIII, Ч. I, Уст. Казен. Им.).

Въ Уставѣ объ управленіи казенными имѣніями въ Приб. губ. существуютъ нѣкоторыя ограниченія особыхъ вотчинныхъ правъ казны по отношенію лишь къ праву охоты (ст. 33 Устава), причѣмъ эти ограниченія соображены съ тѣми особыми правами по охотѣ, которыя въ разныхъ Прибалтійскихъ губерніяхъ были предоставлены мѣстному дворянству въ качествѣ особыхъ вотчинныхъ правъ (томъ II Свода мѣст. узакон. губ. приб., ст. 277 и слѣд.), но по отношенію къ праву винокуренія и продажи питей, входящему по мѣстнымъ законамъ въ составъ особыхъ вотчинныхъ правъ, для казны въ упомянутомъ Уставѣ не постановлено никакого ограниченія. (Сбор. 1892 г., рѣш. № 77, по дѣлу бар. Будберга). См. разъясненіе къ ст. 883 сего Свода.

626. Тотъ, въ чьей власти вещь находится на самомъ дѣлѣ, если признаеть собственникомъ ея другого, считается, хотя бы имѣлъ право удерживать ее въ своихъ рукахъ, не владѣльцемъ, а только держателемъ той вещи (detentor), заступающимъ мѣсто настоящаго ея владѣльца.

Въ силу этой статьи и ст. 48 „Положеній о лифляндскихъ крестьянахъ 1860 г.“, арендаторъ имѣнія не можетъ быть признанъ владѣльцемъ его, и уплата государственнаго поземельнаго налога, причитающагося съ арендуемой крестьянами повинностной помѣщичьей земли, должна лежать на обязанности помѣщика. (Сборн. 1898 г., рѣш. № 90, по иску графа Мантейфеля къ Герьянормскому волостному обществу).

693. Владѣніе недвижимостью или правомъ, отнятое насильно или самоуправнымъ захватомъ, немедленно возстановляется судомъ, какъ только обиженный докажетъ, что онъ находился во владѣніи и изъ онаго вытѣсненъ. Возстановленіе сіе приводится въ дѣйствіе независимо ни отъ вывоза учинившаго насиліе доказать свое право собственности, ни отъ какихъ либо другихъ его отводовъ, не относящихся прямо до факта владѣнія и отнятія онаго.

Примѣчаніе 1. По Курляндскому праву, лишенный владѣнія, если не можетъ немедленно подтвердить свое право собственности, обязывается доказать, что онъ по крайней мѣрѣ шесть недѣль находился въ спокойномъ владѣніи.

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія производятся на основаніи правилъ Устава Гражданскаго Судопроизводства.

При возстановленіи дорожнаго сервитута по иску, предъявленному по 2 п. 1806 ст. т. XVI Свода законовъ (Уст. Гр. Суд., изд. 1892 г.), въ порядкѣ 1807 ст. Уст. Гр. Суд., должно имѣть въ виду, что владѣніе правомъ немедленно возстановляется судомъ, согласно сей 693 ст., какъ только обиженный докажетъ, что онъ находился во владѣніи правомъ и изъ онаго вытѣсненъ, при чемъ, въ силу 1100 ст. сего Свода, признакомъ владѣнія сервитутомъ служитъ пользованіе сервитутнымъ правомъ. Изъ буквального смысла этихъ законовъ слѣдуетъ вывести, что возстановленію подлежитъ лишь такое пользованіе сервитутомъ, которое соотвѣтствуетъ опредѣленному въ законѣ понятію о владѣніи правомъ. По смыслу же 624 и слѣд. статей сего Свода, владѣніемъ правомъ признается непрерывное имъ пользованіе (628 статья сего Свода), подъ тѣмъ условіемъ, чтобы тотъ, кто присваиваетъ себѣ это право, на самомъ дѣлѣ имѣлъ возможность пользоваться онымъ по личному своему усмотрѣнію (628 ст.), причемъ намѣреніе владѣльца должно быть направлено къ тому, чтобы пользоваться физическимъ дѣйствіемъ, какъ правомъ (651 ст.) и это пользованіе должно быть ни тайное, ни насильственное, ни основанное на отмѣненной впоследствии уступкѣ (652 ст.). Изъ этого установленнаго закономъ понятія о владѣніи сервитутомъ слѣдуетъ вывести, что возстановленію въ порядкѣ

2 п. 1806 ст. XVI т. св. зак. подлежитъ не всякое случайное пользованіе сервитутомъ, а такое, которое соотвѣтствуетъ приведеннымъ выше признакамъ, и что, слѣдовательно, судъ, для признанія наличности факта владѣнія сервитутомъ, долженъ установить, что пользованіе сервитутомъ происходило въ видѣ права, т. е. по личному усмотрѣнію пользующагося, не насильственно, но вслѣдствіе дозволенія собственника, не тайно, а спокойно, ясно и безспорно. Этому заключенію не противорѣчитъ и 654 ст. сего Свода, по которой владѣніе правомъ признается, если кто, хотя только однажды, имъ воспользовался, ибо, по буквальному смыслу этой статьи, это однократное пользованіе должно быть пользованіемъ физическимъ дѣйствіемъ какъ правомъ и, слѣдовательно, соединять въ себѣ всѣ указанные выше признаки спокойнаго, яснаго и безспорнаго владѣнія правомъ. (Сбор. 1894 г. рѣш. № 86 по дѣлу Либавской городской управы съ Янковскимъ).

812. Собственникомъ недвижимости признается лишь тотъ, кто означенъ такимъ въ публичныхъ судебныхъ книгахъ, по принадлежности. — См. выше, ст. 408 (прим., по Прод.).

Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ усадьба, не укрѣпленная за должникомъ по крѣпостнымъ книгамъ, не можетъ быть назначена въ публичную продажу на удовлетвореніе взысканій частныхъ лицъ. Если взыскатель находитъ необходимымъ обратить взысканіе исключительно на

эту недвижимость, то онъ долженъ предварительно достигъ внесенія сей недвижимости въ крѣпостныя книги на имя должника путемъ иска въ подлежащемъ судѣ (ст. 1810 Уст. Гр. Суд., изд. 1892 г.). (Сбор. 1894 г. рѣш. № 81 по дѣлу Милендера съ Гансономъ).

814. Судебный вводъ во владѣніе пріобрѣтенною недвижимостью не есть условіе, существенно необходимое для пріобрѣтенія ея въ собственность, а потому оный и имѣетъ мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда пріобрѣтатель самъ изъявитъ на то положительное желаніе, въ особенности же когда отчужденіе недвижимости послѣдовало противъ воли прежняго собственника.

Рѣшенію Сената подлежалъ вопросъ: По законамъ сего Свода, при ходатайствѣ о судебномъ вводѣ во владѣніе недвижимостью, пріобрѣтенною съ публичнаго торга, обязанъ ли проситель предъявить справку Крѣпостнаго Отдѣленія о послѣдовавшемъ за нимъ укрѣпленіи данной недвижимости? — Сенатъ отвѣтилъ на этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, по слѣдующимъ соображеніямъ. Изъ сопоставленія ст. 808 и 809 сего Свода очевидно, что вводъ во владѣніе есть лишь способъ передачи недвижимости и возможенъ и до укрѣпленія правъ на недвижимость; съ другой стороны, покупатель недвижимости съ публичнаго торга пріобрѣтаетъ право немедленно вступить во владѣніе его, и нѣтъ законнаго основанія по этому отказывать ему во вводѣ во владѣніе до укрѣпленія имъ своего права на недвижимость. Въ ст. 814 вы-

ражено опредѣленно, что судебный ввѣдъ во владѣніе пріобрѣтенною недвижимостью не есть условіе, существенно необходимое для пріобрѣтенія ея въ собственность, а потому имѣеть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда пріобрѣтатель самъ изъявитъ на то положительное согласіе, въ особенности же когда отчужденіе недвижимости послѣдовало противъ воли прежняго собственника. Этотъ же послѣдній случай и имѣется въ наличности при пріобрѣтеніи недвижимаго имущества съ публичнаго торга. (Сбор. 1898 г., рѣш. № 83, по жалобѣ фонъ Зейдлица на Юрьево-Веррооскій Мир. Съѣздъ).

См. разъясненіе къ ст. 876.

817. Передача собственности можетъ быть произведена и подъ отсрочивающимъ условіемъ, въ каковомъ случаѣ она переходитъ къ пріобрѣтателю лишь по исполненіи этого условія.

Въ случаѣ передачи собственности подъ отсрочивающимъ условіемъ, она переходитъ къ пріобрѣтателю лишь по исполненіи этого условія, вслѣдствіе чего такой актъ, очевидно, не можетъ быть внесенъ въ крѣпостныя книги ранѣе исполненія условія, такъ какъ до этого не совершается и самый переходъ права собственности къ пріобрѣтателю имѣнія. (Сбор. 1891 г., рѣш. № 121, по дѣлу Судакова; сбор. 1892 г., рѣш. № 122, по дѣлу барона фонъ Функа).

818. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 817, юридическій актъ приобрѣтенія вносится въ публичныя судебныя книги только по исполненіи условія. — Ср. ст. 809, 813. — См. выше, ст. 408 (прим. по Прод.).

Законъ этотъ относится исключительно къ актамъ, по которымъ совершается переходъ права собственности на имущество; въ отношеніи же другихъ сдѣлокъ и актовъ, которыми устанавливается не переходъ права на имущество, а иныя вещныя права, а равно заявленій объ отказѣ такихъ правъ, подобнаго препятствія для внесенія ихъ въ крѣпостной реестръ не представляется и посему, для примѣненія къ нимъ сей 818 ст., хотя бы по аналогіи, нѣтъ правильнаго основанія. (Сбор. 1891 г., рѣш. № 121, по дѣлу Судакова; сбор. 1892 г., рѣш. № 122, по дѣлу барона фонъ Функа).

876. Собственнику принадлежитъ, наконецъ, право отыскивать свою вещь изъ всякаго посторонняго владѣнія искомъ о собственности. См. отд. 4 сей (4) Гл., въ которомъ указаны также исключенія изъ этого правила (ст. 923 и слѣд.).

Согласно ст. 897 сего Свода, означенное въ сей 876 ст. право ограничивается требованіемъ, чтобы собственникъ удовлетворялъ условію 812 ст. сего Свода, т. е. значился бы собственникомъ по крѣпостнымъ судебнымъ книгамъ. (Сбор. 1898, рѣш. № 43, по иску Берсона къ Пухерту).

883. (по Прод.). Особыя права, присвоаемыя собственнику дворянской вотчины независимо отъ его званія, суть: 1) право винокуренія, пивоваренія и продажи хлѣбнаго вина, пива и съѣстныхъ припасовъ, а также право заводить и содержать кормчы и шинки, согласно съ дѣйствующими о томъ постановленіями; 2) право учреждать въ предѣлахъ имѣнія мѣстечки и открывать, установленнымъ для сего порядкомъ, рынки и ярмарки; 3) право именоваться и подписываться владѣльцемъ того имѣнія. Всѣ эти права, принадлежащія исключительно дворянскимъ вотчинамъ, не могутъ быть переносимы на продаваемые изъ нихъ отдѣльные участки, даже если бы покущикъ былъ дворянинъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда изъ такого участка будетъ учреждена новая дворянская вотчина (ст. 612).

Примѣчаніе. Въ Лифляндіи, при продажѣ крестьянскаго участка, право охоты, впредь до изданія особаго о ней для Прибалтійскихъ губерній устава, не переходитъ къ покупателю, за исключеніемъ только того случая, когда проданный участокъ будетъ присоединенъ къ другому дворянскому имѣнію.

Казна по отношенію особыхъ вотчинныхъ правъ, соединенныхъ съ владѣніями казенными имѣніями въ Лифляндіи, изъята изъ дѣйствія спеціальныхъ постановленій, изложенныхъ въ 881—891 статьяхъ сего Свода. При разрѣшеніи вопроса о пространствѣ особыхъ вотчинныхъ правъ казны, въ томъ числѣ и права на продажу питей, слѣдуетъ руководствоваться не этими мѣстными законами, а общимъ Сводомъ законовъ Россійской Имперіи. См. ст. 598 сего Свода. (Сбор. 1892 г., рѣш. № 77, по дѣлу барона Будберга).

947. Къ общимъ правамъ пользователя на правахъ собственности принадлежатъ: 1) право владѣть составляющимъ предметъ ея недвижимымъ имуществомъ и пользоваться онымъ, въ обширнѣйшемъ значеніи этого слова, наравнѣ съ полнымъ собственникомъ, въ той мѣрѣ, на сколько это возможно безъ ущерба сущности имущества; 2) право, также наравнѣ съ полнымъ собственникомъ, ограждать себя, всѣми законными способами, отъ всякаго нарушенія его владѣнія и права собственности, а равно отыскивать свои права отъ каждаго посторонняго посредствомъ иска о собственности и охраняющихъ владѣніе жалобъ.

Примѣчаніе. Изъятія изъ сей (947) и слѣдующей статьи, постановленныя для пасторовъ относительно пасторатскихъ земель и проч., содержатся въ Уставѣ Евангелическо-Лютеранской Церкви (Свод. Зак., Т. XI, Ч. I, Уст. Ип. Испов., ст. 623 по Прод. и слѣд.).

Не подлежитъ сомнѣнію, что доходы съ пасторатскихъ имѣній поступаютъ неотъемлемо въ пользу пасторовъ и хотя, по закону, арендные контракты, заключенные пасторами съ крестьянами на входящія въ составъ имѣнія крестьянскія усадьбы, должны быть утверждаемы церковными попечительствами, но, тѣмъ не менѣе, споры, возникающіе изъ такого аренднаго контракта между пасторомъ и крестьяниномъ, касаются однихъ только личныхъ интересовъ пастора, а не интересовъ церкви, которая на пользованіе вытекающими изъ контракта обязательствами крестьянъ никакихъ правъ не имѣетъ. Посему, за силою сей 947 ст., пасторы имѣютъ право предъявлять всякіе иски, возникшіе изъ арендныхъ договоровъ по пасторат-

скимъ имѣніемъ; подобные иски не сопряжены съ интересомъ церкви, и потому не подходятъ подъ понятіе исковъ, указанныхъ въ 1282 ст. и 2 и. 31 статьи Уст. Гр. Судопр. (Сбор. 1894 г., рѣш. № 87, по дѣлу Пейтана съ Ульманомъ).

1051. Для отвращенія всякаго вреда сѣнокосамъ сосѣдей отъ поднятой мельничными запрудами воды, мельничные плюзы должны вездѣ, гдѣ то окажется пужнымъ, оставаться открытыми на четыре недѣли прежде и на столько же послѣ Иванова дня, чтобы вода успѣла спасти и было время какъ травѣ на сосѣднихъ сѣнокосахъ обсохнуть и вырости, такъ и каждому скосить и убрать сѣно.

Можетъ ли владѣлецъ луга, выше по рѣкѣ лежащаго, для предотвращенія затопленія его мельницею другого владѣльца, стоящею на той же рѣкѣ ниже, требовать пониженія мельничной плотины? — Изъ сопоставленія статей 1048 и 1050 сего Свода видно, что, при установленіи высоты воды на новой мельницѣ (т. е. построенной послѣ изданія правила, выраженнаго въ ст. 1048), должны быть соблюдаемы интересы сосѣдей, а относительно старыхъ мельницъ (т. е. уже существовавшихъ при изданіи сего закона) принято обратное начало, состоящее въ томъ, что интересы сосѣдей подчиняются въ этомъ отношеніи интересамъ владѣльца мельницы, и это различіе объясняется необходимостью сохранить отношенія владѣльца мельницы къ его сосѣдямъ по рѣкѣ въ томъ же видѣ, въ какомъ они опредѣлились до изданія закона, ибо иначе владѣльцы старыхъ мельницъ под-

верглись бы такому ограниченію, которое, при постройкѣ этихъ мельницъ, не было для нихъ обязательно, и такимъ образомъ закону, вопреки требованію ст. 60 Свода зак. т. I зак. основ., была бы дана обратная сила. Но при установленіи этихъ правилъ не могло не возникнуть соображеніе о томъ, что и въ послѣднемъ случаѣ было бы несправедливо безусловно подчинить интересы сосѣдей интересамъ владѣльца мельницы и что слѣдуетъ и въ этомъ случаѣ оградить сосѣдей отъ вреда; такое огражденіе и устанавливается статьею 1051 сего Свода. Такимъ образомъ, только отъ владѣльца новой мельницы можно требовать пониженія на ней воды во всякое время и до степени совершенной безвредности для владѣнія сосѣдей и путемъ наиболѣе дѣйствительнаго средства — пониженія плотинъ, а отъ владѣльца старой мельницы пониженіе воды можетъ быть требуемо лишь въ объемѣ, ограниченномъ мѣрою, указанною въ сей 1051 статьѣ. (Сбор. 1896 г., рѣш. № 76, по дѣлу Грапмана съ графиней Гуттенъ-Чапской).

Приложеніе (по Прод.) къ статьѣ 1389 (прим. 2).

Правила о сохраненіи въ силѣ ипотекъ, установленныхъ до вступленія въ дѣйствіе закона 9 Юля 1889 года о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

1. Установленныя до вступленія въ дѣйствіе закона 9 Юля 1889 года о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, какимъ бы то ни было образомъ, ипотeki на движимости, а также ипотeki генеральныя, насколько онѣ касаются движимаго имущества

должника, сохраняютъ впродъ до ихъ прекращенія (ст. 1414—1436) всѣ присвоенныя имъ по законамъ, дѣйствовавшимъ во время ихъ установленія, права и преимущества.

См. разъясненіе къ ст. 1598.

2. Установленныя до вступленія въ дѣйствіе закона 9 Юля 1889 года (ст. 1 сего прил.) ипотеки на недвижимое имущество, не внесенныя въ публичныя книги, а также ипотеки генеральныя, на сколько онѣ касаются недвижимаго имущества, хотя бы онѣ были внесены въ прежнія личныя судебныя книги, для сохраненія силы вещнаго права должны быть заявлены, на предметъ внесенія въ крѣпостныя книги, въ подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ не позже двухъ лѣтъ со дня вступленія закона 9 Юля 1889 года (ст. 1 сего прил.) въ дѣйствіе, независимо отъ того, установлены ли означенныя ипотеки закономъ, судебнымъ опредѣленіемъ или юридическою сдѣлкою.

См. ниже разъясненіе къ сему пункту 2.

3. Генеральныя ипотеки (ст. 2 сего прил.) вносятся въ крѣпостныя книги не иначе, какъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1580 (по Прод.) и 1606 (по Прод.). Если должникъ во время заявленія генеральной ипотеки для внесенія въ крѣпостную книгу владѣетъ нѣсколькими недвижимостями, то кредитору предоставляется или выбрать одну изъ сихъ недвижимостей для внесенія на оную ипотеки, или внести ипотеку въ опредѣленныхъ частяхъ обезпеченнаго ею требованія на всѣ или нѣкоторыя недвижимости должника. При внесеніи генеральныхъ ипотекъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1394, 1395, 1397—1402 Свода гражданскихъ узаконеній (изд. 1864 г.), сумма, въ размѣрѣ коей слѣдуетъ вносить сн ипотеки, опредѣляется или по взаимному соглашенію сторонъ, или же, если соглашеніе не могло состояться, судомъ, причемъ судъ назначаетъ ко внесенію высшую сумму, на которую требованія, обезпеченныя сими ипотеками, могутъ прости- раться.

4. Ипотеки, упомянутыя въ предшедшей (з сего прил.) статьѣ, пользуются старшинствомъ со времени внесенія въ крѣпостныя книги, но кредиторамъ представляется, въ теченіе шестимѣсячнаго со дня внесенія ипотеки срока, доказать въ исковомъ порядкѣ принадлежащее ихъ требованіямъ, на основаніи прежнихъ узаконеній, старшинство предъ требованіями, ранѣе внесенными въ крѣпостныя книги.

Точный смыслъ узаконеній убѣждаетъ въ томъ: 1) что лишь по отношенію къ генеральнымъ ипотекамъ, необезпеченнымъ на определенномъ имуществѣ и въ точно определенной суммѣ, законъ установилъ правило о старшинствѣ ихъ со времени внесенія въ крѣпостныя книги, а отнюдь не относительно специальныхъ ипотеки, которыя уже и до внесенія неразрывно связаны съ определенной недвижимостью и которыя фактомъ внесенія въ книги сохраняютъ присвоенное имъ прежними узаконеніями старшинство, и 2) что до внесенія или до истеченія двухлѣтняго срока, установленнаго для внесенія въ книги, ипотеки сіи, въ виду ненарушимости уже пріобрѣтенныхъ правъ, удовлетворяются со старшинствомъ, принадлежащимъ имъ на основаніи узаконеній, дѣйствовавшихъ во время ихъ установленія. Посему сей (4-й) пунктъ сего „приложенія“ не относится къ требованіямъ казны о выкупныхъ платежахъ, пользующихся специальнымъ, а не генеральнымъ закладнымъ правомъ. (Сбор. 1895 г., рѣш. № 80, по дѣлу Лифляндской Казенной Палаты съ Задде и Герцфельдомъ).

Къ пункту 2 прим. къ ст. 1389 (прим. 2).

§ 1.

Закладное право, какъ добровольное, такъ и безмолвное (ст. 1383 сего свода) вовсе не устанавливаетъ какихъ-либо требованій, а предполагаетъ существованіе опредѣленнаго требованія, которое имъ обезпечивается въ томъ смыслѣ, что кредиторъ воленъ отыскивать себѣ удовлетворенія изъ заложенной ему должникомъ вещи (ст. 1335, 1441). Такимъ образомъ, закладное право есть право побочное и сила его зависитъ отъ обезпечиваемаго имъ требованія (ст. 1339), а это послѣднее можетъ быть также и срочное (ст. 1348) и условное (ст. 1349). При рѣшеніи вопроса о существованіи и возникновеніи безмолвнаго закладнаго права на недвижимость, обезпечивающаго недоплаченную при продажѣ сей недвижимости часть покунной суммы, должно разграничивать надлежащимъ образомъ условія, опредѣляющія самое требованіе по означенному предмету, отъ условій объ обезпеченіи сего требованія. Если условіе объ обезпеченіи, предусмотрѣнное въ купчьемъ договорѣ, имѣетъ осуществиться уже послѣ заключенія сего договора

и если, при установлении такого условия, имѣются въ наличности обстоятельства, при которыхъ, позакону, возникаетъ безмолвное закладное право, безъ обезпеченія остатка покупной суммы, — то такое условие само по себѣ обуславливаетъ возникновеніе означеннаго права, занесеніе какого права въ крѣпостныя книги допустимо. Если же это право возникло, то вопросъ о томъ, необходимо ли для внесенія сего права въ крѣпостныя книги въ установленномъ въ приложеніи къ ст. 1389 сего Свода порядкѣ, представленіе въ Крѣпостное Отдѣленіе предусмотрѣнныхъ въ купчьемъ договорѣ облигацій на остатокъ покупной суммы, подлежитъ разрѣшенію только въ такомъ случаѣ, если бы такія облигаціи, при существованіи возникшаго безмолвнаго права, дѣйствительно были выданы покупщикомъ. (Сбор. 1893 г., рѣш. № 63, по дѣлу баронессы Нолькенъ).

§ 2.

Къ пріобрѣтателю главнаго обязательства, къ коему закладное право переходитъ со старшинствомъ (см. разъясненіе § 2 къ ст. 3476 сего Свода), должно быть всецѣло примѣняемо изложенное въ семь пунктѣ положеніе. Для сохраненія за ипотеками, установленными до изданія новаго закона, силы, достаточно соблюденія установленнаго въ семь пунктѣ условия, т. е. заявленія въ двухлѣтній срокъ ходатайства о внесеніи ипотеки въ крѣпостную книгу, чѣмъ самымъ, по смыслу сего пункта, за ней сохраняется сила вещнаго права, т. е. остается то, что было, въ

томъ же размѣрѣ, а слѣдовательно, въ данномъ случаѣ — право со старшинствомъ времени заключенія купчаго договора. (Сбор. 1891 г., рѣш. № 66, по дѣлу Бека).

1403. Специальное безмолвное закладное право (безмолвная специальная ипотека) предоставляется: 1) тому, кто отдаетъ въ аренду плодоносящую недвижимость, — на произведенія ея, относительно не только просроченной арендной платы, но и вообще всѣхъ требованій, могущихъ возникнуть къ арендатору изъ аренднаго контракта. По Эстляндскому земскому и по Курляндскому правамъ по требованіямъ сего рода отвѣчаютъ хозяину и движимыя вещи арендатора, имѣющіяся въ находящейся у него въ содержаніи недвижимости. Равными же правами пользуется хозяинъ и въ отношеніи къ третьему лицу, которому бы арендаторъ переуступилъ свое арендное содержаніе.

Примѣчаніе (по Прод.). Законныя закладныя права, установленныя сею (1403) и слѣдующею 1404 статьями, замѣняются законнымъ правомъ удержанія, указаннымъ въ статьѣ 3381. — Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 1404. — См. разъясненіе къ ст. 3381.

Въ ст. 1403 не указано, чтобы предоставляемое этою статьею безмолвное закладное право связано было съ личностью продавца и чтобы оно не могло быть передаваемо другому лицу формами передачи, установленными статьями 3468 и 3473 Свода гр. уз. губ. приб. для должговыхъ обязательствъ. (Сбор. 1891 г., рѣш. № 66, по дѣлу Бека).

См. разъясненіе къ пункту 2 Приложенія къ 1389 ст. (прим. 2).

1414. Каждое закладное право само собою прекращается съ погашеніемъ обязательства, которому оно служить обезпеченіемъ, послѣдовало ли такое погашеніе уплатою, обновленіемъ (novatio), взносомъ въ судъ, уступкою со стороны кредитора, или инымъ образомъ.

Въ ст. 1414, предусматривающей прекращеніе всякаго закладного права, не сдѣлано исключенія для безмолвныхъ ипотекъ, слѣдовательно, также и онѣ прекращаются лишь при наличности условій, указанныхъ въ ст. 1414—1436 сего Свода. (Сбор. 1891 г., рѣш. № 66, по дѣлу Бека). Ср. разъясненія къ ст. 1403 сего свода.

1569. (по Прод.). Ипотека устанавливается только на недвижимое имущество и даетъ кредитору вещное право на заложенную недвижимость лишь по внесеніи въ публичныя (крѣпостныя) книги.

Просьба о погашеніи закладныхъ листовъ земельного кредитнаго общества по ссудѣ, выданной имъ подъ залогъ недвижимости, и о замѣнѣ сихъ листовъ новыми на ту же сумму закладными листами предполагаетъ дѣйствіе, ничего общаго съ укрѣпленіемъ права не имѣющее; это дѣйствіе сводится лишь къ замѣнѣ однихъ закладныхъ листовъ другими въ предѣлахъ уже существующаго залогового права. По сему нѣтъ никакого основанія примѣнять къ обмѣну закладныхъ листовъ форму, установленную закономъ для укрѣпленія правъ (ст. 336—341 Полож. о нотар. части, по продолж. 1890 г.). Закладные листы, не устанавливая права

залога, представляют собою лишь валюту, которою выплачивается ссуда, и внесение ихъ въ ипотечную книгу допустимо не для укрѣпленія права (согласно сей 1569 статьѣ), а лишь для контроля надъ тѣмъ, чтобы стоимость выпускаемыхъ обществомъ закладныхъ листовъ не превышала размѣра выдаваемыхъ имъ ссудъ. Если же первоначальная ингрессація закладныхъ листовъ не имѣетъ значенія укрѣпленія залогового права, то и замѣна первоначально ингрессированныхъ закладныхъ листовъ другими на ту же сумму не можетъ имѣть такого значенія. Такъ какъ закладные листы ингрессируются вмѣстѣ съ залоговымъ обязательствомъ, служащимъ основаніемъ закладного права (ст. 150 Устава Лифляндскаго Дворянскаго земельного кредитнаго общества) и, слѣдовательно, должны быть отмѣчаемы въ той же графѣ той же части крѣпостного реестра, въ которыхъ отмѣчается возникновеніе закладного права, хотя они сами по себѣ такого права не устанавливаютъ, то это послѣднее обстоятельство не составляетъ препятствія къ тому, чтобы и перемѣны, относящіяся къ закладнымъ листамъ, показывались въ той же графѣ той же части реестра, въ которыхъ показываются перемѣны въ самомъ правѣ. (Сбор. 1892 г., рѣш. № 98, по дѣлу Лифл. Двор. Зем. Кредит. Общества).

1598. (по Прод.). Одно погашенія основанія ипотеки еще не достаточно для совершеннаго прекращенія ипотеки, такъ какъ оно необязательно для постороннихъ лицъ до внесенія о прекращеніи ипотеки въ подлежа-

щую публичную (крѣпостную) книгу. Правила о порядкѣ внесенія погашенія ипотeki изложены въ Положеніи о Нотаріальной Части.

Публичныя личныя ипотeki (см. ст. 1607 по 1610 Свода гражд. узаконеній губ. прибалтійскихъ, изд. 1864 г. и статьи 83—99 Правилъ о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ) не погашаются однимъ нотаріальнымъ актомъ или судебнымъ рѣшеніемъ; до внесенія въ публичную книгу такого нотаріальнаго акта или судебного рѣшенія, самая публичная ипотeka остается непогашенною. Въ ст. 99 Правилъ о приведеніи въ дѣйствіе законоп. о преобр. суд. части въ Приб. губ. слова „со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій веденіе личныхъ публичныхъ книгъ прекращается“ имѣютъ единственно тотъ смыслъ, что съ этого дня не могутъ быть вносимы въ эти книги новыя личныя ипотeki, такъ какъ таковыя, по ст. 83—86 тѣхъ же Правилъ, въ теченіе двухъ лѣтъ вносятся во вновь установленную для нихъ книгу окружнаго суда. (Сбор. 1891 г., рѣш. № 67, по дѣлу Мазинга).

См. разъясненія къ ст. 3532.

1626. Если подлежащая выкупу недвижимость будетъ продана, вмѣстѣ съ другими, за одну совокупную цѣну (Mengekauf), то сумма, ко внесенію которой выкупающій обязанъ, опредѣляется судебною оцѣнкою. Но если покупатель купилъ нѣсколько недвижимостей вмѣстѣ един-

ственно вслѣдствіе взаимной ихъ между собою связи, или же прочія недвижимости купилъ только ради выкупаемой, то онъ можетъ требовать, чтобы выкупающій взялъ ихъ за себя всѣ.

Возможенъ ли выкупъ умственныхъ долей недвижимости при продажѣ оной съ публичнаго торгова въ дѣломъ ея составѣ? — На этотъ вопросъ долженъ послѣдовать отрицательный отвѣтъ. Изъ общаго смысла статей 1623, 1632, 1630 и 1634 сего Свода несомнѣнно явствуется, что выкупу можетъ подлежать недвижимость только въ томъ составѣ, въ какомъ она была продана, ибо только при такомъ выкупѣ возможно отстраненіе пріобрѣтателя, вступленіе во всѣ права его со стороны выкупающаго и вознагражденіе вполнѣ его, пріобрѣтателя, за все имъ внесенное и израсходованное; слѣдовательно, выкупъ умственныхъ долей изъ проданной съ публичныхъ торговъ недвижимости — послѣдствіемъ чего была бы не замѣна пріобрѣтателя лицомъ выкупающаго, а образованіе общей собственности, — закономъ не допускается. (Сбор. 1894 г., рѣш. № 58 по дѣлу Баниша).

2451. Судъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, или если самъ признаетъ то за нужное, дѣлаетъ публичный вызовъ о явкѣ въ него, въ опредѣленный срокъ, всѣхъ, кто считаетъ себя въ правѣ что либо возразить противъ завѣщанія, или вообще предъявить по поводу онаго какія либо притязанія.

Должны ли быть заявлены производящему вызовъ суду, подъ опасеніемъ утраты права (ст.

2079 и 2080 Устава Гражд. Судопр.), такія претензіи кредиторівъ наслѣдственной массы, которыя присуждены состоявшимися въ другихъ судахъ рѣшеніями и по коимъ уже приступлено къ принудительному исполненію наложеніемъ ареста надвижимость послѣ наслѣдодателя? — По рѣшенію Сената, такія претензіи могутъ и не быть заявляемы суду, производящему вызовъ, и не должны считаться погашенными вслѣдствіе ихъ незаявленія — по слѣдующимъ соображеніямъ. На основаніи 2079 Ст. Уст. Гр. Суд. въ объявленіяхъ объ открытіи наслѣдства должно быть указано, что кредиторы наслѣдства, въ случаѣ непредъявленія своихъ правъ въ срокъ вызова, будутъ признаны утратившими эти права. Вызывное производство при открытіи наслѣдства, какъ это видно изъ соображеній Государственнаго Совѣта (изд. Министерства Юстиціи) къ 342 и 343 ст. Высоч. утвержд. 9 іюля 1889 г. Положенія о преобр. суд. части въ прибалт. губ. (2079 и 2080 статьи Уст. гр. суд.), имѣетъ цѣлью приведеніе въ извѣстность актива и пассива наслѣдственной массы для того, чтобы наслѣдники, въ виду важности послѣдствій, соединенныхъ съ принятіемъ наслѣдства (ст. 2646 Свода гр. уз. губ. приб.), могли, до утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства, ознакомиться съ долгами, обременяющими наслѣдственную массу. При этомъ нужно имѣть въ виду, что, по законамъ прибалт. губ., вызывное производство и вообще имѣетъ въ виду вызовъ лицъ, неизвѣстныхъ тому, кто проситъ о вызовѣ, съ цѣлью охраненія при со-

дѣйствию суда правъ этого послѣдняго лица (ст. 2597, 2619, 2451, 2452, 2538, 2576, 1649 и 1428). Сообразно съ симъ, въ ст. 2080 Уст. Гр. Суд. постановлено, что дѣйствию вызова не распространяется на требованія, внесенныя въ крѣпостныя книги, и на претензіи, заявленныя суду до публикаціи о вызовѣ. Изъятія эти, очевидно, основываются на томъ, что такія претензіи не могутъ оставаться неизвѣстными наслѣдникамъ, хотя бы онѣ и не были заявлены послѣ публикаціи о вызовѣ. Примѣняя эти общія соображенія къ тѣмъ претензіямъ, которыя присуждены судебными рѣшеніями, обращенными къ принудительному исполненію наложеніемъ ареста на движимое имущество наслѣдственной массы еще до постановленія судомъ опредѣленія о признаніи незаявленныхъ претензій погашенными, нельзя не принять во вниманіе, что наложеніе ареста на имущество наслѣдственной массы сопровождается такими дѣйствіями, которыя не могутъ оставаться въ неизвѣстности для наслѣдниковъ. На основаніи 942, 968 и 1079 ст. Уст. гр. суд., о всѣхъ этихъ дѣйствіяхъ извѣщается должникъ, а въ данномъ случаѣ — попечитель надъ наслѣдствомъ, который управляетъ наслѣдственной массой въ качествѣ представителя интересовъ наслѣдниковъ (ст. 2590 и 2594 сего Свода), и эти послѣдніе по этому, при приведеніи въ извѣстность имущества, составляющаго наслѣдственную массу, не могутъ не имѣть въ виду такихъ претензій, которыя уже обременяютъ часть этого имущества наложеннымъ на него арестомъ. По

этимъ соображеніямъ, претензіи кредиторовъ наслѣдственной массы, присужденныя состоявшимися въ другихъ судахъ рѣшеніями, и по коимъ уже приступлено къ принудительному исполненію наложеніемъ ареста на движимость, не могутъ быть признаны погашенными вслѣдствіе незаявленія ихъ производящему вызовъ суду (Сбор. 1897 г. № 10 по дѣлу наслѣдниковъ фонъ Витте съ Оркинымъ).

2986. Юридическая сдѣлка, заключенная по принужденію, сама по себѣ не считается недѣйствительною; но подвергшійся принужденію можетъ требовать ея отмѣны.

Не признается заключенною по принужденію признаваемая договоромъ товарищества (ст. 4266 и 4272 сего Свода) юридическая сдѣлка между фабрикантомъ и рабочимъ, когда съ рабочаго производились вычеты въ пользу больницы кассы, утвержденной Правительствомъ, согласно уставу этой кассы, и именно — до изданія закона, запрещающаго взимать съ рабочихъ плату за врачебную помощь (102 ст. Уст. о промышл.). Запрещеніе это установлено впервые по Высочайше утвержденному 3 іюня 1886 г. мнѣнію Госуд. Совѣта (Собраніе узаконеній 1886 г., іюля 15, ст. 639); въ дѣйствовавшихъ же до тѣхъ поръ правилахъ о наймѣ рабочихъ на фабрикахъ (глава III, разд. II, ст. 50—60 Уст. о пром., изд. 1879 г.) подобнаго запрещенія не заключалось. По сему, въ виду неприсвоенія означенному закону (ст. 102 Уст. о пром. изд.

1893 г.) обратной силы, запрещеніе это не могло обеззаконить состоявшіяся до изданія сего закона договорныя отношенія. (Сбор. 1897 г., рѣш. № 76 по дѣлу Беккера съ Лукасомъ).

2993. Относительно внѣшней формы юридическихъ сдѣлокъ не устанавливается, кромѣ случаевъ, именно опредѣленныхъ закономъ, никакихъ особыхъ правилъ, и она зависитъ отъ произвола участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ.

Долженъ ли быть всякій договоръ волостного общества облеченъ въ письменную форму, безъ чего онъ не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ? — Сенатъ находитъ, что, хотя, на основаніи 13 ст. Высоч. утвержд. 19 февраля 1866 г. Положенія о волости. общ. управл. въ приб. губ., всѣ постановленія схода выборныхъ должны быть записываемы въ особую книгу протоколовъ и, такимъ образомъ, постановленія схода выборныхъ, въ качествѣ уполномоченнаго закономъ представителя волостного общества, о заключеніи отъ имени послѣдняго договоровъ должны быть облечены въ письменную форму, по законъ нигдѣ не требуетъ, чтобы самые договоры, на основаніи такихъ письменныхъ постановленій схода заключенные, облекались въ письменную форму подъ опасеніемъ недѣйствительности ихъ, и по сему слѣдуетъ признать, что такіе договоры, въ отношеніи формы ихъ совершенія, подчиняются общеустановленнымъ мѣстными узаконеніями правиламъ, въ статьяхъ

2993—2994 сего Свода изложенныхъ. (Сбор. 1897 г., рѣш. № 85, но дѣлу Фреймана съ Гарозенскимъ волостнымъ обществомъ).

3002. Судебное утвержденіе или корроборація юридической сдѣлки всегда предполагаетъ предшествовавшее уже совершеніе оной и состоитъ, въ общемъ порядкѣ: 1) во внесеніи (ингрессаціи или интабулаціи) акта въ установленныя для сего при подлежащихъ присутственныхъ мѣстахъ судебныя или публичныя книги и 2) въ выдачѣ особаго свидѣтельства о совершенномъ внесеніи, т. е. корробораціи въ тѣсномъ смыслѣ. — См. выше, ст. 408 (прим., по Прод.) и 2995 (прим., по Прод.).

Примѣчаніе. Публичныя книги имѣютъ въ разныхъ мѣстахъ разныя, отчасти соотвѣтствующія ихъ особой цѣли наименованія, какъ то: книгъ корроборационныхъ, контрактныхъ, крѣпостныхъ, поземельныхъ, наследственныхъ, закладныхъ, шпотечныхъ и ингрессационныхъ. Подробнѣйшія постановленія о порядкѣ веденія этихъ книгъ и о соблюдаемомъ при корробораціи обрядѣ содержатся въ Уставѣ гражданскаго судопроизводства. — См. выше, ст. 408 (прим., по Прод.) и 2995 (прим., по Прод.).

Правило ст. 3002, на основаніи которой судебное утвержденіе или корроборація юридической сдѣлки всегда предполагаетъ предшествовавшее уже совершеніе оной, не препятствуетъ укрѣпленію сдѣлокъ или актовъ условныхъ, ибо условность акта не лишаетъ его значенія въ смыслѣ акта, совершеннаго въ надлежащемъ порядкѣ. (Сбор. 1892 г., рѣш. № 121, но дѣлу Судакова). См. разъясненія къ ст. 817 и 818 сего Свода.

3038. Безграмотные въ замѣнъ своей подписи собственноручно ставятъ три креста († † †), а могущіе быть между ними евреи — три нуля (ooo), подлѣ каковыхъ знаковъ или подъ ними должно быть отмѣчено не участвующимъ въ дѣлѣ постороннимъ лицомъ имя поставившаго ихъ, съ объясненіемъ о его неграмотности, что и утверждается подписью этого лица; подлинность выставленныхъ такимъ образомъ крестовъ или нулей можетъ быть также засвидѣтельствована на самомъ актѣ судомъ или публичнымъ нотариусомъ. — Ср. ст. 3021 (по Прод.) и слѣд. — См. выше, ст. 2995 (прим., по Прод.).

Отсутствіе на векселяхъ подписей за неграмотныхъ, при наличности поставленныхъ послѣдними крестовъ, не лишаетъ акта его вексельнаго характера, если въ текстѣ онаго соблюдены условія, требуемая закономъ для векселей — ибо ст. 2 устава о векселяхъ (изд. 1887 г.), не устанавливая какой-либо особой формы подписанія векселей, выдаваемыхъ неграмотными, принимаетъ лишь общую установленную по сему предмету гражданскими законами форму. (Св. зак. Т. X, ч. I изд. 1857 г., ст. 882 и 919). — (Сбор. 1893 г., рѣш. № 71, по дѣлу Кантора съ Вошкиными и Китовымъ.)

3132. Переговоры сторонъ о существенныхъ составныхъ частяхъ сдѣлки (ст. 3131), пока не послѣдуетъ окончательнаго соглашенія, считаются лишь предварительными условіями (трактатами), на которыхъ не можетъ быть основываемо ни требованія, ни права иска.

Предварительныя условія (трактаты) сохраняютъ характеръ простыхъ переговоровъ, на

которыхъ не можетъ быть основано ни требованіа, ни права иска, даже если они формулированы на письмѣ такимъ образомъ, что даютъ основаніе примѣнить къ письменному документу понятіе „предварительнаго договора“ (см. и. 1 ст. 3368), т. е. если не устанавливаютъ существенныхъ принадлежностей договора. Такіе письменные „предварительные уговоры“, хотя бы и имѣюще цѣлью будущее заключеніе договора, не могутъ быть причисляемы къ тѣмъ предварительнымъ условіямъ, упоминаемымъ въ ст. 3140, которыя признаются въ полной силѣ, коль скоро ими установлены существенныя принадлежности договора. (Сбор. 1898 г., рѣш. № 1, по дѣлу Леща и Сигаловой).

3170. Если вслѣдствіе договора, заключеннаго подъ отсрочивающимъ условіемъ, тому, которому сдѣлано обѣщаніе, будетъ передана какая либо вещь, то до тѣхъ поръ, пока еще неизвѣстно, осуществится ли условіе или нѣтъ, онъ считается управляющимъ чужою вещью, не можетъ сдѣлаться ея собственникомъ въ силу давности и, по востребованію, обязанъ ее возвратить, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не отвѣчаетъ за страхъ.

Статьи 3170 и 3173 сего Свода опредѣляютъ, съ какого времени дѣлается собственникомъ вещи тотъ, кому она передана по договору, заключенному подъ отсрочивающимъ или отмѣняющимъ условіемъ. Посему, эти статьи не относятся къ актамъ и сдѣлкамъ, которыми не устанавливается право перехода права собственности на имущество. При укрѣпленіи этихъ

послѣднихъ, судъ долженъ руководствоваться 3002 ст. сего Свода, на основаніи которой судебное утвержденіе или корроборация юридической сдѣлки всегда предполагаетъ предшествовавшее уже совершеніе оной; это же правило нисколько не препятствуетъ укрѣпленію сдѣлокъ или актовъ условныхъ, ибо условность акта не лишаетъ его значенія въ смыслѣ акта, совершеннаго въ надлежащемъ порядкѣ. (Сбор. 1892 г., рѣш. № 122, по дѣлу барона фонъ Функа). См. разъясненіе къ ст. 3002 сего Свода.

3306. Просрочка со стороны должника со всеѣми ея послѣдствіями наступаетъ сама собою: 1) когда онъ украсть вещь, или добылъ ее себѣ насильно, либо пнымъ противозаконнымъ способомъ; 2) когда въ назначенное къ исполненію время невозможно будетъ никакъ его застать и къ оправданію такого отсутствія не будетъ предъявлено основательныхъ причинъ; 3) когда онъ пропустилъ срокъ, назначенный для исполненія договоромъ, или же по обычаю или закономъ (ст. 2198).

Пунктъ 3 сей статьи относится къ случаямъ, когда для производства платежа должникъ обязанъ обратиться къ кредитору, а не къ тѣмъ, когда за полученіемъ платежа надлежитъ кредитору обратиться къ должнику, — какъ это определено въ Уставѣ о векселяхъ, относительно вексельныхъ кредиторовъ, которые обязаны предъявлять должнику вексель для платежа (ср. ст. 81, 82, 83 и приложение къ примѣчанію ст. 1 № 17, Устава вексельнаго). — (Сбор. 1898 г., рѣш. № 4, по дѣлу Ароловича съ Гейстомъ.)

3337. 2) Нѣсколько лицъ, сообща совершившихъ проступокъ или преступленіе, солидарно отвѣчаютъ за причиненный онимъ вредъ.

Примѣнима ли эта ст. 3337 къ солидарной отвѣтственности отвѣтчиковъ, въ случаѣ, если истецъ — пострадавшій отъ увѣчья на заводѣ отвѣтчиковъ и увѣчье признано происшедшимъ отъ неосторожности отвѣтчиковъ? — Сенатъ рѣшаетъ этотъ вопросъ утвердительно по слѣдующимъ соображеніямъ. Солидарная отвѣтственность, установленная симъ закономъ, основана не на томъ, что дѣянія или упущенія, причинившія вредъ, предусмотрѣны уголовными законами. Эта отвѣтственность вызывается общностью вины, независимо отъ наказуемости ея, и основывается на томъ положеніи, что каждый изъ участниковъ въ дѣянїи или упущенїи вновень въ причиненїи всего вреда. Согласно чему, подъ выраженїемъ „проступокъ“, принятымъ въ ст. 3337, разумѣется въ обширномъ смыслѣ всякое недозволенное дѣянїе. Независимо отъ вышеизложеннаго общаго соображенія, такое толкованїе выводится непосредственно и изъ опредѣленїи самого закона. Такъ, въ ст. 3350 сего Свода устанавливается право отвѣтчика по солидарному долговому отношенїю на отводъ о раздѣленїи отвѣтственности и при этомъ дѣлается исключенїе относительно требованїй, вытекающихъ „изъ недозволенныхъ дѣйствїй“. Этотъ законъ помѣщенъ въ главѣ о послѣдствїяхъ солидарныхъ долговыхъ отношенїи и ни къ ка-

кому другому случаю, кромѣ указаннаго въ 3337 ст., относиться не можетъ. Недозволеннымъ же дѣйствіемъ, по смыслу 3284 и 3285 ст. сего Свода, признается всякое вообще дѣянiе или упущенiе, нарушающее чье либо право и не основанное на правѣ, принадлежащемъ, по закону, самому свершителю дѣянiя. (Сбор. 1898 г., рѣш. № 68, по иску Ваннуса къ фонъ Рихтеръ.)

3381. Подъ удержаніемъ разумѣется право лица, въ рукахъ котораго вещь находится, оставлять ее у себя до тѣхъ поръ, пока оно не будетъ удовлетворено въ своемъ требованіи.

Если при распредѣленіи судомъ денегъ должника между кредиторами произойдетъ столкновение права удержанія, возникшаго послѣ введенія въ прибалтійскихъ губерніяхъ судебной реформы, съ генеральною ипотекою нрежняго времени, — то пользуется ли первое преимуществвомъ удовлетворенія передъ послѣднею? — Вопросъ этотъ рѣшается Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ, на основаніи слѣдующихъ соображеній. По 3 п. 22 ст. врем. прав. о произв. дѣлъ о несостоятельности въ губ. прибалт. (прим. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд. по прод. 1890 г.), отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ пользуются, между прочимъ, требованія, въ пользу коихъ въ приб. губ. гражданскими законами установлено право задержанія или удержанія движимыхъ вещей. Въ силу примѣчанія (по прод. 1890) къ 1403 ст. Свода гражд. узак. губ. приб., законныя закладныя права,

установленныя 1403 и 1404 ст., замѣняются законнымъ правомъ удержанія, указаннымъ въ ст. 3381. Такимъ образомъ, требованія, въ пользу коихъ установлено право удержанія, при конкурсномъ производствѣ, пользуются преимуществомъ и передъ долгами перваго разряда, о коихъ упоминается въ 36 ст. приведеннаго приложения къ ст. 1899 Уст. гр. суд. Между тѣмъ, установленныя до дня открытія новыхъ судебныхъ установленій въ прибалт. губ. генеральныя ипотеки удовлетворяются по первому разряду. Это прямо выражено въ ст. 80 Высочайше утвержденныхъ 9 іюля 1889 г. Правиль о привед. въ дѣйств. закон. о преобр. суд. части въ приб. губ.; статья эта, какъ видно изъ 78 ст. тѣхъ же правилъ, должна соблюдаться и въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ при примѣненіи временныхъ правилъ о производствѣ дѣлъ о несостоятельности. За силою же 92 ст. прав. о прив. въ дѣйств., правила, изложенныя въ предыдущихъ (77—91) статьяхъ, получаютъ соотвѣтственное примѣненіе и къ возникшимъ въ новыхъ суд. установленіяхъ дѣламъ о распредѣленіи взысканныхъ суммъ между нѣсколькими кредиторами. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что какъ въ конкурсномъ порядкѣ въ случаѣ несостоятельности, такъ и при распредѣленіи взысканныхъ съ должника суммъ между нѣсколькими кредиторами, требованіе, въ пользу коего установлено закономъ право удержанія, пользуется преимуществомъ удовлетворенія передъ требованіемъ, обезпеченнымъ генеральною

ипотекою до введенія судебной реформы въ прибалтійскихъ губ. При томъ, конечно, безразлично — установлено ли право удержанія до или послѣ введенія этой реформы, такъ какъ этому обстоятельству въ приведенныхъ законахъ не придается никакого значенія. (Сборн. 1896 г., рѣш. № 12, по прошенію Птука, по дѣлу о распредѣленіи денегъ Лннденберговъ и Гинтце).

3467. Предметомъ передачи могутъ быть требованія всякаго рода, проистекающія ли таковыя изъ договора, или изъ дѣйствій недозволенныхъ, въ томъ числѣ и такія, которымъ еще не наступилъ срокъ, а также условныя, имѣющія наступить лишь въ будущемъ, и даже такія, о которыхъ еще не извѣстно, наступятъ ли они.

Обязательство объ уплатѣ остатка покупной суммы, какъ всякое обязательство, не связанное съ личностью кредитора (ст. 3468 сего Свода), можетъ быть передаваемо другому лицу, по сей 3467 ст., притомъ и по бланковымъ надписямъ (ст. 3475). (Сбор. 1891 г., рѣш. № 66, по дѣлу Бека.) Ср. разъясненіе къ ст. 1403 сего Свода.

3468. Изъ правила, постановленнаго въ статьѣ 3467, изъемяются: 1) всѣ требованія, предъявленіе коихъ связано, по соглашенію ли сторонъ или въ силу закона, съ личностью кредитора. См. ст. 1631.

Безмолвное закладное право, предоставляемое ст. 1403 сего Свода, не представляется связаннымъ съ личностью продавца. Обязательство объ

уплатѣ остатка покупной суммы есть обязательство, не связанное съ личностью кредитора. (Сбор. 1891 г., рѣш. № 66, по дѣлу Бека). Ср. разъясненіе къ ст. 1403 сего Свода.

3473. Долговое обязательство можетъ быть передаваемо посредствомъ надписи на немъ не только на имя извѣстнаго кредитора, но и на каждаго предъявителя. Обязательства послѣдняго рода, равно какъ и снабженныя бланковою надписью, подлежатъ правиламъ о бумагахъ на предъявителя. Ср. ст. 3123.

Примѣчаніе. О передачѣ бумагъ на предъявителя см. статьи 3123 и 3124.

Обязательство объ уплатѣ остатка покупной суммы, какъ всякое обязательство, не связанное съ личностью кредитора (ст. 3468 сего Свода), можетъ быть передаваемо другому лицу (ст. 3467 сего Свода), притомъ и по бланковымъ надписямъ, предусматриваемымъ сею 3473 статьею. (Сбор. 1891 г., рѣш. № 66, по дѣлу Бека.) Ср. разъясненіе къ ст. 1403 сего Свода.

3476. Хотя тотъ, кому сдѣлана передача, не приобрѣтаетъ чрезъ сіе новыхъ и большихъ правъ, чѣмъ тѣ, которыя имѣлъ кредиторъ, но самое требованіе переходитъ къ нему со всѣми принадлежащими къ оному и въ минуту передачи уже существующими правами, даже и въ томъ случаѣ, когда таковыя имѣли бы свое основаніе въ личномъ благорасположеніи къ передавшему, если впрочемъ права послѣдняго рода именно отъ сего не изъяты.

§ 1.

Обязательство, согласно сей 3476 статьѣ, переходитъ со всѣми принадлежащими къ оному въ моментъ передачи правами, а такъ какъ закладное право, составляющее по 1339 ст. побочное право, подчиняется въ своемъ дѣйствіи силѣ главнаго обязательства, то при передачѣ главнаго обязательства переходитъ и связанное съ нимъ закладное право. (Сбор. 1891 г., рѣш. № 66, по дѣлу Бека.) Ср. разъясненіе къ ст. 1403 сего Свода.

§ 2.

Въ силу сей 3476 ст., закладное право, переходящее съ главнымъ обязательствомъ, переходитъ въ томъ же видѣ и размѣрѣ, какъ оно принадлежало первому кредитору; если первому кредитору закладное право на остатокъ покупной суммы принадлежало со старшинствомъ отъ

времени заключенія купчаго договора (ст. 1411 сего Свода), то и къ пріобрѣтателю главнаго обязательства закладное право переходитъ съ тѣмъ же старшинствомъ. (Сбор. 1891 г., рѣш. № 66, по дѣлу Бека.) Ср. разъясненіе къ ст. 1403 сего Свода.

3480. Должникъ можетъ предъявлять противъ того, кому передача сдѣлана, не только всѣ свои противъ него отводы, но и тѣ, которые онъ, прежде и во время передачи, имѣлъ противъ передавашаго. Встрѣчныя свои требованія, имѣвшіяся къ послѣднему во время извѣщенія его о передачѣ, онъ можетъ предъявлять къ зачету и противъ того, кому передача сдѣлана.

Вопросъ: „Можетъ ли быть произведенъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ, при взысканіи по исполнительному листу, въ порядкѣ частнаго производства, зачетъ между суммою, взыскиваемою по этому исполнительному листу, и суммою, присужденною въ пользу лица, съ коего производится взысканіе, съ лица, переуступившаго исполнительный листъ, по коему производится взысканіе?“ — Сенатъ рѣшаетъ этотъ вопросъ утвердительно. По ст. 3545 сего Свода, подъ зачетомъ разумѣется погашеніе одного требованія другимъ встрѣчнымъ. Въ законѣ этомъ понятіе о требованіи не исчерпывается понятіемъ объ искомомъ требованіи въ порядкѣ спорномъ; оно здѣсь соотвѣтствуетъ понятію о требованіи кредитора къ должнику (ст. 2907). Относительно порядка предъявленія требованія о зачетѣ, ст.

3560 постановляетъ, что должникъ имѣеть право требовать зачета во всякое время, хотя бы и послѣ уже судебнаго рѣшенія, при исполненіи его или при самомъ платежѣ. Гражданскіе законы прибалтійскихъ губерній не требуютъ для зачета предъявленія иска; не требуется это и по уставу гражданского судопроизводства. . . . Несомнѣнно, что судебный приставъ, приводящій по исполнительному листу рѣшеніе суда въ исполненіе, имѣеть право допустить зачетъ по требованію должника, представляющаго исполнительный листъ о слѣдующемъ ему со взыскателя платежѣ. Такой зачетъ судебнымъ приставомъ одного исполнительнаго листа другимъ или отказъ въ такомъ зачетѣ можетъ быть обжалованъ суду въ частномъ порядкѣ (рѣш. гражд. касс. департ. 1893 г. № 54, 1886 г. № 64 и др.), и должнику нѣтъ надобности, да часто и не представляется возможнымъ, предъявить въ исковомъ порядкѣ требованіе свое о зачетѣ долга ему взыскателя по исполнительному листу взысканіемъ, производимымъ съ него, должника. Отъ суда зависитъ тогда установить: дѣйствительно ли можетъ быть допущенъ зачетъ и приостановлено полное взысканіе судебнымъ приставомъ по исполнительному листу (ст. 952 уст. гражд. судопр.). (Сбор. 1898 г., рѣш. № 89, по иску Зеземана къ Скульте).

3532. Доказывать уплату предоставляется всеми дозволенными средствами, а въ особенности росписками или квитанціями, въ выдачѣ которыхъ принимающей уплату не въ правѣ отказать должнику.

§ 1.

Фактъ уплаты процентовъ по закладнымъ на недвижимости можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями, ибо къ числу „всѣхъ дозволенныхъ“ средствъ, упоминаемыхъ въ сей статьѣ, по дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ судопроизводственнымъ правиламъ, несомнѣнно принадлежитъ также и ссылка на свидѣтельскія показанія. Примѣненію къ такимъ случаямъ сей 3532 статьи не препятствуетъ и то обстоятельство, что ипотечною облигаціею устанавливаются вещныя права на недвижимость, что для установленія таковыхъ правъ нужна письменная форма (ст. 3004 сего Свода) и что для отмѣны договора требуется такая же форма, какъ и для его заключенія (ст. 3572). Обстоятельства эти могли бы, во всякомъ случаѣ, имѣть вліяніе на отрицательное разрѣшеніе вопроса лишь тогда, если бы уплатою непосредственно погашалась самая ипотечная облигація. Между тѣмъ въ 1598 и послѣдующихъ статьяхъ сего Свода именно указано, что одного погашенія основанія ипотеки еще недостаточно для совершеннаго прекращенія публичной ипотеки, а что для

этого необходимо еще эксгрессація, т. е. внесеніе о прекращеніи ингрессированной ипотеки въ надлежащую ипотечную книгу, которое совершается тѣмъ же порядкомъ, какъ и ингрессація, т. е. порядкомъ письменнымъ. (Сбор. 1893 г., рѣш. № 57, по дѣлу супруговъ Пурвингъ съ Фрейбергомъ).

§ 2.

Ни въ сей 3532 статьѣ, ни въ особыхъ узаконеніяхъ о крестьянахъ въ прибалтійскомъ краѣ, не сдѣлано, въ отношеніи права доказательствъ уплаты, изыятія для арендныхъ договоровъ крестьянъ съ помѣщиками. (Сбор. 1893 г. рѣш. № 70, по дѣлу Раковского съ бар. Вольфомъ).

§ 3.

Приведенный въ сей 3532 ст. законъ, относясь лишь къ общегражданскимъ сдѣлкамъ, непримѣнимъ къ векселямъ, подчиняющимся правиламъ Вексельнаго Устава Россійской Имперіи (св. зак. т. XI, ч. 2), дѣйствующаго и въ прибалтійскомъ краѣ, по каковому уставу — какъ разъяснено въ рѣшеніяхъ гражданскаго кассац. департамента Сената 1874 г. № 89, — уплата по векселю не можетъ быть доказываема показаніями свидѣтелей. (Сбор. 1893 г., рѣш. № 72, по дѣлу Люрія съ Вейтомъ).

3572. Договоръ, состоявшійся вслѣдствіе простаго соглашенія, можетъ быть такимъ же и отмѣненъ. Но если при заключеніи договора требовалась особая форма, то таковая же должна быть соблюдена и при его отмѣнѣ.

Статья эта касается отмены договора, уплата же ипотечного долга или части его имѣетъ лишь силу и значеніе исполненія обязательства. (Сбор. 1893 г., рѣш. № 58 по дѣлу супруговъ Пурвингъ съ Фрейбергомъ — помѣщенное цѣбликомъ подъ ст. 3532 сего Свода въ настоящемъ его изданіи).

3577. Каждое требованіе можетъ быть отменяемо обращеніемъ его въ новое, посредствомъ особаго между участвующими въ сдѣлкѣ договора, который называется договоромъ обновленія.

Обмѣнъ закладныхъ листовъ земельного кредитнаго общества по ссудѣ, выданной имъ подъ залогъ недвижимости, и о замѣна ихъ новыми на ту же сумму закладными листами признается не сопряженнымъ съ обновленіемъ состоявшагося между обществомъ и владѣльцемъ сей недвижимости первоначальнаго договора о ссудѣ, если только въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ нѣтъ прямыхъ или косвенныхъ указаній на перемѣну, какъ въ основаніяхъ и существенныхъ условіяхъ первоначальной сдѣлки. Такой обмѣнъ, по этому, не предполагаетъ непременно условія погашенія обременяющей недвижимости ипотеки по ссудѣ и ингрессаціи, вмѣсто нея, новаго закладнаго договора въ той же суммѣ. (Сбор. 1892 г., рѣш. № 99, по дѣлу Лифл. Двор. Общ. Зем. Кредита). См. разъясненіе къ ст. 1569 сего Свода.

3610. Дѣйствіе мировой сдѣлки на третье лицо вообще не простирается; для несущихъ же побочныя обязательства, если она не заключаетъ въ себѣ обновленія, имѣетъ силу лишь въ той мѣрѣ, въ какой ею уменьшаются ихъ обязанности; напротивъ увеличеніе оныхъ безъ ихъ согласія не допускается.

„Эта статья къ мировымъ сдѣлкамъ, заканчивающимъ конкурсное производство, и по отношенію къ кредиторамъ, въ конкурсѣ участвующимъ, примѣненія не имѣетъ“. (Сбор. 1898 г., рѣш. № 74 по иску Якобса къ наследственной массѣ Вермана).

3621. Въ Курляндіи, всѣ гражданскіе искѣ, для которыхъ не постановлено въ законахъ особаго изъятія, погасаютъ въ случаѣ нехожденія по нимъ въ теченіе пяти лѣтъ.

§ 1.

Положеніемъ о крестьянахъ Курляндской губерніи, Высочайше утвержденнымъ 25 авг. 1817 г. (статьи 95 и 516), гражданскія отношенія между крестьянами подчинены дѣйствию общеустановленной десятилѣтней давности; однако, какъ существованіе приведеннаго правила, являющагося изъятіемъ изъ общеустановленнаго сею 3621 статьею для Курляндской губерніи пятилѣтняго срока давности, такъ и предписаніе ст. 63 Положенія 9 іюля 1889 года о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ о томъ, чтобы судебныя мѣста названныхъ губерній, при разрѣшеніи дѣлъ гражданскихъ, руководствовались, между прочимъ, мѣстными положеніями о крестьянахъ, не представляютъ еще, сами собою, достаточныхъ основаній къ предположенію о томъ, чтобы и въ дѣлахъ вексельныхъ между крестьянами названной губерніи имѣла силу именно 10-лѣтняя, а не 5-лѣтняя давность. По нынѣ дѣйствующему законодательству, основанному на Высочайше утвержденномъ 3 декабря 1862 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, крестьянамъ дозволяется обязываться векселями въ томъ случаѣ, если

они владѣютъ недвижимою собственностью, или же если они, не имѣя таковой, взяли торговья свидѣтельства (Уст. о векс., ч. 2 тома XI Св. Зак., изд. 1887 г., ст. 6, п. 2). При изданіи же для Курляндской губерніи Положенія о крестьянахъ, Высочайше утвержденнаго 25 августа 1817 г., крестьяне, какъ вообще въ Имперіи, такъ и въ частности въ Курляндской губерніи, вовсе не имѣли права обязываться векселями, ибо въ то время дѣйствовало общее правило устава о банкротяхъ 19 декабря 1800 г., по которому не дозволялось употребленіе вексельныхъ обязательствъ ни дворянамъ, ни прочимъ, не имѣющимъ купческаго права, людямъ. Этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ объясняется и то, почему въ приведенномъ положеніи о крестьянахъ Курляндской губерніи, опредѣляющемъ различныя гражданскія отношенія крестьянъ названныхъ губерній какъ между собою, такъ и къ лицамъ другихъ сословій, не упоминается вовсе о векселяхъ. Посему, и въ виду ст. XII введенія къ Своду гражд. узак. губ. приб., предписывающей въ гражданскихъ отношеніяхъ крестьянъ, подлежащихъ дѣйствию крестьянскихъ положеній, примѣнять, въ видѣ вспомогательнаго права, мѣстныя земскія права, необходимо притти къ тому заключенію, что въ дѣлахъ о вексельныхъ взысканіяхъ между крестьянами Курляндской губерніи, — если крестьяне эти, по нынѣ дѣйствующему уставу о векселяхъ (ч. 2 т. XI свода зак., изд. 1887 г.), сохраняющему свою силу и въ прибалтійскихъ

губерніяхъ (ст. 2, ч. I Свода мѣстныхъ узаконеній губ. прибалт.), въ правѣ облекать долговья свои обязательства въ форму векселей, — за отсутствіемъ всякихъ на дѣла сего рода указаній въ Положеніи о крестьянахъ помянутой губерніи, давность должна быть опредѣляема на основаніяхъ, преподанныхъ на сей предметъ не въ означенномъ Положеніи, а именно въ общемъ Сводѣ гражданскихъ узаконеній губ. прибалтійскихъ. (Сбор. 1893 г., рѣш. № 58, по дѣлу Цундура).

§ 2.

Вопросъ о значеніи 3621 ст. доходилъ до разсмотрѣнія Государственнаго Совѣта, который, признавъ, что эта статья закона должна относиться къ и с к о в о й давности, мнѣніемъ положилъ: статью эту изложить въ слѣдующей редакціи: „въ Курляндской губ. всѣ гражданскіе иски, для которыхъ не постановлено въ законѣ особаго изъятія, погашаются непредъявленіемъ ихъ въ теченіе пяти лѣтъ.“ Это мнѣніе удостоилось 3 февраля 1892 г. Высочайшаго утвержденія и опубликовано въ № 20 „Сбор. узакон.“ за 1892 г. — Симъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Госуд. Совѣта утверждена болѣе точная редакція статьи 3621, каковая статья и до изданія этого мнѣнія, какъ помѣщенная въ отдѣлѣ о давности, прекращающей иски, имѣла значеніе для опредѣленія срока на предъявленіе иска, а не для прекращенія исковъ по нехожденію — ибо, въ противномъ случаѣ, она бы помѣщалась въ отдѣлѣ „о прерваніи давности“ сего

Свода, въ каковомъ отдѣлѣ, въ ст. 3630, изложено правило, по которому исчисляется срокъ давности хожденія по дѣлу. (Сбор. 1892 г., рѣш. № 78, по дѣлу Миллеръ).

3859. Договоръ купли считается заключеннымъ по воснослѣдовавшемъ между обѣими сторонами соглашеніи о предметѣ и цѣнѣ оной.

Съ какого момента продажа крестьянскаго участка должна почитаться заключенною, — съ момента ли состоявшагося между сторонами соглашения о предметѣ и цѣнѣ купли-продажи, или же со времени внесенія купчаго акта въ крѣпостныя книги? — Сенатъ опредѣляетъ, что съ перваго момента, ибо подъ „продажею“ участка законъ не разумѣетъ корроборации акта о продажѣ. Согласно сей 3859 ст., подъ выраженіемъ „продажа участка“, упоминаемымъ въ п. 3 ст. 110 Эстлянд. Крестьян. Положенія, въ ст. 6 и 7 Правиль 18 февраля 1866 г., 140 ст. Лифл. Крестьян. Полож. и во II отдѣлѣ Правиль 22 мая 1865 г., разумѣется не укрѣпленіе купчаго договора въ надлежащемъ крѣпостномъ учрежденіи, а лишь такое соглашеніе сторонъ, коимъ купчій договоръ долженъ почитаться заключеннымъ. (Сбор. 1895 г., рѣш. № 85, по дѣлу Шульмана съ Штейнбергомъ).

3965. По Лифляндскому городскому праву, при обязательной публичной продажѣ недвижимости, должникъ

и ближайшіе его наслѣдники имѣють право выкупить ея, внеся въ шестинедѣльный съ утвержденія срокъ данную за оную высшую цѣну и издержки. Право сіе должно однако быть положительно выговорено предъ судомъ еще до совершенія продажи.

Примѣчаніе. О правѣ выкупа недвижимостей, проданныхъ съ публичныхъ торговъ, см. статью 1620.

Право должника и ближайшихъ его наслѣдниковъ, о коемъ упоминается въ этой 3965 ст., существенно отличается отъ права выкупа, изложеннаго въ ст. 1613 и слѣд. ст. сего Свода. На это различіе указываетъ уже примѣчаніе къ 3965 ст., въ коемъ сказано: „о правѣ выкупа недвижимостей, проданныхъ съ публичныхъ торговъ, см. ст. 1620“. Очевидно, что ст. 1620 относится къ такому праву выкупа проданныхъ съ публичныхъ торговъ недвижимыхъ имуществъ, о которомъ не говорится въ 3965 ст. Это подтверждается и 1614 ст., помѣщенной въ книгѣ II „о правѣ вещномъ“, по каковой статьѣ выкупъ есть право вещное, и потому можетъ быть простираемо не только на перваго пріобрѣтателя подлежащей оному недвижимости, но и на послѣдующихъ. Для осуществленія же вещныхъ правъ не требуется особаго предварительнаго о семъ правѣ заявленія, если оно не установлено спеціальнымъ закономъ. Статья же 3965 помѣщена въ раздѣлѣ XII книги IV сего Свода, касающемся „требованій по договорамъ возмезднаго отчужденія“, изъ чего явствуетъ, что упомянутое въ сей статьѣ право должника и ближайшихъ его

наслѣдниковъ имѣеть характеръ личнаго права, а не вещнаго. Это право примѣняется только въ городахъ Лифляндской губерніи, между тѣмъ какъ законное право наслѣдственнаго выкупа имѣеть примѣненіе въ мѣстностяхъ, подлежащихъ дѣйствию Лифляндскихъ и Эстляндскихъ земскихъ и городскихъ правъ, и въ нѣкоторыхъ Курляндскихъ городахъ (ст. 1654). Право, установленное 3965 ст., принадлежитъ самому должнику, имѣніе котораго продавалось, и его ближайшимъ наслѣдникамъ; право же наслѣдственнаго выкупа предоставлено не отчуждателю, а только кровнымъ родственникамъ его (ст. 1661). По ст. 1613 выкупъ состоитъ въ правѣ пріобрѣтать отчужденную чужую недвижимость, а 3965 ст. даетъ должнику право на поворотъ собственнаго имѣнія, проданнаго съ публичныхъ торговъ. Выкупающій, на основаніи 1613 и слѣд. статей, вступаетъ въ права пріобрѣтателя (1632 ст.), а между тѣмъ должникъ, осуществляющій предоставленное ему 3965 ст. право на поворотъ проданной недвижимости, не становится на мѣсто покупателя, такъ какъ онъ не можетъ покупать имѣнія у самого себя. Такимъ образомъ, юридическіе институты права выкупа, по 1613 и слѣд. статьямъ и установленнаго 3965 ст. права на поворотъ къ должнику и къ его наслѣдникамъ проданной съ публичныхъ торговъ недвижимости, — по своему значенію и дѣйствию, существенно друга отъ друга отличаются и

посему не должны быть смѣшиваемы. Въ виду сего выраженное въ 3965 ст. требованіе, чтобы упомянутое въ сей статьѣ право было положительно выговорено предъ судомъ еще до совершенія продажи, отнюдь не можетъ быть распространено на право выкупа по 1613 и слѣд. ст. Это вполне подтверждается 1653 ст., въ силу коей, по Лифляндскимъ городскимъ правамъ, въ случаѣ публичной продажи, тотъ, кому принадлежитъ право на выкупъ, долженъ заявить оное, подъ опасеніемъ утраты, въ теченіе нести недѣль послѣ ввода во владѣніе. Въ статьѣ этой въ точности указано, когда именно право на выкупъ должно быть заявлено; о необходимости другого еще заявленія этого права, до публичной продажи, въ законѣ не упоминается, а поэтому, такого заявленія вовсе не требуется. Такой выводъ подтверждается и предыдущею 1652 ст., по коей въ эстляндскихъ городахъ требуется, чтобы самое намѣреніе воспользоваться правомъ выкупа при добровольныхъ отчужденіяхъ было заявлено одновременно со внесеніемъ недвижимости въ поземельныя книги на имя пріобрѣтателя, подъ утратою, въ противномъ случаѣ, сего права. Если законодатель, имѣя въ виду такое специальное правило, желалъ бы распространить на лифляндскіе города требованіе о предварительномъ заявленіи до публичной продажи права на выкупъ, то о семъ было бы положительно указано въ слѣдующей 1653

или въ другихъ статьяxъ, относящихся къ праву выкупа. — По симъ соображеніямъ Сенатъ признаеть, что по лифляндскимъ городскимъ правамъ, для осуществленія права выкупа проданной съ публичнаго торга недвижимости не требуется, чтобы оно было выговорено предъ судомъ до совершенія продажи, а достаточно, чтобы оно, согласно 1653 ст. сего Свода, было заявлено въ теченіе шести недѣль послѣ ввода во владѣніе. — (Сбор. 1898 г., рѣш. № 3 о выкупѣ недвижимости Николая Шнейдера).

3968. Если тотъ, кто предложилъ высшую цѣну, замедлитъ исполненіемъ условій, или же не будетъ имѣть нужныхъ къ пріобрѣтенію продаваемой вещи качествъ (ст. 3952 и 3953), то она, по требованію продавца, а при продажахъ обязательныхъ по распоряженію самого суда, снова обращается въ публичную продажу на счетъ и страхъ того лица. До тѣхъ поръ его права и обязанности остаются въ прежней силѣ, и пока не наступитъ время для новыхъ торговъ, онъ можетъ устранить ихъ исполненіемъ упомянутыхъ обязанностей, т. е. вносомъ слѣдующей съ него суммы и процентовъ, а равно издержекъ на производство новыхъ торговъ.

За силою 1882 ст. Уст. Гражд. Судопр. изд. 1892 г. и приведенной въ ней сей 3968 ст. сего Свода, покущикъ проданнаго съ публичныхъ торговъ имѣнія, не уплатившій въ установленный мѣсячный срокъ денегъ, причитающихся съ него, въ правѣ предотвратить новый торгъ взносомъ сихъ денегъ съ процентами и

издержками на назначеніе новыхъ торговъ. Возникаетъ вопросъ: Если покупатель произвелъ слѣдующіе съ него платежи, съ пенями, хотя за пропускомъ срока, установленнаго 1874 ст. Уст. гр. суд., но до укрѣпленія усадьбы за кѣмъ-либо изъ кредиторовъ и до назначенія новыхъ торговъ, то устраняетъ ли такой взносъ также и поданную до того просьбу кредитора объ укрѣпленіи имѣнія за собою и при томъ въ той суммѣ, съ которой начался торгъ? — Вопросъ этотъ, по разъясненію Сената, подлежитъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ, по слѣдующимъ соображеніямъ. По законамъ сего Свода, одностороннее отступленіе отъ законно заключеннаго договора купли не допускается даже и въ томъ случаѣ, если бы другая сторона не исполнила своихъ обязательствъ (ст. 3889). Продажа съ публичныхъ торговъ равносильна по своимъ послѣдствіямъ обыкновенной куплѣ и продажѣ; посему, съ минуты утвержденія, страхъ переходитъ на того, за кѣмъ осталась высшая цѣна (ст. 3964). По утвержденіи продажи, тотъ, кто предложилъ высшую цѣну, долженъ внести ее немедленно или въ назначенные по условіямъ сроки (ст. 3966). Если тотъ, кто предложилъ высшую цѣну, замедлитъ исполненіемъ условій, то продаваемая вещь, по требованію продавца, а при продажахъ обязательныхъ, по распоряженію самого суда, снова обращается въ публичную продажу на счетъ и страхъ того лица. До тѣхъ поръ его права и обязанности остаются въ прежней силѣ, и пока не наступитъ

время для новыхъ торговъ онъ можетъ устранить ихъ исполненіемъ упомянутыхъ обязанностей, т. е. взносомъ слѣдующей съ него суммы и процентовъ, а равно издержекъ на производство новыхъ торговъ (ст. 3968). Эта послѣдняя статья матеріальнаго права сохранена въ полной силѣ при введеніи судебной реформы въ приб. губ., какъ это усматривается изъ 1882 ст. Уст. Гр. Суд. изд. 1892 г., въ которой сказано, что по правилу, изложенному въ означенной 3968 ст., назначается въ продажу имѣніе въ случаѣ неуплаты покупщикомъ, въ установленный срокъ, сполна покупной суммы, предложенной имъ на торгахъ. Приведенное въ ст. 1882 выраженіе: „если никто изъ кредиторовъ не можетъ удержать его за собою (ст. 1880)“, — отнюдь не можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что предоставленное въ концѣ 3968 ст. предложившему высшую цѣну право устраняется въ томъ случаѣ, если одинъ изъ кредиторовъ заявилъ желаніе удержать имѣніе за собою въ той суммѣ, съ которой начался торгъ, ибо, при такомъ толкованіи, явнымъ образомъ нарушались бы права и интересы какъ собственника имѣнія, такъ и его остальныхъ кредиторовъ. Предложенная при первыхъ торгахъ цѣна должна быть выше той, съ которой начался торгъ (ст. 1879 Уст. гр. суд.), а потому утвержденіе имѣнія за однимъ кредиторомъ въ этой послѣдней цѣнѣ и устраненіе покупателя, вносящаго всю предложенную имъ на торгахъ сумму, принесло бы явный убытокъ остальнымъ кредиторамъ и собственнику

продаваемого имѣнія. (Сборн. 1896 г. рѣш. № 77 по дѣлу о продажѣ имѣнія „Горкино“, по жалобамъ де-Конради и Горкина).

4116. Отдавшій вещь въ аренду или наемъ можетъ безъ согласія другой стороны требовать отмѣны договора: 1) когда арендные или наемные деньги не внесены въ срокъ, установленный по договору, или, если такого въ немъ не опредѣлено, то и въ законный срокъ. Впрочемъ сіе послѣдствіе просрочки можетъ быть устранено предложеніемъ доплаты прежде начатія иска объ отмѣнѣ договора.

На основаніи 113 ст. положенія о крестьянахъ Эстляндской губ. 5 іюля 1856 г., каждая аренда, гдѣ арендаторъ, за предоставленное ему право пользованія аренднымъ участкомъ, вознаграждаетъ помѣщика отбываемою работою, почитается барщинною арендою. Къ числу такихъ договоровъ относится и такой, когда участокъ мызной земли отдается въ арендное пользованіе субъ-арендатора съ обязательствомъ отбытія имъ за это извѣстныхъ по хозяйству работъ. По отношенію къ такого рода договорамъ должна имѣть полное примѣненіе эта 4116 статья. (Сборн. 1892 г., рѣш. № 53, по дѣлу Эслона съ Гертелемъ).

4173. Послуги могутъ состоять какъ въ дѣйствіяхъ, для которыхъ нужны однѣ тѣлесныя силы, такъ и въ такихъ, которыя требуютъ особаго знанія дѣла, искусства или научнаго образованія.

Примѣчаніе 1. Соотвѣтственно сему договоромъ личныхъ послугъ опредѣляются отношенія не только всякаго рода обыкновенныхъ рабочихъ, поденщиковъ, фа-

бричныхъ, сторожей и т. п., но и такъ называемыхъ управляющихъ, диспенентовъ, бухгалтеровъ, приказчиковъ, подмастерьевъ, а также домашнихъ учителей. Касательно особыхъ отношеній фабричныхъ рабочихъ дѣйствуетъ Высочайше утвержденное 24 мая 1835 г. Положеніе (8157) [1836 Янв. 28 (8821) пол. Ком. Мин.]; отношенія же подмастерьевъ подлежатъ преимущественно мѣстнымъ ремесленнымъ и цеховымъ уставамъ. Наконецъ объ особыхъ, дѣйствующихъ касательно домашней прислуги постановленіяхъ, см. ниже Главу 2.

Примѣчаніе 2. Если цѣль обязательства составляютъ не личныя послуги вообще, а совершеніе какого либо извѣстнаго сооруженія, то условіе о томъ считается не договоромъ личныхъ послугъ, а подрядомъ.

Примѣчаніе 3 (по Прод.). Правила о наймѣ рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ и мануфактурахъ изложены въ Уставѣ о Промышленности.

По силѣ примѣчанія 1 къ сей 4173 статьѣ, статьи 7, 8, 10 и 35 Устава торговаго (Сводъ законовъ, т. XI, ч. 2, изданіе 1887 г.), относящіяся къ приказчикамъ, въ губерніяхъ прибалтійскихъ дѣйствія не имѣютъ. (Сбор. 1892 г., рѣш. № 9, по дѣлу Лаусона съ Дерингомъ).

4184. Если исполненіе послугъ будетъ прервано по винѣ имѣющаго на оныя право, то за время, въ которое обязавшійся не будетъ занятъ, первый тѣмъ не менѣе долженъ удовлетворить его слѣдующею по договору платою. Но если обязавшійся къ послугѣ, вслѣдствіе оставленія его безъ занятія имѣющимъ право на оную, пріобрѣтетъ другими личными послугами то, чего иначе не могъ бы добыть, то изъ его платы дѣлается соразмѣрная обстоятельствамъ сбавка.

Хотя эта статья, по буквальному смыслу ея, имѣеть въ виду лишь случай временнаго оставленія безъ занятій обязавшагося лица, однако не подлежитъ сомнѣнiю, что дѣйствiе ея распространяется и на случай совершеннаго отказа этому лицу отъ занятій (ср. и ст. 3209). Отсюда слѣдуетъ, что и въ этомъ случаѣ размѣръ вознагражденiя долженъ зависѣть: во 1) отъ количества платы, за которую имѣли производиться послуги, во 2) отъ продолжительности того времени, въ теченiе котораго обязавшiйся находился безъ условленныхъ занятiй до окончанiя срока договора и 3) отъ того, прiобрѣлъ ли онъ за это время личными послугами что-либо, чего иначе не могъ бы добыть. Плата же опредѣляется или условiемъ, постановленнымъ о томъ въ самомъ договорѣ, а при отсутствiи такого условiя третейскимъ судомъ, или по справедливому усмотрѣнiю обыкновеннаго судебнаго мѣста (ст. 4175), срокомъ же договора считается, по 4186 и 4187 ст., условленный между сторонами, а за неимѣнiемъ соглашенiя по сему предмету, установленный обычаемъ или вытекающiй изъ самаго свойства и цѣли послугъ, или же, буде договоръ составляетъ лишь возобновленiе прежняго, — срокъ, опредѣленный по правиламъ ст. 4187. (Сбор. 1898 г., рѣш. № 2, по дѣлу Чешихина съ Шутовымъ).

4379. Если причины, отъ самаго уполномоченнаго происходящiя, воспрепятствуютъ ему лично исполнить принятое на себя порученiе, а между тѣмъ свойство дѣла

не терпитъ отлагательства, то онъ долженъ выполнить свою обязанность черезъ третьяго, развѣ бы передача уполномочія другому лицу (субституція) именно была ему договоромъ запрещена.

Правила объ универсальныхъ, генеральныхъ и специальныхъ полномочіяхъ, о коихъ говорится въ статьяхъ 4379, 4380, 4383 и 4384 сего Свода, не въ силахъ отмѣнить правила, установленнаго 250 статьею Уст. Гражд. Судопр., о томъ, что для ходатайства объ отмѣнѣ рѣшенія судебного мѣста въ порядкѣ кассационномъ должно быть точно выражено на то въ довѣренности полномочіе. Если въ 1813 ст. Уст. Гражд. Судопр. (по продолженію 1890 г.) и выражена необходимость, при примѣненіи 250 ст. Уст. Гражд. Судопр., соблюдать постановленія 4379, 4380, 4383 и 4384 статей сего Свода, то это еще не означаетъ того, чтобы дѣйствіе сей 250 ст. для прибалтійскихъ губерній было отмѣнено всецѣло; по буквальному смыслу 1813 ст. Уст. Гр. Судопр.) примѣненіе статьи 250 того же устава допущено, но лишь при соблюденіи извѣстныхъ условій. (Сбор. 1892 г., рѣш. № 52, по дѣлу Меллупа).

4519. И въ томъ случаѣ, когда такого условія (ст. 4518) не было, поручитель, при предъявленіи къ нему иска, имѣетъ право требовать, чтобы кредиторъ обратился съ онымъ сперва къ главному должнику, если взысканіе съ послѣдняго можетъ быть произведено столь же успѣшно и легко.

Должна ли отвѣтственность поручителя по векселю, потерявшему силу вексельнаго права,

въ прибалтійскихъ губерніяхъ опредѣляться на основаніи 93 ст. уст. о векс., 2 ч., XI т. св. зак., или на основаніи 4509 и слѣд. статей сего Свода? — Сенатъ даетъ на этотъ вопросъ такой отвѣтъ, что по векселю, потерявшему силу вексельнаго права, въ прибалтійскихъ губерніяхъ отвѣтственность поручителя наступаетъ лишь въ случаѣ несостоятельности главнаго должника, — по слѣдующимъ соображеніямъ. — При разрѣшеніи вопроса слѣдуетъ принять во вниманіе, что, на основаніи 93 ст. Уст. о векс., отвѣтственность поручителя по векселю наступаетъ лишь въ случаѣ несостоятельности главнаго должника, между тѣмъ какъ, по 4519 ст. сего Свода, для предьявленія иска къ поручителю, не требуется предварительнаго объявленія главнаго должника несостоятельнымъ. Хотя поручителю, при предьявленіи къ нему иска, предоставляется право требовать, чтобы кредиторъ обратился съ искомъ сперва къ главному должнику, но только въ томъ случаѣ если взысканіе съ послѣдняго можетъ быть произведено столь же успѣшно и легко, причемъ, въ силу 366 ст. Уст. Гр. Судопр., на поручителя должна быть возложена тяжесть доказательства сего послѣдняго обстоятельства, а кромѣ того, на основаніи 4520 ст. сего Свода, и это право поручителя отпадаетъ, когда главный должникъ находится въ отсутствіи. Изъ сопоставленія этихъ узаконеній оказывается, что отвѣтственность поручителя по мѣстнымъ гражданскимъ законамъ губерній прибалтійскихъ представляется для по-

слѣдняго болѣе тягостною, чѣмъ на основаніи 93 ст. уст. о векс. Хотя лицо, подписавшее въ качествѣ поручителя вексель, уже тѣмъ самымъ, въ силу 93 ст. Уст. о векс., принимаетъ на себя обязательство произвести платежъ лишь въ случаѣ несостоятельности главнаго должника — однако, на основаніи 3209 ст. сего Свода, каждый договоръ налагаетъ на договорившагося обязанность исполнить лишь то, что имъ обѣщано, и посему потеря векселемъ силы вексельнаго права, зависящая притомъ не отъ поручителя, а отъ упущенія векселе-держателя (ст. 94 и 95 Уст. о векс.), не можетъ имѣть вліянія на отвѣтственность поручителя во вредъ послѣднему. (Сборн. 1898 г., рѣш. № 70, по дѣлу Гапсальской ссудо-сбер. кассы къ насл. массѣ Гольмберга.)



Въ **С.-Петербургѣ** въ магазинѣ „**Новаго Времени**“ (Невскіи, № 38), въ **Ригѣ** у книгопродавцевъ **Ф. Трескиной** (Бульваръ Наслѣдника, № 25) и **Н. Киммеля** (Сарайная ул., № 25) продаются сочиненія:

I.

Всеволодъ Чешихинъ. **Жуковскій, какъ переводчикъ Шиллера**. Критическій этюдъ, увѣнчанный Императорскою Академіею Наукъ, преміею за сочиненіе о В. А. Жуковскомъ. (Одобрень Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ и ученическихъ, старшаго возраста, библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній). 1895 г. 172 стр. въ 16-ю. Цѣна **60** коп. Главный складъ — въ **С.-Петербургѣ**, въ книжномъ магазинѣ „**Новаго Времени**“ (Невскіи пр. 38).

II.

Всеволодъ Чешихинъ. **Современное общество въ произведеніяхъ Боборыкина и Чехова**. Контора книгоиздательства „Знаніе“. Цѣна **25** к.

III.

Всеволодъ Чешихинъ. **Стихи**. 1887—1893 гг. 1894 г. 320 стр. въ 16-ю. Цѣна **1** рубль.

VI.

Всеволодъ Чешихинъ. **Пять стихотвореній „на случай“**. (1897—1898 гг.). Цѣна **20** коп.

Вышло изъ печати:

Всеволодъ Чешихинъ. Русскіи Литературный Кружокъ въ г. Ригѣ въ первые 25-лѣтіе его существованія (1874—1899 г.). — Изданіе Русскаго Литературнаго Кружка. — Рига 1899. 61 стр. въ 16-ю. Не продается; высылается съ наложеніемъ платежа, въ размѣрѣ стоимости пересылки, редакціямъ повременныхъ изданій и литературно-научнымъ обществамъ. Обращаться къ автору.

V.

„Иушкинъ въ селѣ Михайловскомъ“. Драматическій этюдъ (въ одномъ дѣйстви, въ стихахъ) Всеv. Чешихина. 1899 г. Цѣна **40** коп.

VI.

Всеvолодъ Чешихинъ. **Отголоски оперы и концерта.** Замѣтки музыкальнаго литератора (1888—1895 гг.). С.-Петербургъ, 1896 г. Цѣна **150** коп.

VII.

Всеvолодъ Чешихинъ. **„Парсиваль“.** Драма-мистерія Рих. Вагнера. Критическій этюдъ. С.-Петербургъ, 1899 г. (съ нотными прилож.). Цѣна **30** коп.

VIII.

Рихардъ Вагнеръ. **Тристанъ и Изольда.** Драма въ трехъ дѣйствіяхъ. Переводъ Всеv. Чешихина (принятый къ представленію на Императорскихъ театрахъ). Лейпцигъ. 1894 г. 130 стр. въ 16-ю. Цѣна **50** коп.

IX.

Рихардъ Вагнеръ. **Парсиваль.** Драма-мистерія въ трехъ дѣйствіяхъ. Переводъ Всеv. Чешихина. **Москва**, 1899 г. Цѣна **40** коп.

X.

Эдуардъ Мертке. **Сатуркинъ Византійскій.** (Kyrrill von Thessalonich). Опера въ 4-хъ дѣйствіяхъ. Передѣлка Всеv. Чешихина (дозволенная къ представленію русскою драматическою цензурою). Клавираусцугъ. **Лейпцигъ**, 1895. Цѣна **7** руб. **50** коп.

Готовится къ печати книга:

Всеvолодъ Чешихинъ. **Романъ „Ближніе и дальніе“**, очерки и рассказы (1893—1899).

