Проф. М. А. Сириновъ.

ОЧЕРКИ
ПО АГРАРНОЙ СТАТИСТИКѢ.

Tartu Riikliku Ülikooli
Raamatukogu
12232

ЮРЬЕВЪ.
Типографія К. Маттисена.
1915.

Оттискъ изъ „Ученыхъ Записокъ Императорскаго Юрьевскаго Университета“.

i 47401564

Учителю-другу

Профессору Павлу Ивановичу Георгіевскому

посвящаетъ эту книгу

душевно благодарный авторъ.



665
63.

Оглавленіе.

Стр.

Предисловіе VII

Часть I.

Отдѣлъ I.

Глава I. Понятіе сельско-хозяйственной статистики и ея система 1
Глава II. Статистика сельскихъ хозяйствъ 18

Отдѣлъ II.

Статистика сельскихъ хозяйствъ по отдѣльнымъ государствамъ.

Глава I. Бельгійская сельско-хозяйственная статистика 113
Глава II. Французскія сельско-хозяйственныя анкеты 142
Глава III. Англійская статистика сельскихъ хозяйствъ 165
Глава IV. Статистика сельскихъ хозяйствъ въ Швеціи 182
Глава V. Румынская статистика сельскихъ хозяйствъ 187
Глава VI. Датская статистика сельскихъ хозяйствъ 191
Глава VII. Норвежская статистика сельскихъ хозяйствъ 197
Глава VIII. Статистика сельскихъ хозяйствъ въ Нидерландахъ . 202
Глава IX. Статистика сельскихъ хозяйствъ въ Германіи 207
Глава X. Австрійская статистика сельскихъ хозяйствъ 259
Глава XI. Швейцарская перепись сельскихъ хозяйствъ 289
Заключеніе 313

Часть II.

I. Спеціальная статистика угодій и посѣвовъ 323
II. Статистика урожаевъ 375
III. Статистика урожая 387
IV. Статистика скота 401
V. Статистика мертваго инвентаря 408
VI. Статистика поземельной собственности 410
VII. Статистика задолженности землевладѣнія 444
VIII. Заключеніе 449

Предисловіе.

Предлагаемая работа есть попытка создать систему того отдѣла Экономической Статистики, который носитъ названіе „Сельско-хозяйственной Аграрной статистики“. По тѣмъ соображеніямъ, которыя развиты въ книгѣ, основною статистическою операціею я считаю статистику сельскихъ хозяйствъ, координируя ей всѣ остальныя. Такая система рѣзко разнится отъ существовавшей до сихъ поръ. Такъ, въ извѣстномъ курсѣ проф. Конрада различные отдѣлы аграрной статистики помѣщаются въ такомъ порядкѣ: 1) статистика угодій; 2) статистика мертваго инвентаря; 3) статистика скота; 4) статистика рабочей силы; 5) статистика посѣва; 6) статистика урожая; 7) статистика землевладѣнія; 8) статистика сельско-хозяйственной задолженности; 9) статистика сельско-хозяйственныхъ производствъ (Landwirtschaftliche Betriebsstatistik).

Въ этой системѣ Betriebsstatistik стоитъ въ самомъ концѣ. Примѣрно тотъ же самый распорядокъ мы встрѣчаемъ и у Мюллера, и у извѣстнаго русскаго статистика проф. Фортунатова. Такой распорядокъ проф. Конрадъ объясняетъ основной задачею сельско-хозяйственной стататистики — дать возможность опредѣлить чистый доходъ хозяйства, а это достигается путемъ выясненія различныхъ затратъ хозяйства и опредѣленія его валового дохода. По нашему мнѣнію задача аграрной статистики нѣсколько шире: она призвана выполнить не только то узкое заданіе, о которомъ говоритъ проф. Конрадъ, но, что еще болѣе важно, дать массовый матеріалъ для изученія экономическихъ явленій въ области сельскаго хозяйства. Такая задача рѣзко мѣняетъ всю постановку дѣла, выдвигая на первый планъ всестороннее изученіе тѣхъ явленій, изъ которыхъ складывается сельско-

хозяйственная жизнь, а ими являются отдѣльныя хозяйства, почему и оказывается необходимымъ поставить въ центрѣ изученія именно послѣднія. Такая постановка вопроса важна не только съ научной точки зрѣнія, но и съ практической, показывая, какимъ путемъ должны быть связаны между собою отдѣльныя статистическія операціи по изученію сельскохозяйственной жизни страны. Вмѣсто того хаоса, который наблюдается сейчасъ въ аграрной статистикѣ всѣхъ государствъ, является возможность создать стройную систему, дающую при минимальныхъ затратахъ максимальный выигрышъ.

Въ виду этой основной точки зрѣнія не представлялось необходимымъ входить въ подробный анализъ огромнаго цифрового матеріала, который уже существуетъ: здѣсь авторъ ограничивается лишь анализомъ данныхъ, которыя важны для той центральной задачи, какая имъ была себѣ намѣчена. Только по отношенію къ русской оффиціальной статистикѣ сдѣлано нѣкоторое исключеніе, но и то потому, что они до сихъ поръ недостаточно разработаны.

Въ заключеніе считаю не лишнимъ отмѣтить, что въ главной своей части работа сдѣлана по сырымъ матеріаламъ. Этимъ объясняется и нѣкоторая неполнота въ тѣхъ частяхъ книги, гдѣ рѣчь идетъ о постановкѣ аграрной статистики въ отдѣльныхъ государствахъ. Всякій, работавшій въ этой области, знаетъ, что достигнуть исчерпывающей полноты, чрезвычайно трудно хотя-бы потому, что ни въ одной европейской библіотекѣ полнаго комплекта всѣхъ статистическихъ оффиціальныхъ изданій всѣхъ государствъ не имѣется. Впрочемъ, для основной задачи моей работы эти пробѣлы существеннаго значенія не имѣютъ.

Авторъ.

Юрьевъ,
10 октября 1915 г.

ЧАСТЬ I.

ЧАСТЬ I.

Глава I.

Понятіе сельско-хозяйственной статистики и ея система.

Аграрная статистика принадлежитъ къ числу неустановившихся дисциплинъ. Ея задачи опредѣляются то очень широко, то очень узко. Иногда она является съ характеромъ универсальной науки о сельскомъ хозяйствѣ, иногда выступаетъ въ скромной роли Hilfswissenschaft, призванной обслуживать интересы другой дисциплины. На Брюссельскомъ международномъ статистическомъ конгрессѣ, который создалъ самое понятіе аграрной статистики, ея объемъ очерчивался такъ: „le recensemente de l'agriculture ont pour but de constater les faits, qui sont propres à donner une connaissance complète des conditions, des procedés et des résultats de l'industrie agricole d'un pays á un époque déterminée [1]). Понимаемая такъ, аграрная статистика должна была включить въ себя слѣдующіе предметы: 1) описаніе земли, какъ таковой; 2) ознакомленіе съ естественными явленіями, оказывающими вліяніе на сельское хозяйство; 3) исчисленіе орудій и труда, занятаго въ земледѣліи; 4) указаніе искусственныхъ средствъ удобренія почвы; 5) статистику домашнихъ животныхъ; 6) спеціальныя культуры растеній; 7) выясненіе законовъ производства, распредѣленія и потребленія сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, и, наконецъ, 8) опредѣленіе того вліянія, какое оказываютъ на сельское хозяйство правовыя условія страны [2]).

1) Compte rendu d. travaux du Congrés général de statistique, réuni à Bruxelles les 19, 20, 21 et 22 sempt. 1853, p. 99, Projet de solutions d. questions posées au programme, p. 9.

2) Ib.

Еще шире понималъ задачи аграрной статистикн Вѣнскій Сельско-Хозяйственный конгрессъ 1868 года, программа котораго была принята Вѣнскимъ Международнымъ Статистическимъ конгрессомъ. По мнѣнію конгресса, аграрная статистика должна выполнить слѣдующую программу.

А. Условія сельскаго хозяйства и лѣсного.

а) физико-географическія условія:

I отдѣлъ. Положеніе и свойства почвъ.

Границы; орографическое расчлененіе земли по ступенямъ высоты и образованія почвъ; обозначеніе высотъ; если можно карты высотъ.

II отдѣлъ. Геогностическія свойства.

Горныя породы, лежащія подъ верхнимъ пластомъ земли; отношеніе между ними; спеціальное изученіе уже обнаруженныхъ важныхъ составныхъ частей подпочвы, имѣющихъ значеніе для сельскаго хозяйства; ихъ соединенія и значеніе для сельскаго хозяйства и лѣсного.

III отдѣлъ. Почва.

Виды почвы данной мѣстности по ея происхожденію, ея соединеніямъ, ея физическимъ особенностямъ, ея мощности, послѣдовательности пластовъ, ея естественнымъ и бонитарнымъ дѣленіямъ; распредѣленіе ея по району.

IV отдѣлъ. Воды.

Происхожденіе и сила имѣющихся водныхъ источниковъ; ихъ положеніе, длина, развитіе ихъ теченія, бассейнъ, водопады, устройство русла, сила теченія, пригодность для судоходства; для сплавки; особенности воды по ея составу и температурѣ; районъ наводненія, вредъ отъ нихъ для сельско-хозяйственной области; наличность или отсутствіе грунтовой воды и значеніе этого обстоятельства.

V отдѣлъ. Климатъ.

Свойства климата, — въ особенности температура; влажность; количество и частота атмосферныхъ осадковъ въ ихъ зна-

ченіи для сельскаго хозяйства; зависимость этихъ свойствъ отъ воздушныхъ теченій; развитіе этихъ явленій по временамъ года и по полумѣсяцамъ; средніе maximum и minimum; степень теплоты, констатированной въ различные мѣсяцы и значеніе этого обстоятельства для качества и количества продуктовъ; теплота почвы, фенологія; климатическія перемѣны въ ихъ значеніи для здоровья.

VI отдѣлъ. Жизнь растеній и животныхъ.

Характеристика дико-растущихъ растеній и животныхъ съ указаніемъ практическаго значенія, площадь распространенія вредныхъ для сельскаго хозяйства и полезныхъ организмовъ.

VII отдѣлъ. Областное дѣленіе страны.

Дѣленіе страны въ силу всѣхъ вышеуказанныхъ моментовъ на естественные и хозяйственные округа и ихъ характеристика. Указаніе судебныхъ округовъ, которые находятся въ каждомъ изъ естественныхъ дѣленій и должны считаться среди нихъ во всѣхъ слѣдующихъ отдѣлахъ. Большіе города и ихъ ближайшія окрестности слѣдуетъ при этомъ выдѣлять и разсматривать совершенно особо.

VIII отдѣлъ. Численность населенія.

Результаты народныхъ переписей съ выдѣленіемъ населенія, занимающагося сельскимъ и лѣснымъ хозяйствомъ съ подраздѣленіемъ на производительныя группы и непроизводительныя.

IX отдѣлъ.

Народный характеръ; элементы населенія и участіе его въ сельско-хозяйственномъ производствѣ. Національность и ихъ характеристика по естественнымъ особенностямъ; профессіи на основаніи общей статистики населенія относительно движенія населенія.

X отдѣлъ. Аграрное право.

Принудительное отчужденіе, полосы отчужденія, размѣры вознагражденія; комассація и выдѣлъ наслѣдственныхъ имуществъ; экспропріаціи; водное право; лѣсные сервитуты; ихъ уничтоженіе и регулированіе; охрана полей и лѣсовъ, лѣсные законы и ихъ осуществленіе и т. п.

XI отдѣлъ. Кредитъ.

Источники кредита и въ особенности кредитныя учрежденія и ихъ значеніе для сельскаго хозяйства; займы съ погашеніемъ и безъ погашенія; туземные или заграничные источники кредита.

d) Интеллектуальныя необходимыя средства сельско-хозяйственной культуры.

XII отдѣлъ. Сельско-хозяйственное и лѣсное образованіе.

XIII отдѣлъ. Сельско-хозяйственные и лѣсные союзы.

e) величина и распредѣленіе культуръ и владѣній.

XIV отдѣлъ. Главные роды угодій.

Площадь угодій по кадастру съ исправленіями примѣнительно къ настоящему ихъ состоянію; наряду съ абсолютными дать относительныя числа (въ $^0/_0$); сравненіе съ распредѣленіемъ культуръ прежняго времени.

XV отдѣлъ. Виды владѣній.

Величина владѣній (за исключеніемъ лѣсныхъ площадей); площадь владѣній каждой категоріи; владѣнія по ихъ категоріямъ (свободная собственность, собственность ограниченная, фидеикомиссы, владѣнія мертвой руки и т. п.

f) составъ домохозяйства и рабочія силы.

XVI отдѣлъ. Рабочія силы, занятыя въ сельскомъ и лѣсномъ хозяйствѣ.

Человѣческая рабочая сила; что нужно считать за рабочую силу, общее количество потенціальной силы рабочихъ и дѣйствительныя затраты ея въ хозяйствѣ; число вспомогательной рабочей силы для сельскаго и лѣсного хозяйства; ихъ категоріи, трудоспособность и другія полезныя особенности; дѣйствительный размѣръ услугъ, опредѣляемый путемъ извѣстной рабочей единицы.

Спросъ и условія работы; измѣненія въ составѣ рабочихъ по временамъ года; число рабочихъ, занятыхъ на военной службѣ.

2. Животная рабочая сила; родъ и число упряжныхъ животныхъ, отношеніе ихъ къ площади земли: услуги, ими оказываемыя и издержки на нихъ.

3. Мертвый инвентарь; виды его, отношеніе къ обрабатываемой площади; ихъ производительность, продолжительность службы; инвентарь собственнаго изготовленія.

XVII отдѣлъ. Сельскія хозяйства страны.

Обычныя въ странѣ категоріи хозяйствъ; размѣръ площади хозяйства и количество занятыхъ въ немъ домашнихъ слугъ, скота, главныхъ видовъ инвентаря. Форма и родъ постройки дворовъ и иныхъ построекъ; пожарность; размѣры потребности въ матеріалѣ для каждаго хозяйства.

B. Сельско-хозяйственное и лѣсное производства.

XVIII отдѣлъ. Производство растеній.

1. Методы хозяйства и опредѣляемые ими размѣры посѣвовъ и количества высѣва каждаго злака; то же по отношенію къ другимъ подотдѣламъ производства, какъ напр., къ травянымъ посѣвамъ, лѣсу, садамъ, виноградникамъ и т. д.

2. Размѣры урожая, какъ въ годы обыкновенные, такъ и въ годы минимальнаго и максимальнаго урожая, съ указаніемъ причинъ, на основаніи ежегодной статистики урожая, которые должны публиковаться въ абсолютныхъ числахъ и въ видѣ, допускающемъ легкій контроль: вредъ стихійныхъ бѣдствій, лѣсные уроны и т. д. По отношенію къ лѣсу особенно средній ежегодный приростъ, возрастъ вырубаемыхъ деревьевъ, дѣйствительный размѣръ ежегодныхъ порубокъ, ежегодное производство побочныхъ полезностей какъ напр., сборъ лѣсной травы и т. п.

XIX. Отд. животныя.

1. Составъ и содержаніе скота, первый на основаніи оффиціальныхъ исчисленій; расы скота, которые должны быть характеризованы и указаніемъ на ихъ средній вѣсъ; уходъ и кормъ; общественные кони; учрежденія для улучшенія породъ скота; болѣзни и борьба съ ними; ветеринарное дѣло; кузницы; страхованіе скота; и т. п. Въ приблизительныхъ цифрахъ данныя относительно птицы, ульевъ, шелковичнаго производства, рыбы, дичи, звѣринцы.

2. Главные продукты животныхъ — молоко, мясо, икра и т. д.

3. Отношеніе животныхъ къ растеніеводству, особенно въ отношеніи навознаго удобренія.

XX. Доходъ отъ побочныхъ и вспомогательныхъ занятій населенія.

1. Отъ занятій въ области добычи минераловъ.
2. Отъ разведенія различныхъ злаковъ.
3. Отъ животныхъ.
4. Отъ остальныхъ занятій.

С. Потребленіе продуктовъ и обороты съ ними.

XXI. Потребленіе и балансъ продуктовъ растительныхъ. Мѣсто потребленія, дифицитъ или доходъ, обращеніе избытковъ.

XXII. Тоже по отношенію къ царству животныхъ.

XXIII. Тоже по отношенію къ побочнымъ занятіямъ.

XXIV. Цѣны продуктовъ.

Издержки производства; мѣстныя цѣны и цѣны большихъ рынковъ.

XXV. Обращеніе.

Ростъ, состояніе и величина главныхъ путей сообщенія сухопутныхъ и водныхъ; хозяйственныя дороги и дороги для общественнаго передвиженія. Связь послѣднихъ между собою и съ хозяйственными дорогами. Время обращенія и тарифы. Главные рынки сбыта и ихъ значеніе для отдѣльныхъ продуктовъ, мелкіе, средніе и крупные торговые и потребительные центры; размѣры мѣстныхъ продажъ; собственныя продажи и черезъ посредство торговцевъ.

Д. Финансовыя отношенія.

XXVI. Чистый доходъ отъ отдѣльныхъ видовъ культуръ, цѣлыхъ хозяйствъ и ихъ категорій.

XXVII. Земельныя цѣны, цѣны продажныя и арендныя по категоріямъ, указаннымъ въ предшествующемъ отдѣлѣ.

XXVIII. Податное обремененіе.

XXIX. Задолженность. Число и стоимость владѣній, обремененныхъ долгами. Степень задолженности съ подраздѣленіемъ на четыре класса по пятилѣтіямъ за послѣдніе 20—30 лѣтъ; заключительныя указанія.

Очень рано, однако, начинаютъ раздаваться голоса противъ безмѣрнаго расширенія задачъ аграрной статистики, при чемъ протесты идутъ въ двухъ главныхъ направленіяхъ. Возражаютъ противъ слишкомъ обширныхъ программъ и по соображеніямъ практическимъ, и по соображеніямъ принципіальнымъ.

Уже въ 1861 г. извѣстный нѣмецкій статистикъ, Engel, въ своей статьѣ „Die Aufgaben der Zählung im deutschen Reich am Ende des Jahres 1880“ [1]) очень рѣзко отозвался о

работахъ Статистическихъ Конгрессовъ, которые выставили очень широкія требованія въ области аграрной статистики, но „sie haben die Statistik dadurch um kein Jota gefördert“. Онъ объясняетъ это обстоятельство отсутствіемъ практическаго опыта у лицъ, голосовавшихъ за возможное расширеніе программъ статистическихъ обслѣдованій, убѣдительно показывающаго, что излишне детальныя программы на практикѣ совершенно невыполнимы. Самъ Engel предлагаетъ довольно скромныя рамки для аграрной статистики. По его мнѣнію, кругъ вопросовъ, которыми должна заниматься сельско-хозяйственная статистика, могъ-бы быть очерченъ такъ.

Во-первыхъ, аграрная статистика должна дать свѣдѣнія о величинѣ поземельныхъ участковъ съ подраздѣленіемъ ихъ по классамъ — ниже 5 моргеновъ, отъ 5—15 моргеновъ, отъ 15—30 и т. д.

Во-вторыхъ, статистику угодій.

Въ-третьихъ, статистику посѣвовъ.

Въ-четвертыхъ, статистику сельско-хозяйственнаго производства.

Въ-пятыхъ, статистику скота въ общемъ исчисленіи;

Въ-шестыхъ, статистику скота по отдѣльнымъ рубрикамъ хозяйствъ: мелкихъ, среднихъ и крупныхъ.

Въ-седьмыхъ, родъ сельско-хозяйственныхъ занятій (главное или побочное и т. п.).

Въ-восьмыхъ, цѣнность и задолженность сельско-хозяйственнаго землевладѣнія [1]).

По тѣмъ-же практическимъ соображеніямъ рѣшительно высказался противъ широкихъ заданій для аграрной статистики выдающійся спеціалистъ въ данной сферѣ, проф. Conrad. Во время преній на Будапештскомъ Международномъ Стати-

1) См. Zeitschrift d. K. preuss. Statist. Bureau 1861 г. Стр. 165. Позже, впрочемъ, рамки аграрной статистики Engel'емъ были значительно раздвинуты. Именно, въ своей небольшой, но очень остроумной и содержательной статьѣ Briefe zweier Landwirte = помѣщенной въ Mentzel u. v. Lengerkers Landwirtschaftlich. Hülfs- u. Schr.-Kalender = отъ 1865 г. (см. стр. 110—140), онъ, — ограничивая сферу аграрной статистики четырьмя задачами: 1) изученіемъ естественныхъ условій сельско-хозяйственнаго производства; 2) труда, занятаго въ сельскомъ хозяйствѣ, 3) капитала съ подраздѣленіемъ послѣдняго на основной и оборотный; 4) дохода, который даютъ продукты опредѣленнаго вида, — намѣчаетъ уже цѣлыхъ тридцать восемь вопросовъ.

стическомъ Конгрессѣ, онъ заявилъ: „на прежнихъ конгрессахъ, именно во Флоренціи было сдѣлано и принято много детальныхъ предложеній, а 8 лѣтъ тому назадъ я въ особой работѣ сдѣлалъ попытку доказать, что предложенія эти не выполнимы, тоже самое могу я повторить и теперь относительно нѣкоторыхъ предложеній, здѣсь сдѣланныхъ. Я стою на той точкѣ зрѣнія, что путемъ общаго обслѣдованія нельзя совершенно получить всѣхъ детальныхъ данныхъ по статистикѣ скота, также, какъ вычислить избытки производства, чистый доходъ и т. п. Я очень сожалѣлъ-бы, если-бы конгрессъ расширилъ программу до предѣловъ, когда удовлетворительное выполненіе стало бы невозможнымъ. Конгрессъ долженъ высказаться за то, чтобы ограничивались собираніемъ свѣдѣній, получить которыя можно[1]).

Ее-же защищаетъ и Keleti въ докладѣ Будапештскому конгрессу „Idées sur les statistiques agricoles“, рѣзко высказываясь противъ той детализаціи, которая рекомендовалась на нѣкоторыхъ международныхъ конгрессахъ диллетантами въ области статистики[2]).

На эту точку зрѣнія становится и Müller.

Практика, дѣйствительно, очень рѣшительно оправдала худшія опасенія статистиковъ-пессимистовъ. Особо поучительнымъ въ этомъ отношеніи былъ австрійскій опытъ.

Австрійское Министерство Торговли и Народнаго Хозяйства (Ministerium für Handel und Volkswirtschaft) въ 1864 г. опубликовало особый Denkschrift, въ которомъ, между прочимъ, выяснялся взглядъ министерства на задачи, подлежавшія его вѣдѣнію и на способы ихъ осуществленія. „Wenn das Ministerium, читаемъ мы тамъ, „die Aufgaben, die ihm auf dem Gebiete der Urproduction und zunächst auf jenem des Landbaues und der Forstwirtschaft, gegeben sind, zeitgemäss lösen soll, so genügt es ihm nicht, nur die Leistungen zu erkennen, welche auf dem bereits erreichten Standpunkte der volkswirtschaftlichen Entwickelung als Tatsachen vorliegen, sondern es muss auch die Leistungsfähigkeit sowie die Bedingungen, unter welchen diese aus dem Bereich der

1) Congrés international de Statistique. Compte rendu de la neuvième Session á Budapest. Deuxième partie. Стр. 356—357.

2) Congrès international de Statistique á Budapest. Neuvième Session 1876. Programme avant-propos. Стр. 8.

Möglichkeit in jenes der Wirklichkeit übertritt, zu beurteilen vermögen [1]). Аграрная статистика призвана была дать самый важный матеріалъ для разрѣшенія намѣченныхъ министерствомъ проблемъ. По мнѣнію авторовъ Denkschrift'a, она должна была дать слѣдующія свѣдѣнія:

1. Измѣреніе площадей угодій и посѣвовъ съ подраздѣленіемъ ихъ на особые виды.
2. Валовый сборъ продуктовъ.
3. Физическія условія, вліяющія на урожай.
4. Техническія условія урожайности.
5. Политическія и соціальныя условія производства.
6. Средства сообщенія.
7. Статистику скота.

Болѣе детальная программа, развертывавшая всѣ указанные сейчасъ моменты и поясняющая ихъ, гласила слѣдующее.

По п. 1 требовалось измѣрить и распредѣлить по отдѣльнымъ категоріямъ какъ угодія (пашня, лугъ и т. п.), такъ и посѣвы (рожь, овесъ, макъ и т. п.).

По п. 2 дать цифры урожая за возможно большій промежутокъ времени, и именно за тѣ годы, о состояніи погоды которыхъ имѣются вполнѣ опредѣленныя свѣдѣнія, — это съ цѣлью выяснить вліяніе погоды на средній погодный урожай.

По п. 3 указать естественныя и физическія условія сельско-хозяйственнаго производства, слѣдовательно, орографическій характеръ мѣстности и описаніе естественныхъ водныхъ источниковъ, степень возвышенія надъ уровнемъ моря, положеніе по отношенію къ солнцу, подпочву, почву, климатическія и метеорологическія свѣдѣнія въ ихъ главномъ значеніи для производства.

По п. 4 нужно было изучить техническія условія производства, какъ-то: системы хозяйствъ по ихъ главнымъ видамъ (двуполье, трехполье и т. п.), естественные и искусственные луга, луга удобряемые и неудобряемые, вообще, всѣ условія веденія раціональнаго хозяйства, подъ которымъ Denk-

1) Grundzüge für eine Agrikulturstatistik des österreichischen Kaiserstaates. Eine Denkschrift im Auftrage des K. K. Ministeriums für Handel etc. Wien 1864.

schrift понимаетъ такое хозяйство, которое „auf Gründe der Vernunft und Erfahrung gestützt, die dauernde Fruchtbarkeit der Felder sichert und verbürgt“.

По п. 5 слѣдовало изучить положеніе рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ, заработную плату, дѣлимость или недѣлимость крестьянскихъ имѣній, категоріи владѣнія и т. п., какъ все это существуетъ въ обслѣдуемой мѣстности.

По п. 6 пути сообщенія, по которымъ обращаются продукты сельскаго хозяйства.

По п. 7 нужно было дать самыя подробныя свѣдѣнія о скотѣ, въ особенности о числѣ его и качествѣ, и о его производительности.

Министерство не ограничилось одними благими пожеланіями, а пожелало осуществить ихъ на самомъ дѣлѣ.

Съ этою цѣлью въ 1865 г. было произведено пробное обслѣдованіе въ двухъ областяхъ.

Во главѣ его стоялъ извѣстный въ то время австрійскій статистикъ Dr. R. Lorenz. Обслѣдованіе было организовано довольно тщательно и продолжалось цѣлыхъ два года. Результаты его были опубликованы въ 1867 г.

Не смотря на довольно нескромное восхваленіе своего дѣтища въ предисловіи руководителемъ работы, его нужно признать очень неудачнымъ. Вмѣсто точныхъ цифровыхъ данныхъ, мы на каждомъ шагу встрѣчаемся съ очень приблизительными оцѣнками, характернымъ образчикомъ которыхъ является слѣдующее, представляющее попытку учесть продукты молочнаго хозяйства[1]).

Даже въ узкихъ предѣлахъ статистики сельско-хозяйственнаго производства оказалось на практикѣ невозможнымъ получить удовлетворительные отвѣты по цѣлому ряду важныхъ вопросовъ. Нельзя было, напр., учесть дѣйствительный вѣсъ скота, распредѣленіе его по расамъ, опредѣлить

1) Statistik der Bodenproduktion von zwei Gebietsteilen Ober-Oesterreich. Ausgeführt von Dr. R. Lorenz. Wien. 1867 г. Стр. 97. Книга эта, сдѣлавшаяся библіографическою рѣдкостью, содержитъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) описаніе естественныхъ условій мѣстности; 2) статистика культуръ и владѣній (различаются угодья: пашня, луга, луга съ фруктовыми деревьями, сады, лѣса, непроизводительныя почвы); 3) статистика посѣвовъ; 4) скотъ и продукты скотоводства; 5) рабочія силы и цѣны на рабочія руки.

точно число рабочихъ силъ, занятыхъ сельскимъ хозяйствомъ, учесть точно урожай и т. п.[1]).

Само собою разумѣется, что возраженія, исходящія изъ соображеній о невозможности практическаго осуществленія тѣхъ или другихъ заданій науки, не имѣютъ никакого значенія при рѣшеніи принципіальнаго вопроса объ опредѣленіи вообще круга послѣднихъ. Ни одна наука, какъ-бы она ни была совершенна, не въ состояніи разрѣшить всѣхъ вопросовъ, входящихъ въ ея предѣлы. Пожалуй, можно съ полнымъ правомъ утверждать какъ разъ обратное; можно утверждать, что число проблемъ, рѣшенныхъ каждою наукою, представляетъ безконечно малую величину по сравненію съ тѣми, которыя еще нужно разрѣшить. Это вытекаетъ изъ понятія безконечнаго разнообразія и многообразія вселенной, захватить которое своимъ познаніемъ мы принципіально не можемъ.[2]) И то, что сельско-хозяйственная статистика не въ состояніи разрѣшить ряда задачъ, еще не означаетъ, что она должна поставить ихъ за предѣлами своей научной компетенціи. Это значитъ лишь, что въ данный моментъ статистика не компетентна для ихъ разрѣшенія.

При обозначеніи граней науки нужно исходить не изъ практическихъ, а изъ принципіальныхъ соображеній. Это и дѣлается на самомъ дѣлѣ.

Такъ, уже при обсужденіи программы аграрной стати-

1) См. объ этомъ подробно ниже, а также Conrad. Grundriss zum Studium d. Pol. Oek. Viert. T. Statistik. II. T. H. 1. Стр. 62—185. Traug. Müller. Untersuchungen über den gegenwärtigen Stand d. Agrarstatistik, и др. работы.

2) По поводу многообразія вселенной мы находимъ у Г. Риккерта слѣдующее интересное разсужденіе: „всякое отдѣльное воззрѣніе, которое мы выхватываемъ изъ безконечнаго множества, представляетъ намъ, какимъ-бы простымъ мы его ни выбрали, все таки еще нѣкоторое многообразіе и, коль скоро мы приступимъ къ болѣе обстоятельному изслѣдованію, мы увидимъ, что это многообразіе становится тѣмъ болѣе значительнымъ, чѣмъ болѣе мы будемъ въ него углубляться. При этомъ мы имѣемъ въ виду не только многообразіе, присущее всякой единичной вещи, благодаря тому, что она находится въ необозримомъ множествѣ отношеній съ другими вещами. Даже, если мы и отрѣшимъ какое нибудь единичное воззрѣніе отъ всѣхъ его отношеній и будемъ разсматривать его совершенно изолированно, мы скоро должны будемъ придти къ тому убѣжденію, что и въ малѣйшей части дѣйствительности, которую мы только въ состояніи представить, implicite опять таки заключается многообразіе.

стики, предложенной на Брюссельскомъ Статистическомъ Конгрессѣ, M. Cogels высказался за возможное сокращеніе ея, выставивши два слѣдующихъ соображенія: онъ полагаетъ, что не слѣдуетъ включать въ программу аграрной статистики такихъ задачъ, которыя рѣшаются въ другихъ дисциплинахъ, напр., геологіи, агрономіи и т. п.

Изъ тѣхъ-же, которыя въ другихъ дисциплинахъ не рѣшаются, не входятъ въ кругъ аграрной статистики всѣ тѣ, которыя или не требуютъ, или не допускаютъ количественнаго учета, — на томъ простомъ основаніи, что статистика есть наука о массовыхъ соціальныхъ явленіяхъ, что она при изученіи ихъ пользуется числовымъ методомъ и потому само собою разумѣется, что предѣлы ея вѣдомства оканчиваются тамъ, гдѣ рѣчь идетъ не о массовыхъ явленіяхъ, а напр., о строго-индивидуальныхъ; и гдѣ вообще не мѣсто тѣмъ математическимъ пріемамъ, къ которымъ прибѣгаетъ статистика. Возраженія эти повторялись и послѣ. Такъ, Conrad, указывая, что мы должны знать пять главныхъ группъ фактовъ, дабы имѣть возможность составить себѣ правильное представленіе о сельскомъ хозяйствѣ страны, именно: 1) общія естественныя условія сельско-хозяйственнаго производства, 2) аграрно-правовыя условія; 3) всеобщія народно-хозяйственныя отношенія, какъ далеко они оказываютъ вліяніе на сельское хозяйство; 4) спеціальныя сельско-хо-

котораго нельзя исчерпать и которое, стало быть, въ этомъ смыслѣ безконечно. Если, теперь, отъ разсмотрѣнія какого-либо предмета, мы обращаемъ вниманіе на то, что въ немъ видимо для насъ, на поверхность, представляемую имъ нашему взору, то во всякомъ оптическомъ впечатлѣніи мы имѣемъ передъ собою многообразіе принципіально необозримое и при томъ въ двоякомъ отношеніи — какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ. Вѣдь мы можемъ разложить всякую поверхность на какое угодно количество частей и, если мы даже подвергнемъ точному изслѣдованію наимельчайшую часть, доступную нашему воспріятію, то ничто не гарантируетъ намъ, что, при еще болѣе точномъ разложеніи, мы не откроемъ чего-либо до тѣхъ поръ скрывавшагося отъ насъ. Съ другой стороны, такъ какъ всякая поверхность окрашена и не существуетъ абсолютно равномѣрной окраски даже для малѣйшей поверхности, мы должны встрѣтить на ней такое количество оттѣнковъ окраски, что отчетливо представить всѣ ихъ порознь — совершенно невозможно. См. Риккертъ. Границы естественно-научнаго образованія понятій. Русс. пр. Водена. Стр. 34—35. А также А. Чупрова. Очерки по теоріи статистики, стр. 1 и слѣд.

зяйственныя отношенія и, наконецъ, 5) результаты сельскохозяйственнаго производства, — замѣчаетъ, что „большая часть задачъ, стоящихъ въ началѣ списка, изучается не статистикою, а географіею или геометріею. Орографическія и геогностическія особенности почвы, климатъ и пр. оказываютъ вліяніе не на сельское хозяйство только, а вообще на все народное хозяйство, даже на всю человѣческую жизнь. Только лишь небольшая часть фактовъ допускаетъ числовое выраженіе, но только лишь съ числами должны мы имѣть дѣло. По этимъ соображеніямъ долженъ выпасть второй пунктъ, Agrarverfassung; въ то же время, рядъ общихъ народно-хозяйственныхъ отношеній, напр., средства обращенія, разсматривается въ другихъ областяхъ статистики. Къ статистикѣ относятся лишь двѣ послѣднія задачи, которыя обѣ охватываются понятіемъ статистики сельско-хозяйственнаго производства, которую мы понимаемъ нѣсколько широко, относя сюда, напр., статистику землевладѣнія, гипотечной задолженности, стоимости земли и т. п., потому что они имѣютъ очень важное значеніе для оцѣнки сельско-хозяйственныхъ отношеній, допускаютъ числовое выраженіе, и ихъ было-бы нецѣлесообразно разсматривать въ другихъ областяхъ статистики [1])“.

Аналогичныя соображенія находимъ мы у Müller'a [2]), у Keleti [3]) и у др. авторовъ.

Намъ кажется, однако, что соображенія эти едва-ли являются убѣдительными. Въ самомъ дѣлѣ, едва-ли можно указать такую науку, которая не брала-бы для себя кое-что изъ другихъ дисциплинъ. И таже политическая экономія, напр., заимствуетъ цѣлый рядъ своихъ основныхъ предпосылокъ у психологіи, у этики, у естественныхъ наукъ и т. п. Ничто не мѣшаетъ и сельско-хозяйственной статистикѣ брать нужные ей матеріалы изъ другихъ дисциплинъ, если это окажется нужнымъ и полезнымъ для разрѣшенія ея спеціальныхъ вопросовъ. И тотъ-же Conrad пишетъ, что для должной оцѣнки цифръ статистики угодій „die Kenntniss der Bodenqualität und Lage natürlich von höchster Bedeu-

1) Op. cit. стр. 63.

2) Op. cit. стр. 25—34.

3) Keleti. Raport sur la statistique agricol. Въ трудахъ Будапештскаго Конгресса.

tung und wenn es auch, wie erwähnt, nicht die Aufgabe der Statistik ist, das Material hierfür erst selbst zu schaffen, so muss sie doch dieses von der Geographie, Geologie u. s. w. entlehnen [1]).

Но само собою понятно, что этимъ заимствованіемъ и должно ограничиться: рѣшать такіе вопросы самостоятельно сельско-хозяйственная статистика не призвана. Здѣсь она вполнѣ подчиняется методу другихъ наукъ и отъ нихъ получаетъ интересующія ее указанія.

Но если мы такъ ставимъ и рѣшаемъ вопросъ, мы тѣмъ самымъ отвѣчаемъ и на то положеніе, что въ предѣлахъ сельско-хозяйственной статистики можно ограничиться лишь явленіями, подлежащими количественному учету. Это невѣрно, постольку, поскольку мы говоримъ объ общемъ объемѣ дисциплины, такъ какъ, — какъ мы сейчасъ видѣли, — мы допускаемъ привлеченіе въ аграрную статистику, въ интересахъ цѣлесообразности, и гетерогенныхъ элементовъ; и это будетъ вѣрно, поскольку рѣчь идетъ объ аграрной статистикѣ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, такъ какъ статистическій учетъ есть количественный учетъ массовыхъ явленій. Статистика со всею ея техникой не нужна тамъ, гдѣ въ такомъ учетѣ никакой нужды нѣтъ, гдѣ, напр., явленія разсматриваются, какъ строго-индивидуальныя.

Мы намѣтили сейчасъ одинъ признакъ, отграничивающій аграрную статистику въ собственномъ смыслѣ этого слова отъ другихъ областей. Но, конечно, онъ недостаточенъ: ибо не всѣ явленія, подлежащія массовому учету, входятъ въ предѣлы аграрной статистики. Послѣднюю интересуютъ лишь явленія сельскаго хозяйства, т. е. всѣ тѣ явленія, которыя возникаютъ въ сферѣ цѣлесообразнаго использованія земельныхъ запасовъ страны въ интересахъ полученія необходимыхъ кормовыхъ и пищевыхъ запасовъ [2]) и которыя поддаются массовому учету.

Спорнымъ является не только опредѣленіе предмета сельско-хозяйственной статистики, но и ея система. Тѣ немногіе систематическіе курсы, которые мы имѣемъ при расположеніи матеріала, исходятъ изъ того положенія, что аграр-

1) Op. cit. стр. 67.

2) Лѣсное хозяйство не входитъ въ предѣлы сельскаго хозяйства въ собственномъ смыслѣ этого слова.

ная статистика должна дать намъ возможность опредѣлить чистый доходъ хозяйства, что достигается, во-первыхъ, выясненіемъ различныхъ затратъ въ немъ и опредѣленіемъ величины валоваго дохода. Сообразно съ этимъ статистика даетъ представленіе о распредѣленіи площади на угодья и подъ отдѣльныя культуры хлѣбовъ, о количествѣ мертваго и живого инвентаря, о затратахъ на рабочую силу и о величинѣ урожая, при чемъ всѣ эти данныя обыкновенно группируются по административнымъ дѣленіямъ. За симъ слѣдуетъ статистика землевладѣнія, статистика сельско-хозяйственной задолженности и статистика сельскихъ хозяйствъ въ самой различной послѣдовательности, что, конечно, объясняется неяснымъ представленіемъ о роли этихъ предметовъ въ системѣ отдѣла.

Едва-ли, однако, можно согласиться съ такимъ расположеніемъ матеріала. Не слѣдуетъ забывать, что главная задача экономической статистики — вообще, сельско-хозяйственной — въ частности, дать фактическій матеріалъ для освѣщенія экономическихъ проблемъ, и потому, конечно, статистика должна считаться съ тѣми требованіями, которыя къ ней предъявляетъ Политическая Экономія. Въ центрѣ вниманія послѣдней стоитъ ученіе о хозяйствѣ и о взаимоотношеніяхъ различныхъ хозяйствъ между собою. По нынѣ господствующему мнѣнію общество не есть реальное, самостоятельно существующее цѣлое, а лишь своеобразное объединеніе индивидуумовъ и внѣ и независимо отъ нихъ оно совершенно немыслимо. Слѣдовательно, и соціальное хозяйство слагается изъ жизни отдѣльныхъ хозяйствъ, изъ которыхъ оно состоитъ. Изучить послѣднія въ ихъ взаимоотношеніяхъ, значитъ выполнить задачу экономической науки. Статистика и должна помочь освѣтить жизнь хозяйствъ, а это значитъ, что важнѣйшею проблемою ея является статистика хозяйствъ.

Къ этому взгляду и начинаетъ склоняться и теорія и практика въ области экономической статистики вообще, аграрной въ частности.

Въ обстоятельной и интересной статьѣ „Die erste allgemeine Betriebszählung in Oesterreich“ выдающійся австрійскій статистикъ Inama-Sternegg пишетъ: „давно уже существуетъ убѣжденіе, что повышенныя требованія, которыя

предъявляютъ къ наукѣ и хозяйственной жизни со стороны экономической и соціальной политики, не могутъ быть удовлетворены безъ точнаго знанія всего хозяйственнаго организма. До тѣхъ поръ, пока мы не имѣемъ яснаго представленія объ основахъ, на которыхъ покоится современная хозяйственная дѣятельность и о формахъ, въ которые она выливается, мы не имѣемъ увѣренности во внутренней справедливости этихъ требованій и въ ихъ объемѣ. Хотя нѣтъ болѣе никакихъ сомнѣній по вопросу объ общихъ основахъ народно-хозяйственнаго организма въ цѣломъ, однако для практическаго выполненія задачъ экономической и соціальной политики необходимъ самый тщательный количественный и качественный анализъ его отдѣльныхъ элементовъ. Для этого анализа общая перепись профессіи и производствъ является необходимой предпосылкой. Если статистика вообще, занимается измѣреніемъ соціальныхъ явленій, то статистика профессіи и производствъ даетъ понятіе о различныхъ количественныхъ отношеніяхъ разнообразныхъ народно-хозяйственныхъ и соціальныхъ фактовъ и вмѣстѣ съ этимъ пониманіе разнообразнаго значенія всѣхъ отдѣльныхъ группъ населенія съ точки зрѣнія промышленной жизни и ея соціальныхъ результатовъ“ [1]).

Ту-же позицію защищаетъ и другой выдающійся статистикъ, Rauchberg. По его мнѣнію, одна статистика профессій недостаточна. Ибо „она базируется, чисто атомистически на индивидуумахъ и упускаетъ изъ виду ихъ соединенія въ высшія хозяйственныя единицы производства. Производства — вотъ то, что лежитъ у насъ въ основѣ проведеннаго у насъ соціальнаго страхованія, страхованія рабочихъ на случай болѣзни и несчастныхъ случаевъ.

Разсматриваемое съ этой точки зрѣнія положеніе рабочаго въ покоющейся на раздѣленіи труда организаціи общества и на группировкѣ промышленныхъ интересовъ будетъ совсѣмъ иное, чѣмъ съ точки зрѣнія атомистической статистики профессій... Одна статистика профессій не въ состояніи указать на соціальное расчлененіе. По ея терминологіи, и милліонеръ, и незначительный предприниматель

1) Inama Sternegg. Die erste allgemeine Betriebszählung in Oesterreich. St. Monatsschrift. XXVII. Стр. 143—144.

будутъ зачислены въ одинъ классъ „самостоятельныхъ“. Соціальное мѣсто въ профессіи уяснится лишь въ статистикѣ предпріятій... Не нуждается ни въ какихъ доказательствахъ, что лишь при ея помощи можно выяснить процессъ концентраціи предпріятій, предполагаемое уничтоженіе мелкихъ предпріятій крупными и т. п.“ [1]).

Къ этимъ заявленіямъ нужно присоединить голоса тѣхъ безчисленныхъ статистиковъ Германіи, Австріи, Швейцаріи, Норвегіи, Бельгіи, Франціи, Венгріи, Англіи, Америки, Швеціи, которые участвовали въ разработкѣ и подготовленіи хозяйственныхъ переписей этихъ странъ. И практика рѣшительно становится на ту точку зрѣнія, что статистика хозяйствъ — необходимѣйшая задача для странъ, желающихъ глубоко освѣтить свою экономическую жизнь. Хозяйственныя переписи становятся широко распространеннымъ явленіемъ. Мы встрѣчаемъ ихъ въ Германіи, Австріи, Венгріи, Швейцаріи, Франціи, Бельгіи, Норвегіи, С.-А. Соединенныхъ Штатахъ, Россіи, Англіи, Даніи, Швеціи.

Всѣ остальные вопросы аграрной статистики должны быть координированы къ этому отправному пункту. Тогда получится такая система отдѣла:

I. Статистика сельскихъ хозяйствъ.

II. Спеціальныя статистики:

a) угодій
b) посѣвовъ
c) мертваго инвентаря
d) живого инвентаря
e) рабочей силы
f) урожая
g) сельско-хозяйственной задолженности
h) землевладѣнія.

Такое расположеніе важно не только съ точки зрѣнія теоретической систематики, но и практической постановки различнаго рода обслѣдованій. На слѣдующихъ страницахъ будетъ показано, какія существенныя измѣненія можно внести въ уже выработанные пріемы, — измѣненія, дѣлающія ненужнымъ цѣлый рядъ работъ, нынѣ практикующихся.

1) Rauchberg. Die Berufs- und Betriebsstatistik des Jahres 1896 in Frankreich und Belgien. Въ Statistisch. Monatsschrift. H. IV. Стр. 238—239. Ср. Inama-Sternegg. Staatswissensch. Abhandlungen. Стр. 379—380.

Глава II.

Статистика сельскихъ хозяйствъ.

I.

Однимъ изъ труднѣйшихъ моментовъ хозяйственной статистики является опредѣленіе объекта обслѣдованія — хозяйства. Какъ извѣстно, и въ литературѣ, и въ практикѣ по этому вопросу царитъ большое разногласіе.

Такъ, Клейнвехтеръ понимаетъ подъ Betrieb болѣе или менѣе продолжительное соединеніе и примѣненіе производительныхъ силъ для хозяйственныхъ цѣлей. Rosin опредѣляетъ Betrieb какъ „Inbegriff fortdauernder wirtschaftlicher Tätigkeiten“ [1]). Funke и Hering разумѣютъ подъ Betrieb — совокупность длительныхъ хозяйственныхъ дѣйствій, направленныхъ на планомѣрное производство, обработку и переработку, передвиженіе или сохраненіе цѣнностей [2]). Зомбартъ полагаетъ, что это — организація человѣческой дѣятельности въ цѣляхъ продолжительнаго исполненія работъ [3]) и т. д.

И въ статистической практикѣ понятіе Betrieb не однородно. Такъ, въ германской переписи 1895 г. при опредѣленіи Betrieb выдвигались на первый планъ технические моменты. Наставленіе къ выполненію Gewerbebogen гласитъ: „Sind verschiedene Zweige getrennte Angaben zu machen, und zwar dergestalt, das für jeden Betriebszweig ein besonderer Gewerbebogen aufgestellt wird“, т.-е. въ германской переписи

1) Rosin. Das Recht der Invaliden- und Altersversicherung. Стр. 112.

2) Funke und W. Hering. Buch der Arbeiterversicherung. Стр. 10, 74, 193.

3) Зомбартъ. Промышленный трудъ и его организація. Стр. 117.

обращалось вниманіе на техническое единство извѣстныхъ хозяйственныхъ процессовъ. То же понятіе сохранено и для переписи 1907 г., но есть и небольшое отличіе.

Здѣсь были сдѣланы попытки болѣе точно опредѣлить, когда необходимо выполнять особый формуляръ для части производства, именно: 1) для каждой части производствъ, замкнутой въ себѣ и выдѣленной такъ, что она могла-бы существовать и особо; 2) для каждой работы, представляющей изъ себя замкнутое единство и производящейся въ особомъ помѣщеніи, — хотя и служащей для всего производства, въ качествѣ дополняющей или предварительной.

Въ Австрійской переписи, наоборотъ, на первый планъ выдвигались соціально-экономическіе моменты. Въ наставленіи къ заполненію Betriebsbogen мы читаемъ: „какъ правило, необходимо для каждаго предпріятія заполнять особый промысловый листъ. Слѣдовательно, если одинъ и тотъ-же хозяинъ (арендаторъ, управляющій) имѣетъ гостинницу и ресторанъ, и одновременно и мясную лавку, то слѣдуетъ заполнять одинъ промысловый листъ для гостинницы и ресторана, а другой — для мясной. Это въ особенности относится также къ отдѣленіямъ (филіаламъ, факторіямъ, складамъ), независимо отъ того, ведутся-ли они на основѣ одного промысловаго свидѣтельства или нѣтъ. Равно заполняется предпринимателемъ нѣсколько листовъ, если по одному промысловому свидѣтельству ведутся различныя вѣтви производства (напр. мукомольня и хлѣбопекарня).

„Д. Если же предприниматель ведетъ нѣсколько промысловъ на основаніи отдѣльныхъ для каждаго изъ нихъ промысловыхъ свидѣтельствъ, однако они вмѣстѣ имѣютъ своей конечной цѣлью изготовленіе одного продукта, а сами по себѣ не создаютъ готоваго для рынка фабриката и кромѣ того объединены въ пространственно замкнутомъ и недѣлимо организованномъ производствѣ, то для такого общаго производства составляется только одинъ общій формуляръ (такъ напр. для каретнаго заведенія, которое ведется съ особыми свидѣтельствами для кузнечнаго отдѣленія, каретнаго, сѣдельнаго, лакировочнаго и т. д.)“.

Въ наставленіяхъ для счетныхъ комиссаровъ были подробно разъяснены указанія наставленія, сейчасъ изложенныя, которыя въ конечномъ счетѣ сводились къ установленію того

что подъ Betrieb нужно разумѣть не техническое, а хозяйственное цѣлое[1]).

Соціально-экономическіе моменты преобладаютъ и въ опредѣленіи, даваемомъ Швейцарскою переписью. Подъ Betrieb въ инструкціи для Behörden der politischen Gemeinden предлагалоеь понимать „Einrichtungen zur Ausübung einer Erwerbstätigkeit auf Rechnung des Inhabers. Landläufige Bezeichnungen für Betriebe sind, je nach den Erwerbsrichtungen oder der Betriebsart: „Gewerbe", „Geschäft", „Handlung", „Etablissement", „Fabrik" u dgl."

Впрочемъ, въ пониманіи сельско-хозяйственнаго предпріятія всѣ переписи сходны между собою. Такъ, въ Германской переписи 1882 г. въ наставленіи къ заполненію мы читаемъ: „a. Die Angaben haben sich auf die ganze von der Haushaltung aus bewirtschaftete Fläche zu beziehen, gleichviel ob diese innerhalb der Gemeinde, Orts- oder Gutsgemarkung, oder teilweise oder ganz ausserhalb derselben ge-

---

1) Въ инструкціи по этому поводу содержится слѣдующее: „befasst sich ein Betrieb mit Artikeln, welche für verschiedene Gewerbearten der Gewerbe in Betracht kommen, z. B. mit der Erzeugung von Herren- und Damenmänteln, von Wäsche und Krawatten, von vegetativischen und Fleischkonserven, von Essig und Likör u. s. w., so ist, weil die endgültige Einreihung des Betriebes von dem massgebenden Geschäftszweige abhängt, der für das Geschäft hauptsächliche Artikel durch Unterstreichen hervorzuheben. Ein solches Hervorheben des für das Geschäft Massgebenden durch Unterstreichen wird vorsichtshalber schon in solchen Fällen zu geschehen haben, in welchen der Zählkomissar im unklaren ist, ob dies für die spätere Bearbeitung von Bedeutung erscheint. Im Zweifel ist eben hier wie in anderen Beziehungen grössere Genauigkeit oder Ausführlichkeit vorzuziehen.

Bei Handelsgewerben, welche häufig eine sehr grosse Anzahl von Waren führen, ist allerdings eine so weitgehende Spezialisierung wie bei den Erzeugungen nicht nötig, es genügen die Angaben, wie Schnittwaren, Viktualien, Hausgerätschaften, Kinderspielwaren, Musikinstrumente u. s. w. Bei Gemischtwarenhandlungen und ähnlichen Handelsbetrieben, die sehr verschiedenartige Artikel führen, ist, um eine zu langwierige Aufzählung zu vermeiden, vor allem darauf zu achten, ob sie, ausser Viktualien und gewöhnlichen Haushaltungsartikeln (wie Seife. u. s. w.) auch nicht Schnittwaren, Eisenwaren verkaufen. Der Artikel Salz ist stets ausdrücklich anzuführen.

Wird die Ausübung eines Erzeugungsgewerbes mit einem Handelsgewerbe vereint, so sind dann zwei Betriebe als vorhanden anzunehmen, wenn sich der Handel auf dem Erzeugungsgewerbe fremder Waren erstreckt. *Der Handel mit Waren von noch so verschiedener Art bildet nur einen Betrieb.*

legen ist, ob die Fläche ganz oder teilweise in Eigentum, Pacht oder Nutzniessung oder in Vertretung für einen Anderen (Administration etc.) bewirtschaftet wird". Въ наставленіи послѣдней переписи 1907 года эта же мысль выяснена болѣе опредѣленно: „es ist die ganze einheitlich (d. h. von einer Stelle aus"), читаемъ мы тамъ, „bewirtschaftete Fläche anzugeben, gleichviel ob diese innerhalb oder ausserhalb der Gemeinde, des Orts oder Gutsgemarkung liegt, zu welcher die Haushaltung gehört".

Въ Австрійской переписи въ наставленіи къ Landwirtschaftsbogen сказано: „anzugeben ist die ganze einheitlich bewirtschaftete Fläche ohne Unterschied, ob diese sich auf eine Gemeinde oder mehrere Gemeinden (Gutsgebiete) erstreckt".

Во Французскихъ анкетахъ „sous le nom d'exploitation, il faut comprendre l'ensemble des terres cultivées par un *seul* individu (propriétaire agriculteur, fermier, métayer ou même journalier) cultivant un bien rural comme propriétaire ou comme locattaire, et que ces terres forment ou tout compact ou soient composées de parcelles éparses".

Въ наставленіи къ заполненію индивидуальнаго бюллетеня Бельгійской анкеты 1856 г. мы читаемъ: „la statistique agricole ne sera pas établie par commune, au point de vue de ses limites mais bien au point de vue l'exploitation. Ainsi, un propriétaire, un fermier, qui exploite des piéces de terre, des prairies, sur le territoire d'une autre commune que celle qu'il habite, et même à l'etranger pour les communes frontières de pays, devra donner les renseignements concernant ces cultures dans la commune où il a le siege de son exploitation, et il n'en sera pas tenu compte dans les relevés par exploitant des autres communes".

Въ Американскихъ цензахъ пользуются аналогичнымъ терминомъ „Farme".

Изо всѣхъ этихъ опредѣленіи видно, что при сельскохозяйственныхъ переписяхъ руководились соціально-экономической точкой зрѣнія. Само собою понятно, конечно, эта точка зрѣнія является единственно правильной съ точки зрѣнія научной аграрной статистики, желающей выяснить экономическую жизнь страны. Въ защиту противуположнаго мнѣнія, — предлагающаго руководствоваться технической точкой зрѣнія, — въ сельско-хозяйственныхъ переписяхъ

нельзя привести даже и тѣхъ соображеній, какія выставляются для переписей промышленныхъ. March, напр., къ числу положительныхъ сторонъ нѣмецкихъ промышленныхъ переписей относитъ возможность дать полную картину положенія отдѣльныхъ промысловъ, ибо если-бы счетной единицей являлось предпріятіе, то, напр., комбинированное предпріятіе было бы зарегистрировано съ точки зрѣнія важнѣйшаго промысла, — всѣ остальные остались-бы въ тѣни[1]).

Въ сельско-хозяйственныхъ переписяхъ не можетъ быть перваго неудобства, ибо здѣсь нѣтъ комбинированныхъ предпріятій, въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы имѣемъ съ ними дѣло въ промышленной статистикѣ, и всѣ элементы хозяйства могутъ быть выявлены. Не имѣетъ здѣсь силы и второе соображеніе, ибо въ сельскихъ хозяйствахъ техническій моментъ и соціально-экономическій совпадаютъ, какъ это съ полною очевидностью вытекаетъ изъ данныхъ выше опредѣленій.

И въ литературѣ сельское хозяйство понимается также, какъ въ переписяхъ. Такъ Conrad даетъ слѣдующее опредѣленіе сельско-хозяйственному предпріятію (Betrieb) „die Grundstücke und Flächen, welche von einem Zentrum aus gemeinschaftlich bewirtschaftet werden[2]). Это же опредѣленіе защищаетъ T. Müller[3]) и другіе. Намъ оно кажется въ высшей степени удачнымъ. Что такое предпріятіе въ наиболѣе общемъ его значеній? Замкнутая хозяйственная единица, объединенная единствомъ цѣли. Эта единица располагаетъ опредѣленнымъ запасомъ капитала и живой рабочей силы, ему принадлежащихъ, и имѣетъ свой доходъ. Въ этомъ смыслѣ она — самостоятельное цѣлое, опредѣленно отграниченное ото всѣхъ другихъ предпріятій. У одного лица можетъ быть много такихъ предпріятій, но они не будутъ представлять изъ себя единства, если каждое изъ нихъ преслѣдуетъ свои самостоятельныя хозяйственныя цѣли и въ зависимости отъ этого имѣетъ свою особую хозяйственную организацію. Они могутъ соприкасаться между собою лишь

1) March. — La population Industrielle et les Entreprises en Allemagne, Belgique, France et aux Etats-Unis. См. Bulletin d'Institut International, т. XIV, p. 153.

2) Conrad. Op. — cit. стр. 136.

3) Op. cit. стр. 54—55.

по периферіи: капиталы одного могутъ, напр., быть перенесены частью въ другое предпріятіе на усиленіе рессурсовъ послѣдняго. Но такое соприкосновеніе не сливаетъ ихъ въ одно предпріятіе, ни одно изъ нихъ не теряетъ своей самостоятельности, капиталы, вышедшіе изъ одного предпріятія, уже не принадлежатъ ему, — они — въ сферѣ того предпріятія, куда они перенесены. Это аналогично тому, какъ если бы капиталы одного лица переходили во владѣніе другого. Хозяйственная самостоятельность такихъ лицъ этимъ самымъ, конечно, не была бы уничтожена. Приведенное выше опредѣленіе сельско-хозяйственнаго предпріятія, какъ намъ кажется, вполнѣ отвѣчаетъ требованію опредѣленнаго законченнаго единства.

Изъ самаго понятія предпріятія видно, что оно захватываетъ совокупность всего, что подлежитъ единому хозяйственному руководству изъ одного центра, — и, представляя такую совокупность, очень ясно выдѣляется изъ сферъ другихъ предпріятій. Это тѣмъ болѣе, что выдѣляется, между прочимъ, вся площадь земели, подлежащая единому хозяйственному руководству; слѣдовательно, и въ пространственномъ отношеніи оно рѣзко вымежевано изъ другихъ владѣній.

Такая вполнѣ наглядная опредѣленность единицы обслѣдованія важна и въ статистическомъ отношеніи. Статистическое обслѣдованіе, по общему и само по себѣ вполнѣ понятному правилу, можетъ быть успѣшнымъ лишь въ томъ случаѣ, если совершенно точно указанъ объектъ обслѣдованія, такъ точно, что никакихъ недоразумѣній на практикѣ не возбуждаетъ, — ибо лишь въ этомъ случаѣ работа счетчика пріобрѣтаетъ, такъ сказать, механическій характеръ живого регистрирующаго инструмента. Въ литературѣ есть, однако, мнѣніе, считающее опредѣленіе сельскаго хозяйства не очень удачнымъ. Такъ, Böhmert полагаетъ, что оно слишкомъ широко и захватываетъ и такіе хозяйства, которые ими (хозяйствами) и не являются. Напр. ничтожные участки фабричныхъ рабочихъ, на которые ихъ владѣльцы смотрятъ скорѣе какъ на мѣсто отдыха, чѣмъ на предпріятіе. Захватъ ихъ переписью безъ нужды увеличиваетъ число карликовыхъ хозяйствъ, значительно мѣняя хозяйственную физіономію страны. А потому было-бы лучше всѣ такія хозяй-

ства учету не подвергать [1]). Однако, опытъ швейцарской статистики показалъ, что такой пріемъ на практикѣ ведетъ къ ряду недоразумѣній, — а потому цѣлесообразнѣе всего учитывать всѣ хозяйства, какъ-бы ничтожны они ни были, — но затѣмъ, послѣ, при обработкѣ матеріала, можно извѣстную ихъ категорію отбросить.

Сельско-хозяйственное предпріятіе въ опредѣленіи, нами защищаемомъ, не совпадаетъ съ понятіемъ собственности. Послѣднее понятіе можетъ быть шире, а можетъ быть и уже понятія предпріятія. Они могутъ и совсѣмъ не совпадать другъ съ другомъ. Понятіе собственности будетъ шире понятія предпріятія въ томъ случаѣ, если собственникъ не только ведетъ свое хозяйство цѣликомъ на своей землѣ, но еще отдаетъ часть принадлежащей ему земельной площади другимъ — въ аренду или еще какъ. Оно будетъ уже понятія предпріятія, если собственникъ ведетъ его не только на своей землѣ, но еще и на чужой. И они не будутъ совпадать совершенно, если предпріятіе цѣликомъ ведется на чужой землѣ. Въ выясненіи коренного различія этихъ двухъ понятій — огромная заслуга статистики нашихъ дней. До восьмидесятыхъ годовъ оно не пользовалось вниманіемъ ни статистической теоріи, ни статистической практики, и огромнаго значенія его не подозрѣвали. Статистическіе конгрессы все время упорно рекомендовали вести детальныя сельско-хозяйственныя обслѣдованія не по предпріятіямъ, а по владѣніямъ. Такъ поступалъ берлинскій конгрессъ, въ своихъ преніяхъ и резолюціяхъ предложившій правительствамъ вести аграрную статистику въ отношеніяхъ владѣнія [2]).

Не подозрѣвали, какая вредная фикція создается такого рода обслѣдованіями. Вотъ наиболѣе рѣшительный примѣръ.

Собственникъ совершенно не ведетъ сельскаго хозяйства, онъ чистый рантьеръ. Всю землю онъ сдаетъ въ аренду цѣлому ряду лицъ.

Что получилось-бы, если-бы мы вздумали разсматривать все его владѣнье, какъ одно цѣлое и производить его детальное обслѣдованіе? напр. вести статистику угодій и опись

1) Wandlungen der deutschen Volkswirtschaft. 1882—1907. Стр. 17.
2) Internationaler statistisch. Kongress in Berlin. Стр. 536—537.

живого и мертваго инвентаря и т. п.? Получилась-бы грубая фикція, совершенно затемняющая истинный ходъ вещей, получилось-бы грубое игнорированіе ряда оригинальныхъ хозяйственныхъ образованій, выросшихъ на тѣлѣ владѣній, изъ которыхъ каждое ведетъ свое отличное хозяйство, своими особыми средствами.

Вотъ почему нельзя не разсматривать огромнаго прогресса въ перенесеніи центра вниманія съ земельной собственности на сельско-хозяйственное предпріятіе.

II.

Мы выяснили единицу статистическаго обслѣдованія. Теперь намъ нужно указать, какія стороны избраннаго нами объекта нужно изучать.

Если мы интересуемся тѣмъ, что изъ себя хозяйство представляетъ, мы должны выявить слѣдующіе моменты. Мы должны узнать размѣры земельной площади, принадлежащей данному хозяйству, и указать, какъ эта площадь подраздѣляется между отдѣльными, принципіально-различными назначеніями. Это важно для выясненія вопроса о системѣ хозяйства, съ одной стороны, — о правильности распредѣленія земли между отдѣльными угодіями, съ другой стороны. Послѣднее, какъ мы увидимъ, очень важно при выясненіи другого вопроса, о которомъ рѣчь ниже, — вопроса о томъ, беретъ-ли хозяйство отъ земли все, что можно-бы ему взять отъ нея или нѣтъ. Далѣе, мы должны указать болѣе детально, какъ эксплоатируется подъ отдѣльные посѣвы та площадь, на которой ведется сельское хозяйство въ собственномъ смыслѣ этого слова. Мы должны выяснить тѣ капитальныя затраты, которыя вложены въ предпріятіе; мы должны опредѣлить количество людской рабочей силы, посвященной хозяйству; мы, наконецъ, должны знать и конечный хозяйственный результатъ, тотъ доходъ, который оно получаетъ. Развернемъ всѣ эти требованія въ конкретныя предложенія. И прежде всего посмотримъ, на какія принципіально-различные участки нужно дѣлить земельную площадь, принадлежащую хозяйству.

Вопросъ о томъ, что считать угодьями, подлежащими особому учету, представляется, однако, довольно спорнымъ.

Попытка дать точное опредѣленіе, сдѣланная на Берлинскомъ Международномъ Статистическомъ Конгрессѣ, показала лишь крайнюю шаткость различныхъ опредѣленій.

Референтъ конгресса по этому вопросу, Gauss, предложилъ различать слѣдующія группы:

a) пашню
b) сады
c) луга
d) выгона
e) кустарники
f) торфяники
g) водныя пространства
h) всѣ остальныя,
i) площади, занятыя подъ жилыя постройки и дворы;
k) дороги, шоссе, желѣзныя дороги, площади публичнаго пользованія и вообще всѣ пространства публичнаго пользованія;
l) рѣчки, ручейки, гавани и т. п.
m) неудобныя земли.

Подъ пашнею референтъ предлагалъ понимать тѣ земельныя площади, которыя, главнымъ образомъ, предназначены подъ посѣвы хлѣбныхъ злаковъ. Подъ садами — площади подъ овощами, корнеплодными, промышленными растеніями, фруктовыми деревьями, виноградниками, цвѣтами, школьными садами (за исключеніемъ лѣсныхъ дачъ) — независимо отъ того, огорожены они или нѣтъ.

Луга, это — площади, которыя, какъ правило, предназначены подъ покосы и лишь въ исключительныхъ случаяхъ используются, какъ пастбище. Подъ выгонами предлагается понимать угодья, предназначенныя подъ пастбище скота или такія, которыя служатъ мѣстомъ стоянки для скота или мѣстомъ для полученія навоза.

Какъ Holzungen, — лѣса, назначенные подъ выработку дровяного матеріала. Торфяники — мѣста разработки торфа.

Подъ водными пространствами, — площади, залитыя постоянно или большую часть года водою, — напр., озера, пруды и т. п.

Къ числу всѣхъ остальныхъ принадлежатъ всѣ тѣ, которые не используются ни однимъ изъ вышеперечисленныхъ способовъ, какъ напр. каменоломни, мѣста добыв. песка, из-

вести, мергеля, глины и т. п. Далѣе, болота и схожія пространства. Остальныя группы (отъ *i* до *m*) въ особой характеристикѣ не нуждаются. Каждой странѣ можно-бы предоставить производить подраздѣленія означенныхъ главныхъ группъ, если это требуется какими либо особенностями обслѣдуемой мѣстности. Но при этомъ необходимо держаться одного руководящаго принципа: выдѣляемая подгруппа должна отличаться постоянствомъ въ отношеніи выбираемаго признака. Случайные же и преходящіе признаки не даютъ права на полученіе особаго обозначенія[1]).

Во время преній по этому предложенію Гильдебрандомъ было указано, что предложенная докладчикомъ схема цѣликомъ можетъ оказаться непригодной для нѣкоторыхъ странъ. Такъ, въ мѣстности между Флоренціей и Ливорно на одномъ и томъ же полѣ одновременно встрѣчаются и посѣвы хлѣба и злаковъ, и виноградъ, и оливы.

Для другихъ странъ, какъ отмѣтилъ Salviati, эта схема была бы слишкомъ сложна, напр. для Россіи вся рубрика сады — едва ли имѣла-бы какое-либо значеніе, ибо хозяйство здѣсь сплошь экстенсивное и едва ли тамъ можно встрѣтить тѣ степени культуры, какія указаны въ докладѣ. Отмѣчена была и крайняя условность терминовъ. „Гдѣ разница между лугомъ и выгономъ“ спрашивалъ Jonac[2]).

Практика показала, дѣйствительно, непрочность разграниченій при фактическомъ обслѣдованіи. Такъ, при русской переписи угодій была отмѣчена трудность въ цѣломъ рядѣ случаевъ различить пашню отъ степи или отъ лѣса, напр. — въ случаяхъ переложнаго или подсѣчнаго хозяйства.

Въ литературѣ мы также встрѣчаемъ довольно пестрыя мнѣнія. Проф. Conrad принадлежитъ къ числу лицъ, желающихъ очень съузить рамки обслѣдованія. По его мнѣнію, статистическое обслѣдованіе должно захватывать не всю площадь хозяйства, а только лишь ту, которая находится подъ сельско-хозяйственной обработкой въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Поэтому, по его мнѣнію, обслѣдованіе должно оставлять внѣ поля своего вниманія водныя пространства, болота,

1) Rechenschaftsbericht über die fünfte Sitzungsperiode des internat. Congresses in Berlin. S. 32—35. 1 B.

2) Die fünfte Sitzungsperiode d. internation. Stats. Congresses in Berlin. B. II, S. 140—144.

участки подъ дорогами, хозяйственными и жилыми постройками и т. п. Далѣе, должны быть оставлены безъ обслѣдованія лѣса и Holzungen, виноградники и даже слѣдовало-бы исключить землю подъ садовою культурою. И если послѣднее нужно обслѣдовать, то создавать для нея особой рубрики не слѣдуетъ, такъ какъ она очень часто (напр. при культурѣ овощей) сливается съ пашенною землею.

Для площади, выдѣленной такой обработкой, достаточно сдѣлать три главныхъ подраздѣленія: пашня, луга и выгона. Правда, это дѣленіе не свободно отъ упрека. Луга и выгона при фактическомъ обслѣдованіи трудно разграничить другъ отъ друга, такъ какъ есть, напр. луга, которые служатъ исключительно для пастбищъ, — или мы встрѣчаемъ смѣшанное пользованіе. Главный различающій признакъ, по Conrad'у, въ цѣнности продуктовъ.

Если луга даютъ тотъ-же доходъ, какъ и пашня, то ихъ нужно отнести въ рубрику луговъ, если-же нѣтъ, причислить къ выгонамъ. Само собою понятно, что гдѣ рѣчь идетъ объ оцѣнкѣ результатовъ, открывается мѣсто для произвола, въ особенности тамъ, гдѣ мы имѣемъ не рѣзко выраженные признаки — словомъ, случаи переходные, гдѣ есть одинаковое основаніе причислить площадь или къ той или къ другой категоріи. Отсюда недалеко до мысли прибѣгнуть къ методу редукціи: именно, выразить площадь выгоновъ въ площади луговъ и въ этомъ видѣ отмѣтить ее въ обслѣдованіи. Но мысль эта опасна въ двухъ отношеніяхъ: она открываетъ широкія двери произволу лица оцѣнивающаго, — а во-вторыхъ, она можетъ скрасть истинную картину хозяйства: въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ хозяйство главнымъ образомъ, пастбищное, редукція пастбищъ въ луга совершенно измѣнила-бы дѣйствительное положеніе вещей[1]).

Несмотря на весь авторитетъ Конрада, согласиться съ его мнѣніемъ, намъ кажется, нельзя — и вотъ почему.

Какъ мы сказали выше, главнѣйшая задача аграрной статистики состоитъ въ выясненіи вопроса: какъ использована даннымъ хозяйствомъ или совокупностью ихъ потенціальная производительная сила всего принадлежащаго имъ

1) См. Conrad. Grundriss zum Studium d. politischen Oekonomie. Vierter Teil. Statistik. II. Teil, 1 H. Стр. 65—66.

участка. Слѣдовательно, для правильной оцѣнки хозяйствъ нельзя останавливаться лишь на части его, уже находящейся въ сх. обработкѣ, но непремѣнно нужно втянуть въ обслѣдованіе весь участокъ. Такое обслѣдованіе, и только оно, даетъ намъ возможность рѣшить вопросъ о раціональности или нераціональности хозяйства въ полномъ объемѣ, а не въ части хозяйства. По этой причинѣ схема возможныхъ дѣленій на угодья должна быть шире предложенной Конрадомъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, должно быть и измѣнено основаніе схемы: признакомъ должно быть взято принципіальное различіе въ назначеніи участковъ земли, а не ихъ доходность (Ertrag), и не потому только, что этотъ признакъ открываетъ дорогу произволу обслѣдованія, — какъ это отмѣчаетъ и Conrad, — но и по невозможности получить удовлетворительныя данныя о доходности. Возраженіе это имѣетъ особенное значеніе въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ статистика угодій производится, какъ самостоятельная операція[1]). А потому намъ кажется гораздо правильнѣе сохранить то болѣе широкое дѣленіе на угодья, какое, какъ правило, существуетъ въ статистическихъ обслѣдованіяхъ всѣхъ странъ.

Намъ кажется возможнымъ намѣтить слѣдующія рубрики:

1. пашня — участки земли, предназначенные главнымъ образомъ подъ посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ;

2. земля, предназначенная подъ садовыя культуры. Эту категорію необходимо выдѣлить, какъ очень характерную при оцѣнки степени интенсивности хозяйства. Сюда попадутъ площади подъ огородами, садами, виноградниками, промышленными растеніями, подъ цвѣтниками, если они служатъ не для украшенія, а используются, какъ видъ особаго рода предпріятія;

3. луга — площади, предназначенныя главнымъ образомъ подъ покосы;

4. выгона — угодья, предназначенныя главнымъ образомъ подъ выпасъ скота;

5. лѣса и кустарники;

6. неудобныя земли;

1) Ср. T. Müller. Untersuchungen über den gegenwärtigen Stand der Agrarstatistik. Jena, 1888 г. Стр. 44.

7. земля, еще не использованная въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, хотя и годная для той или другой культуры:

8. земля подъ дорогами различнаго значенія;

9. водныя пространства;

10. земли, занятыя подъ постройки, жилыя и не жилыя [1]).

Легко, конечно, указать, что между намѣченными рубриками на практикѣ провести точныя грани иногда трудно. Напр., провести разницу между лугомъ и выгономъ будетъ иногда трудно и т. д. Все это конечно, недостатки, но они, какъ намъ кажется, неизбѣжны тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о точномъ разграниченіи конкретныхъ явленій. Съ этимъ согласится всякій, знакомый съ научными классификаціями. Необходимо, однако, отмѣтить, что въ странахъ, гдѣ обслѣдованіе угодій совершается приблизительно по указанной сейчасъ программѣ, случаи недоразумѣній очень рѣдки настолько, что статистическія учрежденія, стоящія во главѣ указанныхъ сейчасъ операцій, не считаютъ нужнымъ, ни мѣнять рубрикъ, ни отмѣчать недоразумѣнія въ своихъ отчетахъ. Такъ напр. обстоитъ дѣло во Франціи, гдѣ статистика при анкетныхъ обслѣдованіяхъ различаетъ слѣдующія угодья:

1. обрабатываемую площадь съ подраздѣленіемъ на
   a) пашню, засѣянную хлѣбными злаками, корнеплодными, клубневыми;
   b) искусственные луга;
   c) промышленныя культуры;
   d) паръ.
2. виноградники;
3. естественные луга и постоянныя пастбища;
4. Лѣса;
5. сады (огороды, частные сады, сады для украшенія);
6. плодовые сады;
7. пустоши;

---

1) Дѣленіе это почти совпадаетъ съ тѣмъ, которое было установлено резолюціями Берлинскаго Конгресса, предложившаго различать: 1) пашню; 2) сады; 3) луга; 4) выгона; 5) кустарники; 6) торфяники; 7) водныя пространство; 8) остальныя, эксплоатируемыя иными способами; 9) землю подъ постройками; 10) дороги, шоссе, желѣзныя дороги, площади и т. п. публичнаго пользованія; 11) рѣки, ручьи и т. п.; 12) неудобная земля. См. труды Конгресса. Стр. 536.

8. земли необработанныя, горныя и скалистыя;
9. земли болотистыя;
10. торфяники [1]).

Тоже можно сказать о Германіи, гдѣ различается восемь видовъ угодій:

I. Пашня и сады.
II. Луга (исключительно или преимущественно предназначенныя для полученія сѣна площади).
III. Выгона (используемыя исключительно или преимущественно подъ выпасъ) и пастбища:
   а) тучныя выгона цѣнностью, равной лугу, съ котораго добываются 15 двойныхъ центнеровъ (100 килогр.) сѣна или гдѣ на гектарь приходится одна голова пасущагося скота;
   б) выгона меньшаго значенія и пастбища.
IV. Виноградники:
   а) предназначенные для полученія дохода;
   б) бездоходные.
V. Лѣса и кустарники.
VI. Пространство подъ домомъ и дворовыми постройками.
VII. Пустоши и неудобья.
VIII. Земля подъ дорогами, водами, парками и т. п.

III.

Статистика угодій позволяетъ намъ выдѣлить ту часть земельной площади хозяйства, которая находится подъ посѣвами различныхъ хлѣбовъ и злаковъ, т. е. важнѣйшую часть поля съ точки зрѣнія аграрной статистики. Но выдѣленье это дано общей массой безъ указанія, какъ используется она въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. На этой ступени статистика даетъ намъ мало для выясненія картины использованія почвы, и слѣдовательно, составить себѣ отчетливое представленіе о степени развитія хозяйства мы не можемъ. Такой отвѣтъ мы получимъ, очевидно, лишь въ томъ случаѣ, если детализируемъ программу, если мы поставимъ вопросъ о томъ, подъ какіе злаки и въ какихъ раз-

1) См. Statistique agricole de la France. Résultat sgénéraux de l'enquête décenalle de 1898 г. Стр. 353.

мѣрахъ подъ каждымъ используется та часть хозяйства, которая укладывается въ наши рубрики „земля пахотная“ и „земля подъ садовыми культурами“. Само собою понятно, что идеальное рѣшеніе проблемы будетъ достигнуто въ томъ лишь случаѣ, если мы учтемъ всѣ злаки безъ изъятія и всю площадь, ими занимаемую. Но тутъ возникаютъ затрудненія. Одно изъ нихъ обусловлено существованіемъ нѣсколькихъ посѣвовъ въ годъ. Какъ показывать въ такихъ случаяхъ площадь? Отдать предпочтеніе какому-либо одному злаку и умолчать объ остальныхъ? Это была-бы грубая ошибка. Мы могли-бы совершенно исказить картину хозяйственной жизни и получить о ней самое невѣрное представленіе. Что отсюда можетъ произойдти, показываетъ слѣдующій примѣръ.

Возьмите два хозяйства, совершенно одинаковой величины и вообще равныя во всѣхъ отношеніяхъ за исключеніемъ одного: хозяйство *A* лежитъ въ такой полосѣ, гдѣ климатическія условія позволяютъ сдѣлать лишь одинъ посѣвъ, а хозяйство *B* — можетъ сдѣлать ихъ нѣсколько.

Развѣ мы не сдѣлали-бы грубой ошибки, поставивши ихъ на одну доску, зачисливши ихъ, напр., въ одинъ классъ, какъ совершенно однотипныя? и т. п.

Слѣдовательно, предпочтеніе нужно отдать тому пріему, при которомъ учитываются всѣ посѣвы. Технически такой учетъ особыхъ затрудненій не вызываетъ. Въ Германской статистикѣ при періодическихъ обслѣдованіяхъ угодій употребляется слѣдующій формуляръ, вполнѣ удовлетворительно разрѣшающій указанную сейчасъ проблему. (См. стр. 50 и 51).

Въ наставленіи къ выполненію формуляра говорится слѣдующее:

§ 2. Если въ годъ обслѣдованія пашня была использована подъ многократные посѣвы, слѣдуетъ указать, сколько земли находилось подъ главнымъ посѣвомъ, и сколько подъ побочнымъ. Вопросъ о томъ, какой посѣвъ считать главнымъ, рѣшается на основаніи преимущественнаго значенія того или другого посѣва, при чемъ нѣкоторые посѣвы всегда считать главными, именно тѣ, для которыхъ нѣтъ линій въ 3-ей графѣ. Относительно побочныхъ посѣвовъ слѣдуетъ руководиться слѣдующимъ:

предыдущимъ посѣвомъ (Vorfrucht) слѣдуетъ считать

тотъ, который былъ убранъ передъ тѣмъ, какъ пашня была занята подъ главный посѣвъ.

Если между однимъ посѣвомъ въ полѣ имѣются небольшія пространства, засѣянныя другимъ злакомъ (напр. въ картофельномъ полѣ отдѣльныя грядки бобовъ, маиса), такой посѣвъ не считать за побочный.

Подъ слѣдующимъ посѣвомъ или посѣвомъ по жнитву слѣдуетъ понимать посѣвъ вслѣдъ за уборкою главнаго, или который, какъ напр. люпина и цераделла, всѣвается въ главный посѣвъ и въ томъ же году убирается, или вспахивается, или выпасается. Но не считать за побочный злакъ такой, который убирается въ слѣдующемъ году, напр. высѣянный осенью озимый рапсъ, озимую пшеницу, озимую рожь, — также и второй или третій укосъ кормовыхъ растеній (клеверъ, люцерна и т. п.). Напротивъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда кормовыя растенія (напр. клеверъ, люцерна, трава) высѣваются для полученія сѣмянъ — слѣдуетъ особо указывать ихъ въ четвертой графѣ, когда бы посѣвъ ни послѣдовалъ.

Если статистика посѣвовъ не встрѣчаетъ затрудненія съ точки зрѣнія точнаго размежеванія обслѣдуемыхъ признаковъ, чѣмъ выгодно отличается отъ статистики угодій, — то, съ другой стороны, — съ точки зрѣнія возможности точно опредѣлить площадь посѣва, обѣ онѣ находятся въ одинаковомъ положеніи. Тамъ, гдѣ нѣтъ точнаго кадастра, онѣ лишены возможности, какъ показываетъ опытъ, получить достовѣрныя свѣдѣнія по этому вопросу.

„На 12 вопросъ (о размѣрахъ площади посѣвовъ и угодій) чаще всего давались... невѣрные отвѣты... Объясняется это тѣмъ, что очень многіе владѣльцы хозяйствъ сами не знаютъ точные размѣры ихъ посѣвовъ, что особенно часто встрѣчается въ мѣстахъ, гдѣ не было сдѣлано поземельной кадастраціи“, — читаемъ мы въ Швейцарской статистикѣ [1]). Тоже отмѣчаетъ и Австрійская статистика [2]). Въ иномъ положеніи находится статистика тамъ, гдѣ кадастры имѣются. Они, правда составляются не въ интересахъ сельско-хозяйственной статистики, ихъ вызываетъ къ жизни фисальная нужда — желаніе опредѣлить доходность земельнаго участка

1) Ergebnisse der eidg. Betriebszählung. B. 2. Стр. 10.
2) Oesterreichische Statistik. B. LXXXIII. H. I. Стр. XI.

A. ПОСѢВЫ НА ЗЕМЛЯХЪ ПОДЪ ПАШ

Примѣчанія. а) въ графѣ 2 и 3 слѣдуетъ показывать цифры лишь въ
фель и т. п. расположены въ лѣсахъ, въ качествѣ скоропреходящаго пользо
Пашня и сады, а подъ

Названіе отдѣльныхъ видовъ растеній.	Главный посѣвъ или главное пользованіе года. гект.	Побочное пользованіе (посѣвы предыдущіе, совмѣстные или слѣдующіе, смѣшанные). гект.	Замѣчанія.
1	2	3	4
Группа А. Зерновые хлѣба и стручковые.			
1. Озимая пшеница			
2. Яровая пшеница			
3. Озимая полба			
4. Яровая полба			
5. Priticum spelta озимая			
6 „ „ яровая			
7. Озимая рожь			
8. Яровая рожь			
9. Озимый ячмень			
10. Яровой ячмень			
11. Овесъ			
12. Гречиха			
13. Просо			
14. Маисъ зерновой и маисъ кормовой			
15. Горохъ			
16. Чечевица			
17. Пищевые бобы			
18. Бобы (для удобренія полей)			
19. Вика зерновая			
Вика кормовая			
20. Лупина			
Лупина кормовая			
21. Смѣшанные озимые хлѣба / Смѣшанные яровые хлѣба — два или нѣсколько зерновыхъ хлѣба въ смѣси.			
22. Смѣшанные посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ и стручковыхъ — для полученія зерна			
23. Смѣшанные посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ и стручковыхъ — для полученія корма			
24. Смѣсь двухъ или нѣсколькихъ стручковыхъ для корма			
25. Всѣ остальные зерновые и стручковые			
Группа В. Корнеплодныя и овощи.			
1. Картофель			
2. Топинамбуръ (особый видъ картофеля)			
3. Сахарная свекла			
4. Свекловица кормовая			
5. Морковь			
6. Бѣлая свекла			
7. Брюква			
8. Зеленая и полевая капуста			
9. Другія овощи, посѣянныя на пашнѣ			
Огурцы			
Лукъ			
Спаржа			
Хрѣнъ			
Цвѣтная капуста			
Кольраби			
10. Всѣ ос альныя, не упомянутыя ранѣе по незначительности занимаемой ими площади			

НЕЙ И САДАМИ ЛѢТОМЪ 1910 Г.

ѣхъ случаяхъ, когда имѣются черточки, — *b)* гдѣ зерновые посѣвы, карто-
анія, площади подъ ихъ посѣвами слѣдуетъ обозначать не подъ *A*:
V: Лѣса и кустарники.

Названіе отдѣльныхъ видовъ растеній.	Главный посѣвъ или главное пользованіе года. гект.	Побочное пользованіе (посѣвы предыдущіе, совмѣстные или слѣдующіе, смѣшанные). гект.	Замѣчанія.
1	2	3	4
Группа C. Торговыя растенія.			
1. Озимый рапсъ, кормовая рѣпа			
2. Яровой рапсъ			
3. Рыжикъ			
4. Макъ			
5. Горчица плодовая			
„ кормовая			
„ для удобренія			
. Ленъ			
. Конопля			
. Табакъ			
. Хмель			
. Цикорій			
. Тминъ			
. Сахарная сѣменная свекловица. Кормовая сѣменная свекла			
Лекарственныя растенія			
. Всѣ остальныя			
. Въ виду ничтожности площади не помѣченныя особо растенія			
Группа D. Кормовыя травы.			
. Клеверъ			
. Люцерна			
. Эспарцетъ			
4. Клеверъ, люцерна и эспарцетъ въ смѣси			
5. Сераделла			
+ изъ нея къ перепашкѣ — гект.	[1])		[1]) Изъ нея для полученія сѣмянъ.
6. Торица			
+ изъ нея къ перепашкѣ — гект.	[1])		[1]) Изъ нея для полученія сѣмянъ.
7. Травяные посѣвы всякаго рода, клеверная трава (смѣсь клевера съ травою)	[1])		[1]) Изъ нея для полученія сѣмянъ.
Группа E. Паръ.			
(не обработанныя, лѣтомъ 1900 г. подъ паръ оставленныя поля)			
8. Полевыя пастбища. (не обработанныя и не подъ паромъ, находящаяся лѣтомъ 1900 г. земля, но служащая для выпаса).			
9. Домашніе сады и огороды, включая школьные сады, поля, культивируемые какъ сады, при чемъ отдѣльные посѣвы такъ перемѣшаны другъ съ другомъ, что не допускаютъ точнаго выдѣленія .			

въ цѣляхъ поземельнаго обложенія. Но, опредѣляя доходность земли, кадастръ дѣлаетъ ту-же работу, что и статистика: онъ выдѣляетъ и иногда очень тщательно измѣряетъ различные участки земли сообразно неодинаковому хозяйственному ихъ назначенію. Статистика можетъ прямо оттуда заимствовать нужныя ей данныя безъ производства со своей стороны какихъ-либо спеціальныхъ обслѣдованій. Такое значеніе кадастровъ статистиками сознавалось очень давно, и еще на Брюссельскомъ Международномъ Статистическомъ Конгрессѣ была вынесена резолюція съ пожеланіемъ, чтобы всѣ страны обзавелись поземельнымъ кадастромъ, организованнымъ на одинаковыхъ началахъ [3]). А на Флорентинскомъ конгрессѣ была выработана даже подробная программа для производства кадастра. Но, конечно, пользоваться кадастрами можно далеко не всегда, а лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда поземельные кадастры составлены тщательно и когда ревизія ихъ производится постоянно или черезъ краткіе промежутки времени.

III.

Послѣ того, какъ статистика выяснила, какъ используется въ данной странѣ почва подъ различныя угодья и подъ различные посѣвы, — она идетъ дальше. Она хочетъ знать, какимъ запасомъ капитала, — мертваго или живого, — обладаютъ хозяйства данной страны. Безъ такихъ данныхъ статистика не будетъ въ состояніи дать правильную картину хозяйствъ, существующихъ въ данный моментъ, такъ какъ сельско-хозяйственный капиталъ есть его необходимый ингредіентъ и составъ капитала въ значительной степени вліяетъ на хозяйственные результаты. Вѣдь, всѣмъ извѣстно, что цѣлый рядъ хозяйствъ не въ состояніи дать большаго эффекта только лишь по недостатку нужныхъ средствъ: нѣтъ въ надлежащемъ количествѣ скота, нѣтъ хорошаго мертваго инвентаря, — и волей неволей сельско-хозяйственная культура остается на примитивной ступени развитія. Знать размѣры капитала нужно и по другимъ соображеніямъ – ка-

1) Compte-rendu general des travaux du congrés international de Statistique dans ses sessions de Bruxelles etc. Стр. 40.

питалъ входитъ въ издержки производства; не зная его величины, не зная капитальныхъ затратъ, мы не можемъ опредѣлить и чистый доходъ съ хозяйства. А не зная чистаго дохода, мы не въ состояніи рѣшить вопросъ, насколько данное хозяйство процвѣтаетъ или падаетъ.

Сельско-хозяйственный капиталъ представляетъ величину довольно сложную: онъ включаетъ въ себя — а) сельско-хозяйственныя зданій и сооруженія, b) мертвый инвентарь и с) живой инвентарь. Обо всемъ этомъ статистика должна дать точное представленіе.

Къ сожалѣнію, на пути осуществленія такой задачи стоятъ техническія затрудненія, иногда совершенно непреодолимыя, что заставляетъ изслѣдователя или съуживать задачи обслѣдованія, или прибѣгать къ такъ называемымъ оцѣнкамъ, ко всякимъ среднимъ выводамъ и предположеніямъ, большею частью мало достовѣрнымъ, — что, конечно, сказывается на качествѣ самой работы. Но по цѣлому ряду вопросовъ статистика имѣетъ полную возможность получить соотвѣтствующія данныя. Познакомимся и съ этими затрудненіями, и съ этими успѣхами.

Обслѣдованіе зданій и сооруженій можно было бы назвать удовлетворительнымъ лишь въ томъ случаѣ, если бы мы могли точно учесть всѣ сельско-хозяйственныя зданія и сооруженія, узнать ихъ хозяйственное назначеніе и выяснить ихъ цѣнность. Къ сожалѣнію, здѣсь статистика стоитъ передъ затрудненіями, едва ли преодолимыми.

Трудно, во-первыхъ, иногда выдѣлить зданія и сооруженія, служащія только лишь интересамъ сельскаго хозяйства; очень часто одно и то же зданіе участвуетъ и въ сельско-хозяйственномъ производствѣ и въ промышленномъ и имѣетъ и еще какое-либо назначеніе. Трудно, далѣе, правильно опредѣлить назначеніе сельско-хозяйственнаго сооруженія, ибо оно можетъ служить различнымъ сельско-хозяйственнымъ цѣлямъ, напримѣръ, сарай можетъ одно время года быть помѣщеніемъ для скота, другое — для склада хлѣба и т. п.

Очень трудно выяснить и дѣйствительную стоимость зданій — это требуетъ спеціальныхъ познаній, которыхъ у счетчика можетъ и не быть.

Всѣ эти препятствія вынудили западно-европейскую ста-

тистику сильно съузить задачи обслѣдованія. Она почти вездѣ останавливается только на вопросѣ о стоимости зданій и сооруженій и, не производя самостоятельныхъ обслѣдованій, беретъ нужныя ей данныя или изъ подомовыхъ кадастровъ, сильно развитыхъ на Западѣ, гдѣ почти вездѣ существуетъ подомовое обложеніе или государственное, или коммунальное; или изъ страховыхъ оцѣнокъ, соотвѣтствующимъ образомъ ихъ исправляя, такъ какъ страховыя оцѣнки обыкновенно на нѣсколько процентовъ ниже дѣйствительныхъ, или изъ данныхъ кредитныхъ учрежденій, дающихъ какъ извѣстно, оцѣнку сельско-хозяйственныхъ построекъ. Подобный пріемъ особенной опасности не представляетъ: при развитости подомоваго обложенія и страхованія на Западѣ, — статистика можетъ располагать почти исчерпывающимъ матеріаломъ.

Но иногда предпринимаются и спеціальныя обслѣдованія различнаго объема. Такъ въ герцогствѣ Кобуръ-Готскомъ была произведена точная оцѣнка на мѣстѣ всѣхъ сельскохозяйственныхъ строеній; опубликованныя данныя очень суммарны. Указано число дворовъ и число протаксированныхъ объектовъ, — но не указаны ни основанія таксацій, ни болѣе или менѣе подробныя данныя по обслѣдованнымъ строеніямъ. Въ Баваріи, по изслѣдованію 67 г., для такъ называемаго Privat-Gebäude различаются постройки жилыя и не жилыя, указанъ родъ ихъ кровли и ихъ стоимость. Болѣе подробное обслѣдованіе мы находимъ въ Баденѣ. Въ 1864 г. одновременно съ народною переписью рѣшено было произвести и обслѣдованіе построекъ. На перепись построекъ смотрѣли, какъ на побочное дѣло, а потому и организація ея была довольно неудовлетворительна. Бланки заполнялись самимъ населеніемъ и не контролировались. Вопросы касались числа построекъ, ихъ назначенія и ихъ величины, такъ какъ считали дачу такихъ свѣдѣній необременительной для населенія. Всѣ же вопросы болѣе или менѣе сложные, напримѣръ, о матеріалѣ построекъ, были забракованы. Въ разработанномъ видѣ таблица получила слѣдующій видъ. (Си. табл. на стр. 55).

Еще болѣе детальная статистика была произведена въ округахъ — Данцигѣ и Аахенѣ въ 1878 г., гдѣ она была связана со статистикой поземельной собственности и была

№ по порядку.			
Административный округъ.			
Жилыя помѣщенія.	Главныя зданія.	Обитаемыя.	
		Могущія быть обитаемыми.	Необитаемыя.
		Зданія съ недостатками и разрушенныя.	
		Перестраиваемыя и вновь сооружаемыя.	
		Итого всѣхъ.	
	Побочныя зданія (пристройки).	Предназначенныя для жилья.	
		Сараи.	
		Конюшни.	
		Тѣ и другія вмѣстѣ.	
		Промышленныя постройки.	
Остальныя постройки.	Сараи.		
	Конюшни.		
	Тѣ и другія вмѣстѣ.		
	Промышленныя постройки.		
	Различныя.		
	Кирхи, молельни, синагоги.		
	Всего.		
	Общее число строеній, указанныхъ въ граф. 7, 14 и 21.		
Обитаемые корабли.			
Размѣры (внутренніе) зданій.	Обитаемыхъ и назначаемыхъ для жилья.		
	Кухни.		
	Промышленныхъ заведеній.		
	Всѣхъ вмѣстѣ.		
	Сараевъ.		
	Помѣщеній для лошадей и рогатаго скота.		

	Административные округа и общины.		
	Зданія публичнаго характера.		
	Металлической.	Капитальныя внѣшнія стѣны (полевой камень, кирпичъ, цементъ, желѣзо) съ крышею.	
	Кирпичной.		
	Сланцевой.		
	Каменной или деревянной массой.		
	Деревянной или гонтовой.		
	Черепичной.		
	Соломенной.		
	Смѣшанной.		
	Остальнымъ матеріаломъ.		
	Общій итогъ.		
	Металлической.	Перегородки и пристройки (кирпичныя, глиняныя, известковыя и пр.) съ крышею.	
	Кирпичной.		
	Сланцевой.		
	Каменной или деревянной массой.		
	Деревянной или изъ гонты.		
	Черепичной.		
	Соломенной.		
	Смѣшанной.		
	Изъ другого матеріала.		
	Всего.		

	Административные округа и общины.		
	Сооруженія всѣ вообще.		
	Всѣ вообще.		Строенія.
	Изъ нихъ застраховано.		
	Главныя.		Зданія, предназначенныя для цѣлей просвѣщенія (школы и пр.).
	Побочныя.		
	Главныя.		Зданія для служащихъ, духовенства и учителей.
	Побочныя.		
	Главныя.		Зданія предназначенныя для цѣлей обращенія (почты и пр.).
	Побочныя.		
	Главныя.		Зданія судебныя и тюрьмы.
	Побочныя.		
	Главныя.		Строенія для военныхъ цѣлей (казармы и пр.).
	Побочныя.		
	Зданія для религіозныхъ потребностей.		
	Пожарныя зданія.		
	Главныя.		Всѣ остальныя публичныя заведенія.
	Побочныя.		
	Только жилыя.		Жилыя строенія.
	Съ хлѣвами.		
	Только съ сараями.		
	Съ сараями и хлѣвами.		
	Съ промышленными сооруженіями.		
	Съ остальными постройками.		
	Сараи.		
	Сараи съ конюшнями.		
	Сараи съ хлѣвами.		
	Только промышленныя.		Промышленныя зданія.
	Съ сараями.		
	Мельницами.		
	Магазинами и амбарами.		
	Постройки для орошенія и колодцы.		
	Остальныя постройки.		
	Главныя публичныя зданія вмѣстѣ.		
	Всѣ вообще.	Изъ нихъ.	Жилыя помѣщенія.
	Одноэтажныя.		
	Двухэтажныя.		
	Трехэтажныя.		
	Четырехъ и болѣе этажныя.		
	Сараи и хлѣва вмѣстѣ.		
	Штукъ лошадей.		Размѣры пространства для
	Головъ рогатаго скота		

вызвана отчасти фискальными соображеніями, а отчасти мотивами страхованія. Насколько эта статистика была детальна, показываютъ слѣдующія двѣ таблицы, по которымъ собранный матеріалъ былъ опубликованъ. Я привожу ихъ для того, чтобы показать, чего можетъ достигнуть статистика зданій и сооруженій. (См. табл. на стр. 40).

Далѣе по тѣмъ же рубрикамъ разсматриваются внѣшнія стѣны и всѣхъ остальныхъ сооруженій.

Другая таблица занимается не крышею различныхъ строеній, а распредѣленіемъ самихъ строеній по различнымъ категоріямъ. Она имѣетъ слѣдующій видъ. (См. табл. на стр. 41).

Приведенныя мною сейчасъ таблицы наглядно показываютъ, какъ широко можно развернуть программу обслѣдованія зданій и сооруженій, въ особенности, если къ ней присоединить еще и оцѣнку ихъ.

Довольно широкія программы ставились объ этомъ предметѣ кое-гдѣ при земскихъ обслѣдованіяхъ въ Россіи.

Такъ, въ программѣ изслѣдованія частновладѣльческаго хозяйства по Тамбовской губерніи мы находимъ слѣдующія вопросы относительно построекъ: постройки въ имѣніи жилыя и не жилыя, поименованіе отдѣльныхъ строеній, размѣръ, матеріалъ постройки и кровли, время возведенія, общее строительное состояніе, приблизительная оцѣнка, дѣйствительные расходы на ремонтъ и страхованіе.

Таблица, разработанная на основаніи этихъ данныхъ, содержитъ въ себѣ: названіе строеній — домъ, контора, кухня, людская, прачечная, кладовая, амбаръ, баня, ледникъ, погребъ, конюшни, конный дворъ, скотный дворъ, кашаръ, свинарня, хлѣбный магазинъ, рига, овинъ.

Число, время возведенія. Матеріалъ, постройки, кровли, размѣръ: длина, ширина. Стоимость (руб.). Расходъ на ремонтъ, страхованіе [1]).

Въ Орловской губерніи различались: дома, флигеля, избы для рабочихъ, конюшни, каретные сараи, сараи для скота, хлѣва, птичники, амбары, молотильные сараи, сноповые сараи, инвентарные сараи, сушильни, ледники, молочныя, бани. Указывалась ихъ стоимость и расходы на ремотъ [2]).

1) См. Велецкій. Земская статистика. Часть II. Стр. 87.
2) Ib. Стр. 48.

Аналогичная программа осуществлена во Владимірской губ.[1]).

При подворныхъ переписяхъ вопросъ о постройкахъ ставился не особенно часто и не особенно широко. Болѣе подробная программа дана для Казанской губерніи, гдѣ мы находимъ слѣлующіе вопросы[2]).

А. У домохозяина жилыхъ избъ.			Б. Хозяйственныя нежилыя постройки.	
	1	2		
Изъ чего постр.	бревенч. плетневыя.	бревенчат. плетневыя.	Дворы	число.
			плетневый	
			заборчатый	
Чѣмъ крыты — тесомъ соломой			Клѣти	
Шириной по улицѣ — въ арш.			Амбары	
Курная?			Овинъ.	
Въ окнѣ пузырь?				
Въ 2 жил. этаж.?				

IV.

Еще большія затрудненія представляетъ статистика мертваго инвентаря. Къ мертвому инвентарю относится такое множество предметовъ, что одно это обстоятельство сильно затрудняетъ статистическое изслѣдованіе, требуя колоссальныхъ усилій. А къ этому затрудненію присоединяется другое. Сельско-хозяйственная статистика должна учесть лишь тѣ предметы, которые имѣютъ отношеніе къ сельскому хохозяйству. Но какъ быть въ тѣхъ весьма многочисленныхъ случаяхъ, когда учитываемый объектъ имѣетъ назначеніе и сельско-хозяйственное и не сельско-хозяйственное. Возьмите обыкновенную повозку. Она, конечно, участвуетъ въ процессѣ сельско-хозяйственнаго производства, — но на ней можно перевозить и продукты индустріи и т. п. Какъ обозначить такую повозку въ переписномъ формулярѣ? Кромѣ того, не безъ вліянія на значеніе мертваго инвентаря въ хозяйствѣ, — особенно сельско-хозяйственныхъ машинъ — остается и матеріалъ, изъ котораго она сдѣлана, и самая конструкція машины. Возьмите, напримѣръ, различные типы плуговъ: плугъ деревянный, плугъ паровой, плугъ электри-

1) Ib. Стр. 7.

2) См. Велецкій. Земская статистика. Ч. II. Стр. 203.

ческій — развѣ не было бы крупной ошибкой зачислить ихъ въ одну категорію? Возьмите паровые плуги въ 5 лошадиныхъ силъ, въ десять и т. п. — развѣ можно всѣ подводить подъ одну категорію?

Въ виду этихъ затрудненій статистика обыкновенно отказывается теперь отъ исчерпывающей регистраціи всего мертваго инвентаря, а сосредоточиваетъ все свое вниманіе на сельско-хозяйственныхъ машинахъ, при чемъ ее интересуетъ не тотъ фактъ, въ чьихъ рукахъ машина находится, какъ собственность, а какъ машины используются.

Именно на этомъ основаніи проф. Conrad рекомендуетъ ограничиться лишь статистикой сельско-хозяйственныхъ машинъ и при томъ предлагаетъ учитывать лишь различные виды машинъ, употребляемые въ сельскомъ хозяйствѣ [1]).

Но и въ этихъ узкихъ предѣлахъ приходится довольствоваться малымъ. Вѣдь, интересно было бы, конечно, учесть не только хозяйства и тѣ машины, какими они пользуются, но и объемъ пользованія и различный производительный эффектъ различныхъ машинъ. И тотъ и другой вопросъ можно бы разрѣшить; хозяева могли бы сказать, сколько работы выполнила у нихъ сельско-хозяйственная машина и въ какой срокъ, — но провѣрить эти отвѣты было бы почти невозможно. Разумѣется, можно бы на основаніи конструкціи самой машины сказать, насколько соотвѣтствуютъ дѣйствительности свѣдѣнія, сообщаемыя хозяевами, — но такая провѣрка требуетъ наличности у счетчиковъ такихъ спеціальныхъ познаній, какія на самомъ дѣлѣ встрѣчаются очень рѣдко. Вотъ почему ограничиваются обыкновенно регистраціей хозяйствъ, въ которыхъ пользовались сельско-хозяйственными машинами, и видовъ машинъ, какими пользовались. И въ этихъ предѣлахъ статистика можетъ дать очень интересныя свѣдѣнія, ибо степень распространенности машинъ въ странѣ есть одинъ изъ вѣрныхъ показателей и степени ея сельско-хозяйственной культуры. Первая попытка такого учета была сдѣлана при бельгійской анкетѣ 1880 г., когда требовалось дать свѣдѣнія о молотилкахъ, жатвенныхъ машинахъ, сѣноворошилкахъ, сѣносгребалкахъ, сгребалкахъ, сѣялкахъ (лошадиныхъ).

---

1) Conrad Op. cit. Стр. 74.

Немного позже попытка такого же учета была сдѣлана германсой статистикой въ 1882 г. одновременно съ переписью профессій и занятій населенія. Попытка очень скромная: свѣдѣнія собирались лишь о паровыхъ плугахъ, сѣялкахъ, косилкахъ, паровыхъ молотилкахъ, остальныхъ молотилкахъ, локомобиляхъ всѣхъ типовъ, паровыхъ котлахъ на колесахъ или безъ колесъ. Въ 1895 г. программа была нѣсколько измѣнена, — интересовались: паровыми плугами, рядовыми сѣялками, катками, машинами для искусственнаго унавоживанія, машинами для выкапыванія злаковъ, косилками, паровыми молотилками, остальными молотилками, центрофугами, — съ подраздѣленіемъ послѣднихъ на ручныя и съ механическимъ двигателемъ. При послѣдней же переписи профессій программа была исчерпывающей: собирались свѣдѣнія рѣшительно о всѣхъ сельско-хозяйственныхъ машинахъ. Въ инструкціи прямо говорится: „es sollen alle wichtigeren landwirtschaftlichen Maschienen, im landwirtschaftlichen Betriebe im letzten Jahre benutzt werden, angegeben werden". Получился, однако, такой огромный матеріалъ, что разработать его весь статистическое бюро оказалось не въ состояніи и, по совѣщаніи съ экспертами, были выбраны наиболѣе важныя и характерныя машины, именно: паровой плугъ, рядовая сѣялка, косилка, катки, машины для выкапыванія, паровыя молотилки, остальныя молотилки, машины для картофеля, дробильныя мельницы, центрофуги. Также широко ставился иногда вопросъ и при земскихъ обслѣдованіяхъ въ Россіи.

Въ Австріи свѣдѣнія о сельско-хозяйственныхъ машинахъ въ послѣдню перепись собирались по слѣдующей программѣ (см. стр. 47).

Намъ, однако, кажется, что можно и не ограничиваться одними машинами, а ставить вопросъ гораздо шире, по крайней мѣрѣ относительно всего болѣе крупнаго инвентаря. Такъ, при нѣкоторыхъ земскихъ подворныхъ изслѣдованіяхъ интересовались не одними сельско-хозяйственными машинами, а ставили вопросъ и о количествѣ сохъ, боронъ, телѣгъ, саней и нѣкоторыхъ др. [1]).

Необходимо отмѣтить здѣсь, что если ограничиваться переписью машинъ, то нужно выяснять не только количе-

1) Ib. Стр. 75, 412 и др.

ство собственныхъ машинъ въ каждомъ хозяйствѣ, но и количество использованныхъ вообще. Это, впрочемъ, нужно сказать и вообще объ инвентарѣ. Если пользуются чужимъ инвентаремъ, слѣдуетъ указать расходы на его наемъ.

V.

Гораздо большія затрудненія представляетъ исчисленіе живого инвентаря и скота.

Скотъ въ сельскомъ хозяйствѣ интересуетъ насъ въ слѣдующихъ трехъ отношеніяхъ:

1) какъ часть капитала, занятаго въ сельскомъ хозяйствѣ.

2) какъ такой капиталъ, который требуетъ извѣстныхъ издержекъ на свое содержаніе;

3) Какъ поставщикъ различнаго рода полезныхъ услугъ[1]).

Однако, при обслѣдованіи скота во всѣхъ этихъ отношеніяхъ статистика наталкивается на рядъ трудно-предолимыхъ затрудненій.

При рѣшеніи первой задачи скотъ интересуетъ насъ съ точки зрѣнія его цѣнности: мы желаемъ знать, какую часть капитала, занятаго въ сельскомъ хоэяйствѣ, онъ представляетъ. Это важно съ точки зрѣнія учета чистаго дохода сельскаго хозяйства.

---

1) Дѣленіе это принадлежитъ Conrad'y и предложено имъ въ уже цитированномъ ранѣе сочиненіи. Въ своей болѣе ранней работѣ Die Statistik der landwirtschaftlichen Produkten онъ устанавливалъ 4 рубрики, именно, Vieh.:

1. als Repräsentant eines Teiles des Betriebskapitals;

2. als Konsument landwirtschaftlicher Produktion und als Düngerproduzent;

3. als Lieferer verschiedener Nutzungsgegenstände;

4. als Arbeitskraft;

Классификацію эту поддерживаетъ и T. Müller. См. Op. cit. S 65—66.

Нетрудно, однако, видѣть, что она неудовлетворительна.

Недоумѣніе вызываетъ вторая рубрика, — здѣсь очевидно объединены двѣ различныя вещи: обслѣдованіе скота съ точки зрѣнія, такъ сказать, отрицательной и положительной и при этомъ является совершенно непонятнымъ, почему здѣсь указано лишь одно изъ положительныхъ качествъ — производство удобренія, — а всѣ остальныя отнесены въ рубрику 3.

Названіе машинъ.	Движущая сила.						
	Человѣческая.	Животная.	Вѣтряная.	Водяная.	Паровая.	Электрическая.	Остальная: бензинъ, керосинъ, спиртъ.
Полевыя дороги							
Паровые плуги							
Машины для искусственнаго унавоживанія . .							
Сѣялки							
Ворошилки и сгребалки .							
Косилки							
Молотилки							
Копалки для плодовъ. .							
Соломорѣзки							
Центрофуги (для молока)							
Дробильныя мельницы .							
Сортировки.							
Maisrebler							
Сѣно- и соломопрессовалки							

Само собою понятно, что исчерпывающее разрѣшеніе проблемы было бы получено лишь въ томъ случаѣ, если бы мы нашли цѣнность каждой отдѣльной штуки скота.

Для этого нужно знать условія рынка для нихъ, и, само собою разумѣется, нужно быть отлично освѣдомленнымъ во всѣхъ качествахъ скота, вліяющихъ на цѣну: знать его расу, его возрастъ, его рабочую силу или вѣсъ, если рѣчь идетъ о скотѣ, предназначенномъ къ убою и т. п. И знать, вмѣстѣ съ тѣмъ, рыночныя цѣны. Все это, очевидно, предъявляетъ къ счетчику очень высокія требованія — требуются, очевидно, очень опытные спеціалисты, но найдти при сплошныхъ обслѣдованіяхъ на большомъ протяженіи достаточный контингентъ спеціалистовъ — вещь, очень затруднительная.

Довѣрять же показаніямъ хозяевъ нельзя, ибо они въ цѣломъ рядѣ случаевъ или несогласны будутъ давать правдивыя указанія, или будутъ добросовѣстно заблуждаться. Въ виду этихъ техническихъ затрудненій приходится рекомендовать дѣлать слѣдующее: указывать тѣ признаки скота, которые вліяютъ на его цѣну и давать рыночныя цѣны, какъ они уже сложились, для различныхъ видовъ скота. Справочныя цѣны получать и на мѣстныхъ и на крупныхъ рынкахъ.

Второй вопросъ — объ указаніи признаковъ скота, вліяющихъ на его цѣну, приводитъ насъ къ рѣшенію слѣдующей указанной нами подъ п. 2 проблемы, ибо тѣ признаки, которые важны для выясненія роли скота въ хозяйствѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, важны и для опредѣленія цѣны скота, которая, конечно, стоитъ въ прямой зависимости отъ того, какое хозяйственное значеніе тому или другому скоту мы приписываемъ.

Съ этой второй точки зрѣнія насъ интересуютъ слѣдующіе моменты: скотъ —

1) какъ продуцентъ средствъ удобренія; 2) какъ производитель потомства; 3) какъ поставщикъ работъ, слѣд. какъ упряжный скотъ; 4) какъ дающій пищевые продукты, напр. мясо, молоко, сыръ и т. п.; 5) дающій другіе полезные продукты, какъ шерсть, кожи и т. п.

Чтобы отвѣтить на всѣ эти вопросы, нужно освѣтить слѣдующіе моменты, которые выльются въ слѣдующіе рубрики:

1. Упряжной скотъ и верховой.
2. Племенной скотъ.
3. Молочный скотъ.
4. Кормной скотъ и т. п.

Для каждой изъ этихъ рубрикъ нужно создать еще подрубрики:

1. Число головъ скота.
2. Полъ.
3. Возрастъ.
4. Раса.
5. Родъ использованія.
6. Вѣсъ.

Вполнѣ понятно, что если мы будемъ знать для каждой штуки скота его возрастъ, полъ, расу, вѣсъ, способы использованія — мы получаемъ возможность опредѣлить его удѣльный вѣсъ въ хозяйствѣ.

Къ сожалѣнію, точный учетъ нужныхъ намъ признаковъ очень затруднителенъ.

По отношенію къ главнымъ дѣленіямъ — нерѣдки случаи смѣшаннаго пользованія: скотъ используется и какъ рабочая сила, и какъ молочный скотъ, и какъ племенной и т. п. И въ вопросахъ второго порядка мы часто вынуждены пасовать. Въ этомъ отношеніи особыя затрудненія вызываетъ вопросъ о расѣ скота и о вѣсѣ.

Для того, чтобы правильно рѣшить первый вопросъ, нужно обладать спеціальными познаніями. Очевидно, нельзя предполагать ихъ существованіе у массы счетчиковъ въ томъ случаѣ, если обслѣдованіе ведется въ широкомъ масштабѣ, и еще менѣе у массъ населенія, если они сами заполняютъ бюллетени. При обслѣдованіи послѣдняго типа приходится ставить вопросы о расѣ въ очень упрощенной схемѣ — такъ, чтобы не вызывать затрудненій ни у опрашиваемаго лица, ни у счетчика.

Такъ поступаетъ, напр., Бельгійская статистика, различая расы туземныя, не туземныя и смѣшанныя, или венгерская статистика, устанавливающая категоріи ломовыхъ и легкихъ лошадей и т. п. Можетъ быть, оказалось-бы не лишнимъ отмѣчать вмѣсто расъ — качество лошади хотя бы общими терминами: „хорошая“, „средняя“, „плохая“.

Идеальное рѣшеніе второго вопроса — о вѣсѣ скота —

было-бы достигнуто лишь въ томъ случаѣ, если-бы была взвѣшена каждая штука скота. При незначительномъ районѣ обслѣдованія можно, конечно, рѣшать заданіе и такъ полно. При обслѣдованіи обширномъ оно потребовало-бы колоссальныхъ затратъ, на что ни одно государство рѣшиться не можетъ. Правда, при германскихъ переписяхъ скота дѣлается сплошной учетъ вѣса скота [1]).

Но по поводу этихъ „точныхъ“ данныхъ Conrad справедливо пишетъ „man sollte nicht den Glauben erwecken, als sei die Statistik imstande, hierüber wirklich brauchbare Zahlen zu geben. Man könnte hier Arbeit, Papier und Druckerschwärze ersparen, und jede zulässige Entlastung der Statistik ist wünschenswert, um dafür Wichtigeres in den Bereich ihrer Untersuchungen hineinziehen zu können“ [2]).

Приходится, поэтому, довольствоваться болѣе скромными способами. На основаніи цѣлаго ряда показаній (главн. обр. боенъ) опредѣляется средній вѣсъ скота опредѣленнаго типа и по этому коэффиціенту вычисляется весь вѣсъ всего скота данной группы. Конечно, этимъ путемъ мы получимъ весьма приблизительныя данныя и полагаться на нихъ особенно нельзя.

Вызываютъ затрудненія и другіе вопросы. Казалось-бы, напр., пересчитать число головъ скота операція не изъ хитрыхъ. И однако, на самомъ дѣлѣ, она вещь очень мудреная.

Если-бы мы учитывали весь скотъ, — и сельско-хозяйственный, и не сельско-хозяйственный, — тогда, конечно, подсчетъ штукъ скота особаго затрудненія не представилъ-бы. Но въ томъ-то и дѣло, что мы хотимъ учесть только сельско-хозяйственный скотъ. Но какъ быть въ тѣхъ случаяхъ, когда скотъ занятъ не только въ сельскомъ хозяйствѣ? Напр., какъ считать лошадь, которая лѣтомъ работаетъ въ полѣ, а зимою въ городѣ, положимъ, у извозчика? Проще всего казалось-бы отвѣтить на вопросъ о возрастѣ скота. Но и это большое заблужденіе

Опредѣленіе возраста каждой штуки могло-бы, главнымъ образомъ, покоиться на показаніяхъ владѣльцевъ. Но послѣдніе очень часто сами не знаютъ возрастъ скота, въ особенности если это скотъ покупной. Если-же съузить вопросъ

1) Тоже при французскихъ анкетахъ. См. ниже.
2) Conrad. Op. cit. стр. 81.

— до различенія лишь возраста рабочаго и не рабочаго скота, то и здѣсь мы не избѣжимъ одного серьезнаго затрудненія, а именно какой возрастъ считать за рабочій? Вѣдь, здѣсь по мѣстамъ въ отношеніи одного и того-же скота замѣчаются широкія колебанія: въ одномъ случаѣ рабочій возрастъ начинается съ 4 л., въ другомъ съ 3 и т. п. И потомъ, какъ выдѣлить скотъ рабочій и не рабочій въ тѣхъ весьма нерѣдкихъ случаяхъ, когда скотъ выполняетъ услуги различнаго характера, напр., корова используется и какъ молочный скотъ, и какъ упряжной?

Болѣе или менѣе удовлетворительному отвѣту поддается лишь вопросъ о рабочемъ возрастѣ: здѣсь цѣлесообразно слѣдовать практикѣ австрійской статистики, отказывающейся опредѣлить возрастъ въ формулярѣ и позволяющей устанавливать его для каждой мѣстности отдѣльно. Остальные-же вопросы не могутъ быть разрѣшены съ идеальною точностью и къ отвѣтамъ на нихъ нужно относиться съ большою дозою скептицизма.

Чтобы дать представленіе о томъ, въ какомъ объемѣ чертится сейчасъ программа обслѣдованія скота, позволю себѣ привести, какъ образецъ, формуляръ австрійской переписи скота, наиболѣе подробной изъ всѣхъ существующихъ.

B. Статистика скота.

I. Лошади, именно:
   a) жеребята моложе 1 года
   „ старше 1 года — до рабочаго возраста
   b) кобылы:
      обгулявшіяся,
      съ сосунами;
   c) жеребцы,
   d) мерины,
   e) сколько изъ указанныхъ лошадей работаетъ въ хозяйствѣ?

II. Рогатый скотъ.
   a) телята моложе 1 года:
      бычки,
      телки,
      валухи,

TARTU ÜLIKOOLI

b) Бычки старше 1 года:
c) телки:
холостыя,
стельныя.
d) Коровы;
e) быки въ возрастѣ отъ 1—3 лѣтъ:
еще не работающіе или не откармливаемые на убой,
участвующіе въ работѣ,
откармливаемые;
f) быки старше 3 л.:
работающіе,
откармливаемые.

III. Мулы, лошаки, ослы:
мулы,
лошаки,
ослы.

IV. Козы всѣ вообще.

V. Овцы:
ягнята моложе 1 года,
овцы старше 1 года, и именно:
бараны,
овцы,
валухи.

VI. Свиньи:
поросята до 3 мѣсяцевъ,
поросята отъ 3 м. до 1 года,
свиньи старше одного года, и именно:
самки,
самцы,
остальныя [1]).

На всѣ вопросы, поставленные здѣсь, можно, конечно, получить удовлетворительные отвѣты.

Помимо скота, принадлежащаго данному хозяйству, слѣдовало-бы отмѣчать скотъ нанимаемый, — конечно, особо, — съ указаніемъ стоимости найма.

---

1) Oesterreichische Statistik. LXXXI—LXXXIII B. Landwirtschaftliche Betriebszahlung 1892 г. стр. VII—VIII. Также детальна программа при спеціальныхъ переписяхъ скота.

VI.

Чтобы правильно оцѣнить сельскохозяйственную ситуацію данной страны, мы должны, наконецъ, знать и количество живой рабочей силы, занятой въ сельскомъ хозяйствѣ, при чемъ исчерпывающее обслѣдованіе требуетъ не только поголовнаго исчисленія рабочаго населенія, но и распредѣленія его по полу и возрасту; по мѣсту, занимаемому имъ въ хозяйствѣ (хозяинъ, сроковой работникъ, поденный и т. д.), по заработной платѣ, имъ получаемой. Оно хочетъ знать и число рабочихъ дней, потраченныхъ на сельскохозяйственное производство по всѣмъ категоріямъ рабочихъ.

Къ сожалѣнію, и здѣсь статистику ожидаютъ преграды, перескочить черезъ которыя очень трудно, а иногда и невозможно.

Такъ, уже одно опредѣленіе количества, сельскохозяйственныхъ рабочихъ не можетъ быть произведено удовлетворительно, ибо есть лица, занятыя въ сельскомъ хозяйствѣ лишь частью: напр., рабочіе, занятые часть года на фабрикахъ: женщины, подростки, занятые въ сельскомъ хозяйствѣ лишь частью. Трудно очень учесть кочующихъ рабочихъ, которые сегодня здѣсь, а завтра тамъ.

Опредѣлить количество рабочаго времени еще труднѣе: сами опрашиваемые не могутъ сказать, сколько они заняты въ сельскомъ хозяйствѣ, и показаній ихъ провѣрить невозможно.

Какъ далѣе опредѣлить заработную плату въ тѣхъ случаяхъ, когда она имѣетъ смѣшанный видъ, напр., сроковый рабочій получаетъ и квартиру, и содержаніе, часто клочекъ земли?

Поставленная передъ такою трудною проблемой, статистика вынуждена ограничиться весьма немногимъ. Такъ, бельгійская статистика учитываетъ лишь населеніе, постоянно занятое земледѣліемъ, на томъ основаніи, что всѣ остальные слои рабочихъ не характерны для сельскаго хозяйства [1]). Во Франціи статистика нѣсколько детальнѣе: здѣсь различается населеніе самостоятельное и несамостоятельное (члены семьи).

1) Stat. de la Belgique. Agricultur. Recensement général d. 1880, p. XCIX.

Самостоятельное населеніе разбивается на три группы: a) собственники и крестьяне-собственники; b) фермеры, колоны, половники; c) всѣ другія профессіи (садовники, огородники и пр.). Тутъ разумѣется, на каждомъ шагу двойные подсчеты: фермеръ можетъ быть въ то же время и крестьяниномъ-собственникомъ и т. д.

Въ Западной Европѣ самую лучшую статистику даютъ Германія и Австрія, ставящія себѣ цѣлью дать полную картину личнаго состава каждаго хозяйства. Формуляры обѣихъ статистикъ настолько интересны и важны, что я позволю себѣ привести ихъ здѣсь цѣликомъ.

Формуляръ Австрійской статистики.

	Мужчинъ.		Женщинъ.		Всѣхъ вообще.
	Старше 16 лѣтъ.	Моложе 16 лѣтъ.	Старше 16 лѣтъ.	Моложе 16 лѣтъ.	
1. Занятые въ хозяйствѣ собственники, совладѣльцы, арендаторы					
2. Члены семей собственниковъ, совладѣльцевъ, арендаторовъ, занятые въ хозяйствѣ					
3. Чиновники хозяйственные					
4. Наблюдающій персоналъ					
5. Прислуга, включая депутантовъ					
6. Постоянные поденные рабочіе					
Всѣхъ					

„Участвуютъ ли въ хозяйственныхъ работахъ, наиболѣе важныхъ, странствующіе рабочіе (да или нѣтъ)“ ?

Только что приведенные формуляры наглядно показываютъ, какихъ результатовъ можетъ достигнуть статистика рабочей силы, занятой въ сельскомъ хозяйствѣ.

Формуляръ Германской переписи.

Land-(Forst)wirtschaftlich beschäftigte Personen.

Лица, занятыя въ сельскомъ или лѣсномъ хозяйствѣ.	Отъ 13-го іюня 1906 г. до 12-го іюня 1907 г.		Вообще къ 12-му іюня.		Изъ нихъ моложе 14 лѣтъ.	
	Изъ нихъ.					
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.
1. Завѣдующіе хозяйствомъ (собственники, арендаторы, администраторы, управляющіе						
2. Члены семьи:						
a) постоянно занятые. . . .						
b) случайно „ . . .						
3. Посторонніе рабочіе:						
a) надзиратели и конторщики . .						
b) постоянные рабочіе, а именно:						
1) домашніе работники и работницы. . . .						
2) поденные, рабочіе, лѣсовщики						
c) непостоянные рабочіе						
4. Наибольшее число въ предшествующемъ году одновременно занятыхъ рабочихъ непостоянныхъ.						
Итого						

Кое-гдѣ дѣлались попытки болѣе точнаго учета рабочаго труда, посвящаемаго сельскому хозяйству.

Такъ, въ Бельгіи въ перепись 1846 г. рѣшили опредѣлить количество рабочихъ дней поденщиковъ. Попытка окончилась полнѣйшею неудачею и послѣ не повторялась.

Очень широкую программу въ этой области ставитъ иногда земская статистика. Такъ по Калужской губерніи при обслѣдованіи частныхъ владѣній собирались очень обширныя свѣдѣнія и разрабатывались по очень широкой программѣ, какъ это видно изъ слѣдующаго заголовка таблицы сборника по Калужской губерніи.

Необходимо, далѣе, вычислить расходы хозяйства на обсѣмененіе полей. Эти указанія важны еще, какъ контрольное средство: по количеству высѣянныхъ сѣмянъ можно съ большею степенью вѣроятности опредѣлить размѣры самой площади, ибо, какъ общеизвѣстно, существуетъ извѣстная норма высѣва на опредѣленную площадь.

Наконецъ, нужно опредѣлить расходы хозяйства на удобреніе и на улучшеніе вообще свойствъ почвы (дренажъ).

VII.

Статистика, съ которой мы до сихъ поръ знакомились, давала намъ половину матеріала, необходимаго для разрѣшенія вопроса — насколько сельское хозяйство данной страны идетъ успѣшно. Она даетъ намъ возможность опредѣлить, съ извѣстною степенью приближенія, хозяйственныя затраты, издержки сельскохозяйственнаго производства. Если мы хотимъ получить представленіе о чистомъ барышѣ хозяйствъ, мы должны располагать данными другого рода — мы должны знать валовой доходъ хозяйства. Разница между валовымъ доходомъ и издержками производства и будетъ чистымъ доходомъ хозяйства.

Опредѣлить валовой доходъ призвана статистика урожаевъ.

Эта статистика имѣетъ огромное значеніе: на основаніи ея данныхъ строитъ государство свой бюджетъ, на ея же основаніи происходитъ хлѣбная кампанія на рынкѣ, она интересуетъ и человѣка науки, ибо даетъ возможность произвести надлежащую оцѣнку земледѣльческому хозяйству страны. Не

Администрація и рабочіе.	Всего управляющихъ.		
	Въ т. ч. съ извѣстнымъ жалованьемъ.		
	Жалованье.		
	Содержаніе.		
	Всего приказчиковъ.		
	Въ т. ч. приказ. и сторожей съ изв. жалованьемъ.		
	Жалованье.		
	Содержаніе.		
	Всего конторщиковъ.		
	Въ т. ч. конт. съ извѣстнымъ жалованьемъ.		
	Жалованье.		
	Содержаніе.		
	Всего объѣздчиковъ и сторожей полевыхъ.		
	Въ т. ч. объѣздчиковъ и сторожей съ изв. жалованьемъ.		
	Жалованье.		
	Содержаніе.		
Полевые рабочіе.	Годовые. Всего мужчинъ.		
	Въ т. ч. съ изв. жалов.		
	Жалованье.		
	Всего женщинъ.		
	Въ т. ч. съ изв. жалов.		
	Жалованье.		
	Всего подростковъ.		
	Въ т. ч. съ изв. жалов.		
	Жалованье.		
	Содержаніе всѣхъ.		
	Лѣтніе. Всего мужчинъ.		
	Въ т. ч. съ извѣстнымъ жалованьемъ.		
	Жалованье.		
	Всего женщинъ.		
	Въ т. ч. съ извѣстнымъ жалованьемъ		
	Жалованье.		
	Всего подростковъ.		
	Въ т. ч. съ извѣстнымъ жалованьемъ.		
	Жалованье.		
	Содержаніе всѣхъ.		

Администрація и рабочіе.	При складѣ и молочной.	Полевые рабочіе.	Мѣсячные.	Всего мужчинъ.
				Въ т. ч. съ изв. жалов.
				Жалованье.
				Всего женщинъ.
				Въ т. ч. съ изв. жалов.
				Жалованье.
				Содержаніе всѣхъ.
			Годовые.	Всего мужчинъ.
				Въ т. ч. съ изв. жалов.
				Жалованье.
				Всего женщинъ.
				Въ т. ч. съ изв. жалов.
				Жалованье.
				Содержаніе всѣхъ.
			Мѣсячные.	Всего мужчинъ.
				Въ т. ч. съ изв. жалов.
				Жалованье.
				Всего женщинъ.
				Въ т. ч. съ изв. жалов.
				Жалованье.
				Содержаніе всѣхъ.
			Пастухи.	Всего мужчинъ.
				Въ т. ч. съ изв. жалов.
				Жалованье.
				Всего подростковъ.
				Въ т. ч. съ изв. жалов.
				Жалованье.
				Содержаніе всѣхъ.
		Всего объѣздчиковъ и лѣсныхъ сторожей.		
		Въ т. ч. съ извѣстнымъ жалованіемъ.		
		Жалованье.		
		Содержаніе.		
		Всего садовниковъ.		
		Въ т. ч. съ извѣстнымъ жалованіемъ.		
		Жалованье.		
		Содержаніе.		
		Всего прочихъ.		
		Въ т. ч. съ извѣстнымъ жалованіемъ.		
		Жалованье.		
		Содержаніе.		

мудрено, что статистика урожаевъ — одна изъ раннѣйшихъ по своему происхожденію. Ея родиною нужно считать Швецію, гдѣ еще въ 1735 г. провинціальные чиновники должны были сообщать свѣдѣнія о размѣрѣ посѣвныхъ площадей, количествѣ высѣва и объ урожаѣ.

Несмотря, однако, на такой почтенный возрастъ, она и сейчасъ далека отъ совершенства. Причины тому простыя. Хозяйства, отъ которыхъ собираются свѣдѣнія, при всемъ добромъ желаніи, не въ состояніи, обыкновенно, опредѣлить точно количество урожая въ принадлежащемъ имъ хозяйствѣ: поле еще не все убрано, хлѣбъ не весь еще обмолоченъ и т. п.

Очевидно въ этомъ случаѣ будетъ данъ приблизительный подсчетъ — по среднему умолоту. Но, вѣдь, это лучшій случай. Есть худшій — хозяинъ дастъ завѣдомо неправильныя свѣдѣнія. Онъ боится показать дѣйствительный активъ хозяйства по самымъ разнообразнымъ соображеніямъ, — изъ боязни повышенія обложенія, подрыва кредита и т. п. Уличить же его во лжи весьма трудно, почти невозможно. Ясное дѣло, какъ тщательно должна быть организована статистика урожаевъ, если хотятъ получить свѣдѣнія, хотя бы приблизительно точныя.

Необходимо, наконецъ, выясненіе другихъ занятій семей, кромѣ тѣхъ, которыя они имѣютъ въ своемъ хозяйствѣ. Выясненіе чистаго дохода, который остается въ распоряженіи хозяйничающей единицы, для чего необходимо изъ валоваго дохода вычесть, кромѣ издержекъ на инвентарь и рабочую силу: a) арендные платежи, если имѣется арендованная земля; b) сумму налоговъ, лежащихъ на хозяйствѣ; c) ипотечную задолженность хозяйства; d) расходы по страхованію, если таковые дѣлаются.

Необходимо, далѣе, выяснить правовые моменты, мѣшающіе или способствующіе увеличенію или дробленію хозяйства. Это достигается путемъ постановки вопроса о юридическомъ составѣ хозяйственной площади: нужно поставить вопросы — на какомъ правѣ принадлежитъ земля хозяину и каковъ объемъ этихъ правъ, напр.: принадлежитъ-ли земля на правѣ собственности — полномъ, неполномъ? надѣлная-ли земля? на правѣ пожизненнаго владѣнія? арендуется-ли и какъ — на правѣ долгосрочной, краткосрочной или наслѣдственной аренды? и т. п.

VII.

Послѣ того, какъ мы опредѣлили единицу обслѣдованія и признаки ея, подлежащіе статистическому учету, мы можемъ перейти къ другой важной проблемѣ — о способѣ выполненія программы обслѣдованія. Первое, съ чѣмъ мы здѣсь встрѣчаемся, это вопросъ о томъ, должна-ли эта перепись производиться какъ совершенно самостоятельная операція, или-же ее необходимо соединить съ другимъ обслѣдованіемъ, именно съ народною или профессіональною переписью.

Три главныхъ основанія выдвигаются сторонниками соединенія: во-первыхъ, отсутствіе пропусковъ.

„Полный захватъ всѣхъ предпріятій даннаго народнаго хозяйства возможенъ вполнѣ лишь при такомъ всеобщемъ опросѣ, какъ это имѣетъ мѣсто при народныхъ переписяхъ“, пишетъ Инама-Штернеггъ, „если не будетъ опроса каждаго — имѣетъ-ли онъ предпріятіе или нѣтъ, — обслѣдованіе всегда будетъ неполно и цѣнность его спорна. Что ничего удовлетворительнаго нельзя получить, опираясь на выясненіе мѣстонахожденій предпріятій или даже на податные реестры, касающіеся самыхъ мелкихъ предпріятій, ясно изъ того, что знаменитое обслѣдованіе предпріятій, произведенное въ Германіи 5 іюня 1882 г., — которое было связано съ народною переписью и переписью профессій, законстантировало 67% одиночныхъ предпріятій и только лишь 33% крупныхъ и срединхъ предпріятій съ подсобнымъ персоналомъ. Это необыкновенное преобладаніе мелкихъ предпріятій, такъ характерное, было-бы не отмѣчено, если-бы обслѣдованіе не было соединено съ народною переписью[1]).

Ту же мысль защищаетъ и Раухбергъ, по мнѣнію котораго, исчерпывающая перепись предпріятій или промысловъ невозможна безъ народной переписи. Ибо не смотря на концентрацію промышленности, все еще преобладаютъ мелкія и одиночныя предпріятія, которыя часто ускользаютъ отъ правительственной регистраціи. Статистика можетъ захватить ихъ вполнѣ лишь тогда, когда она, подвергая опросу

1) Inama-Sternegg. Staatswissenschaftliche Abhandlungen. Стр. 379—380.

все населеніе при народной переписи, находитъ хозяевъ предпріятій путемъ цѣлесообразно поставленныхъ вопросовъ о занятіи. Это и есть методъ, принятый нѣмецкой профессіонально-промысловой переписью и онъ, безъ сомнѣнія, единственно правильный[1]).

Второе основаніе — не обременяется населеніе частыми переписями, что очень важно. Давнымъ давно извѣстно, что статистическіе опросы особыми симпатіями населенія не пользуются. Оно относится къ нимъ обыкновенно очень подозрительно, всегда предполагая заднюю цѣль, большею частью фискальнаго характера, и во всякомъ случаѣ тяготится необходимостью давать отвѣты. Чѣмъ чаще переписи, тѣмъ, конечно, недовольство сильнѣе, разрѣшаясь иногда бурными эксцессами. Именно на этой почвѣ даже въ такой культурной странѣ, какъ Германія, происходили бурныя столкновенія населенія съ персоналомъ, производившимъ обслѣдованія, нерѣдко кончавшіяся избіеніемъ послѣдняго.

Съ другой стороны, теряется возможность заполучить значительный контингентъ безплатныхъ счетчиковъ, что очень важно, ибо если окажется необходимость обратиться къ платному персоналу, издержки на производство переписи значительно возрастутъ, что не можетъ не затруднить самое ихъ осуществленіе. Такое уменьшеніе числа безплатныхъ счетчиковъ констатировано въ той же Германіи во время послѣдней профессіональной переписи. „Отчеты по производству переписи сообщаютъ о наборѣ счетчиковъ мало утѣшительнаго. Добровольныя заявленія послѣдовали только въ немногихъ случаяхъ. Добровольное предложеніе услугъ счетчика въ достаточномъ размѣрѣ не было отмѣчено ни въ одномъ отчетѣ. Общинныя управленія должны были спе-

1) Rauchberg. Statist. Monatsschr. 1899 г., стр. 254. Die Berufs- u. Betriebszählung etc. Въ другой своей работѣ „Die Berufs- und Gewerbezählung im Deutschen Reich“ онъ заявляетъ „по моему мнѣнію бельгійская и французская статистика предпріятій доставляютъ доказательство въ пользу нѣмецкой организаціи, т. е., органической связи переписи профессій и предпріятій (см. стр. 6). Аналогичныя положенія защищаетъ Most. См. его „Die gewerbliche Betriebszählung in Oesterreich vom 3. Juni 1902“. Въ Jahrbuch f. Ges., V. u. V. за 1908 г. стр. 215. Необходимо, однако, отмѣтить, что всѣ эти авторы говорятъ о промышленныхъ переписяхъ, а не о сельско-хозяйственныхъ.

ціально заняться подыскиваніемъ нужнаго числа счетчиковъ. На этомъ пути имъ встрѣтилось не мало затрудненій, такъ какъ въ обществѣ ясно обнаружилось отрицательное отношеніе къ переписи. Анологичное указаніе было сдѣлано и на конференціи (XXII) городскихъ статистиковъ: одинъ изъ членовъ этой конференціи заявилъ, на основаніи знакомства съ отчетами и личнаго опыта, что пріисканіе счетчиковъ встрѣчало въ большинствѣ городовъ необычайныя затрудненія не только въ отношеніи числа, но и добросовѣстности счетчиковъ. Раньше народныя переписи были популярны, теперь, благодаря нагроможденію разныхъ вопросовъ и сложности переписныхъ формуляровъ, удовольствіе участія въ переписи понизилось. Почти во всѣхъ округахъ пришлось обратиться къ платнымъ счетчикамъ, въ иныхъ мѣстахъ послѣдніе составляли даже болѣе половины добровольцевъ-счетчиковъ, напр. въ Кенигсбергѣ — 873 платныхъ счетчика изъ 1230... Чѣмъ объяснить такія затрудненія въ пріисканіи счетчиковъ?.. Отчеты жалуются на частость переписей, отъ которыхъ населеніе уже устало. Общество смотритъ на переписи, предпринимавшіяся въ послѣдніе годы въ Германіи, какъ на тягостное и безполезное внѣдреніе въ частныя отношенія отдѣльныхъ лицъ. Частость переписей побуждаетъ обращаться къ однимъ и тѣмъ же лицамъ, какъ къ болѣе опытнымъ, послѣдніе начинаютъ отказываться въ виду переутомленія; съ другой стороны, трудность работы отпугиваетъ новичковъ“ [1])

Третье соображеніе — финансовое. Говорятъ, что производство двухъ самостоятельныхъ переписей обойдется гораздо дороже, чѣмъ одной, ибо всю организацію придется установлять снова, — тогда какъ при совмѣстномъ производствѣ переписей организація остается одна и та же. Расходы же на разработку данныхъ переписи по добавочнымъ вопросамъ никогда не могутъ достигнуть цифры расхода, какая потребовалась бы для организаціи самостоятельной переписи.

Всѣ эти аргументы мы рѣшающими не считаемъ и всецѣло примыкаемъ къ противоположной точкѣ зрѣнія, пола-

1) Воблый. Третья профессіонально-промысловая перепись въ Германіи. Стр. 116—117. Ср. Erfahrungen und Beobachtungen bei den Berufs- und Betriebszählungen v. 12. Juni 1907. Въ Zeitschr. d. Preuss-Stat. Lan-

гающей, что переписи хозяйствъ должны вестись самостоятельно, — по слѣдующимъ соображеніямъ.

Есть общее правило, высказанное еще на статистическихъ конгрессахъ, въ силу котораго необходимо избѣгать обремененія переписнаго бланка вопросами, ибо давно замѣчено, что чѣмъ больше вопросовъ, тѣмъ менѣе удовлетворительныхъ отвѣтовъ, ибо населеніе, подавленное ихъ массою, не въ состояніи во всѣхъ нихъ разобраться и дать по всѣмъ удовлетворительные отвѣты. Въ свою очередь и счетчики по многочисленности вопросовъ не въ состояніи отнестись къ нимъ всѣмъ съ должнымъ вниманіемъ и серьезностью и не могутъ поэтому замѣтить и исправить всѣ погрѣшности въ отвѣтахъ. Именно поэтому конгрессы стояли за полную самостоятельность народныхъ переписей.

Насколько опасно обремененіе переписного формуляра лишними вопросами, показываютъ слѣдующіе примѣры. Въ 1860 году въ Швейцаріи пожелали на формулярѣ переписи населенія поставить добавочный вопросъ — о количествѣ оружія въ домохозяйствѣ. Отвѣты оказались совершенно неудовлетворительными. Въ 1870 г. тамъ же пожелали выяснить число фабрикъ и количество двигателей и занятыхъ на нихъ рабочихъ.

Матеріалъ получился такой дефектный, что его не рѣшились разрабатывать. Еще убѣдительнѣе германскій опытъ. Въ Германіи въ 1875 г. была произведена промысловая перепись совмѣстно съ народной. Опытъ оказался въ высшей степени неудачнымъ, что единогласно признали директора городскихъ статистическихъ бюро. Какъ велики были дефекты переписи, показываетъ слѣдующій разительный примѣръ: въ Берлинѣ, не смотря на десять тысячъ хорошо подготовленныхъ счетчиковъ, оказалась незарегистрированной треть промышленныхъ предпріятій.

Именно опасеніе получить неудовлетворительный матеріалъ заставило въ 1879 г. австрійскихъ статистиковъ высказаться противъ соединенія съ народной переписью не такой

---

desamt. 1909. ч. I.; Verhandlungsbericht über die am 19., 21. u 22. September 1908 im Rathause bezw. im Städtisch. Kurhause zu Aachen abgehaltene XXII. Konferenz. Anlage VIII. S. 7.

даже обширной, какъ хозяйственная, а лишь переписи скота [1]).

Если бы даже допустить возможность соединенія двухъ переписей, это можно было-бы достигнуть лишь за счетъ программы той и другой, которыя пришлось-бы сильно пообрѣзать, дабы не обременять черезчуръ населеніе. Любопытный и убѣдительный примѣръ мы имѣемъ во французской переписи 1896 г.

Въ 1886 г. была образована спеціальная коммиссія подъ предсѣдательствомъ Левассёра, которая должна была выработать программу проектируемой промышленной переписи. Коммиссіи были поставлены двѣ задачи: во-первыхъ, выработать программу переписи самостоятельной, и во-вторыхъ — другую программу на случай соединенія ея съ народной.

Обѣ программы были выработаны и имѣютъ слѣдующій любопытный видъ

Департаментъ	Профессіональная перепись 189 г.	коммуна
—		—
Кантонъ	Индивидуальный бюллетень	улица —
—		№

На каждое лицо старше 12 л., которое находилось въ домѣ м. ч. долженъ быть выданъ самостоятельный бюллетень.

Имя фамилія { Какъ ваше имя?
Какъ ваша фамилія?

Полъ. Мужчина или женщина?

Національность { Если вы французъ — въ каждомъ департаментѣ вы родились?
Если вы иностранецъ — къ какой національности вы принадлежите?

Семейное положеніе { Холостъ?
Женатъ?
Вдовъ?

Имѣете-ли дѣтей въ живыхъ дѣтей старше 12 л.?
Сколько?
Имѣете-ли отъ 12—15 л.? Сколько?

---

1) См. F. Kaltenegger. Zur nächsten Viehzählung. Въ Statist. Monatsschrift. II. (1879 г.) Стр. 53.

(На вопросъ относительно числа дѣтей долженъ отвѣчать одинъ домохозяинъ (мужчина или женщина).

Профессія — Какова ваша обычная профессія? (не давать неопредѣленныхъ отвѣтовъ, какъ, напримѣръ, рабочій, купецъ и т. п. Необходимо специфизировать профессію, опредѣляя ее обычнымъ названіемъ, напримѣръ, каменщикъ, ткачъ, мѣдно-литейщикъ, торговецъ сукномъ, фабрикантъ бронзовыхъ издѣлій и т. п. Если вы не имѣете профессіи, отвѣчать — нѣтъ).

Не имѣете-ли вы регулярныхъ побочныхъ занятій въ теченіе цѣлаго года или въ опредѣленный періодъ времени? Какія?

Каково ваше занятіе въ настоящее время?

(Если вы не заняты почему-либо въ вашей обычной профессіи и занимаетесь въ другой профессіи).

Если вы сельскій хозяинъ, кто вы? — Собственникъ? Арендаторъ? Плотникъ? Поденщикъ? Домашній служащій?

Условные вопросы (отвѣчать — да или нѣтъ). — Если вы заняты въ другой проф., — являетесь ли вы предпринимателемъ за свой счетъ? Директоръ-распорядитель на службѣ общества или собственнаго предпріятія?

(Служащій въ бюро, въ магазинѣ, вояжеръ и т. п.).

Управляющій, подмастерье или рабочій?

(Отмѣчать надзирателей лѣсного двора, или ателье и т. п.)

Служащій для личныхъ услугъ?

2-ая стр.

Дополнительные вопросы для служащихъ, надзирателей, рабочихъ и домашнихъ служащихъ.

I. Лица, дѣйствительно работающіе у хозяина или на хозяина.

1 Адресъ хозяина или шефа сельскохозяйственнаго предпріятія, промышленнаго или торговаго, у котораго Вы работаете. — имя? коммуна? улица?

Чѣмъ занимается вашъ хозяинъ?

Гдѣ вы занимаетесь (да или нѣтъ).
- въ вашемъ домѣ?
- внѣ вашего дома (на фермѣ, лѣсномъ дворѣ, ателье и т. п.

2-ое. Не принадлежите-ли вы къ числу членовъ производителей кооперації?

Какой?

Гдѣ она находится?

3-е. Лица, не имѣющія въ настоящее время мѣста и занятій?

Если вы не имѣете занятій, произошло-ли это
- вслѣдствіе болѣзненности или дряхлости?
- вслѣдствіе наступленія мертваго сезона?
- случайной безработицы?
- вслѣдствіе другой к-л. причины? Какой?

Дополнительные вопросы для хозяевъ или управляющихъ предпріятіями. Если вы хозяинъ или управляющій предпріятіемъ или имѣете помощниковъ при занятіи домашней промышленностью, вы должны заполнить бюллетень предпріятія, который у васъ отберетъ счетчикъ.

Если вы имѣете нѣсколько предпріятій, просятъ заполнить столько бюллетеней, сколько отдѣльныхъ заведеній вы имѣете. Во всякомъ случаѣ, дальше здѣсь внизу, для каждаго изъ вашихъ заведеній, — адресъ хозяйства и производства, которое въ немъ ведется; имя, занятіе и адресъ лица, заполняющаго бюллетень по каждому предпріятію.

Второй формуляръ.

Департаментъ. Профессіональная перепись 1896 г. Кантонъ. Коммуна.

Бюллетень предпріятія.

I. Форма предпріятія?
Мѣстожительство его?
Адресъ предпріятія?

Имя занятія (фермеръ, мызникъ, хозяинъ, директоръ, управляющій и т. п.) и адресъ лица, которое является завѣ-

дующимъ заведеніемъ въ мѣстѣ нахожденія послѣдняго и заполняетъ бюллетень).

II. Точно указать объектъ эксплоатаціи, цѣль заведенія или той части предпріятія, которой настоящій бюллетень касается?

(виноградное дѣло, разведеніе домашняго скота, текстильное дѣло, льнопряденіе, механическіе заводы и т. п.).

Для сельскохозяйственнаго предпріятія, промышленнаго или торговаго указать, является-ли предпріятіе, обозначенное въ бюллетенѣ главнымъ или побочнымъ?

Въ послѣднемъ случаѣ, что нужно считать главнымъ?

III. Сколько лицъ занято въ предпріятіи или его части, обозначенной въ настоящемъ бюллетенѣ?

(не забыть отмѣтить здѣсь вояжеровъ, монтеровъ кучеровъ, каретниковъ и т. д. и вообще рабочихъ и служащихъ, сплошно занятыхъ внѣ предпріятія).

	Въ день переписи		Обыкновенно	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Примѣч. I. Если ваше предпріятіе временное (сахарный заводъ и т. п.), графа относится къ періоду нормальной занятости.				
Служащіе				
(служащіе въ бюро, въ магазинѣ, вояжеры)				
Надзиратели и рабочіе				
(отмѣчать чернорабочихъ, поденщиковъ, гарсоновъ и т. п.)				

IV. Имѣете-ли вы паровые котлы, механическіе двигатели или орудія, приводимыя въ движеніе механическою силою?

(не считать двигатели, предназначенные для цѣлей освѣщенія, поднятія воды и т. п.).

V. Не имѣете-ли вы въ вашей промышленности обозначенной въ отд. II, сверхъ лицъ, указанныхъ въ отд. III, какъ занятыхъ въ вашемъ заведеніи, — служащихъ или рабочихъ, работающихъ у себя за вашъ счетъ?

Если да, заполнить въ приблизительныхъ данныхъ слѣдующую таблицу:

	Въ настоящ. время		Обыкновенно	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Лица, работающія исключительно у себя (не считать ткачей, у которыхъ у самихъ есть рабочіе)				

Совсѣмъ другое, очень укороченное содержаніе имѣлъ бюллетень, выработанный на тотъ случай, если-бы перепись промышленности и профессій рѣшили соединить съ переписью народной.

Бюллетень этотъ имѣетъ слѣдующій видъ:

Перепись 1896 г.

Департаментъ — Кантонъ

Округъ — Коммуна

Кварталъ

Индивидуальный бюллетень. — № дома

Особый бюллетень долженъ быть виданъ на каждое лицо всякаго возраста и пола, проведшее въ домѣ ночь съ 28 на 29 марта 1896 г. Это-же самое необходимо соблюдать и по отношенію малолѣтнихъ.

1. Имя и фамилія.	Какія ваши имена? Какова ваша фамилія?
2. Полъ.	Мужчина или женщина?
3. Возрастъ.	Сколько вамъ лѣтъ?
4. Мѣсто рожденія.	Родились-ли вы: во Франціи — въ какомъ департаментѣ? какой коммунѣ?; Въ какой колоніи или владѣніи?; За границей, въ какой странѣ?
5. Національность.	Урожденный-ли вы французъ? Натурализованный? Чужестранецъ? Какой націи?
6. Брачность.	(отвѣчать да или нѣтъ) холостъ-ли вы? женатъ (вдовъ, разведенъ, продолжительность брака?)
7. Число дѣтей.	Сколько у васъ живыхъ дѣтей (на лицо или отсутствующихъ)?
8. Мѣстопребываніе.	Живете-ли вы въ коммунѣ? Живете-ли вы случайно?
9. Профессія, занятіе или положеніе.	Какова ваша профессія *)?

Если вы хозяинъ, управляющій сельскимъ хозяйствомъ, промышленнымъ, торговымъ, лицо либеральной профессіи или самостоятельный рабочій:

а) Фирма, имя, адресъ предпріятія или заведенія, которымъ вы руководите.

Улица . . . . . № . . .

Коммуна . . . . . .

Округъ . . . . . .

б) Сколько всего лицъ занято у васъ въ предпріятіи?

с) Самостоятельный-ли вы рабочій.

Если вы работаете подъ управленіемъ или за счетъ другого лица, въ качествѣ монтера, служащаго, рабочаго, поденщика, гарсона, домашняго служащаго.

а) Имя, и адресъ патрона или заведенія, гдѣ вы работаете.

Улица . . . . . № . . .

Округѣ . . . . . .

б) Родъ профессіи, промышленности, торговли вашего патрона?

с) Если вы безъ занятій, произошло все это
- въ виду болѣзни или инвалидности?
- въ виду прекращенія случайной работы?
- недостатка случайной работы?

d) Сколько дней вы безъ мѣста?

Съ такой-же укороченной программой встрѣчаемся мы и въ другихъ случаяхъ соединенія промысловой переписи съ народной, напр. въ Венгріи, въ Швейцаріи.

Въ третьихъ, если-бы даже и были получены удовлетворительные отвѣты, возникла-бы техническая невозможность разработать всю ту массу матеріала, какая была бы получена. Именно эту точку зрѣнія съ особенною силою защищалъ такой авторитетъ, какъ Вандеръ-Боргтъ, директоръ Германскаго Имперскаго статистическаго бюро въ своемъ докладѣ, сдѣланномъ на Копенгагенскомъ засѣданіи Международнаго Статистическаго Института [1]). По тѣмъ-же соображеніямъ пришлось отказаться отъ соединенія переписей въ Австріи, не смотря на то, что организаторъ переписи, Inama-Sternegg, является горячимъ сторонникомъ соединенія [2]).

1) Bulletin de l'Institut international de Statistique. T. XVII. Стр. 250—251.

2) Inama-Sternegg. Op.-cit. Стр. 1 — 2.

Въ частности, противъ соединенія переписи сельскихъ хозяйствъ съ народною говоритъ и неудобство срока производства послѣдней съ точки зрѣнія интересовъ первой. Народныя переписи, какъ извѣстно, производятся зимою по весьма вѣскимъ основаніямъ. Для нея важно выбрать такой моментъ, когда населеніе находится въ состояніи наибольшаго покоя, а такой моментъ наблюдается обыкновенно зимою. Но этотъ срокъ для переписей сельскихъ хозяйствъ является совершенно непріемлемымъ. Зимою сельское хозяйство какъ разъ замираетъ, и цѣлый рядъ важнѣйшихъ моментовъ его жизни зарегистрировать невозможно и во всякомъ случаѣ въ рядѣ случаевъ контроль невозможенъ. Какъ, напримѣръ, прослѣдить за правильностью отвѣтовъ, касающихся площади угодій, посѣвовъ?

Другіе моменты, хотя и допускаютъ контроль, но находятся въ такомъ состояніи, которое не позволяетъ составить правильнаго представленія о хозяйствѣ, напримѣръ, перепись хозяйственнаго скота. Какъ извѣстно, на зиму хозяинъ ликвидируетъ все то количество скота, содержать которое зимою онъ считаетъ для себя невыгоднымъ. Такимъ образомъ, зимою скотъ всегда представленъ въ меньшемъ составѣ, чѣмъ лѣтомъ. То же приходится сказать и о рабочемъ составѣ хозяйства. И, наконецъ, противъ такого соединенія — различіе въ техникѣ собиранія свѣдѣній, о чемъ рѣчь будетъ ниже. Обращаясь къ аргументамъ защитниковъ соединенія переписей, мы должны ихъ признать мало обоснованными. Изъ всѣхъ нихъ единственно важнымъ проф. Воблый считаетъ первый и если-бы удалось доказать, что соединеніе переписей вовсе не обезпечиваетъ полнаго захвата объектовъ промысловой переписи, — то было-бы выбито самое главное оружіе изъ рукъ защитниковъ переписнаго альянса. Riedl полагаетъ, что такія доказательства есть и въ подтвержденіе ссылается на уже упомянутую нами Германской перепись 1875 г. Мы можемъ здѣсь упомянуть еще о германскую переписи 1882 г., когда, по оффиціальному признанію, не всѣ сельскія хозяйства попали въ перепись[1]).

А во-вторыхъ, ничего не мѣшаетъ и использовать одну изъ переписей въ интересахъ другой, отнюдь не соединяя

1) См. Stat. d Deutsch. R. N. F. B. V. стр. 3.

ихъ въ одну. Любопытный образчикъ этого даетъ Австрійская статистика.

Когда выяснилось, что промышленная перепись не можетъ быть соединена съ народною, австрійскіе статистики рѣшили использовать послѣднюю въ интересахъ полноты обслѣдованія промышленной жизни страны, или, какъ говорятъ статистики, въ интересахъ захвата всѣхъ объектовъ, подлежащихъ учету при промысловой переписи. Съ этою цѣлью при народной переписи употреблялись два добавочныхъ формуляра: подомовый листъ и Evidenzbogen, имѣющіе слѣдующій видъ (см. таблицы на стр. 108—109).

Оба эти документа должны были дать, — и дѣйствительно дали, — слѣдующее.

Evidenzbogen долженъ былъ опредѣлить точно количество всѣхъ лицъ, имѣющихъ сельское хозяйство. Такое исчисленіе должно было послужить матеріаломъ для опредѣленія нужнаго количества формуляровъ и счетчиковъ. Для того, чтобы можно было учесть и сезонныя хозяйства, было указано, что Evidenzbogen'ы должны составляться и на всѣ тѣ предпріятія, которыя 31-го декабря (во время производства народной переписи) не дѣйствуютъ. Hauszettel долженъ былъ служить лишь цѣлямъ контроля. Онъ долженъ былъ дать адреса лицъ, не живущихъ въ мѣстѣ предпріятія. Оба эти документа подвергались свѣркѣ; если они указывали на одно и то же мѣсто, они тотчасъ же сличались и, если это было нужно, подвергались соотвѣтствующимъ измѣненіямъ и дополненіямъ. Hauszettel, которые содержали указаніе на предпріятіе, находящееся въ другомъ мѣстѣ, пересылались въ это мѣсто и сравнивались уже на мѣстѣ съ Evidenzbogen. Послѣ всего этого для каждой общины былъ данъ подсчетъ числа всѣхъ отдѣльныхъ предпріятій по отдѣльнымъ мѣстечкамъ, въ томъ числѣ, конечно, и сельско-хозяйственныхъ [1]).

Легко понять, какъ сильно такія данныя облегчаютъ задачу обслѣдованія хозяйствъ и возможность захвата всѣхъ предпріятій. Зная общее количество ихъ въ странѣ и распредѣленіе по районамъ мы можемъ заранѣе опредѣлить и нужное количество различныхъ формуляровъ и количество счетныхъ участковъ и количество счетчиковъ, и количество

1) См. Inama-Sternegg, Die erste allgemeine Betriebszählung. In Oesterreich. Statistische Monatsschrift. Стр. 147—148.

комиссій и контролеровъ. Можемъ, слѣдовательно, заранѣе приготовить всю нужную организацію.

Въ третьихъ, и безъ такого даже соединенія полный захватъ обслѣдуемыхъ явленій возможенъ, какъ это категорически утверждаютъ швейцарскія статистики. Въ особенности это имѣетъ значеніе, когда рѣчь идетъ о переписи сельскихъ хозяйствъ, гдѣ скрыть какое-либо хозяйство почти невозможно, — и въ дѣйствительности ни бельгійская, ни французская, ни швейцарская, ни русская земская статистики, производившіяся совершенно самостоятельно, ихъ не констатировали.

Второй аргументъ имѣетъ значеніе постольку, постольку онъ выясняетъ необходимость разрѣженія переписей. Для этого нужно установить такой порядокъ слѣдованія переписей другъ за другомъ, который не былъ-бы особо утомителенъ для населенія. Между прочимъ, въ Германіи по этому поводу проектировали чередованіе переписей народныхъ и промысловыхъ: предполагаютъ первые производить въ годы, оканчивающіеся 5, — а вторые — въ годы, оканчивающіеся 0. Мало обоснованнымъ является и третій аргументъ. Какъ справедливо замѣчаютъ швейцарскіе статистики по поводу ходатайства швейцарскаго Gewerbevereiu'a въ 1880 г.— произвести одновременно съ народною переписью и обслѣдованье промышленности „es müsste den Gewerbetreibenden ein besonderer Bogen ausgeteilt, eigens eingesammelt und für Ergänzung der vielen Lücken gesorgt werden, was so viel kostet, wie eine eigene Aufnahme zu einer gelegenen Zeit“ [1]).

Далѣе есть разница, — и разница огромная, — въ техникѣ самаго собиранія матеріала.

Какъ мы увидимъ немного позже, принципъ самосчисленія, обычный при народныхъ переписяхъ, явно непригоденъ при хозяйственныхъ переписяхъ, — это съ одной стороны, — а съ другой стороны, срокъ переписи можетъ и долженъ быть непохожъ на сроки народной переписи. Забѣгая впередъ мы скажемъ, что въ ту пору, какъ статистика населенія стремится быть моментальною фотографіей дѣйствительности, — хозяйственная перепись въ такой скоропалительности нужды не имѣетъ.

1) Ergebnisse der eidg. Betriebszählung. B. I., стр. 6.

Подомовый формуляръ народной переписи 31-го декабря 1900 г.

(Заполняется домохозяиномъ или его повѣреннымъ).

Наставленіе см. на оборотѣ.

Область ..... Политическій округъ .....

Ortsgemeinde (волость) ..... Мѣстечко .....

Улица, переулокъ, площадь ..... № дома .....

Постоянныя хозяйства, обозначенныя на оборотѣ Anzeigezettel[1]), принадлежащія.

Имя владѣльца хозяйства, администратора или управляющаго.	НАХОДЯТСЯ.				
	Область.	Политическій округъ.	Община.	Улица, переулокъ, площадь	№ дома.

1) Особаго формуляра народной переписи.

Evidenzbogen народной переписи 31-го декабря 1900 г.

Область ..... Политическій округъ ..... Община .....

Мѣстечко ..... Улица, переулокъ, площадь ..... № дома .....

Къ этому дому принадлежитъ сельско-хозяйственное предпріятіе.

И М Я.		Эвентуально прозвище того и другого.	Замѣчанія.
Владѣльца или арендатора.	Управляющаго		
1.	2.	3.	4.

Мы думаемъ даже, что сельско-хозяйственную перепись не слѣдуетъ соединять и съ переписью другихъ промысловъ по двумъ главнымъ основаніямъ.

Во-первыхъ, общая промысловая перепись не позволяетъ использовать самый выигрышный моментъ для отдѣльныхъ отраслей промышленной жизни страны. Срокъ, который будетъ очень выгоденъ для захвата одной отрасли промышленности, для другой можетъ отказатся совсѣмъ неподходящимъ. Является необходимость жертвы, очень тяжелой для статистики, ибо она заключается въ полученіи явно-неполнаго матеріала. При раздѣленіи-же переписей, мы въ состояніи для каждой отрасли промышленности выбрать самое выигрышное время.

Во-вторыхъ, противъ соединенія сельско-хозяйственной переписи съ переписью промышленности говоритъ и крупная разница въ техникѣ выполненія одного изъ важнѣйшихъ моментовъ операціи — въ разработкѣ матеріала.

Ниже нами подробно будетъ сказано и доказано, что въ то время, какъ перепись промышленности нуждается въ центральной разработкѣ матеріала, сельско-хозяйственная допускаетъ самую широкую децентрализацію. А осуществить послѣднее важно въ цѣломъ рядѣ отношеній. Правда, указываютъ на то что при такомъ расщепленіи переписи теряется возможность получить представленіе о соотношеніи различныхъ частей промышленности страны въ одинъ и тотъ-же моментъ; но на нашъ взглядъ это не особенно важно. Вѣдь, при такой одновременности именно есть большой рискъ получить невѣрное представленіе объ экономической жизни страны: цѣлый рядъ производствъ, въ сферахъ, находящихся въ періодѣ затишья, не будетъ захваченъ обслѣдованіемъ. Словомъ, мы получимъ не характеристику промышленной жизни страны въ всемъ ея максимальномъ объемѣ, а всего лишь характеристику одного момента промышленной жизни и при томъ, можетъ быть, самаго неудачнаго.

Если сельско-хозяйственная перепись производится совершенно самостоятельно, обезпеченіе полноты матеріала производится обыкновенно такъ: администрація должна составить списки хозяйствъ по имѣющимся у нея свѣдѣніямъ, или сообщить эти свѣдѣнія статистическимъ органамъ. Спи-

ски, составленные такимъ образомъ, провѣряются счетчикомъ на мѣстѣ и всѣ дефекты исправляются.

Вотъ напр., какъ поступали наши земства.

Въ Саратовской губ., напр., за нѣсколько недѣль до снаряженія экспедиціи въ уѣздъ, мѣстная земская управа, по просьбѣ губернской, предписывала сельскимъ управленіямъ заготовить по каждой поземельной общинѣ списки домохозяевъ съ раздѣленіемъ ихъ на домовыхъ, бездомовыхъ, надѣльныхъ и безнадѣльныхъ, осѣдлыхъ и отсутствующихъ, приписныхъ и постороннихъ.

По пріѣздѣ въ уѣздный городъ, статистическій отрядъ, въ бесѣдахъ съ членами земской управы, и мѣстнымъ исправникомъ, знакомился въ общихъ чертахъ съ характеромъ уѣзда, намѣчалъ торговые и промышленные пункты, извлекалъ письменныя данныя, имѣющіяся въ управѣ. Изъ окладныхъ книгъ мѣстной управы дѣлались или самой управой, или статистиками выборки, въ которыхъ перечислялись всѣ мѣстные владѣльцы и крестьянскія общества, съ указаніемъ для каждаго владѣльца сословія, мѣста жительства, количества неудобной и удобной земли, съ распредѣленіемъ послѣдней по угодьямъ, если такія данныя имѣлись.

Въ волостномъ правленіи статистики составляли волостной бланкъ, въ которомъ переименованы всѣ селенія и общины съ указаніемъ ихъ разряда.

Противъ каждой общины въ бланкъ вносились данныя изъ ревизскихъ сказокъ: о числѣ дворовъ, душъ мужского и женскаго пола и т. п.

Подворные списки домохозяевъ — приписныхъ, постороннихъ и живущихъ на сторонѣ — составлялись писаремъ на основаніи страховыхъ, посемейныхъ списковъ и отчасти по памяти. При переписи, однако, всегда обнаруживалась значительная неполнота и неточность списковъ, — въ нихъ обыкновенно продолжаютъ числиться выморочныя семьи, цѣликомъ вошедшія въ составъ другихъ селеній; вносятся въ видѣ самостоятельныхъ дворовъ семьи, цѣликомъ вошедшія въ составъ другихъ; пріймаки показываются отдѣльно отъ отца-тестя, опекуны отдѣльно отъ опекаемыхъ спротъ и т. п.

Съ другой стороны, дворы, давнымъ давно раздѣлившіеся на два, на три хозяйства, продолжаютъ числиться вмѣстѣ. Очень многія хозяйства бобылей, солдатъ, вдовъ,

постороннихъ лицъ и особенно издавана живующихъ на сторонѣ совсѣмъ не вносятся въ списокъ. Несмотря на всѣ такіе пробѣлы и неточности списокъ, составленный сельскимъ правленіемъ, представляетъ, по мнѣнію саратовскихъ статистиковъ, основную канву, въ которой легко дѣлать во время переписи надлежащія измѣненія и дополненія. Въ большомъ селеніи безъ заранѣе заготовленнаго списка рѣшительно не слѣдуетъ производить перепись, иначе множество пропусковъ и двойныхъ записей одной и той-же семьи будутъ неизбѣжны. Имѣя списокъ, статистикъ вызываетъ по порядку домохозяевъ для дачи отвѣтовъ и ставитъ въ спискѣ крестъ или какой нибудь знакъ надъ переписанными.

Благодаря этой системѣ, когда оканчивается весь списокъ, то пропущенные въ немъ оказываются налицо на сходѣ или за нихъ говорятъ родственники и сосѣди. Полноту записей надѣльныхъ домохозяевъ въ спискѣ сельскаго управленія легко провѣрить, сравнивая общее число раскладочныхъ душъ въ приговорахъ съ итогомъ списка. Что-же касается до хозяевъ безземельныхъ, особенно проживающихъ внѣ своего селенія, то, какъ находятъ на основаніи опыта саратовскіе статистики, для полной записи ихъ необходимо содѣйствіе стариковъ всего схода, которые и могутъ быть опрошены объ этомъ въ концѣ переписи [1]).

Въ Московской губерніи свѣдѣнія о количествѣ дворовъ давались волостными правленіями, которыя обязаны были выписать въ подворныя карточки свѣдѣнія о населеніи по даннымъ народной переписи 1897 г. Передъ производствомъ самого подворнаго обслѣдованія провѣрялись статистикомъ общее количество дворовъ въ селеніи путемъ опроса лицъ присутствующихъ на сходѣ, дабы избѣжать пропуска постороннихъ, не приписанныхъ, или-же и приписанныхъ, но отсутствующихъ, которые не вездѣ попадали въ переписные списки всеобщей народной переписи, которой пользовались волостныя правленія. Въ случаѣ такихъ пропусковъ, а также въ случаѣ появленія новыхъ дворовъ послѣ 1897 г., составлялись на нихъ новыя карточки[1]).

Въ Швейцаріи въ инструкціи для „Behörden der politischen Gemeinden“ было предписано послѣднимъ послѣ

1) См. Сводъ Статист. Свѣдѣній по Саратовской губ. ч. I. 1888 г. Стр. 9—31.

образованія счетнаго участка, составить для каждаго участка точный и подробный списокъ всѣхъ хозяйствъ, руководствуясь слѣдующимъ формуляромъ.

Швейцарская перепись 9 Августа 1905 г.

Формуляръ I.

Счетный участокъ: *Nr.* Кантонъ

Имя счетчика Округъ

Политическая община

(счетная община)

Списокъ предпріятій,

составленный Gemeindebehörde для счетчиковъ.

Каждое предпріятіе, имѣющее мѣстопребываніе въ этомъ счетномъ округѣ, должно (въ случаѣ, если оно не подлежитъ спеціальному учету, предназначенному для лѣсного хозяйства или для общественныхъ путей сообщенія) быть помѣщено здѣсь, въ интересахъ доставленія опроснаго формуляра счетчикомъ. Т. н. Gewerbehandel (напр. лавочка при булочной-мясная) и особыя отдѣленія для занятій вспомогательныхъ (рабочихъ, напр., ящичная мастерская при фабрикѣ съѣстныхъ продуктовъ) являются лишь частями предпріятій и не могутъ разсматриваться, какъ самостоятельныя предпріятія. Если одному предпринимателю принадлежатъ въ тотъ-же счетномъ участкѣ два или нѣсколько предпріятій, нужно каждое предпріятіе обозначить особо (подъ самостоятельныхъ номеромъ). Въ графѣ „имя владѣльца“ не слѣдуетъ отмѣчать имена членовъ правленія, или членовъ дирекціи анонимныхъ обществъ, если рѣчь идетъ о послѣднихъ. Если торговое предпріятіе пространственно отдѣлено отъ техническаго, слѣдуетъ отмѣчать предпріятіе въ томъ счетномъ участкѣ, гдѣ

1) См. Каблуковъ. Пособіе къ ознакомленію съ условіями и пріемами собиранія и разработки свѣдѣній при земско-статистич. изслѣдованіяхъ. Стр. 20 — 23.

находится техническое отдѣленіе. Какіе формуляры должны быть выданы на отдѣльныя предпріятія и что подлежитъ исключенію переписи, видно изъ Vollziehungsverordnung zum Bundesbeschluss и изъ указаній, имѣющихся въ формулярахъ 3 (сельско-хозяйственная карточка), 4 (карточка для промышленныхъи торговыхъ заведеній) и 5 (формуляры для домашней промышленности)

Списокъ долженъ быть отданъ счетчику 29 іюня 1905 г.

Точное описаніе счетнаго округа.

(Мѣстное дѣленіе общины, напр.: улица, кварталъ, переулокъ, дворъ).

Порядковый номеръ.	Имя завѣдующ. (директоръ, управляющій), если владѣлецъ не самъ ведетъ предпріятіе.	Erwerbsbranche предпріятія.	Мѣстонахожденіе предпріятія (мѣстное дѣленіе общины: улица, переулокъ, дворъ.	Нужные формуляры.			Примѣчаніе: указаніе особыхъ фирмъ, названій заведеній и т. п.
				С-хоз. карточки.	Карточки для пром. и торгов. заведеній.	Карточки для домаш. промышленности.	
1			№ дома				
2							
3							
и т. д.							
			Всего нужныхъ формуляровъ				

Точность списка удостовѣряю

„ „ 1901 г.

Уполномоченный Gemeindebehörde.

Свѣдѣнія для заготовленія формуляра инструкція рекомендовала брать изъ оффиціальныхъ книгъ и регистровъ (податного регистра, торговаго регистра и т. п.), изъ адресныхъ книгъ, на основаній полицейскихъ свѣдѣній и показаній почтовыхъ служащихъ, завѣдующихъ распредѣленіемъ корресподенціи.

Свѣдѣнія приводимаго сейчасъ формуляра должны были быть провѣрены счетчикомъ при обходѣ его съ дома на домъ

и уже самимъ счетчикомъ долженъ былъ быть составленъ окончательный списокъ, по формуляру, вполнѣ аналогичному вышеуказанному.

Второй вопросъ, относящійся къ интересующей насъ сейчасъ области, есть вопросъ о переписныхъ формулярахъ.

Практика хозяйственныхъ переписей выработала два главныхъ типа: похозяйственные листы (Betriebsbogen) и хозяйственныя карточки.

Въ первомъ случаѣ вопросы помѣщаются одинъ за другимъ въ порядкѣ обыкновеннаго текста. Во второмъ случаѣ вопросы размѣщаются по краямъ особой карточки.

Образцомъ перваго рода формуляровъ можетъ служить хотя-бы сельско-хозяйственная вѣдомость послѣдней Германской переписи [1]).

Карточная система, выработана практикою русскихъ земствъ. Хорошій образчикъ ея мы имѣемъ въ уже извѣстномъ намъ образцѣ Воронежской переписи въ Воронежскихъ обслѣдованіяхъ.

Несмотря на то, что въ западно-европейской практикѣ всюду пользуются формулярами перваго типа, мы считаемъ ихъ менѣе удачными по сравненію съ карточной системой, все значеніе которой было подробно выяснено нами въ первой части.

Большимъ недостаткомъ карточной системы является, правда то, что она нѣсколько сложна, требуетъ для своего заполненія извѣстнаго навыка, котораго у массъ населенія можетъ и не быть; и потому къ ней можно обращаться лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда свѣдѣнія отбираются путемъ опроса. А къ этой послѣдней системѣ приходится прибѣгать все чаще не только въ странахъ малокультурныхъ, а и въ такихъ, какъ Германія. Отчеты по производству послѣдней промысловой переписи констатируютъ, что самосчисленіе удалось лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ счетчикамъ самимъ нужно было заполнять формуляры и въ крайнемъ случаѣ исправлять и дополнять ихъ [2]).

Такой авторитетъ, какъ Майръ, думаетъ, что вообще пріемъ самосчисленія при промышленныхъ переписяхъ со-

1) См. 2 ч. настоящей работы.

2) См. Erfahrungen und Beobachtungen bei d. Berufs etc. въ Zeitschr. d. Preuss. Statist. Landesamt. 1909.

вершенно непригоденъ, ибо, „задача корректнаго выполненія обоихъ карточекъ (промышленной и сельско-хозяйственной) представляетъ такія затрудненія, что они не могутъ быть хорошо заполнены преобладающею массою сельскихъ хозяевъ и промышленниковъ ни при собственной работѣ, ни при помощи указаній счетчика, всегда, конечно, въ этихъ случаяхъ, по условіямъ времени, очень незначительнымъ“ [1]). Онъ полагаетъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ тѣмъ случаемъ, когда чувствуется необходимость въ опредѣленныхъ мѣстныхъ статистическихъ учрежденіяхъ. Какъ правило, должно считаться отобраніе свѣдѣній въ счетныхъ комиссіяхъ и заполненіе формуляровъ во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ счетчиками [2]).

Если рѣшаютъ прибѣгнуть къ карточной системѣ и если вопросовъ много, можно рекомендовать воспользоваться тѣмъ пріемомъ, который выработался опять таки въ практикѣ нашихъ земствъ, — а именно — вопросы помѣщаются на двухъ сторонахъ карточки, но такъ, что самые вопросы расположены по противуположнымъ сторонамъ, какъ это видно на вышеприведенномъ бланкѣ.

Такая система расположенія вопросовъ очень важна при наложеніи, ибо тогда не приходится карточки перевертывать всѣ подрядъ, а достаточно перевернуть всю кучку, чтобы сейчасъ же можно было приступить къ разработкѣ вопросовъ, находящихся на оборотѣ карточки.

При системѣ хозяйственныхъ списковъ нужно строго соблюдать рядъ правилъ, уже выработанныхъ практикою.

Необходимо помнить, прежде всего, что наставленіе къ заполненію формуляра должно быть на немъ самомъ, а не въ какомъ-либо другомъ формулярѣ.

Вопросы, которые помѣщаются въ формулярѣ, не должны имѣть табличный характеръ. Въ сельскохозяйственномъ формулярѣ Швейцарской переписи седьмой вопросъ имѣлъ слѣдующій видъ.

---

1) Mayr. Die Grenzen des schriftlichen Verfahrens. Стр. 113 въ Allgem. St.Arch. B. IV. Стр. 120.

2) Ib.

Мѣсто въ хозяйствѣ:	Въ общемъ.	по полу.		По возрасту.			По національности.					
		мужчинъ.	женщинъ.	Отъ 14 — 19 лѣтъ.	Отъ 25 — 59 лѣтъ.	Отъ 60—и старше.	Швейцарцы.	Нѣмцы.	Австровенгры.	Итальянцы.	Французы.	Подданные другихъ странъ.
1. Занятый въ хозяйствѣ владѣлецъ.												
2. Члены семьи владѣльца, занятіе въ хозяйствѣ.												
3. Лица, занимающіе въ хозяйствѣ особое мѣсто:												
а) руководители (управляющіе, директора).												
б) чиновники.												
с) слуги (рабочіе, дѣвушки).												
д) вспомогательные рабочіе (поденщики).												
Всего												

И вотъ, швейцарское статистическое бюро должно было констатировать, что этотъ вопросъ давалъ наибольшее число случаевъ невѣрныхъ отвѣтовъ и именно въ силу своей табличной формы. „Очень часто, — читаемъ мы въ предисловіи къ переписи, — общія суммы цифръ относительно пола, возраста и національности не совпадали, — или въ графахъ относительно возрастовъ обозначался самый возрастъ вмѣсто числа лицъ (въ этомъ возрастѣ находящихся), или допускались смѣшенія при обозначеніи мѣста лица въ хозяйствѣ, какъ, напр., въ началѣ формуляра владѣльцемъ хозяйства

обозначался мужъ, а въ вопросѣ 7, значилась уже жена какъ владѣлица[1])".

Формуляръ долженъ составляться такъ, чтобы въ немъ самомъ были-бы элементы контроля даваемыхъ отвѣтовъ.

Тамъ, гдѣ сельско-хозяйственная перепись производится совмѣстно съ общей промышленной переписью и гдѣ употребляется подомовый формуляръ, практикуется слѣдующій пріемъ, дающій необходимые результаты.

Въ хозяйственной вѣдомости ставятъ особенные вопросы для сельскаго хозяйства, которые должны выяснить тѣхъ лицъ изъ состава, принадлежащихъ къ хозяйству, которые занимаются сельскимъ хозяйствомъ. Такъ, въ послѣдней Германской переписи мы находимъ слѣдующее:

Особенные вопросы.

„Для собственниковъ и хозяевъ въ главномъ и побочномъ занятіи сельскохозяйственныхъ и лѣсныхъ предпріятій. Не занимается ли одинъ или нѣсколько членовъ домашняго хозяйства сельскимъ хозяйствомъ или лѣсоводствомъ, т. е. не обрабатываетъ-ли участокъ земли, хотя-бы самаго малаго объема, для сельско-хозяйственныхъ или лѣсохозяйственныхъ цѣлей, какъ поле, садовую землю, лугъ, выгонъ, участокъ для винодѣлія, огородничества, плодоводства, табаководства и пр., для строевого или дровяного лѣса (да или нѣтъ).

Сады для украшенія, какъ таковые, въ которыхъ рядомъ воздѣлывается незначительное число полезныхъ растеній, не принимаются въ разсчетъ.

Если на вопросъ данъ утвердительный отвѣтъ, то нужно заполнить, согласно напечатанной инструкціи, сельско и лѣсохозяйственную карточку, вручаемую счетчиками.

Сельско- и лѣсохозяйственная карточка заполняется въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится предпріятіе. Въ случаѣ, если предпріятіе лежитъ далеко отъ домохозяйства, то здѣсь требуется только указаніе, гдѣ произведено заполненіе сельско- и лѣсохозяйственной карточки...

Если на мѣстѣ предпріятія нѣтъ никого, кто-бы могъ

1) Op. cit. стр. 14.

взять на себя заполненіе, то заполненіе должно быть произведено въ мѣстѣ жительства собственника (владѣльца)".

Въ началѣ-же сельско- и лѣсо-хозяйственной карточки стоитъ вопросъ: „кто руководитель сельско- (лѣсо-) хозяйственнаго предпріятія? Имя . . . . мѣстожительство . . . . .". Вопросы эти должны были обезпечить полноту матеріала.

Если счетчикъ, просматривая хозяйственную вѣдомость, находилъ утвердительный отвѣтъ на приведенный выше вопросъ, онъ долженъ былъ справиться — есть-ли сельскохозяйственная карточка. Если ея нѣтъ, нужно было выяснить недоразумѣніе — и обратно.

Вопросы, касающіеся юридическаго состава земельной площади и вопросы землепользованія взаимно контролируютъ другъ друга: ибо общія площади владѣнія въ томъ и другомъ случаѣ должны, очевидно, совпадать.

Взаимно контролируютъ другъ друга вопросы о землепользованіи, о составѣ рабочихъ силъ, объ инвентарѣ живомъ и мертвомъ: между всѣми этими моментами хозяйства есть опредѣленная взаимозависимость, — обыкновенно между ними всѣми существуетъ опредѣленная пропорція. Поэтому, если-бы, напр., площадь земли оказалась несоразмѣрно малой по сравненію съ инвентаремъ или рабочими силами хозяйства и обратно, мы въ правѣ были-бы заключить, что данъ отвѣтъ или невѣрный, или неполный.

Далѣе, извѣстно, какое, по мѣстнымъ условіямъ, хозяйство въ состояніи обезпечить предпринимателя. И потому, если-бы на вопросъ о побочныхъ занятіяхъ былъ данъ отрицательный отвѣтъ, а хозяйственная площадь была-бы очевидно незначительна и недостаточна для обезпеченія хозяйничающаго лица, мы должны считать отвѣтъ сомнительнымъ, требующимъ особаго выясненія.

Та же самая провѣрка потребуется и въ томъ случаѣ, если мы на основаніи данныхъ о доходѣ предпріятія придемъ къ выводу, что чистый доходъ его незначителенъ и т. п. Контроль формуляра не долженъ ограничиваться лишь тѣми данными, какія въ немъ самомъ имѣются: онъ долженъ привлечь контрольныя свѣдѣнія и со стороны.

Сюда принадлежатъ, прежде всего, кадастровыя свѣдѣнія, — въ тѣхъ случаяхъ, конечно, когда кадастръ находится въ удовлетворительномъ положеніи. Въ Бельгіи при анкетѣ

66 г. впервые былъ употребленъ съ этою цѣлью слѣдующій любопытный пріемъ: за основу опредѣленія величины площади была принята кадастровая площадь, для чего въ формулярѣ проставлялись соотвѣтствующія номера кадастра [1]). Въ этомъ своемъ видѣ мѣра оказалась неудовлетворительной. Получилось, по оффиціальному признанію, слѣдующее: „en effet, si les administrations communales possèdent les matrices cadastrales indiquant le nom des propriétaires de chaque parcelle, elles ignorent très souvent le nom du locataire de ces parcelles, ou bien elles ne sont pas assez renseignées sur leur occupant pour pouvoir procéder avec certitude“ [2]). Разумѣется, такой результатъ получился лишь потому, что заполненіе было предоставлено коммунальной администраціи. При заполненіи-же бюллетеня самимъ хозяиномъ, указаніе имъ и кадастроваго номера было-бы мѣрою очень полезною.

Тамъ, гдѣ кадастра нѣтъ, но производятся спеціальныя обслѣдованія угодій, послѣднія также могутъ быть использованы въ интересахъ контроля, хотя-бы и не особо детально. Дѣло въ слѣдующемъ.

Статистика угодій даетъ свѣдѣнія не по отдѣльнымъ хозяйствамъ, а по большимъ дѣленіямъ — обыкновенно для цѣлыхъ общинъ, и потому пользоваться ею для контроля показаній по отдѣльнымъ хозяйствамъ нельзя. Она даетъ матеріалъ для провѣрки показаній ряда хозяйствъ, принадлежащихъ къ данной общинѣ, при чемъ, конечно, не слѣдуетъ упускать изъ вида, что въ похозяйственные формуляры вносится земля не только той общины, но и другихъ, если хозяйство, напр., арендуетъ въ нихъ землю. Въ этихъ случаяхъ должны быть сдѣланы соотвѣтствующія поправки.

Дѣло контроля по показаніямъ статистики угодій, однако, значительно усложняется, если по сравниваемымъ переписямъ даны неодинаковыя рубрики. Хорошую иллюстрацію и вмѣстѣ съ тѣмъ образецъ того, какъ въ аналогичныхъ случаяхъ слѣдуетъ поступать, — даетъ намъ германская практика. Здѣсь при переписи хозяйствъ въ 1882 г. различались слѣдующія рубрики:

---

1) См. 2 ч.

2) Statistique de la Belgique. Agriculture. Recensement general de 1880. P. 1 стр. VIII.

1) площади, находящіяся подъ полемъ, садомъ (исключая сады для украшенія), лугами, выгонами или культивируемыми пастбищами, фруктовыми садами, виноградниками и

2) подъ лѣсными угодьями (лѣсами, лѣсными дачами, кустарниками);

3) остальная площадь (подъ домомъ и дворомъ, садами для украшенія, выгономъ или естественнымъ пастбищемъ, водами, дорогами, пустынными и неудобными землями).

По спеціальной-же переписи угодій рубрики были слѣдующія:

1) пашня или земля подъ садомъ,
2) луга,
3) выгона:
   а) тучные,
   б) меньшіе,
   в) пустоши и неудобья,
4) виноградники,
5) лѣса и кустарники,
6) земля подъ домомъ и дворомъ,
7) дороги и водныя пространства.

Германскіе статистики разсуждаютъ слѣдующимъ образомъ.

Площадь, обозначенная подъ цифрами 1, 2, 3a и 4 статистики угодій, за очень незначительными изъятіями, вся распредѣлена между отдѣльными хозяйствами. Поэтому она вполнѣ можетъ быть сопоставлена съ площадью, обозначенною подъ цифрою 1 хозяйственной переписи. Сюда-же нужно причислить часть площади, обозначенной въ статистикѣ угодій подъ 3b (geringern Weide), ибо часть этихъ угодій принадлежитъ отдѣльнымъ хозяйствамъ. Въ виду того, что почти во всѣхъ случаяхъ показанія обоихъ обслѣдованій по вышеуказаннымъ рубрикамъ расходились въ томъ отношеніи, что по даннымъ статистики хозяйствъ площадь, обозначенная подъ цифрою 1, была всюду больше, рѣшено было разсматривать данныя отмѣченныхъ рубрикъ статистики угодій, какъ минимальную границу для показанія ст. 1 хозяйственной статистики.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, вся площадь, зарегистрированная переписью угодій, должна была быть выше соотвѣтствующихъ данныхъ переписи хозяйствъ, ибо статистика угодій захватывала

и такія площади, которыя отдѣльнымъ хозяйствамъ не принадлежали, напр. площади общаго пользованія, дороги, водныя пространства и т. п. Такимъ образомъ, общая площадь угодій, зарегистрированная сельско-хозяйственною переписью, не могла быть выше по сравненію съ площадью, отмѣченною переписью угодій. Здѣсь мы имѣемъ максимальную границу. Исходя изъ этихъ соображеній Эйзенахскій конгрессъ представителей центральныхъ статистическихъ учрежденій Германской Имперіи 1883 г. принялъ слѣдующее рѣшеніе.

Если будетъ обнаружено, что площадь большихъ административныхъ дѣленій (Regierungsbezirk, Kreishauptmannschaft и т. п.) или небольшихъ государствъ при хозяйственныхъ переписяхъ будетъ на два процента выше, или ниже вышеуказанной максимальной или минимальной границы и эта разница не можетъ быть ничѣмъ удовлетворительно объяснена, тогда необходимо нужно провести выравниваніе слѣдующимъ путемъ. При недостаткѣ площади, какъ и при превышеніи, необходимо всю излишнюю площадь распредѣлить между отдѣльными хозяйствами, а въ хозяйствахъ между отдѣльными угодіями, пропорціонально площади тѣхъ и другихъ.

Дальнѣйшими средствами контроля размѣровъ площади хозяйства служатъ показанія купчихъ крѣпостей, договоровъ аренды и другихъ, имъ равныхъ, документовъ, — и, наконецъ, показанія экспертовъ или схода (объ этомъ средствѣ контроля и его значеніи ниже). Площади посѣвовъ могутъ быть провѣрены опять-таки на основаніи переписи посѣвовъ, которая обыкновенно производится съ переписью угодій, а частью на основаніи ежегодной статистики посѣвовъ. Значительную роль здѣсь будутъ имѣть и эксперты и сходы.

Показанія о мертвомъ инвентарѣ провѣряются различно. Если рѣчь идетъ о постройкахъ, важное значеніе имѣютъ показанія страховыхъ полисовъ или податныхъ реестровъ, гдѣ имѣется подомовое обложеніе. Контроль сельско-хозяйственныхъ орудій — показаніями экспертовъ и схода; тоже можно сказать и о живомъ инвентарѣ.

Контроль рабочей силы семьи — сравненіемъ съ данными хозяйственной вѣдомости — если таковая переписью предусматривается, — и показаніями экспертовъ и схода.

Показанія объ арендной платѣ — на основаніи договоровъ аренды и мѣстныхъ обычаевъ.

О гипотечной задолженности — на основаніи показаній закладныхъ документовъ и выписокъ изъ гипотечныхъ книгъ.

Страховыя суммы на основаніи страховыхъ полисовъ.

Въ заключеніе необходимо коснуться вопроса о необходимости созданія различныхъ формуляровъ : а именно, одного полнаго и другого сокращеннаго — для хозяйствъ несложныхъ.

Вопросъ этотъ былъ поднятъ на Любекской конференціи германскихъ статистиковъ по подготовленію послѣдней профессіональной переписи.

На конференціи этой было высказано мнѣніе, что является совершенно нецѣлесообразнымъ создавать одинъ формуляръ для сельскихъ хозяйствъ. Формуляръ этотъ очень сложенъ и разсчитанъ на хозяйства крупнаго типа. Для мелкихъ-же хозяйствъ онъ въ большей своей части не пригоденъ по отсутствію въ послѣнихъ нужныхъ признаковъ. Получивши такой объемистый формуляръ, мелкіе хозяева не всегда смогутъ справиться съ нимъ и будутъ въ цѣломъ рядѣ случаевъ давать невѣрныя свѣдѣнія, и во всякомъ случаѣ имъ придется терять много времени при отыскиваніи нужныхъ для заполненія графъ. И при разработкѣ возникаютъ затрудненія — при разыскиваніи нужныхъ свѣдѣній въ наполовину заполненномъ формулярѣ. Тутъ всегда возможны пропуски и недосмотры. По мнѣнію референта, слѣдовало-бы для мелкихъ хозяйствъ создать другой, упрощенный формуляръ и тогда указанные выше дефекты отпали-бы сами собою.

Предложеніе это было на Кольмарскомъ съѣздѣ отклонено на томъ основаніи, что оно создаетъ возможность для произвола счетчиковъ и въ конечномъ счетѣ можетъ вредно отразиться на всей переписи.

Опытъ Швейцаріи, дѣйствительно, подтвердилъ вредъ всякихъ ограничительныхъ мѣръ, открывающихъ просторъ усмотрѣнію счетчиковъ. Въ Швейцаріи было рѣшено, не включать въ перепись хозяйства менѣе $^1/_2$ гектара. На практикѣ это повело къ страшной путаницѣ и вынудило швейцарскихъ статистиковъ признать, что предложенный ими пріемъ дѣйствительно никуда не годится и что было бы лучше переписать всѣ хозяйства съ тѣмъ, чтобы послѣ опредѣленную группу ихъ оставить безъ разработки.

Что касается времени переписи, то имъ во всякомъ случаѣ не можетъ быть время горячихъ полевыхъ работъ. Такъ, по поводу швейцарской переписи, произведенной 9-го авг., мы находимъ такое компетентное сообщеніе: „время для сельскаго хозяйства было выбрано очень неудачно. Замѣчалось общее недовольство тѣмъ, что приходилось тратить время на заполненіе формуляровъ въ такое горячее время. Счетчикъ очень часто не заставалъ никого дома; онъ долженъ былъ пріурочивать свой приходъ или къ обѣду, когда люди обѣдали, или къ вечеру, когда они собирались спать. Крестьяне почти не имѣли времени давать полные отвѣты на вопросы, счетчикъ долженъ былъ самъ заполнять формуляры, — а такъ какъ въ его распоряженіи было незначительное время, отвѣты не могли не быть неудовлетворительными [1]). Лучшимъ временемъ является, конечно, окончаніе работъ, когда всѣ сельско-хозяйственные результаты на лицо и могутъ быть учтены. Параллельно съ этимъ возникаетъ другой вопросъ, — слѣдуетъ ли производить переписи такъ же быстро, какъ народныя, — или въ этомъ никакой нужды не ощущается. Мы склоняемся къ тому мнѣнію, что перепись сельскихъ хозяйствъ вовсе не нуждается въ быстротѣ. Явленія регистрируемыя переписью, мѣняются съ необыкновенною медленностью и въ довольно рѣдкихъ случаяхъ. Всѣ эти случаи легко вскрыть и зарегистрировать. Все это даетъ полную возможность производить перепись въ теченіе болѣе продолжительнаго промежутка времени, чѣмъ народныя. Опытъ Бельгіи показываетъ, что двухнедѣльный срокъ отнюдь не является особенно длиннымъ [2]).

Способъ заполненія формуляра двоякій: или само населеніе даетъ отвѣты, или формуляры заполняются счетчикомъ. При карточной системѣ послѣднее являестя правиломъ. При системѣ хозяйственныхъ бланковъ можно пользоваться и тѣмъ и другимъ способомъ, смотря по тому, насколько населеніе культурно и въ состояніи само выполнить формуляры. При переписяхъ въ большихъ государствахъ или на обширномъ раіонѣ, съ разною культурою населяющихъ его народностей, слѣдуетъ прибѣгать къ смѣшанному способу, какъ это дѣлалось въ Австріи, гдѣ позволялись

1) Op. cit. Стр. 91.

2) См. по этому вопросу Riedl. Op. cit.

и самосчисленіе и опросъ. При карточной системѣ въ высшей степени цѣннымъ пріемомъ является опросъ на сходахъ, особенно широко практикующійся при подворныхъ земскихъ обслѣдованіяхъ.

IX.

Когда матеріалъ собранъ, возникаетъ вопросъ, какъ его разрабатывать?

Рѣчь здѣсь идетъ главнымъ образомъ о двухъ вещахъ: слѣдуетъ ли предпочесть разработку централизованную или, наоборотъ, децентрализованную, — во-вторыхъ, въ какомъ объемѣ и какъ разрабатывать данныя переписи?

По отношенію къ сельско-хозяйственнымъ переписямъ мы рѣшительно стоимъ за систему децентрализаціи.

Опытъ западно-европейскихъ переписей показалъ, что недоразумѣній при разработкѣ сельско-хозяйственныхъ вѣдомостей почти не встрѣчается. Нѣкоторое расхожденіе вызвалъ лишь вопросъ, кого считать собственникомъ земли въ случаѣ смѣшаннаго, съ юридической точки зрѣнія, владѣнія. Такъ, въ инструкціи имперскаго бюро мы читаемъ: „сельскихъ хозяевъ съ собственной и арендной землей постоянно принимать за собственниковъ, если величина собственной земельной площади подъ A превосходитъ площадь подъ B и i; если она равна или даже ниже, т. е. собственная земля состоитъ исключительно изъ пустынной и негодной земли, такъ же, какъ изъ дворовой земли, то аренда является болѣе рѣшающей и сельскій хозяинъ считается арендаторомъ“.

Въ Саксонской же инструкціи соотвѣтствующее мѣсто редактировано такъ: „сельскіе хозяева, обрабатывающіе собственную и арендную землю, должны считаться собственниками въ случаѣ, если размѣры собственной земельной площади превосходятъ площадь подъ Bh и i“. Само собою понятно, что это незначительное расхожденіе не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя нельзя было предвидѣть и усмотрѣть.

За децентрализацію говоритъ и самый пріемъ разработки данныхъ, какъ объ этомъ подробно мы узнаемъ изъ нижеслѣдующаго.

Окончательная разработка матеріала, безспорно, одна изъ отвѣтственнѣйшихъ статистическихъ операцій. Отъ неудачной постановки дѣла въ этой стадіи можетъ быть испорчено

все дѣло, и всѣ огромныя усилія, потраченныя на собираніе матеріала, окажутся ненужными, потраченными совершенно даромъ.

Въ статистикѣ хозяйствъ, конечно, центральнымъ является вопросъ о группировкѣ хозяйствъ. Неудачное разрѣшеніе этого вопроса можетъ обезцѣнить всю работу. Когда мы говорили о значеніи этой статистики, мы обращали особое вниманіе на то, что хозяйственная жизнь страны не есть простое цѣлое, а результатъ взаимодѣйствія хозяйственныхъ единицъ, преслѣдующихъ самыя разнообразныя цѣли и развивающихъ свою дѣятельность въ самой разнообразной обстановкѣ. Разнообразіе здѣсь такъ велико, что человѣкъ, влюбленный въ генерализаціи всякаго рода, долженъ придти въ отчаяніе: „огромныя противорѣчія скрыты въ этой почти трехмилліонной массѣ хозяйствъ“, пишутъ австрійскіе статистики, „противорѣчія, обусловленныя и различіемъ почвенныхъ условій, и различіемъ климата, положенія и системы хозяйства, и историческимъ и культурнымъ развитіемъ, и разнообразіемъ состава отдѣльныхъ предпріятій, какъ онъ выражается и въ различіи общей ихъ площади, и въ распредѣленіи ея между отдѣльными культурами, и въ обезпеченіи ихъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ, и въ правовомъ ихъ положеніи, и въ личности ихъ владѣльцевъ“ [1]).

Идентичныхъ хозяйствъ во всѣхъ отношеніяхъ, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ, какія захватываются статистикою хозяйствъ, почти нѣтъ: почти всегда есть отклоненія въ томъ или въ другомъ пунктѣ ихъ хозяйственнаго состава, и потому является безнадежною — задача разбить хозяйства на абсолютно-идентичныя группы. Статистика должна ясно сознавать это положеніе и, не пытаясь установить дѣленіе по полному сходству хозяйствъ во всѣхъ отношеніяхъ, постараться разбить ихъ на группы хозяйствъ, наиболѣе сходныхъ между собою.

Господствующее стремленіе въ хозяйственной статистикѣ всѣхъ странъ — разбить хозяйства на четыре основныхъ группы:

I. Карликовыя хозяйства.

II. Мелко-крестьянскія.

---

1) Ibid., стр. 203.

III. Крупно-крестьянскія.
IV. Крупныя хозяйства.

Иногда устанавливаютъ пять, вводя терминъ среднекрестьянскаго хозяйства.

Дѣленіе это проводится по очень важнымъ основаніямъ и практическаго и теоретическаго свойства. Извѣстенъ споръ о преимуществахъ различныхъ типовъ хозяйствъ и извѣстенъ споръ объ основномъ законѣ развитія сельскаго хозяйства. Съ точки зрѣнія этого спора является въ высшей степени важнымъ установить, какія группы хозяйствъ въ странѣ существуютъ, каково ихъ распространеніе въ странѣ и съ точки зрѣнія статической, и съ точки зрѣнія динамической. Споръ этотъ имѣетъ и глубокій практическій интересъ; совсѣмъ иначе складываются отношенія въ общинѣ, въ государствѣ, смотря по тому, имѣются ли тамъ среднія крестьянскія хозяйства или карликовыя. Конечно, отправнымъ пунктомъ для разрѣшенія проблемы будетъ установленіе самыхъ понятій различныхъ типовъ хозяйства: что считать за мелкое, что считать за среднее и т. д. хозяйство. Это понимали, разумѣется, уже довольно давно, съ самаго возникновенія вопроса, и нельзя сказать, чтобы вопросъ этотъ былъ рѣшенъ до сихъ поръ удовлетворительно — въ формѣ, не вызывающей сомнѣнія. Старые англійскіе экономисты взглянули на вопросъ съ очень упрощенной точки зрѣнія — они примѣнили чисто-геометрическій масштабъ. Артуръ Юнгъ, напр., считаетъ за мелкія всѣ хозяйства не свыше 30 акровъ, отъ 30 до 55 за среднія, а свыше 55 — за крупныя. Синклеръ даетъ другія величины: по его мнѣнію мелкими должны считаться хозяйства не свыше 100 акровъ, средними отъ 100—300, а свыше 200 акровъ — крупными. Однако, такой упрощенный пріемъ является и самымъ неудачнымъ. „Полагали“, пишетъ Бернгарди по поводу аналогичнаго предложенія, „что можно вполнѣ безспорно разсматривать всякое хозяйство свыше 60 моргеновъ, какъ крупное отъ 30—60, какъ среднее, ниже 30, — какъ мелкое“.

Дѣйствительно, для нѣкоторыхъ частей южной и западной Германіи въ наше время такія цифры имѣютъ видъ правдоподобія. Но какъ всѣ эти цифры легко теряютъ всякое

1) Oesterreich. Statist. B. LXXXIII. H. I. Стр. XIII.

значеніе, въ этомъ легко убѣдиться, если перейти отъ южной Германіи къ сѣверной и сопоставить эти 30 или 60 моргеновъ съ существующими здѣсь условіями. Хозяйство въ 60 моргеновъ рѣшительно не имѣетъ здѣсь самыхъ скромныхъ основаній быть зачисленнымъ въ разрядъ крупныхъ. Наоборотъ, мы знаемъ, что писатели, близко знакомые съ условіями данной мѣстности, устанавливаютъ совсѣмъ другой масштабъ, такъ, напр., агрономъ изъ Бранденбурга считаетъ мелкими хозяйства съ площадью отъ 3—600 моргеновъ пашни и луга; отъ 600—1000 за среднія и крупными хозяйствами — свыше 1000 моргеновъ“ [1]).

Въ сборникѣ Verein'a für Sozialpolitik, bäuerliche Zustände in Deutschland можно найти рядъ различныхъ для различныхъ мѣстностей Германіи опредѣленій величины различныхъ видовъ крестьянскихъ хозяйствъ, вызванныхъ, конечно, различіемъ въ положеніи хозяйствъ этихъ различныхъ районовъ.

„Величина земельной площади“, читаемъ мы авторитетное разъясненіе Conrad'a, „не можетъ считаться какъ единственное рѣшающее обстоятельство, хотя для отдѣльныхъ районовъ съ одинаковыми естественными условіями и одинаковою системою хозяйства можно приблизительно установить размѣры крестьянскаго хозяйства и, слѣдовательно, обычнаго крестьянскаго или мелко-крестьянскаго. Однако мы не имѣемъ другого средства классификаціи хозяйствъ, ибо опредѣленіе дохода практически неосуществимо, если не говорить уже совсѣмъ объ устарѣлыхъ кадастровыхъ оцѣнкахъ [2]).

И статистика сельскихъ хозяйствъ вполнѣ подтверждаетъ всю грубость подобнаго пріема. Напримѣръ, въ германской офиціальной статистикѣ максимальной границей крупно-крестьянскихъ хозяйствъ принято 100 гект. Граница эта для цѣлаго ряда мѣстностей, является, однако, совершенно невѣрной. Въ восточныхъ провинціяхъ и въ Вестфаліи имѣнія площадью въ 200 гект. носятъ еще вполнѣ характеръ крупно-крестьянскихъ, а въ южной Германіи, на Рейнѣ, имущество въ 100 гект. площадью, въ особенности, если въ немъ,

1) *Bernhardi*, Versuch einer Kritik der Gründe für grosses u. kleines Grundeigentum. Petersburg. 1849. Стр. 16—17.

2) *Conrad*, Bauerngut u. Bauernstand. Въ Handwört. d. Staatsw. Изд. 2. Стр. 438.

производятся виноградники — должно быть отнесено къ числу крупныхъ. Невѣрна и минимальная граница для мелкокрестьянскихъ владѣній, установленная въ 5 гект., — напримѣръ, по переписи 1882 года числилось 1.903.254 карликовыхъ хозяйствъ. 160.586 или 23,6% изъ нихъ имѣли лошадь или быка или и то и другое, предназначенныхъ для сельскихъ работъ. Хозяйства эти ничѣмъ не отличаются отъ низшихъ слоевъ мелко-крестьянскихъ. Слѣдовательно, число карликовыхъ хозяйствъ увеличено по классификаціи переписи почти на 25%, что не можетъ не мѣнять всю физіономію сельско-хозяйственной жизни страны.

Интересный опытъ былъ сдѣланъ въ Баваріи. Въ началѣ девяностыхъ годовъ было произведено статистическое излѣдованіе 24 общинъ, при чемъ комиссарамъ, завѣдывающимъ переписью было предоставлено установить группы хозяйствъ, сообразуясь съ мѣстными условіями. Въ результатѣ получилась крайняя пестрота классификаціи. Въ однѣхъ общинахъ къ числу крупныхъ причислялись хозяйства площадью въ 30, 40 и 45 гект., а въ другихъ считались крупными такія, площадь которыхъ не превышла 8, 10, 15 гект.[1]).

Не даютъ положительнаго результата и группировки не по всей хозяйственной площади, а по какой-либо части ея, напр. по посѣвной площади или, какъ это практиковалось при многихъ земскихъ подворныхъ обслѣдованіяхъ, по надѣльной землѣ. Послѣдній пріемъ долженъ быть отвергнутъ не только потому, что онъ не можетъ быть общимъ, а еще и потому, что имъ характеризуется ни вся площадь землевладѣнія, ни вся площадь землепользованія.

Но не менѣе дефектенъ и первый признакъ — размѣръ посѣвной площади, который особенно рекомендовался въ Россіи въ Комиссіи по вопросамъ земской статистики, засѣдавшей въ 1900 году при Вольно-Экономическомъ обществѣ. Возражая противъ этого предложенія, одинъ изъ членовъ комиссіи, П. А. Вихляевъ, заявилъ: „я нахожу, что рекомендуемый признакъ не даетъ ничего для сравнимости, если группировка будетъ произведена по различнымъ мѣстностямъ Россіи... Посѣвная площадь не есть экономическій

1) См. Untersuchungen der wirtschaftlichen Verhältnisse in 24 Gemeinden des Königreichs Bayern. München. 1895.

факторъ, а только техническій пріемъ, и даже въ предѣлахъ одной и той же мѣстности, въ зависимости отъ способа веденія хозяйства, посѣвная площадь можетъ привести къ различнымъ результатамъ. Это особенно замѣтно въ сѣверномъ русскомъ крестьянскомъ хозяйствѣ. Для примѣра приведу двѣ губерніи — Тверскую и Владимірскую, гдѣ, благодаря неодинаковой густотѣ посѣва, при одной и той же посѣвной площади могутъ получиться неодинаковые результаты. Точно также, благодаря различной интенсивности унавоживанія, могутъ быть достигнуты одинаковые результаты при неодинаковой посѣвной площади... Посѣвная площадь при залежной системѣ есть одно, а при трехпольѣ — другое. Мнѣ сейчасъ приходитъ на память одно мѣсто изъ Самарскаго сборника. Не помню, относительно какого уѣзда И. М. Красноперовъ приводитъ такое сравненіе между многоземельными крестьянами и малоземельными: „крупное различіе въ системѣ веденія хозяйства у тѣхъ и другихъ состоитъ въ томъ, что въ то время, какъ малоземельные крестьяне сѣютъ изъ года въ годъ на одномъ и томъ же мѣстѣ одинъ и тотъ же хлѣбъ, преимущественно сѣрый хлѣбъ, многоарендующіе крестьяне сѣютъ хлѣбъ при совсѣмъ иномъ порядкѣ посѣвовъ. И дѣйствительно, посѣвная десятина на залежной и на истощенной запашкѣ не одно и то же. Такимъ образомъ, группировка по посѣвной площади оказывается неудавлетворительною“ [1]).

Другой участникъ собранія, В. К. Кузнецовъ, справедливо отмѣтилъ, что группировка дворовъ по посѣвной площади представляется недостаточно прочной, потому что посѣвы зависятъ каждый годъ отъ различныхъ условій и потому колеблются въ очень широкихъ размѣрахъ [1]).

Разграниченіе, очевидно, нужно искать въ другомъ направленіи. Рау видитъ основаніе для классификаціи въ количествѣ труда, затрачиваемаго на обработку, и съ этой точки зрѣнія различаетъ четыре группы хозяйствъ:

1) карликовыя хозяйства, — это хозяйства, не имѣющія одной запряжки для работы плугомъ;

2) мелкія хозяйства, имѣющія не болѣе одной запряжки;

3) среднія, имѣющія двѣ или болѣе запряжки, но такъ,

---

1) Труды комиссіи по вопросамъ земской статистики, С.-Пет. 1906 г., стр. 54—55.

что собственникъ владѣнія управляетъ имъ и принимаетъ участіе трудомъ.

Всѣ эти три группы вмѣстѣ составляютъ классъ крестьянскихъ хозяйствъ.

4) Крупныя имѣнія, — это имѣнія, нуждающіяся въ особомъ управляющемъ, роль котораго исключительно сводится къ управленію, но не къ участію въ работахъ собственнымъ трудомъ [2]).

Легко замѣтить, конечно, несостоятельность изложенной сейчасъ классификаціи. Она слишкомъ конкретна, прежде всего, — она исходитъ изъ извѣстныхъ реальныхъ условій, въ какихъ находилась въ то время Германія, и по тому самому, конечно, примѣнимость ея крайне узка. Можно бы сказать такъ, что разсчетъ, сдѣланный Рау, не годится для странъ, не знающихъ ни зернового хозяйства, ни плуговой запашки. Но этого мало — для странъ съ различными почвами, съ различнымъ климатомъ, съ различными системами хозяйства подобные разсчеты даютъ невѣрную картину, если они вообще могутъ примѣняться. Какъ можно, напр., сближать хозяйство въ Архангельской губерніи и гдѣ-нибудь въ Бессарабіи, хотя и совершенно одинаковыя въ томъ отношеніи, что у нихъ имѣется запряжка для одного плуга?

У Рау есть еще одинъ признакъ для классификаціи: это — положеніе владѣльца хозяйства въ послѣднемъ. Мы видимъ, что среднее и крупное хозяйство у него отличаются по положенію завѣдующаго предпріятіемъ въ послѣднемъ. Мысль эта очень популярна въ наши дни [3]).

Устанавливая свое дѣленіе на четыре класса: карликовыя хозяйства, мелкія, среднія и крупныя, — официальная германская статистика даетъ этому слѣдующее обоснованіе. „Граница до 1 гектара сельско-хозяйственной площади можетъ разсматриваться, какъ минимальная, потому, что земельная площадь такой величины при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, — напримѣръ, въ случаѣ садовой системы вблизи городовъ, — лишь въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ можетъ быть

1) Тамъ же, стр. 55.

2) *Rau.* Lehrb. der politisch. Oekonom. 1860, стр. 191.

3) См. напр. *J. Kuhn,* Schrift über die Getreidezölle in ihrer Bedeutung für den kleinen u. mittleren Grundbesitz.

единственнымъ источникомъ существованія. Изъ таблицы V видно, что въ четырехъ первыхъ группахъ, которыя вмѣстѣ составляютъ первый классъ — до 1 гектара, — 85,7% всѣхъ ихъ въ государствѣ находятся во владѣніи такихъ лицъ, которыя имѣютъ еще другой источникъ дѣятельности; и если не для всѣхъ владѣльцевъ хозяевъ третьей нижней ступени — до 20 аръ, — гдѣ площадь при наиблагопріятнѣйшихъ условіяхъ совершенно недостаточна для поддержанія домашняго хозяйства, — показана другая дѣятельность, такъ это объясняется тѣмъ, что другое занятіе или профессія показывались лишь для тѣхъ, лицъ, которыя въ этомъ другомъ занятіи значились, какъ активные участники въ смыслѣ статистики профессій, — но не для лицъ, не имѣющихъ профессій (рантье, пенсіонеровъ), которыя между прочимъ имѣютъ клочекъ земли и ведутъ на немъ сельское хозяйство.

Если вычислить по обзору В. 4 для отдѣльныхъ частей страны отношеніе владѣльцевъ предпріятій, которые имѣютъ другое главное или побочное занятіе, къ предпріятіямъ (владѣльцамъ предпріятій) вообще, такъ окажется, что оно очень близко къ общеимперскому даже въ очень благопріятныхъ для мелкихъ хозяйствъ юго-восточныхъ областяхъ.

Менѣе 70%, съ другимъ занятіемъ, мы находимъ для ступени отъ 5 — 20 аръ лишь въ Берлинѣ, въ ступени отъ 20 аръ до 1 гект. — только въ земляхъ Гогенцоллерновъ, въ комиссаріатствѣ Карлсруэ, въ Верхнемъ Эльзасѣ и въ Гамбургѣ. Что то же самое наблюдалось и въ Липпѣ, такъ это объясняется особенностями тамошнихъ отношеній. Такъ какъ рабочіе должны были тщательно учитываться въ ихъ рабочихъ мѣстахъ, а въ Липпѣ въ это время какъ разъ большое количество работающихъ на кирпичныхъ заводахъ находилось въ другомъ мѣстѣ, то они не были сосчитаны. Большая часть этихъ рабочихъ владѣетъ тамъ маленькими земельными участками, которые были оставлены на попеченіе оставшихся дома женщинъ.

Если бы перепись производилась зимой, когда кирпичники были дома, то число лицъ съ другими профессіями было бы значительно больше.

Въ ступени хозяйствъ до 1 гект. находится, слѣдовательно, въ общемъ маленькая частичка такихъ, которыя позволяютъ хозяйничающему лицу довольствоваться лишь

ими; но уже на ближайшей ступени намѣчаются признаки значительнаго измѣненія этихъ отношеній. На ступени отъ 1—2 гект. частичка эта уже очень значительна. Лишь 67,7% владѣльцевъ такого рода сельско-хозяйственныхъ предпріятій показаны имѣющими другое занятіе, и въ части страны отношеніе близко къ половинѣ, а въ округѣ Неккаръ, въ округахъ Фрейбургѣ и Карлсруэ, а также въ Гамбургѣ стоитъ оно ниже половины. Различіе между хозяйствами ниже 1 гектара и отъ 1 гект. выше послѣ всего сказаннаго нужно считать вполнѣ оправдываемымъ.

Установить границу до 10 гект. рекомендуется по слѣдующимъ соображеніямъ. При 10 гект. сельско-хозяйственной площади достигается предѣлъ, до котораго въ хозяйствахъ съ обыкновенною зерновою системою оно ведется главнымъ образомъ членами семьи, безъ регулярной помощи со стороны рабочихъ и поденщиковъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ вся дѣятельность исключительно или большей частью происходитъ въ самомъ хозяйствѣ, и эти особенности, конечно, включены въ понятіе мелкаго хозяйства. Въ менѣе значительныхъ хозяйствахъ этой группы еще практикуются занятія другой дѣятельностью. При размѣрахъ отъ 1—2 гект. 67,7% всѣхъ хозяйствъ имѣютъ и другія занятія, но эти другія занятія являются всего лишь побочными, тогда какъ при карликовыхъ хозяйствахъ они — главное занятіе. При хозяйствахъ отъ 2—5 гект. и отъ 5—10 гект. быстро понижается процентъ такихъ, руководители которыхъ имѣютъ и другое занятіе, но удерживается еще въ лучшемъ случаѣ на $^1/_4$%.

Отъ 10 гект. начинаются хозяйства, которыя регулярно пользуются чужой рабочей силою, и при этомъ цифры показываютъ для ближайшихъ трехъ ступеней вплоть до 100 гект. особенности, обращающія на себя вниманіе. Связь другихъ хозяйствъ съ сельскимъ хозяйствомъ встрѣчается здѣсь сравнительно рѣдко; и совершенно исчезаетъ здѣсь поденщина въ чужихъ сельско-хозяйственныхъ предпріятіяхъ, имѣющая мѣсто еще въ ступени отъ 5—10 гект. Далѣе обращаетъ на себя вниманіе ничтожность числа хозяйствъ чисто-аренднаго типа, въ сравненіи съ тѣмъ, какое наблюдается въ средѣ мелкихъ и даже крупныхъ хозяйствъ, — въ большинствѣ округовъ и въ государствѣ въ цѣломъ. На совокупности всѣхъ этихъ особенностей покоится мнѣніе, что эти группы

хозяйствъ принадлежатъ сельско-хозяйственному среднему классу.

Дальнѣйшій отдѣлъ отъ 100 гект., какъ нижней границы для крупныхъ хозяйствъ, ни на какія возраженія не наталкивается [1]).

Вглядимся въ таблицу, на которую сдѣлана ссылка. Оправдываетъ ли она предположенія германскихъ статистиковъ? Утвердительно на этотъ вопросъ могутъ отвѣтить люди, сознательно закрывшіе глаза на краснорѣчивый языкъ цифръ. Достаточно посмотрѣть на данныя по второй группѣ хозяйствъ, чтобы усомниться въ правильности взглядовъ германской официальной статистики: 49,2% всѣхъ хозяевъ этой группы оказываются занятыми въ другихъ предпріятіяхъ. Изъ нихъ поденщиною 9,6%. По отдѣльнымъ же мѣстамъ колебанія огромны. Напр., для Люнебурга — 27,2%, для Шлезвигъ-Голштиніи 24,3% и т. д. Съ точки зрѣнія классификаціоннаго признака хозяйства эти не могутъ быть, очевидно, зачислены во вторую группу, а должны быть перенесены въ первую, значительно повышая число карликовыхъ хозяйствъ. Но это не все.

Произволъ классификаціи обнаруживается и въ другомъ. Нельзя не обратить вниманія на рѣзкое колебаніе цифръ по отдѣльнымъ мѣстностямъ имперіи. Сравнимъ, напр., данныя по Баваріи и по Восточной Пруссіи. Въ первой небольшое количество лицъ числится поденщиками, — въ Пруссіи ихъ внушительное число. Объясняется это, конечно, различіями почвенными и климатическими, болѣе благопріятными для Баваріи. Этотъ послѣдній фактъ, конечно, указываетъ и на то, что во вторую группу зачислены хозяйства не только такія, которыя должны быть въ первой группѣ, но и такія, которыя могли бы быть перенесены и въ третью. То же можно сказать и про третью группу и про четвертую группу. И въ результатѣ мы, слѣдовательно, должны придти къ выводу, что классификація, предложенная германскими статистиками, совершенно неудовлетворительна даже при статическомъ положеніи. И она, конечно, и безъ всякихъ добавочныхъ разсужденій должна оказаться несостоятельною при динамическихъ построеніяхъ. Von-Sparre, Schütz, Berngardi, и др. попытались

1) Statist. d. Deutsch. Reichs. N. F. B. 5. стр. 6 — 7.

искать классификаціонный признакъ въ другомъ направленіи: для нихъ это — доходъ отъ сельскаго хозяйства въ его отношеніи къ потребностямъ хозяйственныхъ лицъ. Руководствуясь этимъ признакомъ, v. Sparre устанавливаетъ три группы хозяйствъ:

1) Крупныя (Herrschaftsgüter), включающія въ себя большую часть всѣхъ родовъ культуръ, обычныхъ для данной мѣстности и дающихъ значительный чистый доходъ.

2) Среднія (Rittergüter), гдѣ указанные выше признаки имѣются въ меньшемъ размѣрѣ, но все же чистый доходъ такъ значителенъ, что владѣлецъ и его семья можетъ не принимать личнаго участія въ хозяйственныхъ работахъ.

3) Мелкія, обрабатываемыя собственными силами семьи.

Въ этой классификаціи имѣется, конечно, извѣстная невыдержанность; опредѣленіе мелкихъ хозяйствъ дано по другому признаку, чѣмъ крупныхъ и среднихъ; во-вторыхъ, она очень неопредѣленна: для статистика, какъ впрочемъ и для экономиста, нѣтъ здѣсь твердыхъ граней, за которыя онъ могъ бы смѣло схватиться. Неопредѣленность эта свойственна и опредѣленіямъ Schütze и Berngardi. Первый предлагаетъ называть крупнымъ такое, которое обезпечиваетъ семейству богатое содержаніе, мелкимъ — едва покрывающее необходимыя потребности. На границѣ тѣхъ и другихъ стоятъ среднія хозяйства [1]). Къ этому опредѣленію во всемъ существенномъ примыкаетъ и Berngardi, вводя лишь нѣкоторыя несущественныя дополненія, о которыхъ мы считаемъ излишнимъ здѣсь упоминать [2]).

Классификація эта, помимо неопредѣленности, имѣетъ еще и тотъ дефектъ, что она совершенно непригодна для цѣлой массы хозяйствъ: тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о крупныхъ товарищескихъ владѣніяхъ, или о хозяйствѣ, которое управляется третьимъ лицомъ, при чемъ остается неизвѣстнымъ, въ чью пользу окончательно идетъ доходъ отъ имѣнія, — опредѣлить соотношеніе между доходомъ отъ имѣнія и потребностью владѣльца просто невозможно.

Мнѣ кажется, что при классификаціи хозяйствъ слѣ-

1) *Schütz*, Ueber den Einfluss der Verteilung des Grundeigentums auf das Volks- u. Staatsleben.

2) *Berngardi*, op. cit. Стр. 20—23.

дуетъ обращать вниманіе не на внѣшніе, болѣе или менѣе случайные признаки, а на внутреннюю ихъ структуру. Съ послѣдней точки зрѣнія существуетъ принципіальная разница между хозяйствами, употребляющими наемный трудъ и обходящимися собственными силами семьи, ибо употребленіе наемнаго труда вноситъ въ хозяйственный распорядокъ извѣстные новые моменты, неизвѣстные хозяйствамъ, работающимъ собственными силами семьи. Иная будетъ и производительность хозяйствъ, — иныя и возможности для ихъ развитія. Каждая изъ этихъ группъ, въ свою очередь, подраздѣляютъ на рядъ видовъ. Въ ряду хозяйствъ, работающихъ силами своей семьи, высшую ступень занимаютъ хозяйства т. н. трудовыя, т. е. такія, которыя въ состояніи въ собственномъ хозяйствѣ занять всѣ силы своей собственной семьи, но не болѣе. Необходимо отмѣтить, что конкретное выясненіе такого „трудового хозяйства“ представляетъ значительныя затрудненія. Въ литературѣ рекомендуется исходить изъ опредѣленія того количества земли, какое можетъ обработать одна полная рабочая сила. Для этого нужно, прежде всего, знать количество рабочаго времени, какимъ можетъ располагать одна рабочая сила за весь періодъ сельско-хозяйственныхъ работъ. Это количество опредѣляется, прежде всего, тѣмъ временемъ, которое можетъ человѣкъ посвятить работѣ ежедневно. Количество это или можетъ быть дано по нормамъ, уже установившимся, — или по разсчету на нормальное рабочее время. Засимъ необходимо принять во вниманіе вліяніе метеорологическихъ условій и конфессіональныхъ, опредѣляющихъ число дней, въ которые можно работать. Какъ такіе разсчеты дѣлать, лучше всего выяснитъ слѣдующій примѣръ, взятый мною у Личкова.

„Въ Псковской губерніи“, пишетъ онъ, „начало весеннихъ работъ (ярина) — съ 15 апрѣля, конецъ земледѣльческихъ работъ — 10 октября. При этомъ:

вспашка и сѣвъ подъ яръ — съ 15 апрѣля по 15 іюня; первая вспашка пара — съ конца апрѣля по 15 — 18 іюня; навозница — съ 5—10 іюня по 15—20 іюня.

Такимъ образомъ, всѣ эти фазы, сливаясь въ своихъ началахъ, имѣютъ своею конечною гранью 15—20 іюня. Далѣе. Начало сѣнокоса — 15—20 іюня, конецъ — къ октябрю.

Уборка озимыхъ — съ 5—10 іюля по 15—20 августа. Уборка яровыхъ — съ начала августа до начала октября. Послѣдняя вспашка пара — со второй половины іюля. Въ это время и молотьба озимаго на сѣмена.

Сѣвъ озимаго — не позже, какъ до первыхъ чиселъ октября. Такимъ образомъ весь этотъ второй рядъ рабочихъ періодовъ или отдѣльныхъ с.-хоз. фазъ тоже сливаются между собою, имѣя началомъ 15—20 іюня, а концомъ — начало октября (10 окт.). Слѣдов., псковскій земледѣльч. годъ раздѣлимъ лишь на двѣ сложныя фазы: первая, длящаяся, какъ сказано, по 15—20 іюля, съ общимъ числомъ дней 112. Относительно этихъ двухъ сложныхъ фазъ теперь и предстоитъ опредѣлить, сколько въ теченіе каждой изъ нихъ можетъ быть произведено земледѣльч. труда данною рабочею единицею и какое поэтому колич. земли можетъ быть обработано или убрано въ каждый изъ этихъ періодовъ. Для этого прежде всего надобно знать число рабочихъ дней, заключающихся въ каждомъ періодѣ.

Исключаемъ праздники: Георгій — 23 апр., Іоанна Богосл. — 8 мая, „Никола“ — 9 мая, Вознесеніе, принимая, что въ среднемъ оно бываетъ между 5 мая и іюня, Духовъ день — между 15 мая и 12 іюня, причемъ принимается, что этотъ праздникъ празднуется народомъ два дня (такъ какъ обыкновенно празднованіе Троицы и Духова дня не ограничивается этими 2 днями).

Троицу въ особый счетъ не ставимъ, потому что она бываетъ по воскресеньямъ, а послѣднія всѣ выключаются изъ счета рабочихъ дней. Тоже слѣдуетъ сказать и о первомъ днѣ Пасхи, для которой въ періодъ между 25 марта и 23 апрѣля мы установляемъ для Псковск. губ. сверхъ перваго дня въ среднемъ еще 2 дня праздничныхъ, т. к. Пасха часто случается здѣсь до наступленія земледѣльческихъ полевыхъ работъ или захватываетъ начало этихъ работъ лишь послѣдними днями своей недѣли, когда, въ случаѣ необходимости спѣшной подготовки земли подъ посѣвы, крестьянинъ, несмотря на послѣдніе дни праздника, все таки, приступаетъ уже къ работѣ.

Далѣе, Рожд. Іоанна Предтечи — 24 іюня, Петра и Павла — 29 іюня, Казанской Божьей Матери — 8 іюля, Ильинъ день — 20 іюля, Успенье — 15 августа, три „Спаса“:

1, 6, 16 августа, „Усѣкновеніе“ — 29 августа, Рожд. Богородицы — 8 сент., Воздвиженія — 14 сентября, Іоанна Богослова — 26 сентября и Покровъ — 1 окт. Всего такимъ образомъ въ первомъ періодѣ окразывается (съ воскресеніями) 17 праздничныхъ дней, а во-второмъ — 26. Къ этому надо присчитать еще народные праздники, число которыхъ намъ, однако, неизвѣстно; большинство ихъ обыкновенно падаетъ на второй періодъ земледѣльческаго года. Кромѣ того, надо присчитать къ числу нерабочихъ и такіе дождливые дни, когда вслѣдствіе ненастья прекращеніе полевыхъ работъ бываетъ неизбѣжнымъ. Къ сожалѣнію, о числѣ такихъ дней не имѣемъ данныхъ. Метеорологическія наблюденія установили число дней съ осадками и количества послѣднихъ; но не всѣ дни съ осадками составляютъ препятствія полевымъ работамъ; бываютъ осадки слишкомъ незначительные, бываетъ и такъ, что обильный дождь, сразу выпавшій и смѣнившійся затѣмъ ясною погодой, прекращаетъ работу въ полѣ всего лишь на какой-нибудь часъ или, выпадая ночью, совсѣмъ не вліяетъ на ходъ полевыхъ работъ.

Вѣроятно, народный опытъ выработалъ уже извѣстныя представленія о болѣе или менѣе обычномъ или неизбѣжномъ числѣ дней въ непогодой, мѣшающей производству полевыхъ работъ въ періодъ той или другой земледѣльческой фазы, и мѣстный изслѣдователь съ помощью этихъ данныхъ и, сопоставляя ихъ съ мѣстными метеорологическими, будетъ имѣть нѣкоторую возможность установить число такихъ вынужденныхъ непогодою праздничныхъ дней хотя съ нѣкоторою приблизительностью. Мы же, не имѣя этихъ данныхъ и имѣя притомъ дѣло съ крупными районами (цѣлою губерніей), не можемъ достигнуть и такой приблизительной точности, въ чемъ, впрочемъ и нѣтъ необходимости, потому что нашъ разсчетъ — чисто пробный производимый, какъ мы сказали, лишь съ цѣлью на конкретныхъ примѣрахъ показать, къ какимъ результатамъ должны приводить наши соображенія о порядкѣ вычисленія искомой нормы.

Выключимъ на народные праздники еще два дня изъ перваго періода и три изъ второго, а на такіе ненастные дни, въ которые не могутъ быть производимы полевыя работы, отнесемъ еще по два дня въ каждомъ мѣсяцѣ (полагая, что часть такихъ ненастныхъ дней выпадаетъ и на долю праздниковъ).

Тогда количество рабочихъ дней въ первомъ періодѣ будетъ 66—23=43, а во второмъ 112—36=76 [1]).

Установши число рабочихъ дней, мы должны установить и количество рабочихъ часовъ, какое надо считать на каждый день. Зависитъ это отъ разрѣшенія другого вопроса — что считать нормальнымъ рабочимъ временемъ. Господствующее теченіе, какъ извѣстно, склоняется къ признанію нормальнымъ 8—10 часовой рабочій день [2]).

Далѣе слѣдуетъ вопросъ объ успѣшности труда одного рабочаго, т. е. сколько онъ можетъ въ день засѣять, заборонить, скосить и т. п. Вопросъ этотъ очень сложенъ и труденъ для правильнаго разрѣшенія. Успѣшность работы зависитъ, прежде всего, отъ свойства почвы, — есть почвы легкія и тяжелыя, — на однихъ можно за тоже время и при томъ-же инвентарѣ сработать больше, на другихъ меньше. Это — первый факторъ продуктивности сельско-хозяйственнаго труда. Матеріалъ для его выясненія дается какъ разъ выясненіемъ производительной мощи почвы и въ особенности изысканіями чисто агрономическаго свойства, прекраснымъ образчикомъ которыхъ служатъ прусскія обслѣдованія, гдѣ детально изслѣдуются свойства почвы по самымъ малымъ дѣленіямъ. Другой факторъ — качество инвентаря, съ которымъ ведется работа. Вѣдь не одно и тоже, чѣмъ земля обрабатывается: мотыгою или плугомъ, и каковъ живой инвентарь, которымъ пользуются — есть ли это заморенная кляча или сытый и сильный битюгъ или быкъ. И, наконецъ, при всѣхъ разчетахъ мы не должны забывать, что количество земли, которое можетъ обработать человѣкъ при трудовой нормѣ, не можетъ превышать той площади, которую человѣкъ можетъ обработать въ самый критическій моментъ года. Дѣло въ слѣдующемъ. Періоды сельско-хозяйственныхъ работъ распадаются на нѣсколько отдѣльныхъ фазисовъ: на бороньбу, пахоту, жнитво и т. п. Площадь земли, которую можетъ обработать человѣкъ въ каждый изъ этихъ періодовъ, ибо если мы высчитаетъ по высшей нормѣ, то

1) Личковъ. Нормы крестьянскаго банка. Р. М. за 1897 г. № 5 стр. 104—106. Ср. Южаковъ. Нормы крестьянскаго землевладѣнія. Р. М. 1885 г. № 9.

2) Сидней Уэббъ. Восьмичасовой рабочій день.

рабочая сила окажется не въ состояніи справиться со всею площадью въ моментъ наиболѣе для нея трудный, — и часть площади хозяйственно пропадетъ.

Другимъ типомъ хозяйствъ этого класса являются т. н. продовольственныя хозяйства, т. е. такія, которыя получаютъ отъ земли доходъ, достаточный для покрытія своихъ нормальныхъ нуждъ, но не даютъ возможности использовать цѣликомъ рабочія силы семьи. Самое опредѣленіе нормальнаго размѣра потребностей получается въ результатѣ изученія соотвѣтствующихъ бюджетовъ, о чемъ рѣчь будетъ въ томъ мѣстѣ курса, гдѣ мы будемъ говорить о статистикѣ бютжетной.

Наконецъ, третьимъ типомъ будутъ хозяйства, не покрывающія своихъ нуждъ на счетъ доходовъ отъ сехьскаго хозяйства и потому вынужденныя искать побочныхъ занятій. Этотъ видъ хозяйствъ можно-бы назвать „побочно-трудовыми“. Хозяйства, употребляющія наемный трудъ, въ свою очередь распредѣляются на нѣсколько различныхъ группъ. Въ самомъ низу — стоятъ хозяйства, ведущіеся наемнымъ трудомъ безъ всякаго личнаго участія хозяина, но и безъ особаго лица, его замѣняющаго. Сюда подойдутъ небольшія земельныя владѣнія вродѣ дачныхъ участковъ и т. п. На второмъ мѣстѣ мы поставимъ хозяйства, гдѣ наряду съ наемнымъ трудомъ существуетъ и трудъ семьи домохозяина и даже его личный трудъ, при чемъ управленіе дѣломъ находится въ рукахъ домовладѣльца. Къ третьему виду мы отнесемъ хозяйства, гдѣ ни хозяинъ, ни его семья не участвуютъ въ хозяйствѣ — своимъ трудомъ — хозяинъ оставляетъ за собою лишь функціи руководителя. И, наконецъ на послѣднемъ мѣстѣ мы поставимъ хозяйства, гдѣ хозяинъ и его семья является лишь рантье, получающими доходы, само-же веденіе хозяйства во всѣхъ его частяхъ лежитъ на наемномъ персоналѣ.

Обращаясь къ разработкѣ матеріала, необходимо отмѣтить, что она гораздо лучше присходить при карточной системѣ вѣдомостей. При послѣдней системѣ является необходимость создать особые подсобные формуляры, куда вносятся данныя изъ первоначальныхъ бюллетеней. Такъ, при послѣдней германской переписи въ Пруссіи для составленія первыхъ трехъ таблицъ сельско-хозяйственной статистики

примѣнялся вспомогательный формуляръ, состоявшій изъ трехъ листовъ. Первый листъ предназначенъ былъ спеціально для записки данныхъ относительно a) поверхности и отношенія владѣнія, b) землепользованія, второй — относительно c) персонала, занято въ сельско-(лѣсо)-хозяйственномъ предпріятіи; третій — относительно d) скототоводства и e) пользованія сельскохозяйственными машинами.

Для заполненія перваго листа этого формуляра необходимо было разсортировать карточки по принципу главнаго и побочнаго занятія. Здѣсь трудностей не возникало, такъ какъ на первой страницѣ каждой сельско-хозяйственной карточки при размѣткѣ былъ поставленъ знакъ: H (главное занятіе), N (побочные занятіе); отдѣльно откладывались карточки рабочихъ, имѣвшихъ сельско-хозяйственныя предпріятія. Въ результатѣ получалось четыре группы сельско-хозяйственныхъ карточекъ:

a) хозяйства, имѣвшія значенія гланаго занятія,
b) такія же хозяйства рабочихъ,
c) побочныя хозяйства,
d) побочныя хозяйства рабочихъ.

Каждая изъ поименованныхъ группъ въ свою очередь раскладывается на 18 классовъ, въ зависимости отъ размѣровъ земельной площади: отъ 0 до 0,0009 гект.; отъ 0,001 до 0,199 гект.; отъ 0,02 до 0,04 гект. и т. п.; послѣдній классъ (18)—1000,00 гект. и выше.

Затѣмъ карточки сортировались съ точки зрѣнія формы владѣнія по категоріямъ: только собственная земля, болѣе половины собственной земли и т. п. Такимъ же образомъ сортировались карточки для заполненія и другихъ графъ вспомогательнаго формуляра. Изъ вспомогательныхъ или рабочихъ формуляровъ данныя переносились уже въ окончательныя таблицы.

Въ Австріи вспомогательныхъ формуляровъ было нѣсколько.

Вырабатывались они слѣдующимъ образомъ.

Матеріалъ разбивался на восемь группъ по роду культуры. Засимъ каждая группа разбивалась на 14 классовъ въ зависимости сначала отъ общей площади, потомъ въ зависимости отъ правового состава хозяйства. Число хозяйствъ каждой группы переносилось въ соотвѣствующій подсобный

формуляръ. Послѣ этого изымались тѣ листки, въ которыхъ обрабатываемая площадь не совпадала съ общею площадью. На основаніи полученнаго матеріала составлялся второй подсобный формуляръ, въ которомъ предпріятія располагались въ зависимости отъ продуктивной площади. Послѣ этой операціи составлялись вспомогательные формуляры, дававшіе дѣленіе предпріятій по классамъ культуры, а также въ зависимости отъ сельско-хозяйственной площади, лѣсной, пашни и луговъ. Число сельско-хозяйственныхъ машинъ и животныхъ опредѣлялось непосредственно путемъ сложенія на основаніи свѣдѣній, имѣвшихся въ формулярахъ. Суммы были перенесены въ вспомогательные формуляры раздѣльно по родамъ культуръ и по величинѣ обрабатываемой площади.

Для раздѣленія предпріятій по числу занятныхъ въ нихъ лицъ и по распредѣленію ихъ по мѣсту, занимаемому ими въ хозяйствѣ по возрасту и полу — весь матеріалъ былъ распредѣленъ по судебнымъ округамъ. Число и родъ занятій персонала переносились въ особые формуляры для суммированія, — формуляры эти имѣли схему аналогичную той, какая была принята для сельско-хозяйственнаго переписного бланка.

Показанія относительно связи съ другими предпріятіями, относительно заработной платы и т. п. вносились во вспомогательные формуляры способомъ черточекъ. Также поступали съ показаніями относительно участія въ общемъ лѣсѣ или выгонѣ. Данныя о числѣ площади спеціальныхъ культуръ переносили въ особый суммировочный формуляръ.

На основаніи вспомогательныхъ формуляровъ были составлены концентраціонные, а на основаніи концентраціонныхъ — таблицы для печатанія.

Вся эта сложная и громоздкая система вспомогательныхъ формуляровъ совершенно ненужна при системѣ карточныхъ бланковъ, если послѣдняя составлена цѣлесообразно. Это нуждается въ поясненіи.

Какъ извѣстно, подсчетъ карточекъ можетъ производиться тремя способами: 1) съ помощью разложенія ихъ по извѣстнымъ признакамъ, 2) выборки свѣдѣній путемъ перелистыванія и 3) наложенія карточекъ такъ, чтобы могла образоваться по каждому признаку непрерывная вертикальная линія для подсчета.

Первый способъ, какъ извѣстно, заключается въ томъ, что карточки сначала разбрасываются на кучки по извѣстнымъ признакамъ, а затѣмъ сосчитывается число карточекъ въ каждой кучкѣ, чѣмъ опредѣляется сумма подсчитываемыхъ признаковъ. Напр., мы желаемъ опредѣлить количество хозяевъ, имѣющихъ землю на правѣ собственности, на правѣ аренды, на правѣ смѣшаннаго владѣнія. Для этого мы разбрасываемъ карточки на три группы и сосчитываемъ число карточекъ каждой кучки.

При второмъ способѣ выписываемъ соотвѣствующія данныя съ карточекъ въ особые формуляры, какъ это дѣлается и при системѣ вѣдомостей.

Послѣдній способъ — подсчетъ путемъ наложенія, когда карточки накладываются всѣ одна на другую такъ, что въ одномъ вертикальномъ столбцѣ находятся однародныя данныя, которыя засимъ и подсчитываются.

Всѣ эти способы были широко испытаны въ практикѣ русскихъ земствъ, и оказалось слѣдующее.

Способъ разложенія карточекъ признается не особенно цѣлесообразнымъ, ибо при обиліи и разнообразіи заносимыхъ на карточку свѣдѣній, онъ трудно выполнимъ и можетъ имѣть примѣненіе лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

Разбрасывать чуть ли не сотни разъ однѣ и тѣ же карточки не только было бы неудобно, но и подребовало бы чрезвычайно много времени и средствъ. При томъ же, благодаря самому порстроенію нѣкоторыхъ рубрикъ, этотъ способъ подсчета даже совсѣмъ непримѣнимъ. Возрастъ, напр., заносится въ повозрастныя рубрики не для одного лица, а для нѣсколькихъ. Стало быть, разбросавши карточки на кучки по возрастнымъ признакамъ, нельзя было бы все-таки сосчитываніемъ карточекъ въ каждой кучкѣ опредѣлить число лицъ даннаго возраста, а пришлось бы подсчитывать этихъ послѣднихъ по клѣткамъ каждой рубрики особо.

Способъ перелистыванія аналогиченъ тому, какой практикуется и при работѣ по вѣдомостямъ, и потому мы на немъ не останавливаемся, а переходимъ къ способу наложенія карточекъ, при чемъ будемъ имѣть въ виду типъ карточекъ, выработанный въ воронежской практикѣ.

Въ карточкѣ по Острогожскому уѣзду расположеніе рубрикъ и графъ дѣлалось такимъ образомъ, чтобы, во-пер-

выхъ, яснѣе и удобнѣе получались графы, а во вторыхъ была извѣстная логическая связь въ слѣдованіи одного за другимъ вопросныхъ пунктовъ. Соблюдая тѣ и другіе, можно выполнить, кромѣ того, еще третье условіе — удобство карточки для подсчета. При построеніи такой измѣненной карточки были приняты во вниманіе двоякаго рода соображенія. Во-первыхъ, всѣ графы въ ней заполнены такимъ образомъ, чтобы можно было писать цифры отъ лѣвой руки къ правой. Это способствуетъ однообразію, а, слѣдовательно, и быстротѣ пріемовъ какъ при записахъ, такъ и при подчетахъ. Во-вторыхъ, для наиболѣе важнѣйшихъ и чаще другихъ по отдѣльнымъ хозяйствамъ встрѣчающихся данныхъ часть графъ расположена не внутри, а снаружи, по краямъ карточки. Благодаря такому расположенію графъ, можно, налагая карточку, получить вертикальныя слитныя цифры по одному и тому же ряду, напр., относительно рабочихъ лошадей, коровъ, овецъ и проч. Является, такимъ образомъ, возможность подсчитывать также быстро (безъ перелистыванія) цифры, какъ и по спискамъ. Сначала, въ первыхъ по времени карточкахъ этого рода, примѣненныхъ по Землянскому и Задонскому уѣздамъ, наружныя, краевыя графы дѣлались только по двумъ краямъ — по одному краю на лицевой сторонѣ и по одному на обратной, но затѣмъ, начиная съ Коротоякскаго уѣзда, и въ остальныхъ семи были приспособлены къ наложенію всѣ четыре края карточки, какъ съ наружной, такъ и съ внутренней ея стороны; являлась, такимъ образомъ возможность, передвигая края карточекъ въ одномъ или другомъ направленіи, получать въ четырехъ случаяхъ ряды непрерывныхъ цифръ по одному и тому же вопросу сразу на двухъ сторонахъ карточки — на лицевой и оборотной.

Способъ подсчета цифръ съ помощью наложенія карточекъ имѣлъ очень важное практическое значеніе въ Воронежской земской статистикѣ. Только благодоря ему, можно было дать, при очень ограниченныхъ средствахъ, то обиліе разнообразнаго статистическаго матеріала, какое вошло въ статистическіе сборники подворныхъ данныхъ по Воронежской губерніи. Безъ подсчета съ наложеніемъ часть вопросовъ немыслимо было бы внести въ программы, такъ какъ не хватило бы наличныхъ силъ для разработки собраныхъ матеріаловъ. Очень многія работы выполнялись съ такою

быстротою, какая была немыслима ни при какихъ другихъ способахъ. Особенно важенъ былъ способъ наложенія карточекъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ смежныхъ клѣткахъ тянулись непрерывно ряды однообразныхъ цифръ, какъ напр., денежные приходы и расходы. Въ такихъ случаяхъ подсчетъ съ помощью разброски карточекъ на кучки былъ немыслимъ, выборки осложнялись обиліемъ однообразныхъ свѣдѣній, трудно удерживаемыхъ въ памяти и плохо контролируемыхъ въ отношеніи ошибокъ; между тѣмъ какъ при наложеніи карточекъ легко безъ особаго напряженія умственныхъ способностей давался подсчетъ матеріаловъ, а также легко подвались результатные подсчеты провѣркѣ по первоначальнымъ источникамъ. Способъ наложенія карточекъ былъ вообще легче и, такъ сказать, скорѣе, чѣмъ выборочный подсчетъ, потому уже, что требовалъ отъ подсчетчика меньшаго напряженія духовныхъ силъ [1]).

Вся изложенная нами сейчасъ техника разработки данныхъ переписей говоритъ, конечно, за то, чтобы разработка производилась по системѣ децентрализованной, ибо основные ея признаки носятъ локальный характеръ. Децентрализованная же разработка имѣетъ уже и то важное значеніе, что при ней осуществимы богатѣйшіе комбинаціонные подсчеты, какъ о томъ громко свидѣтельствуетъ практика нашей земской статистики.

1) Сводный сборникъ по 12 уѣздамъ Воронежской губерніи. Стр. 352 — 354.

Статистика сельскихъ хозяйствъ по отдѣльнымъ государствамъ.

ГЛАВА I.

Бельгійскія сельско-хозяйственныя анкеты.

Первой страной, которая ясно сознала огромное значеніе статистики сельскихъ хозяйствъ, была Бельгія. „La statistique agricole aurait été incomplète si, en faisant connaitre l'étendue des terraines exploités par les habitants du pays, elle n'avait en même temps indiqué le mode d'après lequel se fait cette exploitation. Quelle est la superficie des terres cultivées directement par les propriétaires ou les usufruitiers? Quelle est celle des cultures dirigées par des locataires? Dans quel rapport se trouvent ces deux categories d'exploitants dans les diverses provinces? Quelle influence le faire-valoir direct ou la location exercent-ils sur la production du sol? Toutes ces questions et beaucoup d'autres que nous abstenons de rappeler ici, devaient être éclaircies par la statistique; car ce n'est qu'après les avoir resolues qu'on peut sa dire initié à tous les problèmes qui se rattachent à la repartition du sol entre les travailleurs ruraux[1]) читаемъ мы въ объясненіяхъ, къ первой бельгійской анкетѣ 1846 г.

Первая попытка переписи сельскихъ хозяйствъ была сдѣлана въ 1846 г. вмѣстѣ съ народною переписью. Авторы переписи сочли, однако, нужнымъ, совершенно опредѣленно оговориться, что такое соединеніе можно было осуществить въ Бельгіи исключительно потому, что Бельгія — ничтож-

1) Statistique de la Belgique, 1846 Agricultur. Recensement general Стр. XLIII—XLIV.

ная по своимъ размѣрамъ страна и что въ ней можно было разсчитывать и на высокій культурный уровень населенія, и на хорошо подготовленныхъ счетчиковъ, — и вмѣстѣ съ тѣмъ, не было рѣшительно никакой опасности, что центральное мѣсто, разрабатывавшее перепись, было-бы затоплено обиліемъ матеріала. Но они отлично сознаютъ, что въ другихъ странахъ, гдѣ всѣхъ этихъ условій на лицо нѣтъ, такое соединеніе различныхъ переписей было-бы опасно. Перепись распространялась на угодья и посѣвы, и на животныхъ. Бюллетени переписи были индивидуальные, раздавались они населенію вмѣстѣ съ формулярами народной переписи.

Перепись коснулась далеко не всѣхъ сторонъ сельскаго хозяйства: она даетъ статистику угодій и посѣвовъ, статистику животныхъ и рабочаго состава. Къ сожалѣнію, бельгійское статистическое бюро не пожелало разработать данныя переписи по хозяйствамъ, для чего имѣлась полная возможность, ибо бюллетени были индивидуальные для каждаго хозяйства, и разработало всѣ вышеуказанныя данныя по административнымъ дѣленіямъ. Статистика-же хозяйствъ свелась къ исчисленію хозяйствъ по отдѣльнымъ группамъ съ показаніемъ юридическаго состава поземельныхъ владѣній.

Такой разработкѣ бельгійская статистика 46 г. придавала огромное принципіальное значеніе. Они гордятся тѣмъ, что анкета дала не только рядъ указаній о величинѣ эксплоатируемой площади на правѣ собственности или на правѣ аренды, но и „sur l'état même“ и о подраздѣленіи эксплоатацій на отдѣльные классы. „Изъ кадастра мы, конечно, знаемъ“, читаемъ мы въ оффиціальномъ изданіи данныхъ анкеты, „сколько въ нашихъ провинціяхъ собственниковъ и какъ великъ ихъ доходъ. Но эти свѣдѣнія, очень интересныя съ точки зрѣнія фиска, для экономиста имѣютъ не особо большое значеніе. То, что особенно его интересуетъ, это — распредѣленіе земли среди различныхъ классовъ гражданъ съ точки зрѣнія производства, то, что опредѣляетъ одинъ изъ главнѣйшихъ элементовъ системы культуры и вмѣстѣ съ тѣмъ и все положеніе агрикультуры страны. Полагаютъ, на самомъ дѣлѣ, что съ точки зрѣнія производимыхъ богатствъ, можно относиться совершенно безразлично

къ тому, принадлежитъ-ли данная собственность одному лицу, или она раздѣлена на парцеллы, принадлежащія различнымъ собственникамъ. Но то, что съ этой точки зрѣнія несомнѣнно интересно — это знать, какъ эта собственность эксплоатируется: составляетъ-ли она одно цѣлое хозяйство или она распылена на большое число дѣленій и раздѣлена среди большого числа рукъ. Наиболѣе важныя экономическія проблемы связаны съ этими послѣдними данными, и сельско-хозяйственная статистика N'eut-elle eu pour effet que de les mettre en évidence, encore faudrait-il s'estimer heureux des résultats obtenus". Свѣдѣнія, которыя переписи даютъ намъ въ этомъ отношеніи, двоякаго рода: они освѣдомляютъ насъ, съ одной стороны, о величинѣ каждаго хозяйства въ каждой коммунѣ страны, гдѣ они находятся; они позволяютъ намъ видѣть, съ другой стороны, по какому титулу принадлежатъ эксплоатанту различныя имѣнія, входящія въ составъ хозяйства: владѣютъ-ли ими на правахъ собственности или узуфрукта, или они находятся во временной арендѣ, и въ какомъ соотношеніи участвуютъ всѣ эти виды въ производствѣ [1]).

Анкета устанавливаетъ слѣдующіе десять классовъ хозяйствъ: хозяйства ниже 50 аръ; отъ 60 аръ до 1 гектара, отъ 1 гект. до 5 гект.; 5—10 гект.; 10—15 гект.; 15—20 гект.; 20—25 гект.; 25—50 гект.; 50—100 гект. и наконецъ свыше 100 гект.

Къ сожалѣнью, въ печатныхъ источникахъ не осталось никакихъ указаній на то, чѣмъ руководствовались бельгійскіе статистики, устанавливая указанныя сейчасъ группы.

Анкета 1856 г. была произведена также одновременно съ народною переписью 31 декабря. Въ циркулярѣ губернаторамъ отъ 29 іюля 1856 г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ P. de Decker опредѣленно заявлялъ, что эта анкета должна быть организована по образцу предъидущей — 1846 г.

Статистика хозяйствъ оказалась, однако, на этотъ разъ совсѣмъ несчастливой: даже и тѣ обрѣзанныя данныя, какія давались приведеннымъ сейчасъ бюллетенемъ, напечатаны не были.

Судя по глухимъ указаніямъ предисловія, случилось это въ виду крайняго замедленія доставленія съ мѣстъ перепис-

1) Ib. Стр. LI—LII.

ного матеріала, которое произошло вслѣдствіе того, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ распорядился передать весь матеріалъ, послѣ предварительнаго исправленія его въ самомъ министерствѣ, на контроль провинціальныхъ сельскохозяйственныхъ комиссій.

Анкета 1866 года отличается въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ отъ двухъ ея предшественницъ.

Желая болѣе точно учесть площади угодій и посѣвовъ, рѣшили воспользоваться данными поземельнаго кадастра. Министерскій циркуляръ отъ 20 сентября 1866 года предписывалъ съ этой цѣлью каждой коммунальной администраціи сдѣлать выписку изъ кадастра по формѣ особаго формуляра [1]).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда поземельный налогъ цѣликомъ уплачивался собственникомъ и, слѣдовательно, упомянутый сейчасъ формуляръ не могъ быть выполненъ по даннымъ кадастра, рекомендовалось обращаться къ помощи полевыхъ сторожей или даже самихъ собственниковъ.

Послѣ того, какъ эта работа выполнена, нужно было всѣ выписки группировать по эксплоатанту.

Для облегченія задачи позднѣйшій циркуляръ, отъ 31 октября, рекомендовалъ помѣщать въ формуляръ сначала парцеллы, цѣликомъ числившіяся за однимъ лицомъ, а бюллетени для парцеллъ, раздробленныхъ среди нѣсколькихъ эксплоатантовъ, оставлять къ концу работы.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда эксплоатантъ живетъ въ чужой коммунѣ, бюллетень, касающійся его, посылается въ эту коммуну въ сопровожденіи особаго формуляра.

Однако, и на этотъ разъ матеріалъ переписи былъ использованъ, что касается статистики хозяйства, — по прежнему образцу.

Ничего новаго въ этомъ отношеніи не создала и анкета 1880 г., нѣсколько не похожая на своихъ предшественницъ. Анкета эта была произведена не черезъ 10 л., какъ прежнія, а съ запозданіемъ на 4 г., и не одновременно съ народною переписью, а нѣсколько раньше ея, именно 15 сентября, какъ и при прежнихъ анкетахъ, производилась она статистиками по приглашенію коммунальныхъ властей, но

1) Формуляръ этотъ былъ пріуроченъ къ хозяйству, а не къ собственности, какъ это и слѣдовало сдѣлать.

было и существенное отличіе: индивидуальные бюллетени заполнялись самими хозяевами, а не счетчиками.

Анкета 1895 г. отличается отъ анкеты 1880 г., прежде всего, срокомъ ея производства. Индивидуальные бюллетени раздавались населенію отъ 1—20 декабря, — а отбирались обратно счетчиками въ первой половинѣ января 1896 года. Формуляры переписи были болѣе подробны.

Послѣдняя перепись, произведенная 17 декабря 1910 г., еще не опубликована, но благодаря любезности бельгійскаго министерства земледѣлія и публичныхъ работъ, мнѣ удалось получить коллекцію бюллетеней этой переписи. Судя по этимъ бюллетенямъ, перепись была составлена необычайно широко, не имѣя въ этомъ отношеніи равныхъ себѣ въ Западной Европѣ. Основныхъ бюллетеней, по которымъ собирались свѣдѣнія, было пять.

Первый бюллетень былъ предназначенъ для каждаго эксплоатанта, живущаго въ коммунѣ; второй — для эксплоатантовъ, живущихъ въ другихъ коммунахъ; третій бюллетень получали: а) сельско-хозяйственныя общества, ассоціаціи, синдикаты и комиціи, которые отдаютъ въ пользованіе земледѣльческія орудія — въ наемъ или безплатно, б) лица, которыя, сами не ведя сельскаго хозяйства, отдаютъ свои земледѣльческія орудія другимъ въ наемъ или сами выполняютъ ими тѣ или другія сельско-хозяйственныя работы. Четвертый бюллетень предназначался лицамъ, имѣющимъ животныхъ, или пчельники, и не ведущимъ никакого сельскаго хозяйства. Пятый бюллетень — относительно заработной платы сельско-хозяйственныхъ рабочихъ и продажной цѣны земли, заполняется самою коммунальною администраціею [1]).

Мы познакомились съ бельгійскими анкетами, мы видимъ, что по своей периферіи они даютъ большой матеріалъ для характеристики отдѣльныхъ группъ хозяйствъ въ цѣломъ рядѣ отношеній. Къ сожалѣнію данныя первоначальныхъ бюллетеней используются бельгійской статистикой въ интересахъ статистики сельскихъ хозяйствъ очень не полно. Она интересуется, какъ мы знаемъ, лишь количествомъ хозяйствъ и юридическимъ составомъ площади, имъ принад-

1) Всѣ эти бюллетени напечатаны мною въ полномъ видѣ въ моей работѣ „Очерки по аграрной статистикѣ.“ Вып. II. Стр. 60—77.

лежащихъ, съ подраздѣленіемъ хозяйствъ на нѣсколько категорій, при чемъ этотъ отдѣлъ сельско-хозяйственныхъ анкетъ долженъ дать, по мысли ихъ авторовъ, отвѣтъ на очень жгучій вопросъ: какіе виды хозяйствъ развиваются и какіе падаютъ — крупные, средніе и мелкіе. Данныя эти даютъ намъ слѣдующую картину распредѣленія хозяйствъ по отдѣльнымъ категоріямъ.

КЛАССЫ ЭКСПЛОАТАЦІЙ	1846	1866	1880	1895
50 аръ и ниже	247551	312290	472471	414582
отъ 51 ара до 1 гект. . . .	70413	108094	121905	63009
„ 1 до 2 гект.	82550	107531	116187	45851
„ 2 „ 3 „	42355	55701	56140	23265
„ 3 „ 4 „	24329	32987	32323	13830
„ 4 „ 5 „	16699	23165	21408	8996
„ 5 „ 10 „	42737	51650	48390	21754
„ 10 „ 20 „	26585	30996	25983	14327
„ 20 „ 30 „	9056	9967	7749	4704
„ 30 „ 40 „	3881	3982	3023	951
„ 40 „ 50 „	2061	2117	1414	1834
„ 50 и выше	4333	5527	3403	2337
Итого	572550	744007	910396	604450

Выраженная въ относительныхъ цифрахъ, таблица эта имѣетъ слѣдующій видъ.

КЛАССЫ ЭКСПЛОАТАЦІЙ.	1846	1866	1880	1895
50 аръ и ниже	45,69	41,91	5,13	55,23
51 аръ до 1 гект.	12,29	14,53	13,29	10,36
1 гект. — 2	14,42	14,52	12,76	10,89
2 — 3	7,39	7,49	6,16	6,10
3 — 4	4,25	4,43	3,55	3,70
4 — 5	2,91	3,10	2,35	2,44
5 — 10	7,46	6,98	5,30	5,91
10 — 20	4,64	4,15	2,85	3,39
20 — 30	1,06	1,34	0,85	0,98
30 — 40	0,68	0,53	0,33	0,38
40 — 50	0,36	0,28	0,15	0,19
50 и выше.	0,75	0,74	0,38	0,32

Эти данныя даютъ поводъ предполагать, что въ Бельгіи идетъ сильная парцелляція хозяйствъ. Въ самомъ дѣлѣ, за періодъ съ 1846 г. — по 1895 сильный приростъ даютъ карликовыя хозяйства ниже 50 аръ. И вообще процентъ мелкихъ хозяйствъ ниже 5 аръ огроменъ. За это же самое время крупныя хозяйства свыше 50 гект. показываютъ прогрессивное паденіе въ числѣ, — и вообще процентъ крупныхъ хозяйствъ, свыше 30 гект., незначителенъ. И это преобладаніе мелкихъ хозяйствъ надъ крупными замѣчается во всѣхъ провинціяхъ, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы. (См. табл. на стр. 120—121.)

И бельгійская статистика такъ именно на дѣло и смотритъ.

„Статистика 1880 г. показываетъ намъ, что послѣ 1866 г. произошли крупныя перемѣны въ подраздѣленіи сельскихъ эксплоатацій, и что собственность имѣетъ тенденцію ко все большему дробленію“, пишутъ авторы введенія къ анкетѣ 1880 г.[1]). „Увеличеніе (числа эксплоатацій) замѣчается исключительно для эксплоатацій малой культуры и среди нихъ для тѣхъ, величина которыхъ не превосходитъ 50 аръ. Число эксплоатацій этой группы увеличилось съ 1846 г. болѣе, чѣмъ на 49 %... Въ то-же время эксплоатаціи средняго и крупнаго размѣра понизились въ числѣ — и довольно значительно“, вторятъ имъ авторы предисловія къ анкетѣ 1895 г.[2]).

Однако, такое истолкованіе данныхъ анкетъ едва-ли можно считать убѣдительнымъ. Намъ кажется, что оно невѣрно и въ томъ случаѣ, если мы возьмемъ изучаемое явленіе статически, — и еще болѣе невѣрно, если взять явленіе динамически. Въ самомъ дѣлѣ.

Въ своемъ мѣстѣ мы показали, что дѣленіе хозяйствъ на группы по величинѣ площади очень грубо даже въ томъ случаѣ, если рѣчь идетъ о сравнительно однородной мѣстности и оно совершенно непригодно, если рѣчь идетъ о странѣ съ значительными различіями естественными и культурными.

---

1) Recensement général 1880 г. Ч. I. Стр. XCIV.

2) Statistique de la Belgique. Agricultur. Recensem. general 1898 г. Partie analytique. Стр. 455—456.

По отдѣльнымъ провинціямъ распредѣленіе хозяйствъ

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Антверсъ.		Брабантъ.		Фландрія западная	
	1880	1895	1880	1895	1880	1895
50 аръ и ниже	27177	29378	54020	48581	71743	65943
отъ 50 аръ до 1 гект. . . .	8850	6335	23076	14198	11628	11898
1 гект. — 2	9575	7973	22681	17953	8804	7367
2 „ — 3	5105	5131	9720	10130	5077	4228
3 „ — 4	2733	2680	4551	5357	4010	3108
4 „ — 5	1785	1778	2934	2984	2600	2219
5 „ — 10	5248	5022	5554	6398	6221	5650
10 „ — 20	3194	3396	2457	2718	4384	4319
20 „ — 30	683	751	696	760	2042	1977
30 „ — 40	156	188	822	352	723	759
40 „ — 50	45	64	166	210	299	328
50 и выше	104	76	349	341	223	269
		41		102		28
ИТОГО . .	64655	62813	126526	102084	117754	108088

Если мы обратимся къ даннымъ бельгійскихъ анкетъ, мы увидимъ, что Бельгія отнюдь не можетъ быть причислена къ странамъ съ совершенно-однороднымъ экономическимъ укладомъ.

Здѣсь отмѣчаются довольно рѣзкія колебанія и въ почвенномъ отношеніи и съ точки зрѣнія системы отдѣльныхъ хозяйствъ.

Возьмемте данныя анкеты 1895 г.

Данныя эти показываютъ, что съ точки зрѣнія системы веденія хозяйства между отдѣльными частями государства наблюдается существенное различіе. Въ то время, какъ, напр.,

по классамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Фландрія восточная.		Геио.		Льежъ.		Лимбургъ.		Люксембургъ.		Намюръ	
1880	1895	1880	1895	1880	1895	1880	1895	1880	1895	1880	1895
1 04	51706	124766	157476	53754	57967	19980	11323	17316	11684	32611	32062
9 78	16480	18686	11381	10987	7508	7979	4562	8080	4879	12941	8680
8 50	15934	18190	12878	8695	6195	8613	6534	9263	6561	11616	8917
9642	9016	8336	6446	4002	3146	4115	3943	5341	4478	4802	4063
5276	5402	4593	4070	2547	2142	2430	2472	3416	3077	2767	2424
3458	3261	3085	2769	1735	1637	1704	1747	2351	2215	1756	1603
7171	7222	6351	6410	4339	4394	4217	4377	5456	5759	3833	3833
3117	3459	3415	3941	2374	2638	2090	2438	3018	3159	1934	2082
723	792	999	1133	634	696	431	477	858	928	683	649
244	241	448	514	283	296	150	173	386	352	311	312
102	87	215	252	149	176	73	72	187	203	178	209
53	74	463	537	478	569	160	173	609	478	961	787
321	113674	189547	207816	89977	87364	51942	38291	56281	43773	74393	65722

въ Брабантѣ все еще значительно зерновое хозяйство, въ Намюрѣ, въ Люксембургѣ мы видимъ развитіе системы посѣвовъ кормовыхъ злаковъ. (См. стр. 122—123.)

И въ почвенномъ отношеніи Бельгія неоднородная страна.

Еще въ 1834 г. T. Houzeau въ работѣ Essai d'une geographie physique de la Bhelgique дѣлить Бельгію въ ботаническомъ отношеніи (дѣленіе, имѣющее и для сельскаго хозяйства огромное значеніе) на девять раіоновъ: морской районъ, приморскій, равнинный, лѣсной, гесбейскаго ила, мѣловой, средне-бельгійскій, арденскій, нижне-люксембургскій.

НАЗВАНІЯ ПРОВИНЦІЙ.	НА КАЖДЫЕ 100 ГЕКТАРОВ																
	Зерновыхъ и мучнистыхъ растеній.								Легумин-озныя.	Промышленныхъ растеній.							
	Пшеница	Полба.	Смѣсь пшеничная	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	ВСЕГО.	ВСЕГО.	Конопля.	Ленъ.	Колза, рѣпа и другія маслянистыя растенія	Табакъ.	Хмѣль.	Цикорій.	Сахарная свекла.	ВСЕГО
Анверсъ . . .	1,52	0,04	0,30	15,84	1,00	4,15	0,32	23,15	0,74	0,01	0,49	0,05	2,00	0,00	0,05	0,27	0,8
Брабантъ . . .	11,16	0,06	0,74	14,30	2,36	9, 0	0,09	37,63	0,90	0,01	0,57	0,16	0,02	0,45	0,10	3,13	4,4
Зап. Фландрія	10,29	0,05	0,30	11,93	2,15	7,07	0,08	31,87	4,16	0,03	3,91	0,10	0,32	0,46	2,62	0,69	8,1
Вост. Фландрія	7,09	0,09	1,83	17,98	2,14	5,90	0,33	35,29	1,02	0,11	3,55	0,14	0,13	0,21	0,43	0,69	5,2
Гено	11,64	0,47	0,18	6,54	2,52	9,49	0,05	30,89	1,55	0,01	0,85	0,03	0,13	0,02	0,67	5,16	6,8
Льежъ	6,30	1,58	0,15	4,01	0,70	10,12	0,02	22,88	0,79	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,70	3,7
Лимбургъ . . .	3,63	0,03	0,16	15,08	0,28	5,88	0,72	25,78	0,38	0,01	0,03	0,09	0,00	0,00	0,00	1,57	1,7
Люксембургъ .	0,70	1,47	1,52	2,70	0,17	9,68	0,04	16,25	0,58	0,00	0,04	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,0
Намюръ . . .	3,16	5,51	0,14	4,14	0,92	12,44	0,03	26,37	0,82	0,00	0,18	0,00	0,00	0,03	0,01	1,37	1,5

Въ 1849 г. André Dumont подраздѣлилъ Бельгію на семь зонъ съ точки зрѣнія геологической и сельско-хозяйственной, именно: на зону дюнъ, зону глинистыхъ долинъ, камбинскаго песка, гесбейскаго ила, на каменноугольный раіонъ, земли третичной и юрской эпохи, арденскія земли.

Въ 1870 г. Malaise установилъ девять сельско-хозяйственныхъ районовъ: районъ долинъ, охраняемыхъ плотиною; 2) песчаный; 3) песчано-илистый; 4) кондрузіанскій; 5) арденскій; 6) люксембургскій и юрскихъ породъ; 7) аллювіальныхъ породъ; 8) мѣловой; 9) илистый; слѣдуетъ упомянуть еще попытку Verstrachen'a.

Анкета 1880 г. предлагаетъ различать: область ал-

Ъ 1895 г. ПРИХОДИЛОСЬ ПОСѢВОВЪ.

Корнеплодныя.				Кормовыя растенія.													
Морковь и пастернакъ.	Дикая рѣпа.	Картофель.	ВСЕГО.	Клеверъ алый.	Красный клеверъ.	Клеверный перерод.	Бѣлый клеверъ.	Желтый клеверъ.	Люцерна.	Эспарцетъ.	Пераделла по урож.	Сѣнокосные луга.	Пастбищные луга.	Фруктовые сады.	Павилика.	Кормовой маисъ.	ВСЕГО.
0 0,08	0,37	7,85	8,80	0,11	2,92	0,04	0,01	0,01	0,72	0,01	0,08	8,85	2,10	0,16	0,14	0,04	15,19
8 0,10	0,50	9,23	12,32	1,08	5,78	0,54	0,76	0,09	0,28	0,03	0,05	5,98	4,12	1,49	0,11	0,03	20,34
4 0,19	0,44	9,28	12,75	0,34	3,22	0,09	0,04	0,02	0,04	0,01	0,03	4,54	14,35	1,93	0,64	0,12	25,37
6 0,44	0,59	11,07	14,15	0,27	5,47	0,12	0,02	0,02	0,13	0,01	0,08	6,76	3,95	2,18	0,15	0,10	19,26
3 0,18	0,41	3,88	6,20	1,58	3,45	0,69	0,93	0,14	1,28	0,37	0,07	9,45	6,72	2,05	0,18	0,06	26,97
1 0,04	0,07	4,63	5,85	0,30	2,67	0,63	1,15	0,38	0,65	0,25	0,03	9,01	9,22	3,87	0,27	0,02	28,45
7 0,10	0,22	5,21	6,30	0,21	2,42	0,14	0,26	0,05	0,35	0,01	0,09	8,56	4,22	2,10	0,17	0,03	18,61
5 0,03	0,21	3,49	3,98	0,13	1,87	1,15	0,69	0,31	0,17	0,26	0,05	9,14	3,03	0,35	0,51	0,02	17,68
4 0,05	0,08	3,60	4,57	0,41	2,72	0,92	2,24	0,83	1,13	1,07	0,04	8,27	3,36	1,09	0,42	0,01	22,51

лювіальную; долины, охраняемыя плотиною; песчаники; зону дюнъ; фландрскую зону; зону кампинскую; зону песчано-илистую; илистыя области; лѣсистыя области; люксембургскую область; мѣловую зону; область кремнистыхъ залежей. Безо всякаго поясненія очевидно, что не можетъ быть и рѣчи объ одинаковомъ значеніи геометрическихъ величинъ для всего государства въ цѣломъ. Всѣ эти различія, конечно, въ извѣстной и очень сильной степени отражаются на цѣнности земли. Данныя послѣдняго рода убѣдятъ насъ еще болѣе въ неоднородности хозяйствъ, сведенныхъ въ одинаковыя группы.

Продажная цѣна въ 1895 г. во франк. за гектаръ на:

ПРОВИНЦІИ:	Обрабатываем. земли.	Луга.
Анверсъ	2413	2601
Брабантъ	3431	3443
Западная Фландрія	3447	3957
Восточная Фландрія	3839	3610
Гено	3262	3262
Ліежъ	3075	4377
Лимбургъ	2080	2606
Люксембургъ	1074	1714
Намюръ	1973	2378

Данныя эти глубоко поучительны: какой, напр., имѣетъ смыслъ включеніе въ одну и ту же группу хозяйствъ, находящихся въ Льежѣ и въ Люксембургѣ. Допустимъ, напр., что дано хозяйство площадью 2 гект., состоящее исключительно изъ луговъ. Въ Льежѣ цѣна его будетъ равна 8754 фр., а въ Люксембургѣ всего—3428. Отношеніе между ними какъ 2,5 : 1; а ихъ помѣщаютъ въ одну и ту же группу. Еще менѣе состоятельно дѣленіе и его толкованіе, если смотрѣть на процессъ съ динамической точки зрѣнія. Въ промежуткѣ между анкетами произошелъ несомнѣнный сдвигъ бельгійскихъ хозяйствъ въ сторону интенсификаціи.

Еще авторы предисловія къ анкетѣ 1880 г. отмѣчаютъ, что съ 1846 г. наблюдается сильное уменьшеніе зерновыхъ культуръ, легуминозныхъ и промышленныхъ растеній и, наоборотъ, значительное возрастаніе культуры сахарной свекловицы, кормовыхъ посѣвовъ, луговъ и посѣвовъ картофеля. Они ставятъ это въ связь съ измѣненіемъ характера хозяйства, которое переходитъ къ болѣе высокой системѣ, что сказывается, между прочимъ, и въ ростѣ количества рогатаго скота [1]).

1) Statistique de la Belgique Resensem. general 1880. Prem. part. стр. XL.

И, дѣйствительно, данныя эти весьма поучительны. Статистика культуръ даетъ слѣдующее:

ОБЫКНОВЕННЫЯ КУЛЬТУРЫ.	1846	1856	1866	1870
	Гектары.			
Зерновыя и мучнистыя . . .	878101	947578	967135	934663
Легуминозныя	68679	58285	37909	33930
Промышлен. растенія	63528	69200	96943	64150
Сахарная свекла	2125	7794	18075	32627
Корнеплодн. кормовыя . . .	16799	25383	28807	36153
Кормовыя	155741	160642	168614	185776
Картофель	115062	149737	171398	199357
Луга сѣнокосные, для пастьбы, фруктовые сады	362307	312498	365805	389103
Огороды	34507	44981	37330	39724
Различныя (виноградники, сады для украшенія, древесные питомники и т. п.).	96305	64418	74665	68922

Въ это-же время отмѣчается слѣдующій ростъ рогатаго скота.

1846 г.	1856 г.	1865 г.	1880 г.
1203891 ш.	1257649 ш.	1242445 ш.	1382815 шт.

Тотъ-же процессъ отмѣчаетъ и анкета 1895 года.

Къ этой таблицѣ въ предисловіи къ анкетѣ дается слѣдующее въ высшей степени интересное разъясненіе. „Три группы — зерновыя, кормовыя растенія и лѣса и земли необработанныя — занимаютъ свыше 85 % всей эксплоатируемой земли, корнеплодныя и промышленныя растенія слѣдуютъ непосредственно за ними. Въ детальномъ изслѣдованіи тѣхъ-же озимыхъ посѣвовъ мы увидимъ, что главную часть ихъ составляютъ посѣвы, не предназначенные въ пищу (людямъ). Если къ этому факту присоединить еще тотъ,

Въ % къ общей площади.

НАЗВАНІЯ ГРУППЪ.	1846.	1866.	1880.	1895.
Зерновые хлѣба	33,73	36,30	34,55	31,05
Легуминозы	2,64	1,42	1,22	1,01
Промышленныя растенія . .	2,52	4,33	3,58	4,06
Корнеплодныя	5,10	7,52	8,71	9,15
Кормовыя	19,87	20,40	21,25	24,46
Остальныя культуры	1,92	1,83	2,46	2,60
Пустоши, лѣса, необраб. земли.	34,22	28,20	28,23	27,67

что болѣе 33% площади занято подъ кормовые посѣвы и корнеплодныя, мы убѣдимся, что культура бельгійская все болѣе становится культурою продуктовъ необходимыхъ для животноводства. Тенденція эта все болѣе крѣпнетъ: корнеплодные и кормовые посѣвы въ 1846 г. занимали 22% всей с.-хоз. площади; въ 1866 г. уже — 28%; въ 1880 г. — 30%; и въ 1895 — 33 1/2%. Наша культура зволюціонируетъ; производство пищевыхъ продуктовъ оставляется на долю странъ съ экстенсивною культурою; интенсивная культура находитъ для себя болѣе выгоднымъ переработку растительныхъ злаковъ черезъ животныя машины“ [1]).

И дѣйствительно, въ государствѣ, въ его цѣломъ, и по всѣмъ его отдѣльнымъ частямъ замѣчается быстрый прогрессивный ростъ рогатаго скота.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ отмѣняется и ростъ употребленія сельско-хозяйственныхъ машинъ. Мы имѣемъ такія интересныя данныя по двумъ анкетамъ: 1880 и 1895 года.

1) Statist. de la Belgique. Agriculture. Resensem. general de 1895. Part. analitique. Стр. 27—28.

Примѣчаніе. Для 1895 г. взяты данныя переписи скота отъ 15 сент. и 31 декабря.

ПРОВИНЦІИ.	РОГАТЫЙ СКОТЪ.											
	Въ абсолютныхъ цифрахъ						На 100 гек. территоріи.					
	1846	1856	1866	1880	1895	1895	1846	1856	1866	1880	1895	1895
Антверсъ	115831	127475	127286	125622	129364	130061	41	45	45	44	46	46
Брабантъ	163015	175739	178533	186528	192425	188751	50	54	54	57	59	57
Фландрія зап.	165519	159853	169637	185888	207322	204249	51	49	52	57	64	63
Фландрія вост.	175055	192803	197411	215408	226740	224700	58	64	66	72	76	75
Гено	144738	148573	143369	166882	188350	185555	39	40	39	45	51	50
Льежъ	118689	113901	113545	135417	145801	142356	41	39	39	47	50	49
Лимбургъ	87923	94759	94090	104664	106633	105217	36	39	39	43	44	44
Люксембургъ	134170	139645	122987	141723	125195	122937	30	32	28	32	28	28
Намюръ	98951	104901	95587	120683	118207	117152	27	29	26	33	32	32
Всего въ государствѣ.	1203891	1257649	1242445	1382815	1440037	1420978	41	43	42	47	49	48

Названіе провинцій.	Молотилки.		Жалки.		Косилки.		Сѣноворошилки.		Конныя сгребалки.		Сѣялки конныя.	
	1880	1895	1880	1895	1880	1895	1880	1895	1880	1895	1880	1895
Анверсъ	493	513	15	17	11	20	19	15	10	9	27	42
Брабантъ	1145	2067	104	161	69	85	43	114	233	300	256	798
Фландрія Западная . . .	245	310	13	111	19	32	10	73	146	269	271	1236
Фландрія Восточная . . .	346	474	9	124	13	22	10	84	110	148	45	135
Гено	896	1035	140	92	129	206	86	149	233	473	662	1663
Льежъ	1384	1797	372	322	55	122	26	50	118	140	273	818
Лимбуургъ	572	905	55	96	26	50	13	89	109	78	115	242
Люксембургъ	1139	1934	57	50	28	42	31	40	50	109	19	70
Намюръ	710	1162	250	139	72	124	58	86	291	547	167	224
Итого по королевству.	6930	10197	1015	1112	422	703	296	700	1300	2073	1835	5528

Всѣ эти моменты, конечно, отражаются на цѣнности земель, и эта цѣнность даетъ намъ возможность, очень опредѣленно сравнить неоднородность данныхъ за различные анкетные годы.

Продажныя цѣны земли по провинціямъ и по королевству по даннымъ анкетъ были слѣдующія:

НАЗВАНІЕ ПРОВИНЦІИ.	Продажныя цѣны за гектаръ.						
	Пашни.					Луговъ.	
	1846	1856	1866	1880	1895	1880	1895
Анверсъ	2257	2992	3422	2912	3006	3584	3588
Брабантъ	3224	4305	5210	5284	3463	4906	3117
Фландрія западная . .	2389	3185	4229	4487	3771	4543	2790
Фландрія восточн. . . .	3139	4349	5731	5559	3959	5576	3719
Гено	3691	4421	5402	5499	3366	5631	3576
Льежъ	2797	3596	4239	5088	3576	5705	4631
Лимбургъ	1650	2183	3085	2604	1949	2791	2579
Люксембургъ	758	1043	1403	1486	1256	2334	1783
Намюръ	1824	2464	2790	2858	1938	3676	2556
Во всемъ государствѣ .	3481	3171	4173	3975	2909	4305	3260

Данныя эти очень характерны. Поскольку указанный нами симптомъ вѣренъ, является полная невозможность сравнивать показанія различныхъ анкетъ относительно различныхъ группъ хозяйствъ, исходя лишь изъ размѣровъ послѣднихъ. Возьмемте, напр., данныя для Брабанта. Гектаръ земли въ 1846 г. стоилъ 3284 фр., а въ 1880 г. — 5284 фр., это значитъ, что по цѣнности гектаръ 1882 г. равенъ болѣе чѣмъ $1\,^1/_2$ гект. 1846 г. Если въ соотвѣтствіи аъ этимъ отношеніемъ произвести передвиженіе хозяйствъ по классамъ, тогда картина получится нѣсколько иная, ибо произойдетъ перемѣщеніе хозяйствъ изъ одного класса въ другой, при томъ перемѣщеніе въ сторону высшихъ клас-

совъ. Какъ значительно будетъ это передвиженіе, на основаніи анкетныхъ данныхъ сказать нельзя, ибо отсутствуютъ показанія по отдѣльнымъ хозяйствамъ, но оно, конечно, будетъ очень значительно. Возьмемте напр. группу хозяйствъ отъ 3—4 гект. Площадь 1880 г. могла быть увеличена въ пропорціи $1\frac{1}{2}$ раза. Это значитъ, что всѣ хозяйства, даже наименьшія въ данной группѣ должны перейти въ слѣдующій классъ; а если въ этомъ классѣ имѣются на половину хозяйства съ площадью въ 4 гект., эта половина попадетъ даже не въ слѣдующую группу, а сдѣлаетъ скачекъ черезъ одинъ классъ — въ группу отъ 5—10 гект.

Это разсужденіе показываетъ, какъ нужно быть осторожнымъ въ обращеніи съ разновременными цифрами и какъ легко придти здѣсь къ самымъ неправильнымъ выводамъ.

Чтобы сдѣлать его болѣе убѣдительнымъ, позволимъ себѣ сдѣлать примѣрный разсчетъ: допустимъ, что половина хозяйствъ каждаго класса имѣетъ высшій размѣръ класса, а половина низшій.

КЛАССЫ ЭКСПЛОАТАЦІЙ.	1846	1880 г.	
		По даннымъ анкеты	Преобразованныя.
50 аръ и ниже	247551	472471	2362353
51 аръ до 1 гект.	70413	121905	297197
1 гект. до 2 гект.	82550	116187	119046
2 „ — 3 „	42355	56140	28070
3 „ — 4 „	24329	32323	74254
4 „ — 5 „	16699	21408	38774
5 „ — 10 „	42737	48390	51060
10 „ — 20 „	26585	25983	37186
20 „ — 30 „	9056	7749	3874
30 „ — 40 „	3881	3023	14502
40 „ — 50 „	2061	1414	4581
50 и выше	4333	3403	5621

Допустимъ, далѣе, что цѣнность земли вполнѣ соотвѣтствуетъ ея доходности; и что повышеніе цѣнъ въ извѣстный періодъ не есть результатъ паденія цѣны денегъ, т.-е. что одинаковая денежная сумма имѣетъ одинаковое покупательное значеніе, — и посмотримъ теперь, какъ распредѣлятся хозяйства по группамъ, если учесть эту разницу въ цѣнахъ и привести по этому признаку цифры слѣдующихъ анкетъ къ одному основанію, взявши за него стоимость земли въ начальный періодъ и переведя стоимость въ мѣры длины. Воспользуемся данными анкетъ 1846 и 1880 гг. Средняя продажная стоимость земли за гектаръ по всему государству была.

Въ 1846 г. 3481 фр., — а въ 1880 г. 3975 фр.

(См. табл. на пред. стр).

Если объединить эти данныя въ четыре большихъ группы — тѣ, которыя приняты въ бельгійской статистикѣ, именно: 1) менѣе 50 аръ; 2) отъ 50 аръ до 10 гект.; 3) отъ 10 до 50 г.; 4) свыше 50 гект., мы получимъ слѣдующую таблицу:

КЛАССЫ.	1846	1880.	
		Анкетныя.	Редуцированныя.
Менѣе 50 аръ	247551	472471	236235
50 аръ — 10 гект.	279083	396353	608401
10 гект. — 50 гект.	41583	38169	60143
50 и выше.	4333	3403	5621
Итого . . .	572550	910396	910396

Въ относительныхъ цифрахъ къ общему числу всѣхъ хозяйствъ, — принимая послѣднее за сто, это будетъ имѣть такой видъ:

КЛАССЫ.	1846	1880 г.	
		По даннымъ анкеты.	Редуцированныя.
Менѣе 50 аръ	43,1	51,8	25,9
50 аръ — 10 гект.	48,8	43,5	66,8
10 „ — 50 „	7,3	4,2	6,6
50 и выше	0,8	0,5	0,7

Таблица эта слишкомъ наглядно показываетъ, какъ сильно мѣняется картина, если будетъ учтенъ до нѣкоторой степени прогрессъ хозяйственной жизни страны, и дѣлаетъ очень сомнительнымъ выводъ авторовъ предисловія бельгійскихъ анкетъ.

По отдѣльнымъ провинціямъ переходы, конечно, были-бы гораздо сильнѣе: въ этомъ насъ убѣждаетъ какъ громадная разница цѣнъ на земли въ нихъ, такъ и признаніе бельгійской статистикой факта разнообразія хозяйства отдѣльныхъ районовъ.

„Для всей песчаной зоны, — въ провинціяхъ обоихъ Фландрій, въ Анверсѣ, Лимбургѣ и большей части Брабанта“, читаемъ мы въ введеніи къ анкетѣ 1895 г., „можно принимать, что хозяйства въ 5 гект. и менѣе принадлежатъ къ числу мелкихъ; отъ 5—20 — къ средней, — а выше 20 г. къ крупнымъ. Въ зонѣ илистыхъ почвъ — въ Гено, Брабантѣ, Льежѣ и Намюрѣ — классы распредѣляются въ слѣдующихъ границахъ: мелкія до 10 гект., среднія отъ 10—50 гект. и крупныя — свыше 50 гект. Наконецъ — въ лѣсныхъ областяхъ — въ Люксембургѣ — границы эти очень подвижны, — но все-же можно принимать, что мелкія хозяйства — до 20 гект.; отъ 20—50 среднія, — а крупныя — свыше 50 гект.“ [1]).

Въ бельгійскихъ анкетахъ отсутствуетъ и еще одинъ важный моментъ: нѣтъ данныхъ объ общей площади, занимаемой той или другой группой хозяйствъ и мы въ

1) Recensement general 1895. Partie analytique. Стр. 453.

силу этого лишены возможности опредѣлить степень концентраціи земли по отдѣльнымъ классамъ.

Но все-же нѣкоторые опредѣленные выводы сдѣлать можно. Можно согласиться съ тѣмъ утвержденіемъ, что по площади, занимаемой отдѣльными хозяйствами, они становятся мельче. Отмѣчается сильное наростаніе мелкихъ хозяйствъ, совершающееся главнымъ образомъ на счетъ крупныхъ, и сравнительная устойчивость среднихъ классовъ.

НАЗВАНІЕ ПРОВИНЦІЙ.	На каждые 100 гек. приход. нас.		Цѣна гект. земли во франк.	
	1880	1895	1880	1895
Анверсъ	76	81	2912	3006
Брабантъ	73	77	5285	3463
Фландрія Западная	74	67	5487	3771
Фландрія Восточная	97	100	5559	3959
Гено	46	50	5499	3366
Льежъ	42	46	5088	3576
Лимбургъ	62	62	5604	1949
Люксембургъ	48	46	1486	1256
Намюръ	31	36	2858	1938

Авторы предисловія къ анкетѣ 1895 г. даютъ этому факту слѣдующее, не лишенное основаній, объясненіе: распредѣленіе земли между мелкими, средними и крупными хозяйствами обусловлено рядомъ многочисленныхъ и разнообразныхъ причинъ.

Въ общемъ, измельченіе хозяйствъ всюду стоитъ въ тѣсной связи съ плотностью населенія вообще и сельскохозяйственнаго въ особенности, — а потомъ въ зависимости отъ производительной цѣнности земли. Физическія качества почвы, обусловливающія большую или меньшую затрату труда, имѣютъ значительное вліяніе на измельчаніе хозяйствъ. Именно этому обстоятельству слѣдуетъ приписать незначительное число мелкихъ хозяйствъ, какое мы встрѣ-

Классы хозяйствъ.	Анверсъ		Брабантъ		Фландрія Западная		Фландрія Восточная	
	1880	1895	1880	1895	1880	1895	1880	1895
50 аръ и ниже . . .	27177	29378	54020	48581	71743	65943	71104	51706
50 аръ — 1 гект. . .	8850	6335	23076	14198	11628	11898	19678	16480
1 гект. — 2 гект. . .	9575	7973	22681	17953	8804	7367	18750	15934
2 „ — 3 „ . . .	5105	5131	9720	10130	5077	4223	9642	9016
3 „ — 4 „ . . .	2733	2680	4551	5357	4010	3108	5276	5402
4 „ — 5 „ . . .	1785	1778	2934	2984	2600	2219	3458	3261
5 „ — 10 „ . . .	5248	5022	5554	6398	6221	5650	7171	7222
10 „ — 20 „ . . .	3194	3396	2457	2718	4384	4319	3117	3459
20 „ — 30 „ . . .	683	751	695	760	2042	1977	723	792
30 „ — 40 „ . . .	156	188	822	352	723	759	244	241
40 „ — 50 „ . . .	45	64	166	210	299	328	102	87
50 и больше	104	117	349	443	223	297	56	74

чаемъ въ полдерѣ, въ зонѣ илистыхъ почвъ и въ странѣ юркскаго происхожденія. Именно это обстоятельство дѣлаетъ Condroz страною крупныхъ хозяйствъ. Далѣе, свойство практикуемыхъ системъ хозяйствъ, требующихъ большее или меньшее количество капитальныхъ и трудовыхъ издержекъ, оказываетъ вліяніе на размѣры хозяйствъ. Вліяніе это обнаруживается въ странахъ илистыхъ почвъ, расположенныхъ во Фландріи, въ округахъ Tournai и d'Ath въ Hainaut, гдѣ издавна практикуются значительные посѣвы льна, табаку, цикорія и т. п., что вызываетъ такое дѣленіе хозяйствъ, которое отлично отъ дѣленія въ остальной части зоны илистыхъ почвъ. Наконецъ, средніе классы хозяйствъ очень распространены въ странахъ съ развитымъ луговодствомъ, потому что они позволяютъ лучше использовать рабочія силы нормальной семьи [1]).

1) Op. cit. стр. 459—460. Любопытно отмѣтить, что наибольшее

Гено.		Льежъ.		Лимбургъ.		Люксем-бургъ.		Намюръ.	
1880	1895	1880	1895	1880	1895	1880	1895	1880	1895
24766	157476	53754	57967	19980	11323	17316	11684	32611	32062
18686	11381	10987	7508	7979	4562	8080	4879	12941	8680
18190	12878	8695	6195	8613	6534	9263	6561	11616	8917
8336	6446	4002	3146	4115	3943	5341	4478	4802	4063
4593	4070	2547	2142	2430	2472	3416	3077	2767	2424
3085	2769	1735	1637	1704	1747	2351	2215	1756	1603
6351	6410	4339	4394	4217	4377	5456	5759	3833	3833
3415	3941	2374	2638	2090	2438	3018	3159	1934	2082
999	1133	634	696	431	477	858	928	683	649
448	514	283	296	150	173	386	352	311	312
215	252	149	176	73	72	187	203	178	209
463	546	478	569	160	173	609	478	961	887

Анкеты дають возможность эти утвержденія провѣрить. Они дають свѣдѣнія и о плотности населенія и о цѣнности земли по отдѣльнымъ раіонамъ, и само собою понятно, указанія на географическое распредѣленіе хозяйствъ.

Познакомимся теперь съ титулами владѣнія, по которымъ земля распредѣляется между отдѣльными категоріями хозяйствъ.

Бельгійская статистика съ этой точки зрѣнія распредѣляетъ всѣ владѣнія на четыре класса: 1) хозяйства, которыя имѣютъ весь участокъ земли на правѣ собственности; 2) хозяйства, имѣющія большую часть земли на правѣ собствен-

---

увеличеніе мелкихъ хозяйствъ наблюдается въ провинціяхъ съ очень развитою индустріею, какъ напр. въ Льежѣ, Намюрѣ, западной Фландріи и Гено.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВА.	1866				
	На правѣ собственности.		На правѣ аренды.		Всего хозяйствъ въ каждомъ классѣ.
	На весь участокъ	На часть большую половины	На весь участокъ	На часть большую половины	
50 аръ и выше	44,2	2,5	45,8	7,5	312.300
50 аръ — 1 гект.	30,0	9,0	37,6	23,4	108.094
1 гект. — 2 „	24,6	14,3	31,4	29,2	107.531
2 „ — 3 „	22,6	18,4	29,4	29,6	58.701
3 „ — 4 „	21,7	19,9	28,7	29,7	32.987
4 „ — 5 „	22,2	20,5	27,8	29,5	22.165
5 „ — 10 „	21,4	22,0	26,0	30,6	52.650
10 „ — 20 „	22,5	20,0	28,2	29,2	30.996
20 „ — 30 „	23,5	14,8	34,8	26,9	9.967
30 „ — 40 „	25,7	12,2	34,7	27,4	3.982
40 „ — 50 „	18,7	7,5	54,8	19,0	3.117
50 и выше	43,4	7,7	30,9	18,0	5.527
Итого	33,1	10,0	37,7	19,2	745,017

ности; 3) хозяйства чисто-аренднаго типа; 4) хозяйства, арендующія большую часть участка земли. Распредѣленіе хозяйствъ по этимъ категоріямъ за различные годы показано въ вышеприведенной таблицѣ.

Колоссальное паденіе числа собственническихъ хозяйствъ не подлежитъ сомнѣнію. Съ особенною силою этотъ процессъ сказывается на двухъ крайнихъ полюсахъ — на группѣ хозяйствъ „ниже 50 аръ“ и „свыше 50 гектаръ“. Въ первомъ случаѣ относительныя цифры даютъ 44,2%, 27,4% и 23,8%; во второмъ — 43,4%, 23,5% и 17,7%. Далѣе слѣдуютъ хозяйства класса „отъ 50 аръ — 1 гект.“ Въ остальныхъ группахъ паденіе не такое рѣзкое. Одновременно въ тѣхъ-же

1880					1895.				
На правѣ собственности		На правѣ аренды.		Всего хозяйствъ въ каждомъ классѣ.	На правѣ собственности.		На правѣ аренды.		Всего хозяйствъ въ каждомъ классѣ.
На весь участокъ	На часть большую половины.	На весь участокъ	На часть большую половину		На весь участокъ	На часть большую половины.	На весь участокъ.	На часть большую половины.	
27,4	2,6	61,2	8,8	472,471	23,8	1,9	66,7	7.6	458,120
21,4	9,5	42,7	26,4	121,905	16,3	8,7	45,5	29,5	85,921
19,3	14,2	34,4	32,1	116,187	14,9	13,3	34,8	37,0	90,312
18,3	19,3	31,0	31,4	57,140	14,7	16,5	31,3	37,5	50,576
19,1	19,1	31,2	30,6	32,323	15,2	17,9	29,8	37,1	30,732
19,8	19,7	29,5	31,0	21,408	15,8	19,3	28,7	36,2	20,213
19,9	20,0	29,6	30,5	48,390	16,7	20,5	27,6	35,2	49,065
21,6	16,9	34,3	27,2	25,983	18,8	17,7	32,1	31,4	28,151
20,3	11,9	42,3	25,5	7,749	18,1	13,6	39,5	28,8	8,163
20,5	9,0	43,0	27,5	3,023	17,0	12,3	40,6	30,1	3,187
17,7	8,6	46,2	27,5	1,414	16,7	11,7	42,6	29,0	1,601
23,5	6,3	49,2	21,0	3,403	17,7	7,9	47,8	26,6	3,588
23,8	8,5	48,9	18,8	911,396	20,3	7,6	52,6	19,5	829,629

группахъ наблюдается быстрый ростъ хозяйствъ чисто-арендаторскихъ.

Въ двухъ низшихъ группахъ они повышаются съ 45% на 61,2% и на 66,7%, — и съ 37,6% на 42,7% и 45,5%. Въ группахъ крупныхъ хозяйствъ сначала отмѣчается крупный ростъ — съ 30,9% на 49,2%; за симъ ослабленіе тенденціи — переходъ на 47,8%. Одновременно въ этой группѣ замѣтно усиливаются хозяйства, имѣющія землю въ арендѣ болѣе чѣмъ на половину участка и слабый ростъ числа хозяйствъ, имѣющихъ землю въ собственности на большую половину. По отношенію ко всѣмъ остальнымъ группамъ наблюдается при одновременномъ паденіи числа чисто-арендаторскихъ

и чисто-собственническихъ хозяйствъ,—наростаніе хозяйствъ обоихъ смѣшанныхъ видовъ.

По всему государству и по всѣмъ группамъ хозяйствъ, взятыхъ вмѣстѣ, чрезвычайно-опредѣленно вырисовывается противоположная тенденція, какая обнаруживается въ группѣ собственническихъ хозяйствъ, съ одной стороны, въ группѣ арендаторскихъ, съ другой. Собственническія послѣдовательно падаютъ—съ 33,1%, на 23,8% и на 20,3%,—а чисто-фермерскія растутъ — съ 37,9%, на 48,9% и на 52,6%.

Любопытно посмотрѣть, какъ этотъ процессъ совершается по отдѣльнымъ провинціямъ. Если свести всѣ хозяйства въ четыре крупныхъ класса: менѣе 50 аръ, отъ 50 аръ до 10 гект.; отъ 10 гект. до 50 г. и свыше 50 гект. и прослѣдить распредѣленіе ихъ по провинціямъ по двумъ лишь дѣленіямъ: на хозяйства собственническія и хозяйства арендаторскія и взять данныя за два крайніе анкетные годы — 1846 и 1895 г., мы будемъ имѣть слѣдующую таблицу (см. стр. 139).

Изъ таблицы видно, что число собственническихъ хозяйствъ, относительно, увеличилось лишь въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ, — по всѣмъ остальнымъ констатируется пониженіе ихъ числа. Процессъ этотъ обнаруживается во всѣхъ провинціяхъ Бельгіи, но сильнѣе всего сказывается въ провинціяхъ съ широко развитой промышленностью.

Если-же взять не относительныя цифры, а абсолютныя, тогда намъ бросается въ глаза паденіе числа хозяйствъ крупныхъ и по обоимъ дѣленіямъ: и собственническихъ и фермерскихъ. Паденіе числа собственническихъ хозяйствъ крупно-крестьянскаго типа по всѣмъ провинціямъ, — и фермскихъ въ Анверсѣ, Брабантѣ и Восточной Фландріи.

Въ группѣ „отъ 50 аръ до 10 гект.“ ростъ собственническихъ хозяйствъ наблюдается лишь въ Анверсѣ и Люксембургѣ. Фермерскія-же растутъ во всѣхъ провинціяхъ.

Что касается карликовыхъ хозяйствъ, то они растутъ какъ по группѣ собственническихъ, такъ и по группѣ фермерскихъ, — за исключеніемъ двухъ провинцій — Восточной Фландріи и Лимбурга — гдѣ собственническія хозяйства падаютъ.

Любопытно теперь съ этими данными о числѣ хозяйствъ

ПРОВИНЦІИ.	НА КАЖДЫЕ 100 ХОЗЯЙСТВЪ ПРИХОДИЛОСЬ															
	На правѣ собственности								На правѣ аренды.							
	Менѣе 50 аръ		Отъ 50 аръ до 10 гект.		Отъ 10 гект. до 50 гект.		Свыше 50 гект.		Менѣе 50 аръ		Отъ 50 аръ до 10 гект.		Отъ 10 гект. до 50 гект.		Свыше 50 гект.	
	1846	1895	1846	1895	1846	1895	1846	1895	1846	1895	1846	1895	1846	1895	1846	1895
Анверсъ	8,09	9,76	14,46	12,48	4,31	2,77	0,16	0,15	35,47	37,62	31,87	33,56	5,61	4,23	0,03	0,03
Брабантъ	10,94	11,29	15,33	10,87	1,51	1,12	0,17	0,08	23,17	28,46	44,28	44,99	4,05	2,84	0,54	0,35
Фландрія западн.	8,04	7,71	7,92	4,77	1,19	0,65	0,05	0,03	49,38	53,30	24,90	27,12	8,00	6,18	0,52	0,24
Фландріи вост.	9,67	6,09	12,31	8,37	1,36	0,84	0,03	0,02	34,38	39,39	36,91	42,06	4,63	3,19	0,11	0,04
Гено	21,09	22,03	15,03	6,27	1,72	0,74	0,15	0,05	32,37	53,75	25,71	14,88	3,41	2,07	0,52	0,21
Льежъ	17,96	21,10	24,98	11,79	2,96	1,45	0,27	0,10	27,76	45,26	21,68	16,84	3,49	2,91	0,90	0,55
Лимбургъ	11,92	8,58	30,05	22,53	5,76	3,66	0,28	0,18	18,49	20,99	27,87	39,19	5,31	4,60	0,32	0,27
Люксембуръ	6,88	12,45	52,10	44,19	11,23	8,92	1,14	0,53	12,04	14,24	15,20	17,43	1,06	1,68	0,35	0,56
Намюръ	15,30	18,36	33,18	20,31	3,86	2,43	0,59	0,26	18,57	30,43	24,80	24,60	2,08	2,52	1,62	1,09
Всего въ государствѣ . . .	12,80	14,21	19,21	11,84	2,90	1,72	0,24	0,11	30,42	41,01	29,54	27,55	4,37	3,24	0,52	0,32

ПРОВИНЦІИ.	Изъ каждыхъ 100 гектр. было на правѣ.							
	1846		1866		1880		1895	
	Собств.	Аренд.	Собств.	Аренд.	Собств.	Аренд.	Собств.	Аренд.
Анверсъ	56,51	43,49	54,46	45,54	62,80	37,20	54,56	45,44
Брабантъ	37,85	62,15	37,60	62,40	35,89	64,11	35,45	64,55
Фландрія западн.	24,18	76,82	18,66	81,34	21,33	78,67	17,25	82,75
Фландрія вост. .	31,90	68,10	30,43	69,57	30,66	69,34	27,55	72,45
Гено	46,86	53,14	44,22	55,78	43,89	56,11	41,01	58,99
Льежъ	53,92	46,08	53,90	46,10	57,25	42,75	50,08	49,92
Лимбургъ . . .	68,88	31,12	63,23	36,77	74,33	25,67	63,35	36,65
Люксембургъ . .	91,26	8,74	85,19	14,81	85,35	14,65	84,48	15,52
Намюръ	66,36	33,64	57,47	42,53	59,23	40,77	58,53	41,47
Въ государствѣ .	54,69	45,31	50,30	49,70	53,03	46,97	49,36	50,64

сопоставить данныя о площади, ими занимаемой. Къ сожалѣнію, бельгійская статистика не даетъ распредѣленія по классамъ хозяйствъ, — а позволяетъ лишь выдѣлить всю площадь, находящуюся какъ на правѣ собственности, такъ и на правѣ аренды. Но и эти данныя очень любопытны.

При оцѣнкѣ данныхъ этой таблицы не нужно упускать изъ виду, что цифры анкетъ 1880 г. считаются бельгійскими статистиками сильно преувеличенными, и потому съ ними считаться не приходится. Если-же данныя 1880 г. отбросить, тогда мы замѣтимъ медленное паденіе площади земли, принадлежащей на правѣ собственности и медленное-же наростаніе арендуемой площади Процессъ этотъ почти одинаковъ во всѣхъ провинціяхъ. При оцѣнкѣ данныхъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что увеличеніе площади или уменьшеніе ея не всегда совершается на счетъ площади

противуположнаго типа: здѣсь часты случаи прироста площади на счетъ земель неудобныхъ или необработанныхъ.

Данныя приведенной таблицы любопытно сопоставить съ суммарными данными о хозяйствахъ, хотя-бы за два конечныхъ періода.

Провинціи.	Число хозяйствъ въ процентахъ.			
	Собственническихъ.		Фермерскихъ	
	1846	1895	1846	1895
Анверсъ	27,02	25,16	72,98	74,84
Брабантъ	27,95	23,36	72,05	76,64
Фландрія западн.	17,20	13,16	82,80	86,84
Фландрія вост.	23,37	15,32	76,63	84,68
Гено	37,99	29,09	62,01	70,91
Льежъ	46,17	29,09	53,83	65,56
Лимбургъ	48,01	34,44	51,99	65,05
Люксембургъ	71,35	66,09	28,65	33,91
Намюръ	52,93	41,36	47,07	58,64
Всего въ государствѣ. . . .	35,16	27,88	64,85	72,12

Сравнивая эту таблицу съ предшествующей, мы выносимъ опредѣленное впечатлѣніе: большинство хозяйствъ находится съ точки зрѣнія правовой въ положеніи не особенно благопріятномъ для интенсивной эксплоатаціи земельныхъ угодій, — но если взять площадь, а не хозяйства, положеніе окажется не такъ ужъ плохимъ.

ГЛАВА II.

Французскія сельско-хозяйственныя анкеты.

Во Франціи очень широко поставленная сельско-хозяйственная статистика появляется въ 1840 г., когда была произведена первая сельско-хозяйственная анкета, — но статистикою хозяйствъ здѣсь заинтересовались не ранѣе 1862 г., когда была сдѣлана первая очень неполная попытка учесть число хозяйствъ во Франціи. Обслѣдованіе этого года было организовано такъ.

На мѣстахъ главное завѣдываніе находилось въ рукахъ кантональныхъ комиссій, образуемыхъ префектомъ изъ лицъ, могущихъ оказаться полезными своими знаніями. На помощь имъ въ коммунахъ создаются коммунальныя сукомиссіи, подъ предсѣдательствомъ мэра, изъ лицъ, освѣдомленныхъ въ дѣлахъ общины. Бюллетень, по которому эти сукомиссіи собираютъ свѣдѣнія, не индивидуальный, а для всей коммуны въ цѣломъ. Программа, принятая въ 1862 г. распадалась на три части.

Первая часть заключала въ себѣ свѣдѣнія объ угодьяхъ и посѣвахъ. Здѣсь требовалось, во первыхъ, сообщить свѣдѣнія по каждому изъ угодій съ указаніемъ площади: а) на основаніи показаній кадастра; б) на основаніи комиссіонныхъ изысканій. Во вторыхъ, собирались свѣдѣнія о посѣвахъ зерновыхъ хлѣбовъ (пшеница озимая и яровая; овесъ озимый и яровой; маисъ, гречиха, просо) и мучнистыхъ (картофель, каштаны, рисъ, остальные).

Въ третьихъ, о главныхъ огородныхъ культурахъ (фасоль зеленая и сухая; турецкіе бобы свѣжіе и сухіе; чечевица; горохъ зеленый и сухой; капуста; морковь; брюква и

пастернакъ; дыни и арбузы; спаржа; артишоки; цвѣтная капуста; змѣедушникъ; салатъ и др.).

Въ четвертыхъ, о промышленныхъ растеніяхъ (сахарная свекловица; масляничныя растенія, сѣмянныя, — кольца, гвоздика, рыжикъ, ладанница, конопля, ленъ; сливы, орѣховыя деревья, миндальное дерево, буковое дерево; пенька и льняныя кудели; шелкъ; табакъ; хмѣль; марена; синильщикъ; желтуха; ворсянка; шафранъ; цикорій; остальные).

Въ пятыхъ, а) кормовыя травы: луга естественные и пастбища, — сухія, орошаемыя искусственно или дождемъ, луга-сады; искусственные луга, — клеверные, съ посѣвами люцерны, райграсса, эспарцета; б) зеленый кормъ: легуминозныя, бобовыя, смѣшанный кормъ, озимая вика, горохъ и ржаная мука; бальникъ; чечевица; в) корнеплодные кормовые посѣвы: осенняя брюква, шведская рѣпа, свекла и др.

Въ шестыхъ — паръ; въ шестыхъ — виноградники.

Вторая часть заключала въ себѣ свѣдѣнія о живомъ инвентарѣ. Свѣдѣнія собирались объ общемъ количествѣ въ моментъ анкеты — лошадей, муловъ, ословъ, рогатаго скота, овецъ (расы обыкновенныя и усовершенствованныя); свиней; домашнихъ птицъ; ульевъ. О цѣнности ихъ всѣхъ и средней цѣнѣ; о средней производительности мяса убитыхъ на бойняхъ животныхъ. Въ третьей части, — т. н. économie rurale давалась сначала статистика хозяйствъ, по слѣдующей программѣ: а) различные виды эксплоатаціи земли: число собственниковъ, ведущихъ хозяйство при посредствѣ управляющихъ; число собственниковъ, обрабатывающихъ землю сами; число лицъ, обрабатывающихъ землю одновременно и для себя и для третьихъ лицъ — какъ фермеры, половники, поденщики; число фермеровъ, половниковъ и поденщиковъ, не имѣющихъ собственной земли; число фермеровъ, арендующихъ на 3 г., отъ 3—6 л. до 9 л., свыше 9 л.; б) количество хозяйствъ, имѣющихъ площадь свыше 1 гект.; в) продажныя цѣны земли, размѣры аренды (по угодьямъ — пашня, луга, виноградники, лѣса); г) заработная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ (обыкновенная, передъ и въ теченіе жатвы; среднее число рабочихъ дней въ году и для каждаго рабочаго; жалованье сроковыхъ рабочихъ, годовыхъ); д) производства связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ; е) сельско-хозяйственныя

орудія; ж) меліораціи и пр., произведенныя въ періодъ отъ 1852– 1862 г. (расчистка земель, обсѣмѣненіе дюнъ и горныхъ площадей; ирригація; дренажъ; осушеніе).

Свѣдѣнія, собранныя по этой программѣ, пересылались въ кантональныя комиссіи, которыя составляли сводныя таблицы по кантону и пересылали ихъ въ министерство, а первоначальный матеріалъ оставлялся въ кантональныхъ комиссіяхъ. Такимъ образомъ, контроль первоначальныхъ данныхъ лежалъ на кантональныхъ комиссіяхъ. Такая укороченная децентрализаціи объясняется въ анкетахъ слѣдующимъ образомъ.

Полная централизація сводки, т. е. разработка въ центральномъ бюро всѣхъ коммунальныхъ бюллетеней страшно замедлила-бы опубликованіе результатовъ анкеты, какъ въ этомъ хорошо убѣждаетъ опытъ анкеты 1840 г., когда всѣ первоначальные формуляры были доставлены въ центральное бюро. Разработка огромной массы бюллетеней потребовала колоссальнаго труда и первое опубликованіе данныхъ анкеты послѣдовало лишь черезъ восемь лѣтъ. Но и широко проведенная децентрализація не можетъ быть рекомендуема, ибо въ этомъ случаѣ есть опасность недостаточнаго контроля и недостаточности единства въ разработкѣ и пониманіи данныхъ обслѣдованія. А потому авторы анкеты 62 г. и всѣхъ послѣдующихъ выбрали тотъ средній путь, какой былъ нами указанъ выше.

Анкета 1882 г. по своей организаціи мало чѣмъ отличалась отъ анкеты 1862 г. На мѣстахъ дѣйствовали кантональныя комиссіи и коммунальныя сукомиссіи на тѣхъ-же началахъ, какъ и въ 1862 г. и лишь въ центрѣ была проведена реформа — для разработки данныхъ анкеты было образовано спеціальное „Le bureau spécial des Subsistances et de la Statistique agricole“.

Но программа, по которой свѣдѣнія собирались, была болѣе обширная.

Въ отличіе отъ анкеты 1862 г. обслѣдованіе коснулось и хозяйствъ съ площадью менѣе 1 гект. Данныя анкеты были опубликованы въ 1887 г., при чемъ данныя для сельскихъ хозяйствъ очень бѣдны: дается распредѣленіе хозяйствъ по классамъ (13 классовъ и распредѣленіе съ

точки зрѣнія правового titulus'a владѣнія, но безъ подраздѣленія по классамъ.

Слѣдующая анкета 1892 г. была организована въ общемъ также, какъ анкета 1882 г., но программа была нѣсколько расширена и расширеніе это коснулось, между прочимъ, и той части, гдѣ рѣчь идетъ о эксплоатаціяхъ. Здѣсь былъ добавленъ, — согласно указаніямъ опыта, какъ говорится въ общей инструкціи, — вопросъ о распредѣленіи площади хозяйствъ и по различнымъ культурамъ.

Изъ сказаннаго объ организаціи французскихъ анкетъ въ отношеніи обслѣдованія сельскихъ хозяйствъ видно, что и по периферіи своей они поставлены довольно узко; въ то время какъ бельгійская статистика въ своихъ индивидуальныхъ бюллетеняхъ владѣетъ богатымъ матеріаломъ для характеристики хозяйствъ, но лишь не желаетъ ихъ надлежащимъ образомъ использовать, — во Франціи такого матеріала совсѣмъ нѣтъ, ибо отсутствуютъ совершенно индивидуальные бюллетени. И только лишь въ окончательной разработкѣ данныхъ о хозяйствахъ и французскія и бельгійскія анкеты сближаются между собою, ограничиваясь очень немногимъ. Но и здѣсь бельгійскія анкеты имѣютъ большое преимущество послѣдовательности проведенія одной и той-же программы собиранія и разработки данныхъ. Французскія-же анкеты этимъ похвалиться не могутъ: программа обслѣдованія и разработки мѣнялась здѣсь отъ анкеты къ анкетѣ. Такъ, при анкетѣ 1862 г. свѣдѣнія собирались лишь о хозяйствахъ свыше 1 гект. и всѣ хозяйства дѣлились на шесть классовъ: отъ 1 г. — до 5 гект.; отъ 5—10 гект.; отъ 10—20 гект.; 20—30 гект.; отъ 30—40 гект.; отъ 40 г. и выше. Въ 1882 г. были собраны свѣдѣнія и о хозяйствахъ съ площадью ниже 1 гект., — а хозяйства класса „свыше 40 гект. подраздѣлены на 7 группъ: отъ 40—50 гект.; отъ 50—100 г.; отъ 100—200 гект.; отъ 200—300 гект.; отъ 300—400 гект.; отъ 400—500 гект.; отъ 500 г. и выше. Кромѣ того, указанъ titulus владѣнія различными хозяйствами.

Анкета 1892 г. расширяетъ программу значительно. Она интересуется распредѣленіемъ хозяйственной площади на отдѣльные виды культуры и выдерживаетъ это важное дѣленіе и тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о раздѣленіи площади хозяйствъ на угодья, — и тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о titulus'ѣ,

комбинируя эти два признака. Все это, конечно, не можетъ не затруднять сравненія данныхъ за различныя анкеты. Присоединяется сюда и еще одинъ фактъ: уменьшеніе послѣ 62 г. территоріи Франціи въ виду отдѣленія отъ нея Эльзаса и Лотарингіи. Большее поле для взаимныхъ сопоставленій представляютъ лишь двѣ послѣднія анкеты. Ими обыкновенно и пользуются, когда говорятъ о французскихъ сельско-хозяйственныхъ анкетахъ.

Перейдемъ къ ознакомленію съ данными анкетъ.

По даннымъ анкеты 1866 г. во Франціи находилось хозяйствъ площадью отъ:

		въ % къ общему числу хозяйствъ.
1— 5 гект.	1.815.558	59,0
5—10 „	619.843	19,0
10—20 „	363.769	11,0
20—30 „	176.744	5,0
30—40 „	95.796	3,0
Свыше 40 „	154.167	13,0
Всего . . .	3.225.877	100

Такимъ образомъ, самымъ распространеннымъ типомъ были мелкія хозяйства, которыхъ всего было 78 %, если принимать, согласно предположеніямъ французской статистики, что къ числу мелкихъ хозяйствъ принадлежатъ всѣ тѣ, площадь которыхъ составляетъ отъ 1—10 г. Наименѣе распространеннымъ являлось крупно-крестьянское владѣніе — всего 3 % всѣхъ хозяйствъ. Крупныя-же хозяйства по степени распространенности занимаютъ второе мѣсто.

При дальнѣйшихъ анкетахъ, какъ мы уже знаемъ, область изслѣдованія была значительно расширена, при чемъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ анкета 1882 г. и 1892 г. г. сближаются между собою, и потому динамику изучаемаго явленія можно установить по всѣмъ категоріямъ хозяйствъ не исключая и карликовыхъ. Картина рисуется такая.

Таблица показываетъ, что мелкія хозяйства за всѣ три періода являются сильно распространенными, но если взять число ихъ по даннымъ 66 г. и по даннымъ анкетъ 82 и 92 г. — мы видимъ фактъ крупнаго ихъ паденія. Преобла-

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	1866.		1882		1892	
	Число	% ко всему числу.	Число	% ко всему числу.	Число	% ко всему числу.
Менѣе 1 гект. . . .	—	—	2167667	38,22	2235405	39,21
Отъ 1 до 5 гект. .	1815558	59,0	1865878	32,92	1829259	32,08
„ 5 „ 10 „ . . .	619843	19,0	769152	13,56	788299	13,82
„ 10 „ 20 „ . . .	363769	11,0	431335	7,60	429407	7,53
„ 20 „ 30 „ . . .	176744	5,0	198041	3,49	189664	3,33
„ 30 „ 40 „ . . .	95796	3,0	97828	1,73	92047	1,61
„ 40 „ 50 „ . . .			56419	0,98	53343	0,93
„ 50 „ 100 „ . . .			56866	1,0	52048	0,91
„ 100 „ 200 „ . . .			20644	0,38	22777	0,40
„ 200 „ 300 „ . . .	154167	13,0	5585	0,11	6223	0,11
„ 300 „ 400 „ . . .			1653	0,03	4280	0,07
„ 400 „ 500 „ . . .			704	0,01	—	—
500 и выше			217	—		
Всего	3225877	100	5672007	100	5702757	100

дающимъ типомъ хозяйствъ являются за эти періоды карликовыя, число которыхъ медленно растетъ.

Если взять распредѣленіе на три категоріи, какъ это дѣлается во французской статистикѣ, — на мелкія, среднія и крупныя хозяйства, — и къ первой категоріи причислить хозяйства площадью отъ 0—1 гект. и 1—10 гект.; ко второй — отъ 10—40 гект., — и къ третьей — отъ 40 г. и выше, мы получимъ слѣдующее (см. табл. на 148 стр.).

Таблица эта показываетъ постепенное паденіе числа крупныхъ хозяйствъ за все время, охватываемое анкетами, — и уменьшеніе числа среднихъ и мелкихъ хозяйствъ послѣ анкетъ 1882 г., съ одновременнымъ ростомъ числа карликовыхъ хозяйствъ.

Если же взять площадь, занимаемую всѣми хозяйствами

ГОДЫ АНКЕТЪ.	1 классъ.		2 классъ.	3 классъ.
	ЧИСЛО ХОЗЯЙСТВЪ.			
	Отъ 0 до 1 гект.	Отъ 1 до 10 гект.	Отъ 10 до 40 гект.	Отъ 40 гект. и выше.
1866	—	2435401	636309	154167
1882	2167667	2635030	727222	172088
1892	2335405	2617558	711118	138671

каждой группы, мы увидимъ, что она растетъ въ группахъ крупныхъ и карликовыхъ хозяйствъ и постепенно уменьшается въ группахъ мелкихъ и среднихъ.

ГОДЫ.	Площадь въ гектарахъ (въ тысяч.).			
	Карлик. хоз.	Мелкія.	Среднія.	Крупныя.
1882	1083,8	11366,3	14845,6	22296,1
1892	1327,3	11244,7	14313,4	22493,4

Нельзя не отмѣтить важнаго факта — значительности площади подъ крупными хозяйствами. Въ обѣ анкеты она равнялась почти половинѣ всей сельско-хозяйственной площади Франціи (около 45 %), Въ это же время площадь, занятая подъ карликовыя хозяйства, едва достигала 25 %.

Любопытную картину мы получимъ и въ томъ случаѣ, если будемъ сравнивать средній размѣръ хозяйствъ по даннымъ двухъ послѣднихъ анкетъ (см. табл. на стр. 149).

Таблица показываетъ ростъ карликовыхъ хозяйствъ и крупныхъ и по средней площади каждаго изъ нихъ, — и уменьшеніе въ группахъ мелкихъ и среднихъ.

Болѣе наглядное представленіе объ измѣненіяхъ въ площади, занятой подъ различные классы хозяйствъ, даетъ слѣдующая табличка.

Получается вполнѣ опредѣленное впечатлѣніе, что круп-

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Сельско-хозяйственная площадь (за исключеніемъ государственныхъ лѣсовъ).					
	1882 г.			1892 г.		
	Число хозяйствъ.	Средн. велич. площ. одного хозяйства.	Вся площадь.	Число хозяйствъ	Средн. разм. площ. одного хозяйства.	Вся площадь.
	Въ тыс.	Гект.	Въ тыс. гект.	Въ тыс.	Гект.	Въ тыс. гект.
Менѣе 1 гект.	2168	0,50	1038,8	2235	0,59	1327;3
Отъ 1 до 10 гект. . . .	2635	4,31	11366,3	2618	4,29	11244,7
„ 10 „ 40 „	727	20,41	14845,6	711	20,13	14313.4
Свыше 40 гект.	142	156,71	22296,1	139	162,21	22493,4

ное и карликовое хозяйства растутъ за счетъ среднихъ группъ, при чемъ наибольшій уронъ терпятъ крупно крестьянскія хозяйства. Фактъ этотъ любопытно сопоставить съ тѣми данными, которыя показываютъ, что увеличеніе въ площади въ группѣ крупныхъ хозяйствъ происходитъ главнымъ образомъ въ средѣ тѣхъ, площадь которыхъ свыше 100 гект.

По отдѣльнымъ департаментамъ процессъ, изображенный выше, происходитъ не съ одинаковой силой.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Измѣненія въ площади за періодъ отъ 1882—1892 г. въ гект.		% ко всей площади.		
	Средн. для кажд. хоз.	Всего.	1882	1892	Болѣе или менѣе.
Менѣе 1 гект. . . .	+ 0,09	243,5	2,19	2,68	+ 0,49
Отъ 1 до 10 гект. .	— 0,02	— 121,5	22,92	22,77	— 0,15
„ 10 „ 40 „ . .	— 0,28	— 532,2	29,93	28,99	— 0,98
„ 40 и выше . .	+ 5,50	+ 197,3	44,96	45,56	+ 0,60

По даннымъ анкеты 1882 г. мелкія хозяйства всего болѣе распространены въ мѣстностяхъ съ большею плотностью населенія, въ крупныхъ городскихъ и промышленныхъ районахъ съ культурами огородною, виноградниковою или промышленныхъ растеній. И наоборотъ, крупныя хозяйства расположены въ районахъ зерновой и скотоводческой системы хозяйствъ.

Обнаруживается и еще одинъ чрезвычайно-интересный фактъ, — крупныя хозяйства, являясь во всѣхъ департаментахъ ничтожнымъ меньшинствомъ, владѣютъ почти всюду большею площадью земли; въ сорока одномъ департаментѣ они занимаютъ свыше 50 % всей площади; въ двадцати одномъ свыше 40 %. Лишь въ шестнадцати менѣе 30 %. Въ наименѣе выгодномъ положеніи всюду карликовыя хозяйства, которыя лишь въ департаментѣ Сена имѣютъ 19,99 % всей площади, и въ Бельфорѣ и Ронѣ по 5 % съ небольшимъ. Во всѣхъ остальныхъ отъ 1—3 %.

Въ лучшемъ положеніи находятся мелкія хозяйства, но и ихъ позиція не особенно сильна. Лишь въ департаментѣ Шарентъ — нижній они владѣютъ 41 % площади. Въ большинствѣ-же департаментовъ около 20 %.

Анкета 1892 г. обнаруживаетъ значительное увеличеніе въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ въ огромномъ большинствѣ департаментовъ, именно въ пятидесяти девяти, а уменьшеніе всего въ двадцати восьми.

Интересно, однако, то — что уменьшеніе площади подъ классомъ карликовыхъ хозяйствъ отмѣчено лишь въ шестнадцати департаментахъ. Слѣдовательно, лишь въ двѣнадцати департаментахъ абсолютно уменьшились и число хозяйствъ и размѣры площади. Въ шестнадцати уменьшеніе въ числѣ хозяйствъ сопровождалось увеличеніемъ площади ими занимаемой, — а въ четырехъ замѣчался обратный процессъ — увеличеніе числа хозяйствъ съ одновременнымъ пониженіемъ площади ими занимаемой: въ группѣ мелкихъ уменьшеніе числа хозяйствъ произошло въ тридцати семи департаментахъ.

Уменьшеніе-же площади произошло въ сорока пяти департаментахъ.

Въ группѣ среднихъ хозяйствъ уменьшеніе ихъ числа замѣчено въ пятьдесятъ одномъ департаментѣ, а увеличеніе въ тридцати шести.

Въ классѣ крупныхъ хозяйствъ увеличеніе въ числѣ хозяйствъ произошло также въ тридцати шести департаментахъ.

Увеличеніе-же площади отмѣчено въ большей половинѣ департаментовъ — въ сорока семи.

Случаи расхожденія здѣсь довольно значительны. Уменьшеніе числа хозяйствъ съ одновременнымъ увеличеніемъ площади отмѣчено въ департаментахъ: Алльеръ, Альпы верхнія и нижнія, Ардешъ, Одъ, Объ, Канталь, Шарентъ, Шарентъ нижній, Коррецъ, Котъ-дю-Нордъ, Крейзъ, Дордонь, Финистеръ, Жерси, Герольтъ, Индръ, Ландъ, три Луары, Луаретъ, Лоцеръ, Мэнъ-е-Луара, Маншъ, Нордъ, Пуи-де-Домъ, Пиринеи, Рона, Савойя, Сена нижняя, Тарнъ, Варъ, Віеннъ (оба).

Многочисленны и обратные случаи, констатированные въ двадцати четырехъ департаментахъ. Энъ, Эснъ, Арденны, Кальвадосъ, Шеръ, Корсо, Котъ-д-Оръ, Дубсъ, Ёръ, Ёръ-е-Луара, Марна верхняя, Мёртъ-е-Мозель, Мейзъ, Морбинанъ, Уазъ, Ортъ, Пиренеи, Свонъ-е-Луара, Сартъ, Савойя верхняя, Сена-е-Марна, Сена-э-Уазъ, Вогезы и Іоннъ.

Подводя итоги всему сказанному, мы должны будемъ признать, что самая сильная пертурбація произошла среди крупныхъ хозяйствъ, гдѣ въ цѣлыхъ пятидесяти семи департаментахъ отмѣчено то или другое расхожденіе между числомъ хозяйствъ и площадью, ими занимаемой. Увеличеніе площади хозяйствъ, процессъ ихъ окрупнѣнія, констатированъ для тридцати трехъ департаментовъ съ общимъ числомъ хозяйствъ въ 61088, что къ общему числу хозяйствъ этой группы (138.671) составляетъ 44 %. Измельчаніе-же хозяйствъ по площади отмѣчено въ двадцати четырехъ департаментахъ, въ которыхъ насчитывалось 41392 хозяйства или около 30 % всѣхъ хозяйствъ группы.

Второе мѣсто по степени пертурбаціи принадлежитъ группѣ мелкихъ хозяйствъ. Въ тридцать одномъ департаментѣ мы видимъ случаи расхожденія. Окрупнѣніе коснулось одиннадцати департаментовъ и 325871 хозяйства, т. е. немногимъ болѣе 12 % хозяйствъ всей группы. Измельчаніе-же произошло въ двадцати департаментахъ съ общимъ числомъ хозяйствъ 652262, или около 25 % всѣхъ хозяйствъ класса.

На третьемъ мѣстѣ стоятъ карликовыя хозяйства. Пертурбаціи отмѣчены здѣсь въ двадцати пяти департаментахъ. Уменьшеніе площади отмѣчено въ четырехъ департаментахъ и коснулось 81621 хозяйства, т. е. около 4 % всѣхъ хозяйствъ группы, а — увеличеніе отмѣчено въ двадцати одномъ департаментѣ: въ этихъ департаментахъ насчитывалось 622270 или около 28 % всѣхъ хозяйствъ группы.

Менѣе всего колебанія замѣтны въ классѣ среднихъ хозяйствъ. Они охватили двадцать три департамента. Увеличеніе площади наблюдается въ одиннадцати департаментахъ: хозяйствъ здѣсь было 72636 или около 10 % хозяйствъ класса.

Уменьшеніе произошло въ двѣнадцати съ общимъ числомъ хозяйствъ 121940, что составляетъ около 17 % всѣхъ хозяйствъ.

Всѣ эти данныя говорятъ за то, что итоговыми цифрами по всему государству скрыты самыя противуположныя теченія, существующія въ различныхъ группахъ хозяйствъ, и въ предѣлахъ одной и той-же группы. Измельчаніе хозяйствъ по площади рѣзче всего проявляется въ двухъ среднихъ группахъ. На крайнихъ-же полюсахъ — въ группѣ крупныхъ и карликовыхъ хозяйствъ, — наоборотъ, замѣчается процессъ окрупнѣнія. Онъ сильнѣе всего, — и это очень интересно — сказывается въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ, гдѣ на 28 % окрупнѣвшихъ хозяйствъ приходится всего 4 % измельчавшихъ, — чѣмъ въ группѣ крупныхъ, гдѣ на 44 % окрупнѣвшихъ, приходится 30 % измельчавшихъ.

Болѣе отчетливую картину даетъ намъ сопоставленіе среднихъ площадей хозяйствъ за оба періода, ибо сопоставленіе это даетъ возможность прослѣдить процессъ измѣненія по всѣмъ департаментамъ сплошь, а не только по тѣмъ, гдѣ замѣчается расхожденіе абсолютныхъ цифръ хозяйствъ и площади.

Это сопоставленіе показываетъ, что въ семидесяти трехъ департаментахъ произошло окрупнѣніе карликовыхъ хозяйствъ, и лишь въ четырнадцати незначительное измельчаніе, при чемъ въ этихъ послѣднихъ департаментахъ, насчитывалось всего карликовыхъ хозяйствъ 223.522 или около 9 % всѣхъ карликовыхъ хозяйствъ.

Въ группѣ мелкихъ хозяйствъ измельчаніе произошло

въ сорока двухъ департаментахъ и въ столькихъ-же окрупнѣніе. Измельчаніе коснулось 1.289.945 хозяйствъ или 49 % хозяйствъ даннаго класса.

Въ группѣ среднихъ хозяйствъ измельчаніе отмѣчено въ сорока семи департаментахъ съ общимъ числомъ хозяйствъ въ 938,140 или около 69 % общаго числа всѣхъ среднихъ хозяйствъ.

Въ группѣ крупныхъ хозяйствъ окрупнѣніе коснулось сорока трехъ департаментовъ, въ которыхъ насчитывалось 6.229.900 хозяйствъ или около 45 % тѣхъ хозяйствъ класса, 55 % измельчали.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Культивируемая площадь (въ тысячахъ гект.).						
	Земли обрабатываемыя	Луга	Виноградники.	Сады.	Лѣса.	Площадь необрабат. степи и пр.	Вся площадь.
Хозяйст. ниже 1 г.	719,5	210,0	136,2	77,6	99,9	84,1	1327,3
Отъ 1 — 5 гект. } „ 5 —10 „ }	6654,0	1919,0	637,5	164,6	1008,2	861,4	14313,4
„ 10—40 „ . .	8368,5	2388,7	467,9	124,1	1597,2	1367,0	11244,7
„ 40 и выше .	10143,3	2039,3	558,9	111,1	5727,1	3913,7	22493,4

Такимъ образомъ картина при болѣе детальномъ обслѣдованіи получается совсѣмъ другая, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда мы имѣли дѣло съ данными по всему государству. Увеличеніе карликовыхъ хозяйствъ въ числѣ сопровождается почти во всѣхъ случаяхъ увеличеніемъ площади занимаемой ими. Одновременно съ паденіемъ числа мелкихъ хозяйствъ происходитъ болѣе, чѣмъ въ половинѣ, окрупнѣніе ихъ. Въ группѣ крупныхъ хозяйствъ въ 55 % произошло измельчаніе хозяйствъ и лишь въ 45 % окрупнѣніе. Невыгоднѣе всего заявили себя среднія хозяйства, гдѣ измельчаніе коснулось 69 % числа ихъ.

Не одно это осложняетъ и затрудняетъ сопоставленіе цифръ двухъ различныхъ періодовъ.

Мы уже знаемъ, что дѣленіе хозяйствъ въ зависимости отъ площади, ими занимаемой, совершенно неудовлетворительно, и на данныхъ бельгійской статистики успѣли получить подтвержденіе своему мнѣнію. Французская статистика, съ своей стороны, это положеніе подтверждаетъ. Анкета 92 г. даетъ распредѣленіе площади хозяйствъ по угодіямъ и это распредѣленіе даетъ намъ возможность судить о степени интенсивности хозяйствъ, какъ вошедшихъ въ одну группу, такъ вошедшихъ и въ разныя группы. Получается слѣдующее (см. табл. на стр. 153).

Выраженная въ относительныхъ числахъ ко всей площади каждаго класса, таблица будетъ имѣть такой видъ:

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Земли обрабатываемыя.	Луга.	Виноградники.	Сады.	Лѣса.	Земли необрабатываемыя.
Хозяйства ниже 1 гект. . .	55,0	16,0	10,0	6,0	7,0	6,0
Отъ 1 до 10 гект.	59,0	17,0	6,0	1,0	9,0	8,0
„ 10 „ 40 „	58,0	17,0	3,0	1,0	11,0	10,0
„ 40 и выше	45,0	9,0	2,0	1,0	17,0	26,0

Послѣдняя таблица показываетъ, что самыя интенсивныя культуры наблюдаются въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ и что съ повышеніемъ класса послѣднихъ интенсивность ихъ весьма послѣдовательно падаетъ. Такъ, въ карликовыхъ хозяйствахъ подъ виноградниками находится 10,0% всей площади занимаемой ими; въ мелкихъ — всего 6%; въ среднихъ — 3,0% а въ крупныхъ — 2%.

Болѣе рѣзкое преимущество имѣютъ карликовыя хозяйства по садоводческой культурѣ: въ то время, какъ здѣсь 6% всей площади находится подъ садами, — въ остальныхъ около 1%. Наряду съ этимъ, карликовыя хозяйства находятся въ самомъ выгодномъ положеніи съ точки зрѣнія владѣнія неудобными землями — ихъ здѣсь числится всего

6%; тогда какъ въ группѣ крупныхъ хозяйствъ — 26,0%. То-же самое приходится констатировать и по отношенію къ каждому слѣдующему классу хозяйствъ, если сравнивать его съ болѣе высшимъ. А это значитъ, что разчисленіе по классамъ, сдѣланное на основаніи размѣровъ площадей хозяйствъ, искажаетъ дѣйствительную картину сельскаго хозяйства страны, позволяя относить въ низшія группы такія хозяйства, которыя въ силу своей высокой интенсивности должны-бы быть зачислены въ высшія — и обратно, зачисляя экстенсивныя хозяйства, дѣйствительное мѣсто которыхъ въ низшихъ группахъ, въ высшія.

Случайность зачисленія въ тѣ или другіе классы выступить еще рельефнѣе, если мы познакомимся съ продажными цѣнами на землю. Анкета 92 г. даетъ намъ по этому вопросу слѣдующія интересныя свѣдѣнія.

Земли пахотныя.					Естественные луга.					Виноградники.				
КЛАССЫ ЗЕМЕЛЬ.														
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Стоимость во франкахъ за гектаръ.														
2866	2175	1549	1044	668	3730	2895	2134	1514	1008	3359	2633	2037	1417	1004

Цифры показываютъ рѣзкія колебанія стоимости земель и по отдѣльнымъ видамъ угодій и по различнымъ категоріямъ одного и того-же угодья.

Еще болѣе рѣзкія колебанія цѣнъ наблюдаются по отдѣльнымъ районамъ.

Вполнѣ очевидно, что зачисленіе того или другого хозяйства въ тотъ или другой классъ не могло не быть случайнымъ и если классификація хозяйствъ является невѣрною съ точки зрѣнія статической, то еще болѣе невѣрною она является съ точки зрѣнія динамической.

Къ сожалѣнію, анкета 82 г. не даетъ распредѣленія площади хозяйствъ на угодья, — но и безъ этихъ данныхъ мы располагаемъ вполнѣ достаточнымъ матеріаломъ, который

громко говоритъ о процессѣ интенсификаціи, какой совершается во Франціи. Сильно сокращается площадь подъ посѣвами зерновыхъ растеній.

Названіе зерновыхъ хлѣбовъ.	Культивируем. площадь въ тысяч. гект.			Болѣе или менѣе.			Увеличеніе или уменьш. на 100 гект.	
	1862	1882	1892	1862 1882	1882 1892	1862 1892	1862 1892	1882 1892
Пшеницы (и полба).	7457	7191	7167	—266	— 24	—290	— 3,88	— 0,33
Рожь	1928	1744	1566	—184	—178	—362	—18,77	— 10,20
Ячмень	1087	976	851	—111	—125	—236	—19,87	—12,90
Пшеница и рожь въ смѣси	514	345	263	—169	— 82	—251	—48,83	—23,75
Овесъ	3324	3611	2806	+287	+195	+482	+14,50	+ 5,40
Маисъ	587	548	536	— 39	— 12	— 51	— 8,68	— 2,18
Гречиха	669	645	611	— 24	— 34	— 58	— 8,66	— 5,27
Всего и въ среднемъ . . .	17566	15060	14800	—506	—260	—766	— 4,92	— 1,72

Изъ приведенной таблицы видно, что вся площадь со времени анкеты 1862 г. по 1892 г. уменьшилась съ 17,566 гект. до 14.800 гект. Сильнѣе всего паденіе коснулось пшеницы и ржи въ смѣси, ячменя и ржи, менѣе всего пшеницы. Но, что очень характерно, — одновременно возрасла сильно площадь подъ посѣвами овса. Значеніе послѣдняго обстоятельства выяснится намъ послѣ знакомства съ тѣми перемѣнами, которыя за то же время произошли въ области площадей, занятыхъ подъ кормовыя растенія.

По всѣмъ группамъ мы наблюдаемъ сильный ростъ, точно также, какъ и по отдѣльнымъ, указаннымъ въ таблицѣ группамъ. Если выдѣлить въ особую группу посѣвы подъ корнеплодныя и травяныя (для сѣна), мы констатируемъ еще

болѣе значительный прогрессъ. Въ 1882 г. подъ ними было занято $988,_1$ гект., — а въ 1892 г. — $1952._3$ гект.

	1862 г.		1882 г.		1892 г.	
Искусств. луга и алый клеверъ .	2772660		3129677		3222250	
Естеств. орошаемые луга . . .	1808118		2460668		2393975	
Луга не орашаемые	—	5021246	1775156	5946260	2008851	6230677
			408870		310462	
Временные луга .	3213128		1421966		1517389	
Постоянное травяное пастбище .	—		—		—	
Итого . .		7793906		9075937		9452927

Сопоставленіе этихъ данныхъ по двумъ видамъ посѣвовъ показываетъ, что французское сельское хозяйство довольно замѣтно переходитъ изъ фазы зернового хозяйства въ болѣе интенсивную фазу. Это будетъ еще болѣе замѣтно, если взять всѣ главнѣйшіе посѣвы и прослѣдить измѣненія въ площадяхъ, занятыхъ подъ нихъ.

ВИДЪ КУЛЬТУРЪ.	Площадь (въ милл. гект.).		
	1862	1882	1892
Зерновыя	15621	15096	14827
Картофель	1235	1338	1474
Пищевые злаки, кромѣ зерновыхъ . .	718	774	707
Огороды			
Сахарная свекла	136	240	271
Другія промышленныя культуры . .	552	276	260
Корнеплоды и клубневыя пищевыя . .	386	1112	1332
Корнеплодныя кормовыя			

Продолженіе таблицы.

ВИДЪ КУЛЬТУРЪ.	Площадь (въ милл. гект.).		
	1862	1882	1892
Искусственные луга	2773	3538	3532
Паръ	5148	3644	3368
Виноградники	2321	2197	1800
Естественные луга и пастбища . . .	5021	5537	5920
Степи и необрабатываемыя земли . .	7346	6167	6155
Лѣса	9317	9455	9522

Таблица показываетъ вполнѣ опредѣленно переходъ на травяную систему. Фактъ этотъ подтверждается и данными по переписи скота.

Виды скота.	1846	1862	1882	1892	Разница между	
					1840—1882	1882—1892
					на 100	на 100
Лошади	2818496	2914412	2837952	2794529	+ 0,69	— 1,53
Мулы	373841	330987	250673	217083	— 32,89	— 13,39
Ослы	413519	396237	395853	368695	— 4,11	— 6,86
Рогат. скотъ . .	11761538	12811589	12997054	13708997	+ 10,50	+ 5,47
Овцы	32151430	29529678	23809433	21115713	— 25,94	— 11,31
Свиньи	4910721	6037543	7146996	7421073	— 45,55	+ 3,83

Какъ показываютъ цифры, приростъ замѣчается лишь въ отношеніи рогатаго скота и свиней; причемъ приростъ рогатаго скота гораздо значительнѣе. По всѣмъ же остальнымъ видамъ скота замѣчается послѣдовательное и неуклонное паденіе.

На большую интенсивность хозяйства указываетъ и ростъ числа селько-хозяйственныхъ машинъ, зарегистрированныхъ анкетами.

Названія машинъ.	1862	1882	1892
Паровыя машины, неподвижныя и локомобили	2849	9288	12037
Плуги	3206421	3267187	3669219
Конныя мотыки	25846	195410	251798
Молотилки	100733	211045	234380
Механическія сѣялки	10853	29391	52375
Механическія косилки	9442	19147	38753
Жалки	8907	16025	23432
Сѣноворошилки	5649	27364	51451

Какъ видно изъ таблицы, ростъ употребленія машинъ колоссальный.

Переходъ этотъ объясняется, конечно, тѣмъ кризисомъ, который переживаетъ сельское хозяйство Франціи подъ вліяніемъ иностранной конкуренціи. Благодаря ей, цѣны на зерновые продукты рѣзко упали.

Совсѣмъ въ иномъ положеніи оказались культуры кормовыхъ и огородныхъ злаковъ. Здѣсь было почти сплошное и иногда довольно значительное повышеніе.

Но наряду съ этой интенсификаціей произошло крайне интересное явленіе: рѣзкое паденіе цѣнъ на землю всѣхъ категорій и всѣхъ классовъ.

КАТЕГОРІИ УГОДІЙ.	Продажная цѣна за гектаръ во франкахъ.									
	Въ 1882 г.					Въ 1892 г.				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Пахотныя земли	3442	2644	1863	1289	826	2866	2175	1549	1044	668
Луга и пастбища	4467	3374	2511	1838	1218	3730	3895	2134	1514	1008
Виноградники	3818	3003	2251	1646	1118	3359	2633	2037	1417	1004

Всѣ эти факты дѣлаютъ всякое сопоставленіе данныхъ статистики хозяйствъ за 1882 г. и за 1892 крайне шат-

кимъ. Вполнѣ, конечно, ясно, что рѣзче всего кризисъ задѣлъ хозяйства съ экстенсивными системами: а такихъ большинство въ высшихъ группахъ съ крупною площадью и въ среднихъ, — и они почти отсутствуютъ въ группахъ мелкихъ особенно карликовыхъ хозяйствъ. И дѣйствительно, крупныя хозяства съ 2,51 % упали до 2,42 %; среднія хозяйства съ 12,81 % до 12,47 %. И лишь карликовыя возросли съ 38,22 % до 39,20 %. Этотъ фактъ говоритъ о томъ, что значеніе т. н. крупныхъ хозяйствъ понизилось, — и въ тоже время повысилось значеніе мелкихъ хозяйствъ. Но какое перераспредѣленіе дожно быть сдѣлано для того, чтобы сохранить возможность сопоставленія съ данными 1882 г., на этотъ вопросъ французская статистика отвѣтить не въ состояніи.

Во французскихъ анкетахъ 1882 и 1892 г.г. мы находимъ свѣдѣнія о titulus'ѣ владѣнія хозяйствъ принадлежащими имъ земельными угодіями. Анкеты различаютъ три различныхъ titulus'а: la culture directe, le fermage, le métayage.

Первый случай — владѣніе собственника, работающаго на свой страхъ и рискъ, съ помощью или безъ помощи третьихъ лицъ (управляющихъ и т. п.). Фермерское владѣніе — это владѣніе въ силу договора аренды.

Половничество — это договоръ, въ силу котораго собственникъ даетъ землю, иногда и капиталъ, а третье лицо даетъ свой трудъ, иногда и капиталъ подъ условіемъ раздѣла продукта въ извѣстныхъ частяхъ между тѣмъ и другимъ. Въ 1892 г. кромѣ того давалось и распредѣленіе угодій по этимъ категоріямъ.

Анкета 1882 года насчитывала:

		%
Собственниковъ	4324.914 —	79,76
Фермеровъ	749.559 —	13,82
Половниковъ	347.858 —	6,42

Данныя эти, какъ мы уже знаемъ, имѣютъ очень важное значеніе. Они показываютъ, что съ точки зрѣнія правовой хозяйство Франціи было поставлено въ наилучшія условія. Соотношеніе это по отдѣльнымъ районамъ, однако, колеблется и довольно значительно.

Въ большинствѣ департаментовъ половничество развито очень слабо. Оно свыше 50 % лишь въ двадцати одномъ

департаментѣ; въ двадцати семи оно менѣе 10%; въ тринадцати менѣе 20%; еще въ тринадцати менѣе 30%. Въ остальныхъ тринадцати департаментахъ процентъ половническихъ культуръ колеблется отъ 30—50%. Оказывается также, что фермерство болѣе всего распространено въ сѣверныхъ областяхъ зерновыхъ посѣвовъ, въ пастбищныхъ — центрахъ, и въ прибрежныхъ — къ океану и Де-ла-Маншу. Половничество очень сильно сказывается въ юго-западныхъ департаментахъ и въ центрѣ Франціи.

Анкета 1882 г. дѣлаетъ попытку, не повторенную въ 1892 г., распредѣлить фермерскія хозяйства съ точки зрѣнія срока, на который заключенъ договоръ аренды. Получились слѣдующія категоріи.

Аренда отъ 1—3 лѣтъ . . .	169.272	22,58
„ „ 3—6 „ . . .	163.465	21,81
„ „ 6—9 „ . . .	347.625	46,38
свыше 9 лѣтъ . . .	69.197	9,23

Такимъ образомъ, преобладающимъ типомъ аренды является аренда краткосрочная — обстоятельство не особенно благопріятное.

Интересно отмѣтить еще площадь подъ всѣми различными видами культуръ. Она была въ %

Собственническихъ хозяйствъ	19.380.089	59,77
Арендаторскихъ.	8.953.118	27,24
Половническихъ.	4.539.322	12,99

Данныя эти показываютъ нѣсколько иную картину, чѣмъ распредѣленіе владѣній только лишь по ихъ числу. Оказывается, что почти половина сельско-хозяйственной площади Франціи находится не во владѣніи собственниковъ. Это показаніе, конечно, неблагопріятное, значительно ослабляющее тотъ оптимистическій выводъ, къ которому можно-бы придти исключительно на основаніи распредѣленія хозяйствъ по ихъ числу.

Картина, зарисованная анкетою 1892 г., была нѣсколько иная, менѣе благопріятная. Всего было насчитано:

Собственническихъ хозяйствъ.	3.387.245	0,67
Арендаторскихъ	1.061.401	722,15
Половническихъ	344.168	7,18

Такимъ образомъ по сравненію съ 1892 г. наблюдается

паденіе собственническихъ хозяйствъ и сильный ростъ арендаторскихъ. Наряду съ увеличеніемъ послѣднихъ въ числѣ, наблюдается и ростъ площади, занимаемой ими:

Собственническія хозяйства имѣли .	$18.324,_4$ т. г.
Арендаторскія	$12.628,_8$ т. г.
Половническія	$3.767,_0$

Причины этого явленія различны. Но самое важное вліяніе оказала гибель виноградниковъ отъ филоксеры, явившаяся для Франціи большимъ національнымъ несчастіемъ, и сельско-хозяйственный кризисъ.

Впрочемъ и здѣсь, при болѣе детальномъ изученіи данныхъ — по департаментамъ — картина много теряетъ въ стройности. По даннымъ анкеты 1892 г. въ двадцати восьми департаментахъ число собственническихъ культуръ увеличилось, во всѣхъ остальныхъ уменьшилось.

Въ тридцати одномъ департаментѣ увеличилась площадь подъ собственническими культурами.

Изъ сопоставленія этихъ двухъ группъ видно, что увеличеніе, какъ и уменьшеніе въ числѣ собственническихъ культуръ не всегда совпадало съ увеличеніемъ или уменьшеніемъ площади подъ ними. Былъ цѣлый рядъ расхожденій въ прямо противоположныя стороны и въ результатѣ въ цѣлыхъ тридцати семи департаментахъ средніе размѣры площади каждой культуры стали крупнѣе.

Чрезвычайно-интересный процессъ совершается за то-же время въ сферѣ фермерскихъ хозяйствъ. Здѣсь лишь въ четырехъ департаментахъ отмѣчено паденіе фермерскихъ культуръ, именно: Арденны, Индръ-е-Луара, Изеръ и Бельфоръ.

Такимъ образомъ замѣчается почти сплошное по всей Франціи наростаніе фермерскихъ культуръ. Абсолютное уменьшеніе площади подъ ними отмѣчено въ семи департаментахъ.

Такое паденіе средней означаетъ, что фермы увеличиваются въ числѣ въ значительной мѣрѣ за счетъ другихъ фермъ, а не за счетъ другихъ категорій культуръ.

Половничество уменьшилось въ числѣ въ сорока двухъ департаментахъ.

Уменьшеніе-же площади произошло въ большей части департаментовъ, въ шестидесяти пяти.

Если-же взять средніе размѣры половническихъ культуръ, пониженіе будетъ сплошное.

И эти всѣ факты очень характерны: половничество падаетъ въ большей части Франціи. Оно уменьшается въ числѣ, уменьшается и по размѣрамъ: конечно, потому все это происходитъ, что половничество — одна изъ отсталыхъ экономическихъ формъ и совершенно непригодная при высокихъ системахъ хозяйства.

А общій выводъ изъ всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ таковъ: однообразнаго процесса развитія формъ владѣнія во Франціи не наблюдается. И здѣсь даютъ себя чувствовать различныя, иногда самыя противоположныя тенденціи. Но довольно выпукло выступаетъ фактъ, что если собственность большинства департаментовъ Франціи терпитъ ущербъ, то и фермерство отнюдь не можетъ похвалиться устойчивою поступательной силой: оно вынуждено дробиться, и увеличеніе числа фермерскихъ хозяйствъ происходитъ, слѣдовательно, не только за счетъ собственническихъ, но и половническихъ культуръ.

Любопытно отмѣтить значительное сокращеніе числа лицъ, которыя, кромѣ собственнаго хозяйства, участвовали и въ другихъ — въ качествѣ-ли ихъ арендаторовъ, половниковъ или поденщиковъ.

ГОДЫ	Собственническое хозяйство.			Въ % ко всему числу хозяйствъ		
	Ведущіе хоз. исключит. за свой счетъ.	Кромѣ того, арендующ., половн., поденщ.	Всего.	Ведущіе хоз. исключит. за свой счетъ.	Кромѣ того, арендующ., половн., поденщ.	Всего.
1882 г.	2.150,696	1.374,646	3.525,342	44,48	24,43	72,91
1892 г.	2.199,210	1.203,515	3.387,245	45,63	25,04	70,67
Болѣе или менѣе	+48,524	—171,131	138,097	+1,15	—3,39	—2,84

Такъ какъ хозяйства этого типа, очевидно, принадлежатъ къ числу мелкихъ или карликовыхъ, вообще къ низшимъ группамъ, сокращеніе въ ихъ числѣ говоритъ о томъ, что низшія группы французскихъ сельскихъ хозяйствъ переживаютъ тяжелое время.

Анкета 1892 г. даетъ возможность для одного очень интереснаго сравненія между хозяйствами: съ точки зрѣнія ихъ интенсивности.

Наиболѣе интенсивныя хозяйства были — собственническія; а арендаторскія — занимали послѣднее мѣсто. Фактъ этотъ очень хорошо подтверждаетъ мысль о благотворномъ вліяніи, какое оказываетъ на степень интенсивности болѣе прочный юридическій титулъ владѣнія.

ГЛАВА III.

Англійская статистика сельскихъ хозяйствъ.

Первое обслѣдованіе сельскихъ хозяйствъ въ Англіи было произведено въ 1885 г., а результаты его опубликованы въ 1886 г. (въ Agricultural returns of Great Britain with abstract returns for the Unitet Kingdom, Britisch Posessions, and Foreign Countries).

Обслѣдованіе 1885 г. коснулось Allotments, т. е. маленькихъ участковъ земли, не свыше 4 акръ, арендуемыхъ рабочими, ремесленниками и т. п., и Agricultural Holdings, къ которымъ были причислены всѣ остальныя сельско-хозяйственныя предпріятія площадью свыше $^1/_4$ акра, при чемъ принималась во вниманіе не вся площадь, а лишь пашня и луга (arable Land and Permanent Pasture). Свѣдѣнія объ Allotments сообщались въ Англіи и Уэльсѣ черезъ приходскихъ старшинъ (Overseers of Parishes). Иногда въ сомнительныхъ случаяхъ они провѣрялись черезъ сборщиковъ прямыхъ налоговъ (Officers of the Inland Revenue).

Въ Шотландіи же свѣдѣнія были доставлены исключительно послѣдними.

Свѣдѣнія же Holdings были взяты изъ Occupiers Schedules, составленныхъ вышеупомянутыми Inland Revenue Officers въ 1885 г.

Изъ сказаннаго видно, что общаго обслѣдованія всѣхъ сельскихъ хозяйствъ въ 1885 г. въ Англіи произведено не было. Цѣлыя, можетъ быть, очень многочисленныя категоріи хозяйствъ остались за предѣлами статистическаго учета: сюда принадлежали всѣ хозяйства (Holdings) площадью менѣе $^1/_4$ акра; и всѣ Holdings, не имѣющія пашни

или луга. Далѣе, подлежала учету не вся площадь, а лишь пахотная и луговая земля. Самые признаки, зарегистрированные переписью, были не многочисленны: кромѣ свѣдѣній о двухъ вышеупомянутыхъ условіяхъ, давались свѣдѣнія о живомъ инвентарѣ — суммарно, и не обо всемъ, — а лишь о лошадяхъ, о рогатомъ скотѣ, овцахъ и свиньяхъ.

При разработкѣ данныхъ Allotments были раздѣлены на 4 класса: ниже $^1/_8$ акра; отъ $^1/_8$ до $^1/_4$ акра; отъ $^1/_4$ до 1 акра и отъ 1 акра до 4.

Holdings-же на девять разрядовъ: отъ $^1/_4$ акра до 1 акра; отъ 1—5 акровъ, отъ 5—20; отъ 20—50; отъ 50—100; отъ 100—300; отъ 300—500; отъ 500—1000 и свыше 1000 акровъ.

По обслѣдованію оказалось въ категоріи Allotments полевыхъ садовъ, за исключеніемъ желѣзнодорожныхъ Allotments, отдѣленныхъ отъ коттэджей въ:

	Менѣе $^1/_8$ акра	отъ $^1/_8$ до $^1/_4$ акр.	отъ $^1/_4$ до 1 акра	отъ 1—4 акра.
Англіи . .	128.566	116.766	103.819	32.177
Уэльсѣ . .	3.540	673	736	3.069
Шотландіи.	2.826	606	542	1.476
Итого	134.932	117.766	105.097	36.762

Садовыхъ же участковъ, принадлежащихъ служащимъ въ желѣзнодорожныхъ компаніяхъ, насчитывалось

	Ниже $^1/_8$ акра;	отъ $^1/_8$ до $^1/_4$ ак.;	отъ $^1/_4$ до 1 ак.;	отъ 1—4 акр.
Англія . .	20.807	3.926	1.471	295
Уэльсъ . .	2.725	121	65	8
Шотландія .	853	113	34	7
Итого	33.385	4.160	1.570	310

Для первой категоріи Allotments — площадью отъ 1—4 акръ — дано дѣленіе по угодьямъ: на имѣющія только пахотную землю, только луга и частью пашню и частью луга. Распредѣленіе получилось такое

	Пашня	Луга	Отчасти пашня Отчасти луга.
Англія	18.066	9.874	4.237
Уэльсъ	289	1.955	825
Шотландія . . .	716	501	259
Итого	19.071	11.330	5.321

Для этой же категоріи было указано среднее разстояніе отъ коттэджа и срокъ владѣнія.

СТРАНЫ.	Владѣнія годовыя.	На другіе сроки.	Разстояніе отъ коттэджа.		
			Менѣе $^1/_2$ мили.	Отъ $^1/_2$ до 1 мили.	Свыше 1 мили.
Англія	339382	41667	311301	56297	13451
Уэльсъ	6544	1474	7104	461	453
Шотландія	4487	963	4988	414	48

Изъ послѣдней таблицы видно, что земельные участки въ огромномъ большинствѣ случаевъ съ точки зрѣнія разстоянія находятся въ очень выгодномъ положеніи; но зато съ точки зрѣнія срока владѣнія положеніе нельзя считать удовлетворительнымъ: годичный срокъ аренды ни въ коемъ случаѣ не можетъ разсматриваться, какъ срокъ раціональный.

Что касается садовыхъ участковъ, принадлежащихъ служащимъ желѣзнодорожныхъ компаній, то по отношенію къ нимъ даны кромѣ свѣдѣній о срокахъ владѣній, свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ по графствамъ (Counties).

Заарендованныхъ на годъ насчитывалось

въ Англіи	4.972
„ Уэльсѣ	26
„ Шотландіи	300

Заарендованныхъ на срокъ другой, чѣмъ годовой, было гораздо больше:

Въ Англіи	30.527
„ Уэльсѣ	2.893
„ Шотландіи	707

Размѣры арендной платы въ огромномъ большинствѣ графствъ колеблются отъ 1—2 ф. с. за акръ.

По отношенію къ картофельнымъ участкамъ рабочихъ, къ коровникамъ рабочихъ, отдаваемыхъ имъ въ наемъ фермерами вмѣстѣ съ участками земли и къ садовымъ участкамъ при коттэджахъ у рабочихъ свыше $^1/_8$ акра свѣ-

дѣнія давались суммарно для всѣхъ безъ подраздѣленія на классы.

Для первой категоріи указывалось число рабочихъ участковъ безъ указанія площади. Такихъ участковъ было:

Въ Великобританіи . 111.146
„ Англіи 13.263
„ Шотландіи . . . 17.838

Для второй категоріи мы имѣемъ такія свѣдѣнія:

	Рабочіе, имѣющіе коровники у фермеровъ.		
	A. General Run fora Cow.	A. Definite Quantity of Land.	Всего площади въ послѣднемъ случаѣ въ акрахъ.
Великобританія	12593	4709	9657
Англія	4135	3279	5671
Уэльсъ	838	1214	3591
Шотландія	7620	216	394

Относительно садовыхъ участковъ при коттэджахъ англійская статистика сообщаетъ ихъ число, размѣры арендной платы, срокъ аренды.

Садовыхъ участковъ (не желѣзнодорожныхъ) числилось въ Великобритан. вообще 272.567 Уэльсѣ 27.152
Англіи . . . . . 230.316 Шотландіи . . . 15.099

Арендная средняя плата была въ Великобританіи вообще — 4 ф. с. 12 ш.; въ Англіи — 4 ф. 14. ш.; въ Уэльсѣ — 3 ф. 19 ш.; въ Шотландіи 4 ф. 2 ш.

Число арендующихъ было:	Понедѣльно.	Помѣсячно.	По четв. года или на полг.	На годъ.	На друг. сроки.
Въ Великобрит. вообще .	42305	18407	54804	150043	7008
„ Англіи	39788	14902	50377	120312	4939
„ Уэльсъ	2460	3491	4103	15492	1606
„ Шотландіи	57	14	324	14241	463

Число садовыхъ участковъ желѣзнодорожныхъ было не особенно велико. Всего въ Великобританіи ихъ насчитывалось 6142. Въ Англіи было 5492; въ Уэльсѣ 33 и Шотландіи 617.

Число арендующихъ было:	Понедѣльно.	Помѣсячно.	По четв. года или на полг.	На годъ.	На друг. сроки.
Въ Великобрит. вообще .	3459	433	4	10	2236
„ Англіи	3416	428	4	5	1639
„ Уэльсѣ	25	5	—	3	—
„ Шотландіи	18	—	—	2	597

Арендная плата въ Англіи составляла 7 ф. с. 8 ш., Уэльсѣ — 7 ф. с.; Шотландіи — 4 ф. с. 8 ш.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Англія.		Уэльсъ.		Шотландія.		Великобританія.	
	Число %.	Площадь въ %.	Число %.	Площадь въ %.	Число %.	Площадь въ %.	Число %.	Площадь въ %.
Отъ 1/4 до 1 акр.	5,08	0,03	1,80	0,02	1,69	0,2	4,23	0,03
„ 1 „ 5 „	24,88	1,19	18,35	1,22	26,59	1,40	24,42	1,20
„ 5 „ 20 „	26,34	5,9	28,89	7,10	27,42	4,90	26,77	5,09
„ 20 „ 50 „	14,74	8,58	20,48	14,92	13,23	7,46	15,14	8,67
„ 50 „ 100 „	10,82	14,58	16,69	26,10	12,11	15,00	11,64	14,58
„ 100 „ 300 „	14,26	41,95	13,03	43,75	15,55	44,10	14,31	41,95
„ 300 „ 500 „	2,76	16,09	0,65	5,09	2,52	15,89	2,50	16,10
„ 500 „ 1000 „	0,99	9,66	0,10	1,40	0,78	8,40	0,87	9,67
Свыше 1000 „	0,13	2.71	0,01	0,4	0,11	2,83	0,12	2,71
Итого . .	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Число участковъ на различные арендные сроки представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Всѣхъ же вообще Allotments всѣхъ категорій насчитывалось:

Въ Великобританіи вообще — 836.390.

Болѣе богатыя свѣдѣнія англійская статистика сообщаетъ относительно Holdings. Мы имѣемъ здѣсь прежде всего дѣленіе на классы съ указаніемъ, числа Holdings, въ каждомъ классѣ и площади ими занимаемой, какъ это показано въ слѣдующей таблицѣ.

Приведенная таблица показываетъ, что по числу хозяйствъ самымъ сильнымъ классомъ является третій — отъ 5—20 акръ. Всѣ три низшихъ класса вмѣстѣ даютъ для всей Великобританіи 55, 42% т. е. болѣе половины всѣхъ хозяйствъ принадлежатъ къ числу мелкихъ. Отношеніе это почти одинаково во всѣхъ трехъ составныхъ частяхъ королевства. Крупныя-же хозяйства свыше 100 акръ представлены

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	ВЕЛИКОБРИТАНІЯ.						А Н
	Только постоянное пастбище.	Только пашня.	Пашня и постоянное пастбище вмѣстѣ.	Вся площадь.	Всего постояннаго пастбища.	Всего пашни.	Только постоянное пастбище.	Только пашня.	Пашня и постоянное пастбище вмѣстѣ.	Вся площадь.
	На 1000 акровъ въ каж									
Отъ 1 до 5 акр.	493	262	245	1000	627	373	573	220	207	100
„ 5 „ 20 „	408	166	426	1000	658	342	483	122	395	100
„ 20 „ 50 „	239	121	640	1000	583	417	292	74	634	100
„ 50 „ 100 „	108	102	790	1000	507	493	137	38	825	100
„ 100 „ 300 „	48	72	880	1000	458	542	54	15	931	100
„ 300 „ 500 „	32	43	925	1000	408	592	33	7	960	100
„ 500 „ 1000 „	28	17	955	1000	382	618	27	7	966	100
Свыше 1000 акр.	51	4	945	1000	452	548	27	—	973	100

очень слабо — ихъ въ Великобританіи 17,8%. Менѣе всего въ Уэльсѣ — 13,79%.

Картина значительно мѣняется, если вмѣсто числа хозяйствъ взять площадь, занимаемую ими. Тогда самою сильною группою окажутся хозяйства, имѣющія площадь отъ 100—300 акръ. На ихъ долю приходится около 42% всей площади. А на долю вообще всѣхъ крупныхъ хозяйствъ 70.41% площади. Въ самомъ-же невыигрышномъ положеніи окажутся первыя три группы, на долю которыхъ всѣхъ вмѣстѣ приходится около 7%, и изъ нихъ около 6% на долю хозяйствъ площадью отъ 5—20 акровъ.

Значеніе всѣхъ этихъ цифръ, однако, въ значительной степени подрывается свѣдѣніями о той системѣ хозяйства, какая является преобладающей въ той или другой группѣ.

Правда, англійская статистика бѣдна свѣдѣніями, рисующими хозяйство въ его главнѣйшихъ признакахъ, но все-же кое-какіе факты мы имѣемъ — это данныя о распредѣ-

І Я.		УЭЛЬСЪ.						ШОТЛАНДІЯ.					
наго пастбища.	Всего пашни.	Только постоянное пастбище.	Только пашня.	Пашня и постоянное пастбище вмѣстѣ.	Вся площадь.	Всего постояннаго пастбища.	Всего пашни.	Только постоянное пастбище.	Только пашня.	Пашня и постоянное пастбище вмѣстѣ.	Вся площадь.	Всего постояннаго пастбища.	Всего пашни.
омъ классѣ хозяйства приходится:													
701	299	604	93	303	1000	812	188	105	522	373	1000	227	773
717	283	346	52	602	1000	751	249	73	486	441	1000	271	729
627	373	137	29	834	1000	663	337	62	495	443	1000	243	757
540	460	48	15	937	1000	646	354	39	482	479	1000	213	787
480	520	27	7	966	1000	672	328	30	385	585	1000	228	772
425	575	33	2	965	1000	716	284	27	250	723	1000	258	742
383	617	76	—	924	1000	776	224	27	91	882	1000	338	662
421	579	298	—	702	1000	926	74	159	28	813	1000	582	418

леніи хозяйственной площади на отдѣльныя угодья и данныя о живомъ инвентарѣ.

Цифры таблицы съ полною опредѣленностью указываютъ на значительный произволъ при распредѣленіи хозяйствъ по отдѣльнымъ классамъ. Степень интенсивности хозяйствъ даже одного класса, какъ мы видимъ, совершенно неодинакова въ различныхъ частяхъ Великобританіи. Въ ту пору, какъ въ Уэльсѣ приходится на каждые 1000 акръ хозяйствъ

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Великобританія.				Англія.				Уэльсъ.				Шотландія.			
	Лошади.	Рогатый скотъ.	Овцы и ягнята.	Свиньи.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Овцы и ягнята.	Свиньи.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Овцы и ягнята.	Свиньи.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Овцы и ягнята.	Свиньи.
На 1000 акровъ каждаго класса приходится:																
отъ 1 до 5 акр.	72	395	959	424	74	300	299	498	53	404	636	354	75	786	3879	146
„ 5 „ 20 „	58	336	765	195	56	314	316	221	47	346	830	169	81	438	3022	81
„ 20 „ 50 „	54	284	910	111	53	272	443	126	57	295	1164	100	59	341	3247	44
„ 50 „ 100 „	49	242	779	79	49	228	509	91	54	258	1048	73	45	286	1725	31
„ 100 „ 300 „	43	196	695	59	43	186	629	67	47	224	892	54	36	227	902	25
„ 300 „ 500 „	37	153	876	46	38	149	848	51	38	196	960	38	29	165	1016	19
„ 500 „ 1000 „	32	113	1082	39	33	112	1032	42	27	139	1085	17	21	121	1414	17
свыше 1000 „	24	81	1094	26	26	82	1078	29	23	117	1182	16	11	74	1170	7

первой группы — отъ 1—5 акръ — 604 акра, — въ хозяйствахъ, имѣющихъ только пастбище, 93 акра имѣющихъ только пашню и 303 — имѣющихъ и пашню и пастбище, — въ Шотландіи соотвѣтствующія цифры будутъ 105, 522 и 373, — въ Англіи — 573, 220 и 207. И то-же самое нужно отмѣтить и для всѣхъ остальныхъ классовъ. Если-же взять вертикальные столбцы таблицы, картина получится еще болѣе интересная. Напр. въ Англіи хозяйства, имѣющія исключительно пастбище, по отдѣльнымъ классамъ представлены въ слѣдующихъ цифрахъ: 573, 483, 292, 137, 54, 33, 27, 27 акръ; имѣющія только пашню — 220, 120, 74, 38, 15, 7, 7, 0, и имѣющія то и другое — 207, 395, 634, 825, 931, 960, 966, 973.

Аналогичная картина получается и въ томъ случаѣ, если взять распредѣленіе живого инвентаря по отдѣльнымъ классамъ хозяйствъ, какъ это сдѣлано въ слѣдующей таблицѣ.

И скотъ представленъ по различнымъ частямъ государства и по различнымъ классамъ далеко неравномѣрно. Такъ, въ Англіи въ низшемъ классѣ на 1000 акровъ земли приходилось: лошадей — 74, рогатаго скота — 300, овецъ — 299, свиней — 498; въ Уэльсѣ соотвѣтствующія числа были — 53, 404, 636, 354; въ Шотландіи — 75, 786, 3879 и 146.

Если взять другой крайній классъ (свыше 1000 акровъ), тѣ-же цифры будутъ: для Шотландіи — 11, 74, 1170 и 7; для Уэльса — 23, 117, 1182, 16 и для Англіи — 26, 82, 1078, 29. И сравненіе по промежуточнымъ классамъ даетъ аналогичный результатъ.

Прибавимъ еще къ этому, что англійская статистика признаетъ существованіе семи различныхъ географическихъ районовъ, и мы, конечно, не откажемся признать значительный произволъ при разнесеніи хозяйствъ по отдѣльнымъ классамъ, что въ конечномъ счетѣ вынуждаетъ признать нецѣлесообразнымъ самый классификаціонный признакъ. Это, слѣдовательно, то-же самое, что мы уже констатировали, когда знакомились съ бельгійскою и французской статистикой. Не будетъ, конечно, неожиданнымъ, если и динамика явленій сохранитъ здѣсь совершенно аналогичный характеръ.

Къ сожалѣнію, статистика хозяйствъ 1895 года не во всѣхъ деталяхъ сравнима со статистикой 1885 г.

При разработкѣ данныхъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ отступили отъ того плана, какимъ руководствовались въ 1886 г. Свѣдѣнія объ Allotments даны самыя скудныя — лишь о числѣ ихъ, — и при томъ лишь объ Allotments не свыше 1 акра, и эти свѣдѣнія даны не для однихъ нихъ — въ общее число включены и всѣ Holdings менѣе 1 акра площадью. Въ соотвѣтствіи съ этимъ свѣдѣнія о Holdings уже обслѣдованія 1885 г. Рѣчь идетъ о хозяйствахъ, площадью не ниже 1 гектара. Отсутствуютъ свѣдѣнія о живомъ инвентарѣ. Распредѣленіе угодій по площади не знаетъ подраздѣленія: „и пашня, и пастбище“. Но за то для этого года мы имѣемъ свѣдѣнія о юридическомъ titulus'ѣ владѣнія и распредѣленіе данныхъ по географическимъ раіонамъ.

Познакомимся теперь съ матеріаломъ анкеты 1895 года. Число хозяйствъ Holdings и площадь, ими занимаемая, представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Великобританія.		Англія.		Уэльсъ.		Шотландія.	
	Число.	Площадь.	Число.	Площадь.	Число.	Площадь.	Число.	Площадь.
отъ 1— 5	117968	366792	87055	265268	10763	35633	20150	65891
„ 5— 20	149818	1667647	108145	1210716	18569	211267	23104	245664
„ 20— 50	85663	2864976	62446	2077953	12400	423757	10817	363266
„ 50— 100	66625	4885203	46574	3403761	10217	749465	9834	731977
„ 100— 300	81245	13875914	60381	10434138	7896	1238569	12968	2203207
„ 300— 500	13568	5113945	11112	4188651	386	142925	2070	782369
„ 500—1000	4616	3001184	3942	2570684	54	32818	620	397682
1000 и выше	603	801852	524	693517	3	3925	76	104410
Всего	520106	32577513	380179	24844688	60288	2838359	79639	4894466
Въ % къ числу хозяйствъ и къ площади.								
отъ 1— 5	22,68	1,13	22,90	1,07	17,85	1,25	25,30	1,35
„ 5— 20	28,80	5,12	28,45	4,87	30,80	7,44	29,01	5,02
„ 20— 50	16,47	8,79	16,42	8,36	20,57	14,93	13,58	7,42
„ 50— 100	12,81	15,00	12,25	13,70	16,95	26,40	12,35	14,96
„ 100— 300	15,62	42,59	15,88	42,00	13,10	43,64	16,28	45,01
„ 300— 500	2,61	15,70	2,92	16,86	0,64	5,04	2,60	15,98
„ 500—1000	0,89	9,21	1,04	10,35	0,09	1,16	0,78	8,13
1000 и выше	0,12	2,46	0,14	2,79	0,00	0,14	0,10	2,13

Сопоставляя данныя это йтаблицы съ соотвѣтствующими данными 1885 г. мы находимъ слѣдующее.

Для всей Великобританіи увеличилось въ абсолютныхъ цифрахъ число хозяйствъ во всѣхъ классахъ за исключеніемъ группы „отъ 1—5 акръ“ „отъ 300—500 акръ“ и „отъ 500—1000 акръ“. Если же взять относительныя цифры, то окажется, что приростъ замѣчается по всѣмъ классамъ, за исключеніемъ перваго „отъ 1—5 акръ“, причемъ самый сильный приростъ наблюдается въ классѣ „отъ 5—20 акръ“. Если взять не всю Великобританію, а отдѣльныя части, ее составляющія, картина почти не измѣнится. Лишь въ Уэльсѣ наблюдается легкое паденіе въ трехъ нижнихъ классахъ.

Если же взять площадь, тогда мы должны будемъ констатировать для всей Великобританіи паденіе ея въ относительныхъ цифрахъ для классовъ: „отъ 1—5 акръ “, „отъ 300—500 ак., отъ 500—1000 ак.“, „отъ 1000 и свыше“, чему вполнѣ корреспондируетъ паденіе и въ абсолютныхъ числахъ. Кромѣ того для Уэльса отмѣчается паденіе и въ классѣ „отъ 100—300 акръ“. Данныя эти показываютъ, во всякомъ случаѣ, что крупныя хозяйства — свыше 300 акръ, мельчаютъ и теряютъ землю въ пользу другихъ хозяйствъ — болѣе низшихъ классовъ, и что наростаютъ хозяйства средняго и мелкаго типа. Однако, процессъ этотъ не во всей Англіи совершается одинаково: по отдѣльнымъ графствамъ онъ мѣняетъ свою физіономію иногда прямо въ противоположную сторону.

Въ первомъ классѣ (отъ 1—5 акръ) отмѣчается почти сплошное паденіе числа хозяйствъ. Лишь въ одиннадцати графствахъ замѣчается небольшое увеличеніе. Но зато уже въ цѣлыхъ двадцати пяти графствахъ произошло увеличеніе площади, занимаемой этимъ классомъ.

Такое же паденіе по большинству графствъ въ отношеніи числа хозяйствъ констатируется и по самому высшему классу, гдѣ увеличеніе отмѣчено лишь для пятнадцати графствъ. Ростъ площади и отмѣченъ здѣсь для двадцати пяти графствъ.

Болѣе всего увеличились въ числѣ хозяйства площадью отъ 100—300 акръ. Лишь въ двадцати трехъ графствахъ число ихъ уменьшилось.

Почти въ столькихъ же графствахъ (въ 26) произошло уменьшеніе площади даннаго класса.

Слѣдомъ идетъ классъ хозяйствъ отъ 50—100 акръ, гдѣ уменьшеніе числа произошло въ тридцати графствахъ.

Уменьшеніе же площади произошло въ двадцати шести графствахъ.

Классы отъ 5—20 акръ и отъ 20—50 акръ уменьшились въ числѣ хозяйствъ въ тридцати четырехъ графствахъ. Уменьшеніе же площади произошло, — въ первомъ классѣ — въ 36 графствахъ, во второмъ — въ 31 графствѣ.

Въ классѣ отъ 300—500 акръ уменьшеніе въ числѣ хозяйствъ произошло въ 43 графствахъ, а уменьшеніе въ площади въ 45 графствахъ.

Въ классѣ отъ 500—1000 акръ уменьшеніе въ числѣ хозяйствъ отмѣчено для 51 графства, а уменьшеніе въ площади для 52 графствъ.

Изъ всего сказаннаго видно, что въ Великобританіи происходитъ такой же сложный и пестрый процессъ, какъ и во Франціи. Наряду съ графствами, гдѣ наблюдается ростъ среднихъ группъ хозяйствъ, наблюдается довольно значительное число — болѣе одной трети — графствъ, гдѣ намѣчается противоположный процессъ. Нѣсколько опредѣленно намѣчается лишь довольно стремительное уменьшеніе значенія крайнихъ классовъ: хозяйствъ отъ 1—5 акръ и отъ 500 акръ и выше и ростъ значенія всѣхъ среднихъ группъ. Но, конечно, было бы очень поспѣшно говорить на основаніи этихъ данныхъ о дѣйствительномъ уменьшеніи значенія мелкихъ и крупныхъ хозяйствъ.

Изученіе данныхъ бельгійской и французской статистики пріучили насъ къ большой осторожности въ этомъ отношеніи. Мы должны для правильной оцѣнки статистическихъ показаній убѣдиться и въ томъ, остались ли въ одномъ и томъ же положеніи другіе важные факторы сельскохозяйственной жизни.

Къ сожалѣнію, англійская статистика даетъ очень мало для характеристики отдѣльныхъ классовъ хозяйствъ, — въ 1895 г. какъ мы знаемъ, не было сдѣлано даже того, что мы встрѣчаемъ въ статистикѣ 1885 г., не дается распредѣленія по группамъ хозяйствъ живого инвентаря — и сравненіе можетъ быть проведено лишь въ отношеніи угодій. По даннымъ 1895 г. распредѣленіе послѣднихъ было такое.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Число хозяйствъ имѣющихъ				Площадь занятая подъ		
	Только пастбище.	Только пашню.	И пастбищ. и пашню.	Всего.	Пастбище.	Пашню.	Вся.
Отъ 1— 5 акр. .	61072	27756	29140	117968	244622	122170	366792
„ 5— 20 „ . .	67144	21726	60948	149818	1157513	510134	1667647
„ 20— 50 „ . .	24132	8851	52680	85663	1783397	1081579	2864976
„ 50— 100 „ . .	8729	6203	51693	66625	2643314	2241889	4885203
„ 100— 300 „ . .	4880	5853	70512	81245	6844943	7030971	13875914
„ 300— 500 „ . .	559	544	12465	13568	2301087	2812858	5113945
„ 500—1000 „ . .	167	75	4374	4616	1255759	1745425	3001184
Свыше 1000 акръ . .	24	3	576	603	379928	421924	801852
Въ % ко всему числу класса.							
Отъ 1— 5 акр. .	51,8	23,5	24,7	100,0	66,7	33,3	100,0
„ 5— 20 „ . .	44,8	14,5	40,7	100,0	69,4	30,6	100,0
„ 20— 50 „ . .	28,2	10,3	61,5	100,0	62,2	37,8	100,0
„ 50— 100 „ . .	10,1	9,3	77,6	100,0	54,1	45,9	100,0
„ 100— 300 „ . .	6,0	7,2	86,8	100,0	49,3	50,7	100,0
„ 300— 500 „ . .	4,1	4,0	91,9	100,0	45,0	55,0	100,0
„ 500—1000 „ . .	3,6	1,6	94,8	100,0	41,8	58,2	100,0
Свыше 1000 акръ . .	4,0	0,5	95,5	100 0	47,4	52,6	100,0

Сравнивая данныя этой таблицы съ соотвѣтствующими показаніями статистики, 1885 г., мы отмѣчаемъ повышеніе по всѣмъ классамъ площади подъ пастбищами и соотвѣтственно съ этимъ пониженіе площади подъ пашнею. Измѣненія, однако, по различнымъ классамъ не идентичны: слабѣе всего оно сказывается въ группѣ крупныхъ хозяйствъ. Уже это обстоятельство не позволяетъ сопоставлять данныя двухъ

НАЗВАНІЕ ПОСѢВОВЪ.	Площадь въ акрахъ:	
	1886	1896
Зерновые хлѣба:		
Пшеница	2285905	1693957
Ячмень	2241164	2104764
Овесъ	3081596	3095488
Рожь	55926	74844
Бобы	381186	251076
Горохъ	214388	196561
Итого	8260165	7416690
Картофель	553911	563741
Турнепсъ	2002836	1882118
Свекла	349295	337723
Морковь	16579	162105
Рѣпа, кольраби	151827	178330
Вика	405982	133574
Итого	3480480	3258591
Клеверъ-пѣтушникъ, и трава попеременно:		
для сѣна	2251565	2171966
не для сѣна	2437635	2423971
Итого	4689200	4595937
Постоянное пастбище:		
для сѣна	4418319	4638722
не для сѣна	11116960	12087754
Итого	15535279	16726476

НАЗВАНІЕ ПОРОДЪ СКОТА.	Число головъ въ	
	1886 г.	1896 г.
Лошади, занятыя исключительно въ сельск. хозяйствѣ	981707	1006721
Необгулявшійся скотъ:		
Отъ 1 года и старше	443652	330626
Моложе 1 года		136792
Кобылы племенныя		78368
Всего	1425359	1552507
Коровы и телки:		
Молочныя или стельныя	2537865	2511675
Другія:		
2 лѣтъ и старше	1574883	1365057
Отъ 1 года до 2 лѣтъ	2533935	1306313
Моложе 1 года		1310537
Итого	6646683	6493582
Овцы племенныя	25520718	9925587
Другія:		
Отъ 1 года и старше		6427982
Моложе 1 года		10351760
Итого	25520718	26705329
Свиньи племенныя	2221475	393729
Другія		2485072
Итого	2221475	2878801

обслѣдованій, какъ совершено сходныя по всѣмъ главнымъ пунктамъ. А есть и другія указанія на крупныя измѣненія, которыя произошли въ эту пору въ англійскомъ сельскомъ хозяйствѣ. Мы имѣемъ слѣдующія свѣдѣнія о площадьяхъ посѣвовъ въ 1886 г. и 1896 г. (см. табл. на стр. 178).

Таблица открываетъ намъ картину, знакомую изъ раннѣйшихъ главъ: отмѣчается значительное паденіе площади посѣвовъ подъ зерновыми. Растутъ лишь посѣвы овса и ржи,

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Число хозяйствъ, находящихся у ихъ владѣльцевъ:				Площадь (въ акрахъ) находящаяся у владѣльцевъ:		
	На правѣ аренды.	На правѣ собственности.	Отчасти на правѣ аренды, отчасти на правѣ собств.	Всего	На правѣ аренды.	На правѣ собственности.	Всего.
Отъ 1 до 5 акр.	99024	17164	1780	117968	313003	53789	366792
„ 5 „ 20 „	125645	18943	6130	149818	1438697	228950	1667647
„ 20 „ 50 „	72541	8889	4233	85663	2513977	350999	2864976
„ 50 „ 100 „	57596	6208	2821	66625	4350476	534727	4885203
„ 100 „ 300 „	70054	7693	3498	81245	12290515	1585399	13875914
„ 300 „ 500 „	10940	1838	790	13568	4295163	818782	5113945
„ 500 „ 1000 „	3271	972	373	4616	2251355	749829	3001184
Свыше 1000	334	207	62	603	484284	317568	801852

причемъ въ Англіи и то и другое предназначается главнымъ образомъ на кормъ скоту. Падаетъ и площадь подъ зелеными или корнеплодными посѣвами: ростъ отмѣченъ для картофеля и для рѣпы, кольраби и пр., огородныхъ. Наряду съ этимъ внушительно растетъ площадь подъ пастбищами.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ мѣняется и составъ скота.

За тѣ же годы мы располагаемъ такими данными (см. стр. 179).

Всѣ приведенныя данныя говорятъ за то, что въ Англіи идетъ перестройка сельскаго хозяйства: зерновое хозяйство

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Число хозяйствъ, находящихся у ихъ владѣльцевъ:				Площадь (въ акрахъ), находящаяся у владѣльцевъ:		
	На правѣ аренды.	На правѣ собственности.	Отчасти на правѣ аренды, отчасти на правѣ соб.	Всего.	На правѣ аренды.	На правѣ собственности.	Всего.
	Въ % къ общему числу класса.						
Отъ 1 до 5 акр. .	83,9	14,6	1,5	100,0	85,3	14,7	100,0
„ 5 „ 20 „ . .	83,9	12,0	4,1	100,0	86,3	13,7	100,0
„ 20 „ 50 „ . .	84,7	10,4	4,9	100,0	87,7	12,3	100,0
„ 50 „ 100 „ . .	86,5	9,3	4,2	100,0	89,1	10,9	100,0
„ 100 „ 300 „ . .	86,2	9,5	4,3	100,0	88,6	11,4	100,0
„ 300 „ 500 „ . .	80,6	13,6	5,8	100,0	84,0	16,0	100,0
„ 500 „ 1000 „ . .	70,9	21,0	8,1	100,0	75,0	25,0	100,0
Свыше 1000	55,4	34,3	10,3	100,0	60,4	39,6	100,0

неуклонно падаетъ и также неуклонно растетъ пастбищное, являющееся по англійскимъ условіямъ жизни болѣе интенсивнымъ. Само собою понятно, что появленіе такого могучаго фактора не позволяетъ составить совершенно опредѣленнаго и безспорнаго представленія о динамикѣ различныхъ группъ хозяйствъ.

Обслѣдованіе 1895 г. даетъ еще распредѣленіе хозяйственной площади по юридическому титулу. Результаты таковы.

Картина открывается въ высшей степени интересная, специфически англійская: во всѣхъ классахъ хозяйства арендаторскаго типа преобладаютъ. Они особенно сильно представлены въ среднихъ группахъ, достигая максимума въ группѣ отъ 50—100 акръ и засимъ постепенно падая, съ повышеніемъ класса. Въ самомъ благопріятномъ положеніи оказываются крупныя хозяйства свыше 1000 акръ.

ГЛАВА IV.

Статистика сельскихъ хозяйствъ въ Швеціи.

Шведская статистика сельскихъ хозяйствъ принадлежитъ къ числу старѣйшихъ. Она появилась въ 1865 году, и съ тѣхъ поръ ежегодно даются свѣдѣнія о числѣ сельскихъ хозяйствъ съ распредѣленіемъ ихъ на четыре группы: до 2 гектаръ, отъ 2—20 г. отъ 20—100, отъ 100 и выше и съ подраздѣленіемъ на хозяйства собственническія и фермерскія. Свѣдѣнія собираются черезъ органы мѣстной администраціи, которая въ Швеціи является нормальнымъ мѣстнымъ органомъ сельско-хозяйственной статистики, и разрабатываются центральнымъ статистическомъ бюро. Печатное изданіе, гдѣ они публикуются, носитъ названіе Bidrag till sveriges officiella statistik. Iordbruk och Boskapsskötsel etc.

Послѣднія печатныя свѣдѣнія отнясятся къ 1910 году, — слѣдовательно, мы располагаемъ статистикой хозяйствъ, захватывающей періодъ въ 45 лѣтъ.

Если взять абсолютныя цифры за весь этотъ періодъ времени, мы увидимъ любопытную картину волнообразнаго движенія рѣшительно по всѣмъ группамъ хозяйствъ, какъ это хорошо видно на нижеслѣдующей таблицѣ (см. стр. 208).

Волнообразность движенія особенно хорошо замѣтна, если взять абсолютныя цифры. Карликовыя хозяйства, увеличившись въ числѣ въ 1870 г., быстро падаютъ вплоть до 1900 г., когда опять начинается волна подъема. Мелкія хозяйства слѣдуютъ въ первоначальномъ движеніи за карликовыми, но подъемъ здѣсь начинается раньше. Группа среднихъ хозяйствъ вплотъ до послѣдняго указаннаго въ таблицѣ момента — 1910 г. — слѣдуетъ за мелкими; съ этого же года наступаетъ паденіе.

Крупныя-же хозяйства по тенденціи развитія точно слѣдуютъ за мелкими.

Годы.	Число хозяйствъ площадью				Въ % ко всей площади			
	До 2 гект.	Отъ 2 до 20 гект.	Отъ 20 до 100 гект.	Отъ 100 г. и выше.	До 2 гект.	Отъ 2 до 20 гект.	Отъ 20 до 100 гект.	Отъ 100 г. и выше.
1865	103235	198876	35007	4874	30,2	58,2	10,2	1,4
1870	157629	260711	39039	4371	34,1	56,5	8,5	0,9
1880	120065	247604	37897	3989	29,3	60,4	9,2	1,1
1890	71699	211170	32494	3109	22,5	66,3	10,2	1,0
1895	71258	215479	32553	3154	22,1	66,8	10,1	1,0
1900	67677	220954	33293	3217	22,7	66,3	10,0	1,0
1905	79827	223186	33552	3257	25,5	64,0	9,6	0,9
1910	87786	228815	33094	3186	24,9	64,8	9,5	0,9

Нѣсколько иначе представляется дѣло, если взять относительныя числа: здѣсь среднія и крупныя хозяйства, начиная съ 1890 г. показываютъ тенденцію къ паденію, которая болѣе рѣшительно сказывается въ группѣ среднихъ хозяйствъ. Мелкія-же хозяйства и карликовыя все время показываютъ волнообразное движеніе.

За все однако, время преобладающею группою является группа мелкихъ хозяйствъ; слѣдомъ за нею идетъ группа карликовыхъ; на самомъ-же послѣднемъ мѣстѣ стоять крупныя хозяйства. Если мы возьмемъ распредѣленіе хозяйствъ по административнымъ округамъ, отношеніе это мѣняется.

За исключеніемъ Коппорбергса, гдѣ на первомъ мѣстѣ стоять карликовыя хозяйства, — во всѣхъ остальныхъ округахъ первое мѣсто принадлежитъ группѣ мелкихъ хозяйствъ. Въ шести округахъ — Упсала., Зюдерманландъ, Готландія, Скараборгъ, Вестманландъ, Остерготландъ, — на второмъ мѣстѣ стоятъ среднія хозяйства.

Крупныя же хозяйства всюду стоятъ на послѣднемъ

мѣстѣ. Вообще же по всѣмъ округамъ наблюдаются довольно рѣзкія несходства въ распредѣленіи хозяйствъ на отдѣльные классы. Эти же несходства будутъ констатированы и въ томъ случаѣ, если взять распредѣленіе въ округахъ динамически.

Но не одна эта запутанность распредѣленія хозяйствъ по отдѣльнымъ мѣстамъ и по различнымъ классамъ мѣшаетъ составить отчетливое представленіе о процессѣ развитія сельско-хозяйственной жизни въ Швеціи. Еще большія затрудненія вызываются тѣмъ обстоятельствомъ, что система хозяйства въ различныхъ мѣстахъ Швеціи различна. Шведская статистика не сообщаетъ, къ сожалѣнію, такихъ данныхъ по отношенію къ отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ, она даетъ общую харатеристику въ хозяйственномъ отношеніи административныхъ районовъ, но и въ этомъ своемъ видѣ она вполнѣ достаточна для выясненія разницы въ способѣ веденія хозяйства (см. стр. 185).

Мы видимъ картину рѣзкихъ колебаній въ распредѣленіи хозяйственной площади по отдѣльнымъ угодьямъ въ различныхъ мѣстахъ Швеціи: въ одномъ мѣстѣ подъ садами находится 2,66% всей площади, а въ другомъ всего лишь 0,003%; въ одномъ округѣ подъ пашней 71,59% всей площади, а въ другомъ пашня занимаетъ ничтожную площадь въ 0,37% и т. п. Мы не находимъ ни одного округа, который очень близко походилъ бы на другой: вполнѣ понятно, съ какимъ произволомъ связано въ такомъ случаѣ разнесеніе хозяйствъ по классамъ. И динамически сравненіе, удовлетворяющее корректнымъ научнымъ требованіямъ, невозможно, ибо за долгій промежутокъ въ сорокъ пять лѣтъ хозяйство Швеціи, конечно, не стояло на одномъ мѣстѣ, а продѣлало эволюцію въ сторону интенсификанціи.

Мы видимъ, какъ постепенно увеличивается площадь подъ садами, подъ пашней и лѣсомъ, — и сокращается подъ естественными лугами. Мы видимъ, далѣе, какъ понижается значеніе зерновыхъ посѣвовъ и легуминозныхъ, какъ сокращается площадь подъ паромъ и какъ внушительно и непрерывно увеличивается площадь подъ кормовыми травами.

Мало этого, — и среди зерновыхъ и легуминозныхъ на первый планъ выступаютъ посѣвы овса и смѣшанныхъ хлѣбовъ, идущихъ главнымъ образомъ на кормъ скоту.

Названія угодій и посѣвовъ.	Площадь въ гектарахъ въ г. г.								
	1865	1870	1880	1890	1895	1900	1905	1909	1910
	Въ % ко всей площади.								
Сады	0,05	0,06	0,08	0,08	0,09	0,09	0,10	0,11	0,11
Пашня	5,68	6,20	7,09	7,95	8,33	8,56	8,74	8,85	8,87
Естеств. луга . . .	4,68	4,83	4,73	4,08	3,63	3,55	3,39	3,20	3,18
Лѣса	—	42,31	41,69	43,88	47,20	50,36	51,61	52,07	52,04
Зерновые озимые посѣвы	17,4	15,7	15,1	13,8	13,5	13,5	13,3	13,3	13,3
Зернов. яров. и легумин.	33,1	34,9	35,7	36,4	36,0	35,0	34,2	32,9	32,7
Картофель	6,7	6,8	6,2	5,8	5,9	5,9	6,1	6,9	7,1
Другія корн. . . .									
Ленъ и коноп. . . .									
Корм. растенія . .	27,2	27,4	28,5	31,5	32,3	33,8	35,2	36,8	37,0
Паръ	15,6	15,2	14,5	12,5	12,3	11,8	11,2	10,1	9,9

Парраллельно съ этимъ наблюдается интенсивный ростъ рогатаго скота и уменьшеніе количества овецъ.

Послѣ того, какъ мы въ предыдущихъ главахъ выяснили, какое значеніе имѣютъ подобнаго рода факты для сапоставленія разновременныхъ данныхъ, — мы конечно не откажемся признать, что и въ данномъ случаѣ мы имѣемъ передъ собою факты, сравнивать которые было бы въ высшей степени рискованно.

Шведская статистика, какъ мы знаемъ, даетъ еще распредѣленіе хозяйствъ на собственническія и арендаторскія. Движеніе этихъ двухъ группъ за періодъ съ 1865—1910 г.г. было слѣдующее (см. стр. 186).

Швеція, какъ мы видимъ, съ точки зрѣнія правовой находится въ очень выгодномъ положеніи. За все время преобладающимъ типомъ хозяйствъ являются собственническія,

Въ % ко всему числу хозяйствъ.

ГОДЫ.	ЧИСЛО ХОЗЯЙСТВЪ.									
	Собственническихъ.					Фермерскихъ.				
	Отъ 2 гект. и ниже.	Отъ 2 до 20 гект.	Отъ 20 до 100 гект.	Отъ 100 г. и выше.	Всего.	Отъ 2 гект. и ниже.	Отъ 2 до 20 гект.	Отъ 20 до 100 гект.	Отъ 100 г. и выше.	Всего.
1890	19,3	57,5	7,3	0,7	84,5	3,2	8,8	2,9	0,3	15,2
1895	19,4	58,0	7,1	0,6	85,1	2,7	8,8	3,0	0,4	14,9
1900	19,9	57,4	7,0	0,6	84,9	2,8	8,9	3,0	0,4	15,1
1905	22,6	55,3	6,6	0,6	85,1	2,9	8,7	3,0	0,3	14,9
1910	22,3	56,2	6,4	0,6	85,5	2,6	8,6	3,0	0,3	14,5

— арендаторскія же не превышаютъ 15%. За послѣднее же время, съ 1900 г., наблюдается тенденція къ уменьшенію числа фермерскихъ хозяйствъ. Собственническія хозяйства являются преобладающими во всѣхъ классахъ хозяйствъ.

И общее впечатлѣніе такое, что перемѣны здѣсь вообще очень незначительны и въ продолженіе цѣлаго ряда лѣтъ соотношеніе остается почти одинаковымъ. Иное приходится сказать, если взять распредѣленіе по отдѣльнымъ административнымъ округамъ.

По даннымъ 1910 г. соотношеніе отдѣльныхъ классовъ хозяйствъ съ точки зрѣнія titulus'a владѣнія представляется, довольно пестрымъ. Въ одномъ округѣ — въ Стокгольмѣ — городъ — арендаторскія хозяйства выдвигаются на первое мѣсто, далеко оставляя за собою собственническія. Въ трехъ округахъ — въ Упсалѣ, Зюдерманландѣ и Остерготландѣ — они составляютъ почти половину. Въ пяти — ихъ свыше 20%.

Такимъ же пестрымъ является и распредѣленіе хозяйствъ по отдѣльнымъ классамъ. Здѣсь приходится повторить сказанное нами выше при другихъ обстоятельствахъ, именно, что нѣтъ двухъ округовъ вполнѣ сходныхъ между собою.

ГЛАВА V.

Румынская статистика сельскихъ хозяйствъ.

Въ Румыніи, съ 1904 г., ежегодно собираются свѣдѣнія о количествѣ хозяйствъ одновременно со свѣдѣніями о посѣвахъ. Дѣлается это такъ. Въ концѣ мая разсылаются по коммунамъ три формуляра: A, B и C. Формуляръ C является индивидуальнымъ и разсылается всѣмъ, состоящимъ во главѣ крупныхъ хозяйствъ площадью не менѣе 100 гект. Всѣ же остальныя хозяева вызываются въ мерію, гдѣ ихъ опрашиваютъ по содержанію формуляра и послѣдній заполняютъ.

Всѣ формуляры препровождаются окружной администраціи и подвергаются тщательному контролю со стороны спеціальнаго мѣстнаго статистическаго чиновника, который составляетъ сводный формуляръ по округу и засимъ всѣ формуляры препровождаются въ центральное статистическое бюро, гдѣ они еще разъ подвергаются контролю. Свѣдѣнія, о хозяйствахъ, однако, очень скудныя. За исключеніемъ 1908 г., — органичиваются сообщеніемъ данныхъ о числѣ хозяйствъ и площади по двумъ классамъ: до 100 гектаръ и выше 100гектаръ. Въ 1908 г. хозяйства были разбиты на три клсса: до 10 гект., отъ 10—100 гект.,отъ 100 гект. и выше. Засимъдавались свѣдѣнія о юридическомъ titulus'ѣ по тѣмъ же тремъ классамъ.

Изъ таблицы, помѣщаемой ниже, видно. что крупныхъ хозяйствъ въ Румыніи ничтожное меньшинство и что оно сокращается. Подавляющее большинство составляютъ хозяйства до 100 гект. Соотношеніе площади будетъ уже не столь благопріятно: крупныя хозяйства владѣютъ свыше 30% всей

сельско-хозяйственной площади Румыніи, при чемъ никакой опредѣленной тенденціи въ пользу той или другой изъ конкурирующихъ группъ отмѣтить нельзя.

Годы.	Число сельскихъ хозяйствъ, имѣющихъ площадь.			Въ % ко всему числу хоз.		Площадь (въ гект.), занимаемая хозяйствами.			На кажд. 100 гект.	
	Въ 100 гект. и выше.	Менѣе 100 гек.	Всего.	Хозяйства въ 100 г. и выше.	Хозяйства менѣе 100 гект.	Въ 100 гект. и выше.	Менѣе 100 гек.	Вся площадь.	Крупныхъ хозяйствъ.	Мелкихъ хозяйствъ.
1904	4119	1022718	1026837	0,4	99,6	1934317	3972328	5906645	32,7	67,3
1905	4331	1013748	1018079	0,4	99,6	2083598	4045501	6129099	34,0	66,0
1906	4104	985158	989262	0,4	99,6	2206363	3965215	6171578	35,8	64,2
1907	3851	982111	985962	0,4	99,6	1856272	3785932	5642204	32,9	67,1
1908	3874	1043324	1047198	0,4	99,6	1895645	4081722	5977367	31,7	68,3
1909	3838	1075665	1079503	0,4	99,6	1860803	4093692	5954498	31,3	68,7
1910	3806	1088119	1091925	0,3	99,7	1925222	4111318	6036540	31,9	68,1

Въ 1908 г. дается распрѣдѣленіе на три группы: мелкихъ среднихъ и крупныхъ. Какъ показываетъ нижеслѣдующая таблица, самимъ распространеннымъ типомъ являются мелкія хозяйства, площадью менѣе 10 гектаръ. Среднія хозяйства занимаютъ второе мѣсто, но число ихъ въ общемъ ничтожно.

И по площади первое мѣсто принадлежитъ мелкимъ хозяйствамъ. Среднія же стоятъ на послѣднемъ мѣстѣ.

Ничтожные размѣры государства не мѣшаютъ, однако, существованію хозяйствъ различной степени интенсивности какъ по отдѣльнымъ районамъ, такъ и по группамъ эксплоатаціи. По даннымъ за 1910 годъ посѣвы по двумъ группамъ хозяйствъ распредѣлились слѣдующимъ образомъ:

НАЗВАНІЕ ПОСѢВОВЪ.	Крупныя хозяйства.		Мелкія хозяйства.	
	Всего.	% ко всей площади класса.	Всего.	% ко всей площади класса.
Зерновыя	1636608	85,0	3496069	84,0
Текстильныя и масляничныя .	82197	4,0	32994	0,0
Легуминозы и корнеплоды . .	23464	1,0	27159	0,0
Промышленныя и разныя . .	8871	0,0	15709	0,0
Огородныя	1005	0,0	23374	0,0
Кормовыя	162622	8,0	367974	9,0
Сады и виноградники	10455	0,0	148039	4,0
Всего . . .	1925222	100,0	4111318	100,0

Абсолютныя цыфры указываютъ на значительное преобладаніе интенсивности культуръ въ группѣ мелкихъ хозяйствъ: они имѣютъ 23374 гект. противъ 1005 — подъ огородами: 148039 противъ 10455 подъ виноградниками и садами; 367974 — противъ 162622 — подъ кормовыми растеніями. И относительныя числа говорятъ о томъ же. Рѣзкія колебанія замѣчаются и по отдѣльнымъ районамъ.

За 1908 годъ мы находимъ свѣдѣнія о распредѣленіи площади по titulus'у владѣнія въ трехъ различныхъ группахъ хозяйствъ (см. стр. 190).

Очевидно, мы наталкиваемся на очень любопытный фактъ: въ крупныхъ хозяйствахъ собственниковъ-хозяевъ меньше всего; аренда здѣсь преобладаетъ. Болѣе всего собственной земли въ группѣ мелкихъ хозйствъ, затѣмъ въ группѣ среднихъ. Но зато въ этихъ двухъ послѣднихъ группахъ встрѣчается и широко распространенное половничество — въ особенности въ группѣ мелкихъ хозяйствъ. По отдѣльнымъ районамъ соотношеніе будетъ разнообразиться. Крупныя хозяйства менѣе всего имѣютъ земли на правѣ собственности въ 1-й группѣ департаментовъ, а болѣе всего въ Добруджѣ. Среднія и мелкія лучше всего

въ отношеніи собственности поставлены въ департаментахъ 2-й группы; слабѣе всего въ 4-й группѣ. Въ этой же группѣ сильнѣе всего распространено половничество.[1])

ГРУППЫ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ.	Крупныя хозяйства.			Среднія хозяйства.			Мелкія хозяйства.			Итого.		
	Собственники.	Арендаторы.	Половники.	Собственники.	Арендаторы.	Половники.	Собственники.	Арендаторы.	Половники.	Собственники.	Арендаторы.	Половники.
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
I	29,4	70,6	—	67,1	26,2	6,7	66,3	21,7	11,9	50,0	43,7	6,1
II	38,0	61,1	—	82,3	17,6	0,1	82,3	14,6	2,6	70,3	28,0	1,7
III	42.8	57,2	—	74,8	17,7	7,5	74,7	7,1	18,2	67,8	19,2	13,0
IV	38,4	61,6	—	47,9	26,7	25,4	46,9	7,2	35,9	49,1	29,2	21,7
V	55,5	44,5	—	69,5	27,3	3,2	71,1	24,6	4,3	67,6	29,5	2,9
Всего въ Румыніи . .	37,0	63,3	—	63,7	25,4	10,9	66,0	11,5	22,5	56,2	30,6	13,2

1) Распредѣленіе департаментовъ по группамъ въ Румыніи слѣдующее: Гр. I — Равнина р. р. Серета и Прута; II — Карпаты de la Mold; III — Карпаты de la Muntenie; IV — Равнина Дуная; V — Добруджа.

ГЛАВА VI.

Датская статистика сельскихъ хозяйствъ.

Статистика сельскихъ хозяйствъ въ Даніи имѣетъ нѣсколько оригинальныхъ чертъ, дѣлающихъ ее непохожей на всѣ тѣ, съ которыми мы знакомились до сихъ поръ, — и первое, наиболѣе интересное, отклоненіе способъ измѣренія хозяйствъ и сообразно съ нимъ, пріемъ распредѣленія ихъ по классамъ. Вмѣсто метрической системы,—гектаръ, аръ и пр., — въ Даніи для измѣренія хозяйствъ пользуются особою мѣрою, тонною гарткорнъ (Hartkorn). По объясненію оффиціальнаго источника, „un tonneau de „hartkorn“ est une mesure cadastrale établie en vue de l'impôt foncier et basée sur l'exploitabilité normal de la terre; $6\,^1/_6$ tonneaux de sol (à 0,552 hectar) de la terre la plus fertile forment 1 tonneau de hartkorn, mais la moyenne du tonneau de hartkorn comprend sur les îles 10,9, en Jutland 26,6 et pour tout le Danemark 18,0 tonneaux de sol ou à peu près 10 hectares [1]).

Изъ объясненія этого видно, что пріемъ изобрѣтенный датской статистикой для опредѣленія величины хозяйствъ, еще болѣе произволенъ, чѣмъ тотъ, которымъ пользуются въ другихъ странахъ Европы: на мѣсто строго опредѣленной мѣры длины становится весьма растяжимое и неопредѣленное понятіе нормальнаго плодородія почвы.

Вторая особенность — это объемъ площади, захватываемой статистикой: она захватываетъ всю пашню, луга и лѣса, при чемъ площадь послѣднихъ зачисляется не по всей суммѣ гарткорнъ, а въ половину ихъ.

---

1) Dankmarks statistik. Statistik Tabelvaerk, fjerde Raekke, Litra C. № 9. Стр.

Помимо дѣленія хозяйствъ по гарткорнамъ, датская статистика собираетъ еще свѣдѣнія и о юридическомъ титулѣ владѣнія, при чемъ различаются хозяйства: 1) собственническія; 2) состоящія въ наслѣдственной арендѣ съ правомъ отчужденія; 3) наслѣдственно-арендаторскія безъ этого права; 4) арендаторскія въ полномъ смыслѣ этого слова; 5) домовые участки.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	1835		1850		1860	
	Всего.	Тонн гарткорнъ.	Всего.	Тонн гарткорнъ.	Всего.	Тонн гарткорнъ.
Отъ 20 гарткорнъ и выше . .	8535	112385,29	1829	52805,99	824	36471,2
„ 12—20 гарткорнъ						15591,5
„ 8—12 „			4828	44833,78	1054	39988,2
„ 4— 8 „	28705	166532,17	29049	167256,49	4284	157497,5
„ 2— 4 „	18444	54410,07	19271	57286,61	27474	61273,7
„ 1— 2 „	11599	16433,28	14700	21477,06	20793	25557,1
„ $^1/_4$— 1 „	63481	21297,42	49408	25159,01	17600	30457,5
„ $^1/_{32}$—$^1/_4$ „			21286	2903,26	59769	4128,6
Менѣе $^1/_{32}$	26557	—	27474	210,56	30428	275,4
Безъ гарткорнъ			12245	—	18517 30572	—

Всѣхъ обслѣдованій хозяйствъ насчитывается семь: они были произведены въ 1835, 1850, 1860, 1863, 1885, 1765 и 1905 г. г., при чемъ необходимо отмѣтить, что въ 1835 г. пользовались данными стараго кадастра, такъ наз. gamle Matrikel и дѣленіе по классамъ было не такое дробное, какъ послѣ. Различалось всего пять классовъ: ниже 1 гартк., отъ 1—2 г., 2—4, отъ 4—8, отъ 8 и выше.

По даннымъ этихъ обслѣдованій за все время, наблюдались слѣдующія измѣненія.

Мы отмѣчаемъ постоянный ростъ и числа хозяйствъ и

числа гарткорнъ въ классахъ: отъ 20 гарткорнъ и выше; отъ 2—4 и 1—2 гартк.; отъ $^1/_{32}$—$^1/_4$ и менѣе $^1/_{32}$ гарткорнъ, неуклонное паденіе обнаруживается въ классахъ отъ 4—8 и 8—12 гартк.

Для двухъ же классовъ, — отъ $^1/_4$—1 гартк. и отъ 12—20 гкр., — наблюдается волнообразное движеніе.

Если взять данныя не для всей Даніи, а для четырехъ

1873		1885		1895		1905	
Всего.	Тонн гарткорнъ.	Всего.	Тонн гарткорнъ.	Всего.	Тонн гарткорнъ.	Всего.	Тонн гарткорнъ.
847	37400,25	896	39516,62	916	40575,42	919	40547,43
1114	16474,22	1145	17091,95	1201	17836,95	1174	17634,70
4034	37839,06	3953	37152,28	3881	36532,32	3765	35525,04
25908	147907,41	24636	139887,13	24065	137293,58	23327	132005,03
22558	65503,33	23397	67876,30	23672	68488,76	24365	70456,49
19694	28501,97	20979	30149,71	21585	31039,90	23060	33122,88
66535	33832,67	68733	35059,71	67656	34721,86	69131	36072,73
39415	5127,74	46364	5798,99	47605	5822,20	51927	6199,94
26688	370,29	36860	511,16	46279	629,74	62152	855,11
32626	—	36469	—	34058	—	29310	—

ея крупныхъ дѣленій, картина нѣсколько измѣнится. Неизмѣнное прогрессивное движеніе числа хозяйствъ, намѣчаемое всюду лишь для группы карликовыхъ хозяйствъ, ниже $^1/_{32}$ гартк., и такое же постоянство паденія наблюдается въ группѣ отъ 4—8 гартк. Для всѣхъ же остальныхъ классовъ отмѣчаются отклоненія Такъ, группа крупныхъ хозяйствъ показываетъ волнообразное развитіе въ Jylland.

Въ такомъ же положеніи находится группа отъ $^1/_{32}$—$^1/_4$ г. въ Oerne и Fyn. и т. п.

Конечно, всѣ эти данныя по своей проблематичности

ничуть не выше всѣхъ тѣхъ, съ которыми мы знакомились до сихъ поръ. Мы уже упомянули, какое различное содержаніе имѣетъ датская единица измѣренія въ различны съ частяхъ Даніи. Къ этому нужно прибавить тотъ огромный прогрессъ измѣненія жизни сельскаго хозяйства Даніи, какой произошелъ за длинный промежутокъ въ семьдесятъ лѣтъ и какой очень рельефно рисуется и данными статистики угодій и посѣвовъ, и данными статистики скота, и данными о продажныхъ цѣнахъ на землю. Какъ показываетъ нижеслѣдующая таблица, за это время значительно

Названія угодій и посѣвовъ.	Абсолютныя цифры.				Относит. цифры (%) на тыс. гект.			
	1861	1871	1888	1901	1861	1871	1888	1901
Пшеница	61979	56866	48547	40955	16	15	13	11
Рожь	258995	247837	280917	272862	56	66	74	72
Ячмень	303251	304378	298057	265711	81	80	78	70
Овесъ	358149	370872	426070	427796	96	98	112	112
Смѣшан. зерновыя .	—	32620	93039	139352	—	9	36	36
Всего подъ зерн. хлѣб.	932374	1012528	114630	1145676	249	268	302	301
Картофель	30527	42946	52261	54016	8	11	14	14
Корнеплодныя . . .	2487	5628	52907	156246	1	2	14	41
Другія растенія . .	116997	86929	103823	90978	31	23	27	24
Степи и паръ . . .	953617	1007405	1178566	1143987	255	280	310	301
Пастбища	239203	227970	229407	237463	64	60	61	63
Всего пашни, пара и пастбищъ . .	2277205	2433406	2763594	2828366	608	644	728	744
Сады, лѣса, плантац.	1465846	1347732	255123	312959	392	356	67	82
Неудобн. земли и пр.			779897	661387			205	174

возрасли посѣвы овса и смѣшанныхъ зерновыхъ, посѣвы корнеплодныхъ, картофеля, площадь подъ садами, лѣсами и плантаціями.

Изъ предыдущаго мы уже знаемъ значеніе этихъ цифръ, и мы уже знаемъ, что такой процессъ корреспондируетъ съ другимъ, — съ измѣненіями въ составѣ скота, въ особенности рогатаго скота, который долженъ расти. И это наблюдается въ самомъ дѣлѣ.

НАЗВАНІЯ ЖИВОТНЫХЪ.	Головъ скота въ годы:				
	1861 г.	1881 г.	1893 г.	1898 г.	1903 г.
Лошади	325475	347561	410639	449329	486935
Рогатый скотъ	1120866	1470078	1696190	1744797	1840466
изъ него коровъ . . .	756834	877050	1011098	1067265	1089073
Овецъ	1548613	1548613	1246552	1074413	876830
Свиней	527417	527417	829131	1168493	1456699
Козъ	—	8783	25266	31822	38984
Куръ	—	—	5855999	8766882	11555332
Другой птицы	—	—	964616	1066485	1135587

За это же время происходитъ и сильное измѣненіе цѣнъ на землю съ рѣзкими колебаніями по отдѣльнымъ округамъ Даніи.

Все это вмѣстѣ взятое подтверждаетъ мысль, высказанную нами ранѣе—о крайней произвольности распредѣленія хозяйствъ по классамъ.

Если обратиться къ даннымъ о распредѣленіи хозяйствъ по titulus'у владѣнія, то мы увидимъ крупное преобладаніе въ Даніи собственническихъ хозяйствъ и вмѣстѣ съ тѣмъ мы увидимъ ихъ прогрессивный ростъ наряду съ паденіемъ арендныхъ хозяйствъ. Причемъ собственническія хозяйства растутъ во всѣхъ классахъ — за исключеніемъ группъ отъ 8—12 и отъ 12—20 гартк., гдѣ отмѣчается волнообразное движеніе. Арендныя же хозяйства стремительно идутъ внизъ почти во всѣхъ классахъ, — исключеніе составляетъ самый высшій и самый низшій, гдѣ наблюдаются колебанія то вверхъ, то внизъ.

ГОДЫ.	Зеландія.	Боригол.	Голландъ.	Фальстеръ.	Фіонія.	Въ средн.	Юго-Вост. Иллаид.	Сѣверн. Иллаид.	Юго-Зап. Иллаид.	Въ средн.
	Продажныя цѣны, считая инвентарь и включая принудительныя продажи.									
	Кр	Кр.	Кр.	Кр.	Кр.	Кр.	Кр.	Кр.	Кр.	Кр.
1845—49 . . .	2790	1110	2110	3000	2506	1930	1380	1540	1666	1924
1860—69 . . .	5680	3490	4510	6040	5508	4800	3460	3470	4040	4578
1870—74 . . .	7169	5708	5332	7212	6848	5897	4800	4323	5132	5845
1875—79 . . .	8667	7879	6867	8026	8160	7371	5897	6032	6593	7259
1880—84 . . .	8448	7713	6916	7836	7990	7265	6409	6358	6768	7292
1885—89 . . .	7101	7849	5834	7212	6850	6727	6065	6157	6381	6604
	Не считая инвентаря и безъ принудительныхъ продажъ.									
1885—89 . . .	6558	6778	5386	6461	6314	6026	5271	5234	5619	5948
1890—94 . . .	6240	6532	5059	5988	5987	5453	4795	5329	5232	5588
1895—99 . . .	5142	5953	5369	5238	5220	5318	5244	5118	5239	5230
1900—04 . . .	5226	6107	4930	5173	5208	5252	5396	5113	5258	5235
1905—09 . . .	6021	6657	5992	5932	6015	6120	6472	6137	6226	6126

ГЛАВА VII.

Норвежская статистика сельскихъ хозяйствъ.

Въ Норвегіи мы находимъ два обслѣдованія сельскихъ хозяйствъ — 1891 и 1900 г., — между которыми можно провести сравненіе, хотя далеко не во всемъ. Оба обслѣдованія были произведены одновременно съ народною переписью.

Особенностью Норвежской статистики является то, что здѣсь измѣреніе хозяйствъ дѣлается особымъ образомъ; — на основаніи такъ наз. Skyldmark, кадастровой единицы, выражающей доходъ хозяйства (въ среднемъ около 950 руб. на русскія деньги). Всѣ хозяйства по послѣдней переписи дѣлились на 11 классовъ: менѣе 0,20 м., отъ 0,21—0,50 м.; отъ 0,51—1 м.; 1,01—3,00 м.; 3,01—5,00; 5,01—10,00 м.; 10,00—20,00.; 20,01—30,00 м.; 30,01—50,00 м.; 50,01—100,00 м.; свыше 100 м.

Масштабъ, выбранный норвежской статистикой, былъ бы довольно удовлетворителенъ въ томъ случаѣ, если бы кадастровая оцѣнка точно соотвѣтствовала дѣйствительной стоимости земли. Къ сожалѣнію, на самомъ дѣлѣ этого нѣтъ; и продажная цѣна Skyldmark'и довольно разнообразна и за различные годы и по различнымъ провинціямъ.

Такимъ образомъ, и норвежская статистика не даетъ намъ прочнаго масштаба для разнесенія хозяйствъ по отдѣльнымъ классамъ. Съ этой оговоркой мы приступаемъ къ ознакомленію съ данными сельско-хозяйственной статистики.

Если взять обѣ переписи, распредѣленіе хозяйствъ по числу и по занимаемой ими площади представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Мы видимъ, что и за первый, и за второй годъ по числу на первомъ мѣстѣ стоятъ низшія группы, по площади

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Число хозяйствъ: кадастров. 1890	кадастров. 1900	Skyldmark. 1890	Skyldmark. 1900	Въ 1900 г. болѣе или менѣе (+ или —).
Менѣе 0,20 М.	27549	19956	6103	1710	+9279
Отъ 0,21— 0,50 М. . . .		16872		5935	
„ 0,51— 1 — „	20524	23473	15327	17352	+2947
„ 1,01— 3,00 „	20956	52743	96249	96674	+1787
„ 3,01— 5,00 „	21692	21292	84395	82139	— 400
„ 5,01— 10,00 „	16954	16428	116827	112494	— 526
„ 10,01— 20,00 „	6441	6325	87296	85772	— 116
„ 20,01— 30,00 „	2023	1346	58021	32102	— 57
„ 50,61— 50,00 „		620		23062	
„ 50,01—100,00 „	184	175	11980	11528	— 9
Свыше 100,00 М.	32	25	4744	3685	— 7
Всего	146355	159255	480942	472453	+12990

же отношеніе будетъ другое: здѣсь на первый планъ выдвигаются среднія группы. Если взять процессъ динамически, то окажется, что по числу и по площади увеличиваются лишь первыя четыре группы хозяйствъ, — всѣ остальныя показываютъ уменьшеніе.

Число мелкихъ хозяйствъ должно быть увеличено еще на такъ наз. ikke Saerskilt Skyldsatte Sordbrug og Iordlodder", которыхъ насчитывалось 83758 и для которыхъ Skyldmarken не показано. Эти несамостоятельныя хозяйства — съ точки зрѣнія кадастровой, — въ 1900 г. не подверглись детальной обработкѣ. Въ 1891 г. они были отнесены къ тѣмъ классамъ, съ самостоятельными хозяйствами которыхъ они составляли одно кадастровое цѣлое.

Тогда ихъ оказалось въ

I кл. 5188
II „ 3089
III „ 19102

IV	кл.	14772
V	„	18820
VI	„	13447
VII	„	9299
VIII	„	1702
IX	„	906

Но что это были мелкія хозяйства, видно изъ слѣдующей таблицы, гдѣ показаны средній высѣвъ на хозяйство и средніи составъ живого инвентаря.

(См. таблицу на стр. 200).

Оказывается, что по среднему высѣву на хозяйство и по среднему количеству живого инвентаря несамостоятельныя хозяйства вполнѣ корреспондируютъ низшимъ группамъ самостоятельныхъ хозяйствъ.

Картина распредѣленія хозяйствъ по группамъ въ общемъ остается такой же, если взять распредѣленіе по отдѣльнымъ административнымъ дѣленіямъ.

Норвежская статистика даетъ свѣдѣнія о titulus'ѣ владѣнія и о профессіяхъ владѣльцевъ.

Изъ собранныхъ свѣдѣній видно прежде всего, что самостоятельныя собственническія хозяйства находятся во внушительномъ большинствѣ. Въ 1891 году ихъ было 134488 противъ 14366 арендаторскихъ; а въ 1900 году 150088 противъ 11865.

Совсѣмъ другую картину даютъ несамостоятельные хозяйства. Въ 1891 году собственническихъ хозяйствъ здѣсь насчитывалось 6497, арендаторскихъ 80935; въ 1900 году соотвѣтствующія цифры были — 6060 и 78698.

Само собою разумѣется, что и по площади собственническія хозяйства займутъ первое мѣсто.

Таблица эта показываетъ также, что площадь собственнической земли растетъ, а арендуемой падаетъ. Если обратиться къ профессіямъ лицъ, владѣющихъ сельскими хозяйствами, контингентъ ихъ окажется довольно пестрымъ.

Въ группѣ собственническихъ хозяйствъ однако, самою сильной численно группою являются самостоятельные сельскіе хозяева.

Довольно хорошо представлены: чиновники, служащіе, торговцы, фабриканты, вообще промышленники, домашніе служащіе, капиталисты-рантье и другіе, владѣнія которыхъ

ГЛАВА VIII.

Статистика сельскихъ хозяйствъ въ Нидерландахъ.

Свѣдѣнія о сельско-хозяйственныхъ предпріятіяхъ въ Нидерландахъ начинаютъ собираться съ 1895 г., одновременно со свѣдѣніями объ урожаѣ и тѣмъ же путемъ, какъ и послѣднія, т. е. черезъ посредство меровъ и мѣстной полиціи, и публиковались ежегодно до 1904 г., когда наступилъ перерывъ, продолжавшійся до 1910 г., когда была произведена спеціальная анкета, касавшаяся изсчисленія животныхъ и числа хозяйствъ. Производили анкету агенты коммунальной полиціи, подъ отвѣтственностью мэра, при чемъ агенты должны были опрашивать каждаго эксплоатанта. Данныя послѣдней анкеты еще не опубликованы. Вообще же свѣдѣнія по статистикѣ хозяйствъ публикуются въ ежегодномъ изданіи сельско-хозяйственной дирекціи „Yerslag over den Landbouw“, и въ ежегодникѣ “Iaarcijfers voor het Koninkrijk der Nederlanden“, при чемъ всѣ хозяйства ниже 1 гект. въ разсчетъ не принимаются. До 1903 г. кромѣ того, не подвергались учету садовые участки.

При разработкѣ хозяйства разбиваются на шесть группъ: отъ 1—5 гект., отъ 5—10 гект., отъ 10—20 гект., отъ 20—50 гект., отъ 50—100 гект., свыше 100 гект. Распредѣленіе производится въ зависимости отъ всей площади хозяйства.

Какъ показываетъ нижеслѣдующая таблица, за весь періодъ въ 10 л., захваченный переписью, отношенія довольно устойчивы. Наблюдается лишь незначительный приростъ хозяйствъ площадью отъ 1—5 гект. и незначительное паденіе во всѣхъ остальныхъ группахъ, за исключеніемъ послѣдней, къ которой принадлежитъ ничтожное число хозяйствъ и гдѣ, несмотря на скачки по отдѣльнымъ годамъ абсолютныхъ цифръ, отношеніе остается тѣмъ же.

Въ 1903 и 1904 г. мы видимъ довольно замѣтное наростаніе мелкихъ хозяйствъ перваго класса, но увеличеніе это объясняется искючительно тѣмъ, что въ этомъ году подверглись обслѣдованію садовые участки, ранѣе не захватывавшіеся обслѣдованіемъ, и они-то и увеличили массу мелкихъ хозяйствъ. Если взять не относительныя, а обыкновенныя цифры за эти два года, мы увидимъ, что ни въ одномъ классѣ не произошло рѣзкаго сдвига въ какую-либо сторону. Преобладающими за всѣ годы являются хозяйства класса отъ 1—5 гект., всѣ остальные слѣдуютъ въ нисходящей прогрессіи. На два послѣдніе класса приходится ничтожное меньшинство хозяйствъ.

Годы.	Отъ 1—5 г.		Отъ 1—10 г.		Отъ 10—20 г.		Отъ 20—50 г.		Отъ 50—100 г.		Свыше 100 г.		Всего.
	Число хоз.	%	Число хоз.	%	Число хоз.	%	Число хоз.	%	Число хоз.	%	Число хоз.	%	
1895	83277	49,6	15360	20,4	29608	17,6	21810	13,0	3283	1,3	176	0,1	167613
1896	78836	46,2	34481	20,4	29684	17,6	21891	13,0	3309	1,9	192	0,1	168393
1897	79621	47,1	34338	20,6	29485	17,4	22072	13,0	3299	1,9	196	0,1	169011
1898	80279	47,3	34412	20,2	29320	17,2	22025	13,0	3423	1,9	195	0,1	169684
1899	80777	47,4	34540	20,2	29444	17,2	22044	13,0	3400	1,9	189	0,1	170392
1900	81622	47,5	34630	20,1	29718	17,3	22114	12,8	3369	1,9	185	0,1	171638
1901	82036	47,5	34771	20,1	29936	17,3	22135	12,8	3332	1,8	191	0,1	172401
1902	82669	47,6	34985	20,1	29998	17.2	22116	12,8	3288	1,8	208	0,1	173264
1903	91424	50,0	34693	19,1	29772	16,4	21986	12,1	3087	1,6	184	0,1	181146
1904	92693	50,7	34798	19,0	29797	16,3	22005	12,0	3089	1,6	184	0,1	182566

По отдѣльнымъ провинціямъ такой правильности слѣдованія за общей картиной не наблюдается.

Во всѣхъ провинціяхъ на первомъ мѣстѣ стоятъ хозяйства площадью отъ 1—5 гект., но значеніе ихъ въ общей массѣ хозяйствъ уже рѣзко различно по отдѣльнымъ мѣстамъ; въ то время, какъ въ Лимбургѣ ихъ 68,8 %, въ Сѣв. Брабантѣ 50,9 %, въ Утрехтѣ всего лишь 30,6 %, въ

Гронингенѣ — 37,3 %. Такія же колебанія наблюдаются и въ слѣдующихъ классахъ: въ классѣ отъ 5—10 гект. въ Сѣв. Брабантѣ числилось 30,4 %, а въ Гронингенѣ 12,0 %. Въ четырехъ провинціяхъ — Гронингенѣ, Утрехтѣ, обоихъ Голландіяхъ — ихъ оказалось меньше хозяйствъ двухъ высшихъ сосѣднихъ классовъ. Въ Гронингенѣ, Фрисландіи, Южной Голландіи, Зеландіи хозяйствъ класса отъ 20—50 гект. болѣе, чѣмъ хозяйствъ класса отъ 10—20 гект. Вообще крупно-крестьянскія имѣнія болѣе всего распространены въ Гронингенѣ, Фрисландіи, Утрехтѣ, Южной Голландіи, Зеландіи. Мелкихъ хозяйствъ больше всего въ округахъ съ развитою промышленною жизнью — въ Сѣв. Брабантѣ и Лимбургѣ. Нидерландская статистика даетъ еще распредѣленіе хозяйствъ на собственническія и фермерскія. Всего ихъ въ государствѣ по отдѣльнымъ годамъ числилось:

Годы.	Собственнич.		Фермерскихъ.	
	Всего.	%	Всего.	%
1895	96219	57,4	71394	42,6
1896	06357	57,2	72036	42,8
1897	96309	56,9	72702	43,1
1898	96114	56,6	73540	43,4
1899	26095	56,4	74297	43,6
1900	96459	56,2	75179	43,8
1901	96704	56,1	75697	43,9
1902	96964	56,0	76300	44,0
1903	98685	54,5	82461	45,5
1904	99290	54,4	83276	45,6

Мы замѣчаемъ для всего государства процессъ медленнаго наростанія фермерскихъ хозяйствъ. Процессъ этотъ почти съ одинаковою силою совершается во всѣхъ классахъ,

за исключеніемъ класса хозяйствъ, свыше 100 гект., гдѣ увеличеніе фермерскихъ хозяйствъ идетъ довольно быстро. Но все же за всѣ годы собственническія хозяйства во всѣхъ классахъ стоятъ на первомъ мѣстѣ.

Однако, если взять данныя по отдѣльнымъ провинціямъ и отдѣльнымъ классамъ, отношеніе это будетъ довольно разнообразно. Наряду съ провинціями съ крупнымъ преобладаніемъ собственническихъ хозяйствъ стоятъ другія, гдѣ фермерскія хозяйства являются господствующими. То же отношеніе существуетъ и по отдѣльнымъ классамъ, причемъ такъ, что съ повышеніемъ класса положеніе для фермерскихъ хозяйствъ становится все болѣе благопріятнымъ, все въ большемъ числѣ провинціи они выступаютъ на первый планъ.

Само собою, конечно, понятно, что всѣ эти данныя статистики хозяйствъ и въ Нидерландахъ имѣютъ высокоотносительное значеніе, ибо разнообразіе и климатическое, и почвенное, и хозяйственное очень велико по отдѣльнымъ провинціямъ. Нѣкоторое представленіе о крупной разницѣ въ строѣ хозяйствъ даютъ слѣдующія цифры.

	Пашня	Луга
Гронингенъ	68,8	31,2
Фрисландія	16,5	83,5
Дрентъ	41,7	58,3
Оверіссель	32,3	67,7
Гельдерландъ	42,7	57,3
Утрехтъ	17,9	82,1
Сѣв. Голландія	20,7	79,3
Южн. Голландія	26,5	73,5
Зеландія	76,6	23,3
Сѣв. Брабантъ	81,5	18,5
Лимбургъ	76,6	23,4

Легко понять, что нельзя ставить на одну доску сельское хозяйство Сѣв. Брабанта, гдѣ имѣется 81,5 % пашни и 18,5 % луговъ, съ хозяйствомъ Фрисландіи и Утрехта, гдѣ отношеніе обратное.

И динамически картина получается такая, что сопоставленіе данныхъ за различные годы является дѣломъ очень рискованнымъ. Тѣ же цифры за 1896 г. были такія:

	Пашня	Луга
Гронингенъ	66,9	33,1
Фрисландія	18,7	81,3
Дрентъ	37,0	63,0
Оверисселъ	32,5	67,5
Гельдерландъ	44,3	55,7
Утрехтъ	21,8	78,2
Сѣв. Голландія	21,1	78,9
Южн. Голландія	28,7	71,3
Зеландія	75,3	24,7
Сѣв. Брабантъ	55,0	45,0
Лимбургъ	78,4	21,6

Изъ сопоставленія данныхъ съ цифрами 1909 г. видно, что ни въ одной провинціи хозяйства не остались стоять на одномъ мѣстѣ, а всюду произошли измѣненія. Если взять статистику посѣвовъ и статистику скота, мы увидимъ, что измѣненія эти указываютъ на интенсификацію хозяйствъ. Такъ, сокращаются посѣвы пшеницы — въ 1895 г. подъ нею было 61862 гект., въ 1904 г. 54081 гект.; озимой ржи — въ 1895 г. 25729 гект., въ 1904 г. 19188 гек., но зато растутъ площади подъ овсомъ — съ 130987 гект. въ 1895 г. до 144762 гек. въ 1904 г.; подъ картофелемъ — съ 150949 гект. на 153732 гект.; корнеплодныхъ — съ 26392 гект. на 32923 гект.; кормовыхъ — съ 88539 гект. на 104348 гект. Въ то же время рогатый скотъ увеличился съ 1543,2 т. головъ до 1690,5 т. головъ. Болѣе всего увеличилось число молочныхъ коровъ — съ 904,4 т. гол. до 973,1 т. гол. и телятъ — съ 549,2 т. гол. до 634,9 т. гол. За то же время число быковъ-заводчиковъ сократилось съ 19,2 т. гол. до 18,2 т. гол., а также уменьшилось количество упряжнаго скота съ 5,5 т. гол. до 1,9 т. гол. Параллельно съ этимъ падаетъ число овецъ — съ 679,2 т. гол. до 606,3 т. головъ въ 1909 г. Значеніе всѣхъ этихъ цифръ понятно безъ дальнѣйшихъ разъясненій.

ГЛАВА IX.

Статистика сельскихъ хозяйствъ въ Германіи.

Статистика сельскихъ хозяйствъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ до сихъ поръ странъ поражаетъ необыкновенною своею узостью: интересуются разпредѣленіемъ хозяйствъ по классамъ, юридическимъ titulus'омъ владѣнія, иногда статистикой угодій. Всѣ же остальные моменты жизни хозяйства остаются внѣ поля изслѣдованія. Само собою понятно, что цѣнность такихъ изслѣдованій не можетъ быть особо значительна.

На новую болѣе широкую дорогу становиться статистика нѣкоторыхъ странъ континента, и честь пріоритета, несомнѣнно. принадлежитъ Германіи.

Германскія переписи сельско-хозяйственныхъ предпріятій ведутъ свою исторію съ 1882 г., когда впервые одновременно съ профессіональной промысловой переписью было произведено и обслѣдованіе сельскихъ хозяйствъ,

Въ 1881 г. въ германскій рейхстагъ было внесено правительствомъ законодательное предложеніе о производствѣ въ 1882 г. переписи профессіональной и переписи скота.

Необходимость закона правительство объясняло настоятельною нуждою имѣть хорошую статистику профессіи для цѣлаго ряда очередныхъ законопроектовъ.

Такой статистикой Германія не располагала: народная перепись 1880 г., по оффиціальному признанію, дала совершенно неудовлетворительный матеріалъ и, кромѣ того, въ ней совсѣмъ отсутствовали свѣдѣнія о занятіяхъ сельскаго населенія. Имѣющіяся же свѣдѣнія отъ 1871 г. совершенно устарѣли. Перепись же скота, очень подробную, правительство находило нужнымъ произвести по требованіямъ цѣлесообразности: перепись 1873 г. очень устарѣла, ее слѣдовало

бы повторять въ 1883 г., но было бы совершенно нецѣлесообразно, два года подрядъ производить общія переписи, тѣмъ самымъ обременяя населеніе и вводя казну въ излишніе расходы, когда можно было ее произвести одновременно съ переписью профессій [1]).

Въ комиссіи рейхстага было принято предложеніе: при переписи сельско-хозяйственнаго населенія спрашивать о размѣрахъ угодій, принадлежащихъ хозяйству, о числѣ сельскохозяйственныхъ машинъ, о другихъ его занятіяхъ, при чемъ свѣдѣнія о земельной площади должны были служить контрольнымъ средствомъ правильности показаній о занятіи сельскимъ хозяйствомъ. Такимъ образомъ статистика сельскохозяйственныхъ предпріятій играла подсобную роль при статистикѣ профессіи. Предложеніе же произвести одновременно перепись скота было отвергнуто на томъ главномъ основаніи, что въ виду различія въ срокахъ (прежняя перепись произведена зимою, а эту предполагалось произвести лѣтомъ) потеряна будетъ возможность для сравненія ихъ между собою. Послѣ горячихъ дебатовъ, предложенія комиссіи были приняты, при чемъ докладчикъ заявилъ, что отвергая общую перепись скота комиссія вовсе тѣмъ самымъ не запрещаетъ собирать свѣдѣнія о скотѣ, поскольку это нужно для рѣшенія вопроса: есть ли данные хозяйство сельское или нѣтъ [2]).

Немедленно послѣ принятія закона о переписи въ Эрфуртѣ была созвана конференція представителей центральныхъ статистическихъ бюро германскихъ государствъ для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ проведеніемъ закона о переписи въ жизнь.

Эрфуртская конференція нѣмецкихъ статистиковъ для производства переписи рѣшила обратиться къ услугамъ добровольныхъ счетчиковъ, а для успѣха дѣла рекомендовала образовать изъ свѣдущихъ лицъ общинныя комиссіи. Въ тѣхъ

1) Anlagen zu d. Verhandlungen des Reichstags 5 L. — P. 1881 г., № 27 стр. 93 — 94.

2) См. Stenografische Berichte d. D. Reichtsags 5 L. — P. Sess. 1881—1882 г., стр. 278, 289 328. 706—713, 759—776, 847—867. Любопытно отмѣтить, что деп. Пааше внесъ предложеніе — произвести въ 1883. г. вмѣстѣ съ переписью скота перепись сельско-хозяйственныхъ предпріятій по широкой программѣ.

же случаяхъ, когда послѣднія не удавалось образовать или добровольныхъ счетчиковъ не оказывалось, переписныя обязанности несла мѣстная администрація. Мѣстные переписные органы обязаны были набрать счетчиковъ, образовать счетные участки, оповѣстить и приготовить населеніе, вести контроль матеріала, — переслать матеріалъ послѣ его провѣрки въ статистическія бюро. Для производства сельско-хозяйственной переписи не было на этотъ разъ создано особаго формуляра, а вопросы были помѣщены на 4 стр. хозяйственной вѣдомости. Страница эта имѣла слѣдующій видъ:

II. Формуляръ для переписи сельско-хозяйствен. предпріятій.

Главный вопросъ. Не занимается ли непосредственно кто-либо изъ домашнихъ сельскимъ хозяйствомъ, т. е. не обрабатываетъ ли земельный участокъ, хотя-бы самаго незначительнаго объема, какъ поле, садъ (исключая сады для украшенія), лугъ, пастбище, виноградникъ, табачныя плантаціи и пр.? (Да или нѣтъ!). Если на этотъ главный вопросъ данъ утвердительный отвѣтъ, то нужно отвѣтить на слѣдующіе:

Побочные вопросы. Кто не можетъ опредѣлить размѣры поверхности въ гект. и арахъ, пусть ставивъ рядомъ съ вопросами съ лѣвой стороны, древнія употребительныя въ данной мѣстности мѣры и сверхъ того впишетъ названіе единицы мѣры. Въ остальномъ ср. „Инструк. для заполн. перен. формуляровъ (С) циф. III.

	Гект.	Арш.
1. Какъ велика общая земельная площадь, принадлежащая хозяйству (включая землю подъ домомъ и дворомъ, садами, водами, лѣсами, дорогами и пр.)?		
2. Сколько изъ этой общей поверхности арендованной земли (таковой считается и земля, обрабатываемая по представительству для арендатора)?		

	Чис.
5) Если къ хозяйству принадлежитъ скотъ указаннаго рода, то соблаговолите отвѣтить на слѣдующіе вопросы:[1]	
а) лошади для сельско-хозяйственныхъ работъ, также для завода или для выращиванья[2], общее число, включая жеребятъ?	
Сколько изъ этихъ лошадей предназначено для полевыхъ работъ?	

1) Данныя о скотѣ вносятся только тогда, когда на вышепоставленный главный вопросъ данъ утвердительный отвѣтъ.

2) Другія лошади не вносятся.

	Гект.	Ары.
3. Сколько изъ общей площади (циф. 1):		
а) находится подъ полемъ, садомъ (включая сады для украшенія), лугами, выгонами или культивируемыми пастбищами, фруктовыми садами, виноградниками?		
б) подъ лѣсными угодьями (лѣсами, лѣсными дачами, кустарниками)?		
в) остальная площадь (подъ домомъ и дворомъ, садами для украшенія, выгономъ или естественнымъ пастбищемъ, водами, дорогами, пустынными и неудобн. земл.)?		
4. Принимаетъ ли кто-нибудь изъ хозяйства участіе въ общемъ пользованіи нераздѣльными пастбищами (да или нѣтъ)?		

	Чис.
б) волы и быки, общее число включая и телятъ	
Сколько изъ этихъ быковъ и воловъ употребляется для полевыхъ работъ?	
в) коровы, общее число, включая и телятъ	
Сколько изъ этихъ коровъ употребляется для полевыхъ работъ?	
г) овцы, общее число, включая ягнятъ	
д) Свиньи, общее число, включая поросятъ	
е) козы, общее число, включая козлятъ	
6) Не примѣнялись ли въ сел.-хоз. предпріятіи (не касаясь случайныхъ побочныхъ промысловъ) въ теченіе послѣдняго года слѣдующія машины, безразлично собственныя или чужія: паровые плуги, сѣялки, косилки, паровыя молотилки, другія молотилки, локомобили (не исключительно для парового плуга или молотилки), устойчивые (stehende) паровые котлы съ двигателемъ или безъ онаго? (На этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣтить нѣтъ, если не примѣнялась ни одна изъ названныхъ машинъ, если же примѣнялась, то вмѣсто отвѣта подчеркнуть соотвѣтствующее слово).	

Наставленіе для заполненія формуляра не было дано особо, а помѣщено въ общей инструкціи подъ буквою С.

Въ наставленіи счетчикамъ рекомендовалась обращать особое вниманіе на то, дало-ли каждое домохозяйство отвѣтъ на главный вопросъ сельскохозяйственнаго формуляра, — и если данъ утвердительный отвѣтъ, посмотрѣть, заполненъ-

ли формуляръ. Далѣе, слѣдить за тѣмъ, чтобы всѣ хозяйства были захвачены переписью, но чтобы и не было двойныхъ подсчетовъ.

Въ тѣхъ-же интересахъ полноты матеріала рекомендовалось обращать вниманіе на показанія формуляра I, — ибо если тамъ есть показаніе о томъ, что хотя одинъ изъ членовъ семьи имѣетъ сельское хозяйство, — тогда формуляръ II долженъ былъ быть заполненнымъ, — и обратно.

Собравшаяся по окончаніи переписи конференція представителей центральныхъ статистическихъ учрежденій союзныхъ государствъ констатировала, что перепись въ общемъ сошла гладко, но были мѣста, гдѣ населеніе было настроено не особенно благопріятно для переписи. Вмѣстѣ съ тѣмъ довольно единодушно была отмѣчена непрактичность и обремененность формуляровъ, недостаточная опредѣленность наставленій и разъясненій.

Разработка матеріаловъ была сосредоточена для всей имперіи въ Имперскомъ Статистическомъ Бюро, но это не исключало возможности для отдѣльныхъ союзныхъ государствъ разработать самостоятельно матеріалъ, до нихъ касающійся.

При разработкѣ матеріала довольно тщательно проводился контроль показаній объ угодьяхъ, которыя свѣрялись съ двумя источниками; съ показаніями кадастра и съ данными статистики угодій.

При провѣркѣ полученныхъ данныхъ по даннымъ кадастра въ нѣкоторыхъ случаяхъ они оказались ниже, что объясняется двояко: или свѣдѣнія завѣдомо были преуменьшены изъ боязни увеличенія податнаго бремени, или были пропуски, — кстати, одно изъ доказательствъ, что и при связи съ профессіональною переписью пропуски возможны. Контроль показаній проводился еще по даннымъ статистики угодій — объ этомъ пріемѣ, однако, мы говорили выше, и повторяться здѣсь не будемъ. Отмѣтимъ лишь, что и здѣсь всюду пришлось считаться съ преуменьшеніемъ данныхъ, и ни въ одномъ случаѣ съ преувеличеніемъ.

Оказались неудовлетворительными свѣдѣнія о сельскохозяйственныхъ машинахъ: главную причину этому нужно видѣть въ неудачной формѣ вопроса.

Отвѣты на него давались путемъ подчеркиванія соотвѣт-

ствующихъ названій, помѣщенныхъ въ самомъ вопросѣ. Благодаря невнимательности населенія, часто подчеркивались не тѣ названія, какія были нужны. Счетчики же не всегда могли услѣдить за неправильностью отвѣтовъ.

Для разработки матеріала всѣ хозяйства были раздѣлены на 14 слѣдующихъ классовъ:

Отъ 0,0 до 2 аръ, 2—5, 5—20, 20 аръ до 1 гект., 1—2, 2—5, 5—10, 10—20, 20—50, 50—100, 100—200, 200—500, 500—1000, 1000 и выше.

Такое дробное дѣленіе объясняется желаніемъ предоставить человѣку, желающему пользоваться матеріаломъ, комбинировать его въ самыхъ различныхъ направленіяхъ.

Помимо этого дѣленія, германская перепись знаетъ и другое, на четыре класса: 1) ниже 1 гект.; 2) отъ 1—10 гект.; 3) отъ 10—100 гект. и 4) 100 гект. и выше. Обоснованія этого дѣленія нами указаны въ другомъ мѣстѣ. Благодаря крайней недостаточности и неполнотѣ зарегистрированыхъ переписью признаковъ, самая разработка матеріаловъ не блещетъ обиліемъ таблицъ. Ихъ всего четыре:

1) Число и площадь хозяйствъ.

2) Число скота въ домохозяйствахъ, имѣющихъ с.-хозяйственныя предпріятія.

3) Использованіе машинъ въ сельско-хозяйственныхъ предпріятіяхъ.

4) Связь сельскаго хозяйства съ другими профессіями.

Результаты профессіональной переписи 1882 г. были опубликованы въ 10 томахъ, изъ которыхъ послѣдній появился въ 1886 г. Статистика сельскихъ хозяйствъ составляетъ т. V.

Начиная съ 1890 г. въ прессѣ начинаютъ высказывать пожеланія о производствѣ новой переписи по тѣмъ соображеніямъ, что данныя переписи 1882 г. значительно устарѣли, съ одной стороны, — а, съ другой стороны, въ высшей степени важно было выяснить динамику явленій, захваченныхъ профессіональной переписью. Мысль эта пріобрѣла себѣ сторонниковъ и среди оффиціальныхъ статистическихъ круговъ, — и въ 1893 г. извѣстный нѣмецкій статистикъ Scheel представилъ президенту комиссіи по статистикѣ рабочихъ, доктору фонъ-Роттенбургу памятную записку, въ которой отстаивалась мысль о необходимости производства

вторичной профессіонально-промысловой переписи. Записка обратила на себя вниманіе руководящихъ сферъ, и статсъ-секретарь внутреннихъ дѣлъ, v. Bötticher рѣшилъ возбудить вопросъ о производствѣ переписи, аналогичной переписи 1882 г. Предложеніе v. Bötticher'a было одобрено Союзнымъ Совѣтомъ 4 окт. 1894. Предварительная работа по подготовкѣ переписи была выполнена съ необыкновенной быстротою, и уже въ началѣ ноября 1894 г. конференція изъ нѣмецкихъ статистиковъ — оффиціальныхъ и неоффиціальныхъ, — могла обсуждать планъ предстоящей переписи. На конференціи этой по отношенію къ сельско-хозяйственной переписи рѣшено было: во-первыхъ, расширить программу обслѣдованія сельскихъ хозяйствъ включеніемъ дополнительныхъ вопросовъ, и болѣе подробнымъ учетомъ угодій и отдѣльныхъ видовъ владѣнія.

Конференція, вмѣстѣ съ тѣмъ отклонила предложеніе произвести учетъ сельско-хозяйственнаго персонала по цѣлому ряду основаній: трудно было учесть странствующихъ рабочихъ, занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ женщинъ и дѣтей и т. п. Выработанный комиссіей проектъ переписи былъ внесенъ въ декабрѣ 1894 г. въ рейхстагъ. При первомъ обсужденіи законопроекта большую и страстную рѣчь произнесъ депутатъ Шенланкъ. Онъ нападалъ на правительство за выборъ времени для переписи, подозрѣвая, что здѣсь кроется задняя мысль — представить положеніе рабочихъ въ лучшемъ видѣ, чѣмъ оно есть на самомъ дѣлѣ, ибо лѣтомъ рабочіе заняты интенсивнѣе, чѣмъ зимою и количество безработныхъ не особенно значительно. Въ связи съ этимъ стоялъ его упрекъ за отказъ обслѣдовать отношенія собственности, равносильный нежеланію аграріевъ пролить истинный свѣтъ на аграрное положеніе страны. Другой депутатъ, Гассе, жаловался на то, что правительство не пожелало выяснить личный составъ хозяйствъ и вообще выражалъ пожеланіе о расширеніи программы сельско-хозяйственной переписи.

Комиссія рейхстага особенное вниманіе обратила на отсутствіе въ формулярѣ сельско-хозяйственной переписи вопроса о личномъ персоналѣ хозяйствъ и пожелала, чтобы онъ былъ включенъ. Правительство съ этимъ предложеніемъ не согласилось: оно заявило, что такая перепись не имѣла-

бы смысла — въ сельскомъ хозяйствѣ домохозяйство и предпріятіе обыкновенно совпадаютъ въ томъ смыслѣ, что всѣ лица, занятыя въ сельскомъ хозяйствѣ, живутъ у домохозяина. Если есть поденщики, то они обыкновенно имѣютъ свое сельское хозяйство. Число-же поденщиковъ, исключительно занятыхъ въ крупныхъ экономіяхъ, очень незначительно, чтобы ради нихъ обременять формуляръ. Послѣ этихъ объясненій, комиссія отказалась отъ своихъ предположеній. Другія пожеланія комиссіи касались расширенія вопроса о сельскохозяйственныхъ машинахъ, о введеніи вопроса объ искусственномъ удобреніи и указаніи другихъ сельско-хозяйстенныхъ предпріятій владѣльца. При дальнѣйшемъ обсужденіи въ рейхстагѣ, законъ не вызвалъ большихъ и интересныхъ преній, на что очень жалуется Майръ [1]) — и былъ принятъ въ томъ видѣ, въ какомъ его внесло правительство [2]). Въ окончательной редакціи сельско-хозяйственный формуляръ получилъ слѣдующій видъ:

2. Сельско-хозяйственная карточка.

Перепись профессій и промысловъ 14 Іюня 1895 года.

Государство: Община:
Округъ: Счетный участокъ №

Сельско-хозяйственная карточка.

Къ хозяйственной вѣдомости №

Свѣдѣнія, собираемыя при посредствѣ сельскохозяйств. карточки, должны служить къ тому, чтобы имѣть возможность пріобрѣсти точное сужденіе о важнѣйшихъ отношеніяхъ нѣмецкаго сельскаго хозяйства (въ особенности, о распредѣленіи предпріятій по величинѣ) и, путемъ сравненія этихъ свѣдѣній съ собранными ранѣе, о развитіи сельскаго хозяйства. Главы хозяйствъ на основаніи имперскаго закона отъ 8 апрѣля 1895 г. обязаны давать свѣдѣнія, требуемыя для заполненія сельскохозяйственной карточки.

1) Мауг. Въ Allgem. St.-Archiv за 1896 г., т. IV.

2) Stenografische Berichte über die Verhandlungen d. Reichstags. 9 L. — P. S. III. Засѣд. 24, 65, 70. Drucks. № 78 и 172.

A. Поверхность.

Данныя въ имперскихъ мѣрахъ (гектаръ и аръ). Кто можетъ дать ихъ только въ другихъ мѣрахъ, пусть ставить цифры слѣва рядомъ съ вопросами и укажетъ сверхъ того единицу мѣры.

	Гект.	Аръ.
1. Какъ велика общая хозяйственная площадь (включая усадьбу, дворъ, сады, дороги, воды и т. д.)? . .		
Въ томъ числѣ:		
a) собствен. земля . . .		
b) арендован. земля . .		
c) обрабатываемая съ другой части дохода		
d) депутатъ (т. е. участокъ подъ картофелемъ, подъ льномъ и т. д. какъ часть заработной платы см. на обр.)		
e) земля, получаемая служащимм въ счетъ жалованья (Dienstland)		
f) доля въ общинной землѣ (альменды) находящаяся во временномъ пользованіи		
2. Изъ общей площади сколько занято подъ:		
a) сельскохозяйств. культурами (какъ пашня, луга, улучшен. пастбища, хмѣльники и т. д.)?		
b) садами?		
въ томъ числѣ для цѣлей промышленнаго и искусственнаго садоводства: . .		
гект . . . . аръ		
c) Виноградниками? . .		
d) лѣсн. угодьями (лѣсами и кустарниками, включая опушку и прогалины) . .		
e) пустой и неудобной земли (включая некультивируем. бѣдныя пастбища и выгоны)?		
f) остальной земли (подъ усадьбой и дворомъ, садами для украшенія, дорогами и водами)?		

B. Скотоводство.

	Штуки.
Сколько принадлежитъ къ хозяйству:	
1. Лошадей для сельскохоз. производства, также для завода или выращиванія (общее число, включая жеребятъ)?	
Сколько изъ этихъ лошадей употребляется для полевыхъ работъ	
2. Рогатаго скота (общее число включая телятъ)? .	
Сколько изъ нихъ употребл. для полевыхъ работъ: { быковъ . / воловъ . / и коровъ	
3. Овецъ (общее число, включая ягнятъ)	
4. Свиней (общее число, включая поросятъ)	
5. Козъ (общее число, включая козлятъ)?	

C. Пользованіе сельско-хозяйственными машинами.

Были ли въ хозяйствѣ въ теченіе послѣдняго года (т. е. съ іюля по іюнь) слѣдующія сельскохозяйств. машины, собственныя или наемныя:

паров. плугъ? (да или нѣтъ)
разб. сѣялки (да или нѣтъ)
рядов. сѣялки (да или нѣтъ)
машины для разбрасыванія (да или нѣтъ)
корнерѣзки (да или нѣтъ)
жнейки (да или нѣтъ)
паровыя молотилки (да или нѣтъ)
другія молотилки (да или нѣтъ)
сепараторы (въ собствен. хозяйствѣ): ручные? (да или нѣтъ) / съ привод. (д. или н.).

D. Особенные вопросы.

1. Сѣется ли:
Сахр. свекла для завода? гек. аръ.
Картофель для винокуренія или крахмальнаго производства? (да или нѣтъ).

2. Ведете ли молочное хозяйство или занимаетесь торговлей молочными продуктами? (да или нѣтъ). Если да, сколько коровъ.

3. Участвуетъ-ли хозяйство въ молочномъ заводѣ? (да или нѣтъ) и сколькими коровами?

4. Имѣетъ-ли хозяйство участіе въ общинномъ пользованіи не раздѣленнымъ пастбищемъ, находящимся во владѣніи общины или корпораціи? (да или нѣтъ) . . или въ непередѣленномъ лѣсѣ, находящемся во владѣніи общины или корпораціи (да или нѣтъ).

Заполнять по прочтеніи на оборотной сторонѣ!

Заполненія вышеприведенной сельско-хозяйственной карточки согласно истинѣ удостовѣряетъ:

(Подпись):

Сравнивая этотъ формуляръ съ формуляромъ переписи 1882 г., мы находимъ въ немъ слѣдующія измѣненія: 1) главный вопросъ перенесенъ на хозяйственный бланкъ; 2) правовое положеніе земельной площади хозяйства освѣщено болѣе детально: при переписи 1882 г. различали землю на собственную и арендованную, — теперь интересуются и землею, обрабатываемой какъ депутатъ, получаемой въ счетъ жалованья, обрабатываемой исполу; 3) вмѣсто трехъ видовъ угодій введено вдвое болѣе: выдѣлена площадь подъ садами, виноградниками, подъ неудобьемъ; 4) измѣненъ вопросъ о сельско-хозяйственныхъ машинахъ: вмѣсто подчеркиванья требуется теперь прямой отвѣтъ и введены нѣ-

которые иные виды машинъ (машины для разбрасыванья, сепараторы); 5) Поставленъ рядъ дополнительныхъ вопросовъ; 6) Наставленіе о заполненіи отмѣчено на самой карточкѣ въ концѣ ея.

Организація переписи осталась та же, какъ и въ 1882 г.

Перепись прошла, по оффиціальному признанію, въ общемъ гладко. Недоразумѣнія, наиболѣе частыя и наиболѣе важныя, касались показаній относительно лѣсныхъ площадей и относительно пользованія сельско-хозяйственными машинами. Въ послѣднемъ случаѣ недоразумѣнія вызывались недостаточною освѣдомленностью населенія относительно машинъ, откуда возникъ рядъ недоразумѣній, иногда комическихъ. Такъ очень часто косилки (Mähmaschinen) смѣшивали со швейными машинами [1]).

При разработкѣ матеріаловъ число классовъ было увеличено. Были введены вновь классы: ниже 0,1 аръ; 20—50 аръ; 50—1 гект.; 2—3 гект.; 3—4 гект.; 4—5 гект. Результаты переписи были опубликованы въ 18 томахъ; сельскохозяйственная перепись составляетъ т. 112. Послѣдній томъ былъ опубликованъ въ 1899 году.

Результаты переписи 1895 г. не были еще окончательно разработаны, а имперское статистическое бюро уже возбудило вопросъ о производствѣ новой переписи и о возможной ея организаціи. Впервые вопросъ этотъ обсуждался на конференціи въ Гейльброннѣ. Вопросъ же о желательныхъ измѣненіяхъ въ сельско-хозяйственной переписи былъ впервые затронутъ на Франкфуртской конференціи по иниціативѣ сельско-хозяйственнаго совѣта, настаивавшаго на расширеніи программы вопросовъ относительно угодій путемъ добавленія вопросовъ и о посѣвныхъ площадьяхъ важнѣйшихъ знаковъ; и о расширеніи статистики скотоводства съ подраздѣленіемъ важнѣйшихъ породъ скота по возрастамъ. Конференція первое пожеланіе приняла (съ нѣкоторымъ незначительнымъ измѣненіемъ), а второе отклонила.

Въ первомъ проектѣ переписныхъ формуляровъ, представленныхъ на Констанцкую конференцію, въ сельско-хозяйственную карточку были внесены нѣкоторыя значитель-

1) См. V. Scheel. Die Deutsche Berufs- u. Betriebszählung vom 13. Juni 1895. Въ Jahrb. f. N. u. St. 3 Y. B. XV. 11—13 стр.

ныя измѣненія по сравненію съ переписями болѣе ранними. Появилась новая группа вопросовъ о персоналѣ; вопросы о землепользованіи были детализированы путемъ включенія вопросовъ о посѣвахъ нѣкоторыхъ важнѣйшихъ злаковъ и всѣ особые вопросы были опущены. Во второмъ проектѣ, представленномъ Майнкой конференціи, въ сельскохозяйственной карточкѣ появился новый вопросъ о землѣ подъ садомъ, — сколько изъ этой земли отведено для цѣлей промышленнаго садоводства. Разбитъ на два вопросъ о пастбищахъ — пастбища для лошадей и крупнаго скота и пастбища для мелкаго скота.

На конференціи въ Любекѣ былъ возбужденъ вопросъ о созданіи для мелкихъ землевладѣльцевъ особаго формуляра въ виду полной непригодности и ненужности для нихъ обширнаго общаго формуляра. Предложеніе это было принято, но на конференціи въ Кольмарѣ было отвергнуто въ виду тѣхъ неудобствъ, какія возникаютъ при разработкѣ данныхъ, а также и въ виду обремененности хозяйственной вѣдомости другими вопросами.

Въ комиссіи рейхстага, обсуждавшей законопроектъ, и въ преніяхъ въ рейхстагѣ было высказано пожеланіе, чтобы одновременно съ переписью хозяйствъ была сдѣлана и перепись поземельной собственности. Однако, предложеніе это было отвергнуто по чисто-формальнымъ соображеніямъ: представитель правительства, гр. Посадовскій, заявилъ, что обслѣдованіе собственности стоитъ въ противорѣчіи съ заявленіемъ закона о промысловой переписи, что она не касается имущественныхъ отношеній опрашиваемыхъ лицъ[1]).

Наставленіе къ отвѣтамъ на вопросы.

Къ А. Поверхность и отношенія владенія.

Нужно указывать всю недѣлимо (т. е. въ одномъ мѣстѣ) обрабатываемую поверхность, безразлично, лежитъ ли она внутри или внѣ границъ общины, мѣстечка или имѣнія, къ которымъ относится домашнее хозяйство.

Свѣдѣнія даются тѣмъ, который ведетъ хозяйство на земельномъ участкѣ или получаетъ доходъ. Поэтому даютъ свѣдѣнія:

для арендуемой земли исполу или за другую часть половникъ,

1) См. Verhandlungen des Reichstags B. 227. Стр. 537 сл.

долевой арендаторъ, а не собственникъ;

для земельныхъ участковъ, которые предоставляются, какъ часть платы, поденщикамъ, рабочимъ и т. д. и послѣдними обрабатываются (такъ назыв. Депутатъ напр., участокъ для картофеля, для льна) поденщиками и т. д., а не господами или работодателями; — депутатская земля, которая хотя обрабатывается землевладельцемъ, но доходъ съ нея поступаетъ въ руки депутатистовъ (поденщиковъ или рабочихъ), исключается изъ земельной площади землевладѣльца и показывается при домашнемъ хозяйствѣ депутатиста (поденщика или рабочаго); временная депутатская земля фольварковаго рабочаго или дворового должна быть причисляема къ депутатской землѣ того поденщика или рабочаго, который поставляетъ фольварковаго рабочаго или дворового; депутатская земля работника, живущаго въ домашнемъ хозяйствѣ господина, не выдѣляется изъ земельной площади послѣдняго;

для служебней земли, на которой ведетъ хозяйство уполномоченный для пользованія ею, даются свѣдѣнія послѣднимъ; служебной землею считается тотъ участокъ, который предоставляется свѣтскимъ или духовнымъ чиновникамъ (лѣсникамъ, духовенству и т. д), какъ часть жалованья.

Земля, находящаяся въ пользованіи лица, получающаго старческую долю или на дожитіе и т. п. должна быть показываема въ сельско-лѣсо-хоз. карточкѣ того, который обязанъ выдачей и предоставленіемъ доли этимъ лицамъ.

Для всякаго сельскаго или лѣсохозяйственнаго предпріятія всегда изготовлять только одну сельско- и лѣсохозяйственную карточку.

Если въ сельско-хоз. владѣніи (имѣніе, дворъ и т. д.) самостоятельно хозяйничаетъ администраторъ или по иному праву представительства, то на вопросы сельскохозяйственной карточки отвѣчаетъ администраторъ или иной представитель; данныя о собственности, арендѣ или пользованіи (A подъ a, b и c) дастъ онъ для того, кого онъ представляетъ. Для имѣній съ фольварками и т. п., которыя образуютъ вмѣстѣ съ этими одно нераздѣльное хозяйство (Betrieb), давать сообща свѣдѣнія; при этомъ нужно заботиться о томъ, чтобы не встрѣчалось двойныхъ записей, и на хозяйственной вѣдомости управляющаго фольваркомъ и т. д. отвѣчать, что свѣдѣнія о сельско-хозяйственномъ предпріятіи даны вмѣстѣ со свѣдѣніями о главномъ имѣніи.

При коллективомъ хозяйничаньи на одной и той же землѣ — общей собственности, общей арендѣ — свѣдѣнія давать одинъ разъ; участники должны согласиться о томъ, кто изъ нихъ будетъ это дѣлать.

Сельско- и лѣсохозяйствен. карточки заполнять также для чисто лѣсныхъ хозяйствъ (т. е. такихъ, которыя не связаны съ сельско-хозяйственнымъ предпріятіемъ). Если подобное предпріятіе ведется самимъ владѣльцемъ, то послѣдній даетъ требуемыя свѣдѣнія. Въ особенности также должна быть заполняема карточка для лѣсной поверхности собственникомъ имѣнія, къ которому принадлежатъ лѣса, если бы онъ полевыя земли сдавалъ въ аренду, лѣсными же угодьями самъ завѣдывалъ. Для лѣсовъ, которые управляются лѣсными чиновниками или представителями владѣльца, заполняетъ карточку завѣдующій хозяйствомъ лѣсничій или представитель владѣльца; если же въ пред-

пріятіи занято нѣсколько лѣсныхъ чиновниковъ, то даетъ свѣдѣнія высшій чиновникъ, завѣдующій по хозяйственному плану управленіемъ, напр., для лѣсовъ государственныхъ и стоящихъ подъ государственнымъ управл. — оберъ-лѣсничій. Если лѣсничій завѣдуетъ лѣсными угодьями различныхъ собственниковъ, то онъ долженъ заполнять для каждаго лѣсного собственника особую карточку. Данныя о собственной и арендуемой землѣ (A подъ a и b сельско-хозяйственной карточки) дѣлаютъ съ точки зрѣнія того, отъ чьего имени управляютъ лѣсами. Для земель, принадлежащихъ къ хозяйству самихъ лѣсничихъ, свѣдѣнія даются не сообща, съ лѣсами, находящимися въ управленіи, но на особой сельско-хозяйственной карточкѣ.

Къ B. Землепользованіе.

Къ a: Полевая земля. Подъ смѣшанными злаками понимается воздѣлываніе на одномъ полѣ двухъ или болѣе хлѣбныхъ злаковъ. Къ кормовымъ растеніямъ причисляется: клеверъ всякаго рода, люцерна, эспарцеттъ, цераделла, шпергель, трава всякаго рода (включая Kleegras — смѣсь клевера и травы). Къ овощамъ въ полевой обработкѣ (in feldmässigem Anbau) относятся главнымъ образомъ: бобы, брюква обыкновенная, капуста и полевая капуста, огурцы, лукъ, спаржа, рѣдька, цвѣтная капуста, кольраби и т. д. Къ прочимъ полевымъ злакамъ причисляется гречиха, полуполба, просо, кукуруза, горохъ, чечевица, полевые бобы, журавлиный горохъ, лупинъ, смѣшанные злаки (зерновой хлѣбъ и стручковые), стручковые въ смѣси и т. д., подсолнухи, красная (кормовая) свекла, морковь, бѣлая свекла и т. д.; равно какъ: рапсъ, полевая рѣпа, макъ, горчица, ленъ, конопля, хмѣль и другія промышленныя растенія, воздѣлываемыя на поляхъ.

къ b: богатыми выгонами считаются такіе выгоны, 1 гект. которыхъ можетъ по крайней мѣрѣ прокормить одну корову:

къ t: къ виноградникамъ, или виноградным садамъ причислять только такіе участки, которые засажены виноградной лозой, независимо отъ того, даютъ ли они доходъ или нѣтъ.

Къ C. Сельско-лѣсо-хозяйственный персоналъ.

Руководителями предпріятія считать только тѣхъ лицъ, которыя стоятъ во главѣ предпріятія, слѣдовательно владѣльцы, арендаторы, управляющіе и т. д. Изъ членовъ семьи здѣсь указывать только такихъ, которые заняты въ сельско-лѣсо-хозяйственномъ предпріятіи. Къ членамъ семьи, которые только временно сотрудничаютъ, принадлежатъ тѣ, которые только заняты въ извѣстное время въ году или только отдаютъ часть своей рабочей силы, напр. домочадцы, которые главнымъ образомъ выполняютъ не сельскохозяйственную работу, или которые еще промыслово заняты.

Не принадлежитъ къ лицамъ, занятымъ въ сельскомъ хозяйствѣ (лѣсоводствѣ) прислуга для домашнихъ или личныхъ услугъ (служителя, господскій кучеръ, бонна, комнатная горничная, кухонная прислуга и т. д.).

Къ D. Скотоводство.

Здѣсь дѣло идетъ не объ общей переписи скота, но объ установле-

ніи положенія скотоводства въ сельско-хозяйственныхъ предпріятіяхъ. Скоторговцы, мясники и т. д., которые вмѣстѣ съ тѣмъ занимаются сельскимъ хозяйствомъ, указываютъ свой скотъ постольку, поскольку онъ находитъ примѣненіе въ сельскохозяйственномъ предпріятіи. Рабочій скотъ, который держится не для цѣлей одного сельско-хозяйственнаго предпріятія, не долженъ быть указываемъ также, какъ лошади, содержимыя какъ предметъ роскоши и т. д., за исключеніемъ племеннаго скота.

Скотъ приписывается къ тому хозяйству, къ которому онъ принадлежитъ, даже если бы онъ въ день переписи временно отсутствовалъ. Это находитъ примѣненіе и въ отношеніи тѣхъ животныхъ, которыя находятся на удаленныхъ отъ домашняго хозяйства выгонахъ или пустошахъ, ихъ указывать слѣдовательно, при этомъ домашнемъ сельскомъ хозяйствѣ, а не на мѣстахъ пастбищъ или пустошей.

Къ Е. Пользованіе сельско-хозяйственными машинами.

Должны быть указываемы всѣ важнѣйшія сельско-хозяйственныя машины, которыя были примѣняемы въ сельско-хозяйственномъ предпріятіи въ послѣднемъ году, какъ паровой плугъ, сѣялка, вѣялка, машина для разбрасыванія навоза, косилка, сноповязалка, сѣноворошилка, паровая молотилка, центрофуги, молочные сепараторы и т. д.

Заполнять согласно наставленію на первой страницѣ.

А. Поверхность и отношенія владѣнія.

Данныя дѣлать въ имперской мѣрѣ (гектаръ, аръ). Кто можетъ ихъ дать только въ другой земельной мѣрѣ, пусть ставитъ числа по краю рядомъ съ вопросамя и сверхъ того укажетъ единицу мѣры.

	Гект.	Аръ.
Какъ велика общая обрабатываемая площадь при домашнемъ хозяйствѣ (включая пространство подъ домомъ и дворомъ, садомъ, лѣсомъ и дровяниками Holzland) дорогами, водами и т. д.		
Изъ нея:		
. . . . . а) собственной		
. . . . . б) арендной		

	Гект.	Аръ.
. . . . . в) и н а я з е м л я (напр. служебная земля, депутатская, въ пользованіи и т. д.)		
В. Землепользованіе.		
Сколько изъ общей поверхности:		
. . . . . а) п о л е в о й з е м л и		
а именно подъ:		
. . . . . яровой пшеницей		
. . . . . озимой пшеницей		
. . . . . полбой (лѣтней, зимней)		
. . . . . рожью „ „		
. . . . . ячменемъ „ „		
. . . . . овсомъ „ „		
. . . . . смѣшанными злаками		
. . . . . свекловицей		
. . . . . картофелемъ		
. . . . . кормовыми растеніями		
. . . . . овощами въ полевой обработкѣ . . .		
. . . . . другими полевыми злаками		
. . . . . полевыми выгонами		
. . . . . паромъ (чернымъ паромъ)		
. . . . . с а д о в о й з е м л и (безъ садовъ для украшенія)?		
. . . . . л у г о в о й		
. . . . . т у ч н ы х ъ в ы г о н о в ъ		
. . . . . скудныхъ выгоновъ и пастбищъ . . .		
. . . . . подъ виноградными садами, виноградниками?		

	Гект.	Аръ.
. . . . . подъ лѣсными угодьями, состоящими изъ лѣсныхъ деревьевъ или кустарника, включая опушку и лужайки		
. . . . . пустынной негодной земли? . . .		
. . . . . остальная площадь: земля подъ домомъ и дворомъ, садами для украшенія, дорогами и водами)?		
. . . . Сумма цифровыхъ данныхъ Ва—і, должна совпадать съ выше (А) указанными данными о размѣрѣ общей земельной площади.		

С. Сельско-(лѣсо)-хозяйственно занятыя лица.

Сельско-(лѣсо)-хозяйственно занятыя лица.	12 іюня вообще.		Изъ указанныхъ лицъ ниже 14 лѣтъ.	
	муж.	ж.	муж.	ж.
1. Руководитель предпріятія (владѣлецъ).				
2. Члены семьи:				
а) которые постоянно работаютъ				
б) которые только временно помогаютъ.				
3. Сторонніе рабочіе силы:				
а) персоналъ по надзору и счетоводству.				
б) постоянныя рабочія силы, а именно:				
1. Работники и работницы				
2. Поденщики, рабочіе				
с) непостоянныя рабочія силы				
Сумма 1—3				
4. **Высшее число** въ прошломъ году (съ 13 іюня 1906 г. до 12 іюня 1907 г.) одновременно занятыхъ непостоянныхъ рабочихъ силъ.				

Д. Скотоводство.

(Только вносить, поскольку скотъ принадлежитъ къ сельско-хозяйственному предпріятію. Ср. наставленіе).

Къ Вашему хозяйству принадлежатъ:	Число штукъ.
1. Лошади (общее число, включая жеребятъ, за исключеніемъ лошадей, какъ предметъ роскоши)?	
2. Рогатый скотъ (общее число, включая телятъ)?	
изъ нихъ коровъ?	
3. Овцы (общее число, включая ягнятъ)?	
4. Свиньи (общее число, поросятъ)?	
5. Козы (общее число, включая козлятъ)?	
6. Куры (общее число, включая цыплятъ)?	
7. Гуси (общее число, включая гусятъ и т. д.)?	
8. Утки (общее число, включая утятъ и т. д.)?	

Заполненіе, согласно истинѣ, вышеприведенной сельско- и лѣсохозяйственной карточки удостовѣряетъ:

(Подпись) . . . . . .

Е. Пользованіе сельско-хозяйственными машинами.

Какими сельско-хозяйственными машинами пользовались въ послѣднемъ году (т. е. съ іюня прошл. года) — собственными и чужими?

Родъ.	Число и именно: собственныхъ.	Число и именно: чужихъ (нанятыхъ или товарищескихъ).
Напр., паровые плуги, сѣялки, косилки, паровыя молотилки, центрофуги, молочные сепараторы)?		

Особые вопросы.

Не соединенъ ли съ сельско-хоз. предпріятіемъ сахарный заводъ, винокурня (изъ картофеля, хлѣба или др. продукта), пивоварня, крахмальный заводъ, лѣсопильня или мукомольня? (Да или нѣтъ)? Если да, то подчеркнуть соотвѣтствующее.

Заполненіе, согласно истинѣ, вышеприведенной сельско- и лѣсохозяйственной карточки удостовѣряетъ:

(Подпись) . . . . . .

Карточка 1907 г. въ ея окончательномъ видѣ, существенно отличается отъ формуляра предшествующихъ переписей. Въ началѣ стоитъ рядъ вопросовъ, имѣющихъ отчасти контрольное значеніе, а отчасти ставящихъ себѣ задачей выясненіе значенія сельскаго хозяйства въ общемъ количествѣ занятій хозяина. Наставленіе помѣщено впереди вопросовъ. Вопросъ о юридическомъ составѣ земли сокращенъ по сравненію съ переписью 1895 г. Очень сильно расширенъ вопросъ о землепользованіи: включенъ вопросъ о посѣвахъ ряда важнѣйшихъ злаковъ и увеличено число угодій въ соотвѣтствіи съ формуляромъ спеціальной статистики угодій. Появился совершенно новый вопросъ о сельскохозяйственномъ персоналѣ. Въ вопросѣ о скотѣ выкинуто распредѣленіе его на полезный и сельско-хозяйственный и включены вопросы о домашней птицѣ. Свѣдѣнія о машинахъ касаются вообще всѣхъ машинъ. Сокращено значительное количество особенныхъ вопросовъ.

Предсказаніе Scheel' я, что въ 1895 г. напряжніе переписныхъ силъ достигло своего предѣла, вполнѣ оправдалось при переписи 1907 г. Населеніе отнеслось къ переписи въ высшей степени недружелюбно. Добровольныхъ счетчиковъ почти не оказалось: пришлось заняться подысканіемъ нужнаго числа ихъ, чего прежде не наблюдалось. Въ цѣломъ рядѣ случаевъ населеніе встрѣтило счетчиковъ очень враждебно, были случаи избіенія. Формуляры сплошь и рядомъ не заполнялись или заполнялись невѣрно. Причину этого отчеты о переписи видятъ въ частости различныхъ переписей, въ сложности и громоздкости формуляровъ, наконецъ,

въ неудачности выбраннаго срока; это время крестьянскихъ работъ и населенію не до переписи.

Какъ и при прежнихъ переписяхъ, система разработки матеріала была децентрализованная... Разработка начиналась съ провѣрки. Прежде всего нужно было убѣдиться въ точности матеріала, для чего, между прочимъ, требовалось свѣрять заглавныя записи хозяйственной вѣдомости и сельско-хозяйственной для выясненія того, покрываютъ ли они другъ друга и согласны ли съ аналогичными данными контрольнаго листа. Въ томъ случаѣ, если для лицъ, вписанныхъ въ хозяйственную вѣдомость въ качествѣ самостоятельныхъ сельскихъ хозяевъ, не было соотвѣтствующей сельско-хозяйственной карточки, необходимъ былъ запросъ. При провѣркѣ записей на первой страницѣ нужно было обращать вниманіе на то, вѣрно ли заполнена ея заглавная часть, имѣется ли номеръ хозяйственной вѣдомости и правиленъ ли отвѣтъ на списокъ вопросовъ первой страницы. Саксонская инструкція предписывала имѣть въ виду, что при участкѣ подъ полемъ, садомъ и лугомъ отъ 2 гект. и ниже въ горахъ и 1 гект. въ равнинѣ (за исключеніемъ садовыхъ и виноградныхъ предпріятій), по правилу, сельскохозяйственныя предпріятія не могутъ составлять главнаго или главнѣйшаго источника дохода для руководителя хозяйства, поэтому необходимъ запросъ.

При провѣркѣ данныхъ на второй страницѣ нужно было руководиться слѣдующимъ правиломъ — считать собственниками всѣхъ тѣхъ, собственная земельная площадь которыхъ превосходитъ площадь подъ Bh и i. Слѣдовало далѣе слѣдить за тѣмъ — совпадаетъ ли площадь подъ A съ суммой цифръ отъ Ba до i. Мелкія расхожденія направлялись въ бюро, при крупныхъ — требовался запросъ.

Данныя подъ C. нужно было сравнивать съ показаніями хозяйственной вѣдомости и взаимно сопоставлять показанія той же рубрики. Число лицъ подъ C 4 никогда не можетъ быть менѣе числа подъ C 3 c, если оно менѣе, нужно дѣлать запросъ. Запросъ слѣдовало дѣлать и въ томъ случаѣ, если число рабочихъ не стоитъ ни въ какомъ отношеніи къ хозяйственной площади. Въ Пруссіи требовали запросъ въ томъ случаѣ, если въ крупныхъ хозяйствахъ не были заполнены C 3 c и C 4.

По отношенію къ скоту требовался запросъ во всѣхъ случаяхъ, когда скотъ, очевидно, не стоялъ ни въ какомъ отношеніи къ площади. Далѣе требуется запросъ въ томъ случаѣ, если были даны свѣдѣнія о пользованіи собственными молотилками, косилками, сѣноворошилками и т. п., приводимыхъ въ движеніе лошадиною силою, а показанія о лошадяхъ отсутствовали.

Если для крупныхъ хозяйствъ нѣтъ свѣдѣній о сельскохозяйственныхъ машинахъ, слѣдовало запрашивать.

Для провѣрки особенныхъ вопросовъ подъ лит. F. въ Пруссіи держались правила, что сахарные заводы, крахмальные и водочные встрѣчаются лишь въ крупныхъ хозяйствахъ, а потому, если показанія о нихъ имѣются и въ карточкахъ мелкихъ предпріятій, то слѣдовало зачеркнуть.

Сельско-хозяйственная перепись составила 212^{1a} и 212^{2a} т. т.

По даннымъ германской статистики распредѣленіе хозяйствъ между различными классами по числу и по площади было такое.

За всѣ годы, какъ мы видимъ, наиболѣе многочисленными являются карликовыя хозяйства высшаго состава, мелкія и средне-крестьянскія. Если взять процессъ динамически, обнаружится ростъ числа карликовыхъ хозяйствъ площадью до 50 аръ, и мелкихъ и среднихъ площадью отъ 4—20 гек. Волнообразное движеніе отмѣчается для хозяйствъ классовъ отъ 50—100 гект., 100—200 гект., 1000 и выше. Во всѣхъ остальныхъ классахъ происходитъ неуклонный процессъ деградаціи. Если же взять площадь, картина сильно измѣнится: здѣсь наблюдается приростъ площади до 20 гект. и волнообразное движеніе во всѣхъ остальныхъ.

При анализѣ этихъ цифръ необходимо помнить слѣдующее. Во-первыхъ, не слѣдуетъ забывать, что въ 1882 г. свѣдѣнія о земельной площади въ значительномъ числѣ случаевъ оказались преуменьшенными. Статистическое бюро во всѣхъ случаяхъ, когда показанія статистики хозяйствъ расходились съ показаніями статистики угодій не болѣе, чѣмъ на 2%, всю недостающую площадь распредѣляло пропорціонально между отдѣльными хозяйствами. Пріемъ этотъ опасенъ въ томъ отношеніи, что въ пограничныхъ группахъ,

гдѣ принадлежность къ тому или другому классу зависитъ отъ одного ара, онъ можетъ произвести чисто-искусственно рѣзкія передвиженія хозяйствъ изъ одной группы въ другую, при чемъ отношенія дѣйствительности могутъ быть сильно искажены. Во вторыхъ, необходимо имѣть въ виду, что увеличеніе площади при слѣдующихъ переписяхъ и по отдѣльнымъ хозяйствамъ, и по отдѣльнымъ группамъ ихъ въ цѣломъ рядѣ случаевъ произошло за счетъ лучшаго исчисленія площади, а не за счетъ дѣйствительнаго

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Число хозяйствъ.		
	1882	1895	1907
Менѣе 0,1 аръ	66143	663	1361
Отъ 0,1 до 2 аръ		76223	128147
„ 2 „ 5 „	195298	212331	308673
„ 5 „ 20 „	656193	748653	824049
„ 20 „ 50 „	1405682	815047	821830
„ 50 „ 1 гектара		676215	646995
„ 1 „ 2 „	738515	707235	647454
„ 2 „ 3 „	981407	448333	428398
„ 3 „ 4 „		323885	325304
„ 4 „ 5 „		244100	252575
„ 5 „ 10 „	554174	605814	652798
„ 10 „ 20 „	372431	392998	412741
„ 20 „ 50 „	239887	239643	225697
„ 50 „ 100 „	41623	42124	36494
„ 100 „ 200 „	11033	11250	10679
„ 200 „ 500 „	9814	9631	9389
„ 500 „ 1000 „	3629	3608	3129
„ 1000 и свыше „	515	572	369

ихъ прироста, какъ объ этомъ оффиціально заявляется Zahn'омъ авторомъ предисловія къ сельско-хозяйственной переписи [1]).

Въ-третьихъ, слѣдуетъ всегда считаться съ классификаціоннымъ признакомъ германской статистики. Распредѣленіе хозяйствъ по классамъ дѣлается здѣсь не по всей хозяйственной площади, а лишь по сельско-хозяйственной въ

1) См. Stat. d. Deutsch. R. N. F. B. 112. Стр. 11.

Площадь (въ гектарахъ).			Число хозяйствъ въ % ко всему числу.			Площадь (въ гектарахъ) въ % ко всей площади.		
1882	1895	1907	1882	1895	1907	1882	1895	1907
	3,3	3241		0,01	0,0		0,00	0,0
1960			1,3			0,0		
	3145	4984		1,37	2,2		0,01	0,0
10516	25801	32587	3,7	3,82	5,4	0,0	0,06	0,0
93504	146027	191639	12,4	13,47	14,4	0,2	0,33	0,4
	347736	386615		14,66	14,3		0,80	0,9
817216			26,6			2,2		
	617416	611972		12,17	11,3		1,43	1,4
1236152	1205786	1260964	14,0	12,73	11,3	3,3	2,95	2,9
	1401238	1401717		8,06	7,5		3,24	3,2
3832902	1381338	1468790	18,6	5,83	5,7	10,0	3,19	3,4
	1359495	1435914		4,93	4,4		3,14	3,3
4780980	5355138	5997626	10,5	10,90	11,4	12,3	12,37	13,9
6711037	7182522	7770895	7,1	7,07	7,2	16,5	16,59	18,3
9080545	9459240	9186590	4,5	4,31	3,9	22,5	21,86	21,3
3334918	3697961	3436421	0,8	0,76	0,6	8,6	8,54	8,3
1927090	2349284	2241658	0,2	0,20	0,2	4,8	5,43	5,2
4126325	4221820	4156773	0,2	0,17	0,2	9,9	9,75	9,6
3200642	3301118	2824444	0,1	0,17	0,0	7,5	7,63	6,3
1024884	1159677	693656	0,1	0,01	0,0	2,2	2,68	1,6

тѣсномъ смыслѣ этого слова. При такомъ распредѣленіи можетъ случиться слѣдующее: крупное хозяйство одной переписи можетъ оказаться мелкимъ при слѣдующей переписи не потому, что измѣнилась величина площади, ему принадлежащей, а потому, что произошло измѣненіе въ системѣ хозяйства, — оно, напримѣръ, стало большую площадь эксплоатировать подъ лѣсъ и обратно. Что такія случайныя расчисленія были, въ этомъ насъ убѣждаютъ слѣдующія данныя переписей о распредѣленіи земли подъ различными угодьями.

Изъ таблицы видно, что въ группахъ ничтожныхъ по размѣру хозяйствъ, начиная атъ 0,1 ара до 5 аръ огромный процентъ площади находится подъ лѣсомъ и подъ „остальною землею“. Фактъ этотъ очень любопытный по существу, ибо очень странно предполагать наличность лѣсного хозяйства въ мелкихъ хозяйствахъ, находитъ себѣ очень простое объясненіе, если взять другія цифры, показывающія во сколькихъ хозяйствахъ была отмѣчена лѣсная и „вся остальная“ площадь.

Мы видимъ, что въ 1895 г. хозяйствъ ниже 0,1 ара, имѣ-

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Вся площадь (въ гект.)			Сельско-хозяйстве въ тѣсномъ смыс	
	1882	1907	1898	1882	1895
Менѣе 0,1 аръ	1960	3,3	3241	658	0,6
Отъ 0,1 до 2 аръ		3145	4984		769
„ 2 „ 5 „	10526	25801	32587	5994	6629
„ 5 „ 20 „	93504	146027	191639	72860	82797
„ 20 „ 50 „	817216	347736	386615	698446	257735
„ 50 „ 1 гект.		614416	611972		467711
„ 1 „ 2 „	1236152	1275786	1260964	1047980	997803
„ 2 „ 3 „	3832902	1401238	1401717	3190203	1090286
„ 3 „ 4 „		1381338	1468790		1113876
„ 4 „ 5 „		1359495	1435914		1081822

ющихъ лѣсъ, было всего одно, въ 1907 г. — 30; имѣющихъ „всю остальную“: въ 1895 г. было 8, а въ 1907 г. — 26.

Ясное дѣло, что мы имѣемъ дѣло съ крупными хозяйствами, случайно зачисленными въ группу мелкихъ лишь благодаря тому обстоятельству, что они имѣли ничтожную площадь подъ сельскимъ хозяйствомъ. Возьмемъ другой случай. Въ группѣ „отъ 10—20 гект.“ на каждое хозяйство въ среднемъ приходится „лѣсной“ и „всей остальной“ болѣе 4 гект. Слѣдовательно, всѣ хозяйства, сельско-хозяйственная площадь которыхъ имѣла не менѣе 16 гект. въ огромномъ большинствѣ случаевъ, вѣроятно, были зачислены въ болѣе низшій классъ.

Возьмемъ теперь процессъ динамически. Если взять данныя за 1895 г. и 1907 г., мы увидимъ интересную и поучительную картину. Въ 1907 г. происходитъ сильное увеличеніе не сельско-хозяйственной площади во всѣхъ почти низшихъ группахъ хозяйствъ, площадью не свыше 20 гект., въ томъ числѣ лѣсной, увеличивается почти во всѣхъ группахъ и число хозяйствъ. Увеличеніе это, очевидно, въ значительной степени обязано тому обстоятель-

я площ. слова	Площадь подъ лѣсомъ.			Остальная.			Изъ нея неудобной.	
1907	1882	1895	1907	1882	1895	1907	1895	1907
0,2	453	0,0	3145	849	2,7	136	1,2	56
1213		1458	1961		718	1810	253	580
9351	1428	15614	16411	3104	3558	6825	880	1715
89063	8301	46900	74948	12343	16330	27628	3606	7308
259926	51721	61870	85685	67049	18131	41002	8768	13159
446778		107894	105908		26811	59286	20594	20895
924980	88501	179297	226261	99671	28686	109723	51120	40887
1053816	322410	202492	230139	320289	108460	117762	65499	41318
1126430		166172	224505		101290	117855	69499	40039
1124632		178196	199963		92477	111319	70348	36582

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Вся площадь (въ гект.)			Сельско-хозяйстве въ тѣсномъ смы	
	1882	1895	1907	1882	1895
Отъ 5 до 10 гект.	4780980	5355138	5997626	3906947	423365
„ 10 „ 20 „	6711037	7182522	7770895	5251451	548821
„ 20 „ 50 „	9080545	9459240	9186590	7176129	711323
„ 50 „ 100 „	3334918	3697961	3436421	2732041	275660
„ 100 „ 200 „	1927090	2349284	2241658	1521191	154524
„ 200 „ 500 „	4126325	4221820	4156773	3159900	307901
„ 500 „ 1000 „	3200642	3301118	2824444	2397071	240542
Свыше 1000 гект.	1024884	1159674	693656	708101	802115
Въ % ко всей площади.					
Менѣе 0,1 аръ	100	100	100	33,6	18,1
Отъ 0,1 до 2 аръ		100	100		24,4
„ 2 „ 5 „	100	100	100	56,9	25,6
„ 5 „ 20 „	100	100	100	77,9	56,7
„ 20 „ 50 „	100	100	100	85,5	74,1
„ 50 „ 1 гект.		100	100		74,9
„ 1 „ 2 „	100	100	100	84,8	78,2
„ 2 „ 3 „	100	100	100	83,2	77,8
„ 3 „ 4 „		100	100		80,6
„ 4 „ 5 „		100	100		79,5
„ 5 „ 10 „	100	100	100	81,7	79,0
„ 10 „ 20 „	100	100	100	78,3	76,4
„ 20 „ 50 „	100	100	100	79,0	75,2
„ 50 „ 100 „	100	100	100	81,9	74,5
„ 100 „ 200 „	100	100	100	78,9	65,7
„ 200 „ 500 „	100	100	100	76,6	72,9
„ 500 „ 1000 „	100	100	100	74,9	72,8
Свыше 1000 гект.	100	100	100	69,1	69,1

...площ. ...лова.	Площадь подъ лѣсомъ.			Остальная.			Изъ нея неудобной.	
1907	1882	1895	1907	1882	1895	1907	1894	1907
7090	492207	739309	888749	381826	382173	501787	291397	117892
4474	860414	1110968	1232275	599172	583335	724146	477164	100820
1299	1020633	1522042	1512382	883783	823967	853009	693975	68383
500804	326606	675788	674102	276271	265567	261515	209436	11626
499225	265978	677909	591182	139921	126130	151251	76065	3544
003938	673730	890859	892900	292695	251947	259935	117435	3712
053882	590149	706919	573288	213422	188772	197274	80505	1355
497973	249444	298589	145990	67339	58970	49693	19974	164

Въ % ко всей площади.

0,0	23,1	0,0	95,8	43,3	81,82	3,2	—	—
24,4		46,36	39,3		29,18	36,3	—	—
28,6	13,6	60,52	50,4	29,5	13,79	21,0	—	—
46,4	8,9	32,12	39,2	13,2	11,18	14,4	—	—
67,2	6,3	17,79	22,2	8,2	8,09	10,6	—	—
73,0		17,47	17,3		7,59	9,7	—	—
75,3	7,1	14,05	17,9	8,1	7,74	10,7	—	—
66,7	8,4	14,45	16,4	8,4	7,74	8,3	—	—
76,7		12,03	15,3		7,33	8,0	—	—
77,7		13,11	13,9		7,31	7,7	—	—
76,4	10,3	13,81	14,8	8,0	7,13	8,4	—	—
74,7	12,8	15,47	15,9	8,9	8,12	9,3	—	—
74,2	11,3	16,09	16,5	9,7	8,71	9,3	—	—
72,8	9,8	18,28	19,6	8,3	7,19	7,6	—	—
66,8	13,8	28,86	26,4	7,3	5,37	6,8	—	—
72,3	16,3	21,10	21,5	7,1	5,97	6,2	—	—
72,3	18,4	21,41	20,3	6,7	5,72	7,0	—	—
71,8	24,3	25,75	21,1	6,6	5,08	7,1	—	—

ству, что рядъ хозяйствъ обратилъ за это время свои площади подъ другую культуру, чѣмъ сельско-хозяйственныя, и благодаря этому перешли по терминологіи германской статистики въ группу болѣе мелкихъ хозяйствъ. Или вотъ интересный случай. Въ группѣ отъ 10—20 гект. число хозяйствъ увеличилось на 19743; сельско-хозяйственная площадь увеличилась на 326255 гект.; а вся остальная на 588373 гект. На каждое новое хозяйство группы приходится сель-

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Хозяйства исключительно съ садовыми культурами.		Хозяйства, имѣющія лѣсныя площади.		Хозяйства, имѣющія неудобную землю.	
	1895	1907	1895	1907	1895	1907
Менѣе 0,1 аръ	504	1013	1	30	8	26
Отъ 0,1 до 2 аръ	46202	99598	571	888	499	580
„ 2 „ 5 „	109859	208485	1748	2698	1390	1715
„ 5 „ 20 „	172211	269103	90603	11951	6622	7308
„ 20 „ 50 „	28379	45512	20128	23195	13448	13159
„ 50 „ 1 гект.	7629	9984	36271	38139	23497	20895
„ 1 „ 2 „	3118	3281	79998	80855	50842	40887
„ 2 „ 3 „	794	734	81051	83147	49525	41318
„ 3 „ 4 „	376	307	75408	80753	43757	40039
„ 4 „ 5 „	217	159	66290	73217	36880	36582
„ 5 „ 10 „	377	233	213063	240369	114085	117892
„ 10 „ 20 „	159	56	187494	205553	103400	100820
„ 20 „ 50 „	57	22	127232	123577	81044	68383
„ 50 „ 100 „	12	5	19765	17681	15846	11626
„ 100 „ 200 „	5	3	5125	5219	4674	3544
„ 200 „ 500 „	—	—	5571	5813	4928	3712
„ 500 „ 1000 „	—	—	2597	2299	2041	1355
Свыше 1000 гект.	—	—	461	299	330	167

ско-хозяйственной площади въ среднемъ 17 гект., а остальной — 29 гект. съ лишнимъ. Вполнѣ, кажется, ясно, что группа эта увеличилась на счетъ сосѣднихъ хозяевъ, хозяйства которыхъ по сельско-хозяйственной площади стали менѣе.

Ко всѣмъ этимъ затрудненіямъ нужно прибавить еще одно, намъ уже хорошо извѣстное: это — крайнюю спорность классификаціоннаго принципа, принятаго германскою переписью. Не говоря уже о крайней разницѣ въ почвенномъ и климатическомъ отношеніи, какая существуетъ въ Германіи, германская статистика сельскихъ хозяйствъ вскрываетъ неодинаковую степень интенсивности хозяйствъ, зачисленныхъ въ одну и ту же группу. Это вполнѣ отчетливо обнаружилось уже при первой переписи 1882 г.

Не смотря на скудость данныхъ о распредѣленіи земли по угодьямъ, извѣстное впечатлѣніе о степени интенсивности отдѣльныхъ группъ хозяйствъ составить можно.

По переписи числилось:

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Вся площадь.	Земля подъ пашней, садами, лугами, выгонами, огородами, виноградниками.	% ко всей площади класса.	Земля подъ лѣсомъ.	% ко всей площади класса.	Вся остальная площадь.	% ко всей площади класса.
Отъ 0,0— 2 аръ	1960	658	33,6	453	23,1	849	43,3
„ 2— 5 „	10526	5994	56,9	1428	13,6	3104	29,5
„ 5— 20 „	93504	72860	77,9	8301	8,9	12343	13,2
„ 20— 1 гек.	817216	698446	85,5	51721	6,3	67049	8,2
„ 1— 2 „	1236152	1047980	84,8	88501	7,1	99671	8,1
„ 2— 5 „	3832902	3190203	83,2	322410	8,4	320281	8,4
„ 5— 10 „	4780980	3906947	81,7	492207	10,3	381826	8,0
„ 10— 20 „	6711037	5251451	78,3	860414	12,8	599172	8,9
„ 20— 50 „	9080545	7176129	79,0	1020633	11,3	883783	9,7

Продолженіе таблицы.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Вся площадь.	Земля подъ пашней, садами, лугами, выгонами, огородами, виноградниками.	% ко всей площади класса.	Земля подъ лѣсомъ.	% ко всей площади класса.	Вся остальная площадь.	% ко всей площади класса.
Отъ 50— 10 аръ	3334918	2732041	81,9	326606	9,8	276271	8,3
„ 100— 200 „	1927090	1521191	78,9	265978	13,8	139921	7,3
„ 200— 500 „	4126325	3159900	76,6	673730	16,3	292695	7,1
„ 500—1000 „	3200642	2397071	74,9	590149	18,4	213422	6,7
„ 1000 и выше	1024884	708101	69,1	249444	24,3	67339	6,6

Изъ таблицы видно, что интенсивность хозяйствъ по отдѣльнымъ группамъ далеко неравномѣрна; что наибольшая интенсивность наблюдается въ группѣ „отъ 20 аръ — 1 гект.“; что въ высшихъ группахъ она не такъ велика.

Такъ, въ самомъ высшемъ классѣ площадь подъ пашней, садами и пр. занимаетъ 69,1%.

Если взять распредѣленіе по 4 классамъ, картина получится еще болѣе интересная.

	Сельско-хозяйст. площадь.	Лѣсная.	Остальная.
Хозяйства ниже 1 гект. . .	84,3	6,7	9,0
„ отъ 1 до 10 гект.	82,7	9,2	8,1
„ „ 10 „ 100 „	79,3	11,5	9,2
„ „ 100 и выше	75,8	17,3	6,9

Мы видимъ, что сельско-хозяйственная площадь падаетъ съ ростомъ класса, лѣсная же все время послѣдовательно наростаетъ, слѣдовательно, мы можемъ заключить, что чѣмъ выше классъ хозяйствъ, тѣмъ экстенсивнѣе хозяйство. А это не можетъ не оказаться на положеніи отдѣльныхъ хозяйствъ въ группахъ: одни изъ нихъ по своему хозяйственному значенію должны бы быть понижены въ рангѣ, другіе повышены.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Хозяйства.	Пространство.	ИЗЪ ОБЩЕЙ ПЛОЩАДИ НАХОДЯЩЕЙСЯ ПОДЪ								
			Пашней.	Садами.	Лугами.	Тучными пастбищ.	Виноградниками.	Лѣсами.	Меньшими пастбищ.	Неудобьемъ.	Остальною площадью.
Ниже 0,1 аръ	1361	3241	0,2	0,0	0,0	—	—	95,8	1,5	1,0	1,7
Отъ 0,1 до 2 аръ	128147	4984	4,2	20,0	0,2	0,0	0,0	39,3	8,2	4,9	23,2
„ 2 „ 5 „	308673	32587	7,7	20,5	0,4	0,0	0,0	56,4	4,0	2,5	14,5
„ 5 „ 20 „	824049	191639	26,8	16,7	2,2	0,0	0,7	39,2	2,0	2,4	10,0
„ 20 „ 50 „	821830	386615	49,9	9,4	6,5	0,1	1,3	22,2	2,1	1,9	6,6
„ 50 аръ до 1 гектара	646995	611972	53,8	5,4	11,9	0,3	1,6	17,3	2,0	2,7	5,0
„ 1 гектара до 2 гектаровъ . .	647454	1260964	51,4	3,0	16,7	0,8	1,5	17,9	2,4	2,3	4,0
„ 2 „ „ 3 „ . .	428398	1401717	52,7	2,1	18,4	0,9	1,2	16,4	2,3	2,8	3,2
„ 3 „ „ 4 „ . .	325304	1468790	54,5	1,6	18,7	1,0	0,9	15,3	2,2	3,1	2,7
„ 4 „ „ 5 „ . .	252575	1435914	56,5	1,5	18,7	1,0	0,7	13,9	2,2	3,4	2,1
„ 5 „ „ 10 „ . .	652798	5997626	56,3	1,2	17,6	1,3	0,4	14,8	2,3	3,9	2,2
„ 10 „ „ 20 „ . .	412741	7770895	56,0	0,9	16,2	1,6	0,1	15,9	2,8	4,7	1,8
„ 20 „ „ 50 „ . .	225697	9186590	56,9	0,7	13,5	3,1	0,0	16,5	2,8	4,9	1,6
„ 50 „ „ 100 „ . .	36494	3436421	58,2	0,5	10,2	3,9	0,0	19,6	2,8	3,0	1,8
„ 100 „ „ 200 „ . .	10679	2241658	54,7	0,4	9,3	2,4	0,0	26,4	2,1	1,8	2,9
„ 200 „ „ 500 „ . .	9389	4156771	61,2	0,4	9,0	1,7	0,0	21,5	2,0	1,1	3,1
„ 500 „ „ 1000 „ . .	3129	2824444	61,4	0,4	9,4	1,5	0,0	20,3	1,9	1,2	3,9
„ 1000 и выше гектаровъ	369	693656	58,6	0,4	11,5	1,3	0,0	21,1	1,8	0,9	4,4
Итого	5736082	43106486	56,7	1,1	13,8	2,0	0,2	17,8	2,5	3,4	2,5

Еще рельефнѣе картина эта выступаетъ въ данныхъ переписи 1907 г., которая была болѣе детальна въ отношеніи угодій, чѣмъ первая перепись. (См. табл. на стр. 237.)

Мы видимѣ, что садовая культура сильнѣе всего въ низшихъ группахъ хозяйствъ и слабѣе всего въ групныхъ. Въ приведенной таблицѣ картина въ отношеніи мелкихъ хозяйствъ значительно смягчена еще тѣмъ, что, какъ мы

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	На каждые 100 хозяйствъ соотвѣтствующаго класса приходится такихъ, которые:												
	Имѣютъ скотъ.	Безъ скота.	Имѣютъ крупный скотъ — лошадей и рогатый скотъ.				Имѣютъ.			Имѣютъ скотъ для сельскаго хозяйства.			
			Вообще.	И въ особенности.			Овецъ.	Свиней.	Козъ.	Вообще.	Изъ нихъ.		
				Лошадей и рог. скотъ.	Лошадей только.	Только рогат. скотъ.					Лошадей или быковъ, но не имѣютъ коров.	Лош. бык. и коровъ.	Только коровъ.
Отъ 0,0— 2 аръ	25,7	74,3	3,1	0,01	0,03	3,1	2,1	12,2	16,1	0,04	0,02	—	0,02
„ 2— 5 „	32,8	67,2	3,5	0,01	0,03	3,5	2,9	14,9	21,8	0,1	0,02	0,00	0,1
„ 5— 20 „	55,5	44,5	8,5	0,1	0,1	8,3	4,3	27,2	37,9	0,4	0,1	0,01	0,3
„ 20— 1 гек.	80,2	19,8	32,6	0,4	0,6	31,6	6,8	45,4	47,7	5,4	0,9	0,05	4,5
„ 1— 2 „	92,6	7,4	77,9	2,9	1,5	73,5	8,6	54,3	28,5	33,3	4,8	0,5	28,0
„ 2— 5 „	97,6	2,4	95,2	14,8	1,5	78,9	12,8	66,9	16,2	74,8	20,2	3,5	51,1
„ 5— 10 „	99,3	0,7	98,9	44,6	1,0	53,3	22,1	78,8	14,4	95,2	56,3	11,3	27,6
„ 10— 20 „	99,7	0,3	99,6	76,2	0,5	22,9	34,9	86,2	14,3	98,6	85,1	10,1	3,4
„ 20— 50 „	99,8	0,2	99,7	94,3	0,3	5,1	53,7	91,8	10,6	99,2	95,5	3,4	0,3
„ 50— 100 „	99,6	0,4	99,5	98,1	0,3	1,1	67,4	93,6	7,8	99,2	97,8	1,3	0,1
„ 100— 200 „	99,4	0,6	99,3	98,5	0,2	0,6	69,1	89,6	9,3	99,0	98,6	0,4	0,01
„ 200— 500 „	99,8	0,2	99,7	99,4	0,1	0,2	86,7	89,2	8,7	99,7	99,6	0,1	—
„ 500—1000 „	99,9	0,1	99,8	99,6	0,1	0,1	95,2	92,5	7,6	99,8	99,8	—	—
„ 1000 и выше	99,6	0,4	99,6	99,4	0,2	—	95,9	92,8	7,0	99,6	99,6	—	—
Всего . .	84,2	15,8	61,7	18,9	0,8	42,0	14,2	55,9	28,5	42,8	22,2	2,8	17,8

знаемъ, случайно оказалась значительная площадь подъ лѣсомъ, неудобной, меньшими пастбищами и „остальною землею“. Если же послѣднія угодья исключить, процентъ садовыхъ культуръ будетъ очень высокъ. И въ отношеніи площади подъ виноградниками въ болѣе выгодномъ положеніи оказываются низшіе классы хозяйствъ. То же нужно сказать и про тучные луга. Указаніе на неправильное разнесенье по классамъ мы имѣемъ и въ данныхъ статистики живого инвентаря. Зарегистрованный переписью 1882 г. скотъ такъ распредѣлялся по отдѣльнымъ классамъ хозяйствъ. (См. табл. на стр. 238).

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	На 100 гект. сельско-хоз. площ. соотвѣт. кл. приходится:								
	Лошадей (считая жеребятъ) для сельск. хоз. и племенн.		Быки и волы (включая бычковъ).		Коровъ (включая телята).		Овецъ.	Свиней.	Козъ.
	Вообще.	Для сел.хоз.	Вообще.	Для сел.хоз.	Вообще.	Для сел.хоз.			
Отъ 0,0— 2 аръ	5,0	1,8	2,7	—	365,5	3,0	671,6	1809,7	2331,6
„ 2— 2 „	1,9	0,4	2,0	0,3	136,2	5,5	309,3	692,8	990,4
„ 5— 20 „	1,7	0,9	1,0	0,2	88,6	3,7	115,8	354,4	504,2
„ 20— 1 гект.	2,3	1,8	1,1	0,4	80,9	12,1	50,7	147,1	168,8
„ 1— 2 „	3,7	3,3	2,7	1,2	89,4	33,5	27,7	71,0	33,9
„ 2— 5 „	6,4	5,8	7,0	3,9	74,8	33,8	22,8	46,6	7,1
„ 5— 10 „	10,3	9,1	12,0	6,5	54,6	13,5	24,5	33,5	2,9
„ 10— 20 „	12,6	10,7	12,3	5,0	43,2	2,3	33,0	25,5	1,5
„ 20— 50 „	12,6	9,9	9,6	2,5	35,2	0,3	51,6	19,3	0,6
„ 50— 100 „	10,9	8,5	8,3	1,6	26,7	0,1	65,6	12,8	0,2
„ 100— 200 „	9,2	7,2	7,7	2,3	20,6	0,01	104,2	8,9	0,2
„ 200— 500 „	7,6	5,8	5,7	2,5	14,4	0,00	158,6	6,5	0,1
„ 500—1000 „	3,0	5,0	5,4	2,8	10,4	—	162,2	4,9	0,03
Свыше 1000 „	5,5	4,0	6,0	3,6	6,9	—	136,5	3,3	0,01
Всего . .	9,8	8,0	8,7	3,4	39,8	6,9	66,3	26,5	7,7

Мы видимъ, что въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ имѣется значительный % хозяйствъ, имѣющихъ вообще скотъ, такъ, въ группѣ отъ 20 аръ — 1 гект. цѣлыхъ 32,6%. Мы видимъ, что 11,3% хозяйствъ группы отъ 5—10 гект. и 10,1% — группы отъ 10—20 гект. имѣютъ лошадей, быковъ и коровъ, предназначенныхъ для сельскаго хозяйства въ ту пору, какъ въ крупныхъ хозяйствахъ % этотъ совершенно ничтоженъ, или даже такихъ хозяйствъ совсѣмъ нѣтъ и т. д.

Еще рельефнѣе меньшая интенсивность крупныхъ хозяйствъ по сравненію съ мелкими и въ особенности со средними видна изъ слѣдующей таблицы, гдѣ относительныя числа даны на хозяйственную площадь. (См. стр. 239.)

Мы видимъ, что такъ называемыя крупныя хозяйства ни по одному виду скота не выдвигаются на первое мѣсто. Если же взять коровъ, овецъ, свиней и козъ, то первое мѣсто окажется за карликовыми хозяйствами. Съ точки-же зрѣнія использованія скота въ сельскомъ хозяйствѣ выдвигаются на первый планъ почти всюду среднія группы хозяйствъ. И съ точки зрѣнія использованія мертваго инвентаря, расчисленіе хозяйствъ сдѣлано, очевидно, неправильно. Паровыя молотилки, паровые плуги, локомобили употребляются, обыкновенно, въ крупныхъ хозяйствахъ, и вотъ мы видимъ, что употребленіе всѣхъ этихъ машинъ извѣстно хозяйствамъ, которые по терминологіи германской статистики принадлежатъ къ крупно-крестьянскимъ, средне-крестьянскимъ и даже карликовымъ хозяйствамъ.

Вотъ эти интересныя указанія.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Изъ каждыхъ 100 хозяйствъ соотвѣтствующ. класса пользовались сельско-хозяйственными машинами.								
	Вообще.	Изъ нихъ въ особенности употребляли.							
		Паровые плуги.	Сѣялки.	Косилки.	Паровыя молотилки.	Другія молотилки.	Локомобили.	Паров. котлы. Съ двигателемъ.	Паров. котлы. Безъ двигателемъ.
Отъ 0,0— 2 аръ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 2 — 5 „	0,00	—	—	—	0,00	0,00	—	—	—
„ 5 — 20 „	0,12	—	0,01	—	0,01	0,01	—	0,00	—

Продолженіе таблицы.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Изъ каждыхъ 100 хозяйствъ соотвѣтствующ. класса пользовались сельско-хозяйственными машинами.								
	Вообще.	Изъ нихъ въ особенности употребляли.							
		Паровые плуги.	Сѣялки.	Косилки.	Паровыя молотилки.	Другія молотилки.	Локомобили.	Паров. котлы. Съ двигателемъ.	Паров. котлы. Безъ двигателемъ.
Отъ 20 — 1 гект.	0,4	—	0,2	0,00	0,1	0,1	0,00	0,00	0,00
„ 1 — 2 „	1,3	0,00	0,3	0,00	0,4	0,6	0,00	0,00	0,00
„ 2 — 5 „	3,8	0,00	0,5	0,01	1,0	2,4	0,01	0,00	0,00
„ 5 — 10 „	13,0	0,00	1,2	0,05	2,9	9,4	0,03	0,01	0,00
„ 10 — 20 „	29,5	0,00	2,6	8,3	5,1	23,3	0,1	0,03	0,01
„ 20 — 50 „	46,5	0,2	6,4	2,7	5,7	39,5	0,2	0,1	0,1
„ 50 — 100 „	59,1	0,1	18,0	10,3	10,1	49,1	0,6	0,5	0,3
„ 100 — 200 „	75,5	1,3	44,6	24,4	24,2	57,4	2,2	3,2	2,0
„ 200 — 500 „	86,5	3,3	72,2	31,9	36,9	63,0	6,5	6,9	3,5
„ 500 —1000 „	90,3	5,4	80,0	36,7	48,9	61,3	14,0	15,6	4,7
Свыше 1000 гект.	89,7	9,9	78,3	35,1	60,0	54,4	20,8	25,6	5,2
Всего . . .	7,4	0,02	1,2	0,4	1,4	5,7	0,1	0,04	0,02

Оказывается, что уже среди т. н. карликовыхъ хозяйствъ встрѣчается 0,18 % такихъ, которые пользуются сельскохозяйственными машинами и при томъ такими крупными, какъ паровыя молотилки. Съ повышеніемъ класса увеличивается и число хозяйствъ, пользующихся сельско-хозяйственными машинами, но при этомъ въ каждомъ классѣ наряду съ хозяйствами, пользующимися машинами, имѣются и такія, которыя о нихъ никакого представленія не имѣютъ, и даже въ самыхъ крупныхъ классахъ число такихъ хозяйствъ болѣе 10 %. Вполнѣ, конечно, понятна разница, какая должна быть между хозяйствами этихъ двухъ противоположныхъ типовъ, не могущая не сказаться на ихъ хозяйственномъ значеніи. И вмѣстѣ съ тѣмъ обнару-

живается вся шаткость классификаціи, принятой германской статистикой.

Если взять процессъ динамически, возможность для сравненія данныхъ за различные періоды станетъ весьма и весьма проблематической. Къ сожалѣнію, данныя трехъ переписей не во всемъ сравнимы. Болѣе всего это касается статистики угодій. Какъ извѣстно, въ этой области германскія переписи обнаруживаютъ тенденцію ко все большей спеціализаціи. Ранѣе нами была дана таблица, гдѣ данныя переписей пріурочены къ терминологіи, принятой переписью 1882 г.

Просматривая эту таблицу, мы легко замѣтимъ подчасъ крупныя измѣненія, какія произошли въ отдѣльныхъ группахъ хозяйствъ: въ однихъ случаяхъ наростаетъ лѣсная площадь, въ другихъ же уменьшается, то же происходитъ и съ сельско-хозяйственной площадью, и съ „остальной". Измѣненія эти не могутъ не сказаться на хозяйственномъ значеніи отдѣльныхъ группъ хозяйствъ. Къ сожалѣнію, въ только что сказанной таблицѣ процессъ перерожденія хозяйствъ представленъ не въ такомъ отчетливомъ видѣ. Въ этомъ отношеніи болѣе поучительными являютя данныя за 1895 и 1907 годы.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Сельскохозяйственная площадь.		Площадь подъ садовыми культурами.		Площадь подъ виноградниками.		Лѣсная площадь.		Неудобная земля.		Остальная.	
	1895	1907	1895	1907	1895	1907	1895	1907	1895	1907	1895	1907
	% къ площади каждаго класса.											
Менѣе 0,1 аръ . .	3,03	0,0	15,15	0,0	0,00	0,0	0,00	95,8	45,46	1,7	36,36	1,6
Отъ 0,2 до 2 аръ	9,19	4,4	15,23	20,0	0,04	0,0	46,36	39,3	21,14	23,2	8,04	13,1
„ 2 „ 5 „	11,91	8,1	13,63	20,5	0,15	0,0	60,52	50,4	10,38	14,5	3,41	6,5

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Сельскохозяйственная площадь.		Площадь подъ садовыми культурами.		Площадь подъ виноградниками.		Лѣсная площадь.		Неудобная земля.		Остальная.	
	1895	1907	1895	1907	1895	1907	1895	1907	1895	1907	1895	1907
Отъ 5 до 20 аръ	41,99	29,0	13,96	16,7	0,75	0,7	32,12	39,2	8,71	10,0	2,47	4,4
„ 20 „ 50 „	66,23	56,5	6,60	9,4	1,29	1,3	17,79	22,2	5,57	6,6	2,52	4,0
„ 50 „ 1 гект.	69,70	66,0	3,64	5,4	1,60	1,6	17,47	17,3	4,25	5,0	3,34	4,7
„ 1 „ 2 „	74,29	68,9	2,29	3,0	1,63	1,5	14,05	17,9	3,73	4,0	4,01	4,7
„ 2 „ 3 „	75,09	71,6	1,48	2,1	1,24	1,2	14,45	16,4	3,05	3,2	4,69	5,1
„ 3 „ 4 „	78,47	74,2	1,18	1,6	0,99	0,9	12,03	15,3	2,30	2,7	5,03	5,3
„ 4 „ 5 „	77,85	76,3	0,98	1,5	0,75	0,7	13,11	13,9	2,14	2,1	5,17	5,6
„ 5 „ 10 „	77,84	75,2	0,76	1,2	0,46	0,4	13,81	14,8	1,69	2,2	5,44	6,2
„ 10 „ 20 „	75,69	74,7	0,54	0,9	0,18	0,1	15,47	15,9	1,48	1,8	6,64	7,5
„ 20 „ 50 „	74,70	76,5	0,43	0,7	0,07	0,0	16,09	16,5	1,37	1,6	7,34	7,7
„ 50 „ 100 „	74,04	72,3	9,43	0,5	0,07	0,0	18,28	19,6	1,52	1,8	5,66	5,8
„ 100 „ 200 „	65,30	66,4	0,43	0,4	0,04	0,0	28,86	26,4	2,13	2,9	3,24	3,9
„ 200 „ 500 „	72,52	72,1	0,38	0,4	0,03	0,0	21,10	21,5	3,19	3,1	2,78	3,1
„ 500 „ 1000 „	72,45	72,3	0,41	0,4	0,01	0,0	21,41	20,3	3,28	3,9	2,44	3,1
„ 1000 и выше	68,85	71,4	0,32	0,4	0 0,0	0,0	25,75	21,1	3,36	4,4	1,72	2,7

Почти во всѣхъ классахъ отмѣчается паденіе сельскохозяйственной площади въ полномъ смыслѣ этого слова и почти для всѣхъ классовъ показано увеличеніе садовыхъ культуръ: необходимо отмѣтить, что указанный процессъ болѣе интенсивно сказывается въ низшихъ группахъ.

Любопытенъ, далѣе, фактъ паденія площади подъ лѣсами въ классѣ крупныхъ хозяйствъ площадью свыше 100 гект. и въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ (отъ 0,1—5 г.) и увеличеніе во всѣхъ почти другихъ классахъ.

Почти сплошное увеличеніе площади наблюдается по двумъ остальнымъ рубрикамъ и при томъ довольно равномѣрно. Общій выводъ такой: сельскія хозяйства всѣхъ классовъ становятся все болѣе интенсивными, но процессъ этотъ сильнѣе сказывается въ группахъ карликовыхъ и мелкихъ хозяйствъ, чѣмъ въ среднихъ и крупныхъ.

Выводъ этотъ находитъ себѣ подтвержденіе и по другимъ сторонамъ. Такъ, составъ живого инвентаря по даннымъ переписи 1895 г. былъ такой:

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Число хозяйствъ, имѣющихъ:										
	Полезный скотъ.	Были безъ скота.	Крупный скотъ.				Мелкій скотъ.				
			Вообще.	а именно:			а именно:			Вообще.
				Лошадей и рогатый скотъ.	Только лошадей.	Только рогатый скотъ.	Овецъ.	Свиней.	Козъ.	
Отъ 0,0 — 0,1 ар.	15,08	84,92	0,60	—	—	0,60	0,60	9,80	8,60	—
„ 0,1 — 2 „	22,83	77,17	1,29	0,01	0,06	1,22	1,00	14,16	12,33	0,07
„ 2 — 5 „	30,95	69,05	1,58	0,01	0,08	1,49	1,45	19,05	17,11	0,15
„ 5 — 20 „	58,05	41,95	5,24	0,03	0,13	5,08	2,50	39,04	35,52	0,46
„ 20 — 50 „	79,31	20,69	19,21	0,23	0,96	18,02	5,25	58,38	50,91	2,55
„ 50 — 1 „	85,48	13,52	36,02	0,75	1,80	33,47	5,16	63,41	52,87	8,65
„ 1 — 2 „	92,69	7,31	73,69	3,08	2,66	67,95	5,81	68,38	34,89	31,57

Продолженіе таблицы.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Число хозяйствъ, имѣющихъ:									
	Полезный скотъ.	Были безъ скота.	Крупный скотъ.				Мелкій скотъ.			
			Вообще.	а именно:			а именно:			Вообще.
				Лошадей и рогатый скотъ.	Только лошадей.	Только рогатый скотъ.	Овецъ.	Свиней.	Козъ.	
„ 2 — 3 „	96,52	3,48	91,91	8,78	2,38	80,75	6,63	75,27	21,30	61,00
„ 3 — 4 „	97,82	2,18	95,97	16,28	1,92	77,77	8,07	80,02	17,30	76,58
„ 4 — 5 „	98,37	1,63	97,19	24,74	1,67	70,78	9,90	83,23	16,68	83,61
„ 5 — 10 „	98,92	1,08	98,45	46,01	1,24	51,20	14,52	87,11	16,19	90,52
„ 10 — 20 „	99,35	0,65	99,11	77,82	0,78	20,51	24,60	91,52	15,96	95,86
„ 20 — 50 „	99,41	0,59	99,20	94,43	0,50	4,27	41,59	94,36	12,54	97,68
„ 50 — 100 „	99,02	0,98	98,61	97,08	0,63	0,90	54,20	94,82	10,12	97,67
„ 100 — 200 „	98,17	1,83	97,90	96,49	0,78	0,63	47,39	89,14	11,36	97,12
„ 200 — 500 „	98,74	1,26	98,64	97,55	0,50	0,59	64,64	86,24	9,65	98,07
„ 500 —1000 „	98,86	1,14	98,81	98,37	0,33	0,11	88,81	91,16	9,62	98,53
Отъ 1000 и выше	97,90	2,10	97,73	97,55	0,18	—	86,01	90,73	9,62	97,73

Если сопоставить эти таблицы между собою и съ данными переписи 1882 г., мы констатируемъ слѣдующія измѣненія:

Въ 1907 г., по сравненію съ 1895 г., произошло увеличеніе числа хозяйствъ, имѣющихъ скотъ во всѣхъ классахъ площадью отъ 0,1 аръ до 50 гект. (за исключеніемъ класса отъ 50 аръ до 1 гект.). Въ пяти же высшихъ классахъ произошло незначительное паденіе числа хозяйствъ, имѣющихъ скотъ. Далѣе, замѣчается паденіе хозяйствъ съ рогатымъ скотомъ во всѣхъ классахъ за исключеніемъ четырехъ послѣднихъ, гдѣ замѣчается увеличеніе. Хозяйства, имѣющія

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Число сельскихъ хозяйствъ.	Число хозяйствъ, имѣющихъ						
		Крупный скотъ.				Овецъ.	Свиней.	Козъ.
		Число хозяйствъ вообще.	Изъ нихъ имѣютъ					
			Только лошадей.	Только рогатый скотъ.	Лошади и рогатый скотъ.			
Менѣе 0,1 аръ . . .	1361	0,7	0,3	0,4	—	0,3	6,5	5,3
Отъ 0,1— 2 аръ . .	128147	0,2	0,1	0,2	0,0	0,5	13,8	7,8
„ 2— 5 „ . .	308673	0,8	0,1	0,7	0,0	0,8	20,0	12,4
„ 5— 10 „ . .	824049	3,9	0,1	3,8	0,0	1,6	40,5	29,5
„ 20— 50 „ . .	821830	15,8	0,7	15,0	0,1	3,9	62,1	50,4
„ 50— 1 гект. .	646995	31,4	1,5	29,3	0,6	3,5	68,3	57,6
„ 1— 2 „ . .	647454	72,2	2,6	66,3	3,3	4,1	72,2	39,3
„ 2— 3 „ . .	428398	92,1	2,5	77,8	9,9	4,6	78,8	24,4
„ 3— 4 „ . .	325304	96,4	1,9	76,2	18,3	5,6	83,5	20,3
„ 4— 5 „ . .	252575	97,6	1,6	67,2	28,4	6,8	86,7	19,3
„ 5— 10 „ . .	652798	98,7	1,1	45,9	51,6	10,0	89,7	18,5
„ 10— 20 „ . .	412741	99,2	0,6	15,8	82,7	18,1	93,6	17,6
„ 20— 50 „ . .	225697	99,3	0,5	2,9	95,9	31,5	94,2	13,8
„ 50—100 „ . .	36494	98,6	0,7	0,7	97,2	40,6	93,5	11,1

только лошадей, почти во всѣхъ классахъ уменьшаются. Хозяйства, имѣющія лошадей и рогатый скотъ увеличиваются во всѣхъ группахъ крестьянскихъ хозяйствъ, площадью отъ 1 гект. до 100 гект. Въ группѣ же карликовыхъ и крупныхъ хозяйствъ отмѣчается паденіе. Хозяйства съ овцами падаютъ по числу во всѣхъ классахъ; хозяйства со свиньями въ двухъ первыхъ и шести послѣднихъ. Хозяйства же съ козами растутъ во всѣхъ классахъ за исключеніемъ двухъ первыхъ. Если же сравнивать данныя 1895 г.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Число сельскихъ хозяйствъ.	Число хозяйствъ, имѣющихъ						
		Крупныхъ скотъ.						
		Число хозяйствъ вообще.	Изъ нихъ имѣютъ			Овецъ.	Свиней.	Козъ.
			Только лошадей.	Только рогатый скотъ.	Лошади и рогатый скотъ.			
Отъ 100— 200 гект.	10679	97,9	0,7	0,8	96,4	36,6	87,9	11,3
„ 200— 500 „	9389	98,6	0,5	0,7	97,4	56,0	85,7	10,8
„ 500—1000 „	3129	98,9	0,2	0,4	98,3	76,7	89,8	11,7
„ 1000 и болѣе. .	369	99,2	0,3	0,3	98,6	84,3	88,4	10,6
Итого . .	5736082	54,5	1,1	33,3	20,1	6,8	68,0	31,1

съ 1882 г., мы увидимъ сплошное паденіе хозяйствъ, имѣющихъ скотъ, во всѣхъ классахъ. Хозяйства, имѣющія и рогатый скотъ и лошадей, увеличились въ среднихъ группахъ отъ 2 до 50 гект. Въ группахъ крупныхъ хозяйствъ свыше 50 гект. уменьшились. Хозяйства, имѣющія только лошадей, увеличились во всѣхъ классахъ, за исключеніемъ карликовыхъ. Хозяйства, имѣющія только рогатый скотъ, уменьшились во всѣхъ классахъ, за исключеніемъ крупныхъ, гдѣ наблюдается незначительное наростаніе. Овцы уменьшаются по всѣмъ классамъ; свиньи въ четырехъ послѣднихъ. Хозяйства же съ козами увеличиваются во всѣхъ классахъ.

Переходимъ къ мертвому инвентарю. При оцѣнкѣ ниже приведенныхъ данныхъ необходимо имѣть въ виду, что рѣчь идетъ лишь о хозяйствахъ, пользовавшихся сельскохозяйственными машинами, что число использованныхъ машинъ учету не подвергалось, что въ различныя переписи учитывались не всегда одни и тѣ же машины и что отвѣты

на вопросы о сельско-хозяйственныхъ машинахъ не всегда были удовлетворительны.

Использованіе машинъ въ 1895 г. было слѣдующее:

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Хозяйства (въ % ко всему числу хозяйствъ, имѣвшія сельско-хозяйственныя машины.							
	Вообще.	Паровые плуги.	Сѣялки.	Рядовыя сѣялки.	Машины для навоза.	Косилки.	Паровыя молотилки.	Прочія молотилки.
Менѣе 2 гект.	2,03	0,00	0,01	0,46	0,00	0,01	1,08	0,49
Отъ 2— 5 гект.	13,81	0,00	0,05	1,29	0,03	0,06	5,20	6,56
„ 5— 20 „	45,80	0,01	0,33	4,88	0,19	0,68	10,95	31,89
„ 20—100 „	78,79	0,10	4,29	17,66	2,49	6,93	16,60	64,09
„ 100 и болѣе	94,16	5,29	50,14	57,32	37,22	31,75	61,22	60,53

А въ 1907 г. слѣдующее:

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Число хозяйствъ, имѣвшихъ с.-хоз. машины.	Хозяйства, имѣвшія										
		Сѣялки.	Косилки.	Рядовыя сѣялки.	Машины для выкапыванія.	Паровыя молотилки.	Другія молотилки.	Машины для сажанія картофеля.	Машины для выкапыванія картофеля.	Зернодробилки.	Сепараторы.	
Менѣе 0,5 гект. .	0,9	0,1	0,0	0,1	0,0	0,5	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	2084060
Отъ 0,5— 2 г.	8,9	0,9	0,1	0,3	0,0	4,7	3,0	0,0	0,0	0,0	0,9	1294449
„ 2— 5 „	32,4	1,6	0,7	0,5	0,0	12,7	16,2	0,0	0,0	0,0	5,7	1006277
„ 5— 20 „	72,5	8,3	12,9	3,1	0,4	19,1	50,6	0,0	0,4	1,2	17,0	1065539
„ 20—100 „	92,8	28,2	51,9	11,7	2,3	26,3	72,7	0,3	2,1	3,7	30,6	262191
Свыше 100 гект.	97,4	66,2	82,4	39,6	11,9	74,1	38,5	5,7	5,3	15,9	28,4	23566
Всего	26,1	3,6	5,3	1,4	0,3	8,5	16,5	0,0	0,2	0,5	5,9	5736082
Въ томъ числѣ:												
Свыше 200 гект.	98,2	73,2	84,9	44,7	13,3	83,2	28,3	7,8	5,0	20,3	27,3	12887

Сравнивая эти данныя между собою и съ результатами переписи 1882 г., мы находимъ, что число хозяйствъ, пользовавшихся сельско-хозяйственными, машинами, значительно увеличилось, въ особенности въ высшихъ группахъ. Паденіе отмѣчено лишь для сѣялокъ, что авторами переписи объясняется замѣненіемъ этого рода машинъ рядовыми сѣялками. Въ 1907 г. по сравненію съ данными 1895 г. отмѣчено увеличеніе числа хозяйствъ, пользующихся машинами, но это, конечно, объясняется тѣмъ, что увеличено число машинъ, подвергнутыхъ разработкѣ. Увеличилось значительно пользованіе паровыми молотилками; другими же молотилками стали усиленнѣе пользоваться въ среднихъ группахъ. Употребленіе рядовыхъ сѣялокъ уменьшилось во всѣхъ группахъ, зато возросло число хозяйствъ, пользовавшихся сѣялками для широкаго разбрасыванія. За всѣ три періода неизмѣннымъ остался одинъ моментъ: повышеніе числа хозяйствъ съ сельско-хозяйственными машинами съ увеличеніемъ класса послѣднихъ.

Германская статистика сельскихъ хозяйствъ даетъ свѣдѣнія и о томъ, на какомъ правѣ принадлежитъ земельная площадь хозяину. Къ сожалѣнію, программа обслѣдованія въ этой части мѣнялась въ своемъ объемѣ отъ переписи къ переписи. Въ перепись 1882 г. намѣчались лишь земли собственныя и арендованныя. Въ 1895 г. программа была значительно расширена: рѣчь шла о земляхъ собственныхъ, арендованныхъ, испольныхъ, депутатахъ, землѣ въ счетъ жалованья, долѣ въ общинной землѣ. Въ 1907 г. программа опять была сужена — различались лишь три категоріи: земля собственная, арендованная, иная земля. Въ виду этихъ различій невозможно провести сравненіе между переписями во всѣхъ деталяхъ, приходится ограничиться лишь дѣленіемъ на двѣ категоріи: земли собственныя и земли арендованныя. Результаты сравненія показаны въ слѣдующей таблицѣ. (См. стр. 250.)

По переписи 1882 г. самое большое число собственническихъ хозяйствъ числилось въ группахъ хозяйствъ, площадью отъ 10 до 100 гект.; самое послѣднее мѣсто занимали хозяйства классовъ отъ 2 до 5 и отъ 5 до 20 аръ. Отношеніе это остается и для переписи 1895 г. Перепись же 1907 г. констатируетъ внушительное повышеніе числа

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Число хозяйствъ, имѣющихъ:						Площадь (въ гект.) хозяйствъ, имѣющихъ землю:					
	Собственную землю.			Арендованную.			На правѣ собственности.			На правѣ аренды.		
	1882	1895	1907	1882	1895	1907	1882	1895	1907	1882	1895	1907
Менѣе 2 аръ . .	58,66	41,72	33,3	41,34	58,28	66,7	79,23	79,61	84,1	20,77	20,39	15,9
Отъ 2— 5 ар.	48,22	39,82	36,8	51,78	60,18	63,2	67,83	81,95	72,0	32,17	18,05	18,0
„ 5— 20 „	47,57	46,28	43,9	52,43	53,72	56,1	59,63	70,97	63,6	40,37	29,03	36,4
„ 20— 1 „	50,23	50,82	63,0	49,77	49,18	37,0	67,27	72,35	67,7	32,73	27,65	32,3
„ 1— 2 „	51,65	48,57	87,1	48,35	51,43	12,9	76,60	77,72	74,5	23,40	22,28	25,5
„ 2— 5 „	55,21	50,45	93,8	44,79	49,55	6,2	85,39	84,07	81,4	14,61	15,93	18,6
„ 5— 10 „	63,92	59,34	97,1	36,08	40,66	2,9	90,85	89,71	87,8	9,15	10,29	12,2
„ 10— 20 „	75,47	71,41	96,9	24,53	28,59	3,1	94,10	93,40	91,8	5,90	6,60	8,2
„ 20— 50 „	81,78	78,29	96,3	18,22	21,71	3,7	94,50	94,04	93,4	5,50	5,96	6,6
„ 50— 100 „	75,99	78,22	91,0	24,01	27,78	9,0	88,57	89,29	88,5	11,43	10,71	11,5
„ 100— 200 „	63,46	61,83	81,0	36,54	38,17	19,0	77,26	82,30	80,80	22,74	17,70	19,2
„ 200— 500 „	62,86	62,65	73,8	37,14	37,35	26,2	74,88	77,84	76,4	25,12	22,16	23,6
„ 500—1000 „	62,88	63,64	79,4	37,12	36,36	20,6	78,43	81,24	80,8	21,57	18,76	19,2
Свыше 1000 г.	67,96	67,96	91,7	32,04	36,71	9,3	86,72	87,44	87,2	13,28	12,56	12,8

собственническихъ хозяйствъ во всѣхъ классахъ свыше 1 гект. и паденіе въ 3-хъ низшихъ, начиная съ хозяйствъ, площадью менѣе 2 аръ.

Если взять площадь, мы увидимъ значительное преобладаніе собственническихъ культуръ во всѣхъ классахъ. Наибольшее преобладаніе существуетъ въ группахъ отъ 5 до 50 гект. Наименьшее — въ группахъ отъ 2 до 20 аръ для 1882 г., отъ 5 до 1 гект. для 1895 г. и 1907 г.

Если взять данныя за двѣ послѣднія переписи, мы замѣчаемъ необычайно рѣзкое паденіе арендаторскихъ хозяйствъ по числу во всѣхъ классахъ, начиная съ класса „отъ 20 аръ“ и постепенное наростаніе въ трехъ низшихъ группахъ карликовыхъ хозяйствъ. Если же взять площадь, мы увидимъ обратную картину; арендуемая площадь увеличивается по всѣмъ классамъ выше 5 аръ и уменьшается въ двухъ начальныхъ классахъ.

Если взять всѣ три переписи, общее впечатлѣніе такое, что движеніе идетъ волнообразно.

Какъ мы уже упомянули, въ 1895 г. было дано особо детальное обслѣдованіе въ интересующемъ насъ сейчасъ отношеніи. Результаты его, въ относительныхъ числахъ, приведены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Мы видимъ, что половничество въ Германіи существуетъ во всѣхъ группахъ хозяйствъ за исключеніемъ послѣдней, — но половничество, только одно, сильнѣе всего представлено во всѣхъ группахъ карликовыхъ хозяйствъ; половничество-же частичное — въ группахъ отъ 20 аръ до 2 гект. слабѣе же всего въ трехъ первыхъ группахъ карликовыхъ хозяйствъ. Депутатская земля первой категоріи вовсе не встрѣчается въ хозяйствахъ свыше 50 гект., а второй — въ первомъ классѣ и въ двухъ послѣднихъ. Болѣе всего депутатскіе участики распространены въ группахъ карликовыхъ и мелкихъ хозяйствъ. Земля отдаваемая въ счетъ жалованья, встрѣчается во всѣхъ группахъ, за исключеніемъ послѣдней, но наиболѣе всего распространена въ группѣ карликовыхъ и мелкихъ хозяйствъ. Участіе въ общинной землѣ, частичное встрѣчается во всѣхъ классахъ, значительнѣе всего оно въ группахъ отъ 50 аръ до 20 гект. Слабѣе всего здѣсь представлены самыя крупныя и самыя мелкія хозяйства. Исключительное же пользованіе общинною землею вообще очень ничтожно, сильнѣе всего представлены карликовыя хозяйства. Въ трехъ послѣднихъ группахъ оно вовсе не встрѣчается.

По площади первое мѣсто принадлежитъ собственническимъ культурамъ, второе фермерскимъ. Доля остальныхъ ничтожная, исключеніе представляетъ депутатская земля, довольно сильно представленная въ группахъ отъ 5 аръ до 1 гект.

Остановимся теперь на послѣднихъ данныхъ, даваемыхъ германскими переписями: о связи сельскаго хозяйства съ другими занятіями и съ другими производствами.

При ознакомленіи съ первымъ вопросомъ необходимо помнить, что здѣсь рѣчь идетъ не о всѣхъ хозяевахъ, а лишь о тѣхъ, которые значатся въ карточкѣ. Это ведетъ къ тому, прежде всего, что рядъ лицъ, завѣдующихъ хозяйствомъ (несобственники) здѣсь не сосчитаны; далѣе, въ слу-

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Хозяйства, имѣющія (въ % къ числу класса).												Площадь (%).					
	Только собствен. землю.	Только арендуем. земли.	Болѣе 1/2 арендуем. земли.	Менѣе 1/2 арендуем. земли.	Исключит. землю за часть дохода.	Частью землю за часть дохода.	Исключительно депутатъ.	Частью депутатъ.	Исключительно служебную.	Частью служебную.	Исключительно общинную.	Частью общинную.	Собственной.	Арендной.	Половнической.	Депутатской.	Служебной.	Общинной.
Менѣе 0,1 аръ	23,53	66,67	0,45	3,62	0,60	0,15	1,96	—	1,51	0,30	1,21	0,30	81,82	15,15	0,00	0,00	3,03	0,00
Отъ 0,1 до 2 аръ . .	32,87	54,37	1,15	2,65	0,32	0,09	4,77	0,34	2,81	0,37	0,50	0,27	72,98	20,38	0,11	2,10	3,79	0,64
„ 2 „ 5 „ . .	29,88	54,64	2,41	3,14	0,38	0,12	5,25	0,50	2,90	0,56	0,57	0,50	76,79	18,05	0,14	1,58	2,97	0,47
„ 5 „ 20 „ . .	27,49	40,84	7,12	5,76	0,49	0,35	13,11	2,32	2,25	0,95	0,64	1,35	57,00	29,03	0,42	9,40	3,11	1,04
„ 20 „ 50 „ . .	26,93	22,96	13,78	10,69	0,35	0,57	19,53	3,92	1,19	1,07	0,49	3,81	50,74	29,07	0,60	15,57	2,06	1,96
„ 50 „ 1 гект. . .	32,51	16,31	16,44	18,52	0,20	0,73	9,65	3,32	0,91	1,07	0,25	6,95	61,64	26,86	0,35	7,33	1,54	2,28
„ 1 „ 2 „ . .	38,93	9,90	13,36	28,12	0,10	0,66	2,87	1,71	0,97	0,96	0,07	10,07	71,59	22,28	0,31	2,35	1,40	2,07
„ 2 „ 3 „ . .	41,42	6,24	10,54	34,49	0,04	0,50	0,57	0,71	0,98	0,90	0,01	12,14	77,71	18,64	0,15	0,55	1,36	1,59
„ 3 „ 4 „ . .	44,01	3,74	9,05	36,57	0,02	0,46	0,17	0,39	0,78	0,71	0,01	12,02	81,49	15,68	0,13	0,20	1,25	1,25
„ 4 „ 5 „ . .	47,12	2,91	7,86	35,89	0,02	0,50	0,10	0,03	0,61	0,63	0,00	10,91	84,58	13,40	0,12	0,13	0,88	0,89
„ 5 „ 10 „ . .	53,39	2,01	6,06	32,59	0,01	0,54	0,04	0,24	0,50	0,51	0,01	9,15	88,26	10,29	0,13	0,06	0,67	0,59
„ 10 „ 20 „ . .	66,44	1,91	3,63	23,05	0,01	0,47	0,00	0,05	0,67	0,48	0,01	6,06	92,26	6,60	0,10	0,00	0,77	0,27
„ 20 „ 50 „ . .	74,85	2,91	2,63	16,17	0,02	0,38	0,00	0,04	0,33	0,58	0,00	3,65	93,43	5,97	0,07	0,00	0,41	0,12
„ 50 „ 100 „ . .	69,54	7,09	4,53	16,16	0,02	0,47	—	0,02	0,46	0,83	0,00	2,76	88,27	10,71	0,07	0,00	0,87	0,08
„ 100 „ 200 „ . .	60,43	17,18	6,48	14,51	0,05	0,41	—	0,11	0,35	0,52	0,02	2,24	81,52	17,70	0,09	0,00	0,65	0,04
„ 200 „ 500 „ . .	62,06	23,65	3,38	10,31	0,05	0,26	—	0,03	0,07	0,38	—	0,42	77,54	22,16	0,09	0,00	0,19	0,02
„ 500 „ 1000 „ . .	62,80	20,23	3,49	12,64	0,19	0,36	—	—	0,11	0,64	—	0,17	80,96	18,76	0,17	—	0,11	0,00
1000 и болѣе	62,94	8,74	8,39	19,58	—	—	—	—	—	—	—	0,87	87,44	12,56	—	—	—	0,00

чаяхъ, когда карточки заполнялись третьими лицами, а не самими хозяевами, происходили несомнѣнныя ошибки въ томъ смыслѣ, что сельско-хозяйственная дѣятельность, побочная для владѣльца. оказывалась главною для лица, заполнявшаго формуляръ.

Наконецъ, необходимо имѣть въ виду, что разработка матеріала во всѣ три переписи совершалась неодинаково и потому сравненіе можно провести не во всемъ.

Въ 1882 г. интересовались вообще связью сельско-хозяйственной дѣятельности съ другими, а въ 1898 и 1907 г. лишь тѣмъ, каково главное занятіе лица владѣющаго или завѣдующаго предпріятіемъ. Такимъ образомъ, сравнивать можно лишь двѣ послѣднія, но и ихъ не во всемъ, ибо въ 1907 г. разработка была болѣе детальной.

По даннымъ переписи 1882 г., рисуется слѣдующая картина. (См. табл. на стр. 254—255).

Хозяевъ, имѣющихъ еще другое занятіе кромѣ сельскаго хозяйства, насчитывалось во всѣхъ классахъ 61,1 %; болѣе всего ихъ было въ группѣ карликовыхъ и мелкихъ хозяйствъ, а за симъ въ крупныхъ; менѣе всего въ средне- и крупно-крестьянскихъ. Въ группѣ карликовыхъ и мелкихъ хозяйствъ болѣе всего въ качествѣ другого занятія показана поденщина, участіе въ промышленныхъ предпріятіяхъ въ качествѣ вспомогательнаго персонала и самостоятельное, безъ помощниковъ, веденіе торговаго дѣла, промышленнаго или перевозочнаго. За симъ въ этой группѣ встрѣчается, хотя ничтожное, участіе въ трактирномъ промыслѣ, перевозочномъ, винокуренномъ, мельничномъ, маслобойномъ, кирпичномъ, въ торфяномъ дѣлѣ и известковомъ. Въ группѣ крупныхъ хозяйствъ болѣе всего распространено винокуреніе, за симъ выдѣлка кирпича, мельничное дѣло, производство крахмала. Совершенно отсутствуетъ поденщина. Самостоятельная, безъ помощниковъ, торговля и пр. даны въ крайне-ничтожныхъ цифрахъ.

Въ группѣ среднихъ и крупныхъ хозяйствъ сильнѣе всего представленъ трактирный промыселъ, за симъ мельничный. Довольно значительно самостоятельная, безъ помощниковъ, торговля и пр.

По даннымъ переписи 1897 г. мы имѣемъ:

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Хозяйства, имѣющія кромѣ					
	Вообще.	въ долж				
		самосто				
		Торфяныя разработк.	Обжиганіе извести.	Выдѣлка обработка кирпича.	Масло-бойни.	Мельницы.
Отъ 0,0 до 2 аръ	87,8	0,00	0,00	0,02	0,00	0,1
„ 2 „ 5 „	87,8	0,00	0,01	0,04	0,01	0,1
„ 5 „ 20 „	88,5	0,01	0,01	0,1	0,01	0,1
„ 20 „ 1 гект. . . .	84,1	0,03	0,01	0,1	0,01	0,3
„ 1 „ 2 „ . . .	67,7	0,1	0,03	0,2	0,04	0,7
„ 2 „ 5 „ . . .	47,3	0,1	0,1	0,3	0,1	1,3
„ 5 „ 10 „ . . .	28,1	0,1	0,1	0,5	0,1	2,2
„ 10 „ 20 „ . . .	18,1	0,1	0,1	0,7	0,1	2,6
„ 20 „ 50 „ . . .	12,7	0,1	0,1	1,0	0,1	2,1
„ 50 „ 100 „ . . .	14,7	0,3	0,2	1,9	0,1	2,5
„ 100 „ 200 „ . . .	23,5	0,4	0,3	4,2	0,1	3,3
„ 200 „ 500 „ . . .	27,9	0,5	0,3	6,6	0,1	2,5
„ 500 „ 1000 „ . . .	40,3	1,3	0,3	12,0	0,03	5,1
Свыше 1000 гект.	54,4	1,7	1,0	22,5	0,2	10,3
Всего . . .	61,1	0,1	0,05	0,3	0,1	1,0

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Число хозяйствъ (въ % ко всему				
	Сельское хозяйство.		Садоводство, скотоводство, лѣсоводство, рыбоводство.		Промыш
	Самост.	Несам.	Самост.	Несам.	Самост.
Менѣе 2 гект.	17,43	21,30	0,75	1,62	16,51
Отъ 2 до 5 гект.	72,20	2,48	0,45	1,04	11,93
„ 5 „ 20 „	90,79	0,21	0,23	0,45	4,43
„ 20 „ 100 „	96,16	0,05	0,21	0,07	1,53
Свыше 100 гект.	93,86	0,35	0,53	0,02	0,72

За 1882 годъ.

ельскаго хозяйства, еще другія занятія.

Н О С Т И.

Н Т Е Л Ь Н Ы Е.

Овсяно-крахмальное производство.	Производство крахмала.	Пивоварни.	Винокурни.	Перевозочное дѣло.	Трактирное дѣло.	Поденщики. Сельскохозяйств.	Поденщики. Другіе.	Вспомогательный персоналъ въ промышленности.	Самостоятельн. торг., промышл., перевоз. дѣло безъ помощник.
—	0,00	0,03	0,03	0,2	1,4	20,2	4,4	24,2	18,9
0,00	0,00	0,04	0,03	0,2	1,5	20,2	4,1	25,2	18,1
0,00	0,00	0,1	0,04	0,2	1,6	27,9	3,9	23,8	15,3
0,00	0,00	0,1	0,03	0,4	1,8	31,8	3,1	18,0	15,8
0,00	0,00	0,2	0,1	0,8	2,7	17,1	2,3	11,8	17,6
0,00	0,00	0,3	0,1	1,2	3,8	5,8	1,2	5,8	15,2
0,01	0,01	0,6	0,2	1,3	5,2	0,9	0,3	1,3	8,4
0,01	0,01	0,8	0,3	0,9	5,2	0,1	0,02	0,2	3,3
0,03	0,02	0,8	0,5	0,5	4,1	0,00	0,00	0,03	1,3
0,1	0,1	0,9	1,5	0,4	3,3	—	—	0,00	0,9
0,4	0,5	1,2	6,8	0,5	1,5	—	—	0,02	0,6
0,8	1,6	0,9	10,0	0,2	0,3	—	—	—	0,2
1,8	2,0	1,0	22,3	—	0,03	—	—	—	0,1
5,0	2,3	3,1	35,5	—	—	—	—	—	—
0,01	0,01	0,3	0,2	0,7	3,0	16,5	2,1	11,9	13,5

За 1895 годъ.

числу соотвѣтствующаго класса), имѣющихъ главнымъ занятіемъ:

ленность.	Торговля.		Обращеніе.		Трактирное дѣло.		Мѣняющую-ся работу по найму.	Другія занятія.
Несам.	Самост.	Несам.	Самост.	Несам.	Самост.	Несам.		
22,95	3,24	0,38	0,73	2,93	1,30	0,02	1,11	9,73
4,38	1,70	0,04	0,63	0,61	1,60	0,01	0,07	2,86
0,36	0,75	0,01	0,28	0,07	1,27	0,00	0,01	1,14
0,04	0,28	0,00	0,07	0,01	0,43	—	—	1,15
0,02	0,17	—	0,03	—	0,05	—	—	4,25

Сельское хозяйство, какъ самостоятельное занятіе, болѣе всего распространено въ трехъ высшихъ классахъ, менѣе всего въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ. Карликовыя хозяйства вынуждены имѣть другія занятія. Они очень интенсивно участвуютъ въ промышленности въ качествѣ самостоятельныхъ, и въ качествѣ несамостоятельныхъ, за симъ въ „другихъ занятіяхъ“, въ самостоятельной торговлѣ и въ обращеніи.

Мелкія хозяйства болѣе всего имѣютъ главнымъ занятіемъ, послѣ сельскаго хозяйства, промышленность, гдѣ они выступаютъ въ качествѣ, главнымъ образомъ, самосто-

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	ВЛАДѢЛЬЦЫ И ЗАВѢДУЮЩІЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙ-							
	Сельское хозяйство самостоятельн.				Садоводство, скотоводство, лѣсное хоз. рыбоводство.		Индустрію.	
	Вообще.	Управляющіе и надзирающій персоналъ.	Слуги и служанки.	Рабочіе поденщики.	Самостоятельн.	не самостоятельн.	Самостоятельные.	Вспомогательный персоналъ.
За 1907 годъ.								
Менѣе 0,5 гектаръ	4,1	0,7	0,1	16,9	0,6	1,5	12,1	36,1
Отъ 0.5 до 2 гектаръ . .	28,2	0,4	0,1	12,0	1,0	2,3	15,7	23,6
„ 2 „ 5 „ . . .	71,3	0,0	0,0	1,7	0,6	1,3	10,8	6,5
„ 5 „ 20 „ . . .	92,0	0,1	0,0	0,1	0,2	0,4	3,5	0,5
„ 20 „ 100 „ . . .	96,8	0,6	0,0	0,0	0,2	0,1	1,3	0,0
„ 100 и выше	96,5	0,5	—	—	0,2	0,0	1,0	0,0
въ томъ числѣ 200 и выше	97,5	0,4	—	—	0,2	0,0	0,6	0,0
Всего . .	42,3	0,4	0,0	9,1	0,6	1,4	10,6	19,7

ятельныхъ, за симъ „другія занятія“ и трактирное дѣло. То же встрѣчаемъ мы и въ группѣ среднихъ хозяйствъ. Крупно-крестьянское хозяйство сколько-нибудь значительно представлено въ самостоятельной промышленности и въ „другихъ занятіяхъ“. Крупныя же хозяйства лишь въ „другихъ занятіяхъ“. Во всѣхъ остальныхъ участіе ихъ ничтожно.

Картина, захваченная переписью 1907 г., мало чѣмъ разнится отъ сейчасъ нарисованной. Замѣчается лишь усиленіе въ верхнихъ группахъ числа хозяйствъ, считающихъ сельское хозяйство основнымъ занятіемъ.

ТВЕННЫМИ ПРЕДПРІЯТІЯМИ ИМѢЮТЪ СВОЕЮ ГЛАВНОЮ ПРОФФЕССІЕЙ.

Торговое и страховое дѣло		Обращеніе.		Трактирн. промыселъ.		Домашніе служ., наемные рабочіе неопр.	Частная оффиц. служба, свободн. профес.	Безъ занятій.	Домашніе слуги имѣющіе кварт. у господъ.	Принадлеж. къ домохоз.. неимѣющ. занятій или случайно занятые.	Завѣдующіе публичными предпріятіями.	В о о б щ е.
Самостоятельн.	Вспомогат. персоналъ.	Самостоятельн.	Вспомогательн. персоналъ.	Самостоятельн.	Вспомогательн. персоналъ.							
3,4	0,7	0,6	5,0	1,3	0,0	0,8	4,8	10,9	0,0	0,3	0,1	2084060
3,2	0,2	0,8	2,5	1,8	0,0	0,3	2,2	5,4	0,0	0,2	0,1	1294449
1,8	0,1	0,7	0,8	1,7	0,0	0,0	1,1	1,4	0,0	0,0	0,2	1006277
0,7	0,1	0,3	0,1	1,2	0,0	0,0	0,4	0,3	0,0	0,0	0,2	1065539
0,3	0,0	0,1	0,0	0,3	—	0,0	0,3	0,2	0,0	0,0	0,3	262191
0,2	—	0,0	—	0,0	—	—	0,3	0,2	—	—	1,0	23566
0,1	—	0,0	—	0,0	—	—	0,2	0,1	—	—	0,8	12887
2,4	0,3	0,6	2,5	1,4	0,0	0,4	2,6	5,5	0,0	0,1	0,1	5736082

Еще два слова о связи сельскихъ хозяйствъ съ другими предпріятіями.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Число сельскихъ хозяйствъ находящихся въ связи.									
	Съ сахарной фабрикаціей.		Винокурнями.		Крахмальнымъ производств.		Мельницами.		Пивоварнями	
	1895	1907	1895	1907	1895	1907	1895	1907	1895	1907
Менѣе 2 гект. . .	154	20	689	4781	33	16	8847	5158	1641	685
Отъ 2— 5 гект.	34	23	388	11459	29	10	11372	8383	1719	1009
„ 5— 20 „	52	67	1041	13859	45	29	20867	16747	3874	2812
„ 20—100 „	34	118	1042	2750	58	60	5316	4193	1823	1343
„ 200 и болѣе	76	231	2762	3910	274	319	696	943	198	185

Мы видимъ быстрый расцвѣтъ винокуреннаго производства во всѣхъ классахъ, и сахаро-фабрикаціи въ трехъ высшихъ. Крахмальное производство увеличивалось лишь въ двухъ послѣднихъ группахъ; по всѣмъ остальнымъ производствамъ наблюдается паденіе, особенно внушительное для пивоваренія.

ГЛАВА X.

Австрійская статистика сельскихъ хозяйствъ.

Въ Австріи статистика сельскихъ хозяйствъ впервые была произведена одновременно съ общей промышленной переписью въ 1902 году. Сначала предполагалось произвести ее одновременно съ народной переписью 1900 г. Горячимъ сторонникомъ такого соединенія былъ президентъ Имперскаго статистическаго бюро, Инама-Штернеггъ, но отъ этого пришлось отказаться, такъ какъ явилась реальная опасность переобремененія опросныхъ формуляровъ, съ одной стороны, — а, съ другой стороны, срокъ для производства народной переписи (декабрь) разсматривался какъ очень неудобный для промышленной переписи, такъ какъ зимою рядъ предпріятій или совсѣмъ не работаетъ или работы ихъ происходятъ въ уменьшенныхъ размѣрахъ.

Народную перепись 1890 г. рѣшено было, однако, использовать въ интересахъ промысловой переписи съ точки зрѣнія обезпеченія полноты матеріала. Съ этою цѣлью при переписи употреблялись два добавочныхъ формуляра, намъ уже извѣстныя, носившихъ названіе Hauszettel и Evidenzbogen и кромѣ того въ формуляры народной переписи были внесены добавочные вопросы, на которыхъ мы не остановимся, такъ какъ они не имѣли отношенія къ сельскому хозяйству.

Органы, завѣдующіе народною переписью въ общинахъ, должны были при полученіи формуляровъ по каждому дому провѣрить: во-первыхъ, обозначены ли на поданныхъ листкахъ всѣ предпріятія, показанныя на обратной сторонѣ Anzeigezettel'я, имѣющія постоянное мѣстонахожденіе внѣ дома, и, во-вторыхъ, не занесены-ли на одинъ листъ пред-

пріятія, находящіяся въ различныхъ мѣстахъ. Если такіе дефекты будутъ обнаружены, ихъ слѣдуетъ устранить. По отношенію же къ Evidenzbogen предписывалось органомъ, производящимъ перепись, тщательно удостовѣряться, какъ путемъ разспросовъ, такъ и собственнаго наблюденія, о существованіи предпріятій, — въ томъ числѣ и сельско-хозяйственныхъ.

Evidenzbogen и подомовый листокъ препровождаются въ общинное управленіе (Gemeindevorstehung), при чемъ Evidenzbogen никакому дальнѣйшему контролю здѣсь не подлежитъ, а по отношенію къ подомовымъ листкамъ нужно было предпринять хотя бы частичную пробную провѣрку. Послѣ этого подомовые листки подвергались сортировкѣ. Онѣ разбивались на двѣ группы: одни касались предпріятій, лежащихъ въ предѣлахъ общины, другіе — предпріятій, лежащихъ за предѣлами данной общины. Послѣдніе должны были тотчасъ же посылаться въ соотвѣтствующія общины за исключеніемъ, впрочемъ, листковъ, показанныхъ на лицъ, живущихъ за предѣлами Австріи.

Къ 1 февраля 1907 г. всѣ общины должны были получить соотвѣтствующій матеріалъ и тогда происходила свѣрка подомовыхъ листковъ и Evidenzbogen'овъ. Если оказывалось, что въ подомовомъ листкѣ нредпріятія были обозначены, а въ Evidenzbogen въ графахъ 1 и 2 подъ А о нихъ не упоминалось — слѣдовало произвести провѣрку.

Засимъ всѣ Evidenzbogen'ы препровождаются Bezirksbehörden, а подомовые листки остаются въ общинѣ.

Всѣ измѣненія, которыя могли бы произойти среди предпріятій — увеличеніе ихъ числа или уменьшеніе, въ періодъ отъ 31 декабря до момента переписи должны быть отмѣчены своевременно. Evidenzbogen долженъ былъ служить не только для уловленіи всѣхъ предпріятій, но и для исчисленія потребнаго количества бюллетеней, для чего слѣдовало выполнить особый формуляръ.

Послѣ свѣрки Evidenzbogen'овъ съ подомовыми листками, слѣдуетъ выполнить сводочный формуляръ о показаніяхъ первыхъ и переслать вмѣстѣ съ Evidenzbogen'ами указанному политическому чиновнику и это должно быть выполнено не позже 8 февраля 1901 г.

Въ графѣ 2 этого общаго формуляра слѣдуетъ обозна-

чать номера лишь тѣхъ домовъ, на которые имѣются Evidenzbogen'ы. Послѣ того, какъ внесли всѣ дома, на которыхъ имѣются Evidenzbogen'ы, слѣдуетъ въ графѣ 1 на ближайшей строчкѣ къ послѣднему номеру дома написать „итого“ и суммировать засимъ показанія графъ 3, 4 и 5. Слѣдующую за симъ строку оставить незаполненной, дабы можно было отчетливо видѣть итоги по каждому отдѣльному мѣстечку. Въ концѣ формуляра на новой строкѣ слѣдуетъ помѣстить „всего“ и засимъ суммировать по графамъ 3, 4 и 5 показанія для всѣхъ мѣстечекъ.

Первоначально перепись предполагалось произвести непосредственно за народной, весною 1901 г. Но намѣреніе это осуществить не удалось и перепись могла быть произведена лишь въ 1902 г., что конечно, нѣсколько осложнило дѣло, въ значительной степени понизивши цѣнность той предварительной подготовки, какая была сдѣлана въ 1900 г. и вынудивши, какъ мы сейчасъ увидимъ, прибѣгнуть къ нѣкоторымъ дополнительнымъ мѣрамъ.

Законъ о производствѣ переписи былъ утвержденъ 18 января 1902 года.

Высшее руководство переписью было возложено на министровъ торговли, земледѣлія и внутреннихъ дѣлъ. Перепись производилась черезъ оплачиваемыхъ счетчиковъ и ревизоровъ. Къ содѣйствію переписи были привлечены торговыя, промышленныя, сельско-хоз. палаты и общества, а также общинныя власти.

Министерскимъ циркуляромъ перепись была назначена на іюнь мѣсяцъ и критическимъ моментомъ было выбрано 3 іюня. Окружные начальники или торговыя и промышленныя палаты должны были намѣтить счетные районы, при чемъ требовалось раздѣлить округа преимущественно-промышленные отъ преимущественно сельско-хозяйственныхъ. Наборъ и инструктированіе счетчиковъ производился или окружными начальниками или соотвѣтствующими камерами.

Самое отобраніе показаній производилось двоякимъ путемъ: или путемъ подворнаго опроса или путемъ коммиссіоннымъ. Въ послѣднемъ случаѣ общинный старшина долженъ напередъ назначить день и мѣсто опроса и оповѣстить объ этомъ все населеніе и долженъ предупредить населеніе, чтобы оно являлось къ опросу со всѣми нужными докумен-

тами: лиценціями, патентами, договорами и т. п. Опросъ производится въ комиссіи, куда въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ входятъ: старшина, счетчикъ и ревизоръ. Показанія, данныя въ комиссіи могли быть провѣрены на мѣстѣ.

Тамъ гдѣ предпочитали прибѣгнуть къ подворному опросу, можно было, въ зависимости отъ конкретныхъ условій, поступить двояко: или давать формуляръ для заполненія самимъ опрашиваемымъ, или заполнять его черезъ посредство счетчика.

За дѣйствіями счетчика наблюдаютъ особые ревизоры.

Въ инструкціи счетчикамъ было указано выдавать сельско-хозяйственную карточку каждому, который ведетъ сельское или лѣсное хозяйство, хотя бы въ самомъ маломъ объемѣ. На счетчика же возлагалась важная обязанность обезпечить полноту матеріала. Дѣло въ томъ, что операція учета предпріятій, произведенная въ 1900 г., не могла дать ожидаемаго эффекта, ибо перепись была произведена не въ 1901 г., какъ предполагалось, а въ 1902 г. и, слѣдовательно, свѣдѣнія переписи 1900 г. значительно устарѣли, несмотря на тѣ поправки, которыя въ нихъ, время отъ времени, вносились. Пришлось въ рядѣ случаевъ прибѣгнуть къ новому тщательному обслѣдованію. Параграфъ 22 инструкціи комиссарамъ въ этихъ интересахъ предписываетъ, между прочимъ, слѣдующее: „счетчикъ долженъ, если это только не окажется невозможнымъ, въ виду городскаго характера и т. п. общины, еще передъ началомъ переписи освѣдомиться у старшины — нѣтъ ли въ его счетномъ районѣ сельско-хозяйственныхъ или лѣсныхъ предпріятій, принадлежащихъ общинѣ, обществу, товариществу или другимъ юридическимъ лицамъ и кто ими управляетъ. Счетчикъ долженъ обратить особенное вниманіе на то, что здѣсь идетъ рѣчь, главнымъ образомъ, объ т. н. альпійскомъ хозяйствѣ, или пастбищномъ, которыя эксплоатируются только лѣтомъ, и о сельскихъ хозяйствахъ, въ которыхъ нѣсколькимъ лицамъ принадлежатъ лишь права пользованія. Въ этихъ случаяхъ весьма возможно, что въ такомъ хозяйствѣ совсѣмъ нѣтъ жилища или оно необитаемо. Въ первомъ случаѣ такія хозяйства могли вовсе не попасть на Evidenzbogen и исчезнули, слѣдовательно, отъ учетовъ во время народной переписи. Если счетчикъ обнаружилъ въ своемъ районѣ

такія хозяйства и они не будутъ имѣть для себя Evidenzbogen'ы, счетчикъ долженъ выполнить пробѣлъ согласно § 16 или § 21 инструкцій.

Въ этихъ случаяхъ мѣстомъ предпріятія слѣдуетъ считать домъ, въ которомъ живетъ управляющій, завѣдующій или представитель общества, товарищества и т. п. Предпріятіе отмѣчается на Evidenzbogen этого дома и свѣдѣнія по формуляру отбираются отъ указанныхъ выше лицъ.

А §§ 16 и 21 гласятъ слѣдующее:

„§ 16. Если на Evidenzbogen'ѣ обозначены предпріятія или лица, которые въ данномъ домѣ болѣе не существуютъ, слѣдуетъ дѣлать соотвѣтствующія отмѣтки: „отказанъ", „переселился въ (новый адресъ)", „ушелъ неизвѣстно куда". Относительно предпріятій, которыя будутъ отмѣчены въ Evidenzbogen, какъ болѣе несуществующіе, счетчикомъ не дѣлается никакихъ опросовъ.

Если въ домѣ будетъ открыто новое препріятіе или новый рабочій, на которыхъ Evidenzbogen не выписанъ, слѣдуетъ сейчасъ же выписать послѣдній.

Наконецъ, слѣдуетъ сдѣлать всѣ исправленія и дополненія, которыя окажутся необходимыми, напримѣръ, черезъ обозначеніе не упомянутыхъ, но ранѣе уже отмѣченныхъ существующихъ предпріятій или домашнихъ рабочихъ, или черезъ перенесеніе въ соотвѣтствующую графу показаній о домашнихъ рабочихъ, по ошибкѣ отмѣченныхъ владѣльцами самостоятельныхъ предпріятій.

Свѣдѣнія о предпріятіяхъ и домашнихъ рабочихъ по каждому дому должны быть даны въ формѣ, не вызывающей никакихъ сомнѣній. Перечеркиванія, прибавленія или исправленія, сдѣланныя счетчикомъ, должны быть подписаны имъ".

„§ 21. При комиссіонномъ обслѣдованіи счетчикъ пользуется содѣйствіемъ представителей общины или указаніями свѣдущаго лица, присутствующаго при опросахъ. Такъ какъ посѣщенія каждаго дома въ этомъ случаѣ не требуется, слѣдуетъ внимательно наблюдать за тѣмъ, чтобы никто не уклонялся отъ опроса, и отмѣчать всѣ измѣненія въ числѣ предпріятій или рабочихъ, происшедшія со времени народной переписи.

Предписанія § 16 сохраняютъ свою силу и въ данномъ

случаѣ за исключеніемъ лишь того, когда рѣчь идетъ о переходѣ изъ одного дома въ другой въ томъ же мѣстечкѣ.

Если формуляры будутъ недостаточно заполнены въ виду отсутствія лица или его недостаточной освѣдомленности, слѣдуетъ поручить представителю общины какъ выполненіе формуляра, такъ и его отсылку счетчику. На формулярѣ, пересланномъ ревизору, въ этомъ случаѣ слѣдуетъ сдѣлать всѣ отмѣтки, какія окажется возможнымъ сдѣлать, но при этомъ поставить ревизора въ извѣстность о привлеченіи къ содѣйствію представителя общины".

Для наблюденія за правильностью дѣйствій счетчиковъ былъ организованъ институтъ ревизоровъ.

Статистическая комиссія, на разработку которой былъ переданъ весь матеріалъ переписи, отмѣтила рядъ недостатковъ въ отвѣтахъ. Особенно велики они были въ отвѣтахъ, касающихся площади угодій и посѣвовъ. Въ большинствѣ случаевъ владѣльцы сельско-хозяйственныхъ предпріятій не имѣли въ своемъ распоряженіи Grundbesitzbogen. Въ этихъ случаяхъ приходилось руководствоваться или показаніями поземельнаго кадастра или просто свѣдѣніями, сообщаемыми самимъ опрашиваемымъ лицомъ. Но кадастръ оказался средствомъ очень ненадежнымъ, ибо очень часто показанія давались преуменьшенныя въ интересахъ уменьшенія налога. Арендаторы, какъ правило, не могли дать точныхъ свѣдѣній о величинѣ угодій и посѣвовъ. Очень часто свѣдѣнія давались выраженными въ старой мѣрѣ, при чемъ оказалось, что одно и тоже названіе мѣры длины въ различныхъ мѣстахъ имѣетъ различное содержаніе. Далѣе, и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ были Grundbesitzbogen, они ничего не давали для точнаго раздѣленія площади по отдѣльнымъ посѣвамъ, такъ какъ свѣдѣнія въ нихъ давались по парцелламъ, суммированіе же показаній парцеллъ требовало колоссальной работы. Въ результатѣ свѣдѣнія получились настолько недостовѣрныя, что пришлось отказаться отъ разработки данныхъ по отдѣльнымъ видамъ культуръ.

Много затрудненій вызвали вопросы относительно персонала, занятаго въ сельскомъ хозяйствѣ. Въ цѣломъ рядѣ случаевъ было совершенно невозможно отличить поденщика отъ странствующаго рабочаго.

Оказался очень неудачнымъ вопросъ о сельско-хозяй-

ственныхъ машинахъ. Онъ былъ средактированъ такъ, что имѣлъ значеніе лишь для мѣстъ съ преимущественно зерновымъ хозяйствомъ. Для южныхъ же частей государства, съ богатыми виноградниками, онъ оказался совершенно недостаточнымъ.

Большія затрудненія вызвали вопросы § 5, 2 и 3. Моментъ участія въ различныхъ предпріятіяхъ толковался счетчиками очень различно. Давали поводы къ недоразумѣніямъ, и очень большимъ, вопросы A 4 и D 9.

Вопросъ же § 7 оказался до того неудовлетворительно выполненнымъ, что отъ разработки его пришлось совершенно отказаться.

Послѣ послѣдней провѣрки въ комиссіи, приступили къ разработкѣ матеріала. Основнымъ признакомъ для группировки матеріала были взяты показанія, содержавшіяся въ отд. A сельско-хозяйственной карточки. Всѣ хозяйства были распредѣлены на четырнадцать классовъ, именно слѣдующіе: 1) ниже 0,01 гект., 2) отъ 0,01 до 0,2 гект., 3) отъ 0,2 до 0,5 гект., 4) 0,5 до 1 гект., 5) отъ 1 до 2 гект., 6) отъ 2 до 5 гект., 7) отъ 5 до 10 гект., 8) отъ 10 до 20 гект., 9) отъ 20 до 50 гект., 10) отъ 50 до 100 гект., 11) отъ 100 до 200 гект., 12) отъ 200 до 500 гект., 13) отъ 500 до 1000 гект. и 14) свыше 1000 гект. Дѣленіе это, однако, въ различныхъ комбинаціяхъ имѣло различное содержаніе. Именно, хозяйства дѣлились на вышеуказанные классы въ зависимости:

1) отъ всей хозяйственной площади;

2) отъ производительной лишь ея части;

3) лишь отъ сельско-хозяйственной площади (т. е. за исключеніемъ лѣса, необработанной почвы и неудобной);

4) отъ зависимости отъ площади пашни и луговъ вмѣстѣ взятыхъ;

5) въ зависимости отъ пастбища (это, впрочемъ, осталось неразработаннымъ);

6) въ зависимости отъ лѣсной площади;

7) при предпріятіяхъ, имѣющихъ и сельско-хозяйственную площадь и лѣсныя дачи — въ зависимости отъ отношенія этихъ площадей другъ къ двугу по четыремъ группамъ: именно — оставляетъ ли сельск.-х. площадь 25%, 25—50%, 50—75 или выше 75% всей площади;

8) въ зависимости отъ площади, находящейся въ соб-

ственности или въ арендѣ и объ ихъ отношеніи другъ къ другу.

Засимъ различались еще 8 группъ хозяйствъ:

1) чисто сельско-хозяйственныя предпріятія (безъ лѣса, садовъ и виноградниковъ);

2) чисто лѣсныя хозяйства (только лѣсъ и неудобныя земли);

3—6) смѣшанныя (частью сельско-хозяйственныя и частью лѣсныя) въ вышеуказанными подраздѣленныхъ на 4 группы;

7) чисто садовыя предпріятія (только сады и неудобныя земли);

8) только виноградники (виноградники, сады и неудобн.).

Были совершенно исключены листки, въ которыхъ рѣчь шла не о садахъ, какъ предпріятіяхъ, а о мелкихъ садахъ (напр. виноградники и т. п.). Предпріятія же съ лѣсами и домашними садами зачислены въ лѣсныя предпріятія.

Подсобные формуляры вырабатывались слѣдующимъ путемъ:

Матеріалъ разбивался на восемь группъ по роду культуръ. Засимъ каждая группа разбивалась на 14 классовъ въ зависимости сначала отъ общей площади, потомъ въ зависимости отъ правового состава хозяйства. Число хозяйствъ каждой группы переносилось въ соотвѣтствующій подсобный формуляръ. Засимъ изымались тѣ листки, въ которыхъ обработанная площадь не совпадала съ общею площадью. Послѣ этого составлялся подсобный формуляръ, въ которомъ предпріятія располагались въ зависимости отъ продуктивной площади.

За симъ составлялись вспомогательные формуляры, дававшіе дѣленіе предпріятій по классамъ культуры, а также въ зависимости отъ сельско-хозяйственной площади, лѣсной, пашни и луговъ.

Число сельско-хозяйственныхъ машинъ и животныхъ опредѣлялись непосредственно путемъ сложенія на основаніи свѣдѣній, имѣвшихся въ формулярахъ. Полученныя суммы были перенесены въ вспомогательные формуляры раздѣльно по родамъ культуръ и по величинѣ обрабатываемой площади.

Для раздѣленія предпріятій по числу занятыхъ въ нихъ лицъ и по распредѣленію ихъ по мѣсту ихъ въ хозяйствѣ,

по возрасту и полу былъ весь матеріалъ распредѣленъ по судебнымъ округамъ. Число и родъ занятій персонала переносили въ особые формуляры для суммированія, формуляры имѣли схему, аналогичную схемѣ сельско-хозяйственнаго формуляра.

Показанія относительно связи съ другими предпріятіями, относительно заработной платы и т. п. вносились въ вспомогательные формуляры путемъ черточекъ. Такъ же поступали съ показаніями относительно участія въ общемъ лѣсѣ или выгонѣ. Заявленія о числѣ и площади спеціальныхъ культуръ переносили въ особый суммировочный формуляръ.

На основаніи вспомогательныхъ формуляровъ были составлены концентраціонные, а на основаніи концентраціонныхъ — таблицы для печатанія.

Переходимъ теперь къ ознакомленію съ главнѣйшими выводами австрійской сельско-хозяйственной переписи.

Когда прибѣгаютъ къ международнымъ сравненіямъ, — очень часто упускаютъ изъ виду не только различіе мѣстное, но и различіе въ самомъ основаніи распредѣленія хозяйствъ по отдѣльнымъ классамъ, что ведетъ, конечно, къ очень грубымъ ошибкамъ, ибо распредѣленіе по классамъ будетъ весьма различно въ зависимости отъ принципа классификаціи.

Австрійская статистика даетъ для этого положенія убѣдительное доказательство. Если взять распредѣленіе хозяйствъ по классамъ, исходя изо всей площади ихъ, и принимая, что хозяйства, площадью ниже 2 гект. — карликовыя хозяйства, отъ 2—5 гект. — мелкія хозяйства, отъ 5—20 гект. — средне-крестьянскія, отъ 20—100 гект. — крупно-крестьянскія и свыше 100 гект. — крупныя сельскія хозяйства, — мы получимъ слѣдующую картину распредѣленія хозяйствъ по государству и по провинціямъ.

Изъ таблицы этой видно, что въ имперіи больше всего карликовыхъ хозяйствъ — 43,6 %, на второмъ мѣстѣ стоятъ мелкія хозяйства — 28,2 %. Средне-крестьянскія хозяйства составляютъ 22,3 %, крупно-крестьянскія — 5,2 % и всего лишь 0,7 % падаетъ на крупныя хозяйства.

Если взять распредѣленіе хозяйствъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ, то окажется, что наибольшее распространеніе

ПЛОЩАДЬ ЗЕМЛИ.	ХОЗЯЙСТВА СЪ ОБЩЕЮ ПЛОЩАДЬЮ (въ гектарахъ).											
	Всего.	Ниже 2.	Отъ 2 до 5.	Отъ 5 до 20.	Отъ 20 до 100.	Свыше 100.	Всего.	Ниже 2.	Отъ 2 до 5.	Отъ 5 до 20.	Отъ 20 до 100.	Свыше 100.
	Относительныя числа.											
Всего въ государствѣ . . .	**2856349**	**43,6**	**28,2**	**22,3**	**5,2**	**0,7**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
Нижная Австрія	155725	38,5	17,9	31,1	11,9	0,6	5,4	4,8	3,5	7,6	12,5	5,2
Верхняя Австрія	81308	31,5	17,9	31,2	19,0	0,4	2,8	2,1	1,8	4,0	10,4	1,5
Зальцбургъ	15825	22,5	14,2	36,1	22,8	4,4	0,6	0,3	0,3	0,9	2,4	3,8
Штирія	150426	33,0	22,5	31,9	11,5	1,1	5,3	4,0	4,2	7,5	11,7	8,7
Каринтія	33294	21,9	16,9	32,7	25,2	3,3	1,2	0,6	0,7	1,7	5,7	5,9
Крайна	75477	31,3	19,5	39,2	9,6	0,4	2,6	1,9	1,8	4,7	4,9	1,9
Кюстенландъ	79759	43,0	27,8	25,8	3,0	0,4	2,8	2,1	2,8	3,2	1,6	1,7
Тріестъ и область	3272	80,3	14,4	4,9	0,4	—	0,2	0,2	0,1	0,0	0,0	—
Герцъ и Градиска	29527	39,8	27,8	29,5	2,6	0,3	1,0	0,9	1,0	1,4	0,5	0,5
Истрія	46960	42,4	28,7	24,9	3,5	0,5	1,6	1,6	1,7	1,8	1,1	1,2
Далмація	83455	59,1	27,0	12,5	1,2	0,2	2,9	4,0	2,8	1,6	0,6	0,9
Тироль и Форарльбергъ. .	145543	50,2	22,3	19,5	6,4	1,6	5,1	5,8	4,0	4,5	6,2	12,3
Тироль	127809	51,5	21,7	18,7	6,6	1,5	4,5	5,2	3,4	3,8	5,7	10,6
Форарльбергъ	18034	42,0	26,2	25,6	4,4	1,8	0,6	0,6	0,6	0,7	0,5	1,7
Богемія	568389	45,0	25,0	22,8	6,5	0,7	19,9	20,5	17,6	20,4	24,8	18,4
Моравія	290678	50,7	22,7	21,9	4,4	0,3	10,2	11,8	8,2	10,0	8,6	5,3
Силезія	58759	48,7	24,0	21,5	5,2	0,6	2,1	2,3	1,7	2,0	2,1	1,5
Галиція	1008541	42,2	37,4	18,8	1,1	0,5	35,3	34,2	46,7	29,7	7,3	29,7
Буковина	109170	56,6	28,6	12,5	1,7	0,6	3,8	5,0	3,9	2,2	1,2	3,2

карликовыя хозяйства получили въ Тріестѣ, въ Далмаціи, Буковинѣ, Тиролѣ и Моравіи; въ Силезіи, Богеміи, Истріи и Форальбергѣ ихъ имѣется 40—50 %. Наименьшее распространеніе ихъ наблюдается въ Зальцбургѣ и Каринтіи, гдѣ они немного превышаютъ 20 %. Мелкія крестьянскія хозяйства всего болѣе распространены въ Галиціи (37,4 %). Менѣе всего въ Верхней Австріи, Нижней Австріи, Каринтіи, Тріестѣ и Зальцбургѣ (менѣе 20 %). Въ остальныхъ мѣстностяхъ отъ 20 до 25 %.

Средне-крестьянскія хозяйства чаще всего встрѣчаются въ Нижней и Верхней Австріяхъ, въ Зальцбургѣ, Штейермаркѣ, въ Каринтіи, въ Крайнѣ (отъ 31—39 %); рѣже всего въ Тріестѣ, Буковинѣ и Далмаціи (4,9 % и 12 %). Въ остальныхъ мѣстахъ отъ 18—25 %.

Крупно-крестьянскія хозяйства въ значительномъ количествѣ существуютъ въ Каринтіи (25 %), въ Зальцбургѣ (22,8 %) и въ Верхней Австріи (19 %). Въ остальныхъ мѣстахъ процентъ ихъ ничтоженъ, начиная съ 9 % (въ Крайнѣ) и опускаясь, до 1,1 % въ Галиціи.

Наименьшее распространеніе имѣютъ, конечно, крупныя хозяйства. Только лишь въ Зальцбургѣ и Каринтіи число ихъ сравнительно значительно (4,4 % и 3,3 %), въ остальныхъ мѣстностяхъ почти всюду менѣе 1 %.

Нѣсколько иное распредѣленіе получится въ томъ случаѣ, если дѣленіе будетъ проведено не по всей площади, а по площади, находящейся подъ обработкой, какъ показываетъ это слѣдующая таблица.

Какъ видитъ читатель, измѣненіе признака дѣленія внесло уже измѣненія, хотя и не особо-значительныя, и въ распредѣленіе хозяйствъ по классамъ. Произошло общее повышеніе количества карликовыхъ хозяйствъ по отдѣльнымъ мѣстамъ, — напримѣръ, для Далмаціи повышеніе достигаетъ 2,4%. Во всѣхъ остальныхъ группахъ произошло обратное движеніе, хотя и не особо значительное.

Болѣе рѣзкое распредѣленіе произойдетъ въ томъ случаѣ, если признакомъ дѣленія мы возьмемъ сельско-хозяйственную площадь въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. только пашню, луга, выгона, альпійскія пастбища и въ нѣкоторыхъ случаяхъ сады и виноградники.

Картина получится слѣдующая:

ГОСУДАРСТВА И ЗЕМЛИ.	Хозяйства съ производительною площадью.												
	Вообще.	Ниже 2 г.	Отъ 2 до 5 г.	Отъ 5 до 20 г.	Отъ 20 до 100 г.	Свыше 100 г.	Вообще.	Ниже 2 г.	Отъ 2 до 5 г.	Отъ 5 до 20 г.	Отъ 20 до 100 г.	Свыше 100 г.
	Относительныя числа.												
Всего въ государствѣ	**2856349**	**44,6**	**27,7**	**21,9**	**5,1**	**0,7**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Нижняя Австрія . .	155725	38,9	17,7	31,0	11,8	0,6	5,4	4,8	3,5	7,7	12,6	5,3
Верхняя Австрія . .	81308	31,9	17,8	31,2	18,8	0,3	2,8	2,0	1,8	4,1	10,5	1,5
Зальцбургъ.	15825	23,2	14,3	35,9	22,3	4,3	0,6	0,3	0,3	0,9	2,4	3,8
Штирія.	150426	33,3	22,4	31,8	11,4	1,1	5,3	4,0	4,2	7,6	11,8	8,8
Каринтія	33294	22,4	16,8	32,7	25,0	3,1	1,2	0,6	0,7	1,8	5,7	6,0
Крайна.	75477	31,6	19,4	39,1	9,5	0,4	2,6	1,9	1,8	4,7	4,9	1,9
Кюстенландъ	79759	43,3	27,8	25,5	3,0	0,4	2,8	2,7	2,8	3,3	1,6	1,6
Тріестъ и область . .	3272	80,5	14,3	4,8	0,4	—	0,2	0,2	0,1	0,0	0,0	—
Герцъ и Градиска . .	29527	40,1	27,9	29,2	2,6	0,2	1,0	0,9	1,0	1,4	0,5	0,4
Истрія	46960	42,9	28,3	24,7	3,5	0,6	1,6	1,6	1,7	1,9	1,1	1,2
Далмація.	83455	61,5	25,8	11,4	1,1	0,2	2,9	4,0	2,7	1,5	0,7	0,9
Тироль и Форарльб.	145543	50,7	22,2	19,3	6,2	1,6	5,1	5,8	4,1	4,5	6,3	12,3
Тироль	127509	52,1	21,6	18,4	6,5	1,4	4,5	5,2	3,5	3,8	5,7	10,6
Форарльбергъ . . .	18034	42,4	26,2	25,3	4,4	1,7	0,6	0,6	0,6	0,7	0,6	1,7
Богемія.	568389	45,6	24,9	22,7	6,3	0,5	19,9	20,3	17,2	20,6	24,6	18,4
Моравія	290678	51,0	22,6	21,8	4,3	0,3	10,2	11,6	8,3	10,1	8,6	5,3
Силезія	58759	49,5	23,8	21,3	5,0	0,4	2,1	2,3	1,8	2,0	2,0	1,5
Галиція	1008541	44,0	36,4	18,0	1,0	0,6	35,3	34,8	46,3	29,1	7,1	29,5
Буковина.	109170	57,8	28,0	12,1	1,5	0,6	3,8	4,9	3,9	2,1	1,2	3,2

ГОСУДАРСТВА И ЗЕМЛИ.	Чисто сельско-хозяйственныя предпріятія съ площадью (въ гектарахъ) въ относительныхъ числахъ.											
	Ниже 2 гект.	Отъ 2 до 5 г.	Отъ 5 до 20 г.	Отъ 20 до 100 г.	Свыше 100 г.	Всего	Ниже 2 гект.	Отъ 2 до 5 г.	Отъ 5 до 20 г.	Отъ 20 до 100 г.	Свыше 100 г.
Всего въ государствѣ	**55,0**	**29,2**	**14,3**	**1,3**	**0,2**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
Нижняя Австрія . .	54,7	20,9	20,7	3,6	0,1	4,6	4,6	3,3	6,7	13,5	2,8
Верхняя Австрія . .	65,5	23,5	10,0	1,0	0,0	1,7	2,0	1,3	1,2	1,4	0,1
Зальцбургъ	47,1	20,5	23,8	7,0	1,6	0,3	0,3	0,2	0,5	1,9	2,3
Штирія	73,2	18,3	7,2	1,1	0,2	2,5	3,3	1,5	1,2	2,3	2,0
Каринтія	63,9	19,4	12,0	3,7	1,0	0,4	0,5	0,3	0,3	1,3	1,8
Крайна	69,0	16,0	13,3	1,5	0,2	1,1	1,4	0,6	1,1	1,4	1,0
Кюстенландъ . . .	63,3	23,2	12,9	0,5	0,1	1,6	1,9	1,2	1,4	0,7	0,6
Тріестъ и область .	87,8	9,7	2,4	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	9,6
Герцъ и Градиска .	55,5	24,6	19,1	0,7	0,1	0,7	0,8	0,6	1,0	0,4	0,2
Истрія.	68,6	23,0	7,9	0,4	0,1	0,8	1,0	0,6	0,4	0,3	0,4
Далмація	70,6	21,9	9,3	0,4	0,1	2,2	2,8	1,6	1,1	0,8	0,5
Тироль и Форарльб.	69,8	19,1	9,5	1,2	0,6	3,6	4,7	2,4	2,4	3,5	9,8
Тироль	70,1	18,7	7,4	1,1	0,6	3,2	4,1	2,1	2,2	3,0	7,7
Форарльбергъ . . .	67,7	22,4	14,2	1,4	1,1	0,4	0,6	0,3	0,2	0,5	2,1
Богемія	56,5	27,0	14,9	2,0	0,3	21,0	21,5	19,4	21,0	33,8	27,4
Моравія	60,5	23,4	12,1	1,1	0,1	11,3	12,4	9,0	11,8	10,1	7,0
Силезія	62,2	24,4	15,3	1,2	0,1	2,1	2,2	1,8	1,8	2,1	1,3
Галиція	47,8	36,0	10,7	0,7	0,2	42,7	37,1	52,7	45,8	23,0	38,6
Буковина	6,01	27,0	11,7	1,1	0,2	4,9	5,3	4,7	3,7	4,2	4,8

Сравненіе данныхъ этой таблицы съ данными таблицы первой показываетъ необычайный ростъ цифръ низшихъ группъ и не менѣе рѣзкое паденіе цифръ высшихъ классовъ. Съ 43,6% карликовыя хозяйства выростаютъ до 55%.

Въ то же время средне-крестьянскія хозяйства съ 22,3% спускаются до 14,3%; крупно-крестьянскія — съ 5,2% до 1,3%, и крупныя — съ 0,7 до 0,2%. Почти безъ измѣненія остаются мелко-крестьянскія хозяйства. По отдѣльнымъ землямъ измѣненія еще разительнѣе. Такъ, въ Верхней Австріи карликовыя хозяйства увеличись съ 31,5% до 65,5%; въ Штиріи съ 33% до 73,2%; въ Каринтіи съ 21% до 63,9% и т. д. Не осталось ни одной страны, гдѣ бы не было отмѣчено увеличенія карликовыхъ хозяйствъ. И вездѣ произошло значительное пониженіе крупно-крестьянскихъ и крупныхъ владѣній. Въ Нижней Австріи крупно-крестьянскія хозяйства сократились съ 11,9% до 3,6%; въ Верхней Австріи съ 19,0% до 1,0% и т. д. То же нужно сказать и про средне-крестьянское хозяйство.

Вообще же нужно сказать, что по мѣрѣ того, какъ признакъ дѣленія съуживается въ направленіи учета лишь сельско-хозяйственныхъ угодій, повышается процентъ мелкихъ хозяйствъ и понижается процентъ крупныхъ, что, конечно, указываетъ на большую интенсивность мелкихъ хозяйствъ. Вотъ характерная иллюстрація:

Чисто сельско-хозяйственныя производства.	Изъ каждыхъ 100 хозяйствъ приходится на классы отъ:															
	До 0,01 г.	0,01—02 г.	0,2—0,5 г.	0,5 г.	0,5—1 г.	1—2 г.	2—5 г.	5—10 г.	10—20 г.	20—50 г.	50—100 г.	100 г.	100—200 г.	200—500 г.	500—1000 г.	1000 и выше.
По всей площади	0,1	4,7	9,7	14,5	16,0	23,4	29,9	10,8	3,9	1,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0.0	0,0
По производит. площади . . .	1,0	5,2	9,9	15,2	16,2	23,6	29,2	10,5	3,8	1,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0,0	0,0
По площ. подъ пашней и лугами	0,1	6,8	11,1	18,0	16,9	23,5	27,9	9,4	3,2	0,8	0,1	0,2	0,1	0,1	0,0	0,0

На первый взглядъ данныя австрійской статистики подтверждаютъ ту мысль, что преобладающимъ типомъ хозяйства въ ней являются карликовыя и мелко-крестьянскія; крупно-крестьянскія и крупныя занимаютъ послѣднее мѣсто.

Къ сожалѣнію, австрійская статистика не даетъ свѣдѣній о размѣрахъ площади, занимаемой тѣми или другими хозяйствами вообще, что не даетъ возможности опредѣлить ихъ относительную экономическую силу и значеніе. Это съ одной стороны. А съ другой стороны, картину распредѣленія хозяйствъ по классамъ, какъ она дается австрійской статистикой, нельзя признать вѣрной по цѣлому ряду соображеній.

Мы уже знаемъ, что, какъ правило, свѣдѣнія о площади хозяйства давались значительно преуменьшенныя, что, конечно, отразилось на результатахъ обслѣдованія въ сторону излишняго увеличенія низшихъ группъ хозяйствъ. Но и помимо этого, несомнѣнно, что объединены въ одни и тѣ же группы хозяйства самыя неоднородныя. Это ясно уже изъ факта большого разнообразія Австріи въ климатическомъ и почвенномъ отношеніи. Та же австрійская статистика устанавливаетъ цѣлыхъ 104 естественныхъ района. Само собою понятно, что нельзя ставить хозяйства всѣхъ этихъ различныхъ районовъ на одну доску. Но и въ предѣлахъ одного района должны встрѣтиться крупныя разницы между отдѣльными хозяйствами съ точки зрѣнія интенсивности хозяйства. На это указываетъ косвеннымъ образомъ уже то обстоятельство, что въ общей массѣ хозяйствъ можно рѣзко обозначить различныя категоріи ихъ.

Такъ, по переписи числилось:

Исключительно с.-хоз.	предпіятій	2.110.315	или 73,9%
„	садовыхъ	3.445	„ 0,1 „
„	виноградник.	19.746	„ 0,7 „
„	смѣшанныхъ	713.382	„ 25,0 „
„	лѣсныхъ	9.416	„ 0,3 „

Такія же интересныя цифры даетъ использованіе мертваго инвентаря по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ (см. стр. 274).

Изъ таблицы видно, что въ одни и тѣ же группы включены хозяйства, пользующіеся сельско-хозяйственными машинами наряду съ такими, въ которыхъ машинъ совсѣмъ нѣтъ. Если пользованіе машинами служитъ признакомъ большей интенсивности хозяйствъ, мы должны придти къ выводу, что есть цѣлый рядъ хозяйствъ, которые по своему

РОДЪ МАШИНЪ.	Число хозяйствъ, пользующихся с.-х. машинами.				Въ % къ общему числу каждаго вида маш.		
	Вообще.	Съ продуктивною площадью.					
		До 2 гект.	Отъ 2—100 г.	Свыше 100 гект.	До 2 гект.	Отъ 2—100 г.	Свыше 100 гект.
Сельско-хоз. машины вообще	947111	139548	796811	10752	14,7	84,2	1,1
Соломорѣзки	804427	109218	685418	9791	13,6	85,2	1,2
Сортировки	372501	33273	332186	7042	8,9	89,2	1,9
Молотилки	328708	10089	310316	8303	3,1	94,4	2,5
Сѣялки	75331	3580	66208	5543	4,8	87,9	7,3
Зернодробилки	45117	9073	63682	2362	20,1	74,7	5,2
Сѣноворошилки и конныя грабли	14326	76	9852	4391	0,5	68,8	30,7
Косилки	13151	68	10182	2901	0,5	77,4	22,1
Центрофуги	8674	248	7543	883	2,8	87,0	10,2
Ausgebemaschinen für Hackfrüchte	6175	205	4720	1250	3,3	76,4	20,3
Maisrebler	4608	277	3863	468	6,0	83,8	10,2
Машины для унавоживанія	2438	25	979	1434	1,0	40,2	58,8
Сѣно и соломопрессовалки	1668	255	1147	266	15,3	68,8	15,9
Паровые плуги	383	—	45	338	—	11,7	88,3
Полевыя дороги	122	—	16	106	—	13,1	86,9

значенію должны бы быть помѣщены среди высшихъ группъ. Перейдемъ къ пользованію живой рабочей силой.

Изъ австрійскихъ данныхъ видно, что среди мелкихъ хозяйствъ имѣются и такія, которыя располагаютъ и особыми чиновниками, и поденщиками, и слугами. Правда, число ихъ не особенно значительно. Въ средне-крестьянскомъ же и въ крупно-крестьянскомъ число ихъ довольно внушительно, и, напр., т. н. Aufsichtspersonen имѣются 12,1% въ средне-крестьянскихъ и 17,1% у крупно-крестьянскихъ хозяйствъ (см. стр. 276).

Тотъ же фактъ объединенія неоднородныхъ величинъ, подтверждаетъ и статистика урожая[1]). Средній урожай на 1 гектаръ за пятилѣтіе съ 1886—1895 г. былъ слѣдующій:

1) Oesterreichisches Statist. Handbuch за 1901 г., стр. 140.

НАЗВАНІЯ ПОСѢВОВЪ.		Нижняя Австрія.	Верх. Австрія.	Зальцбургъ.	Штирія.	Каринтія.	Крайна.	Кюстенландъ.	Тироль и Форарльбергъ.	Богемія	Моравія.	Силезія.	Галиція.	Буковина.	Далмація.
Пшеница . .	k.	14,1	12,9	10,4	10,0	10,3	8,5	7,8	10,0	14,0	11,5	9,6	8,4	10,8	8,6
Рожь и полба		12,8	13,3	9,4	9,0	9,5	7,4	6,2	10,0	11,6	10,5	8,7	7,1	8,9	8,8
Ячмень . . .		13,2	12,7	6,4	9,9	11,0	8,1	5,0	10,4	13,9	11,5	10,5	8,2	11,5	8,4
Овесъ. . . .		10,8	11,8	11,7	9,9	10,7	9,2	5,0	8,4	10,5	8,9	8,9	6,8	7,5	4,5
Маисъ . . .		14,8	—	—	18,9	18,6	13,5	9,9	14,3	—	12,8	—	10,4	12,5	10,3
Стручковые	kg.	12,2	15,0	10,6	13,6	14,4	8,0	9,9	14,1	10,4	10,4	9,1	10,9	16,1	9,0
Картофель. .	g.	73,7	97,6	32,5	51,3	70,9	65,3	42,6	70,4	76,6	74,8	74,4	85,9	104,0	40,1
Сах. свекла		192,0	—	—	—	—	—	—	—	221,0	184,0	201,0	141,3	—	—
Вино	hl	22,0	—	—	—	4,4	11,4	11,7	18,7	9,6	15,4	—	—	—	17,4

Изъ этой таблицы ясно видны крупныя колебанія урожаевъ однихъ и тѣхъ же хлѣбовъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ государства, имѣющія вполнѣ устойчивый характеръ, что показываетъ на крупныя различія и въ климатическомъ и почвенномъ отношеніи, и въ отношеніи способовъ обработки и т. п. Вполнѣ понятно, что объединять хозяйства столь различныхъ районовъ въ одну группу въ высшей степени неправильно.

Учитывая всѣ эти моменты, мы должны съ извѣстною большою дозою осторожности допустить, что карликовыя и мелкія хозяйства принадлежатъ къ числу самыхъ распространенныхъ. Крупно-крестьянскія владѣнія имѣютъ видное мѣсто лишь въ нѣкоторыхъ земляхъ, именно, если взять всю сельско-хозяйственную площадь, въ Верхней Австріи, въ Нижней Австріи, въ Каринтіи, Богеміи и Моравіи. Крупные же болѣе всего распространены въ Зальцбургѣ, Каринтіи, Тиролѣ и Форарльбергѣ.

Классы хозяйствъ съ продуктивною площадью.	Ч И С Л О З						
	Вообще.	Владѣльцы.	Члены семьи.	Чиновники.	Надзиратели.	Слуги.	Подс щик
	А б с о л ю т н ы я ч и с л а.						
Всего	**9070682**	**3424016**	**4389405**	**12294**	**57657**	**942766**	**244**
Отъ 2 гект. . . .	3000549	1467933	1463232	128	4684	51359	13
„ 2 до 5 гект.	2454298	954844	1384305	40	3051	91136	20
„ 5 „ 20 „	2456985	801727	1263573	183	6998	334825	49
„ 20 „ 100 „	832956	188917	266614	853	9862	320093	47
Свыше 100 гект.	325894	10595	12681	11090	33062	145353	113

Какъ мы уже упоминали выше, пропорціи эти становятся все выгоднѣе для болѣе мелкихъ по площади хозяйствъ, чѣмъ уже признаки дѣленія и чѣмъ болѣе эти признаки характеризуютъ интенсивныя системы хозяйства. Лишнее подтвержденіе этого факта мы имѣемъ въ распредѣленіи хозяйствъ съ культурою садовъ и съ культурою виноградниковъ. Садовыхъ предпріятій въ Австріи всего насчитывалось 3445, изъ нихъ менѣе 0,5 гект. было 2151; отъ 0,5 до 1 гект. — 708; отъ 1 до 2 гект. — 474; отъ 2 до 5 гект. — 97. Чистыхъ виноградниковыхъ хозяйствъ числилось 19746, изъ нихъ менѣе 0,5 гект. — 10336; отъ 0,5 до 1 гект. — 4111; отъ 1 до 2 гект. — 2934; отъ 2 до 5 гект. — 1849; свыше 5 гект. — 516.

Другими словами, на классъ „ниже 0,5 гект.“ падаетъ 62,4 %, а виноградниковъ —52,3 %.

Хозяйства съ площадью.	Число хозяйствъ.	По продукт			
		Площад			
		Пашня.	Луга.	Сады.	Виногр никп
Всего	2856349	10524851	3072230	371240	242
100 гект. и болѣе . . .	178889	1610937	391047	32617	7
Менѣе 100 гект.	2838460	8983914	2681183	338623	234

Н Я Т Ы Х Ъ Л И Ц Ъ.													
Вообще.		Владѣльцы.		Члены семьи.		Чиновники.		Надзиратели.		Слуги.		Поденщики.	
Относительныя числа.													
100	100	37,8	100	48,4	100	0,1	100	0,6	100	10,1	100	2,7	100
100	33,1	48,9	42,9	48,8	33,3	0,0	1,0	0,2	8,1	1,7	5,4	0,4	5,4
100	27,0	38,9	27,9	56,4	31,5	0,0	0,3	0,1	5,3	3,7	9,7	0,9	8,6
100	27,1	32,7	23,4	51,4	28,8	0,0	1,5	0,3	12,1	13,6	35,5	2,0	20,3
100	9,2	22,7	5,5	31,9	6,1	0,1	6,9	1,2	17,1	38,4	34,0	5,7	19,5
100	3,6	3,3	0,3	3,9	0,3	3,4	90,3	10,1	57,4	44,6	15,4	34,4	46,2

Пятая часть числится въ классѣ „отъ 0,5—1 гект.“ — 13,8 % садовыхъ предпріятій и 14,9 % виноградниковъ принадлежатъ классу „отъ 1—2 гект.“ Въ классѣ „отъ 2—5 гект.“ мы находимъ всего 2,8 % садовыхъ и 9,4 % виноградниковыхъ хозяйствъ. Болѣе 5 гект. имѣютъ всего 15 предпріятій, что едва даетъ 0,4 % всего числа ихъ. Виноградниковыхъ же числится все-таки 2,6 %.

Фактъ большей интенсивности низшихъ группъ хозяйствъ по сравненію съ высшими находитъ себѣ подтвержденіе и въ распредѣленіи площади различной величины хозяйствъ по культурамъ. Австрійская статистика, благодаря дефектности матеріала, даетъ данныя этого рода только лишь для крупныхъ хозяйствъ — свыше 100 гект., но и въ этихъ предѣлахъ данныя эти, глубоко поучительны.

В н о й п л о щ а д и.					По всей площади.	
В ъ г е к т а р а х ъ.						
Пастбища.	Альпійскія пастбища.	Лѣсъ.	Болота, озера, неудобья.	Всего.	Число хозяйствъ.	Вся площадь въ гект.
2655371	1399724	9777933	1857373	30000784	2856349	30000784
652273	900899	5477565	750866	9853576	18437	9929920
2003098	498825	4300368	1106507	20147208	2837912	20070864

Австрійская статистика показала, что при интенсивныхъ культурахъ крупныя хозяйства играютъ не особенно значительную роль. Имъ принадлежитъ всего лишь $^1/_6$ всей пашни, $^1/_8$ луговъ, $^1/_{11}$ садовой площади, $^1/_{33}$ площади виноградниковъ. Но они выдвигаются далеко впередъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ рѣчь идетъ объ экстенсивныхъ системахъ хозяйства. Такъ изъ 1,4 милл. гект. альпійскихъ пастбищъ 0,9 милл. гект. числится у крупныхъ хозяйствъ и всего лишь 0,5 милл. гект. у мелкихъ. Крупнымъ хозяйствамъ принадлежитъ и больше половины всей лѣсной площади (5,5 милл. гект. изъ 9,8 милл. гект.). Изъ необработанныхъ земель почти половина у нихъ же.

Чѣмъ крупнѣе хозяйства, тѣмъ большая площадь занята подъ пастбища, лѣсъ и неудобныя земли. Латифундіи въ Австріи, къ которымъ нужно причислить хозяйства съ площадью въ 10,000 гект. и выше, особенной роли не играютъ. Площадь, занимаемая ими — 1435534 гект., менѣе 10 % всей площади, занятой только крупными хозяйствами, и около 4 % всей площади, имѣющейся подъ сельскими хозяйствами.

Австрійская статистика, какъ и германская, проливаетъ нѣкоторый свѣтъ на личный составъ отдѣльныхъ группъ хозяйствъ.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Общее число хозяйствъ.		Чисто семейныя предпріятія:				Хозяйства съ третьим			
							Лица, н			
			съ владѣльцами.		съ членами семьи.		только слуги.		только поденщик	
			О т н о с и т е л							
Всего	100	100	19,2	100	58,8	100	11,8	100	1,4	10
Отъ 2 гект. . . .	100	44,6	30,8	71,7	61,8	47,0	3,1	11,9	0,7	20,
„ 2 до 5 гект.	100	27,8	14,5	21,0	68,8	32,5	8,2	19,2	1,5	29,
„ 5 „ 20 „	100	21,9	6,1	7,0	51,0	19,0	25,3	46,7	2,7	41,
„ 20 „ 100 „	100	5,1	1,1	0,3	17,1	1,5	49,6	21,3	2,2	7,
Свыше 100 гект. .	100	0,6	0,6	0,0	1,7	0,0	17,3	0,9	0,9	0,

Данныя эти очень интересны. Они показываютъ, какъ быстро падаетъ число хозяйствъ первой категоріи — чисто-семейныхъ.

Въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ они составляютъ 92,6 %, въ мелко-крестьянскихъ — 83,3 %, въ средне-крестьянскихъ — 57,1 %, въ крупно-крестьянскихъ — 18,2 %, а въ самыхъ крупныхъ всего 2—3 %. Обратное движеніе мы замѣчаемъ въ послѣднихъ двухъ графахъ. Здѣсь, наоборотъ, большую роль играютъ высшіе классы. На долю карликовыхъ и мелко-крестьянскихъ хозяйствъ здѣсь приходится 0,0 % хозяйствъ съ странствующими рабочими и 0,3 и 0,4 % безъ нихъ. Средне-крестьянскія располагаютъ 1,1 % съ странствующими рабочими и 1,0 % хозяйствъ безъ странствующихъ рабочихъ. Даже въ крупно-крестьянскихъ значеніе хозяйствъ этой категоріи не особенно велико: всего 0,9 и 5,5 %. Совсѣмъ другое приходится сказать про группу крупныхъ хозяйствъ. 18,2 % изъ нихъ падаетъ въ классъ хозяйствъ „съ странствующими рабочими“ и 51,8 % безъ нихъ.

Въ средней группѣ „хозяйства съ посторонними семейству элементами, безъ чиновниковъ и надсмотрщиковъ“ первое мѣсто почти по всѣмъ дѣленіямъ изъ числа семи принадлежитъ группѣ средне-крестьянскихъ хозяйствъ, по

...цами (безъ чиновниковъ и надзирающихъ лицъ).										Хозяйства съ чиновниками и надзирающими лицами и			
...принадлежащія къ семьѣ суть:													
только странств. рабочіе.		только слуги и поденщики		только слуги и стран. раб.		только поденщики и стран. раб.		только слуги поденщики и странствующіе рабочіе.		съ странст. рабочими.		безъ нихъ.	
...ы я ч и с л а.													
4,4	100	0,7	100	0,2	100	0,2	100	0,2	100	0,2	100	1,1	100
2,9	29,3	0,1	3,6	0,2	4,9	0,1	11,9	0,0	1,1	0,0	4,8	0,3	14,2
5,2	32,8	0,2	8,7	1,0	13,0	0,2	23,6	0,0	4,4	0,0	4,8	0,4	9,0
6,8	33,8	1,2	40,1	4,9	52,7	0,5	50,4	0,4	39,2	0,1	11,8	1,0	20,3
3,5	4,0	5,8	44,4	11,3	28,1	0,6	13,3	2,4	52,1	0,9	21,8	5,5	26,1
0,4	0,1	3,4	3,2	4,2	1,3	0,3	0,8	1,2	3,2	18,2	56,8	51,8	30,4

всѣмъ же дѣленіямъ, вмѣстѣ взятымъ, первое мѣсто безспорно за ними. Второе мѣсто занимаютъ крупно-крестьянскія хозяйства, въ особенности по графѣ „только слуги“ и „только слуги и странствующіе рабочіе“.

Было бы, конечно, въ высокой степени интересно выдѣлить изъ группы чисто-семейныхъ предпріятій ту группу, которая живетъ исключительно земледѣліемъ, ибо такимъ путемъ можно было бы намѣтить, конечно, въ высшей степени приблизительно — группу нормальныхъ хозяйствъ. Къ сожалѣнію, такого выдѣленія австрійская статистика не даетъ. Нѣкоторый отвѣтъ на вопросъ можно получить, комбинируя данныя сейчасъ приведенной таблицы съ данными таблицы XXII австрійскаго изданія, гдѣ показана связь хозяйствъ съ другими предпріятіями или съ заработной платой.

Всѣхъ хозяйствъ насчитывалось 2,856,349. Изъ нихъ находились въ той или другой связи съ другими хозяйствами (сельскими хозяйствами, промышленными предпріятіями, домашнимъ промысломъ) или работало въ нихъ въ качествѣ наемныхъ рабочихъ 1,474,058 хозяйствъ. Имѣли, кромѣ членовъ семьи, третьихъ наемныхъ лицъ 631,412 хозяйствъ. Обоихъ категорій вмѣстѣ — 2,105,470. Слѣдовательно, хозяйствъ чисто-семейнаго типа, не участвующихъ въ другихъ производствахъ и не пользующихся услугами третьихъ лицъ, насчитывалось въ Австріи во всѣхъ категоріяхъ хозяйствъ 750,879, или около 26 % всѣхъ хозяйствъ. По отдѣльнымъ категоріямъ хозяйствъ распредѣленіе будетъ такое:

Классы хоз.	Число хоз.	Проценты
Ниже 2 гект.	301,102	10,5
Отъ 2 до 5 гект. . .	269,718	9,4
Свыше 5 гект. . . .	180,059	6,4

Изъ таблицы этой видно, что болѣе всего хозяйства семейнаго типа распространены въ группахъ карликовыхъ и мелкихъ и менѣе всего въ группахъ среднихъ и крупныхъ. Цѣлыхъ 76 % ихъ приходится на два низшихъ класса и всего лишь 24 % на долю среднихъ и крупныхъ.

Есть еще одно указаніе на то, что капиталистическія отношенія въ сельскомъ хозяйствѣ Австріи не особенно сильны. Если взять абсолютныя числа лицъ различнаго положенія въ хозяйствѣ, то окажется, что владѣльцевъ

(Inhabern) во всемъ государствѣ насчитывалось 3,424,016 ч. или 37,8 % всего числа занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ лицъ; членовъ семьи — 4,389,405 или 48 %; чиновниковъ — 12,395 ч. или 0,1 %; надзирающихъ лицъ — 57,657 г. или 0,6 %; слугъ — 942,766 ч. или 10,4 % и поденщиковъ — 244,544 ч. или 2,7 %.

Таблица обнаруживаетъ интересный фактъ: постепенное паденіе числа занятыхъ женщинъ и подростковъ съ повышеніемъ класса хозяйствъ. Объясняется это, конечно тѣмъ, что въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ употребляютъ сложныя сельско-хозяйственныя машины, нуждающіяся въ тщательномъ уходѣ, на который ни подростки, ни женщины не способны.

Австрійская статистика даетъ еще одно распредѣленіе занятыхъ въ хозяйствѣ лицъ — въ комбинаціи съ различными культурами.

Оказывается, что семейныя предпріятія довольно распространены во всѣхъ случаяхъ различныхъ культуръ, занимая всюду первое мѣсто, но сильнѣе всего представлены въ хозяйствахъ съ виноградною культурою и чисто сельскохозяйственною.

Слабѣе всего въ лѣсныхъ предпріятіяхъ, насъ сейчасъ не интересующихъ. Пользованіе чиновниками и надзирающимъ персоналомъ интенсивнѣе всего въ лѣсныхъ и садовыхъ предпріятіяхъ, а также въ смѣшанныхъ, въ которыхъ сельско-хозайственная площадь менѣе 25 % всей площади. Число хозяйствъ, пользующихся услугами третьихъ лицъ различныхъ категорій, не особенно велико. Обращаетъ на себя вниманіе незначительное пользованіе домашними слугами въ группѣ чисто сельско-хозяйственной и виноградной культуръ. Поденщиками болѣе всего пользуются садовыя предпріятія.

Въ австрійской статистикѣ мы находимъ матеріалъ и для освѣщенія правового положенія хозяйствъ. Формуляръ переписи ставилъ вопросъ довольно широко: рѣчь шла не только о землѣ, находящейся въ собственности или въ арендѣ, но и о т. н. Deputatland и о Dienstland, и о размѣрахъ участія въ общинныхъ земляхъ, и о земляхъ половниковъ, и т. н. Mezradria, и о размѣрахъ пользованія въ нераздѣленныхъ общинныхъ угодьяхъ.

ВИДЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Общее число хозяйствъ.		Чисто семейная предпріятія:				Хозяйства съ третьими Лица, н			
			съ владѣльцами.		съ членами семьи.		только слуги.		только поденщики.	
Предпріятій вообще	**100**	**100**	**19,2**	**100**	**58,8**	**100**	**11,8**	**100**	**1,4**	**100**
Чисто сельско-хоз. .	100	73,9	22,0	84,8	62,7	78,9	7,6	47,4	1,3	69,6
Садовыхъ	100	0,1	31,4	0,2	21,9	0,0	15,3	0,1	10,2	0,9
Виноградниковъ. .	100	0,7	42,8	1,5	40,4	0,5	2,9	0,2	2,4	1,2
Смѣшанныхъ съ сельско-хоз. площадью. свыше 75%	190	14,8	9,5	7,3	50,0	12,6	24,6	30,7	1,6	16,8
50—75%	100	6,9	9,9	3,6	46,8	5,5	26,0	15,1	1,6	7,6
25—50%	100	2,6	10,5	1,4	45,3	2,0	24,7	5,4	1,7	3,0
менѣе 25%	100	0,7	15,5	0,6	36,8	0,4	16,6	1,0	1,5	0,7
Чисто лѣсныя . . .	100	0,3	33,9	0,6	16,5	0,1	3,5	0,1	0,9	0,2

При разработкѣ матеріала совсѣмъ оставили данныя о размѣрахъ участія въ общественныхъ или корпоративныхъ угодіяхъ на томъ основаніи, что здѣсь рѣчь идетъ не о правовомъ основаніи собственнаго хозяйства даннаго лица, а о правѣ на чужое имущество. Депутатскія земли и т. н. Dienstland были выдѣлены въ особую группу лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они составляли самостоятельное хозяйство. Въ противномъ случаѣ они зачислялись или въ графу „на правѣ собственности“, или въ графу „на правѣ аренды“. Земля половниковъ была причислена къ арендной землѣ и лишь для южныхъ округовъ государства — Тріеста, Гёрца и Градиски, Истріи, Далмаціи и Тироля, — была сдѣлана для колоната спеціальная разработка въ виду той важности, какую онъ имѣетъ въ этихъ провинціяхъ.

Изъ сказаннаго видно, что разработка данныхъ переписи была произведена далеко не полная. Но, не смотря на это, картина получилась очень интересная.

Если взять распредѣленіе хозяйствъ по отдѣльнымъ правовымъ основаніямъ безъ подраздѣленія ихъ на отдѣль-

лицами (безъ чиновниковъ и надзирающихъ лицъ).										Хозяйства съ чиновниками и надзирающими лицами и			
принадлежащія къ семьѣ суть:													
только странств. рабочіе.		только слуги и поденщики		только слуги и стран. раб.		только поденщики и стран. раб.		только слуги, поденщики и странствующіе рабочіе.		съ странств. рабочими.		безъ нихъ.	
4,4	**100**	**0,7**	**100**	**0,2**	**100**	**0,2**	**100**	**0,2**	**100**	**0,2**	**100**	**1,1**	**100**
3,7	61,4	0,4	39,8	1,3	48,2	0,2	62,6	0,2	52,8	0,1	42,1	0,5	38,0
1,9	0,0	2,3	0,4	1,1	0,1	0,8	0,4	0,2	0,1	0,8	0,5	14,1	1,6
8,8	1,4	0,2	0,1	0,4	0,1	0,4	1,2	0,0	0,1	0,3	1,1	1,4	0,9
6,5	21,8	1,6	35,3	4,1	30,2	0,3	21,3	0,5	29,7	0,2	18,9	1,1	14,7
6,8	10,7	1,6	16,5	4,4	15,0	0,3	9,5	0,4	11,6	0,4	12,7	1,8	11,5
6,5	3,8	1,6	6,2	4,4	5,5	0,3	3,9	0,4	4,7	0,7	8,8	3,9	9,5
4,8	0,8	1,5	1,6	2,6	0,9	0,3	1,0	0,3	1,0	3,1	11,0	17,0	11,4
1,7	0,1	0,1	0,1	0,3	0,0	0,1	0,1	—	—	3,0	4,9	40,0	12,4

ныя группы, то окажется, что наиболѣе распространенными являются хозяйства на правѣ собственности. Для всей имперіи они даютъ 71,9 %. Въ большинствѣ провинцій пропорція даже выше. Въ Истріи и Зальцбургѣ мы имѣемъ 91,6 %, въ Верхней Австріи — 89,7%, въ Штиріи — 87,6 % и т. д. Попадаются, однако, провинціи съ рѣзкимъ отклоненіемъ внизъ: такъ, въ Моравіи такихъ хозяйствъ имѣется всего 48,1 % въ Богеміи 48,1 %. Значеніе этого обстоятельства увеличится еще болѣе, если къ цифрѣ указанныхъ сейчасъ хозяйствъ мы причислимъ и такія, гдѣ, наряду съ собственной землею, имѣются и арендуемые участки въ незначительномъ количествѣ. Тогда для имперіи мы получимъ 94 % собственническихъ хозяйствъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ выравняется цифра распредѣленія хозяйствъ по отдѣльнымъ провинціямъ и, напримѣръ, для Богеміи и Моравіи мы будемъ имѣть 88,6 % и 91,6 %.

Третье мѣсто занимаютъ такія хозяйства, въ которыхъ собственной земли больше арендной или обѣ эти части равны между собою. Но въ общемъ число ихъ незначительно —

всего 13,9 %. По отдѣльнымъ провинціямъ цифра эта спускается даже до 1,1 % (въ Тріестѣ). Но есть провинціи съ значительнымъ распространеніемъ хозяйствъ указаннаго сейчасъ типа, — именно, въ Моравіи мы имѣемъ ихъ 27,1 %, въ Нижней Австріи — 25,2 %, въ Богеміи — 21,1 %. Двѣ остальныя группы хозяйствъ, — такія, гдѣ собственной земли меньше арендуемой и чисто-арендныя, — играютъ ничтожную роль. Первыхъ всего 8,2 %, а послѣднихъ 5,3 %. Значительное распространеніе первыхъ наблюдается всего въ трехъ провинціяхъ — въ Далмаціи (19,2 %), въ Богеміи (18,0 %) и въ Моравіи (16,4 %). Вторая имѣетъ серьезное значеніе лишь въ четырехъ провинціяхъ — въ Тріестѣ (11,9 %), Герцѣ и Градискѣ (12,5 %), въ Богеміи (10,4 %) и въ Силезіи (16,9 %).

Такое распредѣленіе хозяйствъ по правовому основанію ихъ владѣнія, указываетъ, конечно, на довольно благопріятное положеніе вещей. Большинство хозяйствъ, съ точки зрѣнія правовой, находится въ положеніи наиболѣе выгодномъ для эксплоатаціи его. Посмотримъ теперь, какъ эта выгода распредѣляется по отдѣльнымъ классамъ хозяйствъ.

Въ наиболѣе благопріятномъ отношеніи находятся крупно-крестьянскія владѣнія (отъ 20 до 100 гект.). Изъ нихъ 86,2 % находится у своихъ владѣльцевъ на правѣ собственности и 96 %, считая съ хозяйствами, въ которыхъ собственной земли болѣе или одинаково съ арендуемой. Чисто-арендныхъ хозяйствъ всего 2,0 %. За крупно-крестьянскими хозяйствами слѣдуютъ средне-крестьянскія (80,2 % + 15,7 %), и мелко-крестьянскія (72,2 % + 18,0 %). Другими словами, всѣ группы крестьянскихъ хозяйствъ находятся въ положеніи самомъ благопріятномъ по сравненіи съ хозяйствами другихъ типовъ. За ними слѣдуютъ крупныя хозяйства (78,5 + 4,6 %), а на послѣднемъ мѣстѣ стоятъ карликовыя (65,7 + 11,0 %). Само собою понятно, что въ двухъ послѣднихъ группахъ всего болѣе распространены хозяйства не собственническія — въ группѣ крупныхъ хозяйствъ 13,8 % чисто-арендныхъ хозяйствъ, а въ группѣ карликовыхъ ихъ 9,6 %.

Австрійская статистика дѣлаетъ еще одну любопытную попытку: распредѣлить хозяйства по комбинаціи двухъ признаковъ — рода культуры и титула владѣнія.

Картина получается довольно любопытная.

Положительно по всѣмъ культурамъ доминируютъ хозяйства собственническія; благопріятнѣе всего отношеніе для лѣсныхъ хозяйствъ, гдѣ собственническія хозяйства составляютъ 96,0 всѣхъ хозяйствъ этого типа, — наименѣе благопріятно въ садовыхъ культурахъ, — гдѣ собственническихъ хозяйствъ всего 55,2 %, а арендуемыхъ 37,1 %. Въ чисто сельско-хозяйственныхъ собственническія хозяйства составляютъ 67,5 % (или 67,3 % + 14,8 %), а арендныя 6,7 % (или 10,3 % + 6,7 %). Чисто арендныя хозяйства всюду играютъ ничтожную роль. Въ абсолютныхъ и относительныхъ числахъ ихъ всего болѣе въ чисто сельско-хозяйственныхъ предпріятіяхъ, засимъ въ относительныхъ числахъ въ садовыхъ, а въ абсолютныхъ въ хозяйствахъ со смѣшанною культурою.

Австрійская статистика дѣлаетъ очень важную и интересную попытку прослѣдить связь различныхъ хозяйствъ между собою. Этой цѣли должны были служить вопросы 1—5 отдѣла E сельско-хозяйственной карточки. Къ сожалѣнію, отвѣты получились очень неудовлетворительные и пришлось ограничиться сравнительно очень малымъ, тѣмъ, что изложено въ таблицѣ XXII изданія, но и то, что удалось сдѣлать, очень интересно. Оказалось, что довольно большое количество хозяйствъ находится въ той или другой связи съ другими предпріятіями: всѣхъ такихъ хозяйствъ перепись открыла 1.474,058, что къ общему числу хозяйствъ (2.856,349) составитъ болѣе 51 %.

Самымъ незначительнымъ оказалось число связей съ другими сельско-хозяйственными предпріятіями, а самымъ крупнымъ — связь съ наемной сельско-хозяйственной работой, засимъ съ промышленными предпріятіями, съ наемными рабочими въ промышленности, съ домашними промыслами и, наконецъ, съ наемной работой безъ особаго обозначенія. На первое мѣсто по обилію всѣхъ этихъ случаевъ выступаетъ Галиція, за симъ Богемія, Моравія, Нижняя Австрія, Истрія и Тироль. Самое ничтожное число случаевъ по всѣмъ катег. показано для Зальцбурга и Тріеста.

Посмотримъ теперь, какъ всѣ эти случаи разбиваются по отдѣльнымъ классамъ.

При разработкѣ матеріала число случаевъ связи сель-

скихъ хозяйствъ съ домашнею промышленностью, сельскохозяйственною и промышленною наемною работою и наемною работою безъ опредѣленнаго обозначенія въ хозяйствахъ площадью свыше 5 гект. оказалось такимъ ничтожнымъ, что австрійскіе статистики рѣшили для послѣднихъ создать одну общую группу. Случаи же связи съ другими сельско-хозяйственными и промышленными предпріятіями были даны для всѣхъ главныхъ группъ хозяйствъ.

Случаи связи съ промышленными предпріятіями даны и для всего государства и для отдѣльныхъ странъ въ правильномъ нисходящемъ порядкѣ: ихъ болѣе всего въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ, за симъ они идутъ постепенно понижаясь и наименьшее количество ихъ въ двухъ послѣднихъ группахъ, при чемъ въ группѣ хозяйствъ свыше 100 гект. для всего государства констатировано большее число случаевъ связи съ промышленными предпріятіями, чѣмъ въ предыдущей группѣ, и то же отношеніе существуетъ въ Зальцбургѣ, Каринтіи, Кюстенландѣ, Градискѣ, Истріи, Форарльбергѣ, Богеміи, Моравіи, Силезіи, Галиціи, Буковинѣ. Карликовыя хозяйства интересующаго насъ сейчасъ типа сильнѣе всего по сравненію съ другими группами, представлены въ Тріестѣ, Буковинѣ, Моравіи. Слабѣе всего въ Каринтіи и Крайнѣ. Группа отъ 2—5 гект. выдѣляется на первое мѣсто по сравненію съ другими землями въ Силезіи, Галиціи, Богеміи, Далмаціи. Вообще хозяйства этой группы во всѣхъ земляхъ составляютъ болѣе 20 % всѣхъ хозяйствъ за исключеніемъ Буковины, гдѣ ихъ всего 17,5 %. Группа отъ 5—10 гект. многочисленнѣе всего въ Крайнѣ и Градискѣ, потомъ въ Штиріи, Далмаціи, Силезіи. За исключеніемъ Буковины — всюду свыше 10 %. Группа отъ 10—20 гект. и отъ 20—50 гект. выигрышнѣе всего въ Истріи, Каринтіи и Крайнѣ; засимъ въ Зальцбургѣ и обоихъ Австріяхъ. Случаи связи съ другими сельско-хозяйственными предпріятіями въ данныхъ для всего государства представляетъ картину аналогичную той, какая была отмѣчена нами для случаевъ связи съ промышленными предпріятіями, но по отдѣльнымъ землямъ картина рѣзко разнообразится.

Въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ на первое мѣсто выступаютъ здѣсь Тироль, Истрія, Далмація, Тріестъ. На самомъ послѣднемъ мѣстѣ стоитъ Каринтія. Въ группѣ отъ

2—5 гект. на первый планъ выдвигается Галиція; въ группѣ отъ 5—10 гект. — Градискъ; отъ 10—20 гект. — Крайна; отъ 20—50 гект. — Зальцбургъ и Крайна; въ группѣ отъ 50—100 гект. — Каринтія и Зальцбургъ; въ группѣ свыше 100 гект. — Богемія и Каринтія.

Связь съ остальными занятіями для всего государства представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Хозяйства, имѣющія связь съ:	Число хозяйствъ.					Въ % къ общему числу.				
	Менѣе 0,5 гект.	Отъ 0,5—1 гект.	Отъ 1—2 гект.	Отъ 2—5 гект.	Свыше 5 гект.	Менѣе 0,5 гект.	Отъ 0,5—1 гект.	Отъ 1—2 гект.	Отъ 2—5 гект.	Свыше 5 гект.
Домашнею промышленностью	27266	27271	39782	47611	23833	16,4	16,4	23,9	28,7	14,6
Сельско-хозяйственн. наемною работою .	103949	131738	190504	186271	58173	15,5	19,6	28,9	27,9	17,1
Промышленною наемною работою . . .	47585	36152	44314	38381	11437	26,7	20,3	24,8	21,0	7,2
Наемн. работою безъ ближайшаго обозначенія	25072	27587	39090	37082	14036	17,5	19,3	27,3	26,0	9,9

Изъ этой таблицы мы видимъ, что болѣе всего хозяйства въ соединеніи съ домашнею промышленностью, сельско-хозяйственною наемною работою, промышленною наемною работою и наемною работою безъ ближайшаго обозначенія встрѣчаются въ группахъ мелкихъ хозяйствъ — отъ 1—5 гект. Въ группѣ хозяйствъ площадью свыше 5 гект. рѣже всего случаи связи съ промышленною наемною работою и наемною работою и наемною работою безъ ближайшаго обозначенія, — чаще всего — съ сельско-хозяйственною наемною работою.

Австрійская статистика дѣлаетъ еще одну интересную попыту — выяснить, хозяйства какого типа, съ точки зрѣнія культуры, даютъ наибольшее количество случаевъ связи съ другими предпріятіями и занятіями.

Какъ и слѣдовало ожидать, случаи соединенія обильнѣе всего въ хозяйствахъ съ экстенсивными культурами, по той простой причинѣ, что послѣднія и требуютъ для себя боль-

шаго труда, и даютъ большій заработокъ. Особенно поучительны въ этомъ отношеніи данныя по смѣшаннымъ культурамъ. Рѣшительно во всѣхъ случаяхъ соединенія съ пониженьемъ сельско-хозяйственной площади уменьшается и ихъ число.

Для крупныхъ хозяйствъ австрійская статистика дѣлаетъ болѣе детальную попытку: рѣшено было выяснить число сельскихъ хозяйствъ, принадлежащихъ одному и тому же лицу. Всего такихъ случаевъ насчитано было 5097, — изъ нихъ 4146 случаевъ, падающихъ на предпріятія, принадлежащія физическимъ лицамъ, — а 951 — юридическимъ. При разработкѣ данныхъ рѣшено было указать и подраздѣленія этихъ владѣній на угодья.

Подъ всѣми этими хозяйствами находится 5.026,585 гект., что составляетъ болѣе $^1/_6$ части всей площади, занимаемой государствомъ, при чемъ любопытно, что больше всего земли находится подъ лѣсомъ.

Владѣнія юридическихъ лицъ болѣе значительны, чѣмъ лицъ физическихъ: на 187 владѣній перваго рода приходится всего 2.029,555 гект., тогда какъ на 981 вторыхъ 2.997,030 гект. Таблица свидѣтельствуетъ о существованіи объединенія колоссальныхъ владѣній. Въ двухъ высшихъ классахъ у физическихъ персонъ насчитано по три случая объединенія, — въ классѣ отъ 50.000—100.000 гект. — 82 хозяйствъ, — а въ классѣ свыше 100.000 гект. — 348 предпріятій. Площадь въ первомъ случаѣ равна 106.371 гект., а во второмъ 344.161 гект. Въ группѣ имуществъ юридическихъ лицъ — въ классѣ свыше 100.000 гект. константировано 1 случай объединенія 220 хозяйствъ, съ общею площадью въ 1.453.398 гект. Это, впрочемъ, владѣнія государства и притомъ владѣнія лѣсныя. Лѣсъ, вообще, преобладаетъ во всѣхъ группахъ.

Довольно неудачные отвѣты получились по вопросу, имѣющему такое большое значеніе — пользованія сервитутами. Самое понятіе толковалось переписью невѣрно: подъ сервитутами понималось не только вещное право на чужую собственность, но и простое право участія въ общей собственности, напр. участіе въ пользованіи общинными лѣсами, выгонами и т. п. со стороны члена общины. Въ виду крайней сомнительности свѣдѣній, я ихъ предпочитаю совсѣмъ не касаться.

ГЛАВА XI.

Швейцарская перепись сельскихъ хозяйствъ въ 1905 году.

Швейцарская промысловая перепись 1905 г. имѣетъ длинную предварительную исторію. Еще въ 1880 г. швейцарскій Gewerbevereiп выступилъ съ ходатайствомъ о производствѣ промышленной переписи. Онъ предлагалъ соединить ее съ народною переписью того же года, для чего, по мнѣнію ферейна, слѣдовало въ формулярѣ переписного бланка поставить слѣдующіе дополнительные вопросы:

1) Мѣстонахожденіе промысла опрашиваемаго;

2) имя руководителя предпріятія и фирма его;

3) предметъ предпріятія (Betrieb);

4) число руководителей (работодателей), съ подраздѣленіемъ по полу;

5) число остальныхъ занятыхъ въ предпріятіи лицъ съ подраздѣленіемъ по полу;

6) Число, родъ и, если возможно, число работающихъ машинъ;

7) въ промыслахъ, имѣющихъ характерныя для нихъ рабочія машины и устройства, родъ и число послѣднихъ.

Предложеніе это натолкнулось на серьезное противодѣйствіе со стороны комиссіи, подготовлявшей перепись, которая на конференціи въ Бернѣ отъ 18 мая 1880 г. постановила рекомендовать правительству отказать въ ходатайствѣ ферейна. Комиссія исходила изъ двухъ главныхъ положеній: во-первыхъ, отягченіе переписного формуляра дополнительными вопросами вредно отзовется на качествѣ народной переписи, не давши, вмѣстѣ съ тѣмъ, ничего удовлетворительнаго для промышленной переписи. Въ этомъ комиссію

убѣждаютъ какъ опытъ швейцарской статистики, такъ и опыты другихъ государствъ.

Въ Швейцаріи въ 1860 г. и въ 1870 г. были сдѣланы попытки соединить съ народною переписью — въ первомъ случаѣ исчисленіе оружія, имѣющагося въ домо-хозяйствахъ, а во второмъ — фабрикъ съ обозначеніемъ числа двигателей и занятыхъ въ нихъ рабочихъ. Обѣ попытки окончились полной неудачей.

Окончилась неудачей и германская попытка 1875 г. — соединить народную перепись съ промышленною, что единогласно вынуждены были признать директора городскихъ статистическихъ бюро. Какъ велики были дефекты переписи, показываетъ слѣдующій разительный примѣръ: въ Берлинѣ оказалась незарегистрованной треть промышленныхъ предпріятій, и это не смотря на то, что городъ располагалъ десятитысячнымъ корпусомъ счетчиковъ.

Второе основаніе отрицательнаго характера покоится на увѣренности комиссіи, что соединеніе переписей не даетъ никакого выигрыша въ матеріальномъ отношеніи. Вѣдь, для промышленной переписи пришлось бы создать особый формуляръ, особо его раздавать и отбирать, особо разрабатывать; все это стоило бы не дешевле, чѣмъ если бы перепись была произведена самостоятельно.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ коммиссія, вполнѣ признавая важность промышленной переписи, рекомендуетъ ее произвести отдѣльно и сдѣлать программу обслѣдованія болѣе широкой. Съ этимъ мнѣніемъ комиссіи согласился Союзный Совѣтъ и на этотъ разъ промышленная перепись не состоялась. Однако, это не убавило энергіи у Gewerkverein'a, и въ 1897 г. на Базельскомъ конгрессѣ швейцарскихъ промышленниковъ представитель ферейна, Krebs, снова поднимаетъ вопроса о необходимости организовать промышленную перепись. Послѣдовали дебаты, въ результатѣ которыхъ конгрессомъ были приняты слѣдующія пожеланія:

1) признать одною изъ важнѣйшихъ обязанностей государственной власти выясненіе матеріальнаго и соціальнаго положенія промышленныхъ классовъ населенія;

2) признать насущную потребность для соціальнаго законодательства и для выработки законодательныхъ предположеній въ промышленной переписи, охватывающей всѣ

отрасли промышленности во всей странѣ, при чемъ желательно, чтобы перепись была произведена, какъ вполнѣ самостоятельная, если возможно, то еще въ 1898 г., чтобы она охватила все и активное и пассивное населеніе и чтобы, слѣдовательно, ея результаты въ этой части совпадали съ данными спеціальныхъ народныхъ переписей.

Подъ вліяніемъ этого постановленія, въ Союзное Собраніе того же года было внесено предложеніе о производствѣ въ 1898 г. профессіонально-промышленной переписи, при чемъ авторы предложенія особенно настаивали на важномъ практическомъ значеніи переписей — они полагали, что перепись необходима въ виду реформъ законодательства о промышленности во всѣхъ ея видахъ. Предлагалось, вмѣстѣ съ тѣмъ, сдѣлать перепись періодическою. По просьбѣ Союзнаго Совѣта ему было поручено ознакомиться съ предложеніемъ и дать свое заключеніе къ осенней сессіи собранія. Была образована спеціальная комиссія съ участіемъ заинтересованныхъ лицъ. Комиссія категорически высказалась какъ противъ производства переписи въ 1898 г., — въ виду невозможности подготовить ее по краткости оставшагося времени, — такъ и противъ производства въ 1899 г., ибо въ 1900 г. должна была быть произведена народная перепись, а въ 1900 г. перепись скота, — и комиссія боялась, какъ бы не отразилась вредно на интересахъ этихъ операцій промышленная перепись, произведенная въ такой горячій подготовительный періодъ. Не желая, однако, откладывать дѣло въ долгій ящикъ, комиссія предложила произвести перепись въ 1900 г., въ годъ народной переписи, но послѣ послѣдней и вмѣстѣ съ тѣмъ въ тѣсной связи съ ней. Для успѣха же переписи рекомендовалось устроить пробное обслѣдованіе. Послѣднее дѣйствительно было произведено въ общинѣ Kehrsatz. Союзное собраніе поручило союзному совѣту составить законодательное предположеніе о производствѣ переписи въ 1900 г. Законопроектъ о переписи былъ составленъ, но и на этотъ разъ переписи не суждено было осуществиться, ибо національный совѣтъ не нашелъ въ своемъ распоряженіи достаточныхъ средствъ для производства такой большой статистической операціи.

Въ 1902 г. Gewerkverein въ третій разъ возбуждаетъ ходатайство о производствѣ переписи. Его ходатайство под-

держали швейцарскій торговый ферейнъ, союзъ „Helweziа“ и крестьянскій союзъ. Но теперь рѣчь идетъ уже не о Gewerbezählung, а о всеобщей переписи промышленныхъ предпріятій: сельско-хозяйственныхъ, ремесленныхъ, кустарныхъ, фабричныхъ, торговыхъ предпріятій, путей сообщенія, за исключеніемъ желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ предпріятій, почтъ и телеграфовъ. Обстоятельства на этотъ разъ складывались для петиціонеровъ довольно благопріятно: союзная касса была полна и предстояло проведеніе закона о страхованіи рабочихъ, что требовало, конечно, фактическаго освѣщенія, которое и должна была дать перепись. Шаффгаузенскій конгрессъ швейцарскихъ статистиковъ, 1903 г., призналъ перепись вполнѣ своевременной. Дебаты шли лишь по вопросу — нужно ли производить перепись всѣхъ предпріятій сразу, или частями въ разное время. Какъ на преимущество второго способа, указывали на то, что онъ даетъ возможность использовать моменты наивысшаго напряженія каждой отдѣльной отрасли промышленности, которые, конечно, не совпадаютъ между собою. Но при немъ терялась возможность произвести анализъ взаимоотношеній отдѣльныхъ вѣтвей промышленности между собою и являлась большая опасность двойныхъ подсчетовъ; ибо хозяева различныхъ предпріятій пришлось бы при неодновременной переписи считать нѣсколько разъ. Конгрессъ высказался за одновременную перепись всѣхъ предпріятій.

Подъ вліяніемъ этого рѣшенія, Союзный Совѣтъ внесъ новое предложеніе о необходимости производства переписи въ 1905 г. Перепись должна была охватить всѣ предпріятія за исключеніемъ желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ предпріятій и почтъ и телеграфовъ. Въ началѣ 1904 г. комиссіи Ständerat'a и Nationalrat'a занялись подготовкой законопроэкта, при чемъ рѣшили внимательно остановиться на всѣхъ важнѣйшихъ моментахъ задуманной операціи. Комиссіи высказались противъ какихъ-бы то ни было изъятій изъ переписи, ибо это на практикѣ повело бы лишь къ путаницѣ, такъ какъ счетчикамъ въ цѣломъ рядѣ случаевъ было бы невозможно рѣшить, въ какой разрядъ данное предпріятіе зачислить: напр., цѣлый рядъ предпріятій, связанныхъ съ желѣзными дорогами, но не имѣющими такихъ специфическихъ особенностей, которые позволили бы выдѣ-

лить ихъ изъ ряда другихъ, съ ними тождественныхъ, но съ желѣзными дорогами ничего общаго неимѣющимп. Время переписи комиссія рекомендовала назначить на іюль, какъ очень удобный для сельскаго хозяйства.

Труднымъ вопросомъ являлось для комиссіи опредѣленіе слова Betrieb. Комиссія опредѣляетъ его, какъ „berufsmässig zu Erwerbszwecken ausgeübte Tätigkeit“. Они поясняли далѣе что, какъ „einzeln für sich zu zählende Betriebe gelten namentlich auch getrennte und unter besonderer technischer Leitung stehende Teile grösserer Unternehmungen“. Выполненіе формуляра дѣлается въ мѣстѣ нахожденія предпріятія хозяиномъ предпріятія или управляющимъ ихъ.

Ради успѣха дѣла, комиссія рѣшила сдѣлать обслѣдованіе возможно менѣе обременительнымъ и для населенія и для счетчиковъ. Поэтому она отказалась отъ хозяйственной вѣдомости, практикующейся въ Германіи и отъ соединенія переписи предпріятій съ профессіональною переписью населенія. Основанія были различныя: съ одной стороны, комиссія не хотѣла будоражить народныя массы переписью, очень похожею на перепись населенія, — съ другой стороны, она считала всякія осложненія переписи предпріятій совершенно безполезными для послѣдней, если не прямо вредными. Вѣдь, всѣ эти осложненія переписи вызываются соображеніями о возможной полнотѣ ея, — но комиссія убѣждена, что практически ожидаемая отъ нихъ польза ничтожна. Комиссію особенно въ этомъ убѣждаютъ прекрасные успѣхи переписей скота, которые происходятъ, однако, безъ предварительнаго учета скотовладѣльцевъ.

Комиссія высказывается, далѣе, противъ слишкомъ большого количества разнообразныхъ формуляровъ, которые могутъ только сбить съ толку и счетчика и населеніе и рекомендуетъ только три формуляра:

1) формуляръ для сельскаго хозяйства;

2) формуляръ для индустріи, ремесленныхъ предпріятій и торговли;

3) формуляръ для мелкихъ и одиночныхъ предпріятій.

Область примѣненія послѣдняго формуляра комиссія точно не устанавливаетъ, предоставляя это дѣло будущему, но высказывается за то, чтобы формуляръ этотъ былъ, по возможности, упрощенъ, чтобы изъ него были удалены всѣ

вопросы, которые не имѣютъ никакого реальнаго значенія въ отношеніи простѣйшихъ видовъ предпріятій.

Комиссія высказывается противъ статистики безработныхъ, ибо операція эта едва ли приведетъ къ желательнымъ результатамъ, въ виду какъ краткости времени обслѣдованія, такъ и полной невозможности контроля показаній этого рода.

Послѣ того, какъ союзное собраніе рѣшило произвести перепись въ 1905 г., Департаментъ Внутреннихъ Дѣлъ образовалъ новую комиссію для болѣе детальнаго выясненія нѣкоторыхъ вопросовъ задуманной операціи. Новая комиссія опредѣлила мѣсяцемъ производства переписи — іюнь, установила пять типовъ формуляровъ, выработала максимальное число для каждаго и постановила запросить отъ кантональныхъ правительствъ и отъ особой комиссіи экспертовъ отзыва по всѣмъ вопросамъ формуляровъ.

Комиссія указала, какъ на желательный срокъ, время отъ 3—8 іюля, при чемъ критическимъ днемъ выбрала 5 іюля и рѣшила оставить такую же организацію переписи, какая обычно въ Швейцаріи практикуется, т. е. формуляры пересылались въ коммуны, коммуны по выполненіи посылали ихъ въ округъ, тѣ въ кантоны, а изъ кантоновъ идетъ матеріалъ въ центральное статистическое бюро республики.

Постановленія комиссіи были разосланы для отзыва всѣмъ кантональнымъ правительствамъ. Отвѣты получились довольно разнокалиберные: 5 кантоновъ не представили никакихъ возраженій, пятнадцать кантоновъ желали упрощенія вопроса, девять кантоновъ ходатайствовали о дополненіи сельско-хозяйственныхъ формуляровъ вопросомъ объ общей площади земли, а девять кантоновъ высказались какъ разъ наоборотъ и, наконецъ, два кантона ходатайствовали объ измѣненіи срока переписи. Въ защиту всѣхъ этихъ предложеній выдвигались слѣдующаго рода соображенія. Упростить вопросы нужно было потому, что слишкомъ, сильная детализація ихъ и изобиліе техническихъ терминовъ могли сбить съ толку населеніе, которое вслѣдствіе этого давало бы невѣрныя показанія — включить вопросъ о размѣрѣ земельной площади нужно въ интересахъ пользы и контроля — исключить потому, что за отсутствіемъ кадастра трудно разсчитывать получить удовлетворительные

отвѣты. Наконецъ перенесеніе переписи на другой срокъ нужно потому, что іюль — самое страдное время для сельскаго хозяйства и потому едва ли можно будетъ разсчитывать на заполненіе формуляровъ, или заполненіе будетъ совершенно неудовлетворительное.

По полученіи этихъ отзывовъ, весь матеріалъ былъ подвергнутъ разсмотрѣнію особой комиссіи экспертовъ. Изъ многочисленныхъ ея рѣшеній приведемъ лишь слѣдующія, имѣющія до насъ касательство.

Мѣсяцемъ переписи былъ выбранъ іюль, вопросъ о земельной площади долженъ быть сдѣланъ обязательнымъ для всей страны, а не только для кантоновъ, имѣющихъ кадастръ. Скотъ долженъ быть подраздѣленъ по родамъ.

Выработанный послѣ всѣхъ этихъ перипетій формуляръ былъ подвергнутъ пробному испытанію въ Лонгенталѣ и послѣ этого, наконецъ, былъ установленъ окончательный порядокъ производства переписи. Срокомъ ея назначенъ 7—12 авг., критическимъ днемъ — 9 августа. Для сельскаго хозяйства выработанъ самостоятельный формуляръ.

Отвѣтственными лицами на мѣстахъ были указаны Behörde политическихъ коммунъ. Эти должностныя лица въ помощь себѣ могли образовать комиссіи. Behörde или комиссіи приглашаютъ счетчиковъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы на одного счетчика приходилось не болѣе 50 предпріятій. Счетчикъ провѣряетъ полноту списка предпріятій, составлявшагося заранѣе администраціей, раздаетъ формуляры и потомъ ихъ отбираетъ. Засимъ формуляры передаются общиннымъ старшинамъ, далѣе Bezirks-Behörde, Kantons-Behörde. Послѣдніе пересылаютъ весь матеріалъ въ Швейцарское Статистическое Бюро. Отдѣльнымъ кантонамъ, между прочимъ, позволялось ставить дополнительные вопросы, но по отношенію переписи сельско-хозяйственныхъ предпріятій правомъ этимъ никто не воспользовался.

Въ инструкціи для Behörden политическихъ коммунъ подробнѣе выясняется роль этихъ отвѣтственныхъ лицъ по переписи. По инструкціи они должны:

a) образовать счетные участки;

b) набрать счетчиковъ;

c) составить полный списокъ предпріятія для каждаго участка;

d) заботиться о томъ, чтобы матеріала было вполнѣ достаточно;

e) снабдить счетчика всѣмъ нужнымъ матеріаломъ;

f) проконтролировать его по окончаніи переписи;

g) уплатить счетчикамъ жалованье;

h) приготовить пообщинный общій списокъ по особому формуляру;

i) въ срокъ отослать весь матеріалъ въ слѣдующую инстанцію.

Разъяснялось далѣе, что опросный формуляръ долженъ быть врученъ для заполненія по мѣсту нахожденія предпріятія, при чемъ для сельско-хозяйственныхъ предпріятій такимъ мѣстомъ должно было считать ихъ хозяйственный центръ, а сельско-хозяйственнымъ предпріятіямъ предлагалось считать совокупность всѣхъ земельныхъ участковъ, на которыхъ хозяйство ведется изъ одного центра, при чемъ безразлично — лежатъ ли эти участки въ предѣлахъ одной общины или нѣтъ.

Въ Швейцаріи отказались отъ системы добровольныхъ безплатныхъ счетчиковъ, ибо вполнѣ правильно разсуждали, что безплатный трудъ — самый ненадежный. Behörde предписывалось набрать платныхъ счетчиковъ изъ среды лицъ, которые могли бы вполнѣ обезпечить успѣхъ переписи. Дабы облегчить трудъ послѣднихъ, Behörde долженъ былъ заранѣе составить списокъ предпріятій, пользуясь для этого полицейскими списками, адресными книгами, почтовыми и т. п. Самое вознагражденіе счетчикамъ уплачивается не ранѣе, какъ они сдадутъ въ полномъ порядкѣ весь свой матеріалъ. Счетчикъ долженъ получить предварительныя указанія, ему должны быть самымъ подробнымъ образомъ разъяснены его обязанности. Behörde долженъ тщательно проконтролировать матеріалъ и отослать его въ срокъ въ надлежащее мѣсто, оставивъ у себя лишь формуляръ за № 2.

Формуляръ этотъ, являясь контрольнымъ средствомъ для разрѣшенія могущихъ возникнуть впослѣдствіи недоразумѣній, остается въ общинѣ до окончанія всѣхъ работъ по переписи. Инструкція счетчикамъ, не заключая въ себѣ чего-либо особенно интереснаго, предписывала счетчикамъ: провѣрить списокъ предпріятій, полученный ими отъ Be-

hörde, раздать соотвѣтствующіе формуляры, отобрать ихъ и проконтролировать на мѣстѣ — всѣ ли вопросы формуляра заполнены, и правильно ли заполнены, и во время отослать формуляры Behörde.

Кромѣ того, для облегченія работы счетчикамъ — всѣмъ имъ была роздана брошюра: „Spaziergang eines Zählers durch seinen Zählkreis“, въ которой на рядѣ конкретныхъ примѣровъ выясняются ихъ обязанности по переписи.

Швейцарская перепись, какъ намъ извѣстно, была произведена въ качествѣ совершенно самостоятельной операціи и притомъ въ первый разъ. При такихъ переписяхъ возникаетъ далеко не маловажный вопросъ о количествѣ потребныхъ формуляровъ. Нельзя конечно, допустить, чтобы оказался въ нихъ недостатокъ, но и не хорошо, если ихъ окажется больше, чѣмъ требуется, ибо это безъ нужды удорожитъ операцію. Вопросъ этотъ въ Швейцаріи былъ рѣшенъ слѣдующимъ образомъ.

Для опредѣленія количества основныхъ переписныхъ формуляровъ (№№ 3 и 4) рѣшили исходить изъ результатовъ народной переписи 1888 г., предполагая, что на каждое лицо, зарегистрованное, какъ имѣющее свое собственное дѣло, падаетъ одно предпріятіе. Всѣхъ такихъ лицъ было зарегистрировано 399,000, изъ нихъ на сельское хозяйство приходилось 214,000 и на всѣ остальныя 185,000. Предполагая естественный приростъ населенія и одновременно ростъ числа предпріятій, увеличивая это число добавочными формулярами на случай порчи и для тѣхъ частей населенія, гдѣ существуетъ разница въ языкѣ — количество формуляровъ было опредѣлено въ 900,000 экземпляровъ.

Количество формуляра № 2 было опредѣлено по слѣдующему разсчету. При производствѣ послѣдней народной переписи было образовано 15,500 счетныхъ участковъ; въ каждомъ округѣ было накругъ 50 домохозяйствъ. А всѣхъ домохозяйствъ оказалось по переписи 729,000. Съ тѣхъ поръ число домохозяйствъ, вѣроятно, дошло до 769,000, ибо ежегодный приростъ нужно считать не менѣе, какъ въ 8 т.

Счетный участокъ для промышленной переписи на кругъ не можетъ быть болѣе 40, ибо перепись эта гораздо сложнѣе народной. По этому разсчету потребуется, слѣдовательно, образовать около 20,000 участковъ. Считая съ

запасомъ двойное количество бланковъ, ихъ нужно заготовить въ количествѣ 40,000.

Формуляръ 6 (счетный листъ) предположено было заготовить вдвое болѣе по сравненію съ формуляромъ № 2, такъ какъ весьма вѣроятно было, что общины пожелаютъ оставлять у себя дубликаты этого формуляра.

Время между разсылкою формуляровъ и началомъ переписи было употреблено на инструктированіе органовъ, завѣдующихъ переписью. Съ разныхъ сторонъ сыпались просьбы о разъясненіи тѣхъ или другихъ недоразумѣній. Для однообразнаго истолкованія ихъ на всемъ пространствѣ республики, статистическое бюро опубликовало свои разъясненія въ четырехъ номерахъ подъ заглавіемъ „Mitteilungen in Sachen der eidg. Betriebszählungen“: Въ то же время для чиновниковъ, завѣдывающихъ переписью и для счетчиковъ читались спеціальныя лекціи и велись семинаріи. Лекціи и дискуссіи велись статистиками государства. Одновременно подготовлялось и населеніе сообщеніями въ прессѣ, популярными лекціями и т. п.

Весь матеріалъ, присланный въ статистическое бюро съ мѣстъ, былъ подвергнутъ тщательному контролю, который показалъ, что одного мѣстнаго контроля далеко недостаточно: такъ, пришлось воротить на мѣста 5746 запросовъ относительно 48,188 неправильно заполненныхъ вопросовъ.

Любопытною чертою переписи въ Швейцаріи является тотъ пунктъ инструкціи общиннымъ старшинамъ, гдѣ выражается пожеланіе о присылкѣ въ бюро свѣдѣній о тѣхъ наблюденіяхъ, затрудненіяхъ и пр., какія встрѣтились при производствѣ переписи. На основаніи этихъ сообщеній и собственнаго опыта, бюро пришлось въ отношеніи переписи сельскохозяйственныхъ предпріятій констатировать слѣдующіе дефекты.

Пришлось признать, во-первыхъ что срокъ переписи былъ выбранъ неудачно. Начало августа — время горячихъ полевыхъ работъ въ Швейцаріи. Счетчикамъ трудно было застать хозяина дома, приходилось приходить по нѣскольку разъ. Если хозяинъ былъ дома, онъ находился въ такомъ положеніи, когда ему было не до отвѣтовъ: онъ усталъ, пришелъ отдохнуть, а тутъ отъ него требуютъ заполненія формуляра. Вполнѣ естественно, что счетчикамъ при-

ходилось выслушивать далеко нелестные эпитеты. Пришлось признать неудачной попытку органичить исчисленіе хозяйствами свыше $^1/_2$ гектара. Мѣра эта была предпринята по тому соображенію, что такія карликовыя хозяйства, какъ имѣющія площадь ниже $^1/_2$ гектара, не могутъ разсматриваться, какъ сельско-хозяйственныя предпріятія. На практикѣ это повело къ слѣдующему. Есть спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства, которыя и при малой площади владѣнія представляютъ высокую цѣнность, напр., виноградники, огороды и т. п. По смыслу формуляра они не должны, однако, подвергаться исчисленію. Правда, послѣ статистическое бюро спохватилось и въ своихъ разъясненіяхъ предписало подвергнуть переписи и ихъ. Это разъясненіе не было какъ слѣдуетъ понято на мѣстахъ и въ результатѣ получился очень неудовлетворительный матеріалъ „Фактъ этотъ“, меланхолически замѣняетъ предисловіе къ переписи „очень опредѣленно показываетъ, какъ опасно дѣлать исключенія при большихъ обслѣдованіяхъ. Было бы лучше переписать всѣ производства, а исключеніе части ихъ изъ обработки предоставить тому мѣсту, которое разрабатываетъ перепись“ [1]).

Неточенъ учетъ сельско-хозяйственнаго населенія въ силу того обстоятельства, что въ смѣшанныхъ случаяхъ, когда лицо являлось владѣльцемъ нѣсколькихъ предпріятій, оно должно было показать себя только въ одномъ изъ нихъ, во избѣжаніе двойныхъ подсчетовъ, и то же дѣлалось и въ отношеніи рабочаго персонала. Практически это должно было сказаться такъ: лицо показывало себя не землевладѣльцемъ, а, напр., сапожникомъ. Слѣдовательно, уменьшалось, сельско-хозяйственное населеніе. Могло быть и наоборотъ.

Формуляръ самый, какъ мы указали на это раньше въ другомъ мѣстѣ, долженъ быть признанъ непригоднымъ. Цѣлый рядъ вопросовъ оказался неудачно выполненнымъ, отчасти по винѣ ихъ составителей, отчасти по винѣ населенія.

Къ первой категоріи нужно отнести вопросы 7, 9 и 10, 3, 4 и 5. Отвѣты на пятый вопросъ оказались до того неудачными, что ихъ не рѣшились разрабатывать. Седьмой

1) Ergebnisse der Eidg. Betriebszählung. B. 2. Стр. 6.

вопросъ, благодаря его табличной формѣ, вызвалъ рядъ недоразумѣній: въ графѣ о возрастѣ обозначались года опрашиваемыхъ, а не число лицъ, находящихся въ этомъ возрастѣ; показанія графъ, касавшихся пола, національности, возраста, не совпадали между собою. На девятый вопросъ получались отвѣты, дававшіе поводъ къ двойнымъ подсчетамъ. Въ Швейцаріи очень не рѣдки случаи существованія особыхъ товариществъ, принимающихъ скотъ товарищей на пастьбу. Эти товарищества получали формуляръ, гдѣ и давали свѣдѣнія о находящемся у нихъ скотѣ. Но въ ту же пору аналогичныя свѣдѣнія давались и въ формулярахъ отдѣльныхъ товарищей о томъ же самомъ скотѣ. Исправить же отвѣты было очень трудно.

Въ 10 вопросѣ было дано не точное понятіе моторовъ. Составители формуляра имѣли въ виду двигатели механическіе. Но такъ какъ это было высказано очень неопредѣленно, то здѣсь стали отмѣчаться и не механическіе двигатели. Очень часто, напр., въ сельско-хозяйственномъ формулярѣ давались свѣдѣнія о Göppel, приводимомъ въ движеніе силою животныхъ.

Очень неудовлетворительные отвѣты получались на 12-й вопросъ, но на этотъ разъ по винѣ населенія, которое почти во всѣхъ случаяхъ давало преуменьшенныя показанія. По свидѣтельству лицъ, руководившихъ переписью, случилось это въ силу недовѣрія, которое населеніе питало къ переписи. Но въ цѣломъ рядѣ случаевъ невѣрные отвѣты приходится объяснить еще и отсутствіемъ почти во всей Швейцаріи поземельнаго кадастра: населеніе само точно не знаетъ, сколько у него земли.

Статистическое бюро отмѣчаетъ еще рядъ ариѳметическихъ ошибокъ, въ особенности при суммированіи очень часто сумма площади отдѣльныхъ посѣвовъ была выведена невѣрно.

Всѣ эти дефекты, конечно, значительно понижаютъ цѣнность переписи и дѣлаютъ и разработку ея и изученіе дѣломъ очень труднымъ и рискованнымъ. Съ этими оговорками мы переходимъ къ анализу данныхъ обслѣдованія.

Какъ основаніе, принято дѣленіе всѣхъ сел.-хозяйственныхъ предпріятій на шесть слѣдующихъ классовъ.

1. 0,5 до 3 гект. карликовыя хозяйства.
2. 3,1 „ 10 „ мелкія крестьянскія хозяйства.
3. 10,1 „ 15 „ средне-крестьянскія хозяйства.
4. 15,1 „ 30 „ крупно-средне-крестьянскія хоз.
5. 30,1 „ 70 „ крупно-крестьянскія хозяйства.
6. свыше 70 „ крупныя имѣнія.

Дѣленіе проведено по производительной площади, при чемъ въ нее включены луга, пастбище, пашня, сады, виноградники, лѣса и Streuerieter. Основанія дѣленія на классы въ печати не указаны.

Распредѣленіе хозяйствъ между этими классами было слѣдующее:

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Число с.-х.-предпріятій, владѣющихъ землею.	Всего земли.	РОДЪ ПОЛЬЗОВАНІЯ.						
			Луга.	Выгона.	Пашня.	Сады.	Лѣса.		
Отъ 0,5 до 3 гект.	100390	164073	104607	4011	30098	2770	8585	10407	3595
„ 3,1 „ 10 „	101529	572636	360855	20694	100974	4519	11471	55436	18687
„ 10,1 „ 15 „	19763	239642	142592	15390	42187	1206	2116	28284	7948
„ 15,1 „ 30 „	14744	297721	157709	40366	47776	1169	1658	39633	9410
„ 30,1 „ 70 „	4620	198712	66614	82539	17918	414	635	25820	4772
Свыше 70 „	2664	615593	34123	524621	5778	371	329	41354	9017
Всего . .	243710	2088377	866500	687540	244731	10449	24794	200934	53429

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Изъ каж. 100 г. всей зем. площ. прих. на каж. кл.		ИЗЪ 100 ГЕКТАРЪ ОБЩЕЙ ПЛОЩАДИ СООТВѢТСТВУЮЩИХЪ КЛАССОВЪ ПРИХОДИТСЯ НА													
			Луга.		Выгона.		Пашня.		Сады.				Лѣса.			
	г.	а.	г.	а.	г.	а.	г.	а.	г.	а.	г.	а.	г.	а.	г.	а.
Отъ 0,5 до 3 гект.	7	86	63	76	2	45	18	34	1	69	5	23	6	34	2	19
„ 3,1 „ 10 „	27	42	63	02	3	62	17	63	0	79	2	00	9	68	3	26
„ 10,1 „ 15 „	11	47	59	50	6	39	17	61	0	50	0	88	11	80	3	32
„ 15,1 „ 30 „	14	26	52	97	13	56	16	05	0	39	0	56	13	31	3	16
„ 30,1 „ 70 „	9	51	33	52	41	54	9	02	0	21	0	32	12	99	2	40
Свыше 70 „	29	48	5	54	85	22	0	94	0	06	0	05	6	72	1	47
Всего . . .	100	00	41	49	32	92	11	72	0	50	1	19	9	62	2	56

Судя по этимъ таблицамъ, наиболѣе распространенными въ Швейцаріи являются мелко-крестьянскія и карликовыя хозяйства. Наименѣе распространены крупныя хозяйства. Если же взять соотношеніе между группами по площади, ими занимаемой, то первое мѣсто займутъ крупныя хозяйства, засимъ мелко-крестьянскія. Слабѣе же всего представлено карликовое хозяйство страны. Если же взять всѣ три первыхъ группы крестьянскихъ хозяйствъ (3—5 классы) они займутъ преобладающее мѣсто и по количеству владѣній и по площади. Нужно, однако, отмѣтить, что благодаря систематическому преуменьшенію размѣровъ владѣнія, съ одной стороны; благодаря тому, что не были сосчитаны владѣнія ниже $^1/_2$ гект., картина распредѣленія хозяйствъ по классамъ нѣсколько затемнена.

Карликовыхъ хозяйствъ, конечно, больше, если разсчи-

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Общее количество хозяйствъ съ сельско - хозяйственною площадью.	Хозяйства, имѣющія исключительно луга, выгона или								Хозяйства только съ пашней.	Хозяйства только садовыя.	Хозяйства только съ виноградниками.	Хозяйства				
			Изъ нихъ:														
		Всего.	Только луга.	Только выгона.	Только бол. порос. верес.	Луга и выгоны.	Луга и болота, поросшія верескомъ.	Выгоны и бол. порос. вер.	Луга, выгоны и болота, поросшія верескомъ.				Пашню.	Сады.	Виноградники.	Лѣсъ.	Пашню и сады.
Отъ 0,5 до 3 г.	100390	10549	8457	135	32	302	1561	13	49	609	104	1356	20208	4145	1501	3798	15
„ 3,1 „ 10 „	101529	6567	3440	207	9	479	2094	8	330	142	3	78	9789	2016	472	9441	11
„ 10,1 „ 15 „	19763	984	236	119	6	180	251	2	130	29	6	4	1301	215	25	2097	1
„ 15,1 „ 30 „	14744	810	176	296	8	170	123	11	36	16	2	2	718	134	10	1509	1
„ 30,1 „ 70 „	4620	691	46	404	5	139	14	21	62	6	—	—	190	50	8	690	
Свыше 70 „	2664	1325	21	1042	3	101	15	107	36	1	—	—	59	30	1	638	
Всего . .	243710	20926	12436	2143	63	1371	4058	162	693	803	115	1440	32265	6590	2017	18173	31

тать всѣ хозяйства страны. Перераспредѣленіе по группамъ также было бы иное, если бы показывались дѣйствительные размѣры, но не подлежитъ сомнѣнію, что крестьянское хозяйство — среднее и мелкое — является въ Швейцаріи преобладающимъ. Это все — если судить по общимъ размѣрамъ площади и по количеству хозяйствъ.

Интереснѣе было бы конечно сдѣлать еще другое распредѣленіе — по цѣнности владѣній. Тутъ переходы изъ класса въ классъ были-бы, надо думать, болѣе часты. Дѣло въ томъ, что въ низшихъ классахъ хозяйство гораздо интенсивнѣе, чѣмъ въ высшихъ, какъ объ этомъ непререкаемо свидѣтельствуетъ вторая изъ приведенныхъ таблицъ. А кромѣ того и по отдѣльнымъ группамъ интенсивность хозяйствъ далеко не одинакова, въ чемъ не трудно убѣдиться изъ слѣдующей таблицы.

имѣющія луга, выгона и										Хозяйства съ пашней и съ							Хозяйства садовыя и обладающія.			
пашню и виноград.	Пашню и лѣсъ.	Пашню, сады и виноградники.	Пашню, сады и лѣсъ.	Пашню, виноградники и лѣсъ.	Пашню, сады, виноградники и лѣсъ.	Сады и виноградники.	Сады и лѣсъ.	Виноградники и лѣсъ.	Сады, виноградники и лѣсъ.	Садами.	Виноградники.	Лѣсомъ.	Садами и виноградн.	Садами и лѣсомъ.	Садами, виноградн. и лѣсомъ.	Виноградн. и лѣсомъ.	Виноградн.	Лѣсомъ.	Виноградн. и лѣсомъ.	Хозяйства съ виноградн. и лѣсомъ.
783	5707	7669	5025	5222	4997	1498	1184	754	643	586	371	203	373	106	110	266	376	46	125	144
3040	11785	5980	16488	6067	12882	378	2483	668	621	198	59	107	89	136	44	53	11	22	18	23
194	3066	523	5479	743	2390	28	492	75	57	18	5	20	5	45	9	7	—	4	1	3
115	2599	295	5070	269	1263	14	418	25	31	10	1	9	5	27	3	2	1	2	3	2
25	711	92	1349	40	204	1	149	5	8	1	2	4	—	1	—	4	—	—	1	3
4	118	11	277	6	38	2	63	5	3	—	1	—	—	—	—	1	—	1	—	1
1011	23986	14570	33688	12347	21774	1921	4789	1532	1363	818	439	343	472	315	166	333	388	75	148	176

Стоитъ лишь присмотрѣться къ этой таблицѣ, чтобы понять, какія огромныя противорѣчія скрыты во всей массѣ хозяйствъ, какъ они не похожи другъ на друга и какъ, поэтому, случайно разнесеніе ихъ по отдѣльнымъ классамъ, ибо нельзя, конечно, безъ большого риска идентифицировать, напр., исключительно садовыя предпріятія съ тѣми, которые имѣютъ только лугъ, или только пашню, или только выгонъ, хотя бы по площади они и были всѣ одинаковы.

О томъ же произволѣ при распредѣленіи хозяйствъ по классамъ, свидѣтельствуетъ и статистика мертваго инвентаря, которая показываетъ какъ неодинаково использованіе сельско-хозяйственныхъ машинъ хозяйствами одного и того же класса, такъ и неодинаковое использованіе хозяйствами различныхъ классовъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи не рѣдки случаи, когда хозяйства, числящіяся въ низшихъ классахъ, пользуются сельско-хозяйственными машинами куда интенсивнѣе, чѣмъ хозяйства высшихъ классовъ.

По этому вопросу мы располагаемъ слѣдующими данными:

Въ относительныхъ числахъ. 1905 год.

Классы хозяйствъ съ сельско-хозяйственною площадью.	На каждые 100 хозяйствъ соотвѣтствующихъ классовъ приходится имѣющихъ машины и орудія.	На каждые сто хозяйствъ соотвѣтствующаго класса приходится хозяйствъ съ						
		сѣялками.	косилками.	сѣноворошилками.	конными сгребалками.	паровыми молотилками.	другими молотилками.	молочными центрофугами.
Отъ 0,5 до 3 гект.	6,7	0,1	1,2	0,2	0,0	1,0	4,7	0,0
„ 3,1 „ 10 „	33,1	0,9	12,9	5,7	0,5	5,4	19,5	0,2
„ 10,1 „ 15 „	64,6	4,7	44,6	21,4	3,5	9,6	36,1	0,7
„ 15,1 „ 30 „	70,7	10,6	56,8	29,3	11,4	11,0	45,0	0,1
„ 30,1 „ 70 „	54,1	11,4	42,1	26,5	19,4	9,1	37,5	2,9
Свыше 70 „	18,8	3,3	12,9	7,9	6,1	1,7	10,7	4,1

Изъ этой таблицы видно, что хозяйства, употребляющія сельско-хозяйственныя машины, сильнѣе всего представлены въ среднихъ группахъ, владѣющихъ площадью отъ 10 до 70 гект. Слабѣе же всего представлены группы карликовыхъ (6,7 %) и крупныхъ (18,8 %) хозяйствъ. Они же находятся въ менѣе благопріятномъ положеніи и въ томъ случаѣ, если взять использованіе отдѣльныхъ видовъ сельско-хозяйственныхъ машинъ. Но этого мало. Мы имѣемъ вполнѣ опредѣленныя указанія на то, что въ группѣ среднихъ и даже карликовыхъ хозяйствъ имѣются такія, которыя, судя по роду используемыхъ ими машинъ, должны быть зачислены въ высшіе классы. Такъ, мы видимъ, что 1043 карликовыхъ хозяйствъ, 5492 мелко-крестьянскихъ, 1898 — среднекрестьянскихъ имѣли паровую молотилку, которой можно пользоваться лишь въ крупныхъ хозяйствахъ. Сюда же можно отнести и случаи пользованія сѣно-косилками и вообще молотилками.

Изъ всѣхъ этихъ расчетовъ видно, что въ группу мелкихъ и среднихъ хозяйствъ попали и такія, которымъ мѣсто въ болѣе высшихъ классахъ, — а, съ другой стороны, въ группу крупныхъ зачислено очень много такихъ, которые слѣдовало бы по всей справедливости помѣстить въ низшихъ группахъ. Фактъ этотъ подтверждается и по остальнымъ, зарегистрированнымъ переписью, признакамъ хозяйства. Такъ, распредѣленіе живого инвентаря представляется въ слѣдующемъ видѣ.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Хозяйства, имѣющія лошадей.				
	Общее количество хозяйствъ.	Число хозяйствъ съ лошадьми.	Въ % ко всему числу хоз. соотв. класса.	Число лошадей.	На каждые 100 хоз. каждаго кл. прих. лош.
Отъ 0,5— 3 гект.	100390	4819	4,8	6044	6,0
„ 3,1—10 „	101529	23306	22,9	31197	30,7
„ 10,1—15 „	19763	11649	58,9	19695	99,6
„ 15,1—30 „	14744	10648	72,2	16812	114,0
„ 30,1—70 „	4620	3025	65,5	8601	186,2
Свыше 70 „	2664	730	27,4	2678	100,5
Всего . .	243710	54177	22,2	85027	34,9

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Хозяйства съ рогатымъ скотомъ.				
	Общее число хозяйствъ.	Число хоз. съ рогатымъ скотомъ.	Въ % къ числу хозяйствъ соотв. класса.	Число головъ скота.	На каждые 100 хоз. соотв. кл. прих. гол. рог. скота.
Отъ 0,5— 3 гект.	100390	69397	69,1	199783	199,0
„ 3,1—10 „	101529	96618	95,2	611178	602,0
„ 10,1—15 „	19763	19348	97,9	214197	1083,8
„ 15,1—30 „	14744	14397	97,6	232601	1577,6
„ 30,1—70 „	4620	4151	89,8	101313	2192,9
Свыше 70 „	2664	1182	44,3	51193	1921,6
Всего . .	243710	205092	84,2	1410265	578,7

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Хозяйства, имѣющія овецъ				
	Общее число хозяйствъ.	Число хоз. имѣющ. овецъ.	Въ % къ числу хозяйствъ соотв. класса.	Число овецъ.	На каждые 100 хоз. соотв. кл. приход. овецъ.
Отъ 0,5— 3 гект.	100390	9445	9,4	44946	44,8
„ 3,1—10 „	101529	12865	12,7	80830	79,6
„ 10,1—15 „	19763	3221	16,3	19963	101,0
„ 15,1—30 „	14744	3274	22,2	23203	157,3
„ 30,1—70 „	4620	1560	33,8	12338	267,0
Свыше 70 „	2664	547	20,5	11584	445,0
Всего . .	243710	30912	12,7	193134	79,2

Изъ этихъ трехъ таблицъ видно, что по числу лошадей и рогатаго скота богаче всеге представлены четвертый и пятый классы; очень внушительно третій и довольно хорошо второй классъ. По числу же овецъ преимущесто на сторонѣ высшихъ классовъ. А это опять-таки указываетъ

на меньшую интенсивность крупныхъ хозяйствъ по сравненію со средними, и подтверждаетъ тотъ фактъ, что распредѣленіе хозяйствъ по классамъ сдѣлано довольно случайно. Случайность эта, въ иныхъ случаяхъ вопіющая, еще болѣе уяснится изъ нижеслѣдующей таблицы, которая показываетъ, что среди карликовыхъ, мелкихъ и среднихъ хозяйствъ имѣлось 5,608, располагавшихъ отъ 3 до 5 лошадей каждое; 275 имѣвшихъ лошадей отъ 6 до 10 штукъ каждое, и даже 29 съ числомъ лошадей по каждому изъ нихъ отъ 11 до 20 штукъ. Хозяйствъ съ рогатымъ скотомъ отъ 3—5 штукъ въ низшихъ классахъ насчитывалось 80,943, отъ 6—10 — въ 57,808 хозяйствахъ, отъ 11—20 — въ 25, 702 хозяйствахъ и отъ 21—50 — въ 4,299 хозяйствахъ. Никто не станетъ, конечно, спорить противъ того, что хозяйства, располагающія отъ 10—50 штукъ рогатаго скота, едва ли могутъ разсматриваться, какъ мелкія или среднія, а тѣмъ паче, какъ карликовыя. И едва ли кто будетъ оспаривать, что хозяйства съ ничтожнымъ количествомъ живого инвентаря едва ли имѣютъ право быть зачисленными въ высшіе классы.

Не менѣе убѣдительную картину даетъ и распредѣленіе хозяйствъ по рабочимъ силамъ.

Изъ таблицъ этихъ видно, что среди карликовыхъ хозяевъ имѣется 10,211 съ персоналомъ отъ 4—5 челов.; 1,473 — отъ 6—9 чел., — 67 — отъ 10—19 ч. и 6 хозяйст. — имѣющихъ каждое свыше 20 челов. Въ группѣ мелкихъ хозяйствъ, хозяйствъ съ 4—5 человѣками насчитывалось 29,718; съ 6—9 чел. — 5.437, — свыше 10 чел. — 181. Среднекрестьянскихъ было: съ 4—5 чел, — 8,970; 6—9 ч. — 4,234; свыше 10 чел. — 169 хозяйствъ.

А съ другой стороны — въ группѣ крупныхъ хозяйствъ мы находимъ 140 хозяйствъ, въ которыхъ числится всего одно лицо; 285 — имѣющихъ 2 челов.; 406 — имѣющихъ 3 ч. Въ группѣ крупно-крестьянскихъ хозяйствъ соотвѣтствующія цифры будутъ: 186, 468 и 551.

Поскольку по числу лицъ, засчитанныхъ въ хозяйствахъ, можно судить о размѣрахъ ихъ, — приходится допустить, что, съ одной стороны, въ группу карликовыхъ хозяйствъ зачислены такія, которымъ мѣсто въ высшихъ классахъ. А съ другой стороны, въ группѣ крупныхъ несомнѣнно имѣются такіе, которые попали туда исключительно лишь

благодаря недостаточной опредѣленности классификаціоннаго признака.

Конечно, одно число имѣющихся въ хозяйствѣ лицъ, безъ указанія на то, есть-ли у нихъ какія-либо занятія на сторонѣ или нѣтъ, еще недостаточно для окончательнаго сужденія о немъ. Къ сожалѣнію, швейцарская статистика не даетъ указаній этого рода, — хотя свѣдѣнія въ первоначальномъ матеріалѣ и имѣлись.

Послѣ всего сказаннаго вполнѣ очевидно, что распредѣленіе хозяйствъ по отдѣльнымъ группамъ, является въ значительной степени случайнымъ. Это, впрочемъ, хорошо понимаютъ и сами авторы переписи. „Масштабомъ для сужденія о величинѣ и значеніи сельскаго хозяйства не могутъ считаться только его пространственные размѣры; для этой цѣли важно также имѣть въ виду число лицъ, занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Вполнѣ очевидно, что нельзя приписывать хозяйству съ большою площадью пастбищъ то-же самое значеніе, какъ и хозяйству, меньшему по размѣрамъ, но съ большею сельско-хозяйственно обрабатываемой площадью и съ большимъ количествомъ персонала“ [1]).

Всѣ разсчеты, сдѣланные швейцарскою переписью, спутываются еще потому, что различныя хозяйства имѣютъ неодинаковую степень парцелляціи. Вотъ какія данныя даетъ намъ перепись по этому вопросу.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Число хозяйствъ.	Площадь.	Число парцелль.	Число парцелль въ средн. на хозяйство.	На каждые 100 г. соотвѣтствующаго класса приходится парцелль.	Средняя величина парцеллы.
Отъ 0,5— 3 гект.	100390	164073	1209052	12,0	736,9	0,14
„ 3,1—10 „	101529	572636	1666210	16,4	291,1	0,34
„ 10,1—15 „	19763	239642	323582	16,4	195,0	0,75
„ 15,1—30 „	14744	297721	209845	14,2	70,5	1,42
„ 30,1—70 „	4620	198712	45969	9,9	23,1	4,32
Свыше 70 „	2664	615593	23849	8,9	3,9	25,81
Всего . .	243710	2088377	3479207	14,3	166,6	0,60

1) Op. cit. стр. 22—23.

Мы видимъ, что парцелляція очень широко распространена въ низшихъ группахъ хозяйствъ, и менѣе всего среди крупныхъ хозяйствъ. Послѣднія имѣютъ еще и то преимущество, что размѣры каждой парцеллы у нихъ довольно значительны, чего нельзя сказать о четырехъ первыхъ группахъ хозяйствъ.

Среднее число парцеллъ на хозяйство по Швейцаріи довольно значительно — 14,3. Въ Граубюнденѣ ихъ 24,3, въ Тессинѣ 35,3, Валисѣ 33,7. Есть, однако, кантоны и съ незначительнымъ числомъ парцеллъ: таковы оба Аппенцеля, Ури, Швицъ, Обвальденъ, Нидвальденъ. Если взять отношеніе не къ числу хозяйствъ, а къ площади на 100 гект., тогда количество парцеллъ во всей Швейцаріи выразится числомъ 166,6. Попадаются кантоны съ огромнымъ количествомъ парцеллъ: таковы Тессинъ, Шаффгаузенъ, Аргау, Валлисъ. Благопріятнѣе всего отношеніе въ Ури, Швицѣ, Обвальденѣ, Нидвальденѣ. Въ соотвѣтствіи съ этой огромной парцелляціей стоитъ и фактъ незначительности средней площади парцеллы. Для Швейцаріи въ среднемъ она 0,60 гект. Крупнѣе всего парцеллы въ Ури, Швинцѣ, Обвальденѣ, Нидвальденѣ, Аппенцелѣ (I—Rh.). Попадаются кантоны, гдѣ величина одной парцеллы равна 0,12 гект. Таковъ кантонъ Тессинъ. Въ тринадцати кантонахъ изъ 25 величина парцеллы менѣе 1 гект. Само собою понятно, что значеніе этихъ цифръ для сельскаго хозяйства Швейцаріи крайне неблагопріятно.

Швейцарская статистика отмѣчаетъ еще одинъ любопытный фактъ, съ которымъ мы встрѣчались въ австрійской статистикѣ, а именно — паденіе значенія женскаго труда, параллельно съ ростомъ хозяйствъ, какъ это хорошо видно изъ слѣдующей таблицы.

Авторы предисловія къ швейцарской сельско-хозяйственной статистикѣ объясняютъ это явленіе вліяніемъ примѣненія сельско-хозяйственныхъ машинъ.

Характерно и распредѣленіе по возрасту, которое въ швейцарской статистикѣ, къ сожалѣнію, дается въ общей цифрѣ для обоихъ половъ.

Изъ таблицы видно, что число употребляемыхъ въ хозяйствѣ подростковъ всего сильнѣе представлено въ среднихъ и крупныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ, — и всего сла-

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Занятыхъ въ хозяйствѣ лицъ.				
	Всего.	Мужчинъ		Женщинъ	
		въ абс. чис.	въ проц. чис.	въ абс. чис.	въ проц. чис.
Отъ 0,5— 3 гект.	217283	107090	49,3	110193	50,7
„ 3,1—10 „	317396	176208	55,5	141198	44,5
„ 10,1—15 „	85726	51251	59,8	34475	40,2
„ 15,1—30 „	80907	50838	62,8	30069	37,2
„ 30,1—70 „	28467	19207	67,5	9258	32,5
Свыше 70 „	15645	12892	82,4	2753	17,6

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Возрастъ занятыхъ въ хозяйствѣ лицъ.						
	Всего.	Отъ 14 до 19 лѣтъ.	Въ проц.	Отъ 20 до 59 лѣтъ.	Въ проц.	60 лѣтъ старше.	Въ проц.
Отъ 0,5— 3 гект. . .	217283	24613	11,3	152901	70,4	39769	18,3
„ 3,1—10 „ . . .	317396	48228	15,2	215174	70,9	48996	13,9
„ 10,1—15 „ . . .	85726	14798	17,3	61770	72,0	9158	10,7
„ 15,1—30 „ . . .	80907	14284	17,7	59465	73,5	7158	8,8
„ 30,1—70 „ . . .	28465	4904	17,2	21437	75,3	2124	7,5
Свыше 70 „ . . .	15645	2699	17,2	11921	76,2	1025	6,6

бѣе въ двухъ крайнихъ классахъ. Число взрослыхъ ростетъ параллельно съ ростомъ хозяйствъ, — но зато довольно рѣзко падаетъ число стариковъ. И это обстоятельство въ значительной степени объясняется вліяніемъ употребленія машинъ, для умѣлаго обращенія съ которыми возрастъ юности и дряхлости не особенно пригоденъ.

Познакомимся теперь съ юридическимъ составомъ хозяйственной площади.

По даннымъ швейцарской статистики въ группѣ карликовыхъ и мелкихъ хозяйствъ преобладаетъ владѣніе землею на правѣ собственности. Въ наименѣе же благопріятномъ положеніи съ этой точки зрѣнія оказываются крупныя

хозяйства. Соотвѣтственно съ этимъ распредѣляются хозяйства чисто-аренднаго типа. Какъ это видно изъ таблицы.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Собственная земля.	Арендная.	Находящаяся въ пользованіи.
Отъ 0,5— 3 гект.	7822	1651	527
„ 3,1—10 „	8446	1375	179
„ 10,1—15 „	8244	1659	097
„ 15,1—30 „	7694	2205	101
„ 30,1—70 „	6624	3121	255
Свыше 70 „	6974	2287	739

И по числу собственническія хозяйства стоятъ во всѣхъ классахъ на первомъ мѣстѣ. За ними слѣдуютъ комбинированныя хозяйства, гдѣ имѣется и собственная земля, — арендуемая земля въ комбинаціи съ землею для использованія, стоитъ на самомъ послѣднемъ мѣстѣ, при чемъ въ высшихъ классахъ число такихъ случаевъ крайне ничтожно: 22 и 7.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Хозяйства, въ которыхъ только заняты						
	Только лишь владѣльцы.	Владѣльцы и ихъ семьи.	Владѣльцы и другіе, не принадлежащіе къ семейству лица.	Владѣльцы, семья и третьи лица.	Только члены семьи.	Члены семьи и другія лица.	Только чужія.
Отъ 0,5— 3 гект. . .	16240	57552	2567	3263	12868	1386	2136
„ 3,1—10 „ . .	6410	59711	4484	19144	5708	2743	2149
„ 10,1—15 „ . .	496	7570	1109	8860	427	730	449
„ 15,1—30 „ . .	264	3872	887	8352	223	520	505
„ 30,1—70 „ . .	81	1039	329	2349	71	191	437
Свыше 70 „ . .	36	222	246	621	25	147	1127
Итого . .	23527	129966	9622	42589	19322	5717	6803

Швейцарская статистика даетъ незначительный, правда, матеріалъ для распредѣленія хозяйствъ съ точки зрѣнія той классификаціи, какую выдвигаемъ мы. Во 2-й таблицѣ дано такое распредѣленіе хозяйствъ.

Эти данныя свидѣтельствуютъ о сравнительно-слабомъ распространеніи чисто-капиталистическихъ хозяйствъ. Хозяйствъ, въ которыхъ не было занято третьихъ лицъ, насчитывалось 172,810, а съ третьими лицами — 64,731.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Давнымъ-давно уже сдѣлалось аксіомой, что обращаться съ данными статистики нужно съ огромною осторожностью. Если мы желаемъ получить безупречное представленіе о томъ или другомъ соціальномъ явленіи, опираясь на данныя статистики, мы должны прежде всего узнать—*какъ* эти данныя получены, мы должны идти къ самимъ источникамъ, и вотъ тогда-то нерѣдко оказывается, что окончательные итоги не имѣютъ никакой цѣны благодаря тому, что получены они путемъ, не внушающимъ довѣрія, или, во всякомъ случаѣ, нуждаются въ существенныхъ оговоркахъ и исправленіяхъ. При международныхъ сравненіяхъ или при сравненіяхъ разновременныхъ данныхъ необходимо имѣть въ виду и другое. Здѣсь очень часто рѣчь идетъ не только о недоброкачественности пріемовъ ихъ полученія, а и о различіи въ самихъ способахъ исчисленія и разработки, дѣлающихъ сравненія между такими различными источниками или невозможными, или, если возможными, то лишь при извѣстныхъ условіяхъ.

Знакомство съ организаціей статистики сельскихъ хозяйствъ въ Западной Европѣ служитъ лишней иллюстраціей къ высказаннымъ сейчасъ положеніямъ.

Мы видѣли, что каждая страна имѣетъ свои собственные пріемы полученія интересующихъ насъ сейчасъ свѣдѣній и что эти пріемы не всегда въ состояніи гарантировать достовѣрность полученныхъ результатовъ.

Тамъ, гдѣ обращались къ самому населенію и примѣняли способъ самоисчисленія, мы постоянно встрѣчаемся съ жалобами на неумѣнье населенія отвѣтить на вопросы какъ слѣдуетъ, на небрежность, иногда очень грубую, на прямую недобросовѣстность. Населоніе умышленно даетъ

невѣрныя свѣдѣнія о земельной площади,—жалуются германскіе, австрійскіе, швейцарскіе статистики,--населеніе невѣрно заполняетъ формуляры: оно даетъ свѣдѣнія не тамъ, гдѣ нужно, и не такія, какія требуются. Спрашиваютъ о центрофугахъ, а они сообщаютъ о швейныхъ машинахъ; нужно указать число лицъ, а они даютъ свѣдѣнія о ихъ возрастѣ и т. п. Тамъ, гдѣ сама администрація привлекалась къ собиранію свѣдѣній, какъ въ Бельгіи при анкетѣ 1866 г., она не смогла выполнить задачу удовлетворительно. Это же нужно предполагать и для всѣхъ тѣхъ случаевъ и странъ, когда свѣдѣнія собираются органами администраціи, да еще наряду съ другими свѣдѣніями, напр., со свѣдѣніями объ урожаѣ, ибо, по очень вѣрному наблюденію, администрація являяется наименѣе доброкачественнымъ органомъ аграрной статистики.

Вполнѣ понятно, съ какими огромными предосторожностями нужно подходить къ матеріалу, собранному при такихъ условіяхъ.

Тамъ же, гдѣ свѣдѣнія брались изъ кадастровыхъ обслѣдованій, есть реальная опасность получить невѣрныя данныя, благодаря устарѣлости послѣднихъ.

Такимъ образомъ, въ самой своей основѣ статистика сельскихъ хозяйствъ имѣетъ базу, не особенно надежную, и особенно отчетливо выступаетъ фактъ почти повсемѣстнаго преуменьшенія показаній о хозяйственной площади

Къ этому важному недостатку присоединяется другой — недостаточная полнота программъ и ихъ различіе.

Какъ мы видѣли, въ большинствѣ западно-европейскихъ государствъ, имѣющихъ статистику сельскихъ хозяйствъ, программы обслѣдованія отличаются необыкновенною узостью. Въ Бельгіи даютъ свѣдѣнія о размѣрахъ хозяйствъ съ распредѣленіемъ ихъ по различнымъ классамъ и о юридическомъ titulus'ѣ владѣнія. Тоже самое дѣлается въ Швеціи, Норвегіи, Даніи, Нидерландахъ, Румыніи. Во Франціи при послѣдней анкетѣ въ добавленіе къ этому показывается распредѣленіе хозяйственной площади на угодья. Въ Англіи — распредѣленіе на угодья и свѣдѣнія о живомъ инвентарѣ. Болѣе широкую программу даютъ Германія, Австрія и Швейцарія. Но программы обслѣдованія всѣхъ этихъ странъ, какъ мы знаемъ, далеко не во всемъ сходны. Тамъ,

гдѣ рѣчъ идетъ о разновременныхъ данныхъ, мы иногда встрѣчаемся съ измѣненіями программъ. Такъ было въ Англіи, Германіи.

Различны по мѣстамъ самые способы измѣренія хозяйственной площади: въ однихъ случаяхъ это — метрическія мѣры длины, въ другихъ — спеціальныя, кадастровыя, какъ въ Даніи Норвегіи, при чемъ въ Даніи кадастровая единица имѣетъ очень различное значеніе по отдѣльнымъ мѣстамъ. Въ Германіи, Австріи Швейцаріи кромѣ того, позволялось давать свѣдѣнія о размѣрахъ площади и въ различныхъ мѣстныхъ мѣрахъ, и мѣры эти не всегда удавалось точно выражать въ метрическихъ.

Присоедините къ этому трудность отграниченія изучаемыхъ явленій отъ другихъ, напр., сельско-хозяйсдвеннаго скота отъ не сельско-хозяйтвеннаго населенія, занятаго въ сельскомъ хозяйствѣ отъ остального и т. п., и легко поймете, что матеріалъ, собранный при такихъ условіяхъ, не можетъ считаться такимъ, пользоваться которымъ мы можемъ совершенно спокойно, не рискуя впасть въ большія и серьезныя ошибки. Этотъ, въ значительной степени, дефектный матеріалъ засимъ при разработкѣ дается въ такомъ видѣ, который не можетъ не вызвать принципіальныхъ возраженій.

Чѣмъ опредѣляется цѣнность статистики хозяйствъ? Главнымъ образомъ, конечно, тѣмъ, что она помогаетъ освѣтить намъ глубоко и широко соціальную жизнь, ибо она призвана дать главнѣйшій матеріалъ для подобныхъ изысканій. Соціальная жизнь, какъ мы пытались доказать, не есть что-то самодовлѣющее, она вся состоитъ изъ жизни отдѣльныхъ хозяйствъ, входящихъ во всевозможныя сношенія между собою, кристализующихся въ сродныя группы и т. п., и разъ мы выявили ихъ жизнь, мы разрѣшили одну изъ важнѣйшихъ проблемъ нашей дисциплины. Авторы оффиціальныхъ изданій по статистикѣ хозяйствъ это хорошо знаютъ и понимаютъ, и статистикѣ хозяйствъ всюду вмѣняется, такъ сказать, въ обязанность показать разслоеніе хозяйственной жизни страны.

Объ этомъ мы читаемъ и въ бельгійскихъ и французскихъ анкетахъ, и въ оффиціальныхъ изданіяхъ германскихъ, австрійскихъ, швейцарскихъ, датскихъ, шведскихъ,

англійскихъ, нидерландскихъ, норвежскихъ. Объ этомъ говорятъ въ законодательныхъ собраніяхъ, обсуждавшихъ предположенія о производствѣ переписи сельскихъ хозяйствъ, объ этомъ рѣчь идетъ и въ соотвѣтствующей литературѣ. Къ сожалѣнію, признакъ, по которому производится разгруппированіе хозяйствъ, не можетъ быть признанъ удачнымъ.

Какъ мы уже знаемъ, въ основу группировки положена величина площади, при чемъ и въ этомъ случаѣ между различными странами наблюдается расхожденіе. Въ то время, какъ, напр., въ Бельгіи, Франціи исходятъ изо всей хозяйственной площади, въ Германіи принимаютъ лишь сельскохозяйственную площадь въ полномъ смыслѣ этого слова, а въ Швейцаріи — продуктивную площадь.

При такой группировкѣ, какъ-бы она ни производилась, не получается и не можетъ получиться разчлененія хозяйствъ на однородныя группы. Здѣсь совершенно сглаживаются различія климатическія, почвенныя, бытовыя и пр. и хозяйства, рѣзко различныя во всѣхъ отношеніяхъ, заносятся въ одну и ту же группу. Еще менѣе подобный пріемъ можетъ считаться годнымъ при динамическомъ изученіи явленій, чему выше данъ рядъ доказательствъ, на нашъ взглядъ совершенно безспорныхъ.

Мало этого, при ознакомленіи съ оффиціальной статистикой, мы также не должны упускать изъ виду статистическихъ фокусовъ, которые получаются на каждомъ шагу внѣ всякаго сознательнаго намѣренія авторовъ изданій. Въ текстѣ мы имѣли случай не одинъ разъ отмѣтить, какъ данныя по всему государству скрываютъ рѣзкія и частичныя расхожденія по отдѣльнымъ мѣстамъ страны, какъ очень часто для всего государства получается увеличеніе той или другой группы хозяйствъ, а по отдѣльнымъ очень значительнымъ районамъ отмѣчается совершенно обратный процессъ. Иногда и для всего изучаемаго района въ одну группу объединены хозяйства съ противоположной тенденціей развитія. Вотъ два любопытныхъ примѣра въ добавленіе къ тѣмъ, которые были приведены выше.

Въ Даніи для т. н. среднихъ хозяйствъ размѣрами отъ 1—12 тоннъ гарткарнъ мы имѣемъ для 1850 и 1905 г. цифры: въ первомъ случаѣ — 66,950 хозяйствъ съ 286,647 т.

гартк., — и во второмъ — 73,505 хозяйствъ съ 268,004 т. гарткорнъ. Произошло, слѣдовательно, увеличеніе числа хозяйствъ и уменьшеніе тоннъ гарткорнъ.

Попытаемся теперь разбить эту группу на двѣ: отъ 1—4 т. гарткорнъ и отъ 4—12 т. гарткорнъ. Тогда получится слѣдующее:

	1—4 т. г.		4—12 т. г.	
	Число хоз.	Тоннъ гар.	Число хоз.	Тоннъ гар.
1850 г.	33,564	77,771	33,386	208,876
1905 г.	46,638	101,897	26,867	166,107
Въ 1905 г. болѣе или менѣе: (+ или —)	+ 13,074	+ 24,126	— 6,519	— 42,769

Примѣръ разительный: въ одну группу, оказывается, включены хозяйства совершенно съ различною динамикою развитія.

Другой примѣръ даетъ германская статистика.

Если взять группу хозяйствъ отъ 20—1 гект., тогда для 1895 г. ихъ окажется 1,491,262 хозяйства; и для 1907 г. — 1,468,625, т. е. наблюдается уменьшеніе хозяйствъ группы. Если же разложить эту группу на двѣ: отъ 20—50 аръ и отъ 50 аръ — 1 гек., тогда картина измѣнится такъ:

	20—50 аръ.	50 аръ до 1 гект.
1895 г.	815,047	671,215
1907 г.	821,830	646,995
Въ 1907 г. болѣе или менѣе (+ или —)	+ 16,782	— 29,220

И въ этомъ примѣрѣ, слѣдовательно, бо́льшая группа скрыла противорѣчія двухъ группъ, входящихъ въ ея составъ.

Другой фокусъ — распредѣленіе по отдѣльнымъ классамъ хозяйствъ пограничнаго типа, когда въ зависимости отъ ничтожной величины зависитъ и то, куда хозяйство попадетъ. Пріемъ этотъ въ особенности опасенъ тамъ, гдѣ площадь хозяйствъ искусственно увеличивается или уменьшается, какъ это было при Германской переписи 1882 г.

Та-же Германская статистика даетъ примѣръ и третьяго фокуса, обусловленнаго тѣмъ, что въ основу группировки

хозяйствъ по классамъ берутъ во вниманіе не всю площадь, а лишь сельско-хозяйственную. Къ какимъ неожиданнымъ результатамъ приводитъ этотъ пріемъ, мы уже знаемъ. Послѣ всѣхъ этихъ замѣчаній легко оцѣнить заявленіе хотя бы Э. Бернштейна, который, сравнивъ аграрную статистику Германіи, Голландіи, Бельгіи, Франціи и Англіи, пришелъ къ выводу, что будто-бы „не подлежитъ никакому сомнѣнію, что какъ во всей Западной Европѣ, такъ, между прочимъ, и въ восточныхъ штатахъ Сѣверо-Американскаго союза, повсюду мелкое и среднее производства въ сельскомъ хозяйствѣ растутъ, а крупное и гигантское производство сокращается“ [1]).

Или аналогичное утвержденіе Давида, что „поступательное движеніе мелкаго и ослабленіе крупнаго производствъ, остаются въ полной силѣ. Цифры германской статистики говорятъ достаточно ясно“ [2]).

Или противуположныя заявленія Каутскаго, что будто бы въ Германіи наблюдается самый сильный приростъ самыхъ крупныхъ и самыхъ мелкихъ хозяйствъ [3]).

На такіе выводы мы были бы уполномочены лишь въ томъ случаѣ, если бы данныя различныхъ странъ и различныхъ періодовъ были сравнимы между собою во всемъ существенномъ. На самомъ дѣлѣ этого нѣтъ — и доказательству этого положенія была посвящена нами вся вторая часть предлагаемой работы. А если такъ, то каждый добросовѣстный и искренній изслѣдователь долженъ признать, что на выводы принципіальнаго характера онъ — на основаніи матеріала, доставляемаго статистикой сельскихъ хозяйствъ различныхъ странъ Западной Европы — не уполномоченъ. Не подрывается ли, однако, вмѣстѣ съ этимъ и самое значеніе интересующей насъ статистики? Вѣдь, такой авторитетъ, какъ проф. Конрадъ, признавая всю условность принятой группировки хозяйствъ по классамъ, прямо

1) Ed. Bernstein. Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie.

2) Э. Давидъ. Соціализмъ и сельское хозяйство. Стр. 31. Рус. пер. 1906 г.

3) К. Каутскій. Аграрный вопросъ. Стр. 233—34. Русс. пер. Фейнберга 1906 г.

заявляетъ, что хотя величина земельной площади не можетъ разсматриваться, какъ единственное рѣшающее средство разгруппированія хозяйствъ, но что на немъ приходится остановиться за отсутствіемъ другихъ подходящихъ критеріевъ [1]).

Мы полагаемъ, однако, что величина земельной площади не только не единственный критерій, но и не главный. Мы полагаемъ, что пора перейти отъ внѣшнихъ, грубыхъ признаковъ къ другимъ, болѣе существеннымъ — такъ сказать, къ самой душѣ хозяйствъ, ихъ главнымъ организующимъ принципамъ. Доказательства этой мысли даны въ первой части работы.

Наряду съ этими отрицательными моментами, сельскохозяйственныя переписи имѣютъ и огромныя положительныя заслуги. Онѣ накопили богатый опытъ, на основаніи котораго мы можемъ съ большею или меньшею увѣренностью строить ихъ желательную организацію, какъ это и пытались сдѣлать мы въ предлагаемомъ сочиненіи. Онѣ, эти переписи, учатъ насъ самыми ошибками своими, показывая, чего не слѣдуетъ дѣлать.

У нихъ есть и еще одна заслуга: онѣ пріучаютъ изслѣдователей сельскаго хозяйства къ большой осторожности. Онѣ показываютъ съ какими затрудненіями приходится встрѣчаться тѣмъ, которы не желаютъ выдумывать экономическую жизнь, сочиняя ее на основаніи всевозможныхъ манипуляцій съ двумя-тремя яко-бы элементарными посылками — а хотятъ изучать ее во всей красочности и во всемъ многообразіи ея проявленій.

---

1) Conrad. Bauerngut und Bauernstand. Въ Handwörtb. d. Staatsw. B. II. Стр. 438. Изд. 2-ое.

ЧАСТЬ II.

Спеціальная сельско-хозяйственная статистика.

ЧАСТЬ II.

СПЕЦИАЛЬНАЯ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ СТАТИСТИКА.

I.

Спеціальная статистика угодій и посѣвовъ.

Спеціальная статистика угодій и посѣвовъ въ промежутокъ времени между двумя переписямм сельскихъ хозяйствъ находитъ свое оправданіе постольку, поскольку она необходима для ежегодной статистики урожая, призванной дать не только общее количество собранныхъ злаковъ, но и урожайность опредѣленной земельной площади. Играя подчиненную въ урожайной статистикѣ роль, статистика угодій и посѣвовъ находитъ себѣ предѣлы въ первой: намъ нѣтъ никакой нужды изслѣдовать распредѣленіе всей посѣвной площади между всѣми злаками, такъ какъ точныя свѣдѣнія объ урожаѣ даются обыкновенно лишь о нѣкоторыхъ главнѣйшихъ посѣвахъ, что въ свою очередь оправдывается какъ соображеніями теоретическими, такъ и практическими. Какъ мы уже упоминали, коренныя измѣненія въ строѣ хозяйствъ совершаются довольно медленно и для уловленія ихъ десятилѣтнія періоды вполнѣ достаточны. Изучать же еле замѣтныя сдвиги во второстепенныхъ частяхъ хозяйственной жизни изъ года въ годъ не представляетъ особаго интереса. Практически же суженіе программъ ежегодныхъ обслѣдованій вызывается опасеніями большихъ тратъ на разработку собраннаго матеріала въ томъ случаѣ, если обслѣдованіе будетъ обставлено всѣми научными гарантіями полноты и точности. Отсюда слѣдуетъ, что ежегодному обслѣдованію должны принадлежать лишь посѣвныя площади подъ нѣкоторыми злаками; полная же статистика угодій исключается, ибо измѣненія въ распредѣленіи хозяйственной площади по угодьямъ есть процессъ очень мед-

ленный. Собираться свѣдѣнія должны по хозяйствамъ одновременно со статистикой урожая, чтобы не обременять населеніе и агентовъ, собирающихъ свѣдѣнія, слишкомъ частыми опросами, тѣмъ болѣе, что въ спеціальномъ опросѣ — одинъ разъ о площади посѣвавъ и другой разъ — объ урожаѣ, рѣшительно нѣтъ никакой нужды. Какъ же организовать самый опросъ?

Такъ какъ программа опроса не особенно велика и заполненіе ея самимъ счетчикомъ особыхъ затрудненій не представляетъ, слѣдуетъ требовать, чтобы соотвѣтствующіе формуляры заполнялись самими счетчиками, тѣмъ болѣе, что никакой нужды въ особой быстротѣ опроса нѣтъ и, слѣдовательно, опросъ можетъ быть произведенъ незначительнымъ числомъ агентовъ. Необходимо, при этомъ, имѣть въ виду слѣдующее въ томъ, впрочемъ, случаѣ, если находятъ нужнымъ пріурочивать свѣдѣнія о посѣвахъ и урожаяхъ къ опредѣленнымъ административнымъ дѣленіямъ. Хозяйственная площадь можетъ лежать въ предѣлахъ двухъ административныхъ районовъ и, слѣдовательно, возникаетъ опасность или преувеличенія посѣвной площади района, если къ ней въ показаніяхъ хозяина будетъ отнесена вся, принадлежащая ему посѣвная площадь, или преуменьшенія, если о площади земли не будетъ получено никакихъ свѣдѣній, такъ какъ лицо, могущее ихъ дать, живетъ въ другомъ районѣ. Въ этихъ случаяхъ слѣдуетъ заготовлять нѣсколько формуляровъ, смотря потому, о сколькихъ сосѣднихъ районахъ идетъ рѣчь, и засимъ соотвѣтствующія формуляры препровождать въ тѣ административные округа, къ которымъ онѣ относятся.

При собираніи свѣдѣній о посѣвной площади слѣдуетъ обращать вниманіе на размѣры расхожденія ея съ тою, какая была констатирована предшествующимъ сплошнымъ обслѣдованіемъ, и если они слишкомъ значительны, непремѣнно провѣрять на мѣстѣ. Наиболѣе полно были эти требованія осуществлены въ Бельгіи, гдѣ поступаютъ слѣдующимъ образомъ. Въ теченіи декабря коммунальная администрація разсылаетъ счетчикамъ въ достаточномъ числѣ индивидуальные формуляры имѣющіе слѣдующій видъ и содержаніе:

Министерство земледѣлія.

Коммуна.

Судебный округъ.

Административный округъ.

Сельско-хозяйственная статистика 1..... года.

Бюллетень, разсылаемый коммунальной администраціей.

I. Учетъ посѣвовъ.

Названіе посѣвовъ.		Характеръ урожая.	Сборъ на гектаръ въ кило.
A. Главные посѣвы.			
I. Зерновыя	Пшеница озимая и яровая	Зерно.	
	Ячмень	—	
	Рожь	—	
	Овесъ	—	
	Гречиха	—	
II. Овощи семян.		Сѣмена.	
III. Промышленныя растенія.	Кольца	—	
	Табакъ	Сух. листья.	
	Хмель	Сух. плоды.	
	Цикорій	Корни.	
	Сахарная свекловица	—	
IV. Корнеплодныя.	Кормовая свекла	—	
	Морковь	—	
	Брюква рутабатъ	—	
	Картофель	Клубни.	
V. Кормовыя.	Клеверъ	Зелен. кормъ.	
	Клеверъ красный	Сѣно.	
	Другіе сорта	—	
	Люцерна	—	
		—	
	Трава	—	
	Райграссъ	—	
B. Культуры добавочныя.			
	Брюква		
	Морковь		
	Спаржа		

II. Заработная плата.

Указ. среднюю зараб. плату. { безъ содерж. { для м. / для ж. } / съ содерж. { для м. / для ж. } } 19..... г.

III. Продажная цѣна земли.

Дать средн. цѣну за гект. { для обраб. земли. / для луговъ.

IV. Средняя цѣна.

Дать средн. цѣну гектара { для обраб. земель. / для луговъ.

Формуляръ этотъ заполняется — по правилу — землевладѣльцемъ, а счетчикомъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Коммунальная же администрація на основаніи показаніи экспертовъ показываетъ уражайность на гектаръ въ килограммахъ. Заполненные бюллетени собираются въ теченіе перваго января и контролируются коммунальною администраціей. Засимъ весь матеріалъ отправляется въ бюро. Кромѣ Бельгіи, одновременное собираніе свѣдѣній о посѣвныхъ площадяхъ и объ урожаѣ производится въ Мексикѣ, Люксембургѣ, Австріи, Америкѣ и Франціи. Въ другихъ государствахъ существуетъ другой пріемъ: собираніе свѣдѣній о посѣвахъ отдѣлено болѣе или менѣе значительнымъ промежуткомъ времени отъ собиранія свѣдѣній объ урожайности. Такъ, въ Германіи свѣдѣнія о посѣвахъ собираются въ Іюнѣ, въ Аргентинѣ — въ Августѣ, въ Великобританіи 4 Іюля, въ Ирландіи 1 іюня и 1 іюля, въ Канадѣ — 15 іюня и 1 сентября, въ Италіи сейчасъ-же послѣ посѣва, въ Румыніи — въ концѣ Мая. Мѣняется и самый пріемъ собиранія свѣдѣній. Такъ, въ Германіи отсутствуетъ опросъ по всѣмъ хозяйствамъ. Коммунальная администрація при участіи экспертовъ изъ среды мѣстныхъ жителей опредѣляетъ размѣры площади посѣва подъ каждымъ злакомъ изъ числа тѣхъ, о которыхъ даются ежегодно свѣдѣнія въ статистикѣ урожая. Такой же приблизительно пріемъ практикуется въ Австріи, въ Англіи (черезъ посредство сборщиковъ прямыхъ налоговъ) и нѣкоторыхъ другихъ. Въ нѣкоторыхъ государствахъ, кромѣ ежегодной статистики посѣвныхъ площадей, существуетъ еще періодическая, совершенно не связанная со статистикой хозяйствъ. Тамъ, гдѣ послѣдняя отсутствуетъ, обслѣдованіе это вполнѣ понятно: иначе не будетъ никакого матеріала для оцѣнки коренныхъ измѣненій въ характерѣ сельскаго хозяйства. А тамъ, гдѣ эти обслѣдованія существуютъ наряду со статистикой сельскихъ хозяйствъ, они

являются ничѣмъ неоправдываемымъ „статистическимъ плеоназмомъ“. Самое собираніе свѣдѣній при этихъ спеціальныхъ анкетахъ лучше всего производить путемъ опроса хозяевъ, при чемъ нужно имѣть въ виду тоже самое, что и при ежегодной статистикѣ посѣвной площади. Болѣе грубый пріемъ тотъ, который практикуется въ Германіи, въ мѣстахъ съ однообразною культурою хлѣбовъ, и который въ инструкціи изображается слѣдующимъ образомъ: данныя (относительно посѣвной площади) могутъ быть получены: ..... путемъ оцѣнки черезъ комиссію экспертовъ (двоякимъ способомъ).

1. (§ 6 инструкціи.) Если почвенныя условія и производительность почвы въ общинѣ однообразны и не наблюдается у отдѣльныхъ хозяевъ существеннаго различія въ способѣ пользованія землею ....., то собираются свѣдѣнія о посѣвныхъ площадяхъ, у нѣкоторыхъ отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ и найденное отношеніе между площадью различныхъ посѣвовъ распространяется и на всю остальную площадь общины. При этомъ, однако, слѣдуетъ имѣть въ виду и факты особаго землепользованія, при мелкихъ и карликовыхъ хозяйствахъ, если оно существуютъ.

2. (§ 7.) Если же, наоборотъ, наблюдаются вслѣдствіе различія почвъ, разной высоты мѣстности и другихъ обстоятельствъ существенное различіе какъ въ смѣнѣ посѣвовъ, такъ и въ способѣ пользованія земельной площадью, то болѣе цѣлесообразно раздѣлить всю площадь общины на отдѣльныя отличныя другъ отъ друга части и поступать въ отношеніи ихъ, какъ указано въ предшествующемъ параграфѣ.

Вполнѣ понятно, что какъ бы ни была тщательно сдѣлана выборка хозяйствъ, она никогда не дастъ вполнѣ точнаго представленія о дѣйствительномъ распредѣленіи посѣвной площади.

Кромѣ Германіи, отдѣльно отъ статистики хозяйствъ, періодическая статистика угодій и посѣвовъ была осуществлена въ Россіи — первый разъ въ 1881 г. и второй въ 1887 г. До этого времени было нѣчто, даже по оффиціальному признанію невозможное. Данныя объ угодіяхъ, дававшіеся въ нѣкоторыхъ статистическихъ изданіяхъ, какъ то въ Статистическомъ Временникѣ 1866 г. въ объясненіяхъ къ

хозяйственно-статистическому атласу Министерства Государственныхъ имуществъ 1869 г. и нѣкоторыхъ другихъ, получались путемъ весьма приблизительныхъ вычисленій, а не путемъ прямого наблюденія. Источниками для составленія ихъ служили главнымъ образомъ губернаторскіе отчеты, основанные на очень неточныхъ данныхъ генеральнаго межеванія, которыя по возможности исправлялись и дополнялись разными описаніями губерній, изданными Генеральнымъ Штабомъ, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и нѣкоторыми частными лицами, при чемъ въ этихъ источникахъ, — и разнообразныхъ и разновременныхъ, — постоянно встрѣчались значительныя противорѣчія и разногласія, которыя исправлялись исключительно по личному усмотрѣнію автора. Свѣдѣнія объ угодіяхъ и въ этихъ источникахъ давались по очень крупнымъ административнымъ дѣленіямъ, каковыми являются губерніи, и по четыремъ категоріямъ: земли пахатныя, сѣнокосныя, лѣса и всѣ остальныя. Статистики же площадей посѣвовъ и совсѣмъ не было. И только лишь въ 1881 г. Центральный Статистическій Комитетъ пришелъ къ убѣжденію въ необходимости спеціальнаго обслѣдованія.

Свѣдѣнія собирались такъ: во всѣ сельскія общества и ко всѣмъ владѣльцамъ и арендаторамъ были посланы опросные формуляры черезъ посредство волостныхъ правленій. Формуляры имѣли слѣдующій видъ (см. формуляръ на стр. 329 и 330):

Листки эти по мѣрѣ выполненія возвращались въ Центральный Статистическій Комитетъ черезъ губернскіе Комитеты, при чемъ провѣрка лежала исключительно на Центральномъ Комитетѣ. Разумѣется, это равнялось всякому отсутствію провѣрки. „За неимѣніемъ какихъ либо основныхъ данныхъ“, сознается самъ Комитетъ „провѣрка должна была ограничиваться по необходимости однимъ доставленнымъ матеріаломъ и согласованіемъ его лишь съ показаніями о количествѣ пахатныхъ земель, собранными при обслѣдованіи поземельной статистики; показанія же о распредѣленіи сельско-хозяйственной поверхности на составныя ея части подвергались исправленію въ весьма рѣдкихъ случаяхъ при полномъ уже неправдоподобіи своемъ, на основаніи другихъ, имѣвшихся въ данномъ случаѣ свѣдѣній (какихъ — неиз-

№ III.

..... губерніи ..... уѣзда,
..... волости ..... сельскаго общества.

	Количество десятинъ казенной мѣры.
I. Количество всей земли въ надѣлѣ общества по уставной грамотѣ, владѣнной записи или выкупному договору	
въ томъ числѣ:	
Пахатной.	
изъ нея въ 1881 г. оставлено:	
подъ паромъ	
„ залежью	
„ подсѣками	
„ посѣвомъ (только поляхъ):	
озимыхъ: ржи	
„ пшеницы . .	
„	
.....	
въ 1881 г. было подъ посѣвомъ (только въ поляхъ):	
яровыхъ: ржи	
пшеницы . .	
кукурузы . .	
овса	
гречихи . . .	
гороха . . .	
проса	
полбы	
ячменя . . .	
чечевицы . .	
бобовъ . . .	
.....	
.....	
картофеля	
Свекловицы	
Льна	
Конопли	
Подсолнуха	
Рапса	
Сурѣпы (рѣпака) . . .	
Непахатной.	
Подъ усадебными строніями	
Подъ огородами и садами	
„ выгономъ и пастбищами	
„ лугами (сѣнокосами) заливными .	
„ лугами незаливными	
„ лѣсомъ строевымъ и дровянымъ . . .	
„ лѣсною зарослью	
„ болотами	
„ песками, дорогами и прочей неудобной земли	
II. Какое количество было снято въ наемъ, владѣльческой, казенной или иной земли цѣлыми обществами или отдѣльными его частями . . .	
въ томъ числѣ:	
Осенью 1881 г. подъ озимый хлѣбъ	
Весною 1881 г. подъ яровой хлѣбъ и ленъ . .	
луговъ (сѣнокосовъ) . .	
выгоновъ (пастбищъ) .	

Примѣчаніе: Въ оставленныя пустыми линейки вписываются такіе хлѣба и промышленныя растенія, которые здѣсь непоименованы, но были въ посѣвѣ.

Подпись сельскаго старосты:

Удостовѣреніе волостного старшины:

№ IV.

.....губерніи.....уѣзда

въ районѣ ..... волости.

Имя, отчество и фамилія владѣльца земли: .....

..... а въ случаяхъ аренды сверхъ того:

Имя, отчество и фамилія арендатора: .....

	Количество десятинъ казенной мѣры.		Количество десятинъ казенной мѣры.
I. Общее количество земли, принадлежащей владѣльцу		въ посѣвѣ:	
въ томъ числѣ:		озимыхъ: ржи	
а) въ экономіи владѣльца, т. е. земель, обработываемыхъ вольнонаемнымъ трудомъ, а также отдаваемыхъ для обработки крестьянскимъ обществамъ за деньги (на отрядъ, кругами) или изъ доли урожая (изъполу и т. д.)		„ пшеницы . .	
		яровыхъ: ржи	
		пшеницы . .	
		кукурузы . .	
		овса	
		гречихи . . .	
		гороха . . .	
		проса	
		полбы	
		ячменя . . .	
б) въ арендѣ по контракту		чечевицы	
		бобовъ	
в) въ сдачѣ мелкимъ съемщикамъ		Картофеля	
		Свекловицы	
Изъ числа экономической земли:		Льна	
		Конопли	
Пахатной:		Подсолнуха	
		Рапса	
изъ нея въ 1881 г. оставлено:		Сурѣпы (рѣпака) . . .	
		Кормовыхъ травъ . . .	
подъ паромъ		Табаку	
„ залежью			
„ подсѣками		Непахатной.	
„ посѣвомъ (только въ поляхъ)		Подъ усадебными строеніями	

	Количеество десятинъ казенной мѣры.		Количество десятинъ казенной мѣры.
Подъ огородами и садами		Подъ песками, дорогами и прочей неудобной земли	
„ выгономъ и пастбищами		II. Какой грунтъ земли	
„ лугами (сѣнокосами) заливными .		III. Какая система полеводства. (Трехпольная, или залежная (на сколько лѣтъ), или многопольная (сколько полей) или лядинная или подсѣчная) .	
„ лугами незаливными			
„ лѣсною зарослью .			
„ болотами			

Примѣчаніе для г.г. арендаторовъ. Арендаторы въ строкѣ I показываютъ все количество арендуемой ими земли, въ строкѣ же подъ лит. а) то количество ея, гдѣ хозяйничаютъ сами, а также земли, отдаваемыя ими крестьянскимъ обществамъ на отрядъ (кругами), или изъ известной доли урожая, строки подъ лит. б) и в) выполняются арендаторами только въ случаяхъ сдачи въ свою очередь, земель въ переаренду или мелкимъ съемщикамъ. Земли, означенныя въ строкѣ подъ лит. а), г.г. арендаторы, подобно землевладѣльцамъ, распредѣляются: пахатныя — по посѣвамъ, а непахатныя — по угодіямъ.

Подпись владѣльца или его управляющаго, или арендатора

вѣстно). (Пр. автора[1])". Собранныя свѣдѣнія оказались къ тому же и очень неполными, ибо отъ всѣхъ почти краткосрочныхъ арендаторовъ никакихъ отвѣтовъ получено не было, и пришлось для нихъ принять ту норму распредѣленія земли по угодьямъ, какая оказалась въ ихъ округѣ. Свѣдѣнія же о казенныхъ и удѣльныхъ земляхъ оказались столь неудовлетворительными, что по необходимости отъ нихъ пришлось совершенно отказаться. Къ существующимъ недостаткамъ матеріала нужно отнести и то, что распредѣленіе земель по угодьямъ было всецѣло предоставлено усмотрѣнію лицъ, дающихъ отвѣты.

Въ собранныхъ и разработанныхъ свѣдѣніяхъ угодья распредѣлялись по слѣдующимъ категоріямъ: земли пахат-

1) Стат. временн. Сер. III, вып. IV. Предисл. Стр. IX.

ныя; лѣсная площадь, луга, выгоны и остальная неудобная земля; неудобная (болото, дороги, пески и пр.). Кромѣ того, для пахатной земли показано дѣленіе ея на землю подъ посѣвомъ и на землю подъ паромъ, залежью и пр. Луга дѣлятся на заливные и незаливные; лѣсная площадь на лѣсъ строевой и дровяной и на лѣсныя заросли. Выдѣлены въ особую категорію земли подъ огородами, садами и усадьбами. Площади посѣвовъ показаны для: ржи — озимой и яровой, пшеницы — озимой и яровой, полбы, кукурузы, гречихи, овса, проса. Это — для зерновыхъ хлѣбовъ. Для стручковыхъ — горохъ и остальные стручковые. Корнеплодныя указаны по тремъ рубрикамъ: картофель, свекловица, огуречныя, тыквенныя и остальныя. Для торговыхъ растеній — ленъ, конопля, подсолнечникъ, рапсъ и орѣхи, табакъ, остальные. Матеріалъ разработанъ по четыремъ главнымъ таблицамъ.

Въ I таблицѣ дано подробное распредѣленіе земель по угодьямъ; но при пользованіи ею слѣдуетъ не упускать изъ виду, что эти данныя не отличаются тою точностью и опредѣленностью, которыя желательны при статистическихъ изслѣдованіяхъ. „Только посредствомъ правильной поземельной регистраціи и подробнаго описанія всѣхъ безъ исключенія единицъ владѣній можно расчитывать на вполнѣ удовлетворительный матеріалъ“, отмѣчаетъ авторъ оффиціальнаго предисловія. „При томъ же способѣ собиранія свѣдѣній, которымъ по необходимости должно было пользоваться и который даетъ широкій просторъ благоусмотрѣнію каждой отдѣльной личности, нельзя было и ожидать полученія болѣе точныхъ свѣдѣній, особенно при первомъ опытѣ. Чрезвычайное разнообразіе общественныхъ и экономическихъ условій Европейской Россій не дозволяло установить общихъ однородныхъ правилъ для выполненія вопросныхъ листковъ, и отвѣчикамъ предоставлялось давать показанія и распредѣлять земли по категоріямъ по своимъ личнымъ соображеніямъ, безъ малѣйшаго контроля со стороны правительственныхъ учрежденій. Если кромѣ того принять во вниманіе, что въ большой части Имперіи еще не установилось правильнаго пользованія сельско-хозяйственною поверхностью, то понятно, какія значительныя разногласія должны встрѣчаться въ добытыхъ показаніяхъ о распредѣленіи земель

по угодьямъ и насколько эти показанія впослѣдствіи могутъ быть подверждены измѣненіямъ [1])".

Болѣе всего неудовлетворительными оказались свѣдѣнія о площадяхъ подъ лѣсами, и подъ пастбищами и выгонами и неудобными землями. Въ составъ лѣсной площади во многихъ случаяхъ вошли въ особенности по отвѣтамъ крупныхъ землевладѣльцевъ, неудобныя земли, также луга и пастбища, а въ сѣверныхъ, богатыхъ лѣсомъ губерніяхъ, даже пахатныя земли (ляды). Лѣсная заросль, часто служащая для снабженія топливомъ крестьянскаго населенія въ малолѣсныхъ губерніяхъ, относились ими по этой причинѣ неоднократно къ строевому и дровяному лѣсу. Но главное затрудненіе представляло распредѣленіе пространства подъ выгонами и подъ лѣсною зарослью. Какъ извѣстно, во многихъ мѣстностяхъ пастьба скота производится вездѣ, гдѣ представляется тому возможность, но главнымъ образомъ на участкахъ, заросшихъ мелкимъ лѣсомъ и кустарникомъ, поэтому кустарники и мелкій лѣсъ причислялись то къ выгонамъ, то къ лѣсной заросли, такъ что весьма трудно провести строгую границу между этими двумя категоріями земель.

Болѣе удовлетворительны данныя о площадяхъ пахатныхъ и сѣнокосныхъ; но въ губерніяхъ съ залежнымъ и переложнымъ хозяйствами возникли затрудненія при рѣшеніи вопроса, куда зачислить земля подъ залогими, такъ, напримѣръ, въ Херсонской и частью Бессарабской губ., часть пахатной земли показана въ числѣ выгоновъ, а иногда и луговъ.

Усадебныя земли т. е. пространства, находящіяся подъ людскими поселеніями, соединены въ таблицахъ съ огородами и садами, хотя онѣ по существу своему принадлежатъ къ неудобнымъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи землямъ.

Рубрика подъ огородами и садами тоже крайне разнородна, такъ какъ въ нее вошли не только мелкіе домашніе сады и огороды съ усадьбами, но часто и разныя другія угодья, называемыя огородами по мѣстному обычаю, какъ то: коноплянники въ центральныхъ и южныхъ земледѣльческихъ губерніяхъ, свекловичныя и табачныя плантаціи и даже бахчи въ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ. Сюда же

1) Тамъ же. Стр. XI—XII.

вошли довольно значительныя пространства подъ фруктовыми садами и виноградниками южной и юго-западной части Россіи.

Во второй таблицѣ дано распредѣленіе пахатныхъ земель по посѣвамъ разнаго рода. Здѣсь также нельзя ожидать очень большой точности, ибо, какъ совершенно вѣрно сказано въ предисловіи къ изданію требовать отъ каждаго, даже самаго мелкаго владѣльца или арендатора, чтобы онъ вѣрно зналъ величину ежегодно измѣняющейся площади, подъ каждымъ растеніемъ, нѣтъ никакой возможности; показанія его всегда будутъ только примѣрныя.“ Впрочемъ, есть основанія думать, что свѣдѣнія о поляхъ подъ посѣвами господствующихъ въ уѣздѣ растеній довольно точны, чего нельзя сказать относительно второстепенныхъ растеній. Въ этомъ не трудно убѣдиться, просматривая таблицы: какъ на крестьянскихъ надѣльныхъ, такъ и на владѣльческихъ земляхъ, въ однородныхъ по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ уѣздахъ, размѣры посѣвовъ главныхъ растеній очень сходны между собою[1]). Въ предисловіи отмѣчены слѣдующіе дефекты.

Относительно ржи и пшеницы отвѣты требовались отдѣльно для озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ и очень вѣроятно, что вслѣдствіе этого мѣстами произошли двойныя показанія по случаю пересѣва неуродившихся озимыхъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ однородные виды растеній, служащіе въ хозяйствѣ для совершенно различныхъ цѣлей, соединены въ одну рубрику (напримѣръ кукуруза на пищу и на зеленый кормъ и конскій зубъ; сахарная и кормовая свекловища и т. п.).

Не всегда строго отдѣлялось паровое поле отъ залежи, такъ что иногда паровое поле показано въ числѣ залежи и наоборотъ.

Свѣдѣнія о распредѣленіи земель подъ посѣвами касаются только посѣвовъ на пахатныхъ поляхъ; всѣ же посѣвы на ошибочно такъ называемыхъ огородахъ (коноплянники, свекловичныя и табачныя плантаціи, бахчи и т. п.) не вошли въ перепись. Такимъ образомъ всѣ полученныя площади подъ посѣвами тѣхъ растеній, которыя высѣваются не исключительно на поляхъ, т. е. всѣхъ стручковыхъ,

1) Тамъ же. Стр. XIV.

корнеплодныхъ и торговыхъ растеній, должны быть немного ниже дѣйствительности. Такъ напримѣръ, въ губерніяхъ Юго-Западнаго края — Кіевской, Подольской и Волынской, т. е. въ центрѣ свекловичнаго района, на крестьянскихъ земляхъ значится только очень незначительное пространство, засѣянное свекловицею, а между тѣмъ въ этихъ губерніяхъ свекловица разводились въ довольно значительныхъ размѣрахъ какъ на владѣльческихъ, такъ и на крестьянскихъ земляхъ. Съ этими замѣчаніями можно приступить къ ознакомленіи съ нѣкоторыми главнѣйшими результатами обслѣдованія.

По даннымъ переписи общая поверхность Европейской Россіи распредѣлялось по главнымъ группамъ угодій слѣдующимъ образомъ:

Пахатной земли	106.666.453 д.	или 26,2 %	всего пространства.
Луговъ, выгоновъ и остальныя удобн. земли . . .	64.806.253 „	„ 15,9 %	„ „
Лѣсной площади	157.616.608 „	„ 38,8 %	„ „
Неудобной земли	77.807.613 „	„ 19,1 %	„ „
Всего . .	406.896.927 „	„ 100,0 %	„ „

Такимъ образомъ, около пятой части всего пространства составляли неудобныя земли, остальныя $^4/_5$ распредѣлялись почти поровну между лѣсною площадью и землею удобною для сельско-хозяйственнаго пользованія.

На земляхъ крестьянскихъ владѣльческихъ и казенныхъ съ удѣльными распредѣленіе по угодьямъ было слѣдующее:

	На земляхъ крестьянскаго надѣла.	На земляхъ владѣльческихъ.	На земляхъ казенныхъ и удѣльныхъ.
Пахатныя	74318310 д. или 53,7%	29656139 д. или 27,2%	2692004 д. или 1,7%
Луга, выгоны и остальн. удобн.	36775883 „ „ 26,6%	25420510 „ „ 23,3%	2609860 „ „ 1,6%
Лѣсныя площади	14016838 „ „ 10,1%	41003321 „ „ 37,6%	102596449 „ „ 64,3%
Неудобныя . . .	13166453 „ „ 9,5%	13007114 „ „ 11,9%	51634046 „ „ 32,4%
Всего .	138277484 д. или 100,0%	109087084 д. или 100,0%	159532359 д. или 100,0%

Таблица эта очень характерна. Изъ нея видно, что наиболѣе распаханы крестьянскія надѣльныя земли: здѣсь 80 % или $^4/_5$ всѣхъ земель, находящія подъ сельско-хозяйственною культурою въ полномъ смыслѣ этого слова и только десятая часть приходится на лѣсную площадь. На земляхъ владѣльческихъ эти двѣ составныя части производительной поверхности, площадь сельско-хозяйственная и лѣсная, раздѣлилась гораздо равномѣрнѣе, именно половина пространства владѣльческихъ земель находится подъ пашнями, лугами и выгонами, 37 % или почти $^2/_5$ подъ лѣсами, на земляхъ же казенныхъ и удѣльныхъ $^2/_3$ были заняты лѣсами, а на земледѣліе отведены сама ничтожная площадь (3,3 %).

Далѣе, неудобныя земли встрѣчаются преимущественно на земляхъ казны и удѣла, гдѣ онѣ занимаютъ почти $^1/_3$ земель, на земляхъ же другихъ категорій землевладѣнія онѣ сравнительно незначительны (отъ 10 % до 12 %).

Распредѣленіе угодій по отдѣльнымъ районамъ въ процентахъ было:

	Пахатной.	Луговъ, выгоновъ и остальной удобной.	Лѣсной площади.	Неудобной.
Центральн. Земледѣльческій	66,0	14,1	14,6	5,3
Малороссійскій	61,9	19,2	11,9	7,0
Средневолжскій	52,6	13,2	27,1	7,1
Юго-Западный	50,5	17,1	23,9	8,5
Новороссійскій	46,0	43,2	3,3	7,5
Нижневолжскій	35,1	35,4	10,7	18,8
Литовскій	38,6	24,2	25,4	11,8
Московско-Промышлен. . . .	29,0	20,8	42,0	8,2
Бѣлорусскій	26,8	17,2	37,6	18,4
Прибалтійскій	20,2	39,0	26,2	14,6
Пріуральскій	17,7	9,7	62,1	10,5
Пріозерный	10,1	11,9	52,7	25,3
Крайняго Сѣвера	0,8	1,4	59,2	38,6
Всего . .	26,2	15,9	38,8	19,1

Изъ этой таблицы видно, что почти вся черноземная полоса и Московско-Промышленная область, то есть самый центръ Россіи, отличаются довольно высокимъ процентомъ удобныхъ земель (болѣе 90 %). Отсюда съ одной стороны на Западъ и на Сѣверо-Западъ, съ другой на Востокъ и на Юго-Востокъ процентъ неудобныхъ земель все болѣе и болѣе увеличивается. Въ Литовской, Прибалтійской и Пріуральской областяхъ неудобныя земли составляютъ отъ 10 % до 15 %, далѣе въ Бѣлорусской и Нижневолжской почти 20 % всего пространства.

Наиболѣе распахана земля была въ Центральной Земледѣльческой области, въ которой $^2/_3$ всего пространства было подъ пашнями; за ней слѣдуетъ области малороссійская, Средневолжская и Юго-Западная, гдѣ пахатныя земли составляли болѣе $^1/_2$ и Новороссійскій край, въ которомъ пропорція пашень должна быть немного выше, въ виду того, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ этой области въ числѣ пахатныхъ показаны однѣ только земли подъ посѣвами, а паръ и залежи отнесены къ лугамъ и выгонамъ Эти пять областей составляютъ собственно земледѣльческій районъ Европейской Россіи. Около $^3/_5$ всѣхъ пахатныхъ земель расположены именно въ этомъ районѣ, составляющемъ только немного болѣе $^1/_4$ всего пространства Имперіи. Кромѣ этихъ пяти областей, земледѣльческій характеръ по преимуществу носили еще частью черноземная область, Нижневолжская и Литовская, но здѣсь на ряду съ пашнями, занимающими еще болѣе $^1/_3$ всей поверхности, въ значительной пропорціи являются и другія угодья — въ Нижневолжской луга и выгоны въ такомъ же размѣрѣ какъ пашни, а въ Литовской также и лѣса. Въ нечерноземныхъ и потому менѣе плодородныхъ мѣстностяхъ земледѣліе все болѣе уступаетъ мѣсто луговодству и лѣсному хозяйству. Въ Московско-Промышленной, Бѣлорусской и Прибалтійской областяхъ пашня составляетъ только отъ 20 % до 30 %, луга и выгоны почти столько же, а лѣсныя площади начинаютъ преобладать (30 %—40 %). Наконецъ, въ самыхъ сѣверныхъ богатыхъ неудобными землями областяхъ Крайняго Сѣвера, Пріозерной и Пріуральской рѣшительно преобладаютъ лѣсныя площади, занимающія около $^2/_3$ всего пространства этой мѣстности, на долю же пашень и луговъ приходится самая незначительная часть. Въ этихъ трехъ

областяхъ сосредоточены почти $^3/_4$ всѣхъ лѣсовъ Россіи. По категоріямъ владѣльцевъ расположеніе угодій было слѣдующее:

а) на земляхъ крестьянскаго надѣла:

ОБЛАСТИ.	Пахатной.	Огородовъ и усадебной.	Луговъ.	Выгоновъ.	Лѣсной площади.
Центральная Земледѣл.	78,6	5,4	6,2	4,1	5,7
Малороссійская	75,6	7,1	7,0	4,7	5,6
Средневолжская	74,5	4,2	7,9	5,1	8,3
Юго-Западная	70,9	9,3	11,7	4,9	3,2
Новороссійская.	58,0	3,9	8,7	26,9	2,4
Нижневолжская	55,1	2,0	13,8	19,5	9,6
Литовская	61,6	5,0	20,6	10,9	1,9
Московско-Промышлен.	55,5	3,7	20,2	6,7	13,9
Бѣлорусская	57,5	4,9	20,2	6,3	11,1
Прибалтійская	30,9	1,3	33,4	31,5	2,9
Пріуральская	50,2	2,8	14,9	6,8	25,3
Пріозерная	40,9	2,5	25,7	10,8	20,0
Крайняго Сѣвера . . .	23,4	2,0	19,7	12,2	42,7
Всего . .	59,4	4,0	13,7	11,5	11,4

б) на земляхъ владѣльческихъ:

ОБЛАСТИ.	Пахатной.	Огородовъ и усадебной.	Луговъ.	Выгоновъ.	Лѣсной площади.
Цент. Земледѣл.	63,9	2,1	10,6	2,3	21,1
Малороссійская	57,2	2,6	14,6	6,9	18,7
Средневолжская	52,3	1,1	9,4	4,5	32,7
Юго-Западная	46,7	2,8	8,4	3,0	39,1
Новороссійская	41,6	1,5	18,2	34,6	4,1
Нижневолжская	19,3	0,3	13,5	50,1	16,8

Продолженіе.

ОБЛАСТИ.	Пахатной.	Огородовъ и усадебной.	Лугвоъ.	Выгоновъ.	Лѣсной площади.
Литовская	34,1	2,0	13,5	8,0	42,4
Москов.-Промышлен. . .	12,5	1,0	11,3	6,8	68,4
Бѣлорусская	18,0	1,2	11,0	3,5	66,3
Прибалтійская	19,3	0,6	18,3	13,5	48,3
Пріуральская	5,3	0,2	5,0	1,5	88,0
Пріозерная	9,5	0,6	9,1	5,0	75,8
Крайняго Сѣвера . . .	9,0	1,2	14,3	9,3	66,2
Всего . .	30,9	1,2	11,8	13,4	42,7

в) на земляхъ казенныхъ и удѣльныхъ:

ОБЛАСТИ.	Пахатной.	Луговъ, выгоновъ и остальной удобной.	Лѣсной площади.
Центральная Земледѣл. . .	11,0	5,4	83,6
Малороссійская	31,9	3,3	64,8
Средневолжская	11,6	3,8	84 6
Юго-Западная	14,0	3,6	82,4
Новороссійская	28,5	56,6	14,9
Нижневолжская	38,9	37,2	23,9
Литовская	1,4	0,8	97,8
Московско-Промышленная .	2,8	4,0	93,2
Бѣлорусская	1,9	1,5	96,6
Прибалтійская	9,1	11,1	79,8
Пріуральская	1,2	1,1	97,7
Пріозерная	0,3	3,3	96,5
Крайняго Сѣвера	0,02	0,1	99,9
Всего	2,5	2,4	95,1

Такимъ образомъ, и эти таблицы говорятъ о большей использованности въ сельско-хозяйственномъ отношеніи крестьянскихъ земель во всѣхъ безъ исключенія областяхъ, при чемъ пропорція пахатныхъ земель тѣмъ значительнѣе, чѣмъ плодороднѣе почва и чѣмъ гуще населеніе. На владѣльческихъ земляхъ не замѣчается этой правильности; здѣсь очень рѣзко отдѣляется плодородная черноземная полоса отъ нечерноземной: въ первой земледѣліе занимаетъ еще довольно видное мѣсто, во второй оно отступаетъ на задній планъ и замѣняется лѣснымъ хозяйствомъ. На этихъ земляхъ на распространеніе сельскаго хозяйства имѣетъ большое вліяніе, кромѣ плодородія почвы и размѣръ землевладѣнія, такъ какъ чѣмъ крупнѣе землевладѣніе, тѣмъ сравнительно менѣе земли привлекается къ сельскому хозяйству.

За исключеніемъ сѣверныхъ областей Крайняго Сѣвера и Пріозерной, а также и Прибалтійской (которая во всѣхъ отношеніяхъ находится въ исключительномъ положеніи), воздѣлываемыя земли занимаютъ болѣе $^1/_2$ всего пространства удобныхъ земель крестьянскаго надѣла. Эта пропорція еще значительно возвышается въ черноземной полосѣ. Въ Центральной Земледѣльческой и Малороссійской болѣе $^3/_4$ всѣхъ удобныхъ земель подъ пашнями и только немного менѣе (70 %—76 %) въ Средневолжской и Юго-Западной. Почти во всѣхъ другихъ областяхъ (кромѣ Крайняго Сѣвера и Прибалтійской) пахатныя земли представляютъ также господствующія угодья, но здѣсь на долю луговъ и выгоновъ приходится еще значительный процентъ. Въ малонаселенныхъ степныхъ областяхъ черноземной полосы, Новороссійской и Нижневолжской около $^1/_3$ удобной земли находится подъ лугами и выгонами, въ менѣе плодородной и требующей поэтому удобренія нечерноземной полосѣ на одну десятину пашни приходится около 1,2 дес. луговъ и выгоновъ. Въ Прибалтійской области надъ всѣми другими угодьями значительно преобладаютъ луга и выгоны, которые здѣсь занимаютъ болѣе $^1/_2$ производительной поверхности. Что же касается до лѣсныхъ угодій, то они являются преобладающими на Крайнемъ Сѣверѣ (около $^2/_5$ производительной поверхности подъ лѣсною площадью); кромѣ того большія пространства лѣсной площади встрѣчаются на земляхъ

крестьянскихъ только въ богатыхъ лѣсами областяхъ Пріозерной и Пріуральской (отъ 20 %—25 %).

У землевладѣльцевъ пахатныя земли занимаютъ первое мѣсто между угодьями только въ черноземной нестепной полосѣ. Въ нечерноземной полосѣ земледѣліе болѣе распространено только въ Литовской ($^1/_3$ удобной земли), Прибалтійской и Бѣлорусской областяхъ.

Земли, принадлежащія государству и удѣламъ — почти исключительно лѣсныя площади, составляющія въ нечерноземной полосѣ болѣе $^9/_{10}$, а въ черноземной около $^4/_5$ всей производительной поверхности; сельское же хозяйство развито немного болѣе (около $^1/_3$ земель подъ пашнями) только въ малолѣсныхъ областяхъ черноземной полосы, въ Новороссійской и Нижневолжской, въ которыхъ огромныя пространства заняты подъ лугами и выгонам и въ Малороссійской.

Распредѣленіе пахатной земли по главнымъ категоріямъ посѣвовъ въ 1881 г. было слѣдующее:

Озимыхъ хлѣбовъ . .	25.738.325	дес.	или	24,1 %	всей	пахатной земли.
Яровыхъ „ . .	33.445.977	„	„	31,4 %	„	„ „
Стручковыхъ растеній	999.216	„	„	0,9 %	„	„ „
Корнеплодныхъ „	1.659.717	„	„	1,6 %	„	„ „
Торговыхъ „	2.248.281	„	„	2,1 %	„	„ „
Кормовыхъ травъ . .	572.445	„	„	0,5 %	„	„ „
Подъ паромъ	26.098.642	„	„	24,5 %	„	„ „
Подъ залежью, и пр. .	15.903.850	„	„	14,9 %	„	„ „
Всего . .	106.666.453	дес.	или	100,0 %	всей	пахатной земли.

Такимъ образомъ почти $^2/_5$ всѣхъ пахатныхъ земель ежегодно оставлялись подъ паромъ и залежью. На остальныхъ $^3/_5$ преобладали хлѣбныя растенія, на долю всѣхъ остальныхъ приходилась лишь $^1/_{20}$ часть.

Распредѣленіе пахатныхъ земель на земляхъ крестьянскихъ съ одной стороны и владѣльческихъ съ казенными, съ другой, представлялось въ слѣдующемъ видѣ (см. стр. 342):

Какъ видимъ, у крестьянъ процентъ земли, засѣваемой зерновыми хлѣбами, значительно выше, чѣмъ у землевладѣльцевъ, за то у послѣднихъ отведено сравнительно больше

ОБЛАСТИ.	На крестьянскихъ земляхъ.	На владѣльческихъ и казенныхъ.
Озимыхъ хлѣбовъ	18571849 д. или 25,0% пах. зем.	7166476 д. или 22,2% пах. зем.
Яровыхъ „	24673514 „ „ 33,2% „ „	8772463 „ „ 27,2% „ „
Стручковыхъ раст.	737178 „ „ 1,0% „ „	262038 „ „ 0,8% „ „
Корнеплодныхъ .	1137517 „ „ 1,5% „ „	522200 „ „ 1,6% „ „
Торговыхъ . . .	1594924 „ „ 2,1% „ „	653357 „ „ 2,0% „ „
Кормовыхъ травъ	50346 „ „ 0,1% „ „	522099 „ „ 1,6% „ „
Подъ паромъ . .	18606472 „ „ 25,0% „ „	7492170 „ „ 23,1% „ „
Подъ залежью . .	8946510 „ „ 12,1% „ „	6957340 „ „ 21,5% „ „
Всего . .	74318310 д. или 100,0% пах. зем.	32348143 д. или 100,0% пах. зем.

мѣста воздѣлыванію стручковыхъ и корнеплодныхъ растеній и кормовыхъ травъ, что указываетъ на болѣе интенсивную культуру. По отдѣльнымъ районамъ распредѣленіе площади подъ посѣвами было слѣдующее (см. стр. 343):

Таблица указывѣтъ на большую равномѣрность въ распредѣленіи пахатныхъ земель по главнымъ категоріямъ посѣвовъ, что указываетъ на однообразіе системы полеводства, господствующей въ большей части Россіи. За исключеніемъ самыхъ южныхъ областей, Нижневолжской и Новороссійской, а также Прибалтійской, процентъ земель подъ паромъ, залежью и т. п. колеблется между 34% до 39%, а зерновыя хлѣба занимаютъ 54% до 60%. Только малонаселенная Нижневолжская область отличается крайне экстензивнымъ хозяйствомъ: въ ней почти $^2/_3$ полей остаются ежегодно незапаханными; за то въ Прибалтійской области, соотвѣтственно высшей культурѣ въ этой мѣстности, паръ и залежи не превышаютъ $^1/_4$, а подъ растенія нехлѣбныя отведено болѣе $^4/_5$ всей воздѣлываемой земли. Вообще эта область по степени развитія земледѣлія занимала первое мѣсто (21% подъ разными растеніями), за нею слѣдовали Литовская (10%), затѣмъ степень плодородія почвы остается безъ нѣкотораго вліянія на развитіе земледѣлія.

ОБЛАСТИ.	Зерн. хлѣбовъ		Стручковыхъ.	Корнеплодныхъ.	Торговыхъ.	Кормов. травъ.	Подъ паромъ.	Подъ залежью.
	Озим.	Яров.						
Централ. Земледѣл. . .	29,6	30,0	0,6	1,7	1,9	0,3	31,0	4,9
Малороссійская	25,1	35,4	0,5	1,3	2,0	0,5	23,1	12,1
Средневолжская	28,9	28,2	1,5	0,7	1,9	0,1	31,9	6,7
Юго-Западная	30,5	29,0	1,7	3,1	1,0	0,6	29,9	4,2
Новороссійская	16,2	43,8	0,3	1,2	2,8	0,8	8,1	26,9
Нижневолжская	8,7	25,2	0,5	0,4	0,7	0,2	16,0	48,3
Литовская	30,4	23,8	2,7	4,6	2,2	0,8	30,3	5,2
Москов.-Промыш. . . .	29,3	25,7	1,0	2,1	3,3	0,5	30,3	7,8
Бѣлорусская	29,7	25,2	1,5	3,4	2,5	0,4	28,5	8,8
Прибалтійская	23,4	31,0	1,9	5,6	5,1	8,7	23,4	0,9
Пріуральская	25,3	35,2	1,0	0,4	1,8	0,03	28,7	7,6
Пріозерная	26,9	26,3	1,1	2,0	4,0	0,9	27,2	11,6
Крайняго Сѣвера . . .	26,5	33,0	1,2	0,8	3,3	0,6	28,2	6,4
Всего . .	24,1	31,4	0,9	1,6	2,1	0,5	24,5	14,9

Далѣе мы видимъ, что въ областяхъ черноземныхъ $^3/_5$ пахатныхъ полей заняты подъ хлѣбными растеніями и только отъ 4 % до 5 % подъ корнеплодными и др., въ нечерноземныхъ же, гдѣ земля требуетъ больше ухода, зерновыми хлѣбами засѣвается только немного больше $^1/_2$ пахатныхъ земель, а воздѣлываніе прочихъ растеній достигаетъ сравнительно болѣе значительныхъ размѣровъ.

Распредѣленіе озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ, оказывается не вездѣ равномѣрнымъ; такъ въ областяхъ съ залежнымъ хозяйствомъ, каковы Нижневолжская, Новороссійская и частью Малороссійская, яровые посѣвы являются преобладающими, тоже относится и къ областямъ Крайняго Сѣвера и Пріуральской, гдѣ озимые посѣвы отчасти совсѣмъ невозможны. Въ остальныхъ же мѣстностяхъ эта неравно-

мѣрность замѣтно сглаживается. Объясненіе этому факту слѣдуетъ до извѣстной степени искать въ различіи климата. По отдѣльнымъ категоріямъ владѣльцевъ наблюдалось слѣдующее:

а) распредѣленіе пахатныхъ земель крестьянскаго надѣла по главнымъ категоріямъ:

Растеній.

ОБЛАСТИ.	Зерн. хлѣбовъ.		Струч-ковыхъ.	Корне-плодныхъ.	Торговыхъ.	Кормов. травъ.	Подъ паромъ.	Подъ залежью.
	Озим.	Яров.						
Центр. Земледѣл.	30,7	31,4	0,5	1,8	2,3	—	31,1	2,2
Малороссійская	26,6	39,0	0,6	1,2	1,7	0,0	23,5	7,4
Средневолжская	30,6	29,9	1,6	0,9	2,2	—	31,8	3,0
Юго-Западная .	32,0	31,8	2,0	1,7	0,6	0,0	29,4	2,5
Новороссійская	16,4	51,4	0,5	1,5	2,1	0,0	6,7	21,4
Нижневолжская	8,9	26,4	0,5	0,5	0,8	—	17,0	45,9
Литовская . . .	31,1	24,0	2,7	5,3	2,7	0,0	30,6	3,6
Москв.-Промыш.	31,1	26,6	1,0	2,3	3,6	—	31,8	3,5
Бѣлорусская .	31,3	26,0	1,6	3,6	2,9	0,0	29,7	4,9
Прибалтійская	24,9	31,9	1,8	5,1	6,1	4,6	24,7	0,9
Пріуральская .	25,6	35,2	0,9	0,3	1,9	—	29,3	6,7
Пріозерная . .	28,5	26,9	1,1	2,1	4,2	0,1	28,8	8,3
Крайняго Сѣвера	26,9	33,0	1,3	0,8	3,2	—	28,5	6,3
Всего . .	25,0	33,2	1,0	1,5	2,1	0,1	25,0	12,1

б) распредѣленіе пахатныхъ земель владѣльческихъ по главнымъ категоріямъ:

Растеній.

ОБЛАСТИ.	Зерн. хлѣбовъ.		Струч-ковыхъ.	Корне-плодныхъ.	Торговыхъ.	Кормов. травъ.	Подъ паромъ.	Подъ залежью.
	Озим.	Яров.						
Центр. Земледѣл.	27,6	27,4	0,6	1,6	1,2	1,0	30,8	9,8
Малороссійская .	22,6	29,4	0,5	1,4	2,4	1,4	22,4	19,9
Средневолжская .	25,7	24,7	1,2	0,4	1,3	0,3	32,1	14,3
Юго-Западная .	28,5	25,3	1,4	5,0	1,5	1,4	30,5	6,4
Новороссійская .	15,9	32,4	0,1	0,6	3,9	1,9	10,2	35,0
Нижневолжская .	8,2	21,0	0,3	0,1	0,7	0,7	12,3	56,8
Литовская . . .	29,1	23,4	2,7	3,4	1,4	2,2	29,6	8,2
Москв.-Промышл.	20,4	21,5	0,6	1,4	1,7	3,2	22,7	28,5
Бѣлорусская . .	25,8	23,3	1,3	2,8	1,6	1,3	25,7	18,2
Прибалтійская .	21,3	29,6	2,0	6,5	3,7	14,5	21,5	0,9
Пріуральская . .	21,3	35,4	1,4	0,5	1,2	0,3	23,2	16,7
Пріозерная . . .	21,2	24,2	0,8	1,6	3,5	3,8	21,4	23,5
Крайняго Сѣвера	24,2	32,6	1,0	0,8	3,9	4,1	26,7	6,7
Всего . .	22,2	27,2	0,8	1,6	2,0	1,6	23,1	21,5

Изъ таблицы видно, что у крестьянъ въ областяхъ черноземной полосы процентъ пахатныхъ земель подъ зерновыми хлѣбами переходитъ за 60 %, а въ Новороссійской и Малороссійской доходитъ до 66 %, вмѣсто 54 %—60 % въ общемъ распредѣленіи. Этотъ избѣтокъ приходится главнымъ образомъ на долю яровыхъ посѣвовъ, которые вообще въ этой мѣстности у крестьянъ въ большемъ ходу, чѣмъ у землевладѣльцевъ, между тѣмъ какъ въ областяхъ нечерноземныхъ крестьяне отдаютъ озимымъ посѣвамъ даже большее предпочтеніе, чѣмъ помѣщики.

Большая часть незасѣянныхъ полей у крестьянскихъ обществъ находится подъ паромъ (28 %—32 %); залежное

хозяйство встрѣчается только въ Нижневолжской и Новороссійской областяхъ.

На земляхъ владѣльческихъ отношеніе нѣсколько иное: здѣсь преобладаніе зерновыхъ хлѣбовъ выражено не такъ рѣзко, какъ на крестьянскихъ и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ культура нехлѣбныхъ растеній достигаетъ значительныхъ размѣровъ. Въ этомъ отношеніи первое мѣсто занимаетъ Прибалтійская область, гдѣ при 50 % пахатной земли подъ зерновыми хлѣбами, 27 % заняты прочими растеніями, такъ что на паръ и залежи остается только 22 %, далѣе слѣдуетъ Литовская, Бѣлорусская, Пріозерная и Юго-Западная области, другими словами вся западная окраина. Отсюда на Востокъ процентъ земель подъ корнеплодами, кормовыми травами и др. все уменьшается.

Переходимъ теперь къ подробному разсмотрѣнію пространствъ, занятыхъ каждымъ растеніемъ въ частности. Во всей Европейской Россіи въ 1881 г. находилось:

Подъ озимою рожью	23188636	дес.	или	35,86 %
„ яровою „	740809	„	„	1,15 %
„ озимою пшеницею	2547103	„	„	3,94 %
„ яровою „	8174012	„	„	12,64 %
„ овсомъ	12922127	„	„	19,98 %
„ ячменемъ	4612754	„	„	7,13 %
„ гречихою	3665226	„	„	5,67 %
„ просомъ	2432749	„	„	3,76 %
„ кукурузою	556442	„	„	0,86 %
„ полбою	344444	„	„	0,53 %
Итого подъ зерновыми хлѣбами .	39184302	дес.	или	91,52 %
Подъ горохомъ	831011	„	„	1,28 %
„ остальными стручковыми раст. .	168205	„	„	0,26 %
„ картофелемъ	1375176	„	„	2,13 %
„ свекловицею	213726	„	„	0,33 %
„ остальными корнеплодными . .	70815	„	„	0,11 %
„ льномъ	1398625	„	„	2,16 %
„ коноплею	514039	„	„	0,80 %

всѣхъ земель подъ посѣвами.

Продолженіе.

Подъ подсолнечникомъ	140823	„	„	0,22%
„ рапсомъ у сурѣпою	143298	„	„	0,22%
„ табакомъ	27426	„	„	0,04%
„ остальными торгов. растеніями	23870	„	„	0,04%
Итого подъ прочими растеніями .	4907214	дес.	или	7,59%
Подъ кормовыми травами	572445	„	„	0,89%
Всего земель подъ посѣвами . .	64663961	дес.	или	100, 0%

всѣхъ земель подъ посѣвами.

Мы видимъ что, болѣе $^9/_{10}$ всѣхъ пахатныхъ земель заняты подъ хлѣбныя растенія, 3,5 % подъ торговыя, 2,5 % подъ корнеплодныя и 1,5 % подъ стручковыя, на кормовыя же травы приходится менѣе 1 %.

Изъ всѣхъ культивируемыхъ растеній самымъ распространеннымъ оказывается рожь: подъ нею находятся 37% всѣхъ засѣянныхъ полей, за рожью слѣдуетъ овесъ, занимающій почти вдвое меньшую площадь (20%) и наконецъ пшеница (16,5%). Эти три растенія вмѣстѣ покрываютъ почти $^3/_4$ всего засѣяннаго пространства, процентъ же другихъ растеній, сравнительно съ ними, очень невеликъ: на ячмень приходятся 7,1%, на гречиху — 5,7%, на просо — 3,8%, на ленъ — 2,2%, на картофель — 2,1% и на горохъ 1,3%, остальныя занимаютъ площадь менѣе 1%.

Распредѣленіе земель подъ посѣвами по категоріямъ землевладѣнія оказывается слѣдующимъ:

	На земляхъ крестьянскаго надѣла.			На земляхъ владѣльческихъ.		
Озимой ржи	17517782	д.	или 37,46%	5670854	д.	или 31,68%
Яровой ржи	642457	„	„ 1,37%	98352	„	„ 0,55%
Озимой пшеницы .	1052582	„	„ 2,25%	1494521	„	„ 8,35%
Яровой пшеницы . .	5911808	„	„ 12,64%	2262204	„	„ 12,64%
Овса	9356404	„	„ 20,01%	3565723	„	„ 19,92%
Ячменя	3561141	„	„ 7,62%	1051613	„	„ 5,87%

Продолженіе.

	На земляхъ крестьянскаго надѣла.		На земляхъ владѣльческихъ.	
Гречихи	2652647 д. или	5,67%	1012579 д. или	5,65%
Проса	1839563 „ „	3,93%	593186 „ „	3,31%
Кукурузы	392073 „ „	0,84%	164369 „ „	0,92%
Полбы	318906 „ „	0,68%	25538 „ „	0,13%
Итого зерновыхъ хлѣбовъ . . .	43245363 д. или	92,47%	15938939 д. или	89,02%
Гороха	595082 „ „	1,27%	235929 „ „	1,37%
Остальн. стручков. растеній	142096 „ „	0,30%	26109 „ „	0,15%
Картофеля	1066615 „ „	2,28%	308561 „ „	1,72%
Свекловицы . . .	15554 „ „	0,03%	198172 „ „	1,11%
Остальн. корнеплодн. растеній .	55348 „ „	0,12%	15467 „ „	0,09%
Льна	988352 „ „	2,11%	410273 „ „	2,29%
Конопли	470298 „ „	1,01%	43741 „ „	0,24%
Подсолнечникъ . .	91033 „ „	0,19%	49790 „ „	0,28%
Рапса и сурѣпы .	15546 „ „	0,03%	127752 „ „	0,71%
Табаку	8976 „ „	0,02%	18659 „ „	0,10%
Остальн. торг. раст.	20728 „ „	0,04%	3142 „ „	0,01%
Итого подъ прочими растеніями . . .	3469619 д. или	7,40%	1437595 д. или	8,07%
Кормовыхъ травъ .	50346 „ „	0,11%	522099 „ „	2,91%
Всего . .	46765328 д. или	100, 0%	17898633 д. или	100, 0%

Изъ этой таблицы видно, что процентное отношеніе пространствъ, занятыхъ подъ разнаго рода посѣвы, на зем-

ляхъ крестьянскихъ и владѣльческихъ почти одинаково. Только рожь воздѣлывается у крестьянъ въ нѣсколько большемъ размѣрѣ, чѣмъ у владѣльцевъ, за то у послѣднихъ больше мѣста отведено пшеницѣ: на владѣльческихъ земляхъ по занимаемому пространству, ей принадлежитъ второе мѣсто послѣ ржи. Относительно озимой пшеницы слѣдуетъ замѣтить, что у помѣщиковъ ею заняты почти 40% всего пшеничнаго поля, между тѣмъ какъ у крестьянъ только 15%. Далѣе — посѣвы ячменя, проса и конопли встрѣчаются у крестьянъ нѣсколько чаще, чѣмъ у помѣщиковъ, торговыя же растенія, кромѣ конопли, а также свекловица и въ особенности кормовыя травы занимаютъ больше мѣста у послѣднихъ.

Рожь, играющая главную роль въ дѣлѣ народнаго продовольствія, распространена была въ Европейской Россіи повсемѣстно. Въ областяхъ не черноземныхъ и въ сѣверныхъ черноземныхъ она занимаетъ почти все озимое поле; въ Московско-Промышленной, Средневолжской и Бѣлорусской подъ нею находится почти половина, а въ остальныхъ нечерноземныхъ областяхъ, кромѣ Прибалтійской, а также въ Центральной Земледѣльческой болѣе $^2/_5$ засѣваемаго пространства. Далѣе къ югу рожь встрѣчается все рѣже, хотя въ Малороссійской области занимаетъ еще $^1/_3$ всѣхъ посѣвовъ, но уже въ Юго-Западной и Нижневолжской — только 25% до 27%, а въ Новороссійской 17%. Яровая рожь является скорѣе случайнымъ посѣвомъ и только въ восточной части Россіи, въ областяхъ Пріуральской и Нижневолжской, она распространена немного больше (около 2%).

Озимая пшеница воздѣлывалась въ очень незначительныхъ размѣрахъ почти исключительно владѣльцами и главнымъ образомъ въ юго-западной части Имперіи: здѣсь сосредоточено было почти $^3/_4$ всѣхъ посѣвовъ озимой пшеницы, при чемъ въ области Юго-Западной на ея долю приходится 20%, а въ Новороссійской 8,5% засѣваемаго пространства. Кромѣ того озимая пшеница разводилась, въ Малороссійской области (3,5%), въ Центральной Земледѣльческой (3%) и на западной окраинѣ въ Литовской (2,5%) и Прибалтійской (2%).

Яровая пшеница распространена больше озимой, и въ степныхъ областяхъ черноземной полосы занимала

болѣе $^2/_5$ всѣхъ посѣвовъ. Кромѣ того процентное отношеніе ея къ другимъ посѣвамъ оказывается довольно значительнымъ въ слѣдующихъ областяхъ: въ Малороссійской — 15 %, въ Пріуральской 7,8 % и въ Средневолжской — 6,1 %. Далѣе на Сѣверъ она воздѣлывалась все рѣже.

Овесъ распространенъ повсемѣстно за исключеніемъ лишь самыхъ сѣверныхъ уѣздовъ, и распредѣляется по разнымъ мѣстностямъ гораздо равномѣрнѣе ржи. Больше всего высѣвается овса въ нечерноземной полосѣ, гдѣ въ Пріозерной области подъ нимъ находится $^1/_3$ всѣхъ посѣвовъ; далѣе слѣдуютъ области Пріуральская, Московско-Промышленная и область Крайняго Сѣвера (29 %—30 %), а также Центральная Земледѣльческая (26,5 %). На западной окраинѣ особенно въ южной ея части овесъ все болѣе вытѣсняется ячменемъ. Въ Средневолжской и западныхъ областяхъ, Бѣлорусской, Литовской и Прибалтійской онъ еще занимается 19 %—22 %, а въ Нижневолжской — только 14 % и всего меньше въ Новороссійской (5,5 %).

Ячмень менѣе всего распространенъ въ самомъ центрѣ и въ восточной части Россіи, такъ что въ областяхъ Центральной Земледѣльческой, Средневолжской и Нижневолжской онъ занимаетъ только 1,5 % всей площади подъ посѣвами; далѣе — въ Московско-Промышленной, Пріуральской, Пріозерной и Юго-Западной этотъ процентъ повышается до 6,0 %—8,6 % и затѣмъ въ южной и западной окраинахъ все возрастаетъ. Своего maximum'а производства ячмень достигаетъ въ Прибалтійской области (20,2 %) и въ области Крайняго Сѣвера (16,2 %), гдѣ въ самыхъ сѣверныхъ уѣздахъ является почти исключительно разводимымъ растеніемъ.

Гречиха, воздѣлывается въ Центральной части Россіи въ довольно значительныхъ размѣрахъ, но всего болѣе она распространена въ Малороссійской области (12,5 %), затѣмъ въ Центральной Земледѣльческой, Юго-Западной и Средневолжской (8 %—9 %), куда она переходитъ изъ смежныхъ уѣздовъ Юго-Западнаго и Малороссійскаго края. Въ Пріозерной области и въ Прибалтійской посѣвы гречихи совершенно ничтожны, а на Крайнемъ Сѣверѣ мы не встрѣчаемъ ея совсѣмъ.

Просо воздѣлывалась почти исключительно въ черноземной полосѣ, гдѣ на его долю приходится отъ 4 % до 6 %

всѣхъ посѣвовъ; затѣмъ только въ Пріуральской области этотъ процентъ доходитъ до 0,9 %, а въ остальныхъ мѣстностяхъ просо не имѣетъ никакого значенія въ культурѣ.

Кукуруза встрѣчалась только въ черноземныхъ мѣстностяхъ югозападной Россіи. Она занимала 4 % всей засѣваемой площади въ Новороссійской области и 2,2 % въ Юго-Западной; отсюда она отчасти переходила въ смежныя губерніи.

Полба, разводилась почти исключительно въ восточной части Имперіи, въ областяхъ Пріуральской (2,1 %), въ Средневолжской (1,7 %) и Нижневолжской (1,3 %).

Горохъ и остальныя стручковыя растенія распространены повсемѣстно, но не въ большомъ количествѣ.

Разведеніе Картофеля было тоже не особенно значительно.

Свекловица хотя и воздѣлывается въ большей части областей, но болѣе $^3/_5$ всѣхъ свекловичныхъ посѣвовъ сосредоточены въ Юго-Западной области, гдѣ она занимаетъ 2,8 % всего пространства подъ посѣвами. Затѣмъ свекловичныя плантаціи встрѣчаются немного чаще только въ Малороссійской и Центральной Земледѣльческой областяхъ.

Изъ торговыхъ растеній первое мѣсто по степени распространенія принадлежитъ льну. Въ областяхъ нечерноземной полосы онъ разводился по пуеимуществу крестьянами особенно въ Прибалтійской и Пріозерной областяхъ (6,5 %); въ черноземныхъ же — главнымъ образомъ помѣщиками и всего болѣе въ Новороссійскомъ краѣ (около 5 %).

Конопля была распространена гораздо меньше льна. Главнымъ образомъ она высѣвается на земляхъ крестьянскаго надѣла, преимущественно въ центральной Россіи, въ областяхъ Центральной Земледѣльческой и Малороссійской (1,5 %), затѣмъ въ Средневолжской (1,0 %, Бѣлорусской (0,7 %) и Пріуральской (0,6 %).

Подсолнечникъ принадлежитъ почти исключительно черноземной полосѣ, особенно восточной ея части. Всего болѣе онъ разводится въ областяхъ Средноволжской (0,7 %), въ Центральной Земледѣльческой (0,5 %) и въ Нижневолжской (0,23 %).

Рапсъ и Сурѣпа сосредоточены преимущественно въ Юго-Западномъ краѣ на владѣльческихъ земляхъ, особенно

въ Юго-Западной области (0,8 %), затѣмъ въ Новороссійской (0,7 %) и въ Малороссійской (0,3 %).

Табакъ разводится въ болѣе широкихъ размѣрахъ владѣльцами въ Малороссійской области (0,82 %) и отсюда переходитъ отчасти въ смежныя губерніи Новороссійской и Центральной Земледѣльческой областей.

Изъ остальныхъ торговыхъ растеній можно упомянуть объ анисѣ (Центр. Землед. обл.) и горчицѣ (Нижневолжск. и Средневолжск. обл.).

Что касается до кормовыхъ травъ, то на владѣльческихъ земляхъ онѣ встрѣчаются повсемѣстно, преимущественно же въ Прибалтійской обл. (18,7 %, затѣмъ въ Пріозерной, Московско-Промышленной и въ области Крайняго Сѣвера (6 %—7 %); менѣе же всего въ восточныхъ приволжскихъ областяхъ Нижневолжской и Средневолжской (0,5 %). У крестьянъ же травосѣяніе составляетъ явленіе крайне рѣдкое и ограничивается почти исключительно западной окраиной, достигая только въ Прибалтійской области нѣсколько значительныхъ размѣровъ (6,1 %).

Въ 1887 г. анкета была повторена, но на этотъ разъ не въ качествѣ совершенно самостоятельной, а въ связи съ статистикою поземельной собственности. Формуляры этой анкеты имѣютъ слѣдующій видъ и содержаніе (см. стр. 353 и 354):

Формуляры разсылались при посредствѣ чиновъ полиціи во всѣ крестьянскія общества и всѣмъ частнымъ землевладѣльцамъ или лицамъ, ихъ замѣняющимъ, при чемъ особое вниманіе должно было быть обращено на полноту данныхъ: объ этомъ должны были позаботиться какъ низшіе чины полиціи, отбиравшіе формуляры, такъ и болѣе высшіе. Инструкція предписывала исправникамъ производить „провѣрку доставленныхъ отъ чиновъ полиціи листковъ въ томъ отношеніи, чтобы при сличеніи бланокъ были соблюдены всѣ правила... и чтобы свѣдѣнія были собраны дѣйствительно отъ всѣхъ безъ исключенія сельскихъ обществъ, общинъ, землевладѣльцевъ и арендаторовъ. Большую услугу при этой провѣркѣ могутъ оказать свѣдѣнія о землевладѣніяхъ, имѣющіяся въ уѣздныхъ земскихъ управахъ.“ Контроль по существу лежалъ на Губернскихъ Статистическихъ Комитетахъ „для чего они по полученіи вопросныхъ лист-

10) Изъ общаго количества надѣльной земли лѣтомъ 1886 г. было:

	Десятинъ.		Десятинъ.
I. Пахатной.		бобовъ	
Изъ нея оставлено подъ:		.....	
паромъ		.....	
сѣнокосомъ . . .		картофеля	
толокою		свекловицы сахарн.	
залежью		свекловици кормов.	
подсѣками . . .		льна	
и находилось подъ посѣвомъ (только въ поляхъ)		конопли	
		подсолнухы . . .	
Въ томъ числѣ:		рапса	
Озимыхъ: ржи		сурѣпы (рѣпака) .	
пшеницы . . .		табаку	
.....		.....	
.....		.....	
Яровыхъ: ржи		Сѣянныхъ кормовыхъ травъ:	
пшеницы		а именно:	
овса		.....	
ячменя		.....	
гречихи		.....	
проса		.....	
полбы		.....	
кукурузы на зерно		.....	
кукурузы кормовой (конскій зубъ) . .		II. Непахатной.	
гороха		подъ огородами . . .	
чечевицы		конопляниками . .	

Продолженіе.

	Десятинъ.		Десятинъ.
садами		болотами	
виноградниками . .		песками, дорогами, каменистыми мѣстами и прочей неудобной земли . .	
хмѣлевыми плантаціями		III. Какой грунтъ земли:	
свекловичными плантаціями		IV. Какая система полеводства:	
табачными плантац.		(трехпольная или многопольная) на сколько полей	
постоянными сѣнокосами(лугами)заливными		(или залежная на сколько лѣтъ (или подсѣчная и т. п.)	
постоянными сѣнокосами(лугами)незаливными . . .		V. Какія овощныя, плодовыя, промышленныя и т. п. растенія преимущественно разводятся на огородахъ и садахъ	
постоянными выгонами и пастбищ.		а) въ огородахъ . . .	
лѣсомъ строевымъ .		б) въ садахъ	
„ дровянымъ .			
лѣсною зарослью и кустарникомъ . .			
подъ усадебными строеніями			

Примѣчаніе. Въ оставленныя пустыми линейками вписываются такіе хлѣба и промышленныя растенія, которые здѣсь не поименованы, но были въ посѣвѣ.

Подпись сельскаго старосты:

Удостовѣреніе волостного старшины:

ковъ отъ уѣздныхъ исправниковъ, должны тщательно просмотрѣть весь представленный матеріалъ, наблюдая за тѣмъ, вложены ли всѣ вопросные пункты надлежащимъ образомъ, требовать въ случаѣ надобности, исправленія и дополненія

представленнаго матеріала, сличать полученныя показанія о землевладѣніяхъ съ данными окладныхъ книгъ или съ другими, имѣющимися въ губернскихъ правленіяхъ, казенныхъ палатахъ и другихъ учрежденіяхъ свѣдѣніями, и, въ случаѣ, разногласія этихъ свѣдѣній съ проставленными на листкахъ приписывать рядомъ на листкахъ извлеченныя изъ этихъ матеріаловъ показанія (§ 8 инструкціи). Изъ описанія организаціи обслѣдованія видно, что она въ виду отсутствія и на этотъ разъ всякаго дѣйствительнаго контроля со стороны (поскольку рѣчь идетъ о распредѣленіи земли на угодья и посѣвы — все покоится на довѣріи къ опрашиваемымъ), не можетъ внушить къ себѣ особаго довѣрія. Матеріалъ, мало доброкачественный въ своихъ источникахъ былъ значительно испорченъ при разработкѣ.

При послѣдней рѣшено было различать слѣдующіе виды угодій: 1) пахатная земля, 2) сѣнокосная и пастбищная, 3) лѣсная, 4) остальная удобная и 5) неудобная. Четвертый видъ — „остальная удобная земля“ въ свою очередь распадается на слѣдующіе:

1) усадебная земля, 2) земля подъ огородами, 3) подъ хмелемъ, 4) подъ виноградниками, 5) подъ садами, 6) остальная удобная земля. Такимъ образомъ, въ одной и той же однимъ и тѣмъ же названіемъ обозначались совершенно различныя вещи: одинъ изъ видовъ угодій и одинъ изъ подвидовъ этого вида[1]).

Результаты обслѣдованія 1887 года были опубликованы Комитетомъ въ XXII и XXIII томахъ Статистики Россійской Имперіи (въ 46 отдѣльныхъ выпускахъ по числу губерній Европейской Россіи — кромѣ Астраханской, Лифляндской, Пензенской и области Войска Донского) и кромѣ того, въ отдѣльномъ выпускѣ для 10 Привислянскихъ губерній.

Въ этихъ изданіяхъ Комитета приводятся по уѣздамъ слѣдующія цифровыя данныя, касающіяся вопроса о землепользованіи:

А) Въ абсолютныхъ данныхъ (десятинахъ) за 1887 годъ:

Въ таблицѣ I-ой показано распредѣленіе общаго количества земли по главнымъ категоріямъ угодій: 1) пашня,

1) Рѣзкій, но вполнѣ заслуженный отзывъ объ этой переписи см. у Дена „Очерки по экономич. географіи“. Стр. 130 слѣд.

2) сѣнокосы и пастбища, 3) лѣса, 4) остальныя удобныя и 5) неудобныя земли.

Таблица II представляетъ распредѣленіе земель, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, крестьянскихъ надѣльныхъ, казенныхъ, удѣльныхъ, монастырскихъ, церковныхъ, городскихъ и разныхъ учрежденій по тѣмъ же 5 главнымъ категоріямъ угодій, какія приняты въ I таблицѣ.

Далѣе, въ таблицѣ III приводится распредѣленіе земель, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ разныхъ сословій (для каждаго въ отдѣльности) по тѣмъ же 5 главнымъ категоріямъ угодій, съ указаніемъ для каждаго сословія: числа сдаваемыхъ въ аренду участковъ и количества сдаваемой земли.

Въ таблицѣ IV дано распредѣленіе земель, принадлежащихъ: 1) частнымъ владѣльцамъ, 2) казенныхъ и удѣльныхъ и 3) остальныхъ учрежденій по видамъ угодій (земли пахатныя, усадебныя, подъ огородами, хмѣльниками, виноградниками, садами, постоянными сѣнокосами — заливными и незаливными, подъ выгонами и пастбищами, подъ лѣсомъ строевымъ и дровянымъ, лѣсной зарослью и, наконецъ, остальныя удобныя и неудобныя земли). Кромѣ того, въ этой таблицѣ для каждой изъ указанныхъ выше 3-хъ группъ владѣльцевъ приводятся свѣдѣнія о количествѣ земли, находившейся въ управленіи самихъ владѣльцевъ, въ арендѣ (съ указаніемъ числа участковъ) и смѣшанно — въ управленіи владѣльцевъ и въ арендѣ (также съ указаніемъ числа участковъ).

Наконецъ, въ V таблицѣ для тѣхъ же трехъ группъ владѣльцевъ показано количество пахатной земли, находившейся подъ паромъ, сѣнокосомъ, залежью, подсѣками и пр. и *подъ посѣвомъ отдѣльныхъ видовъ* зерновыхъ хлѣбовъ, стручковыхъ, огуречныхъ, корнеплодныхъ, торговыхъ и другихъ растеній.

Кромѣ абсолютныхъ данныхъ въ изданіи приводятся сопоставленія нѣкоторыхъ данныхъ по обслѣдованіямъ 1887 и 1881 гг. въ %-тахъ, а именно: а) % распредѣленіе земель по 4 категоріямъ угодій: 1) пашня, 2) лѣса, 3) луга, выгоны и остальныя удобныя земли и 4) неудобныя земли, а также % отношеніе количества земли, входящей въ составъ каждой изъ этихъ категорій къ общему количеству удобной

земли у крестьянъ и владѣльцевъ и б) % отношеніе количества земли подъ паромъ, сѣнокосомъ и подъ посѣвомъ (общимъ) ко всему количеству пахатной земли и земель находившихся подъ посѣвами отдѣльныхъ важнѣйшихъ хлѣбовъ и группами растеній — стручковыхъ, корнеплодныхъ и огуречныхъ, торговыхъ и подъ кормовыми травами къ общей величинѣ засѣянной площади.

При пользованіи данными прописи 1887 г. слѣдуетъ принять во вниманіе и крайнюю небрежность, допущенную при разработкѣ данныхъ: изданіе кишитъ ариѳметическими ошибками, приходится буквально провѣрять каждую итоговую цифру, что конечно, очень затрудняетъ пользованіе имъ. При сравненіи данныхъ этой прописи съ переписью 1877 г. слѣдуетъ помнить, что она захватила болѣе широкую площадь и потому приходится дѣлать выборку для тѣхъ лишь мѣстностей, которыя были захвачены обоими прописями. Общіе результаты распредѣленія площади по угодьямъ представлены въ слѣдующей таблицѣ (см. таблицу I). При сравненіи данныхъ этой таблицы съ соотвѣтствующими цифрами по переписи 1877 г. мы видимъ, прежде всего, что общая площадь, какъ она опредѣлилась по переписи, оказалась меньшею (382.112.127 дес. противъ 406.896.927 д. по переписи 1877 г.). Такой курьезъ, конечно, всецѣло нужно приписать организаціоннымъ недостаткамъ переписи. По отдѣльнымъ видамъ угодій наблюдается увеличеніе пашни (107.243.377 дес. противъ 106.66.453 дес.); уменьшеніе лѣсной и неудобной площади — впрочемъ въ процентномъ отношеніи лѣсная площадь показываетъ увеличеніе. Если взять процентныя данныя по отдѣльнымъ категоріямъ земель, то мы увидимъ увеличеніе пашни какъ на земляхъ крестьянскихъ, такъ и владѣльческихъ, — при чемъ на послѣднихъ этотъ ростъ нѣсколько интенсивнѣе. По абсолютнымъ же даннымъ крестьянская пашня уменьшалась. Замѣчается ростъ лѣсной площади и уменьшеніе неудобной. Такимъ образомъ, намѣчается общая подвижка сельскаго хозяйства въ сторону развитія зернового хозяйства. Этотъ процессъ, хотя въ ничтожной степени, отмѣчается и для земель удѣльныхъ и казенныхъ.

По отдѣльнымъ районамъ распредѣленіе земли по угодіямъ было слѣдующее:

Таблица I.

Названія угодій.	Крестьянскія над. земли		Владѣльческія		Казны и удѣла		Всего	
	число дес.	въ %	число дес.	въ %	число дес.	въ %	число дес.	въ %
Пахатной	71.39.9251	55,25	33.190.974	32,39	2.722.452	1,81	107.243.377	28,07
Усадебной	2.188.843	1,70	692.939	0,68	207.559	0,14	3.089.341	0,81
Подъ огородами	2.133.078	1,65	387.889	0,38	9.579	0,01	2.530.546	0,66
„ хмѣлемъ	33.117	0,03	3.265	0,00	33	0,00	36.415	0,01
„ виноградниками	57.901	0,05	38.154	0,04	1.373	0,00	97.428	0,03
„ садами	261.993	0,20	206.762	0,20	4.356	0,00	473.111	0,12
Луговъ	14.230.742	11,02	8.336.769	8,14	2.329.754	1,55	24.897.265	6,52
въ томъ числѣ: заливныхъ	3.846.318	2,98	2.206.572	2,16	868.767	0,58	6.921.657	1,81
въ томъ числѣ: незаливныхъ	10.384.424	8,04	6.129.506	5,98	1.460.987	0,97	17.974.917	4,71
въ томъ числѣ: нераспредѣленн.	—	—	691	0,00	—	—	691	0,00
Выгоновъ и пастбищъ	12.028.768	9,32	5.505.512	5,37	1.005.997	0,67	18 540.277	4,85
Лѣса	15.157.599	11,74	39.424.369	38,48	94.913.066	63,04	149.495.034	39,12
въ томъ числѣ: строевого	2.039.102	1,58	8.588.703	8,38	13.962.619	9,27	24.590.424	6,43
въ томъ числѣ: дровяного	5.645.078	4,37	17.137.918	16,73	23.251.163	15,44	46 034.159	12,05
въ томъ числѣ: заросли	6.103.164	4,73	11.942.190	11,66	18.167.793	12,07	36.213.147	9,48
въ томъ числѣ: нераспредѣленн.	1.370.255	1,06	1.755.558	1,71	39.531.491	26,26	42.657.304	11,16
Остальной удобной	621.407	0,48	3.094.284	3,02	4.628.047	3,07	8.343.738	2,18
Неудобной	11.011.059	8,53	10.550.496	10,30	44.058.790	29,26	65.620.345	17,17
Нераспредѣленной	43.079	0,03	1.028.362	1,00	673.809	0,45	1.745.250	0,46
Итого	129.097.537	100	102.459.775	100	150.554.815	100	382.112.127	100

Таблица II.

РАЙОНЫ.	Пахатной		Луговъ, выгоновъ и остальн. удобн. земли		Лѣса		Неудобной земли		Всего	
	число дес.	въ %	число дес.	въ %	число дес.	въ %	число дес.	въ %	число дес.	въ %
1. Центральный . .	17.525.585	66,01	3.992.913	15,04	3.719.888	14,01	1.310.704	4,94	26.549.090	100
2. Малороссійскій .	9.051.631	66,93	1.995.668	14,75	1.641.774	12,14	835.431	6,18	13.524.504	100
3. Средневолжскій .	11.433.064	52,06	3.449.577	15,70	5.537.839	25,21	1.543.496	7,03	21.963.976	100
4. Юго-западный .	7.731.994	53,72	2.294.710	15,94	3.205.932	22,27	1.162.088	8,07	14.394.724	100
5. Новороссійскій .	14.731.111	68,61	4.796.174	22,34	700.785	3,26	1.242·808	5,79	21.470.878	100
6. Нижневолжскій .	12.680.138	41,52	9.758.704	31,95	4.695.391	15,37	3.409.471	11,16	30.543.804	100
7. Литовскій . . .	4.063.661	38,96	2.594.058	24,87	2.599.656	24,92	1.172.930	11,25	10.430.305	100
8. Московскій . .	7.407.243	28,36	5.493.614	21,03	11.091.932	42,46	2.128.779	8,15	26.121.568	100
9. Бѣлорусскій . .	5.702.067	27,76	3.630.691	17,67	7.737.333	37,67	3.471.552	16,90	20.541.643	100
10. Прибалтійскій .	968.395	23,78	1.540.633	37,83	1.111.694	27,29	451.954	11,10	4.072.676	100
11. Пріуральскій . .	11.791.782	21,63	11.602.209	21,28	27.738.043	50,88	3.382.414	6,21	54.514.448	100
12. Пріозерный . .	3.223.754	10,89	6.001.603	20,27	15.731.603	53,14	4.649.407	15,70	29.606.367	100
13. Сѣверный . . .	932.952	0,86	2.602.817	2,40	63.983.164	59,04	40.859.211	37,70	108.378.144	100
Итого . .	107.243.377	28,07	59.753.371	15,64	149.495.034	39,12	65.620.345	17,17	382.112.127	100

Таблица III.

Крест. над.	71.329.951	55,25	31.598.928	24,48	15.157.599	11,74	11.011.059	8,53	129.097.537	100
Владѣльческія . . .	33.190.974	32,39	19.293.936	18,83	39.424.369	38,48	10.550.496	10,30	102.459.775	100
Казны и удѣла . .	2.722.452	1,81	8.860.507	5,89	94.913.066	63,04	44.058.790	29,26	150.554.815	100

Мы видимъ, что земля подъ пашнею всюду увеличилась (въ процентномъ отношеніи). Всего значительнѣе былъ этотъ ростъ въ Новороссіи, при чемъ этотъ ростъ главнымъ образомъ шелъ за счетъ луговъ, выгоновъ и остальной удобной земли. Всюду уменьшилось площадь подъ неугодьемъ. Лѣсная площадь увеличилась въ Малороссійскомъ районѣ, Нижневолжскомъ, Московскомъ, Прибалтійскомъ и Пріозерномъ, при чемъ наиболѣе значительнымъ оказался приростъ въ Нижневолжскомъ районѣ. Крупное паденіе лѣсной площади отмѣчено для Пріуральскаго района.

Распредѣленіе по посѣвамъ оказалось слѣдующее:

Таблица IV.

Пахатной земли находилось подъ:	У крестьянъ		У владѣльцевъ		Всего.	
	Число десят.	въ %	Число десят.	въ %	Число десят.	въ %
Паромъ	16.787.646	23,53	6.294.801	18,97	23.082.447	22,08
Сѣнокосомъ . . .	2.871.227	4,03	3.277.366	9,88	6.148.593	5,88
Залежью и пр. .	8.281.405	11,61	5.762.041	17,36	14.043.446	13,43
Озимой рожью . .	16.871.494	23,65	6.037.494	18,19	22.909.988	21,92
Яровою „ . .	321.942	0,45	116.530	0,35	438.472	0,42
Озимою пшен. . .	991.684	1,39	1.574.458	4,75	2.566.142	2,46
Яровою „ . .	5.055.067	7,09	1.651.844	4,98	6.706.911	6,46
Полбою	414.370	0,58	39.981	0,12	454.351	0,43
Кукурузою . . .	448.806	0,63	325.143	0,98	773.949	0,74
Ячменемъ . . .	3.418.897	4,79	1.348.491	4,03	4.767.388	4,56
Гречихою . . .	2.209.282	3,10	867.126	2,61	3.076.408	2,94
Овсомъ	9.036.083	12,67	3.696.864	11,14	12.732.947	12,18
Просомъ	1.518.850	2,13	602.734	1,81	2.121.584	2,03
Горохомъ	458.640	0,64	167.049	0,51	625.689	0,60
Чечевицею . . .	138.300	0,19	31.006	0,09	169.306	0,16
Друг. стручк. . .	15.458	0,02	9.035	0,03	24.493	0,02
Огурцами . . .	704	0,00	1.560	0,01	2.264	0,00
Арбузами . . .	8 900	0,01	8.050	0,02	17.040	0,02
Друг. огуречн. . .	13.150	0,02	6.612	0,02	19.762	0,02

Таблица V.

1887

	I Центральн.		II Малоросс.		III Средневолжск.		IV Юго-западн.		V Новороссійск.		VI Нижневолжск.		VII Литовскій.		VIII Московскій.		IX Бѣлорусск.		X Прибалтійск.		XI Приуральск.		XII Приозерный.		XIII Сѣверный.		Итого.	
	Число десят.	въ %	Число десят.	въ %	Число десят.	въ %	Число десят.	въ %	Число десят.	въ %	Число десят.	въ %	Число десят.	въ %	Число деесят.	въ %	Число десят.	въ %	Число десят.	въ %	Число десят.	въ %	Число десят.	въ %	Число десят.	въ %	Число десят.	въ %
Паромъ . . .	4.844.385	27,93	700.710	7,84	3.441.260	31,02	1.808.203	23,77	799.945	5,64	2.024.116	17,12	1.168.955	28,86	2.242.075	30,64	1.578.507	27,72	144.666	15,84	3.272.520	28,53	794.941	24,79	262.164	29,25	23.082.447	22,08
Сѣнокосомъ . .	440.367	2,54	750.547	8,40	223.375	2,01	239.928	3,15	1.765.758	12,46	1.118.178	9,46	153.800	3,80	257.270	3,52	230.763	4,05	79.270	8,68	680.233	5,93	172.103	5,37	37.001	4,13	6.148.593	5,88
Залежью и пр.	839.396	4,84	1.923.902	21,52	461.582	4,16	589.085	7,74	3.113.894	21,97	4.429.185	37,47	194.269	4,80	400.000	5,47	430.388	7,56	84.593	9,26	1.022.128	8,91	523.365	16,32	31.659	3,53	14.043.446	13,43
Оз. рожью . .	5.043.710	29,08	2.123.542	23,75	3.235.938	29,16	1.288.892	16,94	1.690.017	11,92	896.912	7,59	1.071.801	26,46	2.150.468	29,39	1.612.632	28,32	188.977	20,68	2.614.299	22,79	757.965	23,64	233.835	26,09	22.908.988	21,92
Яр. „ . .	23.645	0,14	23.607	0,26	24.032	0,22	31.678	0,42	33.485	0,24	59.930	0,51	21.387	0,53	24.605	0,34	36.818	0,65	1.920	0,21	141.969	1,24	13.907	0,43	1.489	0,17	438.472	0,42
Оз. пшен. . .	203.692	1,18	201.581	2,26	14.336	0,13	972.178	12,78	1.035.124	7,30	3.718	0,03	67.519	1,67	5.676	0,08	25.609	0,45	16.683	1,83	8.931	0,08	5.984	0,19	5.111	0,57	2.566.142	2,46
Яр. „ . . .	322.227	1,86	692.658	7,75	699.867	6,30	57.846	0,76	2.350.432	16,58	1.951.192	16,51	21.891	0,53	49.654	0,68	33.987	0,60	1.218	0,13	503.568	4,39	5.032	0,16	17.339	1,93	6.706.911	6,42
Полбою . . .	2.151	0,01	1.245	0,01	176.740	1,59	703	0,01	4.030	0,03	89.451	0,76	138	0,00	134	0,00	99	0,00	8	0,00	179.628	1,57	24	0,00	—	—	454.351	0,43
Кукурузою . .	2.530	0,01	3.186	0,04	1.088	0,01	126.092	1,66	636.912	4,50	559	0,01	364	0,01	137	0,00	258	0,00	253	0,03	277	0,00	20	0,00	2.273	0,25	773.949	0,74
Ячменемъ . .	194.488	1,12	633.533	7,09	140.768	1,27	401.040	5,27	1.662.483	11,73	133.462	1,13	278.895	6,89	233.196	3,19	313.420	5,50	132.367	14,49	433.238	3,78	116.282	3,63	94.216	10,51	4.767.388	4,56
Гречихою . .	678.977	3,91	709.717	7,94	411.423	3,71	380.563	5,00	105.371	0,74	69.818	0,59	114.381	2,83	160.633	2,19	254.206	4,46	518	0,06	170.290	1,48	17.764	0,55	2.747	0,31	3.076.408	2,94
Овсомъ . . .	2.949.277	17,01	649.611	7,27	1.472.578	13,27	963.803	12,67	402.912	2,84	731.674	6,19	522.863	12,91	1.345.970	18,40	724.631	12,73	128.309	14,04	2.134.599	18,61	557.510	17,38	149.210	16,65	12.732.947	12,18
Просомъ . . .	905.314	5,21	208.314	2,33	293.372	2,64	261.607	3,44	259.064	1,83	134.669	1,14	3.272	0,08	3.324	0,05	18.735	0,33	35	0,00	32.964	0,29	890	0,03	24	0,00	2.121.584	2,03
Горохомъ . . .	52.347	0,30	25.794	0,29	98.415	0,89	76.529	1,01	9.262	0,07	45.795	0,39	90.301	2,20	39.670	0,54	61.078	1,07	14.417	1,58	74.297	0,65	28.804	0,90	8.980	1,00	625.689	0,60
Чечевицею . .	39.914	0,23	7.130	0,08	52.292	0,47	41.722	0,55	9.127	0,06	455	0,00	3.174	0,08	9.465	0,13	1.975	0,04	2.663	0,29	1.344	0,01	36	0,00	9	0,00	169.306	0,16
Др. стручк. . .	1.009	0,01	1.621	0,02	1.355	0,01	4.358	0,06	6.883	0,05	189	0,00	4.483	0,11	166	0,00	3.761	0,07	422	0,05	129	0,00	121	0,00	2	0,00	24.493	0,02
Огурцами . .	1.653	0,01	103	0,00	64	0,00	102	0,00	180	0,00	29	0,00	1	0,00	50	0,00	59	0,00	2	0,00	20	0,00	1	0,00	—	—	2.264	0,00
Арбузами . .	1.212	0,01	1.558	0,02	3.322	0,03	202	0,00	5.425	0,04	5.321	0,05	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17.040	0,02
Др. огуречн. .	3.411	0,02	4.785	0,05	1.039	0,01	258	0,00	7.724	0,05	459	0,00	151	0,00	151	0,00	2	0,00	37	0,00	1	0,00	1.742	0,05	2	0,00	19.762	0,02
Картофел. . .	311.525	1,80	70.930	0,76	75.487	0,68	102.640	1,35	113.612	0,80	28.889	0,24	189.728	4,69	167.135	2,28	201.912	3,55	63.402	6,93	29.674	0,26	70.764	2,21	5.071	0,57	1.430.769	1,37
Свекловицею .	32.035	0,18	43.048	0,48	312	0,00	148.399	1,95	8.418	0,06	1.666	0,01	1.371	0,03	226	0,00	802	0,01	254	0,03	27	0,00	98	0,00	47	0,01	236.703	0,23
Льномъ . . .	65 423	0,38	29.353	0,33	90.351	0,81	9.188	0,12	74.759	0,53	42.699	0,36	80.245	1,99	187.534	2,56	118.632	2,08	18.566	2,03	124.866	1,09	117.288	3,66	29.363	3,28	988.267	0,95
Коноплею . .	131.594	0,76	76.841	0,86	55.178	0,50	32.406	0,43	18.752	0,13	32.600	0,28	3.972	0,10	6.226	0,09	17.616	0,31	196	0,02	36.930	0,32	4.866	0,15	835	0,09	418.012	0,40
Подсолнечник. .	139.291	0,80	8.502	0,10	87.526	0,79	1.954	0,03	4.279	0,03	11.366	0,10	29	0,00	94	0,00	55	0,00	—	—	160	0,00	29	0,00	2	0,00	253.287	0,24
Рапсомъ . . .	1.717	0,01	5.452	0,06	962	0,01	8.909	0,11	8.639	0,06	124	0,00	178	0,01	5	0,00	66	0,00	63	0,01	61	0,00	—	—	—	—	26.176	0,03
Сурѣпою . . .	604	0,00	503	0,01	1.801	0,02	7.457	0,10	9.664	0,07	469	0,00	202	0,01	176	0,00	99	0,00	1	0,00	1.312	0,01	33	0,00	301	0,03	22.622	0,02
Табакомъ . .	3.125	0,02	17.011	0,18	49	0,00	1.137	0,01	8.097	0,06	3.736	0,03	116	0,00	11	0,00	24	0,00	2	0,00	—	—	—	—	34	0,00	33.342	0,03
Корм. трав. . .	44.451	0,26	22.016	0,25	8.151	0,07	43.246	0,57	20.540	0,14	930	0,01	53.076	1,31	29.104	0,40	23.526	0,42	34.476	3,77	645	0,01	14.808	0,46	1.222	0,14	296.191	0,28
Ост. раст. . .	64.815	0,37	4.170	0,05	20.297	0,18	7.939	0,10	10.458	0,07	2.696	0,02	3.859	0,10	3.943	0,05	4.456	0,08	362	0,04	3.479	0,03	2.707	0,08	338	0,04	129.519	0,12
Нераспред. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.135	0,02	—	—	—	—	2.135	0,00
Ит. не сход. .	—	—	—	—	4.097	0,04	224	0,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13.000	1,45	17,321	0,02
Всего .	17.344.285	100	8.940.970	100	11.097.057	100	7.608.288	100	14.175.246	100	11.820.287	100	4.050.421	100	7.317.092	100	5.694.116	100	913.680	100	11.469.724	100	3.207.084	100	896.274	100	104.534.524	100

Таблица V.

Продолженіе.

Пахатной земли находилось подъ:	У крестьянъ.		У владѣльцевъ.		Всего.	
	Число десят.	въ %	Число десят.	въ %	Число десят.	въ %
Картофелемъ . .	1.080.460	1,51	350.309	1,06	1.430.769	1,37
Свекловицею . .	15.084	0,02	221.619	0,67	236.703	0,23
Льномъ	759.912	1,07	228.355	0,69	988.267	0,95
Коноплею	376.940	0,53	41.072	0,13	418.012	0,40
Подсолнечникомъ .	143.923	0,20	109.364	0,33	253.287	0,24
Рапсомъ	1.817	0,00	24.359	0,07	26.176	0,03
Сурѣпою	2.459	00,0	20.163	0,06	22.622	0,02
Табакомъ	14.869	0,02	18.473	0,06	33.342	0,03
Кормовыми трав.	43.031	0,06	253.160	0,76	296.191	0,28
Остальными раст.	30.060	0,04	99.459	0,30	129.519	0,12
Нераспредѣлен. з.	—	—	2.135	0,30	[1] 2.135	0,00
Итогъ не сходился и оставленъ невыясненнымъ .	[2] 13.000	0,02	[3] 4.321	0,01	17.321	0,02
Всего . .	[4] 71.343.550	100	33.190.974	100	104.534.524	100

Мы видимъ, что площадь подъ паромъ сократилась, и абсолютно и относительно, при чемъ болѣе значительно было уменьшеніе на владѣльческихъ земляхъ. Сократилась по обоимъ категоріямъ площадь подъ кормовыми травами; подъ „залежью и пр.“ Незначительно возросла площадь подъ озимыми хлѣбами и яровыми; и незначительно уменьшилась подъ корнеплодами. Болѣе детальное распредѣленіе по отдѣльнымъ посѣвамъ дано въ таблицѣ. По отдѣльнымъ-же районамъ распредѣленіе посѣвовъ было такое.

1) Въ Пермской губ.

2) Въ Вологодской губ.

3) Въ Саратовской — 4.097 дес. и въ Волынской 224 дес.

4) Въ 3-хъ предыдущихъ табл. общ. кол. пахатн. земли у кр. 71.329.951, разница эта на 13.599 дес. по Витебской губ. табл. и не выяснилась.

Съ 1887 г. періодическихъ обслѣдованій у насъ не производится.

Одновременно съ осуществленіемъ въ Россіи періодическихъ обслѣдованій угодій и посѣвовъ были введены и ежегодныя. Первоначально, начиная съ 1881 г. свѣдѣнія объ угодьяхъ собирались одновременно со свѣдѣніямъ объ урожаѣ слѣдующимъ образомъ. Въ каждую волость не позже 1 Сентября должны быть высланы 12 формуляровъ — 6 предназначились для крестьянскаго хозяйства и 6 — для владѣльческихъ. Самый формуляръ имѣлъ слѣдующій видъ. (Формуляръ) Съ 1892 г. порядокъ этотъ бы измѣненъ.

Губернія ..... Уѣздъ .....

Названіе хлѣбовъ.										
	Число десятинъ подъ посѣвомъ.	Средній урожай съ десят.	Сборъ въ четвертяхъ.	Средній посѣвъ на десятину.	Наибольшій и наименьшій урожай.	Число десятинъ подъ посѣвомъ.	Средній урожай съ десят.	Сборъ въ четвертяхъ.	Средній посѣвъ на десятину.	Наибольшій и наименьшій урожай.
Озимыхъ: ржи . . .										
пшеницы . . .										
.....										
.....										
.....										
Яровыхъ: ржи . . .										
пшеницы . . .										
кукурузы . . .										
овса										
гречихи										
гороха										
проса										
полбы										

Продолженіе.

Названіе хлѣбовъ.										
	Число десятинъ подъ посѣвомъ.	Средній урожай съ десят.	Сборъ въ четвертяхъ.	Средній посѣвъ на десятину.	Наибольшій наименьшій урожай.	Число десятинъ подъ посѣвомъ.	Средній урожай съ десят.	Сборъ въ четвертяхъ.	Средній посѣвъ на десятину.	Наибольшій и наименьшій урожай.
ячменя										
чечевицы и бобовъ										
.....										
.....										
.....										
Картофеля										
Свекловица										
.....										
Льна сѣмени . . .										
„ волокна . . .										
Конопли сѣмени . .										
„ волокна . .										
Подсолнечника . . .										
Рапса и сурѣпы . .										
.....										
.....										
.....										

Центральный Статистическій комитетъ, исходя изъ того соображенія, что во время охватившаго въ 1891 г. многія губерніи неурожая, населеніе пострадавшихъ мѣстностей, лишенное средствъ къ прокормленію, очевидно, было вынуждено во многихъ случаяхъ значительно измѣнить какъ

размѣры посѣвовъ, оставляя часть полей вовсе не засѣянною, такъ и самый характеръ посѣвовъ, засѣвая поля совершенно иными противъ прежнихъ лѣтъ хлѣбами, отчего несомнѣнно, должно было измѣниться и общее распредѣленіе площади и раздѣленіе ея по видамъ хлѣбовъ — призналъ необходимымъ имѣть самыя точныя свѣдѣнія объ измѣненіи величины посѣвной площади и ея распредѣленія по отдѣльнымъ видамъ посѣвовъ, почему губернаторамъ былъ предложено сдѣлать зависящее распоряженіе о собираніи надлежащихъ свѣдѣній черезъ подвѣдомственныхъ имъ чиновъ полиціи и волостныя правленія подъ руководствомъ и отвѣтственностью секретарей губернскихъ статистическихъ комитетовъ. Послѣднимъ поручалось свѣрить собранныя свѣдѣнія съ однородными данными казенныхъ палатъ (полученныхъ отъ податныхъ инспекторовъ) и земскихъ управъ и, по свѣркѣ, съ указаніями о произшедшихъ измѣненіяхъ площади, доставить въ Центральный Статистическій Комитетъ, по приложенной при циркулярѣ формѣ, въ возможно непродолжительномъ времени, дабы Комитетъ имѣлъ возможность разработать ихъ ко времени возвращенія разосланныхъ ранѣе вопросныхъ листковъ объ урожаѣ и такимъ путемъ воспользоваться этими новыми данными о посѣвахъ для опредѣленія валового сбора 1892 г. Большая часть ихъ возложила эту обязанность на чиновъ мѣстной полиціи. Собранныя свѣдѣнія провѣрялись земскими начальниками, мѣстами сличались со свѣдѣніями, имѣвшимися въ земскихъ управахъ и у податныхъ инспекторовъ. Только въ очень немногихъ губерніяхъ данныя о посѣвахъ были собраны путемъ опроса каждаго землевладѣльца.

Данныя о посѣвныхъ площадьяхъ, собранныя въ 1892 г. не были опубликованы. Въ изданіи объ урожаѣ этого года приведена лишь особая таблица, показывающая въ десятинахъ произошедшее въ періодъ 1887—1892 г.г. измѣненіе (увеличеніе или уменьшеніе) площади посѣва отдѣльныхъ хлѣбовъ и другихъ полевыхъ растеній (картофеля, свекловицы, льна и конопли) въ хозяйствахъ крестьянъ на надѣльныхъ земляхъ и хозяйствахъ частныхъ владѣльцевъ для каждой изъ 60 губерній Европейской Россіи.

Признавая принятый въ 1892 г. способъ собиранія данныхъ о посѣвныхъ площадьяхъ „не строго научнымъ и при-

томъ спѣшнымъ", Центральный Статистическій Комитетъ не ограничился опубликованіемъ вычисленнаго на основаніи этихъ данныхъ сбора хлѣбовъ 1892 г. Сборъ этотъ былъ затѣмъ перечисленъ на основаніи данныхъ 1887 г., причемъ результаты этого перечисленія были напечатаны Комитетомъ въ особомъ приложеніи къ изданію объ урожаѣ 1892 г.

Начиная съ 1893 г. Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ было установлено ежегодное собираніе данныхъ о посѣвныхъ площадяхъ. Эти данныя стали ежегодно печататься въ изданіи Комитета объ урожаѣ, гдѣ по каждому уѣзду и для каждаго хлѣба и полевого растенія, параллельно со свѣдѣніями о сборѣ приводятся и соотвѣтствующая величина посѣвной площади и притомъ отдѣльно для хозяйствъ крестьянъ на надѣльныхъ земляхъ и для хозяйствъ остальныхъ владѣльцевъ.

Въ настоящее время свѣдѣнія о размѣрахъ посѣвныхъ и сѣнокосныхъ площадей въ хозяйствахъ крестьянъ на земляхъ надѣльныхъ, прикупленныхъ цѣлыми обществами и арендованныхъ крестьянами у ближайшихъ частныхъ владѣльцевъ, а также о количествѣ домашнихъ животныхъ собираются при посредствѣ губернскихъ статистическихъ комитетовъ черезъ волостныя правленія и соотвѣтствующія имъ учрежденія.

Подобныя же свѣдѣнія для хозяйствъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, къ которымъ относятся всѣ прочія земли, собираются черезъ посредство чиновъ уѣздной полиціи.

Для собиранія всѣхъ этихъ свѣдѣній служатъ вопросные листки (вѣдомости) двухъ категорій (формъ)[1]). Вѣдомости первой категоріи предназначаются для земель крестьянскихъ общественныхъ, т. е. принадлежащихъ сельскимъ обществамъ, другіе — для земель частныхъ владѣльцевъ. Въ вопросныхъ вѣдомостяхъ имѣются отдѣльныя графы для занесенія показаній величины площади, находящейся подъ посѣвомъ каждаго изъ воздѣлываемыхъ на поляхъ хлѣбовъ и растеній — корнеплодныхъ, клубнеплодныхъ, торговыхъ, масличныхъ, кормовыхъ, а также подъ сѣнокосами на залив-

1) Въ 3 области: Самаркандскую, Сыръ-Дарьинскую и Ферганскую посылаются вопросныя вѣдомости съ текстомъ на двухъ языкахъ — русскомъ и сартскомъ.

ныхъ и незаливныхъ лугахъ. Сверхъ того имѣются 2 графы, предназначаемыя: 1) для показанія всего количества земли подъ посѣвами и сѣнокосами, 2) количества, находящагося подъ паромъ и, наконецъ, нѣсколько графъ для отдѣльныхъ видовъ домашнихъ животныхъ.

Въ вѣдомостяхъ, предназначаемыхъ для крестьянскихъ хозяйствъ имѣется еще одна графа, въ которую по каждому сельскому обществу заносится число самостоятельныхъ хозяевъ.

Для облегченія низшихъ органовъ при собираніи возможно болѣе точныхъ свѣдѣній Центральный Статистическій Комитетъ въ 1904 году нашелъ полезнымъ составить особое наставленіе, ежегодно разсылаемое при вопросныхъ листкахъ въ каждую волость. Въ этомъ наставленіи Комитетъ рекомендуетъ пользоваться при собираніи свѣдѣній способомъ, выполненіе котораго всецѣло возлагается на отвѣтственность волостного начальства. Способъ этотъ состоитъ въ томъ, что по полученіи вѣдомости волостные старшины или соотвѣтствующія имъ лица должны немедленно созвать всѣхъ сельскихъ старостъ или соотвѣтствующихъ имъ лицъ и, ознакомивъ ихъ съ содержаніемъ вѣдомости, поручить собрать по окончаніи яровыхъ посѣвовъ, по каждому сельскому обществу, указанныя въ ней свѣдѣнія, при этомъ самое собираніе свѣдѣній Комитетъ рекомендуетъ произвести на сельскомъ сходѣ, ближайшемъ ко времени окончанія яровыхъ посѣвовъ или же путемъ обхода и опроса каждаго домохозяина, въ случаѣ же отсутствія кого либо изъ нихъ собрать показанія отъ лицъ наиболѣе освѣдомленныхъ о хозяйствѣ отсутствующаго. На основаніи этихъ показаній сельскій староста обязанъ по каждой рубрикѣ подвести итогъ по цѣлому сельскому обществу. Центральный Статистическій Комитетъ рекомендуетъ старостамъ предварительно передъ отсылкой вѣдомости въ волостныя правленія прочесть ее на сельскомъ сходѣ и въ случаѣ надобности сдѣлать соотвѣтствующія исправленія. Подписанная старостой вѣдомость должна быть немедленно представлена въ волостное правленіе, гдѣ волостной старшина или лицо его замѣняющее, прежде всего долженъ провѣрить: доставлены ли свѣдѣнія изъ всѣхъ, находящихся въ волости сельскихъ обществъ, а также всѣ ли требуемыя свѣдѣнія приведены по каждой вѣдомости. Удо-

стовѣрившись въ наличности и исправности того и другого, а въ случаѣ пробѣловъ, принявъ надлежащія мѣры для ихъ пополненія, старшинъ долженъ выписать доставленныя сельскими старостами свѣдѣнія къ присланную Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ вѣдомость, причемъ свѣдѣнія выписываются отдѣльно по каждому сельскому обществу въ видѣ трехъ отдѣльныхъ строкъ:

1) для земель надѣльныхъ,

2) прикупленныхъ цѣлымъ сельскимъ обществомъ и

3) арендованныхъ какъ всѣмъ сельскимъ обществомъ такъ и товариществами и отдѣльными крестьянами.

Затѣмъ, по каждой рубрикѣ подводятся для цѣлой волости итоги, отдѣльно для земель надѣльныхъ, прикупленныхъ и арендованныхъ.

Наконецъ, послѣ подписанія вѣдомости лицомъ ее составляющимъ, которое является отвѣтственнымъ за правильность показаній, заполненная вѣдомость немедленно отправляется по почтѣ непосредственно въ Центральный Статистическій Комитетъ.

Что касается способа собиранія данныхъ о посѣвныхъ и сѣнокосныхъ площадяхъ въ хозяйствахъ частныхъ владѣльцевъ, или точнѣе всѣхъ хозяйствахъ, кромѣ находящихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, то Центральный Статистическій Комитетъ предлагаетъ чинамъ уѣздной полиціи не ограничиваться приведеніемъ лишь итоговъ по цѣлому стану, а привести показанія по болѣе мелкимъ, административнымъ единицамъ, напримѣръ, участкамъ полицейскихъ урядниковъ и т. п. Данныя по каждому участку должны быть вписаны въ вѣдомость особою строкою, а затѣмъ уже долженъ быть подведенъ итогъ по цѣлому стану.

По заполненіи вѣдомости, подписанной лицомъ, ее составлявшимъ и отвѣчающимъ за ея правильность, она немедленно пересылается по почтѣ непосредственно въ Центральный Статистическій Комитетъ.

Собираніе свѣдѣній о посѣвныхъ и сѣнокосныхъ площадяхъ до 1912 года включительно пріурочивалось ко времени окончанія посѣвовъ яровыхъ, для отсылки же собранныхъ свѣдѣній съ мѣстъ непосредственно въ Центральный Статистическій Комитетъ устанавливались сообразно съ мѣстными условіями особые сроки. Въ 1912 году всѣ губерніи Имперіи

были раздѣлены на 2 группы: для первой крайнимъ срокомъ отправленія свѣдѣній съ мѣстъ было назначено 15 мая, для 2-й — 5 іюня.

Начиная съ 1893 года данныя о посѣвныхъ и сѣнокосныхъ площадяхъ стали ежегодно печататься Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ изданіяхъ объ урожаѣ [1]). Въ изданіи 1893 г. приводятся по каждому уѣзду отдѣльно для хозяйствъ крестьянскихъ и владѣльческихъ, величина площади посѣва каждаго хлѣба и полеваго растенія, для которыхъ разрабатываются и печатаются въ томъ же изданіи свѣдѣнія объ урожаѣ, и кромѣ того также поуѣздныя свѣдѣнія о площади естественныхъ луговъ, заливныхъ и остальныхъ.

Разъединенность о данныхъ посѣвныхъ площадяхъ, разбросанныхъ въ нѣсколькихъ изданіяхъ Комитета, (Временникѣ Россійской Имперіи, серія III, вып. 4 за 1881 годъ, въ поземельной статистикѣ 1887 года и изданіяхъ объ урожаѣ, начиная съ 1893 года) представляла крайнее неудобство при пользованіи, вслѣдствіе чего Центральный Статистическій Комитетъ призналъ необходимымъ въ 1901 году составить сводъ этихъ данныхъ за 9 лѣтъ по 50 губерніямъ Европейской Россіи, который былъ напечатанъ въ № 48 „Временника Центральнаго Статистическаго Комитета“. Данныя по остальнымъ губерніямъ сюда не вошли, такъ какъ ихъ можно было бы привести лишь за нѣкоторые годы.

Въ этомъ сводѣ приведены за 1881, 1887 и за каждый годъ періода 1893—1899 г.г. данныя о величинѣ посѣвной площади зерновыхъ хлѣбовъ и другихъ полевыхъ растеній, свѣдѣнія о которыхъ ежегодно разрабатываются Комитетомъ и печатаются въ изданіи объ урожаѣ. Временникъ № 48 состоитъ изъ 3 таблицъ; въ каждой изъ нихъ данныя о посѣвахъ приводятся въ видѣ общей площади (въ хозяйствахъ крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ (и отдѣльно — площади въ хозяйствахъ крестьянъ на надѣльныхъ земляхъ. Таблица I, сводная, разбивается на 2 части: въ первой

1) Въ Приложеніи II-мъ приведены величины площадей посѣва главныхъ хлѣбовъ: ржи, пшеницы и ячменя — (озимовыхъ и яровыхъ) и овса въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи и для всей территоріи наблюденія за 1881, 1887 и за каждый годъ періода 1893—1911 г.

показано количество земли, находившейся на всей территоріи Европейской Россіи подъ посѣвомъ каждаго изъ 13 зерновыхъ хлѣбовъ (въ томъ числѣ 3 бобовыхъ), а также картофеля, льна и конопли. Во второй части показано распредѣленіе количества земли, находившейся въ той же части Имперіи подъ общимъ посѣвомъ 16 хлѣбовъ и полевыхъ растеній по 13 раіонамъ, принятымъ въ изданіяхъ объ урожаѣ.

Таблица II вполнѣ соотвѣтствуетъ таблицѣ I (а), но составлена для каждой отдѣльной губерніи.

Наконецъ, таблица III заключаетъ подобныя же данныя по каждому уѣзду.

Къ изданію приложена картограмма, показывающая въ процентахъ увеличеніе или уменьшеніе площади общаго посѣва въ 1899 году сравнительно съ 1881 годомъ въ отдѣльныхъ губерніяхъ Европейской Россіи.

Въ цѣляхъ предоставленія заинтересованнымъ правительственнымъ учрежденіямъ данныхъ о посѣвныхъ площадяхъ, могущихъ служить для возможно болѣе ранняго опредѣленія приблизительной величины урожая каждаго текущаго года, Центральный Статистическій Комитетъ, начиная съ 1901 года сталъ ежегодно печатать въ особой брошюрѣ „Предварительныя свѣдѣнія о площадяхъ посѣва зерновыхъ хлѣбовъ и другихъ важнѣйшихъ полевыхъ растеній“. Брошюра эта, составляемая на основаніи тѣхъ же ежегодно собираемыхъ черезъ волостныхъ правленія и чиновъ уѣздной полиціи данныхъ о посѣвныхъ площадяхъ, которыя служатъ и для вычисленія валового вѣроятнаго и дѣйствительнаго сбора хлѣбовъ, появляется на свѣтъ обыкновенно въ концѣ іюля или въ началѣ августа, и такимъ образомъ значительно опережаетъ изданіе объ урожаѣ, гдѣ приводятся болѣе подробныя, поуѣздныя свѣдѣнія о посѣвныхъ площадяхъ. До 1909 года вышеуказанныя предварительныя данныя о площадяхъ посѣва печатались по 72 губерніямъ и областямъ Имперіи (63 губерніямъ Европейской Россіи, одной Закавказской, Черноморской, 4 Сибирскимъ — Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской, — и 4 Среднеазіатскимъ — Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской и Тургайской). Съ 1909 года территорія была расширена до 73 губерній включеніемъ Уральской области.

Въ брошюрѣ приводятся по каждой губерніи и области данныя о величинѣ площади посѣва каждаго изъ 13 зерновыхъ хлѣбовъ — ржи и пшеницы — озимой и яровой, полбы, ячменя, овса, гречихи, проса, кукурузы, гороха, чечевицы и бобовъ, а также картофеля, льна, конопли и площади естественныхъ луговъ [1]).

По другимъ государствамъ организація статистики слѣдующая:

Германія. Кромѣ описанной выше періодической статистики угодій и посѣвовъ ежегодно собираются свѣдѣнія о площади посѣвовъ пшеницы яровой и озимой, ржи — озимой и яровой, ячменя яроваго, овса, корнеплодовъ, клевера, люцерны, заливныхъ луговъ, остальныхъ луговъ, хмеля, виноградниковъ, озимой кольцы. Статистика эта федеративная и потому пріемы собиранія свѣдѣній разнообразяться по отдѣльнымъ государствамъ. Въ Пруссіи, напр., эти свѣдѣнія сообщаются мѣстной коммунальной администраціей. Суммарныя предварительныя свѣдѣнія сообщаются въ сентябрѣ въ „Reichsanzeiger'ѣ", а болѣе подробныя въ Vierteljahrsheft zur Statistik des Deutschen Reichs.

Аргентина. Свѣдѣнія о площади посѣвовъ подъ маисомъ, люцерной, пшеницей, льномъ и овсомъ сообщаются корреспондентами Министерства Земледѣлія въ августѣ. Департаментъ статистики и экономіи сравниваетъ свѣдѣнія съ данными предшествующаго года и если будутъ обнаружены значительныя расхожденія, производится провѣрка на мѣстѣ и въ случаѣ надобности вносятся соотвѣтствующія измѣненія. Свѣдѣнія публикуются въ сентябрѣ подъ заголовкомъ „Pronostica de Sementeras".

Австрія. Въ Австріи ежегодныя свѣдѣнія о площади посѣвовъ собираются двоякимъ путемъ: или коммунальные старшины опрашиваютъ нѣсколькихъ лицъ, которыхъ они считаютъ вполнѣ компетентными, вообще о посѣвныхъ площадяхъ въ предѣлахъ данной общины, или выбираются нѣсколько типическихъ общинъ въ предѣлахъ судебнаго округа (Gerichtsbezirke), въ свою очередь являющагося типическимъ

1) Въ брошюрѣ 1903 г. кромѣ вышеуказанныхъ свѣдѣній имѣются данныя о величинѣ площади, находившейся въ каждой губерніи подъ посѣвомъ кормовыхъ травъ.

въ предѣлахъ т. н. естественнаго района, т. е. района съ приблизительно одинаковыми физико-экономическими условіями. Въ предѣлахъ типическихъ коммунъ обслѣдуются три типичныя фермы: крупная, средняя и мелкая, при чемъ лица, производящія обслѣдованіе, должны тщательно провѣрять показанія хозяевъ фермъ по кадастровымъ записямъ, гдѣ они есть; въ случаѣ сомнѣнія на мѣстѣ исправлять ошибки. Полученныя данныя пріурочиваются къ типической коммунѣ, типическому району и т. д.

Результаты обслѣдованія публикуются въ „Statistische Nachrichten“ и въ „Statistische Monatsheft“. Относительно площадей подъ сахарной свекловицей даютъ свѣдѣнія къ 30 іюня, т. н. Hauptkorgrationen тѣхъ общинъ, гдѣ существуетъ сахарная культура. Отдѣльно собираются свѣдѣнія о площади подъ хмелемъ черезъ посредство особыхъ корреспондентовъ. Свѣдѣнія эти сообщаются въ половинѣ іюля.

Франція. Свѣдѣнія о посѣвныхъ площадяхъ собираются Министерствомъ Земледѣлія черезъ посредство корреспондентовъ и т. н. спеціалистовъ-агрономовъ въ половинѣ мая и въ августѣ для пшеницы озимой и яровой, ржи, и смѣшанныхъ посѣвовъ; овса и ячменя озимаго и ярового. Въ ноябрѣ собираются свѣдѣнія о корнеплодахъ и клубниковыхъ, виноградникахъ и садахъ. Данныя публикуются въ „Journal officiel“ и въ „Bulletin mensuel de l'Office de renseignements agricoles“.

Англія. Свѣдѣнія собираются отъ владѣльцевъ сельскихъ хозяйствъ свыше 1 акра площадью по индивидуальнымъ бюллетенямъ относительно площади подъ рожью, пшеницей, овсомъ, ячменемъ, бобами, горохомъ, гречихою, картофелемъ, рѣпою, капустою, редискою, кольцей, люцерной, викой, сахарной свекловицей, цикоріемъ, льномъ, хмелемъ, небольшими фруктовыми садами, лукомъ, рапсомъ, клеверомъ, искусственнымъ лугомъ, покоснымъ лугомъ. Въ спеціальной графѣ бюллетеня обозначаются, кромѣ того, фруктовые сады, некультивируемые площади и горныя пастбищи. Формуляры раздаются, собираются и контролируются сборщиками прямыхъ налоговъ. Формуляръ долженъ быть заполненъ къ 4 іюля. Разработанныя данныя публикуются въ видѣ небольшихъ спеціальныхъ бюллетеней въ періодическихъ изданіяхъ.

Венгрія. Свѣдѣнія о посѣвныхъ площадяхъ здѣсь собираются по трехлѣтіямъ по тѣмъ соображеніямъ, что ежегодныя колебанія въ посѣвной площади слишкомъ незначительны, чтобы изъ-за этого слѣдовало производить ежегодныя обслѣдованія, тѣмъ болѣе, что такого рода опросы безъ всякой видимой нужды обременяютъ соотвѣтствующіе административные органы. Свѣдѣнія собираются отъ нотаріусовъ, которые за содѣйствіемъ обращаются къ муниципальнымъ властямъ или къ полиціи, — о слѣдующихъ посѣвахъ: пшеницѣ яровой и озимой, ржи яровой и озимой, овсѣ, ячменѣ яровомъ и озимомъ, полбѣ, просѣ, гречихѣ, горохѣ, бобовыхъ растеніяхъ, чечевицѣ, маисѣ, тыквѣ, кортофелѣ, сахарной свекловицѣ, кормовой свекловицѣ, брюквѣ, кольцѣ, хмелѣ, табакѣ, коноплѣ, льнѣ, макѣ, клеверѣ, люцернѣ, эспарцетѣ, маисѣ кормовомъ, викѣ кормовой, клеверѣ кормовомъ, люцернѣ кормовой, эспарцетѣ кормовомъ, сѣнѣ, отавѣ и площади подъ паромъ. Собранныя свѣдѣній сравниваются съ данными предыдущаго обслѣдованія, и если наблюдается рѣзкое расхожденіе данныхъ, производится провѣрка и выясненіе причинъ измѣненія. Кромѣ трехлѣтнихъ обслѣдованій, корреспонденты ежегодно до 16 Мая даютъ свѣдѣнія о посѣвной площади подъ пшеницею яровою и озимою, рожью, яровымъ ячменемъ, овсомъ, маисомъ и картофелемъ, но не въ гектарахъ дѣйствительной площади, а въ % къ той, которая была константирована при трехлѣтнихъ анкетахъ, съ указаніемъ причинъ измѣненія, если она произошла. Кромѣ того, коммунальныя власти сообщаютъ о поврежденныхъ площадяхъ посѣва, — эта площадь высчитывается изъ общей для опредѣленія той, на которой посѣвы сохранились. Свѣдѣнія эти публикуются въ бюллетеняхъ бюро и въ Статистическомъ ежегодникѣ „Венгріи“.

Италія. Ежегодно черезъ посредство коммунальной администраціи собираются свѣдѣнія о посѣвныхъ площадяхъ подъ пшеницей, маисомъ, рисомъ, виноградниками и бахчами. Свѣдѣнія эти даются приблизительно по оцѣнкѣ самой администраціи. Данныя публикуются въ „Bolletino del Ministero di Agricoltura“.

Чили. Свѣдѣнія собираются въ первой половинѣ іюня отъ всѣхъ хозяевъ черезъ посредство сборщиковъ прямыхъ налоговъ, какъ относительно распредѣленія на угодья, такъ

и относительно посѣвной площади. Угодья различаются: на равнины, горныя пространства, орошаемыя, заливныя, не заливныя, луга подъ клеверомъ, и люцерной. Посѣвная площадь — подъ пшеницей, рожью, ячменемъ, овсомъ, маисомъ, брюквою, викой, чечевицей, бобами, картофелемъ, свекловицей, льномъ, коноплей, люцерною, клеверомъ, табакомъ, овечьимъ горохомъ, душицей. Контроль данныхъ и окончательная разработка происходитъ въ статистическомъ Отдѣлѣ Министерства Промышленности и Торговли. Результаты публикуются въ „Indice de proprietarios rurales“.

Америка. Федеральная сельско-хозяйственная статистика посѣвовъ сосредоточена въ т. н. Special Field Service при Министерствѣ Земледѣлія. Свѣдѣнія о посѣвахъ собираются корреспондентами, имѣющимися въ каждой общинѣ или каждомъ административномъ округѣ (въ общемъ около 30 т. человѣкъ) и принадлежащихъ къ числу наиболѣе освѣдомленныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ лицъ. Первыя свѣдѣнія о посѣвныхъ площадяхъ даются въ іюлѣ — относительно озимой пшеницы, овса, ячменя, ржи, клевера, весеннихъ пастбищъ, яблонь, риса и персиковъ. Въ іюлѣ корреспонденты даютъ свѣдѣнія о площадяхъ подъ маисомъ, картофелемъ, табакомъ, сахарнымъ тростникомъ. Въ сентябрѣ — о площадяхъ подъ клеверомъ и, наконецъ, въ декабрѣ о площадяхъ подъ посѣвамъ озимой пшеницы и ржи. Свѣдѣнія эти сообщаются ими т. н. главнымъ корреспондентамъ (ихъ всего около 2800 человѣкъ), а послѣдними передаются въ главное бюро въ Вашингтонѣ. Публикуются они въ „Crop Reporter“, который печатается въ огромномъ числѣ (свыше 120 т.) и разсылается всѣмъ корреспондентамъ и всѣмъ желающимъ.

Канада. Свѣдѣнія получаются отъ добровольныхъ корреспондентовъ, число ихъ свыше 3 т. Первыя свѣдѣнія въ іюнѣ — о площади посѣвной подъ озимой и яровой пшеницей, овсомъ, ячменемъ, рожью, брюквой, смѣшаннымъ посѣвомъ, клеверомъ, пастбищемъ. Въ іюлѣ — подъ гречихой, льномъ, зерновымъ макомъ, картофелемъ, турнепсомъ, сахарной свекловицей, кормовымъ маисомъ, бобами. Въ ноябрѣ — площадь подъ озимой пшеницей, краснымъ клеверомъ, паромъ. Въ декабрѣ — общая площадь подъ вспаханною землею. Данныя публикуются въ бюллетеняхъ бюро подъ заглавіемъ: „Census and Statistics Monthly“.

Голландія. Свѣдѣнія даются мерами два раза — въ іюнѣ и декабрѣ. Въ іюнѣ сообщаются приблизительныя данныя о посѣвныхъ площадяхъ подъ: бобовыми, брюквой, гарикотомъ, горчицей, кукольваномъ, льномъ, табакомъ, коноплей, хмелемъ, кормовымъ картофелемъ, сахарною свекловицею, цераделлой, спаржей, огурцами. Въ декабрѣ сообщаются окончательныя данныя о площади подъ всѣми посѣвами, существующими въ странѣ. Данныя публикуются въ „Verslag over den Landbouw“.

II.

Статистика урожаевъ.

Статистика урожаевъ распадается на два главныхъ вида: статистику видовъ на урожай и статистику урожая въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Первая статистика имѣетъ цѣлью дать свѣдѣнія о состояніи хлѣбовъ въ странѣ за различные періоды времени, а вторая — учетъ дѣйствительно полученнаго продукта.

Статистика видовъ на урожай организуется обыкновенно по корреспондентскому способу, при чемъ мы имѣемъ двѣ главныя разновидности: или корреспонденты статистическаго бюро, сообщающіе послѣднему свои впечатлѣнія о состояніи хлѣбовъ, даютъ свѣдѣнія лишь за тѣ площади земли, которыя находятся у нихъ во владѣніи; или же они сообщаютъ свѣдѣнія за цѣлый представленный имъ районъ. Въ первомъ случаѣ наблюдается извѣстная случайность, какъ въ составѣ самихъ корреспондентовъ, такъ и въ распредѣленіи ихъ по странѣ — такъ равно и въ самомъ качествѣ сообщаемыхъ ими свѣдѣній, ибо то хозяйство, показанія о состояніи котораго они даютъ, можетъ и не быть типическимъ для даннаго района. Поэтому слѣдуетъ предпочесть второй способъ организаціи собиранія свѣдѣній. Онъ существуетъ въ Германіи, Австріи, Аргентинѣ, Бельгіи, Америкѣ, Франціи, Англіи, Ирландіи, Канадѣ, Британской Индіи, Венгріи, Италіи, Люксембургѣ, Мексикѣ, Норвегіи, Нидерландахъ, Швейцаріи.

Свѣдѣнія о состояніи хлѣбовъ сообщаются въ видѣ оцѣнокъ, обычно такъ: хорошій, средній, ниже средняго, плохой и т. п., или ставятся отмѣтки по балльной системѣ или въ % къ среднему и т. п. съ соотвѣтствующимъ знакомъ.

Вотъ напр., типичная корреспондентская карточка употребляемая въ Германіи. (См. карточку.)

Разработка данныхъ производится различно. Напримѣръ, въ Америкѣ практикуется слѣдующій пріемъ. Всѣ графства получаютъ особый коэффиціентъ въ зависимости отъ степени ихъ значенія, напр., степени распространенія даннаго посѣва. Засимъ выводится средній показатель для всѣхъ графствъ, который является вмѣстѣ съ тѣмъ коэффиціентомъ штата. Или вотъ довольно сложная система, рекомендуемая въ наставленіи корреспондентамъ въ Германіи.

„§ 7 (инструкціи). Для округа, въ которомъ въ силу различныхъ почвенныхъ условій, различной высоты и др. условій состояніе посѣвовъ очень неодинаково, слѣдуетъ выводить средній балъ слѣдующимъ образомъ:

1. Прежде всего слѣдуетъ поставить балъ по каждой отдѣльной отличной части посѣва.
2. Послѣ этого слѣдуетъ опредѣлить коэффиціентъ даннаго участка къ общей площади того посѣва, о которомъ идетъ рѣчь путемъ оцѣнки (напр. $^{7}/_{10}$ песчаной почвы, $^{1}/_{10}$ чернозема и т. п.).
3. Послѣ этого слѣдуетъ вывести взвѣшенную среднюю. Если, напр., площадь подъ озимою рожью получила слѣдующіе отмѣтки по слѣдующему коэффиціенту: $^{7}/_{10}$ балъ 2; $^{2}/_{10}$—3; $^{1}/_{10}$—5, то для полученія средней слѣдуетъ построить слѣдующую формулу: $^{7}/_{10} \times 2 + {}^{2}/_{10} \times 3 + {}^{1}/_{10} \times 5$, или $\frac{14+6+5}{10} = {}^{25}/_{10}$ или 2,5 что и требовалось получить“.

Въ другихъ государствахъ дѣло поставлено гораздо проще: оффиціальное изданіе просто содержитъ сводку свѣдѣній, полученныхъ отъ корреспондентовъ по корреспондентскимъ округамъ или даже простое словесное резюме полученныхъ свѣдѣній.

Организація статистики видовъ на урожай по отдѣльнымъ государствамъ.

Германія. Начиная съ апрѣля и кончая октябремъ корреспонденты статистическихъ бюро сообщаютъ свѣдѣнія

о состояніи посѣвовъ въ 1 числу каждаго мѣсяца, въ видѣ особыхъ отмѣтокъ по пятибалльной системѣ, причемъ 1 означается очень хорошо, 2 — хорошо, 3 — средній, 4 — неудовлетворительно, 5 — очень неудовлетворительно. Число хлѣбовъ, о которыхъ даются свѣдѣнія, съ каждымъ мѣсяцемъ увеличивается. Такъ, въ апрѣлѣ сообщается о состояніи озимой пшеницы, озимой ржи, озимаго рапса и озимой полбы; въ маѣ — кромѣ упомянутыхъ — о клеверѣ, люцернѣ, лугахъ; въ іюнѣ — прибавляется яровая пшеница, яровой ячмень, овесъ, горохъ, полевые бобы, вика, картофель, сахарная свекловица, ленъ, это самое большое число хлѣбовъ, — о другихъ свѣдѣній не собирается. Само собою понятно, что по мѣрѣ сбора урожая, число злаковъ понижается, доходя въ октябрѣ до пяти — картофеля, сахарной свекловицы, клевера, люцерны и луговъ. Разработка полученныхъ данныхъ производится путемъ выведенія взвѣшенной средней для административныхъ округовъ (Regierungsbezirk).

Аргентина. Свѣдѣнія о состояніи урожая пшеницы, льна и мака сообщаются ежемѣсячно съ іюня по декабрь къ 1 числу корреспондентами бюро и инспекторами бюро путемъ словесной классификаціи: очень хорошо, хорошо удовлетворительно и плохо. За декабрь, кромѣ того, даются цифры вѣроятнаго урожая пшеницы и льна на гектаръ.

Австрія. Корреспонденты Министерства Земледѣлія съ апрѣля по октябрь сообщаютъ свѣдѣнія о состояніи видовъ посѣвовъ съ такимъ расчетомъ, чтобы въ Вѣнѣ они были получены не позже 13 числа. Оцѣнка — словесная: очень хорошій, хорошій, средній, плохой урожай. Сообщенія эти группируются по областямъ и публикуются 20 числа каждаго мѣсяца въ видѣ бюллетеней подъ заглавіемъ „Saaten-Stands- und Ernte-Berichte, въ Stat. Nachrichten и въ другихъ періодическихъ изданіяхъ.

Бельгія. Свѣдѣнія сообщаются государственными агрономами Министерству Земледѣлія въ началѣ каждаго мѣсяца о всѣхъ посѣвахъ. Пріемъ сложный, но общепринятыхъ подлинокъ не существуетъ. Данныя публикуются въ „Le Bulletin de l'Administration de l'Agriculture".

Америка. Свѣдѣнія о состояніи посѣвовъ начинаютъ здѣсь сообщаться корреспондентами, начиная съ апрѣля. Въ апрѣлѣ рѣчь идетъ всего лишь о двухъ хлѣ-

бахъ: пшеницѣ и ржи. Въ маѣ прибавляются свѣдѣнія о лугахъ и о весеннихъ пастбищахъ; въ іюнѣ — объ овсѣ, ячменѣ, клеверѣ, яблокахъ, рисѣ и персикахъ; въ іюлѣ — о всѣхъ посѣвахъ болѣе или менѣе распространенныхъ; въ сентябрѣ — о пшеницѣ, овсѣ, ячменѣ, ржи, въ октябрѣ — маисѣ, картофелѣ, сахарномъ тростникѣ, рисѣ и яблокахъ, въ декабрѣ — о пшеницѣ и ржи озимой. Способъ выраженія — въ % нормальному урожаю, принимаемому за 100, при чемъ опрѣдѣленіе „Нормали“, предоставляется самимъ корреспондентамъ, что, конечно, очень понижаетъ значеніе работы. Разработанныя свѣдѣнія тотчасъ-же по телеграфу сообщаются биржамъ, всѣмъ корреспондентамъ и вывѣшиваются во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ страны.

Франція. Статистика видовъ на урожай организована тамъ слѣдующимъ образомъ. Перваго числа каждаго мѣсяца, за исключеніемъ января, государственные окружные агрономы даютъ свѣдѣнія о состояніи слѣдующихъ хлѣбовъ и злаковъ: озимой пшеницы, пшеницы яровой, ячменѣ, полбѣ, ржи озимой и яровой, овса озимаго и ярового, картофеля, пастбищъ, сахарной свекловицы и свекловицы удобрительной, искусственныхъ луговъ, луговъ временныхъ, естественныхъ луговъ, виноградниковъ, яблонь, и грушъ, для выдѣлки сидра, спеціальныхъ культуръ департамента, зеленаго корма, — по слѣдующей системѣ оцѣнокъ: 100 — очень хорошо, 80 — хорошо, 60 — удовлетворительно, 50 — сносно, 30 — посредственно, 20 — плохо. Свѣдѣнія эти передаются такъ называемымъ департаментскимъ профессорамъ, дѣлающимъ сводки для всего департамента и отъ нихъ идутъ въ Министерство Земледѣлія. Кромѣ того, тѣмъ же порядкомъ, три раза въ годъ — 1 января, 1 мая и 1 іюля сообщаются одновременно со свѣдѣніями о видахъ на урожай и свѣдѣнія о посѣвныхъ площадяхъ. Разработанныя свѣдѣнія публикуются въ Feuille d'informations du Ministere de l'Agriculture и въ Journal officiel.

Англія. Свѣдѣнія сообщаются особыми оцѣнщиками (estimator), экспертами по разнымъ культурамъ по округамъ и за цѣлый округъ, ими представляемый. Формуляры заполняются три раза: 15 іюля, 15 августа и 15 сентября. Въ нихъ помѣщаются свѣдѣнія о состояніи пшеницы, ржи, овса, картофеля, рѣпы обыкновенной и сѣна, вмѣстѣ со свѣдѣніями

о возможныхъ поврежденіяхъ отъ насѣкомыхъ и засухи и въ видѣ оцѣнокъ по отношенію къ среднему въ послѣдніе 10 мѣсяцевъ урожайность съ гектара земли. Оцѣнки даются въ процентахъ: 5% сверхъ средней — довольно хорошо, отъ 5—10% — хорошо, отъ 10—20% очень хорошо, свыше 20% — прекрасно, — 5% ниже нормали — неудовлетворительно, отъ 5—10% — плохо, отъ 10—20% — очень плохо, свыше 20% исключительно плохо. Даются, кромѣ того, и краткія свѣдѣнія и вообще о всѣхъ моментахъ, могущихъ оказать то или другое вліяніе на урожай.

Ирландія. Формуляры заполняются корреспондентами бюро для хлѣбныхъ злаковъ — пшеницы, овса, ржи, ячменя, картофеля, турнепса, свекловицы, льна, конопли, бобовъ, луговъ и пастбищъ, — четыре раза въ годъ — 1 іюня, въ половинѣ іюля, 1 сентября въ половинѣ октября. Относительно состоянія урожая два раза — въ половинѣ іюня и половинѣ октября. Никакихъ общихъ указаній относительно заполненія формуляровъ нѣтъ.

Канада. Корреспонденты бюро сообщаютъ о состояніи посѣвовъ нѣсколько разъ: въ мартѣ — о состояніи пшеницы, овса, ячменя, гречихи, картофеля, турнепса, травъ и кормового маиса, въ маѣ — о состояніи пшеницы и клевера, въ іюнѣ — посѣвной площади и состояніи посѣвовъ озимой и яровой пшеницы, овса, ячменя, ржи, гороха, клевера, пастбищъ, въ іюлѣ, августѣ и сентябрѣ — о состояніи кромѣ сейчасъ упомянутыхъ еще: гречихи, льна, маиса, травы, картофеля, турнепса, сахарной свекловицы, моркови, кормоваго маиса, зеленаго корма. Оцѣнка происходитъ въ % къ нормальному состоянію отъ 75—100% — хорошо, 50—75% — нормально, 25—50% — посредственно, ниже 25% — плохо.

Венгрія. Свѣдѣнія собираются корреспондентами два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа, начиная съ апрѣля и по 31 октября относительно кукурузы, ржи, льна, ячменя, овса, маиса, картофеля, рѣпы, овощей, травы, капусты, хмеля, гречихи, льна и конопли, табака, сахарной свекловицы, луговъ, искусственныхъ, натуральныхъ, пастбищъ, виноградниковъ, фруктовъ, при чемъ относительно кукурузы, ржи, ячменя, овса, маиса и картофеля сообщается ожидаемая урожайность на гектаръ, а относительно всѣхъ остальныхъ — приблизительная словесная оцѣнка. Такія же свѣдѣнія

получаются, кромѣ корреспондентовъ, еще отъ т. н. департаментскихъ инспекторовъ.

Италія. Префекты по четвертямъ года даютъ свѣдѣнія о состояніи урожая разныхъ хлѣбовъ, — получаемыя ими въ свою очередь отъ мѣровъ. Никакихъ общеобязательныхъ формуляровъ не существуетъ.

Норвегія. Государственные агрономы два раза — въ іюнѣ и іюлѣ — сообщаютъ Министерству Земледѣлія словесную оцѣнку относительно состоянія травъ, пшеницы, ржи, ячменя, овса, проса, картофеля, турнепса, огородныхъ овощей.

Россія. Имперскія свѣдѣнія видовъ на урожай въ Россіи собираются тремя различными вѣдомствами: Министерствомъ (нынѣ Главнымъ, Управленіемъ) Земледѣлія, Министерствомъ Финансовъ и Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 7 мая 1903 года постановленію Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, было признано крайне необходимымъ „собираніе и періодическое, въ теченіе всего года, опубликованіе свѣдѣній о видахъ на урожай“ съ возложеніемъ обязанности по собиранію и разработкѣ подобнаго рода свѣдѣній на Центральный Статистическій Комитетъ.

Въ основу этой новой работы Комитета былъ положенъ пріемъ, давно примѣняемый въ государствахъ западной Европы и предложенный, между прочимъ, въ образованной въ 1900—1901 г.г. подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ князя ОБОЛЕНСКАГО комиссіи по вопросу объ улучшеніи способовъ собиранія свѣдѣній объ урожаѣ.

Для собиранія свѣдѣній о состояніи хлѣбовъ во время ихъ цвѣтенія Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ были выработаны особые бланки, которые по настоящее время ежегодно разсылаются черезъ посредство Губернскихъ Комитетовъ въ волостныя правленія для раздачи крестьянамъ, ведущимъ хозяйство на надѣльныхъ земляхъ и чинамъ мѣстной полиціи для раздачи частнымъ владѣльцамъ съ расчетомъ по 12 шт. на каждую волость, при этомъ число бланковъ, предназначаемыхъ для хозяйствъ крестьянъ и для хозяйствъ частныхъ владѣльцевъ, опредѣляется Комитетомъ на основаніи весьма различнаго для различныхъ губерній Имперіи

соотношенія величинъ площади посѣва въ тѣхъ и другихъ хозяйствахъ. Наблюденію подлежатъ 9 зерновыхъ хлѣбовъ: рожь и пшеница — озимыя и яровыя, ячмень, гречиха, просо, кукуруза и овесъ, а также травы: — сѣмянныя и луговыя (на заливныхъ и остальныхъ лугахъ). Въ первыя 6 лѣтъ собиранія свѣдѣній (1904—1909 г.г.) отвѣты о состояніи хлѣбовъ давались хозяевами въ видѣ 6, установленныхъ Комитетомъ выраженій: „отличное, хорошее, обыкновенное, посредственное, плохое и ничего не вышло“, которыя при разработкѣ соотвѣтственно переводились на одинъ изъ 6 балловъ отъ 5 (отлично) до 0 (ничего нѣтъ). Для возвращенія заполненныхъ требуемыми свѣдѣніями бланковъ съ мѣстъ непосредственно въ Центральный Статистическій Комитетъ первоначально было установлено сообразно съ географическими и климатическими условіями 3 срока: 15 іюня, 25 іюня и 1 іюля. Разработка получаемыхъ свѣдѣній заключается въ переводѣ указанныхъ выраженій на баллы, въ выводѣ среднихъ балловъ по уѣздамъ и губерніямъ и въ вычисленіи вѣроятнаго сбора съ 1 десятины въ пудахъ. Средніе баллы по уѣзду или губерніи умножаются на соотвѣтственные коэффиціенты, равные одной трети средняго за предшествующее 10-лѣтіе сбора даннаго хлѣба съ 1 десятины, принимая этотъ сборъ за единицу и, наконецъ, путемъ простого помноженія полученной такимъ путемъ величины вѣроятнаго сбора въ пудахъ съ десятины на соотвѣтствующую посѣвную площадь даннаго года опредѣляется величина ожидаемаго (вѣроятнаго) общаго сбора. Результаты подобнаго вычисленія предполагаемаго сбора ежегодно печатаются Комитетомъ въ особой брошюрѣ „Вѣроятный сборъ хлѣбовъ въ „ г.“ Въ этомъ изданіи приводятся по каждой губерніи и для каждаго изъ 8 продовольственныхъ хлѣбовъ (озимой и яровой ржи, озимой и яровой пшеницы, ячменя, гречихи, проса и кукурузы), а также для овса слѣдующія свѣдѣнія:

1) сборъ съ 1 казенной десятины въ пудахъ: средній за предшествовавшее 10-лѣтіе, сборъ предшествовшаго года и предполагаемый въ данномъ году сборъ и % отношеніе предполагаемаго сбора къ среднему на 10 лѣтъ и

2) валовой сборъ въ милліонахъ пудахъ: средній за предыдущіе 5 лѣтъ, дѣйствительный сборъ въ предшествовавшемъ году, предполагаемый въ данномъ году и сравненіе

предполагаемаго сбора со среднимъ за 5 лѣтъ и со сборомъ предшествовавшаго года. Для приблизительнаго выясненія вопроса о степени обезпеченія населенія предполагаемыхъ въ каждомъ данномъ году сборомъ хлѣба, въ изданіи приводятся свѣдѣнія о количествѣ хлѣба, необходимаго населенію (на посѣвъ и продовольствіе), при этомъ количество, потребное на посѣвъ, берется въ размѣрѣ дѣйствительнаго посѣва прошедшаго года, а количество, необходимое для продовольствія — въ размѣрѣ 15 пудовъ хлѣба на каждаго жителя. Печатаемыя въ брошюрахъ свѣдѣнія о предполагаемомъ сборѣ каждый годъ подробно изслѣдовались въ „Статистическомъ Ежегодникѣ Россіи“ въ статьѣ подъ заглавіемъ „Виды на урожай по сравненію съ дѣйствительнымъ сборомъ по наблюденію Центральнаго Статистическаго Комитета въ „ году“.

Кромѣ свѣдѣній о состояніи хлѣбовъ въ періодъ ихъ цвѣтенія Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ съ 1906 года стали ежегодно собираться также отъ населенія и тѣмъ же путемъ, т. е. черезъ посредство становыхъ приставовъ и волостныхъ правленій свѣдѣнія о состояніи всходовъ озимыхъ хлѣбовъ (ржи, пшеницы и ячменя) передъ наступленіемъ зимы.

Вопросные листки, служащіе для собиранія этихъ свѣдѣній, которое въ 1912 году постепенно было распространено на всю территорію Имперіи, посылаются въ такомъ же количествѣ, какъ и при собираніи свѣдѣній о состояніи хлѣбовъ во время цвѣтенія, т. е. въ количествѣ 12 экземпляровъ на каждую волость.

Для обозначенія состоянія озимыхъ установленъ тотъ же способъ, какъ и при опредѣленіи состоянія хлѣбовъ въ періодъ цвѣтенія, т. е. показанія даются исключительно въ видѣ словесныхъ выраженій. При разработкѣ матеріала выраженія эти переводятся на соотвѣтственные имъ баллы и затѣмъ для каждаго хлѣба по каждому уѣзду и губерніи вычисляются средніе баллы, показывающіе состояніе озимыхъ въ губерніяхъ и отдѣльныхъ уѣздахъ.

Сообразно съ географическими и климатическими условіями различныхъ мѣстностей Имперіи собираніе этихъ свѣдѣній въ 1912 году было пріурочено къ 3 срокамъ: 1 ноября, 15 ноября и 1 декабря.

Независимо отъ собиранія всѣхъ выше упомянутыхъ свѣдѣній Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ съ 1906 года было установлено ежегодное доставленіе свѣдѣній становыми приставами о состояніи хлѣбовъ (въ станахъ вообще) и о состояніи зимы съ точки зрѣнія вліянія ея на будущій ростъ озимыхъ хлѣбовъ.

Въ 1906 году эти свѣдѣнія доставлялись 7 разъ: 5 разъ въ теченіе лѣта (перваго числа каждаго мѣсяца съ апрѣля по августъ) о состояніи хлѣбовъ и 2 раза — о состояніи зимы.

Въ 1912 году подобныя свѣдѣнія доставлялись становыми приставами 14 разъ: 1) 12 разъ о состояніи хлѣбовъ (1-го и 14 числа каждаго мѣсяца — съ апрѣля по іюнь, 1 іюля и о состояніи только озимыхъ — 15 сентября, 1-го и 15-го октября и ноября) и 2) 2 раза о состояніи зимы (10 января и 1 марта).

Въ вопросныхъ листкахъ, выработанныхъ для сообщенія становыми приставами свѣдѣній о состояніи хлѣбовъ имѣются особыя графы для обозначенія состоянія (съ 1 апрѣля по 1 іюля) каждаго изъ 10 хлѣбовъ: ржи, пшеницы и ячменя — озимыхъ и яровыхъ, гречихи, проса, кукурузы и овса, а также для обозначенія состоянія травъ сѣянныхъ и луговыхъ въ хозяйствахъ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ.

Что касается вопросныхъ листковъ для дачи показаній о состояніи зимы, то въ нихъ отмѣчается въ вершкахъ: 1) глубина снѣга въ мѣстахъ полей, покрытыхъ болѣе равномѣрнымъ слоемъ, 2) нормальная для даннаго мѣста глубина снѣга, необходимая для сохранности озимыхъ всходовъ отъ вредныхъ вліяній зимы и въ видѣ установленныхъ Комитетомъ словесныхъ выраженій: 3) степень покрытія озимыхъ снѣгомъ, 4) своевременность или несвоевременность образованія снѣжнаго покрова и, кромѣ того въ листкахъ 2-го срока: 5) степень суровости истекшей зимы вообще, 6) степень ея благопріятности или неблагопріятности по отношенію къ озимымъ и, наконецъ, отмѣчаются явленія могущія впослѣдствіи неблагопріятно отозваться на состояніи озимыхъ.

Разработка получаемаго отъ становыхъ приставовъ матеріала заключается въ переводѣ показаній на баллы и въ вычисленіи среднихъ балловъ по уѣздамъ и губерніямъ.

Результаты разработки собираемыхъ отъ населенія свѣдѣній о состояніи озимыхъ при наступленіи зимы, а также

матеріала доставляемаго становыми приставами о состояніи хлѣбовъ и зимы печатаются въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ и въ „Торгово-Промышленной Газетѣ“.

Кромѣ Центральнаго Статистическаго Комитета свѣдѣнія собираются еще Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, отъ своихъ корреспондентовъ, составъ которыхъ очень случаенъ и распредѣленіе которыхъ по территоріи весьма неравномѣрно. Корреспонденты эти, какъ мы говорили уже выше, даютъ свѣдѣнія за свой участокъ, а не за цѣлый районъ. За послѣдній годъ всего корреспондентовъ числилось около 4 т. человѣкъ; они даютъ свѣдѣнія пять разъ въ годъ: 10 мая, 10 іюня, 10 іюля, 10 сентября и 1 ноября по слѣдующимъ формулярамъ: (формуляры.)

Распредѣлены они были по отдѣльнымъ мѣстамъ крайне неравномѣрно. Такъ въ черноземной полосѣ по губерніямъ корреспондентовъ было:

I. Центральныя землевладѣльческія губерніи:	
1. Курская	231
2. Орловская . . .	118
3. Тульская	122
4. Рязанскя	163
5. Тамбовская . . .	102
6. Воронежская . .	442
Итого . .	1178
II. Средневолжскія губерніи:	
1. Саратовская . . .	194
2. Симбирская . . .	155
3. Пензенская . . .	765
4. Казанская . . .	406
5. Нижегородская .	176
6. Уфимская . . .	328
Итого . .	2024
III. Нижневолжскія губерніи:	
1. Самарская	154
2. Астраханская . . .	35
3. Оренбургская . . .	130
4. Уральская обл. . .	13
Итого . .	332
IV. Юго-западныя губерніи:	
1. Подольская . . .	102
2. Кіевская	148
3. Волынская	58
Итого . .	308
V. Малороссійскія губерніи:	
1. Харьковская . . .	149
2. Черниговская . .	217
3. Полтавская . . .	522
Итого . .	888
VI. Новороссійскія губерніи:	
1. Бессарабская . . .	113
2. Херсонская . . .	168
3. Таврическая . . .	110
4. Екатеринославская .	163
5. Донская обл. . . .	111
Итого . .	665

Программа вопросовъ.

(Срокъ доставленія свѣдѣній — не позже 10-го іюня).

1. Какая стояла погода въ маѣ и въ началѣ іюня. Не было ли вреднихъ для растительности позднихъ заморозковъ. Не страдали ли хлѣба отъ засухи или отъ избытка влаги.

2. Когда и при какихъ условіяхъ происходило цвѣтеніе ржи (въ дождливую, вѣтрѣную, холодную погоду).

3. Въ какомъ положеніи находилась озимая рожь.

4. Въ какомъ положеніи находилась озимая пшеница.

5. Въ какомъ положеніи находились яровые хлѣба (когда взошли и какъ произрастаютъ.

6. Не было ли большихъ поврежденій посѣвовъ насѣкомыми.

7. Не измѣнилась ли въ 1914 г. значительно (у владѣльцевъ и у крестьянъ площадь посѣва различныхъ яровыхъ хлѣбовъ. Если измѣнилась, то отъ какихъ причинъ: выгодности однихъ хлѣбовъ передъ другими, недостатка сѣмянъ, недосѣвовъ или пересѣвовъ озимой, неблагопріятной погоды и проч.

8. Въ какомъ положеніи находятся травы и въ какой ожидается урожай сѣна.

9. Цѣны на рабочія руки во время производства ярового посѣва, не было ли недостатка въ рабочихъ.

Программа вопросовъ.

(Срокъ доставленія свѣдѣній къ 10-му іюля).

1. Какая стояла погода во второй половинѣ іюня и первой іюля и какъ отразилась она на ростѣ и созрѣваніи отдѣльныхъ хлѣбовъ.

2. Не было ли за указанной періодъ значительныхъ поврежденій хлѣбовъ насѣкомыми.

3. Когда приступили или предполагаютъ приступить къ жатвѣ озимыхъ и яровыхъ.

4. Сколько ожидается пудовъ съ 1 казенной десятины озимой ржи и озимой пшеницы.

5. Какой ожидается урожай яровыхъ хлѣбовъ.

6. Когда начатъ и при какихъ условіяхъ произведенъ сѣнокосъ. Не пострадало ли сѣно отъ дождей. Сколько пудовъ сѣна собрано съ десятины различнаго рода сѣнокосныхъ угодій.

7. Цѣны на рабочія руки во время сѣнокоса.

Программа вопросовъ.

(Срокъ доставленія свѣдѣній — не позже 1-го ноября).

1. Какая погода стояла въ теченіе сентября и октября.

2. Когда начался и кончился сѣвъ. Когда произведенъ главный сѣвъ. При какихъ условіяхъ произведенъ сѣвъ озимыхъ хлѣбовъ.

3. Какъ взошли (дружно или нѣтъ) озими и въ какомъ состояніи (хорошемъ, удовлетворительномъ, плохомъ) находились онѣ ко времени отсылки корреспонденціи (кущеніе, ростъ, цвѣтъ зеленей).

4. Не замѣчалось ли на озимыхъ вредныхъ насѣкомыхъ и паразитныхъ грибковъ.

5. Не произошло ли существеннаго измѣненія въ общей площади посѣва озимыхъ хлѣбовъ по сравненіи съ предыдущимъ годомъ. Если произошло, то въ какихъ размѣрахъ и по какимъ причинамъ (неблагопріятная или благопріятная погода, недостатокъ сѣмянъ и т. п.).

6. Какъ отразился или можетъ отразиться вообще урожай нынѣшняго года на благосостояніи крестьянскаго населенія и на хозяйствахъ владѣльческихъ.

7. Вѣсъ четверти зерна ржи, озимой пшеницы, яровой пшеницы, овса, ячменя, гречихи, льна и гороха.

Программа вопросовъ.

Срокъ доставленія свѣдѣній — не позже 10-го сентября.

1. Какая погода стояла въ іюлѣ — августѣ и первой половинѣ сентября.

2. Приступили ли къ посѣву озимыхъ и, если приступили, то при какихъ условіяхъ, производился посѣвъ.

3. Не было ли большихъ поврежденій хлѣбовъ фруктовъ и овощей насѣкомыми.

4. Когда и при какихъ условіяхъ погоды совершена уборка хлѣбовъ (озимыхъ, яровыхъ и, въ частности картофеля).

5. Сколько приблизительно собрано или ожидается пудовъ съ десятины въ 2.400 кв. саж.: ржи, озимой пшеницы, яровой пшеницы, овса, ячменя, проса, гороха, гречихи, кукурузы, зерновой, льна, конопли, масличныхъ (мака, распа и др.), подсолнечника, табака, картофеля и сахарной свекловицы. Каково качество зерна.

6. Каковъ урожай фруктовъ: яблокъ, грушъ, сливъ, вишенъ и ягодъ дикихъ и садовыхъ.

7. Каковъ урожай овощей на огородахъ (капусты, огурцовъ и пр. и на бахчяхъ (арбузовъ и дынь).

Поденная плата рабочимъ во время уборки хлѣбовъ.

Статистика урожая.

Идеальная статистика урожая, конечно, состояла бы въ точномъ и полномъ учетѣ всего продукта, каковыя свѣдѣнія можно получать лишь при полномъ опросѣ всѣхъ хозяевъ. Но мы уже знаемъ, какія огромныя препятствія стоятъ на пути полученія точныхъ данныхъ, заставляющія очень авторитетныхъ статистиковъ, вродѣ проф. Конрада очень скептически относиться къ массѣ цифръ, урожайной статистики и даже даютъ имъ поводъ думать, что вмѣсто кропотливыхъ и дорого стоящихъ подсчетовъ можно было бы ограничиться простою оцѣнкою, такою же, какая получается при оцѣнкѣ видовъ на урожай. Такой скептицизмъ обусловливаетъ довольно однообразное устройство урожайной статистики: почти всюду дается средняя урожайность на единицу посѣва площади и по этой средней вычисляется общая цифра всего урожая. Добыть такія свѣдѣнія можно и не обращаясь къ опросу всего населенія, а требуя заключенія свѣдующихъ лицъ, будутъ ли это корреспонденты статистическаго бюро или коммунальныя коммиссіи, или типичныя хозяйства и т. п. Конечно, чѣмъ гуще сѣть корреспондентовъ, чѣмъ они компетентнѣе и добросовѣстнѣе, тѣмъ и данныя ихъ качественно выше. Въ этотъ отношеніи лучше всего дѣло поставлено въ Америкѣ, гдѣ свѣдѣнія о данныхъ урожая собираются слѣдующимъ образомъ.

Каждый штатъ пользуется услугами корреспондентовъ, очень густо разсыпанныхъ по странѣ и вербуемыхъ обыкновенно изъ числа опытныхъ фермеровъ, членовъ сельско-хозяйственныхъ обществъ и т. п. Кромѣ того въ Вашингтонѣ имѣется Центральное С.-Х. бюро (Bureau of Aricultural Statistic) имѣющее свою собственную организацію. Въ каждомъ County имѣется четыре агента, одинъ изъ нихъ — главный.

Агенты эти каждый мѣсяцъ сообщаетъ свои свѣдѣнія въ томъ числѣ и о количествѣ урожая. Кромѣ нихъ въ каждомъ населенномъ мѣстѣ имѣются спеціальные корреспонденты (всего ихъ свыше 200 т. ч.), — обыкновенно не тѣ, которые состоятъ корреспондентами отдѣльныхъ штатовъ, — сносящихся посредственно съ бюро. Далѣе, бюро получаетъ свѣдѣнія отъ лицъ, отдающихъ на прокатъ молотилки и отъ администраціи элеваторовъ. Всѣ эти разнообразныя свѣдѣнія тщательно сопоставляются между собою прежде, чѣмъ будутъ даны окончательные итоги.

Изрѣдка встрѣчается и полный опросъ всѣхъ хозяевъ: напр. въ Чили, а также практикуется и учетъ всего собраннаго въ дѣйствительности количества зерна. Послѣдній пріемъ существуетъ въ Аргентинѣ. Здѣсь весь хлѣбъ молотится машинами. Это дало идею воспользоваться услугами механиковъ при машинахъ-молотилкахъ, въ своихъ интересахъ ведущихъ учетъ всему вымолоченному зерну. Имъ ежегодно разсылаются подъ росписку опросные формуляры, гдѣ они должны отмѣтить сколько они по каждому хозяйству намолотили пшеницы, ржи, овса, маиса, сколько дней работали и съ какой площади означенные продукты собраны. Само собою понятно, что не вездѣ подобный пріемъ осуществимъ. По отдѣльнымъ государствамъ организація этой статистики такова.

Германія. Корреспонденты бюро сообщаютъ въ началѣ октября до 5 ноября свѣдѣнія о среднемъ урожаѣ на гектаръ озимой и яровой пшеницы, озимой полбы, озимой и яровой ржи, овса, гороха, полевыхъ бобовъ, вики, кукурузы, сахарной свекловицы, озимаго рапса, клевера, люцерны, луговъ, вмѣстѣ со свѣдѣніями о площадяхъ посѣвовъ подъ ними.

Аргентина. Свѣдѣнія объ урожаѣ собираются двоякимъ путемъ. Относительно пшеницы, льна, ячменя, овса и маиса, отъ владѣльцевъ машинъ-молотилокъ, а относительно остальныхъ,— отъ корреспондентовъ и мѣстной администраціи съ указаніемъ площади посѣвовъ и средняго урожая на гектаръ.

Австрія. Свѣдѣнія собираются отъ корреспондентовъ подъ наблюдаемъ особыхъ окружныхъ инспекторовъ, — о средней урожайности, о качествѣ всего зерна, о цѣнѣ, въ

разные сроки: 15 ноября — относительно пяти важнѣйшихъ хлѣбовъ — (пшеницы, ржи, ячменя, овса, маиса), по судебнымъ округамъ и Bezirkhauptmannschaften, 15 декабря окончательный срокъ для полученія свѣдѣній по естественнымъ районамъ относительно озимой и яровой пшеницы, ячменя, овса, маиса, гречихи, проса, риса, кольцы, гороха, чечевицы, вики, люпины, рыжика, аниса, льна, конопли, табака, хмеля, картофеля, сахарной свекловицы, цикорія, рѣпы, капусты, промышленныхъ растеній и овощей, не упомянутыхъ особо, кормового клевера, кормовой вики, кормового маиса, сѣменного клевера, луговъ, виноградниковъ, фруктъ. Наконецъ, 1 февраля — формуляры съ окончательной оцѣнкой въ кронахъ урожая четырехъ или пяти главныхъ хлѣбовъ.

Интересною особенностью австрійской статистики является предоставленіе самостоятельности какъ выработкѣ формуляровъ, такъ и наставленія — мѣстнымъ корпораціямъ, руководящимъ статистикою урожая въ своихъ районахъ.

Бельгія. Свѣдѣнія объ урожаѣ получаются вмѣстѣ со свѣдѣніями о площади посѣвовъ (см. выше).

Чили. Свѣдѣнія собираются одновременно со свѣдѣніями о площадяхъ (см. выше).

Данія. Въ Даніи собираются объ урожаѣ двоякаго рода свѣдѣнія: предварительныя и окончательныя. Предварительныя свѣдѣнія сообщаются сейчасъ-же послѣ сбора урожая префектами, а ими получаются отъ магистратовъ, представителей сельско-хозяйственныхъ обществъ, крупныхъ помѣщиковъ. Свѣдѣнія эти касаются пшеницы, ржи, ячменя, овощей, клевера, хмеля, льна, конопли и др. промышленныхъ растеній, картофеля, брюквы, цвѣтной капусты, турнепса, другихъ корнеплодныхъ, клевера и травы, пастбищъ, бобовъ. Способъ опредѣленія словестный: очень хорошій, хорошій, средній, довольно хорошій, посредственный, плохой. Если стоитъ знакъ „+“, словесное обозначеніе повышается въ своемъ значеніи на $^1/_3$, а если знакъ „÷“ — то понижается въ той-же пропорціи. Кромѣ этого сообщаются свѣдѣнія и о вѣсѣ зерна и объ условіяхъ благопріятствующихъ или неблагопріятствующихъ урожаю, изъ этихъ показаній составляется ариѳметическая средняя. Окончательныя свѣдѣнія объ урожаѣ получаются отъ муниципальныхъ совѣтовъ, которые сообщаютъ по приходамъ количество собраннаго зерна

съ тонны гарткорнъ — пшеницы, ржи, ячменя, овса, гречихи, бобовъ и другихъ овощей, эспарцеты, картофеля, моркови, брюквы, цвѣтной капусты, турнепса и другихъ кормовыхъ корнеплодовъ, свеклы, цикоріи, табакѣ, клеверѣ, сѣнѣ. Въ печати разработанныя данныя появляются въ маѣ слѣдующаго года.

Въ Россіи статистика урожаевъ появляется въ сколько нибудь приличномъ видѣ не ранѣе 70 г. прошлаго столѣтія, когда ее завели земства. До этого же времени единственнымъ органомъ, собиравшимъ свѣдѣнія о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ, была Комиссія Народнаго Продовольствія. Свои свѣдѣнія она получала отъ уѣздныхъ предводителей дворянства, управленій государственныхъ имуществъ и удѣльныхъ конторъ. Само собою понятно, что свѣдѣнія эти никакой цѣнности не имѣютъ и настолько запутаны и неудовлетворительны, что Центральный Статистическій Комитетъ не рѣшился даже ихъ опубликовать. Земства первыя завели урожайную статистику, но свѣдѣнія объ урожаѣ собирались по разнымъ программамъ и далеко не вездѣ и потому такая статистика для государства имѣла самое минимальное значеніе. А между тѣмъ случились событія, заставившія правительство поторопиться съ организаціей статистики урожая, — это былъ неурожай 1880 г. Была образована особая комиссія подъ предсѣдательствомъ сенатора Биппена, которая постановила собирать ежегодныя свѣдѣнія объ урожайности ржи, пшеницы, овса и ячменя во всѣхъ частяхъ Имперіи, на которыя распространяетея вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не исключая и Сибири.

Свѣдѣнія эти, по предположенію Комиссіи, должны были собираться не путемъ сплошного опроса хозяевъ, въ виду невозможности его осуществленія, а путемъ анкетнымъ. Слѣдовало получить свѣдѣнія лишь о нѣсколькихъ типичныхъ хозяйствахъ, именно шести: трехъ крестьянскихъ и трехъ частновладѣльческихъ.

Всѣ необходимыя мѣры къ собиранію свѣдѣній по предложенному Предсѣдателемъ Статистическаго Совѣта и одобренному Комиссіей способу были приняты немедленно ранѣе окончанія занятій Комиссіи и въ ноябрѣ 1880 года Министръ Внутреннихъ Дѣлъ обратился къ начальникамъ губерній и предсѣдателямъ губернскихъ земскихъ управъ

съ предложеніемъ о заполненіи разосланныхъ при циркулярѣ вопросныхъ листковъ.

Представленіе въ Центральный Статистическій Комитетъ требуемыхъ свѣдѣній началось къ 1 декабря 1880 г. и окончилось къ 5 января 1881 г., всего было собрано до 60 тыс. листковъ, а сводка заключавшихся въ нихъ свѣдѣній въ таблицы и окончательная ихъ разработка были исполнены къ 15 января того же года[1]). Впрочемъ, свѣдѣнія эти не были опубликованы, такъ какъ одна изъ двухъ данныхъ, служившихъ къ исчисленію общаго сбора, а именно распредѣленіе земель по посѣвамъ, могла быть исчислена только приблизительно при опредѣленіи сбора 1880 г. на основаніи имѣвшихся данныхъ о количествѣ пахатной земли въ 1877 г. и недостаточнаго числа показаній о площадяхъ участковъ, засѣянныхъ отдѣльными хлѣбами въ хозяйствахъ, доставлявшихъ въ 1880 г. свѣдѣнія объ урожаѣ, между тѣмъ какъ это распредѣленіе, согласно постановленію Комиссіи 1880 г. должно было быть опредѣляемо опросомъ всѣхъ землевладѣльцевъ государства разъ въ пять лѣтъ и суммированіемъ ихъ показаній. Такая всеобщая перепись для приведенія въ извѣстность распредѣленія земель по угодьямъ пахатныхъ земель — по посѣвамъ, была осуществлена Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ 1881 году, разработка же ея окончена только въ 1883 году и могла дать прочную основу для исчисленія урожаевъ, начиная съ урожая 1883 года.

Съ 1883 года изданіе Центральнаго Статистическаго Комитета объ урожаѣ сдѣлалось ежегоднымъ, причемъ за 30-лѣт-

---

1) Съ этого времени ежегодное собираніе свѣдѣній объ урожаяхъ сдѣлалось постояннымъ, причемъ въ послѣдующіе годы, бланки, образцы коихъ помѣщены въ приложеніи къ изд. объ урожаѣ 1883 съ вопросами о посѣвѣ и сборѣ полевыхъ растеній, послѣ изготовленія потребнаго количества ихъ въ губернской типографіи разсылались губ. ст. комит. по 12 въ каждую волость (шесть экз. для крест. и шесть для влад. хозяйствъ). Разсылка бланковъ волостными правленіями должна была закончиться не позже 1 сентября каждаго года. По заполненіи бланокъ они возвращались въ волостныя правленія, откуда должны были доставляться къ 20 сентября въ губернск. стат. комит., которые по мѣрѣ полученія выполненныхъ бланковъ изъ волостей и не дожидаясь доставлен. ихъ изъ всѣхъ волост. уѣзда или губ. обязаны были препровождать ихъ безотлагательно въ Центр. Ст. Комитетъ, по однимъ губерніямъ — къ 1 октября, а по другимъ къ 1 ноября.

ній періодъ 1883 по 1912 г.г. со времени начала собиранія и опубликованія свѣдѣній объ урожаѣ Комитетомъ сдѣлано въ этомъ важномъ отдѣлѣ сельско-хозяйственной статистики Имперіи весьма много существенныхъ измѣненій въ отношеніи расширенія программы и улучшенія пріемовъ собиранія свѣдѣній, расширенія территоріи наблюденія съ 49 губерній Европейской Россіи въ 1883 году и до распространенія его на всю Имперію въ 1907 г., расширенія программы и улучшенія плана изданія и въ отношеніи скорѣйшаго опубликованія свѣдѣній.

Такъ, въ 1884 году наблюденіе было распространено еще на 2 хлѣба — чечевицу и бобы.

Въ 1888 году программа наблюденія была значительно расширена. Наблюденію въ этомъ году подлежали не только зерновые хлѣба и картофель, но и всѣ культивируемыя на поляхъ растенія, включая промышленныя и торговыя[1]), но сверхъ того въ 1888 г. впервые были собраны и разработаны свѣдѣнія о сборѣ сѣна съ естественныхъ луговъ и о вѣсѣ четверти хлѣбовъ и другихъ полевыхъ растеній.

Имѣвшіяся въ изданіяхъ Комитета за предшествовавшія 5 лѣтъ свѣдѣнія объ урожаѣ дали возможность привести въ изданіи 1888 г. сопоставленіе урожая этого года со среднимъ за предшествовавшее 5-лѣтіе.

Изданіе 1889 года впервые даетъ свѣдѣнія о валовомъ сборѣ соломы и сѣна, причемъ свѣдѣнія эти даны по уѣздамъ безъ раздѣленія хозяйствъ на крестьянскія и владѣльческія, а для сѣна кромѣ того — безъ раздѣленія луговъ на заливные и остальные, по губерніямъ же всѣ эти свѣдѣнія приведены съ указанными подраздѣленіями. Точно также сборъ сѣна съ 1 десятины показанъ въ изданіи 1889 года особо для заливныхъ и незаливныхъ луговъ.

Въ 1893 г. послѣдовало важное улучшеніе въ техникѣ сообщенія и разработкѣ данныхъ. До это года свѣдѣнія объ урожаѣ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ доставлялись въ Центральный Статистическій Комитетъ одновременно для како-

---

1) До этого года наблюдались какъ уже было показано только зерновые хлѣба: 1) рожь, 2) пшеница озимая, 3) пшеница яровая, 4) овесъ, 5) ячмень, 6) полба, 7) кукуруза, 8) горохъ, 9) гречиха, 10) просо и 11) картофель.

вой цѣли служилъ одинъ и тотъ же вопросный бланкъ. Свѣдѣнія эти изъ губернскихъ статистическихъ комитетовъ обыкновенно получались обратно лишь въ ноябрѣ и даже въ декабрѣ, такъ что весьма сложная разработка и печатаніе заключавшихся въ нихъ свѣдѣній могли оканчиваться только въ началѣ слѣдующаго года, между тѣмъ скорѣйшее опредѣленіе результатовъ урожая, конечно, было весьма важно. Исходя изъ того, что озимые хлѣба составляютъ у насъ болѣе 45% всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ (включая овесъ) и, что сборъ ихъ можетъ уже дать приблизательное указаніе на степень обезпеченія народнаго продовольствія урожаемъ даннаго года, а во 2-хъ что озимые хлѣба собираются значительно ранѣе яровыхъ, Статистическій Комитетъ въ 1893 году измѣнилъ порядокъ собиранія свѣдѣній, разославъ для озимыхъ хлѣбовъ и сѣна особые вопросные листки, предлагая при этомъ хозяевамъ дать по нимъ отвѣты независимо отъ яровыхъ хлѣбовъ и не выжидая уборки послѣднихъ. Подобный порядокъ собиранія свѣдѣній объ урожаѣ озимыхъ и яровыхъ въ различные сроки остался безъ измѣненій и до настоящаго времени.

Значительное ускореніе въ доставленіи свѣдѣній объ урожаѣ озимыхъ, явившееся результатомъ вышеуказаннаго измѣненія порядка ихъ собиранія, дало Центральному Статистическому Комитету возможность съ 1893 года установить болѣе раннее опубликованіе этихъ свѣдѣній въ отдѣльныхъ выпускахъ. Съ 1893 года изданіе объ урожаѣ стало выходить въ видѣ двухъ выпусковъ:

Первый выпускъ содержитъ данныя объ урожаѣ озимыхъ хлѣбовъ и сѣна (съ естественныхъ луговъ).

Второй — объ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ, картофеля и прочихъ полевыхъ растеній.

Въ видахъ большей полноты и наглядности, Комитетъ съ этого-же года помѣщаетъ въ изданіи всѣ элементы, служащіе для опредѣленія урожая; въ таблицахъ, кромѣ данныхъ о посѣвѣ и урожаѣ на десятину и о вѣсѣ четверти, приводятся также и величины посѣвныхъ площадей каждаго хлѣба и сѣна, а также число жителей принятое при исчисленіи остатка хлѣбовъ на душу.

Наконецъ въ составѣ поуѣздныхъ таблицъ съ 1893 года также сдѣланы нѣкоторыя измѣненія, а именно свѣдѣнія

объ абсолютномъ сборѣ, посѣвѣ и остаткѣ хлѣбовъ приводятся по каждому уѣзду не только въ общемъ итогѣ, но и отдѣльно для крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ хозяйствъ.

Въ 1894 году, въ тѣмъ-же цѣляхъ ускоренія доставки матеріала съ мѣстъ, Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ было введено еще одно измѣненіе.

До 1894 года вопросные листки объ урожаѣ, по заполненіи ихъ отвѣтами возвращались въ Губернскіе Статистическіе Комитеты и уже оттуда, въ полномъ составѣ для цѣлыхъ уѣздовъ пересылались въ Центральный Статистическій Комитетъ. Для ускоренія возвращенія этихъ листковъ съ 1894 г. Комитетъ сталъ разсылать тѣ изъ нихъ, которые предназначались для хозяйствъ крестьянскихъ черезъ губернаторовъ, прилагая при отсылкѣ этихъ бланокъ для каждой волости особый конвертъ съ напечатаннымъ адресомъ Комитета и требуя, чтобы собранный матеріалъ въ этихъ конвертахъ, доставлялся волостными правленіями непосредственно въ Центральный Статистическій Комитетъ минуя губернскіе статистическіе комитеты. Для доставленія же свѣдѣній объ урожаѣ во владѣльческихъ хозяйствахъ былъ оставленъ прежній порядокъ. Указанная мѣра значительно ускорила поступленіе матеріала изъ всѣхъ губерній, даже изъ отдаленныхъ — Кавказскихъ и Сибирскихъ.

Для ускоренія выхода въ свѣтъ изданія объ урожаѣ съ 1894 года поуѣздныя таблицы стали печататься не въ алфавитномъ порядкѣ губерній, а по мѣрѣ окончанія разработки и сводки данныхъ по каждой отдѣльной губерніи.

Съ 1895 года при разработкѣ, сводкѣ и печатаніи данныхъ объ урожаѣ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ была принята однообразная форма выраженія всѣхъ элементовъ урожая въ пудахъ, тогда какъ до того времени величина абсолютнаго сбора и посѣва, а также сбора съ 1 десятины выражались въ четвертяхъ, посѣвъ же на 1 десятину въ мѣрахъ (четверикахъ). Для составленія понятія о натурѣ хлѣба въ изданіи по прежнему приводились данныя о вѣсѣ четверти каждаго хлѣба.

Кромѣ вышеуказанныхъ ежегодныхъ изслѣдованій объ урожаѣ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ по порученія Министра Внутреннихъ Дѣлъ для ВЫСОЧАЙШЕ учреж-

денной Комиссіи по пересмотру устава о народномъ продовольствіи, было произведено въ 1893 году особое изслѣдованіе при которомъ были собраны и затѣмъ разработаны свѣдѣнія объ обыкновенномъ или чаще встрѣчающемся урожаѣ хлѣбовъ (въ пудахъ съ десятины) по показаніямъ крестьянъ-старожиловъ въ 46 губерніяхъ Европейской Россіи за исключеніемъ области Войска Донского и губерній: Курляндской, Лифляндской и Эстляндской.

Число полученныхъ при этомъ изслѣдованій показаній (около 100 тыс.) значительно превышало число показаній, ежегодно собиравшихся объ урожаѣ хлѣбовъ въ хозяйствахъ крестьянъ на надѣльныхъ земляхъ (по 6 вопроснымъ листкамъ на каждую волость) такъ какъ при изслѣдованіи 1893 года свѣдѣнія были собраны по каждому сельскому обществу. Это послужило достаточнымъ основаніемъ для возможности вывода поуѣздныхъ среднихъ. Результаты разработки собранныхъ при изслѣдованіи 1893 года свѣдѣній были опубликованы въ томъ же году въ 30-мъ выпускѣ „Временника“ Комитета. Изданіе состоитъ изъ двухъ таблицъ: въ первой приводится по уѣздамъ средній, по показаніямъ крестьянъ-старожиловъ урожай въ пудахъ съ 1 казенной десятины—ржи, пшеницы (озимой и яровой), полбы, ячменя, проса, кукурузы, гречихи, гороха, чечевицы, овса, картофеля и сѣна; во второй таблицѣ приведено по губерніямъ сопоставленіе урожая съ 1 десятины (въ четвертяхъ) главнѣйшихъ зерновыхъ хлѣбовъ (всѣхъ кромѣ полбы, кукурузы и чечевицы) по показаніямъ крестьянъ-старожиловъ съ соотвѣтствующими имъ средними за 10-лѣтіе 1883—1892 г. выведенными на основаніи данныхъ, опубликованныхъ Комитетомъ въ изданіяхъ объ урожаѣ. Сопоставленіе это привело къ заключенію, что сравниваемыя величины вообще весьма мало различаются между собой. Къ изданію 30-го вып. Временника приложены: 1) форма вопросныхъ листковъ, по которымъ производилось въ 1893 г. изслѣдованіе о положеніи сельскихъ обществъ, 2) наставленіе волостнымъ старшинамъ при собираніи свѣдѣній и 3) форма вѣдомости для собиранія свѣдѣній о долгахъ крестьянскихъ обществъ въ продовольственные капиталы и хлѣбные магазины къ 1 іюня 1893 года.

На основаніи данныхъ, опубликованныхъ въ изданіяхъ объ урожаѣ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ

было исполнено и опубликовано нѣсколько работъ, представляющихъ собой сводъ этихъ данныхъ за болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени. Такъ въ 1888 г. Комитетомъ былъ составленъ сводъ данныхъ объ урожаѣ за пятилѣтіе 1883—1887 г.г. При составленіи этого свода имѣлось въ виду получить среднія величины, которыя могли бы быть приняты за норму при оцѣнкѣ урожаевъ послѣдующихъ лѣтъ. Результаты этой работы Комитета были напечатаны въ IV томѣ „Статистики Россійской Имперіи“ подъ заглавіемъ: „Средній урожай въ Европейской Россіи за 5-лѣтіе 1883—1887 г.г.“.

Въ 1894 году по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ для цѣлей ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной подъ предсѣдательствомъ сенатора тайнаго совѣтника В. К. фонъ-Плеве Комиссіи по пересмотру устава о народномъ продовольствіи была вторично исполнена Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ работа, представляющая собою сводъ данныхъ, опубликованныхъ въ ежегодныхъ изданіяхъ объ урожаѣ за 10-ти лѣтній періодъ 1883—1892 г.г. Результаты этой работы были напечатаны во „Временникѣ“ Комитета № 34 (изд. 1894 г.) подъ заглавіемъ „Средній сборъ хлѣбовъ и картофеля за 10-лѣтіе 1883—92 г.г. въ 60 губерніяхъ Европейской Россіи по отношенію къ народному продовольствію“. Задачу работы составляло уясненіе вопроса, сколько производится всего зернового хлѣба идущаго на продовольствіе, въ отдѣльныхъ уѣздахъ каждой губерніи, можетъ или не можетъ данный уѣздъ или губернія прокормиться своимъ хлѣбомъ, какъ велики въ среднемъ избытки или недоборы хлѣба, могутъ ли средніе урожайные годы или особенно обильные урожаи выравнить недоборы при неурожаяхъ и сколько — всего хлѣба приходится во всѣхъ этихъ случаяхъ на каждую душу населенія. Для вычисленія средняго сбора и посѣва за указанное выше 10-лѣтіе Центральному Статистическому Комитету пришлось предварительно выполнить обширную работу, заключавшуюся въ перечисленіи болѣе раннихъ свѣдѣній объ урожаѣ, выраженныхъ въ четвертяхъ и пр. въ пуды.

Въ вышеуказанномъ изданіи имѣется 2 таблицы: въ первой по каждому уѣзду приводятся: средній за 10 лѣтъ посѣвъ сборъ и остатокъ за посѣвомъ всѣхъ зерновыхъ

хлѣбовъ, включая овесъ (безъ распредѣленія сбора по отдѣльнымъ хлѣбамъ) средній остатокъ за посѣвомъ на 1 душу, среднее за 10 лѣтъ количество хлѣба, потребное для продовольствія населенія, средній за 10 лѣтъ свободный избытокъ или недостатокъ, за вычетомъ изъ средняго сбора средняго количества, необходимаго на посѣвъ и продовольствіе населенія (въ абсолютныхъ числахъ и на 1 душу), а также средній за 10-лѣтіе сборъ картофеля: а) натурою и б) въ переводѣ на рожь и, наконецъ, средній за 10-лѣтній остатокъ картофеля, за вычетомъ на посѣвъ: а) натурою и б) въ переводѣ на рожь (въ абсолютныхъ числахъ и на 1 душу). Во второй таблицѣ показаны: средній за 10-лѣтіе, а также наибольшій и наименьшій сборы зерновыхъ хлѣбовъ (безъ раздѣленія по хлѣбамъ); предѣлы наиболѣе часто повторявшихся сборовъ (отъ — до) и число лѣтъ повторенія; далѣе показанъ остатокъ или недостатокъ зерновыхъ хлѣбовъ абсолютный и на 1 душу — за вычетомъ на посѣвъ и за вычетомъ на посѣвъ и продовольствіе населенія при наибольшемъ и наименьшемъ и при чаще повторяющемся сборѣ.

Къ изданію приложены:

1) Поуѣздныя таблицы съ указаніемъ лѣтъ, когда наблюдалось наибольшій и наименьшій урожаи и 2) 5 картограммъ, составленныхъ по губерніямъ и показывающимъ;

а) продолжительность времени, въ теченіе котораго населеніе можетъ продовольствоваться собственнымъ хлѣбомъ при среднемъ сборѣ, выведенномъ за 10-лѣтіе 1883—92 г.г., а также при бывшихъ въ періодъ этого 10-лѣтія наибольшемъ и наименьшемъ сборѣ;

б) наличность недостатка или избытка на продовольствіе собственнымъ хлѣбомъ, при чаще встрѣчавшихся урожаяхъ въ 10-лѣтіе 1883—92 г.г. и

в) размѣръ колебанія свободнаго остатка при наибольшемъ и наименьшемъ сборѣ на 1 душу населенія.

Въ 1902 году Центральный Статистическій Комитетъ составилъ сводъ главнѣйшихъ относительныхъ данныхъ, имѣвшихся за отдѣльные годы въ изданіяхъ Комитета объ урожаѣ. Результаты этой сводной работы были напечатаны въ № 51 „Временника“ Комитета (изд. 1902 г.) гдѣ по каждому уѣзду 72 губерній и областей Имперіи приводятся

средній посѣвъ каждаго изъ 11 зерновыхъ хлѣбовъ[1]) и картофеля на 1 казенную десятину и средній сборъ ихъ съ десятины за 5-лѣтіе 1896—1900 г.г. въ хозяйствахъ крестьянъ на надѣльныхъ земляхъ и въ хозяйствахъ частныхъ владѣльцевъ, при этомъ всѣ данныя о среднемъ посѣвѣ и сборѣ вычислены путемъ дѣленія абсолютнаго количества высѣяннаго за всѣ 5 лѣтъ и всего количества, собраннаго за то же время на общее число десятинъ, заключавшееся въ суммѣ площадей за все пяти-лѣтіе.

Передъ поуѣздными таблицами въ изданіи имѣется сводная, показывающая средній посѣвъ и урожай въ отдѣльныхъ губерніяхъ, въ раіонахъ и болѣе крупныхъ частяхъ Имперіи.

Послѣднею изъ опубликованныхъ свободныхъ работъ Комитета, составленныхъ на основаніи данныхъ, имѣвшихся въ изданіяхъ объ урожаѣ, было вычисленіе средняго вѣса четверти за періодъ 12 лѣтъ 1888—1899 г.г.

Принимая во вниманіе особое значеніе данныхъ о вѣсѣ четверти зерна, являющемся показателемъ качества производимаго въ Россіи хлѣба, въ цѣляхъ болѣе удобнаго пользованія этими данными, разбросанными въ отдѣльныхъ выпускахъ ежегодныхъ изданій объ урожаѣ, Центральный Статистическій Комитетъ въ 1900 г. нашелъ умѣстнымъ сосредоточить эти данныя въ особомъ изданіи, чтобы тѣмъ дать возможность видѣть измѣненія и колебанія въ вѣсѣ четверти зерна за довольно продолжительный періодъ времени, какъ по годамъ, въ зависимости отъ условій атмосферныхъ, такъ и по раіонамъ или сельско-хозяйственнымъ областямъ въ зависимости отъ географическаго положенія и климатическихъ условій различныхъ мѣстностей Имперіи. Сводъ напечатанъ въ „Временникѣ“ Комитета № 47, выпущенномъ въ 1900 году подъ заглавіемъ: „Вѣсъ четверти зерна отдѣльныхъ хлѣбовъ въ 1888—1899 г.г. по показаніямъ, полученнымъ при собираніи свѣдѣній объ урожаѣ“. Въ этомъ изданіи приведены по каждому уѣзду 63 губерній Европейской Россіи: 1) данныя о вѣсѣ четверти 16 хлѣбовъ и половыхъ растеній[2]) за каждый годъ указаннаго періода, а также

1) Всѣхъ кромѣ чечевицы и бобовъ.

2) Озимой и яровой ржи, озимой и яровой пшеницы, полбы, овса, ячменя, гречихи, проса, кукурузы, гороха, чечевицы, бобовъ, картофеля, льна и конопли.

2) средній вѣсъ четверти за 12 лѣтъ отдѣльно для хозяйствъ крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ.

Съ 1892 года главные результаты урожая стали печататься Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ особыхъ брошюрахъ, причемъ свѣдѣнія о сборѣ озимыхъ печатаются отдѣльно отъ свѣдѣній о сборѣ яровыхъ и всѣхъ вообще хлѣбовъ. Такимъ образомъ ежегодно Комитетомъ стали выпускаться двѣ брошюры: 1) „Главнѣйшіе результаты урожая озимыхъ въ Европейской и части Азіатской Россіи“ и 2) Главнѣйшіе результаты урожая озимыхъ и яровыхъ зерновыхъ хлѣбовъ и картофеля въ „ г.“.

Содержаніе этихъ брошюръ до 1905 года было слѣдующее:

Въ первой по раіонамъ и отдѣльнымъ губерніямъ приводились свѣдѣнія объ общемъ сборѣ озимыхъ хлѣбовъ, сравненіе его со среднимъ сборомъ за предшествовавшее 5-лѣтіе объ остаткѣ озимыхъ за посѣвомъ — общемъ и на 1 душу населенія и, наконецъ о сборѣ каждаго озимаго хлѣба въ отдѣльности — общемъ и на 1 десятину.

Во второй брошюрѣ печатались данныя о валовомъ сборѣ яровыхъ, а также объ общемъ сборѣ всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ, причемъ въ обоихъ случаяхъ приводилось сравненіе съ соотвѣтствующимъ среднимъ сборомъ за предыдущее 5-лѣтіе, далѣе — свѣдѣнія объ остаткахъ (за посѣвомъ) на 1 душу населенія — озимыхъ, яровыхъ и всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ, а также картофеля и, наконецъ, свѣдѣнія о валовомъ сборѣ каждаго изъ 9 яровыхъ хлѣбовъ (ржи, пшеницы, овса, ячменя, гречихи, проса, кукурузы, полбы, гороха) и картофеля.

До 1905 года всѣ свѣдѣнія въ обѣихъ брошюрахъ производились по губерніямъ. Въ 1905 г. планъ изданія нѣсколько измѣнился и самое изданіе было значительно расширено, такъ какъ съ этого года въ немъ стали печататься также и нѣкоторыя поуѣздныя данныя. Вообще съ 1905 года въ брошюрахъ стали печататься слѣдующія свѣдѣнія:

Въ первой брошюрѣ приводится сборъ каждаго изъ главныхъ озимыхъ хлѣбовъ (ржи и пшеницы) и общій ихъ сборъ, сравненіе послѣдняго со среднимъ за предыдущее 5-лѣтіе, а также — остатокъ озимыхъ за посѣвомъ общій и на 1 душу населенія. По уѣздамъ для каждаго хлѣба

отдѣльно приводятся свѣдѣнія объ абсолютномъ сборѣ и остаткѣ за посѣвомъ, а также объ общемъ остаткѣ — озимыхъ — абсолютныхъ и на 1 душу населенія.

Во второй брошюрѣ кромѣ свѣдѣній, соотвѣтствующихъ печатавшимся въ подобныхъ же брошюрахъ до 1905 г., приводятся поуѣздныя данныя объ абсолютномъ сборѣ, посѣвѣ и остаткѣ для каждой изъ двухъ группъ продовольственныхъ хлѣбовъ: озимыхъ и яровыхъ, а также объ остаткѣ всѣхъ продовольственныхъ хлѣбовъ (за выключеніемъ посѣва) — абсолютномъ и на 1 душу населенія; сверхъ того показаны абсолютные остатки картофеля и овса.

С. А. Соединенные Штаты. Корреспонденты сообщаютъ свѣдѣнія объ урожаѣ на акръ, въ августѣ относительно пшеницы, озимой гречихи, сѣна; въ октябрѣ яровой пшеницы, ячменя, овса, ржи, хмеля, въ ноябрѣ — мака, гречихи, картофеля, сѣна, табака и риса. Какъ и свѣдѣнія о видахъ на урожай, разработанныя данныя телеграфно сообщаются во всѣ интересующіяся мѣста, а бюллетени, кромѣ того, разсылаются и раздаются всѣмъ желающимъ.

Франція. Здѣсь коммунальная комиссія сообщаетъ свѣдѣнія о среднемъ урожаѣ на гектаръ — для пшеницы, ржи, ячменя, и овса. Свѣдѣнія эти провѣряются и исправляются профессорами-агрономами [1]).

---

1) Интересно познакомиться съ органами сельско-хозяйственной статистики во Франціи.

Въ каждой коммунѣ существуетъ коммунальное статистическое бюро, состоящее изъ мера, въ качествѣ предсѣдателя, одного изъ членовъ муниципальнаго совѣта по выбору послѣдняго и не менѣе трехъ и не болѣе пяти членовъ изъ числа землевладѣльцевъ.

Въ кантонѣ образованы коммунальные статистическіе бюро, въ составъ которыхъ входятъ члены ex officio, — коммунальный меръ, мировой судья и другіе чиновники и члены по приглашенію префекта, причемъ среди нихъ должно быть не менѣе 3—7 землевладѣльцевъ.

Въ округѣ (arrondiement) и въ департаментахъ, кромѣ того существуютъ т. н. профессора-агрономы, пользующіеся въ комиссіяхъ совѣщательнымъ голосомъ и выполняющіе при нихъ-же функціи завѣдующихъ бюро. Наконецъ при М-вѣ Земледѣлія образована совѣщательный комитетъ и центральное статистическое бюро. Комитетъ состоитъ изъ членовъ ex officio (представителей различныхъ министерствъ) и членовъ по приглашенію М-ра.

Статистика скота.

Необходимость спеціальной статистики скота вытекаетъ изъ факта очень сильныхъ измѣненій въ численномъ составѣ скота не только въ отдѣльные годы, но даже и по временамъ года: всѣмъ извѣстно, что численность скота понижается въ зимніе мѣсяцы, когда въ хозяйствѣ нормально оставляется лишь то количество, которое строго необходимо для него, весь же остальной скотъ ликвидируется. Весною же и лѣтомъ, въ виду приплода, численность скота значительно возрастаетъ. Если десятилѣтняя анкета вполнѣ цѣлесообразна, какъ средство для уловленія измѣненій принципіальнаго свойства (напр. измѣненія расы скота и т. п.), то для константированія болѣе частыхъ и рѣзкихъ измѣненій онѣ непригодны. Современная статистика идетъ уже кое-гдѣ такъ далеко, что производитъ перепись скота ежегодно: съ такою организаціей мы встрѣчаемся въ Германіи, Аргентинѣ, Бельгіи, Чили, Франціи, Англіи, Японіи. Подобное учащеніе переписей объясняется тѣмъ, что при нихъ ставится обыкновенно лишь вопросъ о числѣ скота, безъ всякихъ дальнѣйшихъ признаковъ, что съ технической точки зрѣнія особыхъ затрудненій не представляетъ. Но, во всякомъ случаѣ, какъ крайнюю уступку слѣдуетъ считать переписи въ серединѣ промежутка между двумя переписями хозяйствъ, т. е. если переписи повторяются черезъ 10 лѣтъ — спеціальныя должны производиться спустя 5 лѣтъ послѣ общей, при чемъ слѣдовало бы производить переписи два раза — одинъ — въ моментъ когда составъ скота предполагается наибольшимъ, другой — когда наименьшимъ. Собираніе свѣдѣній должно производиться по хозяйствамъ, при чемъ, въ виду возможности быстрыхъ измѣненій скота какъ въ одномъ хозяйствѣ, такъ и между хозяйствами, переписи скота должны бы руководиться тѣми требованіями быстроты и однодневности, которыя когда то выставлялись статистическими конгрессами вообще по отношенію ко всѣмъ переписямъ.

По отдѣльнымъ государствамъ наблюдается слѣдующее:

Россія. Въ Россіи общей переписи скота никогда не было произведено и всѣ свѣдѣнія долгое время заимствовались изъ отчетовъ губернаторовъ, которые въ свою очередь получали ихъ отъ полиціи. Свѣдѣнія эти очень бѣдны и

сводятся къ указанію числа головъ лошадей, рогатаго скота и овецъ. Данныя эти нѣсколько разъ разрабатывались и опубликовывались Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, а именно:

1) Въ Статистическомъ Временникѣ Россійской Имперіи, Серія I, вып. 1 (за 1866 г.),

2) То же, Серія II, вып. 10 (за 1870 г.) и

3) въ Сборникѣ свѣдѣній по Европейской Россіи за 1882, 1883, 1890 и 1896 г.г.

Помимо данныхъ о численности скота, въ послѣднихъ сборникахъ помѣщены еще и свѣдѣнія о заболѣваемости его заразными болѣзнями въ 1881, 1887 и 1889—1892 г.г. (по даннымъ Ветеринарнаго Отдѣленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ), а также о цѣнахъ на скотъ въ 1888 году (по свѣдѣніямъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства).

Центральный Статистическій Комитетъ въ 1900 году для установленія болѣе точной численности домашнихъ животныхъ хотя и весьма несовершеннымъ путемъ, собираетъ данныя о нихъ по мелкимъ административнымъ единицамъ черезъ уѣздную полицію и волостныя правленія и, по сводкѣ полученнаго матеріала, результаты въ погубернскихъ итогахъ опубликовываетъ съ 1901 года въ изданіяхъ: „Предварительныя данныя о площадяхъ посѣва зерновыхъ хлѣбовъ и другихъ важнѣйшихъ полевыхъ растеній“ и „Вѣроятный сборъ“. Данныя же за исходный 1900 годъ были разработаны поуѣздно и помѣщены во Временникѣ Центральнаго Статистическаго Комитета № 50 „Свѣдѣнія о количествѣ скота въ 1900 году по даннымъ волостныхъ правленій и уѣздной полиціи“. Собираніе указанныхъ данныхъ производится Комитетомъ не самостоятельно, а пріурочено къ сбору свѣдѣній о площадяхъ посѣва зерновыхъ хлѣбовъ и сельско-хозяйственныхъ растеній, для чего урядникамъ и волостнымъ правленіямъ разсылаются для заполненія особыя вѣдомости, въ которыхъ имѣются и графы для численности скота у мѣстнаго населенія.

Существенный недостатокъ добытыхъ этимъ путемъ свѣдѣніи — отсутствіе контроля въ правильности первичныхъ записей и незначительный объемъ программы. Свѣдѣнія даются безъ всякихъ дальнѣйшихъ подраздѣленій; для овецъ, барановъ и козъ въ одной графѣ, одно лишь количество

головъ, и такія же свѣдѣнія для свиней. Единственная сколько-нибудь удовлетворяющая научнымъ требованіямъ имперская статистика скота, которою мы располагаемъ, есть переписи лошадей, производимыя однако, не въ интересахъ сельско-хозяйственной статистики, а въ интересахъ военныхъ. Какъ мы сейчасъ увидимъ, и эти переписи очень и очень несовершенны.

Нужда въ конскихъ переписяхъ возникла послѣ введенія устава о всеобщей воинской повинности, доведшей численность состава арміи до огромной цифры и вызвавшей нужду въ принудительномъ комплектованіи арміи лошадьми въ военное время. Мѣра эта могла быть осуществлена только при наличности точныхъ и подробныхъ данныхъ о состояніи коневладѣльческаго хозяйства и коневыхъ средствъ въ каждой данной мѣстности. А это въ свою очередь вело къ необходимости введенія тщательныхъ записей лошадей, получаемыхъ лишь посредствомъ регулярно черезъ извѣстное время, т. е. періодически производимыхъ, повсемѣстныхъ переписей. Въ 1875 г. были составлены правила о производствѣ конскихъ переписей, на основаніи которыхъ, по сокращенному, порядку была произведена конская перепись въ 1876 году въ 33 губерніяхъ, давшая, однако, крайне неудовлетворительные результаты, въ виду чего положеніе было пересмотрѣно въ государственномъ совѣтѣ и значительно измѣнено. Въ свѣтъ оно появилось въ видѣ временныхъ правилъ, съ тѣмъ, чтобы окончательное утвержденіе ихъ было сдѣлано послѣ испытанія ихъ на дѣлѣ.

Въ 1882 году была повсемѣстно произведена въ Россіи перепись и на основаніи опыта этой переписи выработано, наконецъ, въ 1887 г. положеніе о конскихъ переписяхъ, получившее силу закона въ 1888 г.

Перепись по положенію 1888 г. организована слѣдующимъ образомъ.

Перепись простирается на всѣхъ наличныхъ лошадей, производиться она можетъ или на пространствѣ всей Имперіи или только въ нѣкоторыхъ районахъ. Установленіе района переписи предоставлено взаимному соглашенію министровъ военнаго и внутреннихъ дѣлъ.

Производство переписи раздѣлено на два періода, слѣдующихъ одинъ за другимъ непосредственно. Первая часть

работъ состоитъ въ производствѣ самой переписи, т. е. въ исчисленіи общаго количества лошадей, имѣющихся въ каждомъ военно-конскомъ участкѣ, съ подраздѣленіемъ ихъ на малолѣтокъ и лошадей рабочаго возраста (отд. 5. л.), а вторая — въ измѣреніи послѣдняго рода лошадей, т. е. рабочаго возраста — распредѣленіи, затѣмъ одномѣрныхъ изъ нихъ по сортамъ (верховыхъ, артиллерійскихъ, обозныхъ и вьючныхъ) и въ отдѣленіи числа лошадей каждаго сорта годныхъ къ постановкѣ въ войска. Первая часть работы производится завѣдывающимъ военно-конскимъ участкомъ на мѣстахъ нахожденія лошадей, а распредѣленіе лошадей по сортамъ и опредѣленіе годности ихъ къ поставкѣ въ войска — на сборныхъ пунктахъ.

Самое исчисленіе общаго количества лошадей завѣдывающимъ военно-конскимъ участкомъ производится по спискамъ домохозяйствъ и землевладѣльцевъ, составляемыхъ полицейскимъ начальствомъ. Предъ началомъ производства переписи по каждому военно-конскому участку, волостными старшинами и чинами уѣздной и городской полиціи, по принадлежности въ порядкѣ завѣдыванія, составляются списки всѣхъ домохозяйствъ и землевладѣній, съ особою отмѣткою противъ тѣхъ изъ нихъ, въ коихъ имѣются лошади. По этимъ спискамъ завѣдывающіе военно-конскими участками, обходя въ городахъ, посадахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ каждый домъ, въ которомъ есть лошади, вносятъ въ переписные бланки свѣдѣнія о числѣ, возрастѣ и полѣ лошадей, какъ у самихъ домовладѣльцевъ, такъ и у квартирантовъ ихъ. То же самое дѣлается и при обслѣдованіи всѣхъ другихъ землевладѣній.

Исчисленія совершаются не одновременно, а затягиваются на очень долгій срокъ. Такъ, первая перепись 1887 г. производилась съ 1-го — 15-е августа, т. е. цѣлыхъ двѣ недѣли. По окончаніи переписи, въ каждомъ военно-конскомъ участкѣ завѣдывающимъ составляется сводъ переписныхъ свѣдѣній, заключающій въ себѣ краткіе соотвѣтственно требованіямъ военнаго вѣдомства, отвѣты на вопросы объ общей численности лошадей въ участкѣ, ростѣ ихъ и годности къ службѣ по разнымъ родамъ оружія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, завѣдывающими военно-конскими участками, совмѣстно съ производившими осмотръ лошадей офицерами, состав-

ляются свѣдѣнія объ условіяхъ и характерѣ мѣстнаго коневодства. Какъ тѣ, такъ и другія свѣдѣнія черезъ уѣздныя воинскія, а потомъ губернскія военныя присутствія представляются въ Центральный Статистическій Комитетъ, главный штабъ и земскій отдѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Крупные недостатки этихъ переписей бросаются въ глаза. Общихъ переписей, собственно говоря нѣтъ, а есть переписи, захватывающія болѣе или менѣе широкій районъ. Первая перепиеь 1888 г. захватила всего 41 губернію. Въ остальныхъ губерніяхъ Европейской Россіи она произведена лишь въ 1891 г. Есть переписи карликовыя, захватывающія всего нѣсколько губерній. Такова перепись 1896 г. распространившаяся на пять южныхъ губерній.

Далѣе, не соблюдено основное правило переписи — возможная быстрота ея производства. Перепись затягивается на долгій срокъ, почему возможны двойные подсчеты. А кромѣ того, свѣдѣнія будутъ завѣдомо неполны, благодаря первоначальной ея организаціи. Командирами переписи, собственно говоря, являются чины мѣстной администраціи. Они вѣдь опредѣляютъ у кого есть лошади, и у кого нѣтъ. Обслѣдующими хозяйства офицерами провѣрки этихъ свѣдѣній не производятся. Мнѣ нечего говорить, какія злоупотребленія возможны при такомъ способѣ составленія первоначальныхъ списковъ. И самая программа переписи, поскольку она интересуетъ сельско-хозяйственную статистику, не особенно обширна.

Указывается число, возрастъ и полъ лошадей съ подраздѣленіемъ всѣхъ по двумъ возрастнымъ группамъ: до 5 л. и свыше 5 л. и съ выдѣленіемъ въ особую подгруппу сосуновъ. Не показаны ни цѣны, ни расы. Самый возрастъ взятъ очень высокій: въ Россіи рабочія лошади имѣютъ меньшій возрастъ.

8-го іюня 1898 г. введено новое „Положеніе о военно-конскихъ переписяхъ“. Оно внесло слѣдующее очень важное измѣненіе въ прежній порядокъ производства переписей: для облегченія населенія было предписано требовать привода на сборные пункты не всѣхъ рабочихъ лошадей какъ прежде, а только тѣхъ, которыя по своему росту удовлетворяютъ условіямъ службы въ войскахъ.

Кромѣ того въ видѣ нововведенія было предписано въ промежуткѣ времени между конскими переписями черезъ каждые два года производить повѣрку наличнаго состава высшихъ сортовъ лошадей. Это правило и стало примѣняться 8-го іюня 1899 года. Любопытно, что эти измѣненія неблагопріятно отразились на производствѣ переписей настолько, что Центральный Статистическій Комитетъ вынужденъ былъ вернуть на мѣста для исправленія матеріалъ переписи 1899—1901 г.г.

Германія. Статистика скота есть федеральная статистика, если рѣчь идетъ о переписяхъ, общихъ для всей Имперіи, и партикулярная, если она производится отдѣльными государствами. Въ послѣднемъ случаѣ имъ присваивается названіе экстраординарныхъ (ausserordentliche Viehzählung). Переписи скота обыкновенно производятся періодически — съ расширенной программою черезъ десять лѣтъ, а съ укороченной также черезъ десять лѣтъ, въ промежутки между двумя большими переписями. Съ 1906 г. перепись скота производится въ Пруссіи ежегодно, а съ 1912 г. — это сдѣлано во всей Имперіи. Порядокъ переписи въ каждомъ государствѣ свой. Опишемъ прусскій. Перепись производится въ Пруссіи по домохозяйствамъ. Каждое домохозяйство, имѣющее скотъ, захватываемое переписью, должно выполнить соотвѣтствующій формуляръ. Формуляръ разносится и отбирается счетчиками, должность которыхъ почетная. Отвѣтственнымъ мѣстнымъ органомъ по производству переписи является Ortsbehörde, который въ помощь себѣ можетъ образовать комиссію изъ свѣдущихъ лицъ. На нихъ лежитъ обязанность образовать счетные участки, набрать счетчиковъ, снабдить ихъ формулярами, обучить ихъ, слѣдить за ихъ дѣятельностью, контролировать собранныя свѣдѣнія, составить списокъ (Ortsliste) и въ опредѣленный срокъ послать ихъ Kreisbehörde, который послѣ провѣрки полученныхъ свѣдѣній отсылаетъ весь матеріалъ въ Королевское Статистическое Бюро.

Города съ числомъ жителей отъ 4 т. и болѣе отсылаютъ матеріалъ непосредственно въ Бюро. Въ городахъ, въ которыхъ полицейская власть находится въ рукахъ королевскихъ полицейскихъ чиновниковъ, перепись производится при содѣйствіи магистрата и этихъ чиновниковъ.

Программа переписи при десятилѣтнихъ анкетахъ довольно обширна. Послѣдняя анкета этого рода была сдѣлана въ 1907 г. вмѣстѣ съ сельско-хозяйственной переписью, съ программой которой мы уже знакомы. При экстраординарныхъ переписяхъ программа гораздо короче. Такъ, при экстраординарной переписи 1910 г. собирались лишь свѣдѣнія о числѣ головъ: лошадей, рогатаго скота, овецъ и свиней.

Аргентина. Въ Аргентинѣ существуетъ ежегодная статистика скота. Въ ея основѣ лежатъ данныя сельскохозяйственной анкеты 1908 г., а задача ея заключается въ опредѣленіи увеличенія или уменьшенія числа головъ скота въ данномъ году. Для опредѣленія прироста въ Аргентинѣ пользуются показаніями экспертовъ, въ свою очередь исходящихъ изъ данныхъ по торговли скотомъ. Для опредѣленія же уменьшенія пользуются показаніями цертификатовъ, при которыхъ скотъ переправляются съ одного мѣста на другое и въ которыхъ указывается назначеніе его. Обслѣдованіе это касается: лошадей, рогатаго скота, муловъ,ословъ, овецъ, козъ и свиней. Данныя публикуются въ мѣсячныхъ бюллетеняхъ сельско-хозяйственной статистики.

Австрія. Здѣсь имѣются обслѣдованія скота, произведенныя въ 1900, 1902 и 1910 г.г. Первое и послѣднее вмѣстѣ съ народной переписью, а второе съ профессіональной переписью. Программа переписи 1902 г. намъ извѣстна. Она-же была использована и въ 1910 г.

Бельгія. Кромѣ анкетъ, статистики скота нѣтъ.

Чили. Здѣсь свѣдѣнія собираются черезъ посредство сборщиковъ налоговъ отъ всѣхъ сельскихъ хозяйствъ по довольно обширной программѣ, а именно относительно: лошадей (съ подраздѣленіемъ по возрасту до 3 лѣтъ и выше 3 лѣтъ); словъ и муловъ, рогатаго скота — съ тѣмъ же подраздѣленіемъ; овецъ, козъ, свиней. Для каждаго класса опредѣляется число производителей, самокъ, число прироста; падежъ скота.

Франція. Здѣь ежегодно не позже 25 ноября одновременно со свѣдѣніями объ угодьяхъ и посѣвахъ собираются свѣдѣнія о числѣ головъ къ 1 ноября — лошадей, муловъ, словъ рогатаго скота, овецъ, свиней, козъ.

Англія. Одновременно со статистикою площади по-

сѣва собираются свѣдѣнія относительно лошадей (съ подраздѣленіемъ на рабочихъ, и на имѣющихъ менѣе 1 г. и выше); рогатаго скота (менѣе года, отъ 1—2 л. и выше 2 л.); свиней.

Италія. Здѣсь существуютъ спеціальныя переписи скота, однако, безъ строго выдержанной программы. До сего времени переписей было всего три: именно въ 1876 г., 1881 и 1908 г.г. Послѣдняя перепись была произведена по довольно обширной программѣ, а именно обслѣдовались:

Лошади — жеребцы до 3 лѣтъ, и лошади свыше 3 лѣтъ.
Ослы — (число головъ).
Мулы (число головъ).
Рогатый скотъ (до 1 г. и старше 1 года).
Буйволы (то-же).
Свиньи (до 2 лѣтъ, — 2 м. 1 г. и старше 1 г.).
Овцы (до 1 г. и старше 1 г.).
Козы (число головъ).

Свѣдѣнія эти отбирались самими счетчиками, посѣщавшими всѣхъ хозяевъ. Результаты обслѣдованія отпечатаны въ Bulletine de Ministere di Agricoltura, Industrie e Commercico за 1909 г.

Статистика мертвого инвентаря.

Какъ мы уже знаемъ, статистика мертвого инвентаря имѣетъ значеніе, какъ важный симптомъ коренныхъ измѣненій, совершающихся въ сельскомъ хозяйствѣ, и потому вполнѣ цѣлесообразно связывать ее со статистикою сельскаго хозяйства, что обыкновенно и дѣлается, и только лишь тамъ, гдѣ такихъ анкетъ нѣтъ, можно оправдать появленіе отдѣльнаго обслѣдованія по данному вопросу. Поскольку намъ извѣстно, такое спеціальное обслѣдованіе было предпринято лишь въ Россіи. Здѣсь въ 1910 г. порядкомъ, сдѣлавшимся обычнымъ, — черезъ посредство волостныхъ правленій и крестьянскихъ хозяйствъ и черезъ становыхъ приставовъ о частновладѣльческихъ — были собраны свѣдѣнія о числѣ сохъ, косулей, деревянныхъ плуговъ, желѣзныхъ плуговъ паровыхъ плуговъ, прочихъ усовершенствованныхъ орудій для подъема почвы, боронъ деревянныхъ, деревянныхъ съ желѣзными зубьями, желѣзныхъ, прочихъ

усовершенствованныхъ орудій разрыхленія почвы, сѣялокъ, жатвенныхъ машинъ, молотилокъ ручныхъ, конныхъ, паровыхъ, вѣялокъ, сѣнокосилокъ, конныхъ граблей. Мы уже знаемъ, что свѣдѣнія такого рода, помимо спорности самихъ цифръ, имѣютъ не особенно серьезное значеніе по сравненію съ тѣми, которые собираются относительно степени распространенія пользованія сельско-хозяйственными машинами.

Всѣ данныя, вошедшія въ описываемый трудъ, сгруппированы въ четыре таблицы:

1) Общій сводъ данныхъ о сельско-хозяйственныхъ машинахъ и орудіяхъ въ абсолютныхъ числахъ;

2) Общій сводъ данныхъ о сельско-хозяйственныхъ машинахъ и орудіяхъ у крестьянъ въ относительныхъ числахъ.

3) Общій сводъ данныхъ о сельско-хозяйственныхъ машинахъ и орудіяхъ у всѣхъ землевладѣльцевъ, въ относительныхъ числахъ;

4) Поуѣздныя данныя о сельско-хозяйственныхъ машинахъ и орудіяхъ у крестьянъ и владѣльцевъ.

Изъ приведенныхъ въ описываемомъ трудѣ данныхъ усматривается, что во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Россійской Имперіи зарегистрировано 7.867-502 сохи, составляющія 43% всѣхъ орудій для подъема почвы; 966.346 косуль, т. е. 5%; 3.002.544 деревянныхъ плуговъ т. е. 16,3%; 6.011.790 желѣзныхъ плуговъ т. е. 32,7%; 335 паровыхъ плуговъ и 542.937 прочихъ усовершенствованныхъ орудій или 3% всѣхъ орудій для подъема почвы.

Что касается боронъ, то всѣхъ ихъ зарегистрировано 22.883.942; изъ этого числа деревянныхъ боронъ съ деревянными зубьями — 5.760.179 или 25,1% всего количества боронъ, деревянныхъ боронъ съ желѣзными зубьями — 15.960.909 или 69,7%; желѣзныхъ боронъ — 490.457 или 2,1% и прочихъ усовершенствованныхъ орудій для разрыхленія почвы 672.417 или 3,1%. Изъ другихъ орудій зарегистрировано въ 1910 году: сѣялокъ — 354.481, жатвенныхъ машинъ — 811.023, молотилокъ — 658.265, сѣялокъ — 2.099, сѣнокосилокъ — 200.398 и конныхъ грабель — 252.619.

Такимъ образомъ мы видимъ, что лучше всего оборудованы сельско-хозяйственными машинами губерніи: Южно-Степныя, Заволжскія, Днѣпровско-Донскія, Прибалтійскія и Привислинскія и въ частности: Курлядская, область Войска-

Донского, Екатеринославская, Таврическая, Херсонская и Саратовская; въ самомъ первобытномъ состояніи сельское хозяйство въ губерніяхъ: Сѣверныхъ, Озерныхъ, Сѣверо-Западныхъ и Средне-Волжскихъ, главнымъ образомъ въ Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Виленской, Гродненской, Минской и Могилевской.

Статистика поземельной собственности.

Статистика землевладѣнія ставитъ себѣ задачей — исчисленіе различныхъ категорій поземельной собственности. Исчисленіе это можетъ вестись въ различномъ объемѣ. Практика знаетъ три главныхъ пріема:

1) или исчисляютъ поземельную площадь въ зависимости отъ неодинаковаго характера собственности на нее, что, въ свою очередь, зависитъ отъ различнаго характера права самихъ субъектовъ права. Примѣромъ можетъ служить различіе категорій земель: госуд. церковныхъ, коммунальныхъ, частно-владѣльческихъ и т. п.;

2) или опредѣляютъ общее количество землевладѣльцевъ, точное количество самостоятельныхъ землевладѣній — какъ напр. дѣлаютъ во Франціи;

3) или проводятъ анализъ глубже, устанавливаютъ различныя категоріи землевладѣльцевъ, въ зависимости отъ площади ихъ владѣній — иногда въ комбинаціи съ другими признаками, — съ цѣлью опредѣлить, какъ велико число землевладѣній въ каждой отдѣльной группѣ — какъ это сдѣлано въ Россіи и Австріи.

Каждый изъ этихъ пріемовъ имѣетъ свое важное значеніе. Далеко не безразлично и для государственной власти и для общества — въ чьихъ рукахъ находится земля.

Очень важно, разумѣется, знать и общее количество землевладѣльцевъ въ странѣ. Опытъ всѣхъ странъ подтверждаетъ что сельское хозяйство на собственныхъ земляхъ выше, чѣмъ на арендныхъ, или вообще, используемыхъ на другомъ менѣе прочномъ titulus'ѣ владѣнія, чѣмъ собственность. И съ точки зрѣнія политической важно, имѣть представленіе о степени распространенности землевладѣній страны въ цѣломъ рядѣ отношеній.

Достаточно вспомнить хотя бы очень распространенное

убѣжденіе, что землевладѣльцы являются самымъ консервативнымъ соціальнымъ слоемъ.

Но конечно, и съ точки зрѣнія соціальной политики, и съ точки зрѣнія научной самые цѣнные результаты получаемъ мы въ томъ случаѣ, когда мы ведемъ анализъ поземельной собственности глубже, когда мы всю массу землевладѣльцевъ расчленяемъ на отдѣльныя группы по тѣмъ, или другимъ признакамъ, ибо глубокія противорѣчія скрыты въ данной сферѣ, и различную цѣнность имѣютъ различные виды земледѣлія. Безъ такого анализа наука не смогла бы рѣшить ни одного важнаго вопроса: достаточно здѣсь вспомнить хотя бы споръ о вытѣсненіи мелкаго землевладѣнія, крупнымъ, чтобы понять, что для рѣшенія его нужно прежде всего имѣть расчлененіе землевладѣнія, именно съ этой точки зрѣнія. Еще менѣе могла бы обойтись безъ такого детальнаго обслѣдованія политика: позволимъ здѣсь привести цѣнную иллюстрацію изъ русской законодательной практики. Всѣмъ, знакомымъ съ исторіей возникновенія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, извѣстно, какую огромную услугу оказало обслѣдованіе поземельной собственности, произведенное у насъ въ 1877—78 г.г. — безъ него всѣ доводы въ пользу осуществленія мѣры были бы мало обоснованы. Однако, обслѣдованія такого рода наталкиваются на рядъ затрудненій. Одни изъ нихъ вызываются невозможностью дать точное опредѣленіе тѣмъ признакамъ, которые было бы желательно подвергнуть изученію; другіе техническою трудностью корректнаго выполненія статистической операціи.

Какова во-первыхъ, должна быть программа подобныхъ переписей?

На Берлинскомъ Статистическомъ Конгрессѣ, гдѣ этотъ вопросъ затронутъ съ большой тщательностью, выставлена была чрезвычайно широкая программа.

Помимо тщательнаго выясненія вопроса относительно состоянія измѣренія поземельныхъ участковъ (что важно для самой оцѣнки подсчета показаній относительно величины площади), резолюціи конгресса требовали указанія распредѣленія площади по угодьямъ по весьма детальной программѣ.

Далѣе требовалось дать распредѣленіе поземельной собственности съ точки зрѣнія политической и соціальной,

для чего нужно было указать, кто является владѣльцемъ участка.

Кромѣ участковъ земли требовалось дать детальное исчисленіе жилыхъ и не жилыхъ построекъ, измѣненія ихъ въ составѣ, задолженность и капитальную цѣнность имущества, а также измѣненія въ лицѣ владѣльца. Съ точки зрѣнія современнаго состоянія науки программа эта не можетъ не казаться въ нѣкоторыхъ частяхъ невѣрной. Такъ, не можетъ быть рекомендуемо указаніе на распредѣленіе поземельной собственности по угодьямъ. Операцію эту цѣлесообразнѣе соединить съ похозяйственными переписями по той простой причинѣ, что тотъ или другой способъ эксплоатаціи зависитъ отъ собственника въ тѣхъ обыкновенно случаяхъ, когда онъ самъ ведетъ хозяйство на всемъ своемъ владѣніи. Между тѣмъ далеко нерѣдки случаи, когда земледѣлецъ является лишь рантье, хозяйство же ведетъ третье лицо, напр., арендаторъ. Было бы, очевидно, глубоко неправильно, ту или иную систему хозяйства связывать съ фактомъ землевладѣнія, отъ чего оно вовсе не зависитъ.

По тѣмъ же соображеніямъ слѣдуетъ отказаться и отъ статистики жилыхъ и нежилыхъ зданій и сооруженій.

Всѣ остальные вопросы могли бы быть помѣщены въ программѣ интересующаго насъ статистическаго обслѣдованія. Къ этому нужно бы прибавить еще одинъ — о томъ, ведется ли хозяйство самимъ собственникомъ, или нѣтъ, и если нѣтъ, то кто ведетъ хозяйство и въ какомъ объемѣ.

Нельзя сказать, чтобы на всѣ указанные вопросы можно получить отвѣты безъ особыхъ затрудненій. Самымъ труднымъ для разрѣшенія является самый главный изъ нихъ — кого считать собственникомъ

Мы могли бы указать здѣсь всѣ тѣ случаи, которые въ нашемъ законѣ носятъ названіе „неполной собственности“, когда имѣется выборъ между двумя субъектами права. Припомнимъ здѣсь майоратъ въ западномъ краѣ, случаи пожизненнаго владѣнія и т. п. Очень сложенъ и вопросъ объ общинномъ землевладѣніи, въ особенности послѣ актовъ послѣдняго времени, довольно опредѣленно склонившихся къ мнѣнію, что общинное землевладѣніе не есть владѣніе юридическаго лица, а кондоминіумъ и т. д.

Не менѣе серьезны затрудненія техническаго свойства.

При исчисленіи поземельныхъ собственностей можно идти двоякимъ путемъ: или исходить отъ объектовъ собственности и отыскивать общихъ имъ субъектовъ-владѣльцевъ, или идти обратнымъ путемъ.

Первый пріемъ обыченъ въ западно-европейской практикѣ. Въ большинствѣ государствъ Западной Европы существуетъ поземельные кадастры, гдѣ наряду съ описаніемъ кадастровыхъ единицъ указаны и ихъ владѣльцы. Отсюда недалеко было до мысли — не производить спеціальнаго обслѣдованія, а попытаться сдѣлать учетъ собственностей по даннымъ кадастра. Самая интересная попытка этого типа была произведена въ Австріи.

Въ Австріи исходили изъ данныхъ двоякаго рода: изъ поземельнаго кадастра и изъ особаго формуляра „GutsBestandsblatt“. Послѣдній призванъ былъ исправить показанія кадастра, гдѣ собственники были рсспредѣлены по общинамъ и кромѣ того, гдѣ всѣ данныя, касавшіяся владѣнія, заносились просто по нумерамъ, а не родамъ сельскохозяйственной культуры.

Въ указанный выше документъ вносились свѣдѣнія не по общинамъ, а по податнымъ округамъ, и при томъ по родамъ культуръ. Разумѣется, такое уширеніе области изслѣдованія значительно уменьшило случаи двойного подсчета, но избѣжать ихъ совсѣмъ не удалось. Послѣдніе получались, очевидно, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ собственность лежала въ различныхъ округахъ. За симъ во всѣхъ случаяхъ совладѣнія одного и того же лица въ различныхъ комбинаціяхъ.

И, наконецъ, нужно допустить простые просмотры лицъ, производившихъ подсчеты.

Наименѣе удачнымъ способомъ этого типа является использованіе въ интересахъ статистики землевладѣнія всякихъ поданыхъ реестровъ, не имѣющихъ характера поземельнаго кадастра. Такіе реестры обыкновенно захватываютъ не всю площадь, а лишь удобную.

Окладные листы, далѣе обыкновенно выдаются не на всѣ владѣнія, принадлежащія данному лицу, а на каждое отдѣльное владѣніе. Такъ какъ свѣдѣнія берутся изъ окладныхъ книгъ безъ всякихъ попытокъ устранить двойные подсчеты, то легко представить какое искаженіе дѣйствительности получается въ концѣ всей задуманной операціи.

Мало того, свѣдѣнія въ моментъ переписи могутъ быть прямо и невѣрны. Въ окладныхъ книгахъ могутъ быть не отмѣчены всѣ случаи перемѣны владѣльцевъ недвижностей и потому могутъ быть фиксированы всѣ уже не существующіе землевладѣнія и землевладѣльцы. При всемъ томъ нельзя расчитывать даже и на то, что показана правильно та площадь владѣнія, какая захвачена обслѣдованіемъ за отсутствіемъ всякаго серьезнаго контроля надъ показаніями окладныхъ книгъ. Хорошею иллюстраціею къ сказанному можетъ служитъ русская перепись 1905 г.

Въ виду отсутствія у Центральнаго Статистическаго Комитета какихъ либо средствъ, рѣшено было въ этомъ году перепись произвести упрощеннымъ порядкомъ. Директоръ Центральнаго Статистическаго Комитета обратился къ губернскимъ статистическимъ комитетамъ съ предложеніемъ собрать точныя современныя свѣдѣнія о распредѣленіи землевладѣнія. Программа была оставлена та, которая была принята въ 1877—78 г. Но организація была совсѣмъ другая: „имѣя въ виду разнообразіе условій во различныхъ губерніяхъ“, пишетъ директоръ Комитета въ предисловіи къ изданію: „и не желая стѣснять губернаторовъ указаніемъ какого либо точно опредѣленнаго способа для сбора указанныхъ свѣдѣній, таковой имъ не указывался, рекомендовалось лишь обратиться къ содѣйствію казенныхъ палатъ; но за то требовалось безусловно, чтобы всѣ списки были провѣрены по окладнымъ книгамъ подлежащихъ вѣдомствъ, что должно было служить гарантіей достовѣрности ихъ“.

Эта рекомендація сопровождалась неожиданными послѣдствіями. На мѣстахъ ограничились тѣмъ, что сообщили Центральному Комитету свѣдѣнія окладныхъ книгъ и въ результатѣ пришлось официально констатировать слѣдующіе дефекты матеріала:

„1. Требованіе о провѣркѣ всѣхъ данныхъ по окладнымъ книгамъ вызвало указаніе въ матеріалѣ не всей земельной площади, какъ то требовалось циркуляромъ, а лишь площади облагаемой податью, т. е. удобной. Въ виду этого, пришлось изслѣдовать не все количество земли, а лишь удобную ея часть.

2. Нѣкоторыя губерніи, давая свѣдѣнія о величинѣ площади казенныхъ и удѣльныхъ земель, ограничились лишь

оброчными статьями ихъ, а потому ихъ данныя рѣзко разошлись съ данными объ этомъ центральныхъ учрежденій.

3. Площадь городскихъ земель, большею частью, оказалась меньшею, чѣмъ въ 1877 г. Сношеніями съ мѣстными органами выяснилось, что въ данномъ случаѣ приводилась не вся земля, а только облагаемая, т. е. за исключеніемъ заселенной площади.

4. Такъ какъ число членовъ товариществъ и число дворовъ обществъ, пріобрѣвшихъ землю покупкою, не интересуютъ учрежденія, ведущія окладныя книги, то данныхъ о нихъ не оказалось. Пришлось ограничиться указаніемъ числа товариществъ и обществъ, безъ опредѣленія числа дворовъ".

Въ результатѣ получилась не статистика поземельной собственности, а статистика поземельныхъ участковъ, значащихся по окладнымъ книгамъ.

Технически — лучшимъ былъ бы второй способъ — отправленіе отъ субъекта. На немъ съ особою силою настаивалъ проф. Конрадъ въ своемъ предложеніи Международному Статистическому Институту въ сессіи послѣдняго въ Петербургѣ. По мнѣнію Конрада, онъ долженъ заключаться въ слѣдующемъ. При производствѣ народной переписи ставится особый вопросъ: являетесь ли вы поземельнымъ собственникомъ или нѣтъ. Въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, собственнику вручается для заполненія особый на сей случаѣ выработанный формуляръ. При идеальной организаціи контроля, конечно, можно бы добиться при осуществленіи подобнаго предложенія очень хорошихъ результатовъ. Въ противномъ случаѣ едва ли можно приписывать ему большое значеніе по слѣдующимъ соображеніямъ. Для повѣрки правильностей такихъ показаній, пришлось бы дѣлать запросы на мѣста во всѣхъ случаяхъ, когда собственникъ указывалъ на владѣніе, не находившееся въ мѣстѣ его жительства въ моментъ контроля. Такая провѣрка была бы кропотлива и самое главное — она не могла бы устранить фактовъ умышленныхъ или не умышленныхъ сокрытій владѣнія. А наличность владѣній, не зарегистрированныхъ въ формулярахъ въ свою очередь создала-бы технически почти невыполнимую задачу — разыскать бюллетени такихъ владѣльцевъ, а если этихъ бюллетеней вовсе нѣтъ, отыскать

собственника, что легко сдѣлать для каждаго отдѣльнаго владѣнія, но что оставляетъ открытымъ вопросъ о возможности двойныхъ, тройныхъ и т. д. подсчетовъ.

По моему мнѣнію, совершеннѣе тотъ способъ, который выработанъ въ русской практикѣ. Я имѣю въ виду, главнымъ образомъ, перепись 1877—78 г.г.

Въ виду предполагавшейся въ то время народной переписи въ Статистическомъ Совѣтѣ по соглашенію Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ былъ возбужденъ вопросъ о приведеніи въ точную извѣстность населенныхъ мѣстъ Имперіи съ распредѣленіемъ по единицамъ землевладѣнія, чтобы составить возможно подробные списки обитаемыхъ пунктовъ и тѣмъ самымъ выработать прочное основаніе для производства переписи". При разсмотрѣніи составленнаго по этому предмету въ Центральномъ Статистическомъ Комитетѣ проекта Предсѣдатель Совѣта предложилъ воспользоваться этимъ случаемъ, чтобы попутно собрать свѣдѣнія и о самыхъ землевладѣніяхъ, необходимыя какъ для контроля данныхъ о поселкахъ, такъ и для того, чтобы положить у насъ начало статистикѣ поземельной собственности, попытка организаціи которой (разумѣя собраніе свѣдѣній по всѣмъ категоріямъ землевладѣній), оказывались до того времени безуспѣшными. Соглашаясь съ мнѣніемъ Предсѣдателя, Совѣтъ одобрилъ также представленныя Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ формы вопросныхъ листковъ какъ о поселкахъ, такъ и о землевладѣніяхъ, причемъ обѣ формы эти были двоякаго образца: одна категорія листковъ была предназначена для поселковъ или землевладѣній, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ, другая — для поселковъ или земель не входящихъ въ составъ волостей.

Каждый поселокъ, какъ бы малъ онъ ни былъ, подлежалъ описанію на особомъ листкѣ; въ свою очередь для каждаго землевладѣнія безъ какого либо отношенія къ его величинѣ назначался отдѣльный бланкъ, который при томъ долженъ былъ служить обложкой для листковъ о поселкахъ, находящихся въ предѣлахъ даннаго землевладѣнія. По утвержденіи журнала Совѣта Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ послѣдовалъ 4 мая 1877 г. циркуляръ Министра — губернаторамъ о производствѣ вышеуказаннаго обслѣдованія, при чемъ заполненіе бланокъ было предоставлено для крестьянскихъ обществен-

ныхъ земель — волостнымъ правленіямъ, а для другихъ — землевладѣльцамъ или лицамъ, завѣдывающимъ землевладѣніями, разсылка бланокъ, собираніе листковъ съ отвѣтами и первоначальная провѣрка ихъ были поручены чинамъ уѣздной полиціи, которые обязаны были, свѣривъ листки съ данными уѣздныхъ земскихъ управъ и отмѣтивъ тѣ показанія управъ, которыя отличались отъ показаній землевладѣльцевъ болѣе чѣмъ на 10%, передать матеріалъ при описяхъ въ Губернскіе Статистическіе Комитеты. На послѣдніе возлагалась окончательная провѣрка матеріала съ возвращеніемъ неправильно выполненныхъ листковъ на мѣста для исправленія, а также составленіе списковъ населенныхъ мѣстъ и землевладѣній по уѣздамъ для предоставленія этихъ списковъ вмѣстѣ съ подлинными листками этой переписи въ Центральный Статистическій Комитетъ.

Въ Центральномъ Комитетѣ матеріалъ былъ разработанъ по слѣдующимъ таблицамъ:

а) общая сводка — количество поземельной собственности съ распредѣленіемъ на земли частной личной собственности, земли въ пользованіи и собственности крестьянскихъ обществъ и земли казны, удѣла, церкви, монастырей, городовъ и разныхъ учрежденій;

б) земли частной личной собственности по сословіямъ владѣльцевъ;

в) земли въ собственности и пользованіи крестьянскихъ общинъ по категоріямъ крестьянъ (крестьяне-собственники, бывшіе владѣльческіе, крестьяне временно-обязанные, крестьяне бывшіе государственные, бывшіе удѣльные и т. д.);

г) земли частной личной собственности по размѣрамъ владѣній, во всѣхъ подробностяхъ этихъ размѣровъ;

д) земли въ частной собственности дворянъ, купечества, мѣщанъ и крестьянъ, съ распредѣленіемъ, для каждаго сословія особо, по важнѣйшимъ категоріямъ размѣровъ владѣній;

е) надѣльныя земли крестьянскихъ общинъ по главнымъ категоріямъ крестьянъ, съ распредѣленіемъ по количеству надѣла на равизкую душу съ обозначеніемъ общиннаго и подворнаго владѣній.

Послѣ всего, сказаннаго выше, о правильной постановкѣ статистики землевладѣнія недостатки переписи 1877—78 г.

вполнѣ очевидны. Совершенно ясно, что двойные подсчеты ею устранены лишь въ предѣлахъ волости. Это во-первыхъ.

№ 4.

Обложка къ вопроснымъ листамъ о населенныхъ мѣстахъ, расположенныхъ на земляхъ, входящихъ въ составъ волостей.

Губерніи: ..... уѣзда: .....

стана: ..... волости: .....

сельскаго общества: .....

	м. п.	ж. п.
1. Сколько числилось ревизскихъ душъ мужского пола въ сельскомъ обществѣ по уставной грамотѣ.	По уставной грамотѣ.	
Сколько ихъ нынѣ.	Нынѣ.	
Сколько наличныхъ душъ мужского и женскаго пола по семейнымъ спискамъ.	По семейнымъ спискамъ.	
2. Какого разряда крестьяне, а именно: временно-обязанные, или крестьяне-собственники изъ бывшихъ помѣщичьихъ, или бывшіе удѣльные, или бывшіе государственные, или бывшіе заводскіе, или бывшіе колонисты, или бывшіе крестьяне какихъ-либо иныхъ наименованій, и какихъ именно.		
3. Находится ли земля сельскаго общества въ общинномъ или подворномъ пользованіи.		
4. Сколько земли во владѣніи или пользованіи сельскаго общества.	Земли удобной.	
5. Сколько въ томъ числѣ пахатной земли (считая въ трехпольномъ хозяйствѣ всѣ три поля, а въ залежномъ хозяйствѣ сколько земли подъ посѣвомъ).	Въ томъ числѣ пахатной.	
6. Сколько и у какихъ крестьянъ земли въ частной личной собственности.		

Имя и прозваніе крестьянъ.	Сколько земли.	Гдѣ земля эта находится: въ этой же ли волости, или въ другомъ мѣстѣ и гдѣ именно.

№ 5.

Обложка къ вопроснымъ листамъ о поселеніяхъ, расположенныхъ на земляхъ, не входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ.

Губерніи: ..... уѣзда: .....

стана: .....

1. Кому земля принадлежитъ.

(Имя, отчество и фамилія землевладѣльца, а также его сословіе и званіе).

2. Названіе волости, къ коей землевладѣніе относится по заключенію условій о наймѣ рабочихъ или по отбыванію воинской повинности.

3. Сколько земли.

4. Въ томъ числѣ сколько земли пахатной (считая въ трехпольномъ хозяйствѣ всѣ три поля, а въ залежномъ хозяйствѣ — количество земли подъ посѣвомъ).

Перечень поселеній, расположенныхъ въ семъ землевладѣніи.

Названіе или обозначеніе поселковъ.	Примѣрное число жителей въ каждомъ поселкѣ особо.	
	мужск. п.	женск. п.

Обложка къ вопроснымъ листамъ о поселеніяхъ, расположенныхъ на земляхъ, принадлежащихъ городскому поселенію внѣ городской черты.

Губерніи: ..... уѣзда: .....

стана: .....

Названіе городского поселенія, которому принадлежитъ земля:

1. Названіе или означеніе поселка:

2. Кто арендуетъ земельный участокъ, на которомъ поселокъ находится.

(Имя, отчество и фамилія арендатора, а также его сословіе и званіе).

3. Сколько въ участкѣ земли.

4. Сколько въ томъ числѣ находится земли (считая въ трехпольномъ хозяйствѣ всѣ три поля, а въ залежномъ хозяйствѣ — сколько земли подъ посѣвомъ).

Во вторыхъ, трудно было въ цѣломъ рядѣ случаевъ найдти настоящихъ собственниковъ въ виду большой неопредѣленности и практической трудности этого вопроса.

Насколько понятіе собственности представляется путаннымъ не смотря на его, казалось бы, формальную опредѣленность, показываетъ опытъ англійской статистики.

Кого, напр., считать собственникомъ въ случаѣ пожизненнаго владѣнія. Или въ случаѣ вѣчной аренды. Или въ случаѣ пожизненной аренды и т. д.?

Въ Россіи вопросъ былъ страшно осложненъ существованіемъ общиннаго землевладѣнія. За кѣмъ показывать общинную землю — за цѣлымъ обществомъ? Но тогда какъ быть съ крестьянами, которые владѣютъ еще землею на правѣ частной собственности. А кромѣ того, такое пониманіе права собственности и юридически-спорно и, что

гораздо важнѣе, практически мало интересно. Важно для выясненія отношеній въ общинѣ знать не только то, кто является юридическимъ собственникомъ земли, но главнымъ образомъ — какъ земля распредѣляется между отдѣльными членами общины.

Какъ же изо всѣхъ этихъ затрудненій вышелъ Центральный Статистическій Комитетъ? Онъ далъ слѣдующее руководящее указаніе.

„Совладѣльцы, родственники или постороннія лица", читаемъ мы въ вышеупомянутомъ трудѣ: „владѣющія совмѣстно, считались за одного владѣльца, за исключеніемъ участниковъ тѣхъ товариществъ, которыя образуютъ крестьяне для покупки земель въ частную собственность: участники эти принимались каждый за отдѣльнаго владѣльца — того самаго количества земли, какое было указано при немъ въ подлинныхъ листахъ; если же въ этихъ послѣднихъ земля указывалась для всѣхъ участниковъ товарищества лишь общей цифрой, въ такомъ случаѣ она дѣлилась между ними поровну. Распредѣленіе подобныхъ земель по владѣльцамъ товариществамъ произведено было потому, что, какъ указываютъ мѣстныя наблюденія, крестьяне, по совершеніи покупки земель въ складчину, немедля дѣлятъ ихъ на паи, считаемые ими за личную собственность каждаго участника товарищества, хотя и пользуются ими иногда на общинныхъ началахъ. Крестьяне-домохозяева, выкупившіе отдѣльно отъ общества свои участки, личными собственниками не считались и участки ихъ, въ собственность этого рода не вносились, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ участки эти не отмежованы отъ общественныхъ полей и включены по уставной грамотѣ въ собственность или пользованіе той или другой общины; если же однако, подобные участки перешли въ руки другихъ сословій или крестьянъ другихъ обществъ, въ такомъ случаѣ они разсматривались за личную собственность новыхъ ихъ владѣльцевъ и въ данныхъ по общественнымъ землямъ производился соотвѣтствующій вычетъ. Этотъ послѣдній пріемъ былъ примѣненъ къ тѣмъ подворнымъ участкамъ государственныхъ крестьянъ, которые, по истеченіи трехъ лѣтъ со времени выдачи владѣтельныхъ записей, перешли въ собственность крестьянъ другихъ обществъ или лицъ другихъ сословій. Принадлежащія одному собствен-

нику земли, находящіяся въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда, соединялись въ одну поземельную собственность[1]).

Въ этомъ планѣ разработки матеріала обращаетъ вниманіе прежде всего отсутствіе одного опредѣленнаго принципа: почему совладѣльцы въ одномъ случаѣ считаются за одного собственника, въ другомъ случаѣ за нѣсколькихъ. Почему крестьянская земля, выдѣленная въ частную собственность въ одномъ случаѣ считается за отдѣльное владѣніе, а въ другомъ нѣтъ. На эти вопросы никакого отвѣтане дается.

А во вторыхъ, съ самаго начала допускаются широкія отклоненія вверхъ и внизъ отъ дѣйствительной цифры поземельныхъ собственниковъ.

Отклоненія вверхъ будутъ: во первыхъ, во всѣхъ случаяхъ, когда совладѣлецъ имѣетъ и личную собственность; во вторыхъ, въ случаяхъ, когда земля лежала въ предѣлахъ различныхъ участковъ; въ третьихъ, въ случаяхъ, когда крестьянскія товарищества представляли дѣйствительный conclominium.

Отклоненія внизъ будутъ: во первыхъ, въ случаяхъ совладѣній почти всегда; во вторыхъ, въ случаяхъ, когда земля принадлежитъ крестьянину, но не выдѣлена имъ изъ общинной земли.

Эти дефекты усугубляются отсутствіемъ сколько нибудь правильнаго контроля. Помимо того, что чины уѣздной администраціи, на которыхъ была возложена провѣрка матеріала, обремененные рядомъ другихъ непосредственныхъ обязанностей и совершенно не подготовленные къ одной изъ труднѣйшихъ статистическихъ операцій, не могли провести контроль надлежащимъ образомъ при всемъ добромъ желаніи, самое средство контроля являлось мало пригоднымъ. Провѣрка проводилась не по актамъ владѣній, а по актамъ характера фискальнаго — земскимъ окладнымъ листамъ. А это должно было вести къ тому, что въ число собственниковъ попали такіе, которые ими перестали быть, но числились таковыми по окладнымъ документамъ, и обратно — не попали дѣйствительные собственники.

И по отношенію къ одной изъ оригинальнѣйшихъ чертъ

---

1) Статистика поземельной собственности населенныхъ мѣстъ Европейской Россіи. Вып. I 1880 г. стр. IV.

русскаго землевладѣнія, къ общинному землевладѣнію, даны цифры, которыя, по признанію самихъ авторовъ работы, не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Къ общинамъ, съ одной стороны, причислены и общины съ подворнымъ землевладѣніемъ а съ другой стороны не указаны всѣ тѣ общины, которыя существуютъ совоершенно самостоятельно, но земля которыхъ показана въ одной общей уставной грамотѣ съ цѣлымъ рядомъ другихъ. Само собою понятно, что о детализаціи обслѣдованія и говорить не приходится.

Неточны и самые размѣры землевладѣнія. Отброшена вся площадь земельныхъ владѣніи до $^1/_2$ дес., а при обслѣдованіи крестьянскихъ землевладѣній не принята совершенно во вниманіе такъ называемая неудобная земля.

Не смотря на всѣ свои недостатки технически перепись эта наиболѣе удачна, тѣмъ болѣе что дефекты ея не непреодолимы.

Возможно выработать вполнѣ удовлетворительный формуляръ. Возможно избѣжать и двойныхъ подсчетовъ. Для этого нужно предложить вопросъ о существованіи землевладѣнія въ другихъ мѣстахъ, и, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, заполнять соотвѣтствующіе добавочные формуляры. Формуляръ этотъ долженъ быть для контроля отосланъ въ то мѣсто, на которое онъ выписанъ и, по минованіи надобности, возвращенъ обратно. Контроль долженъ быть болѣе широкимъ: необходимо использовать всѣ акты владѣнія, показанія купчихъ крѣпостей, дарственныхъ записей и т. п., показанія свѣдѣній нотаріата, податные реестры и т. п.

Но признавая изложенный способъ наиболѣе удачнымъ, мы должны тутъ-же отмѣтить что онъ по своему существу вполнѣ благопріятствуетъ возможности осуществленія переписи землевладѣній одновременно съ переписью сельскихъ хозяйствъ; почему эти двѣ операціи могли-бы производиться совмѣстно. Тогда слѣдовало-бы поступить такъ.

Каждому хозяину предлагается вопросъ: есть-ли у него земля на правѣ собственности? и, въ случаѣ благопріятнаго отвѣта, предлагать ему заполнять соотвѣтствующіе формуляры.

Къ сожалѣнію опытъ статистики 77—78 г. не было въ достаточной мѣрѣ учитанъ при слѣдующей переписи землевладѣнія, бывшей въ 1887 г., съ организаціей которой мы уже имѣли случай познакомиться раньше.

И при разработкѣ былъ допущенъ пріемъ, мѣшающій сопоставленію данныхъ этихъ двухъ обслѣдованій; а именно — были сосчитаны отдѣльныя единицы владѣній данной мѣстности, независимо отъ того, состояло-ли нѣсколько владѣній въ собственности одного лица, или-же одно владѣніе въ собственности нѣсколькихъ лицъ, тогда какъ въ 1877 г. дѣлалась попытка къ исчисленію дѣйствительнаго числа владѣльцевъ въ уѣздѣ, для чего принадлежащія одному собственнику землевладѣнія соединялись въ одну поземельную собственность, а участники крестьянскихъ товариществъ принимались каждый за отдѣльнаго владѣльца. Такимъ образомъ число частныхъ владѣльцевъ въ особенности крестьянскаго сословія, по даннымъ 1877 г. должно значительно превышать то, которое показано по переписи 1877 г. Послѣдняя перепись землевладѣнія была произведена въ 1905 г. Съ ея организаціей мы уже знакомы.

Учитывая всѣ вышеуказанныя особенности, все-же интересно посмотрѣть, какъ развивалось наше земледѣліе за время съ 1877 по 1905 г.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ 1905 году вся земельная площадь пятидесяти губерній Европейской Россіи опредѣляется въ 395.192.443 десятины [1]). Такъ какъ въ изслѣдованіе площади въ 1877 г. („Статистика поземельной собственности и населенныхъ мѣстъ Европейской Россіи“) не вошли Донская область и Измаильскій уѣздъ Бессарабской губерніи, обнимающіе 14.715.999 дес., а въ изслѣдованіе 1887 г. („Главнѣйшія данныя поземельной статистики“) не вошли Донская область и губерніи Астраханская, Лифляндская и Пензенская, обнимающія 24.350.645 дес., то при сравненіи данныхъ соотвѣтственныхъ площадей, оказывается, что нынѣ площадь показана противъ 1877 года (для 49 губерній — 377.020.161 дес.) большею въ 1,01 раза а противъ 1887 г. (для 46 губерній — 355.478.929 дес.) въ 1,04 раза [2]).

---

1) Сверхъ того въ Калмыцкой степи 6.521.898 дес. и во внутренней Киргизской ордѣ 7.086.406 дес. а всего 13.608.304 дес.

2) Если къ даннымъ 1887 г. прибавить неудобную землю по всѣмъ губерніямъ, за исключеніемъ Архангельской, въ которой и въ 1905 и въ 1887 г. показана и неудобн. земля, то площадь 1887 опредѣлится въ 382.112.127 дес., большею противъ 1905 г. на 11.270.329 дес.

Эта общая площадь по основнымъ группамъ владѣній: I частныя владѣнія, II надѣльныя земли крестьянъ[1]) и III земли принадлежащія казнѣ, удѣламъ, церкви, монастырямъ, городамъ и учрежденіямъ распредѣляется такъ:

I груп. (частн. влад.) обнимаетъ 101.735.343 дес. или 25,8% общ. площади
II груп. (надѣльн. земли) „ 138.767.587 „ „ 35,1% „ „
III груп. (земли казны и пр.) „ 154.689.513 „ „ 39,1% „ „

Эти % отношенія для всѣхъ 50-ти губерній весьма разнообразятся не только по отдѣльнымъ губерніямъ, но даже и по раіонамъ (группамъ губерній), а именно: (см. таб. на стр. 426 и 427).

Сравнивая соотношенія различныхъ группъ землевладѣнія въ 1905 г. съ таковыми въ 1877 г. мы найдемъ серьезную разницу лишь въ Сѣверномъ и Заволжскомъ раіонахъ, — въ обоихъ понизилась III группа, а на ея счетъ возрасли I-я и въ особенности II-я — надѣльныя земли. Эта тенденція сохраняется и по всѣмъ отдѣльнымъ губерніямъ. Особенно выдѣляются:

	Въ 1905 году:		Въ 1877 году:	
	III группа.	II группа надѣльной земли.	III группа.	II группа надѣльной земли.
Олонецкая . . .	60,0	35,3	91,9	4,9
Пермская	40,0	29,1	52,6	18,4
Вятская	36,6	57,3	51,5	43,2
Оренбургск. . . .	14,7	71,6	26,8	64,8
Астраханская . .	27,6	66,8	35,0	52,2

причемъ перемѣны въ абсолютныхъ числахъ (въ 1.000 дес.) доходитъ до:

	III группа		II-я группа		Въ 1905 г. увелич. (+), уменьш. (—).	
	1905 г.	1877 г.	1805 г.	1877 г.	III груп.	II груп.
Въ Олонецкой .	6.566	11.179	3.860	597	— 4.613	+ 3.263
„ Пермской . .	11.468	15.394	8.338	5.382	— 3.926	+ 2.956
„ Вятской . .	4.926	7.410	7.718	6.214	— 2.484	+ 1.504
„ Оренбургской	2.196	4.109	10.668	9.954	— 1.913	+ 714
„ Астраханской	974	1.199	2.355	1.787	— 225	+ 568

1) и казаковъ въ Донской области (9.262.642 дес.) и въ губерніяхъ Астраханской (452.600 дес.) и Оренбургской (4.967.256 дес.) всего 14.682.498 десятинъ.

РАІОНЫ.	Земли десятинъ въ 1905 году.				% въ общей площади.		
	Частной собствен-ности.	Надѣльной.	Государ-ства, церкви и учреж-деній.	ИТОГО.	Частной собствен-ности.	Надѣльной.	Государ-ства, церкви и учреж-деній.
Сѣверный	2.063.907	7.894.142	107.923.669	117.881.718	1,8	6,6	91,6
Озерный	8.876.511	5.378.435	3.200.594	17.455.540	50,9	30,8	18,3
Прибалтійскій	4.054.022	2.483.807	901.272	7.439.101	54,5	33,4	12.1
Сѣв.-Зап.	14.159.511	9.564.711	2.481.075	26.205.279	54,0	36,5	9,5
Центральный	11.048.803	12.951.722	2.187.454	26.187.997	42,2	49,5	8,3
Средн.-Волжскій	7.718.413	10.390.826	6.166.426	24.275.665	31,8	42,8	25,4
Заволжск.	18.425.376	39.687.998	22.555.294	80.668.668	22,8	49,2	28,0
Заднѣпров.	11.360.000	10.315.060	2.357.775	24.032.835	47,3	42,9	9,8
Южн. Степн.	7.092.042	16.690.934	3.649.152	28.432.128	28,5	58,7	12,8
Днѣпр.-Донск.	9.890.203	15.398.715	1.383.518	26.672.436	37,1	57,7	5,2
Волжско-Донск.	6.046.555	8.011.237	1.883.284	15.941.076	37,9	50,3	11,8
Всего въ 11 раіонахъ .	101.735.343	138.767.587	154.689.513	395.192.443	25,8	35,1	39,1

РАІОНЫ.	Земли десятинъ въ 1877 году.				% въ общей площади.		
	Частной собственности.	Надѣльной.	Государства, церкви и учрежденій.	ИТОГО.	Частной собственности.	Надѣльной.	Государства, церкви и учрежденій.
Сѣверный	1.766.505	3.942.960	114.382.687	120.092.152	1,5	3,3	95,2
Озерный	7.787.021	4.925.016	3.189.753	15.901.790	49,0	31,0	20,0
Прибалтійск.	3.655.899	3.232.858	815.947	7.704.704	47,4	42,0	10,6
Сѣв.-Западн.	12.760.903	8.713.252	2.514.593	23.988.748	53,2	36,3	10,5
Центральн.	10.787 207	12.632.052	1.858.654	25.277.913	42,7	50,0	7,3
Средне-Волжск.	7.690.668	10.374.627	5.933.846	23.999.141	32,1	43,2	24,7
Заволжскій	16.218.057	34.487.402	30.624.824	81.330.283	19,9	42,4	37,7
Заднѣпровск.	11.124.450	9.480.535	2.125.267	22.730.252	48,9	41,7	9,4
Южн. Степной	5.967.996	6.191.583	1.964.196	14.123.775	42,3	43,8	13,9
Дѣпровск.-Донской . . .	10.005.130	14.599.430	1.354.799	25.959.359	38,6	56,2	5,2
Волжско-Донск.	6.218.230	8.141.281	1.552.533	15.912.044	39,1	51,2	9,7
Всего въ 11 раіонахъ .	93.982.066	116.720.996	166.317.099	377.020.161	24,9	31,0	44,1

въ общемъ до уменьшенія III группы на 13 мил. дес. и увеличенія площади надѣльныхъ земель (II гр.) до 9 мил. дес.

Кромѣ этихъ 5 губерній значительна разница еще въ Эстляндской и Лифляндской, именно въ соотношеніяхъ между собой I и II группъ, но это объясняется не дѣйствительно совершившимся въ нихъ перемѣнами въ распредѣленіи земель, а лишь различіемъ въ способахъ исчисленія: въ 1905 году въ крестьянскія земли включены лишь выкупленныя ими у помѣщиковъ, а въ

РАІОНЫ.	Площадь въ десятинахъ въ 1905 г.					Пло
	Личная собственность.	Собствен. обществ. и товарищ.	ВСЕГО.	Въ % частн. собственность.		Личная собственность.
				Личн. собствен.	Собствен. общ.	
Сѣверный	1.647.090	416.817	2.063.907	79,8	20,2	1.602.300
Озерный	7.449.944	1.426.567	8.876.511	83,9	16,1	7.541.395
Прибалтійскій . . .	4.048.189	5.833	4.054.022	99,9	0,1	3.654.254
Сѣверо-Западный . .	12.953 062	1.206.449	14.159.511	91,5	8,5	12.741.286
Центральный . . .	8.629.264	2.419.539	11.048.803	78,1	21,9	10.333.839
Средне-Волжскій . .	6.475.214	1.243.199	7.718.413	83,9	16,1	7.499.783
Заволжскій	14.486.492	3.938.884	18.425.376	78,6	21,4	15.326.681
Заднѣпровскій . . .	10.012.881	1.347.119	11.360.000	88,1	11,9	10.983.169
Южный Степной . .	6.710.574	1.381.468	8.092.042	82,9	17,1	5.808.956
Дѣпровско-Донск. . .	8.467.683	1.422.520	9.890.203	85,6	14,4	9.862.177
Волжско-Донской . .	5.076.273	970.282	6.046.555	84,0	16,0	6.146.637
Всего въ 11 раіонахъ	85.956.666	15.778.677	101.735.343	84,5	15,5	91.500.477

1877 году, кромѣ нихъ, и находившіяся въ арендѣ съ правомъ выкупа.

Такъ распредѣляется земельная площадь 50-ти губерній Европейской Россіи по 3-мъ главнѣйшимъ группамъ землевладѣнія. Переходя къ изслѣдованію каждой изъ нихъ въ отдѣльности, изъ приведенныхъ выше таблицъ и слѣдующихъ далѣе дополнительныхъ видно:

I группа (частныя владѣнія). По роду владѣній I группа (частн. владѣнія) дѣлится на собствен. личн. и собствен. обществъ и товариществъ. Какъ видно изъ слѣдующаго:

щадь въ десятинахъ 1877 г.				Въ 1905 г. увелич. (+), уменьш. (—).			
Собствен. обществ. и товарищ.	ВСЕГО.	Въ % частн. собственность.		На сколько десятинъ.		Во сколько разъ.	
		Личн. собствен.	Собств. общ. и тов.	Личная собственность.	Собствен. обществ. и товарищ.	Лѣчн. собствен.	Общ. и товарищ.
164.205	1.766.505	90,7	9,3	+ 44.790	+ 252.612	+ 1,03	+ 2,54
245.626	7.787.021	96,8	3,2	— 91.451	+ 1.180.941	— 1,10	+ 5,81
1.645	3.655.899	100,0	—	+ 393.935	+ 4.188	+ 1,11	+ 3,55
19.617	12.760.903	99,8	0,2	+ 211.776	+ 1.186.832	+ 1,02	+ 61,50
453.368	10.787.207	95,8	4,2	— 1.704.575	+ 1.966.171	— 1,20	+ 5,34
190.885	7.690.668	97,5	2,5	— 1.024.569	+ 1.052.314	— 1,16	+ 6,51
891.376	16.218.057	94,5	5,5	— 840.189	+ 3.047.508	— 1,06	+ 4,42
141.281	11.124.450	98,7	1,3	— 970.288	+ 1.205.838	— 1,12	+ 9,34
159.040	5.967.996	97,3	2,7	+ 901.618	+ 1.222.428	— 1,20	+ 6,00
142.953	10.005.130	98,6	1,4	— 1.394.494	+ 1.279.567	— 1,16	+ 9,95
71.593	6.218.230	98,8	1,2	— 1.070.364	+ 898.689	— 1,21	+ 13,55
2.481.589	93.982.066	97,4	2,6	— 5.543.811	+ 13.297.088	— 1,09	+ 6,02

Мы видимъ, что наиболѣе развита коллективная собственность на крайнемъ востокѣ и въ озерныхъ и центральныхъ губерніяхъ; почти отсутствуетъ она въ губерніяхъ прибалтійскихъ и сѣверо-западныхъ.

Сравнивая отношенія этихъ двухъ видовъ частной собственности нынѣ и въ 1877 году, мы находимъ, что коллективная собственность развилась лишь въ послѣдніе 28 лѣтъ: въ 1877 г. ей принадлежало лишь 2 ½ мил. десятинъ и она составляла только 2,6 % частнаго владѣнія; нынѣ же она владѣетъ почти 16 мил. десятинъ и составляетъ уже 15,5 %; при этомъ наиболѣе развилась она въ раіонахъ Центральномъ и Заволжскомъ, гдѣ ей принадлежитъ 2 и свыше 3 мил. десятинъ. По характеру владѣнія намѣчаются слѣдующія перемѣны.

а) Личная собственность. Сословія владѣльцевъ распредѣлились слѣдующимъ образомъ: (см. табл. на стр. 431).

Т. е. во — 1) во владѣніи личныхъ собственниковъ нынѣ состоитъ около 86 мил. или около 22 % всей площади. Если же и въ данномъ случаѣ не принимать въ расчетъ совершенно исключительный Сѣверный раіонъ, то почти то же количество земли личной собственности (84,3 мил. дес.) придется на площадь значительно меньшую и составитъ въ ней не 22, а 30,4 %.

Во — 2) по общему размѣру площади приходилось:

	Во всѣхъ 50 губерніяхъ	
	въ тыс. дес.	въ % общ. площади.
Дворянамъ	53.169	13,5
Крестьянамъ	13.214	3,3
Купцамъ и почетн. гражданамъ .	12.907	3,3
Мѣщанамъ	3.764	0,9
Прочимъ	2.213	0,6
Иностраннымъ подданнымъ . .	353	0,1
Духовнымъ лицамъ	337	0,1
Всѣмъ личн. собственникамъ	85.947	21,8

По отдѣльнымъ районамъ распредѣлены были такіе: (см. табл. на стр. 432).

СОСЛОВІЯ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.	Въ 1905 году.				Въ 1877 году.				Въ 1905 году увеличилось +, уменьшилось —.	
	Десятинъ.	Въ %.			Десятинъ.	Въ %.			На сколько десятинъ [1]).	Во сколько разъ.
		Общ. площади.	Частн. собствен.	Личн. собствен.		Общ. площади.	Частн. собствен.	Личн. собствен.		
Дворянамъ	53.169.008	13,5	52,3	61,9	73.076.789	19,4	77,8	79.9	— 19.907.781	— 1,40
Духовн. лицамъ	337.206	0,1	0,3	0,4	185.510	0,0	0,2	0,2	+ 151.696	+ 1,74
Купцамъ и поч. гражд. . .	12.906.795	3,3	12,7	15,0	9.789.883	2,6	10,4	10,7	+ 3.116.912	+ 1,30
Мѣщанамъ	3.763.822	0,9	3,7	4,4	1.908.999	0,5	2,0	2,1	+ 1.854.823	+ 1,86
Крестьянамъ	13.2140.25	3,3	12,9	15,4	5.787.570	1,5	6,2	6,3	+ 7.426.455	+ 2,21
Проч. сослов.	2.213.372	0,6	2,2	2,5	272.745	0,1	0,3	0,3	— 1 940.627	+ 8,07
Иностран. подданнымъ . .	352.438	0,1	0,4	0.4	478.981	0,1	0,5	0,5	— 126.543	+ 1,52
Итого лич. собств. .	85.956.666	21,8	84,5	100,0	91.500.477	24,2	97,4	100,0	— 5.543.811	— 1,09

1) При сравненіи данныхъ 1905 и 1877 г.г. принята разность между соотвѣтственно наблюденными частями безъ Донской обл. и Измаильск. у., а именно: у дворянъ + 20.972.928 д., дух. лицъ + 136.683 д., купцовъ + 2.897.871 д., мѣщанъ + 1.644.278 д., крестьянъ + 6.883.499 д., проч. сословій + 1.927.144 дес., иностранныхъ подданныхъ — 164.837 дес. и въ итогѣ — 7.648.290 дес.

1) % дворянскаго землевладѣнія:

РАІОНЫ.	Въ 1905 году.				Въ 1877 году.				Въ 1905 году увеличилось (+) или уменьшилось (—).	
	Десятинъ.	Въ %.			Десятинъ.	Въ %.			На сколько десятинъ.	Во сколько разъ.
		Общ. площади.	Частн. собствен.	Личн. собствен.		Общ. площади.	Частн. собствен.	Личн. собствен.		
Сѣверный	303.944	0,3	14,7	18,5	907.861	0,8	51,4	56,7	— 603.917	— 2,99
Озерный	3.041.342	17,4	34,3	40,8	5.091.360	32,0	65,4	67,5	— 2.050.018	— 1,67
Прибалтійскій . . .	3.400.839	45,7	83,9	84,0	3.444.399	44,8	94,2	94,2	— 43.560	— 1,01
Сѣверо-Западный .	10.224.647	39,0	72,5	78,9	11.541.273	48,1	90,4	90,6	— 1.316.626	— 1,13
Центральн.	4.379.202	16,7	39,6	50,7	7.556.061	29,9	70,0	73,1	— 3.176.859	— 1,73
Средн. Волжскій . .	3.138.240	12,9	40,7	48,4	5.722.245	23,9	74,4	76,3	— 2.584.005	— 1,82
Заволжскій	9.913.938	12,3	53,8	68,8	12.068.180	14,8	74,4	78,7	— 2.154.242	— 1,23
Заднѣпровскій . . .	6.982.720	29,1	61,5	69,8	9.317.760	41,0	83,7	84,9	— 2.335.040	— 1,35
Южный Степной . .	3.193.947	11,3	39,5	47,6	4.298.411	30,4	72,0	74,0	— 1.104.464	— 1,96
Днѣпр.-Донской . .	5.377.883	20,2	54,4	63,5	8.199.153	31,6	82,0	83,1	— 2.821.270	— 1,52
Волжско-Донской . .	3.212.306	20,1	53,1	63,3	4.930.086	31,0	79,3	80,2	— 1.717.780	— 1,53
Всего въ 11 раіонахъ	53.169.008	13,5	52,3	61,9	73.076.789	19,4	77,8	79,9	— 19.907.781	— 1,40

2) Крестьянскаго землевладѣнія:

	Въ 1905 г.				Въ 1877 г.				Въ 1905 г. увеличилась (+) или уменьшилась (—).	
	Десятинъ.	Общ. площади.	Частн. собствен.	Личн. собствен.	Десятинъ.	Общ. площади.	Частн. собствен.	Личн. собствен.	На сколько десятинъ[1]).	Во сколько разъ.
Сѣверн.	731.897	0,6	35,5	44,4	384.712	0,3	21,8	24,0	+ 347.185	+ 1,90
Озерн.	1.835.313	10,5	20,7	24,6	1.006.172	6,3	12,9	13,3	+ 829.141	+ 1,82
Прибалтійск. . . .	5.499	0,1	0,1	0,1	14.440	0,2	0,4	0,4	— 8.941	— 2,63
Сѣверо-Западн. . .	1.012.035	3,9	7,2	7,8	320.037	1,3	2,5	2,5	+ 691.998	+ 3,16
Централ.	1.764.096	6,8	15,9	20,4	1.057.658	4,2	9,8	10,2	+ 706.438	+ 1,67
Средне-Волжск. . .	1.451.892	6,0	18,8	22,4	777.060	3,3	10,1	10,4	+ 674.832	+ 1,87
Заволжск.	1.394.280	1,7	7,6	9,7	510.867	0,6	3,2	3,3	+ 883.413	+ 2,73
Заднѣпровск. . .	924.541	3,8	8,1	9.2	322.145	1,4	2,9	2,9	+ 602.396	+ 2,87
Южн. Степной. . .	1.884.580	6,6	23,3	28,1	576.641	4,1	9,6	9,9	+ 1.307.939	+ 2,33
Днѣпровск. Донской	1.630.153	6,1	16,5	19,3	584.593	2,3	5,8	5,9	+ 1.045.560	+ 2,79
Волжско-Донской .	579.739	3,6	9,6	11,4	233.245	1,5	3,7	3,8	+ 346.494	+ 2,49
Всего въ 11 раіонахъ .	13.214.025	3,3	12,9	15,4	5.787.570	1,5	6,2	6,3	+ 7.426.455	+ 2,21

3) За крестьянами въ составѣ личныхъ собственниковъ идутъ купцы владѣющіе 12.907 тыс. дес., что составляетъ 3,3 % общей площади, 12,7 % частной собственности и 15,0 % собственности личной.

По отдѣльнымъ раіонамъ:

1) При сравненіи данныхъ 1905 и 1877 г.г. принята разность между соотвѣтственно наблюденными частыми въ Заднѣпровскомъ р. безъ Измаильскаго уѣзда + 24.774, въ Южномъ Степномъ безъ Донской обл. + 73.075 дес. и въ 11 раіонахъ безъ Изм. у. и Донской обл. + 2.897.871 дес.

РАІОНЫ.	Въ 1905 году.				Въ 1877 году.				Въ 1905 году увеличилось (+) или уменьшилось (—).		Продано или предложено къ продажѣ въ 1906 г.	Вѣроятный остатокъ къ 1 января 1907 г.
	Десятинъ.	Въ %. Общ. площади.	Частн. собствен.	Личн. собствен.	Десятинъ.	Въ %. Общ. площади.	Частн. собствен.	Личн. собствен.	На сколько десятинъ[1]).	Во сколько разъ.		
Сѣверный	522.615	0,4	25,3	31,7	232.438	0,2	13,1	14,5	+ 290.771	+ 2,25	18.392	504.223
Озерный	1.970.598	11,3	22,2	26,5	1.095.276	6,9	14,1	14,5	+ 875.322	+ 1,80	136.692	1.833.906
Прибалтійскій . . .	100.645	1,3	2,5	2,5	94.716	1,2	2,6	2,6	+ 5.929	+ 1,06	1.382	99.263
Сѣверо-Западный .	709.903	2,7	5,0	5,5	406.797	1,7	2,6	3,2	+ 303.106	+ 1,75	45.024	664.879
Центральный . . .	1.902.611	7,3	17,2	22,1	1.433.997	5,7	13,3	13,9	+ 468.614	+ 1,83	105.355	1.797.256
Средне-Волжскій . .	1.283.752	5,3	16,6	19,9	838.365	3,5	10,9	11,2	+ 445.387	+ 1,53	83.682	1.200.070
Заволжскій	2.794.545	3,5	15,2	19,3	2.483.140	3,1	15,3	16,2	+ 311.405	+ 1,13	265.920	2.528.625
Заднѣпровскій . .	937.735	3,9	8,2	9,4	865.855	3,8	7,8	7,9	+ 71.880	+ 1,03	80.157	857.578
Южный Степной . .	941.736	3,3	11,6	14,0	696.726	4,9	11,7	12,0	+ 245.010	+ 1,10	24.544	917.192
Днѣпр.-Донской . .	857.493	3,2	8,7	10,1	773.986	3,0	7,7	7,9	+ 83.507	+ 1,11	93.744	763.749
Волжско-Донской .	885.162	5,6	14,7	17,4	868.587	5,4	14,0	14,1	+ 16.575	+ 1,02	131.275	753.887
Всего въ 11 раіонахъ	12.906.795	3,3	12,7	15,0	9.789.883	2,6	10,4	10,7	+ 3.116.912	+ 1,30	986.167	11.920.628

1) При сравненіи данныхъ 1905 и 1877 г.г. принята разность между соотвѣтственно наблюденными частями: въ Заднѣпровск. р. безъ Измаильск. у + 24.774, въ Южн. Степн. безъ Донск. обл. + 73.075 дес. и въ 11 раіонахъ безъ Изм. у. и Донск. обл. + 2.897.871 дес.

Мы видимъ, что за истекшіе 28 лѣтъ въ распредѣленіи личной земельной собственности произошли весьма рѣзкія перемѣны, а именно: дворянство значительно обѣднѣло землею, а всѣ остальныя сословія увеличили площадь принадлежащей имъ земли.

По даннымъ 1877 г. въ 49 губерніяхъ Европейской Россіи (безъ Донской области) дворяне владѣли площадью въ 73 мил. десятинъ, что составляло 19,4% общей площади (а если не считать Сѣвернаго раіона, то 28,1%), 77,8% частнаго владѣнія и 79% личной собственности; нынѣ въ тѣхъ же 49 губерніяхъ они владѣютъ лишь 52 мил. дес., то есть за указанный періодъ въ 28 лѣтъ дворяне потеряли почти 30% прежней площади, и нынѣ владѣнія ихъ составляютъ лишь 13,5% общей площади (а безъ Сѣвернаго раіона 19,1%), 52,3% частнаго владѣнія (безъ Сѣвернаго раіона 53,0) и 61,9% собственности личной (безъ Сѣвернаго раіона 62,7%).

Если всмотрѣться въ потери дворянскаго землевладѣнія въ отдѣльныхъ частяхъ Россіи, то окажется, что онѣ далеко не всюду одинаковы. Такъ, по относительной потерѣ отдѣльные раіоны располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

	Тысячъ десят.		Сократилось тыс. десят.	Во сколько разъ	Въ % общ. площади.	
	1877 г.	1905 г.	Въ 1905 г.		1877 г.	1905 г.
Сѣверн.	908	304	604	2,99	0,8	0,3
Южн. степн. . .	2,298	2,183	2,100	1,96	30,4	11,3
Средне-Волжскій	5,722	3,138	2,584	1,82	23,9	12,9
Централ. . . .	7,556	4,379	3,177	1,73	29,9	16,7
Озерный . . .	5,091	3,041	2,050	1,67	32.0	17,4
Волжско-Донской	4,930	3,213	1,717	1,53	31,0	20,1
Днѣпр.-Донской .	8,199	5,378	2,821	1,52	31,6	20,2
Заднѣпровскій .	9,318	6,983	2,335	1,35	41,0	29,1
Заволжскій . . .	12,068	9,914	2,154	1,23	14,8	12,3
Сѣверо-Западный	11,541	10,224	1,317	1,13	48,1	39,0
Прибалтійскій. .	3,444	3,401	43	1,01	44,8	45,7

то есть, въ то время какъ на крайнемъ сѣверѣ дворянское землевладѣніе сократилось въ три, а на крайнемъ югѣ почти

въ два раза, на сѣверо-западѣ оно понизилось лишь въ 11%, а въ прибалтійскихъ губерніяхъ только на 1%. Ясно, что дворяне западной окраины крѣпче держатся земли, больше дорожатъ ею; это подтверждается и на всѣхъ другихъ раіонахъ: по наибольшей потерѣ за Южнымъ-Степнымъ слѣдуетъ Средне-Волжскій, Центральный, Озерный, Волжско-Донской и Днѣпровско-Донской, а по наименьшей потерѣ за Сѣверо-Западнымъ — Заволжскій и Заднѣпровскій; сравнительно меньшія потери въ Заволжскомъ раіонѣ не нарушаютъ вывода, такъ какъ значительную часть его дворянскихъ владѣній составляютъ имѣнія на посессіоннымъ правѣ, что быть можетъ и удерживаетъ отъ продажи ихъ.

Такое неравномѣрное помѣстное оскудѣніе дворянства землей ведетъ за собою рѣзкую разницу въ соотношеніи между отдѣльными частями Россіи теперь и раньше. Въ 1877 г. изъ общей площади дворянскаго землевладѣнія въ 73 мил. дес. на долю 14 западныхъ губерній приходилось 24,3 мил. или ровно $^1/_3$, а въ 1905 г. изъ оставшихся 52 мил. на ихъ долю приходится 20,6 мил. или около $^2/_5$.

Совершенно обратное представляютъ личныя владѣнія всѣхъ прочихъ сословій.

Такъ, площадь личнаго землевладѣнія крестьянъ обнимала въ 1877 г. 5.878 т. дес., что составляло 1,5% общей площади всѣхъ 49 губерній или 2% 46 губ. (безъ Сѣвернаго раіона), въ 1905 же г. крестьянское личное землевладѣніе мѣряется 13.214 тыс. дес., а безъ Донской обл. 12.671 тыс. дес., т е. за 28 лѣтъ площадь ихъ увеличилась на 7 мил. десятинъ или болѣе чѣмъ въ 2 раза (2,21) и нынѣ составляетъ 3,3% общей площади всѣхъ 50 губерній или 4,5% — безъ Сѣвернаго раіона.

Купцы владѣли въ 1877 г. площадью въ 9,8 мил. дес., что составляло 2,6% общей площади, а безъ Сѣвернаго раіона — 9,6 мил. дес. или 3,7%; нынѣ они владѣютъ 12,9 мил. дес., (безъ Донской обл. 12,7 мил. дес.), что составляетъ 3,3% общей площади всѣхъ 50 губерній (безъ Сѣвернаго раіона 4,5%), т. е. владѣнія ихъ увеличились на 2,9 мил. дес. или въ 1,30 раза.

Владѣнія мѣщанъ возросли съ 1877 г. съ 1.909 тыс. дес. до 3.631 тыс. дес. (безъ Донской обл.), т. е. на 1.722 тыс. дес. или почти въ 2 раза (1,90).

Владѣніе духовныхъ лицъ увеличилось съ 187 т.

дес. до 323 тыс. дес. или въ 1,74 раза; причемъ наибольшее увеличеніе послѣдовало въ Таврической губ. на 70 тыс. дес., что слѣдуетъ объяснить большей точностью показаній 1905 г.

Владѣніе иностранныхъ подданныхъ въ 1905 г. по сравненію съ 1877 г. сократилось съ 479 тыс. дес. до 341 тыс. дес. или въ 1,40 раза.

Въ $^0/_0$ общаго числа владѣній составляютъ:

	Дворянъ.	Духовн. лицъ.	Купцовъ.	Мѣщанъ.	Крестьянъ.	Прочихъ.	Иностран. подданн.	Всѣхъ сословій.
Мелкія владѣнія до 100 десятинъ.								
Сѣверн.	50,8	97,9	48,7	89,0	98,9	80,1	70,0	97,6
Озерн.	48,9	94,0	55,7	87,3	95,7	82,4	77,2	90,3
Прибалт. . . .	3,7	70,4	28,0	46,7	51,4	99,7	28,6	89,5
Сѣверо-Западн. .	63,3	88,6	48,0	96,1	94,7	91,2	73,5	85,6
Централ. . . .	57,3	94,1	55,2	88,9	96,2	83,7	75,3	87,6
Средне-Волжск. .	46,3	93,7	54,3	91,0	96,0	81,8	42,4	90,3
Заволжскій . . .	32,0	76,9	36,9	67,1	79,5	58,9	23,1	66,6
Заднѣпровск. . .	40,1	85,9	40,1	89,1	93,2	63,6	40,6	78,2
Южный Степной .	33,7	60,6	47,1	68,1	79,5	94,4	66,2	73,1
Днѣпр.-Донской .	74,0	98,4	72,0	96,2	98,4	92,3	71,8	93,9
Волжско-Донской.	39,5	85,8	35,1	76,6	91,6	87,1	37,0	76,3
Всего въ 11 раіонахъ .	56,8	93,7	54,2	91,3	95,6	93,1	64,2	88,2
Среднія владѣнія отъ 100 до 1.000 десятинъ.								
Сѣверн.	42,0	1,6	31,4	10,4	1,0	18,7	20,0	2,0
Озерн.	39,9	6,0	29,3	12,1	4,2	15,7	15,0	8,3
Прибалт. . . .	35,4	29,4	36,6	44,6	48,6	0,2	28,6	4,3

Продолженіе.

	Дворянъ.	Духовныхъ лицъ.	Купцовъ.	Мѣщанъ.	Крестьянъ.	Прочихъ.	Иностран. подданн.	Всѣхъ сословій.
Среднія владѣнія отъ 100 до 1.000 десятинъ.								
Сѣверо-Западн. .	29,1	11,2	32,7	3,7	5,2	7,7	26,5	12,0
Централь. . . .	37,9	5,9	37,9	10,7	3,7	15,7	24,2	11,2
Средне-Волжск. .	44,1	6,3	34,8	8,3	3,9	15,7	36,4	8,4
Заволжск. . . .	46,1	19,0	37,2	29,5	18,2	32,0	61,5	25,6
Заднѣпровск. . .	44,0	13,8	40,3	10,1	6,4	28,6	42,3	17,1
Южный Степной .	56,4	36,0	35,8	30,0	18,9	5,3	29,1	23,6
Днѣпр.-Донской .	22,6	1,6	24,0	3,7	1,6	7,3	22,6	5,5
Волжско-Донской	46,8	14,2	48,3	22,7	8,1	11,8	55,6	19,7
Всего въ 11 раіонахъ .	34,5	6,0	34,2	8,2	4,2	6,1	28,4	10,0
Крупныя владѣнія свыше 1.000 десятинъ.								
Сѣверный . . .	7,2	0,5	19,9	0,6	0,1	1,2	10,0	0,4
Озерный	11,2	—	15,0	0,6	0,1	1,9	7,8	1,4
Прибалтійск. . .	60,9	—	35,4	8,7	—	0,1	42,8	6,2
Сѣверо-Западн. .	7,6	0,2	19,3	0,2	0,1	1,1	—	2,4
Центральный . .	4,8	—	6,9	0,4	0,1	0,6	0,5	1,2
Средне-Волжск. .	9,6	—	10,9	0,7	0,1	2,5	21,2	1,3
Заволжскій . .	21,9	4,1	25,9	3,4	2,3	9,1	15,4	7,8
Заднѣпровскій .	15,9	0,3	19,6	0,8	0,4	7,8	17,1	4,7
Южный Степной .	9,9	3,4	17,1	1,9	1,6	0,3	4,7	3,3
Днѣпр.-Донской .	3,4	—	4,0	0,1	0,0	0,4	5,6	0,6
Волжско-Донской	13,7	—	16,6	0,7	0,3	1,1	7,4	4,0
Всего въ 11 раіонахъ .	8,7	0,3	11,6	0,5	0,2	0,8	7,4	1,8

Распредѣляя личныя владѣнія по размѣрамъ и группируя ихъ въ три вида: мелкія величиной до 100 десятинъ, среднія — отъ 100 до 1.000 десятинъ и крупныя — свыше 1.000 десятинъ, изъ таблицы № III и слѣдующихъ видно, что изъ общаго числа владѣній отдѣльныя категоріи ихъ составляютъ:

	Число владѣній.	% въ общемъ числѣ личныхъ владѣній.	Площадь въ десятинахъ.	% въ общей площади личнаго землевладѣнія.
Мелкія владѣнія (0—100 дес.). . .	663.860	88,2	9.746.115	11,4
Среднія владѣнія (100—1000 д.). .	75.170	10,0	23.912.883	27,8
Крупныя владѣнія (свыше 1000дес.)	13.851	1,8	52.175.075	60,8

т. е. 1) что главная масса владѣній около $^{9}/_{10}$ ихъ (88,2 %) — владѣнія мелкія, но они обнимаютъ лишь $^{1}/_{9}$ (11,4 %) всей площади личнаго землевладѣнія, 2) что главная масса площади личнаго землевладѣнія — $^{3}/_{5}$ ея (60,8 %) — составляютъ крупныя владѣнія и 3) что среднія владѣнія составляютъ 10 % общаго числа владѣній и обнимаютъ свыше $^{1}/_{4}$ (27,8 %) всей площади личнаго землевладѣнія.

Въ % площади личнаго землевладѣнія составляютъ:

	Дворянъ.	Духовныхъ лицъ.	Купцовъ.	Мѣщанъ.	Крестьянъ.	Прочихъ.	Иностран. подданъ.	Всѣхъ сословій.
Сѣверный . . .	4,2	38,1	1,3	36,2	62,2	20,7	1,4	30,3
Озерный	2,1	39,7	1,3	32,4	50,7	15,0	2,8	15,7
Прибалт.	0,1	21,6	0,1	4,0	19,4	93,2	0,2	8,5
Сѣверо-Западный	4,8	44,3	1,2	51,3	57,1	25,5	17,9	11,6

Продолженіе.

	Дворянъ.	Духовныхъ лицъ.	Купцовъ.	Мѣщанъ.	Крестьянъ.	Прочихъ.	Иностран. подданъ.	Всѣхъ сословій.
Центральный . .	5,7	54,8	4,8	33,5	56,6	20,2	10,7	17,7
Средне-Волжск. .	2,7	63,5	2,8	31,5	53,5	10,3	0,9	16,0
Заволжскій . . .	0,3	12,9	0,5	9,5	12,6	4,6	0,7	1,7
Заднѣпровскій .	1,7	35,3	1,5	26,4	32,9	4,1	0,9	6,4
Южный Степной .	2,4	8,8	1,4	12,9	18,7	18,1	16,0	8,1
Днѣпр.-Донской .	8,6	79,2	7,5	40,7	66,7	31,4	7,0	22,3
Волжско-Донской	2,1	49,3	2,0	20,8	36,7	15,1	2,4	7,3
Всего въ 11 раіонахъ .	3,1	42,7	2,3	31,0	44,4	28,5	3,6	11,4
Среднія владѣнія отъ 100 до 1.000 десятинъ.								
Сѣверный . . .	31,2	8,0	12,3	38,9	18,7	56,1	3,2	19,8
Озерный	26,4	60,3	15,6	51,1	32,2	39,6	15,9	26,4
Прибалтійск. . .	8,8	78,4	13,9	52,1	80,6	3,0	3,8	8,9
Сѣверо-Западн. .	24,7	51,8	9,9	35,1	36,9	28,7	82,1	25,5
Центральный . .	46,4	45,2	42,6	54,5	36,5	54,3	80,3	44,1
Средне-Волжск. .	28,6	36,5	24,0	41,7	35,4	26,0	13,6	29,8
Заволжскій . . .	5,0	43,7	8,0	54.2	43,7	38,6	53,1	10,5
Заднѣпровскій .	29,8	56,0	27,5	48,1	50,5	27,0	13,8	32,5
Южный Степной .	34,7	55,0	22,6	63,6	49,5	62,9	36,9	39,8
Днѣпр.-Донской .	38,1	20,8	44,7	45,0	32,4	53,1	36,9	37,2
Волжско-Донской	26,0	50,7	32,9	67,4	49,4	40,0	49,0	32,2
Всего въ 11 раіонахъ .	24,9	43,1	22,8	49,0	38.0	31,8	22,9	27.8

Крупныя владѣнія свыше 1.000 десятинъ.								
	Дворянъ.	Духовныхъ лицъ.	Купцовъ.	Мѣщанъ.	Крестьянъ.	Прочихъ.	Иностран. поддан.	Всѣхъ сословій.
Сѣверный . . .	64,6	53,9	86,4	24,9	19,1	23,2	95,4	49,9
Озерный	71,5	—	83,1	16,5	17,1	45,4	81,3	57,9
Прибалтійск. . .	91,1	—	86,0	43,9	—	3,8	96,0	82,6
Сѣверо-Западн. .	70,5	3,9	88,9	13,6	6,0	45,8	—	62,9
Центральный . .	47,9	—	52,6	12,0	6,9	25,5	9,0	38,2
Средне-Волжск. .	68,7	—	73,2	26,8	11,1	63,7	85,5	54,2
Заволжскій . . .	94,7	43,4	91,5	36,3	43,7	56,8	46,2	87,8
Заднѣпровскій .	68,5	8,7	71,0	25,5	16,6	68,9	85,3	61,1
Южный Степной .	62,9	36,2	76,0	23,5	31,8	19,0	47,1	52,1
Днѣпр.-Донской .	53,3	—	47,8	14,3	0,9	15,5	56,1	40,5
Волжско-Донской	71,9	—	65,1	11,8	13,9	44,9	48,6	60,5
Всего въ 11 рніонахъ .	72,0	14,2	74,9	20,0	17,6	39,7	73,5	60,8

По наибольшему среднему размѣру владѣній отдѣльныя сословія располагаются въ такомъ порядкѣ:

Средній размѣръ владѣній купцовъ . . 564 дес.
„ „ „ дворянъ . . 496 „
„ „ „ иностранцевъ 406 „
„ „ „ мѣщанъ . . 44 „
„ „ „ духовн. лицъ 34 „
„ „ „ крестьянъ . . 27 „

а по группамъ владѣній составляютъ:

	Въ % числа владѣнія			Въ % площади владѣнія		
	крупныя.	среднія.	мелкія.	крупныя.	среднія.	мелкія.
У купцовъ . . .	11,6	34,2	54,2	74,9	22,8	2,3
„ дворянъ . . .	8,7	34,5	56,8	72,0	24,9	3,1
„ иностранц. . .	7,4	28,4	64,2	73,5	22,9	3,6
„ мѣщанъ . . .	0,5	8,2	91,3	20,0	49,0	31,0
„ духовн. лицъ .	0,3	6,0	93,7	14,2	43,1	42,7
„ крестьянъ . . .	0,2	4,2	95,6	17,6	38,0	44,4

т. е. у всѣхъ безъ исключенія сословій больше половины владѣній — владѣнія мелкія; у купцовъ мелкія владѣнія составляютъ 54,2% общаго числа ихъ, среднія — 34,2%, а крупныя 11,6%; у дворянъ крупныя владѣнія составляютъ лишь 8,7% общаго числа ихъ владѣній. Но все же дворяне и купцы вмѣстѣ съ иностранцами являются у насъ безспорно представителями крупнаго землевладѣнія, такъ какъ хотя % мелкихъ владѣній у нихъ и превышаетъ половину общаго числа владѣній, но размѣръ занимаемой ими площади слишкомъ незначителенъ (2 и 3%); въ то же время крупныя владѣнія занимаютъ значительно больше половины площади у дворянъ 72%, а купцовъ около 75%.

Англія. Статистика землевладѣнія была осуществлена здѣсь одинъ разъ въ 1872 г. по требованію палаты общинъ, желавшей знать дѣйствительное число землевладѣльцевъ въ странѣ, дабы имѣть возможность оцѣнить справедливость тѣхъ нападокъ, которыя слышались со всѣхъ сторонъ и которыя сводились къ указанію, что вся земля въ Англіи сосредоточена въ рукахъ ничтожнаго числа лицъ (не болѣе 30 т.). Въ основу обслѣдованія были положены окладные листы, въ которыхъ съ 1862 г. обозначались: 1) имя собственника владѣльца; 2) временнаго владѣльца; 3) описаніе участка; 4) названіе участка и его положеніе; 5) обложенное пространство; 6) приблизительный урожай и 7) оцѣнка для обложенія. Однако, опытъ показалъ, что свѣдѣнія эти

очень неполны. Очень часто въ подобныхъ листкахъ не было имени собственника, такъ какъ лицо, обозначенное владѣльцемъ, часто не было собственникомъ и не всегда чиновники, провѣрявшіе листы, могли это обнаружить.

Далѣе, крупныя затрудненія возникли при опредѣленіи, кого считать собственникомъ, такъ какъ въ Англіи очень распространена наслѣдственная аренда, отмѣтить которую въ числѣ собственныхъ владѣній можно было съ очень большимъ основаніемъ, что и дѣлалось на самомъ дѣлѣ. Тамъ, гдѣ была общая собственность, пробовали учесть всѣхъ собственниковъ, но сдѣлать это удовлетворительнымъ образомъ не удалось: часто въ листахъ они просто не были помѣчены, такъ какъ въ нихъ еще значились прежніе единоличные собственники, тогда какъ земля ими была уже отчуждена и находилась въ рукахъ многихъ лицъ. Двойные подсчеты были допущены во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда участки, принадлежавшіе одному лицу, находились въ разныхъ мѣстахъ. Площадь землевладѣнія была показана довольно неточно, такъ какъ она вносилась въ листы по оцѣнкѣ самого владѣльца.

Данныя обслѣдованія были опубликованы въ 1875 г. поъ заголовкомъ „Return of owners of land in England and Wales excrus. of the Metropolis presented to both houses of Parlament. Общее число собственниковъ по этому обслѣдованію опредѣлилось въ 972.836 ч. при населеніи въ 19.457.019. Если принять во вниманіе, что семья состоитъ изъ 5 человѣкъ, тогда землевладѣльческое населеніе можетъ быть опредѣлено въ 4.864.180 ч. т. е. около 3 % всего населенія Великобританіи съ Уэльсомъ. По отдѣльнымъ категоріямъ землевладѣнія были распредѣлены слѣдующимъ образомъ (см. табл. на стр. 444).

Такимъ образомъ, огромная площадь земли въ Англіи сосредоточена въ рукахъ очень небольшого числа крупныхъ землевладѣльцевъ. Этотъ фактъ долженъ бы выступить еще рѣзче, если бы не были допущены всѣ тѣ отступленія отъ дѣйствительности, о которыхъ мы говорили выше.

Въ остальныхъ государствахъ (кромѣ упомянутыхъ) спеціальной статистики землевладѣнія, поскольку мнѣ извѣстно, не имѣется.

	Владѣльцевъ.	%% къ общему числу.	Вся площадь имъ принадлежащая.	%.
Отъ 1—100 акръ . .	227.023	23,3 %	4.021.000	12,2 %
„ 100—500 акръ . .	32.317	3,3 %	6.827.000	20,7 %
„ 500—1000 акръ .	4.799	0,5 %	3.318.000	10 %
„ 1000—2000 акръ .	2.719	0,2 %	3.799.000	11,5 %
„ 2000—5000 акръ .	1.815	0,2 %	5.529.000	16,7 %
„ 5000 и выше акръ	581	0,2 %	3.975.000	12,05%

Статистика задолженности землевладѣнія.

Послѣдній вопросъ, какой ставится обыкновенно въ аграрной статистикѣ, есть вопросъ о задолженности землевладѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ, какъ общей, такъ и ипотечной.

Въ наши дни онъ пріобрѣтаетъ жгучій интересъ. Задолженность есть та тихая, легальная революція, которая самымъ рѣшительнымъ образомъ модифицируетъ аграрный строй страны. Изъ могущественнаго класса, когда-то командовавшаго страною, землевладѣльцы все болѣе и болѣе превращаются въ приказчиковъ и управляющихъ капитала съ тѣмъ, чтобы въ концѣ концовъ лишиться и этого мѣста. Львиную долю своего дохода землевладѣльцы вынуждены уступать лицамъ, ссудившимъ ихъ деньгами въ трудную минуту. А эти трудныя минуты случаются все чаще и чаще: при выдѣлѣ сонаслѣдниковъ и при раздѣлѣ земли приходится искать, обыкновенно, денегъ на сторонѣ, обременяя долгомъ землю. Все чаще и чаще создаются неблагопріятныя рыночныя конъюнктуры, благодаря ли неурожаю или иностранной конкурренціи, опрокидывающія всѣ разсчеты землевладѣльца и вынуждающія его искать спасенія въ кредитѣ. Кредитъ же приходитъ на помощь, когда переходятъ къ интенсивнымъ системамъ земледѣлія. Если займы послѣдняго рода не всегда опасны, то первыя двѣ категоріи принадлежатъ

къ числу тѣхъ сѣтей, въ которыхъ запутываются все болѣе и болѣе, теряя, наконецъ, всякую надежду выбраться на свободу. И вотъ начинается передвиженіе собственности отъ прежнихъ ея господъ къ другимъ. Въ нѣдрахъ народной жизни незамѣтно совершается переломъ огромнаго значенія не только хозяйственнаго, но и политическаго. Старыя, изжившія себя идеи и традиціи уступаютъ свое мѣсто новымъ, не всегда лучшимъ. Я думаю, что все это слишкомъ достаточныя причины, чтобы заинтересоваться изученіемъ тѣхъ факторовъ, которые вызываютъ аграрную революцію.

Статистика гипотечной задолженности и должна дать матеріалъ для его разрѣшенія, а для этого она должна сдѣлать слѣдующее:

1. Она должна дать намъ число собственниковъ, обремененныхъ долгами, и площадь земли, на которой лежитъ гипотека. Здѣсь мы отвѣчаемъ на вопросъ, какъ распространена задолженность землевладѣнія. Болѣе отчетливое представленіе мы получимъ въ томъ случаѣ, если сравнимъ количество должниковъ и размѣры площади подъ гипотекой съ общимъ количествомъ поземельныхъ собственниковъ и общимъ пространствомъ земли, для чего статистика должна

2. дать цифры послѣднихъ, заимствуя ихъ изъ статистики поземельной собственности.

3. Она должна дать общую сумму гипотечной задолженности по всей странѣ. Эта сумма даетъ намъ представленіе объ общей задолженности страны. Но, разумѣется, довольствоваться ею было бы весьма рискованно. Конечно, если французская статистика даетъ для 1876 г. общую сумму задолженности землевладѣнія для всей страны, равную 19.278.931.692 фр., извѣстное впечатлѣніе это производитъ; но такая цифра не вскрываетъ намъ внутренняго содержанія задолженности. Мы не знаемъ, на комъ лежитъ долгъ главною своею массою: на крупномъ ли землевладѣніи, на среднимъ или мелкомъ, и лежитъ ли онъ собственно на сельскомъ хозяйствѣ или сюда включены и суммы, затраченныя на промышленныя цѣли, а не на сельско-хозяйственныя, въ собственномъ смыслѣ этого слова. Чтобы все это выяснить, нужно прежде всего выдѣлить изъ общей массы землевладѣльцевъ тѣхъ, которые не являются землевладѣльцами въ собственномъ смыслѣ этого слова. Такое дѣленіе

не покроется дѣленіемъ землевладѣнія на городское и сельское, ибо въ деревняхъ все болѣе и болѣе развивается промышленная жизнь, и слѣдовательно, мы навѣрное показали бы количество землевладѣльцевъ и ихъ долгъ большимъ, чѣмъ это есть на самомъ дѣлѣ. Дальнѣйшая задача — дать гипотечную задолженность по принципіально различнымъ группамъ хозяйствъ: карликовымъ хозяйствамъ; крестьянскимъ въ его различныхъ видахъ, — мелкомъ, среднемъ, крупномъ; крупнымъ частновладѣльческимъ, латифундіальнымъ.

Статистику поземельной задолженности интересуетъ вопросъ о высотѣ платимаго процента по долгамъ, ибо это указываетъ на большую или меньшую тягость долга. Она хочетъ знать, куда идутъ уплачиваемыя деньги, въ какіе слои населенія, и съ этою цѣлью интересуется соціальнымъ составомъ кредиторовъ. Она сравниваетъ долговыя обязательства съ реальною стоимостью имущества и съ доходомъ, отъ нея получаемымъ, что укажетъ на большую или меньшую опасность гипотечнаго долга для даннаго землевладѣльца; и съ тою же цѣлью она предпринимаетъ генетическое изученіе долга: его движеніе во времени, увеличеніе или уменьшеніе. Вотъ всѣ главнѣйшіе моменты, на которые статистика поземельной собственности должна обратить свое вниманіе.

Статистика эта располагаетъ богатѣйшимъ матеріаломъ, создаваемымъ безъ ея непосредственнаго участія данными гипотечныхъ книгъ, гдѣ таковыя имѣются и куда, какъ извѣстно, вносятся всѣ обремененія, лежащія на отдѣльномъ имуществѣ. Вторымъ источникомъ могутъ служить тѣ свѣдѣнія, которыя помѣщаются въ декларацiяхъ плательщиковъ подоходнаго налога (разумѣется, гдѣ послѣдній существуетъ). Однако, въ послѣднемъ случаѣ нужно считаться съ неполнотою матеріала, такъ какъ мелкія владѣнія не обязаны давать деклараціи. Но и въ первомъ случаѣ, — когда статистика базируется на гипотечныхъ записяхъ, необходимо всегда учитывать возможныя ошибки. Несомнѣнно, будутъ подсчеты, не соотвѣтствующіе дѣйствительности. Такъ, Инама-Стернеггъ указываетъ на слѣдующіе возможные дефекты: двойные подсчеты такъ называемыхъ Simultanhypotheken, несоотвѣтствіе дѣйствительности въ случаѣ погашенія долга, не отмѣченнаго еще, однако, въ гипотечныхъ книгахъ;

несоотвѣтствіе величины процента, обозначеннаго въ книгахъ, дѣйствительной его величинѣ, когда послѣдняя уменьшена.

Чтобы составить себѣ представленіе о томъ, какъ оба эти метода осуществляются на практикѣ, я позволю себѣ изложить организацію баварской и ольденбургской статистики гипотечной задолженности.

Веденіе статистики въ Баваріи поручено министерству юстиціи, въ лицѣ Landgericht'овъ и ихъ отдѣленій. Эти судебныя мѣста снабжаются особыми формулярами, куда они должны заносить нижеуказанныя свѣдѣнія по гипотекамъ по мѣрѣ появленія послѣднихъ.

Формуляры заключаютъ въ себѣ слѣдующіе вопросы:

I. Гипотеки добровольныя въ силу договора.
   1. Гипотеки по закладамъ
      а) аннуитетныя гипотеки:
         а) вновь внесенныя
         в) погашенныя.
      б) Гипотеки общественныхъ кассъ, корпорацій и учрежденій:
         а) внесенныя
         в) погашенныя.
   2. Въ силу покупки
         а) внесенныя
         в) погашенныя.
   3. Гипотеки для выдѣла родителей и сестеръ (тѣ же подраздѣленія, какъ выше).
   4. Гипотеки для выплаты ренты, содержанія (алименты) и другія подобныя (съ тѣми же подраздѣленіями).
   5. Гипотеки по поручительствамъ (подраздѣленіе).
   6. Всѣ остальныя (подраздѣленія).

II. Гипотеки законныя.
   1. Гипотеки въ силу § 812 гипотечнаго закона и § 846 закона о страхованіи отъ пожара (подраздѣленія).
   2. Гипотеки принудительныя и по запрещеніямъ (арестамъ) (подраздѣленія).

III. Родъ обозпеченія.
   1. Земли сельско-хозяйственныя или лѣсная площадь.
   2. Городская или промышленныя недвижимость.

IV. Замѣчанія.

Обслѣдованіе второго рода, — по налоговымъ свѣдѣніямъ, — было въ образцовой формѣ въ Ольденбургѣ. Здѣсь поступали такъ. Изъ такъ называемаго Rollsteuerliste брали показанія плательщиковъ, какъ капитальной стоимости имущества плательщиковъ, такъ и о долгѣ, который на имуществѣ лежитъ. И для того, и для другого даны проценты доходности. Эти данныя, однако, провѣрялись въ отношеніи стоимости имуществъ, такъ какъ было основаніе думать, что стоимость имуществъ въ декларацiяхъ плательщиковъ уменьшена. Для этого поступили такъ: Брали покупныя-продажныя цѣны за послѣднее время и сравнивали ихъ съ цѣнностью, взятою для налоговъ поземельнаго и подомно-квартирнаго. Отношеніе между тѣмъ и другимъ опредѣлилось: въ Marsch'ѣ какъ 1 : 44,93; въ Münsterschen Geest — 1 : 49,25 и въ Oldenburger Geest, какъ 1 : 42,57. Съ помощью этого отношенія была вычеслена стоимость всѣхъ имуществъ. За симъ изъ этой стоимости была вычислена сумма капиталала, занятаго въ сельскомъ хозяйствѣ, который былъ опредѣленъ на основаніи оцѣнокъ экспертовъ въ извѣстномъ отношеніи къ стоимости; и уже послѣдняя цифра служила для выясненія тяжести долга, лежавшаго на имуществѣ.

Въ Россіи, не смотря на всю важность только что указанной статистики, никогда не было сдѣлано общаго обслѣдованія поземельной задолженности, хотя данныя для этого имѣются. Онѣ даны въ книгахъ, которыя ведутся старшими натаріусами, и въ отчетахъ различныхъ поземельныхъ банковъ. Книги старшихъ натаріусовъ, которыя однѣ могли бы послужить матеріаломъ общаго изслѣдованія, къ сожалѣнію, не указываютъ размѣра платимаго процента и открываютъ широкую возможность для двойныхъ подсчетовъ, какъ, впрочемъ, вообще всѣ гипотечныя книги.

Заключеніе.

Знакомство съ спеціальною сельско-хозяйственною статистикою показываетъ намъ, что и въ этой области совершеннаго очень мало. Почти всѣ цифры и здѣсь имѣютъ значеніе относительное. Эта относительность особенно значительна тамъ, гдѣ уже въ самыхъ истокахъ своихъ статистика опирается на данныя не точнаго учета, а оцѣночныя. Можетъ быть, наиболѣе характерной иллюстраціей является наша урожайная статистика. Какъ мы уже знаемъ, она собирается различными вѣдомствами и кромѣ того земствами. Если-бы оцѣночный способъ былъ способомъ вполнѣ корректнымъ, мы были-бы въ правѣ ожидать, что цифры урожая, даваемыя различными вѣдомствами, не могутъ значительно разойдтись между собою. Что-же мы видимъ на самомъ дѣлѣ?

Въ своемъ интересномъ докладѣ Московскому областному агрономическому съѣзду г. Иванцовъ сдѣлалъ попытку сравнить три источника: данныя Цетральнаго Статистическаго Комитета, Министерства Земледѣлія и Земскія. Результатъ получился слѣдующій. Если принять, что посѣвная площадь, какъ она дается Центральнымъ Комитетомъ, равна 100, то за періодъ въ 24 года отклоненія по даннымъ М-ва Земледѣлія будутъ таковы:

	Число губерній	
% отклоненія	Пом. земли	Крест. земли
1— 5	12	9
6—10	14	23
11—15	16	11
16—20	4	3
21—25	4	3
свыше 25	—	1

„Мы видимъ: пишетъ Иванцовъ, „что даже въ среднемъ 24-лѣтнемъ итогѣ, т. е. сглаженномъ, выравненномъ результатѣ недостовѣрными оказываются почти половина помѣщичьихъ данныхъ (въ 24 губерніяхъ) и слишкомъ треть (въ 18) крестьянскихъ. Но замѣтимъ, что на самомъ дѣлѣ эта разница между департаментскими и комитетскими цифрами еще выше; извѣстно, что при недостаткѣ собственныхъ свѣдѣній Деп. Земледѣлія заимствуетъ поуѣздныя данныя Центр. Комитета, и эти постороннія цифры оказываютъ понижательное вліяніе на его погубернскіе итоги“ [1]). Иванцовъ сдѣлалъ попытку сопоставить данныя исключительно департаментскія за послѣднія 10 л. по 47 уѣздамъ и вотъ что получились:

% отклоненій.	Число уѣздовъ.
1— 5	2
6—10	8
11—15	10
16—20	10
21—25	9
26—30	5
свыше 30	3

Не меньшія расхожденія даетъ и земская статистика. Вотъ иллюстраціи. „Въ Верейскомъ у. въ 1903 г. помѣщичій урожай по земскимъ даннымъ равняется 58,6 п. съ десятины, тогда какъ по комитетскимъ свѣденіямъ — 77,5 п. — передъ нами 32 % разницы въ пользу комитетской цифры. Для крестьянскаго урожая въ тотъ-же годъ оказываются такія цифры: 49,3 п. по земскимъ даннымъ и 76,9 по комитетскимъ, т. е. получается еще большій % отклоненія, но уже обратнаго характера! . . Вотъ Роменскій у. 1906 г.; по земскимъ даннымъ помѣщики сняли съ десятины 116 п., по комитетскимъ — 74,8, разница + 55 %; въ Миргородскомъ у. по земскимъ даннымъ сборъ = 94 п., по комитетскимъ — 57,7 п. разница + 63 % и т. д. = [2]).

„Если-бы этотъ громадный % отклоненій, справедливо замѣчаетъ г. Иванцовъ, былъ постояненъ, то, внося поправку,

1) Иванцовъ. Къ критикѣ русской урож. стат. Въ Труд. Областн. Моск. Агрон. Съѣзда за 1911 г. Т. III. Стр. 52.

2) Тамъ-же. Стр. 53.

еще мыслимо было-бы намѣтить искомыя величины. Бѣда въ томъ, что въ отдѣльные годы онъ порывисто колеблется вверхъ и внизъ. До какой степени трудно учесть заранѣе % отклоненій а, слѣдовательно, и степень достовѣрности каждаго изъ источниковъ, легко видѣть изъ слѣдующаго. Въ Рузскомъ у. данныя о помѣщичьихъ сборахъ за 7 лѣтъ — съ 1902 по 1908 г. — въ такомъ порядкѣ отклоняются отъ принимаемыхъ за 100 комитетскихъ: — 22%, — 25%, + 15%, + 39%, — 13%, — 23%, + 9%. Не менѣе характерна исторія отклоненій Воронежскихъ земскихъ данныхъ въ 8-лѣтіе 1901—1908: — 10, — 1, — 40, + 44, — 7, + 13, + 31, — 3 и т. п.[1]).

При международныхъ сравненіяхъ затрудненія такъ-же значительны, какъ и въ случаѣ со статистикою сельскихъ хозяйствъ: и здѣсь пріемы полученія данныхъ чрезвычайно разнообразны и степень ихъ достоинства не менѣе различна. Устранить эту разницу, конечно, нѣтъ возможности и потому нѣтъ возможности дать корректную сравнительную таблицу для различныхъ странъ.

Какъ-бы ни были, однако, значительны дефекты современной статистики, отрицать ея значенія не приходится. Статистическая практика всего міра вполнѣ опредѣленно намѣтила какъ грани возможныхъ достиженій, такъ и пути къ нимъ. Болѣе или менѣе прочный фундаментъ заложенъ. На нашу долю выпадаетъ отвѣтственная, но и заманчивая задача — возвести на немъ достойное зданіе сельско-хозяйственной статистики.

---

1) Тамъ-же, стр. 54.

VIII 454 Bs
c 47401564