



1916.

Годъ 24.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 10.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.


1916.



Отъ редакціи.

Редакція „Ученыхъ Записокъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета“ взаимно особыхъ извѣщеній симъ имѣетъ честь предложить всѣмъ учрежденіямъ, редакціямъ и лицамъ, съ коими она состояла въ обмѣнѣ изданіями въ текущемъ 1916 году, продолжать этотъ обмѣнъ и въ будущемъ 1917 году.

Редакторъ Д. Кудрявскій.



1916.

Годъ 24.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 10.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1916.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 19 декабря 1916 г.

№ 1546.

Ректоръ П. Пусторослевъ.

СОДЕРЖАНИЕ.

Официальный отдѣлъ.

Стр.

Особый протоколъ засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета 24 сентября 1916 г. по вопросу о командированіи, приватъ-доцента ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета Г. А. Замятина въ городъ Нижній-Новгородъ, съ научною цѣлю, и по возникшему въ связи съ этимъ вопросу объ осмотрѣ эвакуированнаго въ Нижній-Новгородъ цѣннаго университетскаго имущества, съ точки зрѣнія сохранности этого имущества внутри упаковочныхъ ящиковъ, гдѣ ему угрожаетъ опасность	1— 15
Особый протоколъ засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета 28 октября 1916 г. по разсмотрѣнію вопросовъ о перевозкѣ изъ Нижняго Новгорода въ Пермь и сосредоточеніи въ Перми всего эвакуированнаго имущества ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета и о возвращеніи эвакуированнаго университетскаго имущества изъ Нижняго Новгорода и Перми въ городъ Юрьевъ	1— 24
Особое мнѣніе ординарнаго профессора А. И. Яроцкаго по поводу предложенія профессоровъ В. А. Афанасьева, А. С. Игнатовскаго и В. Я. Рубашкина объ избраніи въ сверхштатные экстраординарные профессора приватъ-доцента И. И. Широкогорова	1— 8

Научный отдѣлъ.

Проф. К. Сентъ-Илеръ. О желательности введенія преподаванія прикладной Зоологіи на Физико-Математическомъ Факультетѣ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета	1— 16
---	-------

Приложенія.

	Стр.
Проф. Д. Н. Кудрявскій. Къ исторіи русскихъ дѣпри- частій	1— 79
Проф. В. Е. Тарасенко. Объ изверженныхъ горныхъ поро- дахъ юго-восточной части Кіевской губерніи	1— 59
Списокъ книгъ, поступившихъ въ Библиотеку ИМПЕРАТОР- СКАГО Юрьевского Университета съ 1 декабря 1911 г,	113—176

Особый протоколъ

засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета 24 сентября 1916 г. по вопросу о командированіи приватъ-доцента ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета Г. А. Замятина въ городъ Нижній-Новгородъ, съ научною цѣлію, и по возникшему въ связи съ этимъ вопросу объ осмотрѣ эвакуированнаго въ Нижній-Новгородъ цѣннаго университетскаго имущества, съ точки зрѣнія сохранности этого имущества внутри упаковочныхъ ящиковъ, гдѣ ему угрожаетъ опасность.

Присутствовали: Исп. об. Ректора Университета, Деканъ, ординарный профессоръ В. Е. Тарасенко; профессора: В. Г. Алексѣевъ, В. А. Афанасьевъ, Н. Н. Боголюбовъ, А. Д. Богоявленскій, Т. Т. Ганъ, П. П. Граве, К. К. Дегио, О. Г. Зеземанъ, А. С. Игнатовскій, Г. А. Ильинскій, И. И. Квачала, М. Е. Красноженъ, М. Н. Крашенинниковъ, В. П. Курчинскій, Г. А. Ландезенъ, И. И. Лаппо, Л. С. Лейбензонъ, Г. А. Люткевичъ, Л. К. Мазингъ, А. С. Невзоровъ, Б. В. Никольскій, Я. Ф. Озе, Е. В. Пѣтуховъ, М. И. Ростовцевъ, А. И. Садовскій, К. К. Сентъ-Илеръ, Б. И. Срезневскій, Ф. В. Тарановскій, Е. В. Тарле, Э. Р. Фельсбергъ, А. С. Царевскій, Л. А. Шалландъ, Е. А. Шепилевскій, А. И. Ющенко.

Отсутствовали: профессора: Г. А. Адольфи, А. М. фонъ Бульмерингъ, В. Е. Грабаръ, К. К. Грассъ, М. И. Догель, И. Л. Кондаковъ, Д. Н. Кудрявскій, П. П. Пусторослевъ, А. И. Томсонъ, А. Л. баронъ Фрейтагъ-Лоринговенъ, и А. И. Яроцкій — по болѣзни; С. К. Богушевскій, К. К. Гиргенсонъ, Д. М. Лавровъ — по домашнимъ обстоятельствамъ; М. П. Чубинскій — по служебнымъ дѣламъ; Н. Н. Бурденко, Н. Н. Вестеррикъ, К. Д. Покровскій, В. Г. Цеге фонъ Мантейфель, В. Ф. Чижъ, и И. И. Широкогородъ — по случаю нахождения въ командировкѣ; В. П. Жуковскій, М. А. Курчинскій, С. Д. Михновъ, В. Э. Регель, В. Я. Рубашкинъ, и М. А. Сириновъ — безъ указанія причинъ.

Прочитаны :

1) Ходатайство Историко-Филологического Факультета отъ 5 сентября 1916 г. за № 217. Въ Совѣтъ.

Историко-Филологическій Факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать передъ Совѣтомъ о командированіи прив.-доцента Г. А. Замятина для научныхъ занятій въ Нижній-Новгородъ срокомъ на двѣ недѣли, считая со дня разрѣшенія означенной командировки.

Подробная мотивировка этого ходатайства изложена въ прилагаемомъ при семъ прошеніи въ Факультетъ прив.-доц. Замятина.

2) Прошеніе приватъ-доцента Г. А. Замятина въ Историко-Филологическій Факультетъ :

„Имѣю честь доложить Историко-Филологическому Факультету Юрьевского Университета, что я уже нѣсколько лѣтъ занимаюсь изученіемъ исторіи Московскаго государства и Швеціи со времени вступленія на престолъ Густава II Адольфа до заключенія Столбовскаго мира (1611—1617 г. г.). Мною были совершены неоднократно поѣздки въ Москву (въ 1912, 1914 и 1916 г. г.) съ цѣлью собиранія матеріала въ главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Въ Юрьевѣ я тщательно просмотрѣлъ документы изъ семейнаго архива графовъ Делагарди, хранившагося въ Университетской Библіотекѣ, и снялъ для себя съ нѣкоторыхъ изъ нихъ копіи. Помимо этого въ 1915 г. мною была предпринята поѣздка въ Швецію: необходимо было изучить матеріалы, относящіеся къ темѣ, въ Шведскомъ Государственномъ Архивѣ въ Стокгольмѣ и литературу вопроса въ Королевской Публичной Библіотекѣ. Эта послѣдняя поѣздка привела между прочимъ къ одному важному для меня результату: выяснилось, какое значеніе для моей работы имѣетъ та часть архива Делагарди, которая хранилась въ Юрьевѣ. Въ Стокгольмѣ совсѣмъ не оказалось ни оригиналовъ, ни копій многихъ документовъ, относящихся къ моей темѣ, какіе имѣются хотя въ черновомъ видѣ въ Юрьевѣ (таковы донесенія Делагарди изъ Московскаго государства королю за 1611—1612 г. г.); часть документовъ нашлась лишь въ копіяхъ, тогда какъ мы въ Юрьевѣ владѣемъ оригиналами (таковы грамоты Густава II Адольфа Делагарди 1613 г.), такъ что снимать копіи съ этихъ копій въ Стокгольмѣ мнѣ казалось излишнимъ. Внимательное изученіе литературы интересующаго меня вопроса въ Королевской Библіотекѣ привело меня въ то же время къ выводу, что тою частью архива Делагарди, которая хранилась въ Библіотекѣ Юрьевскаго Университета, изъ шведскихъ ученыхъ воспользо-

вались весьма немногие: въ XVII в. Видекиндъ, въ XX в. Helge Almqvist, прѣзжавшій спеціально дважды въ Юрьевъ; при этомъ послѣдній ученымъ использовалъ лишь документы для времени правленія Карла IX († 1611 г.). Другіе историки не могли воспользоваться архивомъ по той причинѣ, что онъ въ 1700 г. былъ перевезенъ изъ Швеціи въ родовое имѣніе графовъ Делагарди-Эммастъ (въ Эстляндіи), откуда затѣмъ попалъ въ 1848 г. къ намъ. Не пользовался нашимъ архивомъ и Г. В. Форстенъ, что въ свое время съ сожалѣніемъ отмѣтилъ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ. Задача моихъ послѣдующихъ занятій благодаря этому опредѣлилась: акты изъ архива Делагарди въ Юрьевѣ должны лечь въ основу моего изслѣдованія, нужно было продолжить ихъ изученіе. Такъ какъ по возвращеніи моемъ изъ заграничной поѣздки архивъ Делагарди находился еще въ Юрьевѣ, то я питалъ надежду скорѣй закончить начатую мною работу. Но этому не суждено было осуществиться. По обстоятельствамъ военнаго времени архивъ Делагарди вмѣстѣ съ другими рукописями нашей Библиотеки былъ, какъ извѣстно, эвакуированъ въ августѣ 1915 г. въ Нижній-Новгородъ, и мнѣ самому привелось наблюдать за упаковкой архива. Съ той поры минулъ годъ. Обстоятельства военнаго времени измѣнились. Окончательно выяснился вопросъ о судьбѣ Юрьевского Университета. Однако, продолжать работу надъ диссертацией для меня представляется невозможнымъ и по сію пору за отсутствіемъ архива Делагарди. Между тѣмъ новымъ временнымъ положеніемъ, входящимъ въ силу съ 1-го января 1917 г., требуется, чтобы приватъ-доценты приобрѣли ученую степень магистра до истеченія пятилѣтняго срока пребыванія ихъ въ этомъ званіи. Такимъ образомъ создается для меня крайне затруднительное положеніе. Въ виду этого я рѣшаюсь обратиться въ Историко-Филологическій Факультетъ съ покорнѣйшей просьбой оказать мнѣ просвѣщенное содѣйствіе. Полагая, что надѣяться на возвращеніе всего, что отправлено изъ Юрьева въ Нижній-Новгородъ, въ настоящее время врядъ ли возможно, прошу Историко-Филологическій Факультетъ возбудить ходатайство о командированіи меня въ Нижній Новгородъ, чтобы я тамъ на мѣстѣ могъ лично выбрать необходимые мнѣ для работы матеріалы, именно: изъ 13-ти томовъ въ переплетѣ, описанныхъ Лоссіусомъ, т. 1-ый (А) и документы въ четырехъ картонахъ, описанные В. А. Кордтомъ; (все это упаковано въ одинъ ящикъ № 1 по библиотечной нумераціи), и привезти ихъ обратно въ Юрьевъ. Такимъ способомъ

была бы достигнута и другая цѣль. Какъ извѣстно, эвакуація цѣннаго имущества Юрьевского Университета въ августѣ 1915 г. была произведена съ большою успѣшностью. Ящики были сдѣланы изъ сырого дерева, — какъ, впрочемъ, и въ послѣдующее время. Губительныя послѣдствія сырости для книгъ были замѣчены служащими Библиотеки. Нѣтъ ничего невѣроятнаго поэтому въ предположеніи, что вліянію сырости подверглись и весьма цѣнные документы изъ архива Делагарди. По тѣмъ рукописямъ, какія я прошу возвратить въ Юрьевъ, можно было бы установить степень вліянія сырости и вообще убѣдиться, насколько сохранны наши манускрипты въ Нижнемъ Новгородѣ и теперь по истеченіи цѣлаго года со времени ихъ отправленія изъ Юрьева“.

Затѣмъ Исп. об. Ректора, Деканъ проф. В. Е. Тарасенко предлагаетъ высказаться по обсуждаемому вопросу.

Профессоръ Тарановскій: „Внимательно прослушавъ прошеніе приватъ-доцента Замятина, считаю долгомъ обратить вниманіе Совѣта на тѣ тревожныя сомнѣнія, которыя вызываются по вопросу о состояніи въ настоящее время цѣннѣйшаго сокровища рукописнаго отдѣла нашей библиотеки, — знаменитаго архива Делагарди. Всѣмъ извѣстно громадное значеніе этого архива для русской исторіи, и значеніе это можетъ быть еще ближайшимъ образомъ разъяснено присутствующимъ здѣсь представителемъ кафедры русской исторіи профессоромъ И. И. Лаппо. На насъ лежитъ культурная и государственная обязанность сохранить архивъ Делагарди въ цѣлости и въ неповрежденномъ видѣ. Современное положеніе архива въ Нижнемъ Новгородѣ вызываетъ нѣкоторыя опасенія относительно его сохранности. Причиной опасеній является два обстоятельства: 1) упаковка архива при эвакуаціи, и 2) мѣсто помѣщенія его въ Нижнемъ Новгородѣ. При эвакуаціи наиболѣе цѣннаго имущества осенью прошлаго года приходилось укладывать эвакуируемое имущество въ заготовлявшіеся для этого новые ящики. У насъ нѣтъ увѣренности, что дерево, изъ котораго сколачивались ящики, было безусловно сухое. Мало того, намъ извѣстны случаи, когда отдѣльные ящики оказывались сырыми. Если архивъ Делагарди уложенъ въ ящики сырые или даже только сыроватые, то сырость грозитъ архиву серьезными поврежденіями и даже частичной гибелью. Въ Нижнемъ Новгородѣ ящики съ архивомъ Делагарди хранятся въ нанятомъ Университетомъ частномъ амбарѣ. Помѣщеніе это не представляетъ той безопасности отъ возможнаго похищенія и пожара, которая требуется для цѣн-

ныхъ историческихъ документовъ. Въ виду указанныхъ опасеній за цѣлость и сохранность архива Деллагарди необходимо принять мѣры къ предотвращенію возможной для него опасности. Цѣлесообразными представляются мнѣ слѣдующія мѣры: 1) ходатайствовать о возвращеніи архива Деллагарди въ Юрьевъ, 2) буде это окажется невозможнымъ, ходатайствовать о перевозкѣ архива Деллагарди на храненіе въ одинъ изъ нашихъ центральныхъ столичныхъ архивовъ. Компетентныя указанія для осуществленія второй мѣры можетъ намъ дать нашъ коллега проф. И. И. Лаппо, хорошо знающій наши центральные архивы“.

Профессоръ Никольскій: „Я былъ совершенно не въ курсѣ дѣла и удивлялся, зачѣмъ мы будемъ тратить время на слушаніе длинной бумаги, но теперь вижу, какъ ошибся. Приношу величайшую благодарность Э. В. Тарановскому за то, что онъ поднялъ вопросъ. Вѣдь въ Нижнемъ Новгородѣ и Перми имѣется не одинъ архивъ де ла Гарди: среди нашихъ рукописей не мало драгоценностей. Напоминаю Совѣту, что мы имѣемъ изумительное собраніе автографовъ, составленное въ XVIII или началѣ XIX вѣка, гдѣ есть великолѣпной сохранности важныя собственноручныя письма Лютера, Меланхтона, другихъ дѣятелей реформаціи, историческое письмо Канта и мн. др. Изъ за границы, какъ извѣстно, былъ командированъ въ Юрьевъ специалистъ для снятія конія съ этого письма для критическаго изданія твореній Канта. Помимо рукописи, мы имѣемъ такое сокровище, какъ гипсовая маска Пушкина, снятая съ него послѣ смерти, за безусловную подлинность которой ручается, помимо всего прочаго, уже то, что она была намъ пожертвована Жуковскимъ. Мы имѣемъ замѣчательное собраніе картинъ, оцѣненное специалистомъ въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей; въ ихъ числѣ висѣвшее въ залѣ, гдѣ мы сейчасъ засѣдаемъ, изображеніе Спасителя голландской школы, датированное 1534 годомъ и оцѣненное въ 50,000 рублей, далѣе — nature morte Поля Поттера, оцѣненная въ 20,000 рублей, портреты Кранаха, памятные въ исторіи искусства, картины знаменитыхъ русскихъ мастеровъ. И всѣ эти сокровища, столь чувствительныя къ сырости, находятся, въ сущности, неизвѣстно гдѣ, неизвѣстно какъ помѣщены. Меня пугаетъ при этомъ не столько то, въ чьихъ сараяхъ хранятся наши ящики: я боюсь этихъ ящиковъ. Когда шла только рѣчь объ упаковкѣ имущества, я всѣмъ говорилъ, что необходимо брать для ящиковъ вполне сухое дерево; въ сухомъ ящикѣ даже сырость не опасна,

зато сырой ящикъ погибеленъ для бумаги, для гипса, для картинъ даже въ самомъ сухомъ мѣстѣ. Мой большой опытъ по перевозкѣ книгъ показалъ мнѣ, что бумага, не говоря ужъ о гипсѣ, холстѣ и краскахъ, жадно и крайне капризно впитываетъ въ себя сырость, иногда сквозь цѣлыя преграды. Я видалъ, какъ сырость сквозь восемь сухихъ книгъ, отъ нея не пострадавшихъ, разрушала девятую, приводя ее въ состояніе трухи, едва ли годной даже на массу. Воображаю, во что можетъ превратиться въ сырой упаковкѣ гипсовая масса! Между тѣмъ, не взирая на мои тревоги, предостереженія и успокоительныя мнѣ завѣренія, для нашихъ ящиковъ было взято непросушенное дерево. Ссылаюсь на А. С. Невзорова, что когда пришлось передвигать ящики, предназначенные для упаковки имущества нашего Юридическаго Факультета, подъ ними оказались лужицы воды, впитывавшейся изъ сырыхъ ящиковъ въ сухой паркетъ. Когда пришлось для какой то надобности вынуть часть упакованныхъ книгъ, то ихъ переплеты оказались какъ бархатомъ покрытыми густою плѣсенью, а бумага была уже отсырѣвшею.

Профессоръ А. С. Невзоровъ съ мѣста: „Подтверждаю все сказанное профессоромъ Никольскимъ“.

Профессоръ Никольскій: Въ виду этого, я хватаюсь за сегодняшній поводъ и положительно умоляю Совѣтъ озаботиться — сохранностью нашего имущества, цѣннаго не только въ денежномъ, но еще болѣе въ идейномъ, культурномъ отношеніи. Нельзя терять ни минуты, необходимо тотчасъ же провѣрить, въ какомъ состояніи наши рукописи, картины, книги, и спасти, что можно и пока не поздно, отъ ислѣвнія. Надо дѣйствовать неотложно, немедленно, энергично. Это нашъ долгъ передъ Университетомъ, передъ Отечествомъ, передъ наукою.

Профессоръ Красноженъ проситъ составить особый протоколь.

Профессоръ Никольскій: Я присоединяюсь къ предложенію М. Е. Красножена, но вмѣстѣ прошу всѣхъ г. г. сочленовъ, въ интересахъ дѣла, не замедлить записью и представленіемъ ихъ рѣчей. Самъ я завтра же обязуюсь представить мои рѣчи записанными.

Профессоръ Красноженъ поддерживаетъ просьбу проф. Никольскаго.

Профессоръ Пѣтуховъ въ связи съ вопросомъ о командированіи прив.-доц. Замятина, обратилъ вниманіе членовъ

Совѣта на то, что въ ближайшіе дни въ Историко-Филологическомъ Факультетѣ будетъ разсматриваться и поступить потомъ на сужденіе Совѣта болѣе общій вопросъ о возвращеніи всей Университетской библіотеки изъ Нижняго-Новгорода и Перми обратно въ Юрьевъ. Дѣлая отъ себя лично такое предложеніе въ Историко-Филологическій Факультетъ, проф. Пѣтуховъ имѣетъ въ виду слѣдующія соображенія. Не касаясь другихъ факультетовъ, о которыхъ потомъ будетъ рѣчь въ Совѣтѣ, онъ полагаетъ, что по крайней мѣрѣ профессеры и преподаватели Историко-Филологическаго Факультета въ чрезвычайной степени чувствуютъ отсутствие Университетской Фундаментальной Библіотеки изъ Юрьева; по характеру своихъ занятій они имѣютъ въ книгахъ главнѣйшій и почти единственный источникъ для своей научной дѣятельности и для преподаванія, особенно если имѣтъ въ виду, что въ Юрьевѣ нѣтъ другого книжнаго собранія и что поѣздки въ Петроградъ для занятій теперь до крайности затруднены. Студенты тоже очень много терпятъ отъ крайняго недостатка научныхъ пособій: хотя у нихъ осталась ихъ семинарская факультетская библіотека, но она достаточна лишь для элементарныхъ практическихъ занятій, тогда какъ при составленіи зачетныхъ и особенно кандидатскихъ работъ необходимо обращеніе къ болѣе широкому подбору книжныхъ источниковъ и пособій. Кромѣ того, при Историко-Филологическомъ Факультетѣ имѣются и лица, оставленные для приготовленія къ профессурѣ; безъ наличности библіотеки въ Юрьевѣ они тоже осуждены на полубездѣйствіе, а между тѣмъ именно въ настоящее время возможно быстрое подготовленіе молодыхъ ученыхъ, при намѣреніи Министерства открывать новыя высшія школы, является серьезной и неотложной государственной необходимостью. Въ виду всего этого, мы должны постараться какъ можно скорѣе получить назадъ въ Юрьевъ нашу университетскую библіотеку. Конечно, мы не компетентны рѣшать вопросъ о военной обстановкѣ, которая въ свое время побудила Совѣтъ заботиться о сохраненіи Библіотеки путемъ эвакуаціи ея въ другой городъ; этотъ вопросъ разрѣшать высшія военныя и гражданскія власти, но наша обязанность — поставить этотъ вопросъ на очередь, и если намъ откажутъ, то мы будемъ свободны, по крайней мѣрѣ, отъ упрека въ равнодушій къ судьбамъ ученой и учебной жизни нашего университета.

Профессоръ Красноженъ: „Божь, чтобы здѣсь опасенія относительно порчи книгъ не оказались дѣйствительными.

Уложивъ книги изъ моего семинарія церковнаго права въ ящики и положивъ на одинъ изъ нихъ книгу, я былъ удивленъ, когда на другой день нашелъ эту книгу совершенно мокрою. Потомъ я догадался, что это произошло вслѣдствіе сырости ящика. Поэтому я рѣшился не отсылать книгъ съ первыми партіями университетскаго имущества, отправленнаго въ Нижній-Новгородъ и въ Пермь, и отправилъ ящики съ книгами изъ семинарія церковнаго права, по настойчивому предложенію, лишь съ послѣднею партіею университетскаго имущества, отправленною въ мартѣ мѣсяцѣ сего года, хотя не видѣлъ въ томъ настоятельной необходимости“.

Профессоръ Лаппо: „Я не имѣлъ первоначально въ виду говорить по обсуждаемому нынѣ въ Совѣтѣ вопросу, ибо Совѣту совершенно ясна необходимость выясненія степени цѣлости и сохранности вывезеннаго изъ Юрьева имущества Университета и, въ частности, цѣннѣйшей его библіотеки. Но прямое обращеніе къ моему сужденію объ архивѣ Делагарди, которымъ меня почтили проф. Ѡ. В. Тарановскій, заставляеть меня сказать нѣсколько словъ. Не можетъ быть сомнѣнія въ высокой научной цѣнности этого архива, являющагося однимъ изъ лучшихъ украшеній библіотеки нашего Университета. Но я думаю, что значеніе архива Делагарди для библіотеки ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета заставляеть насъ особенно бережно отнестись къ вопросу объ его передачѣ въ какое-либо другое древлехранилище, ибо я не могу не предвидѣть возможности перехода временнаго храненія этого архива въ другомъ ученомъ учрежденіи въ постоянное его тамъ пребываніе. Такая передача, по моему мнѣнію, безусловно должна будетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда выясняется 1) опасность для сохранности архива Делагарди при настоящихъ условіяхъ его храненія въ Нижнемъ Новгородѣ и 2) невозможность возвращенія его въ ближайшее время въ Юрьевъ. Только тогда, я полагаю, долженъ быть поставленъ и разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о передачѣ архива Делагарди на храненіе въ какое-либо другое ученое учрежденіе, потому что тогда необходимость спасенія отъ порчи и гибели цѣннѣйшихъ документовъ этого архива уже во имя интересовъ науки заставитъ насъ пожертвовать интересами нашей Университетской Библіотеки. Въ виду всего изложеннаго, я полагаю, что въ настоящее время передъ Совѣтомъ пока стоитъ лишь задача выясненія степени сохранности архива Делагарди (какъ и всей библіотеки и всего

вывезеннаго имущества Университета) въ мѣстѣ его временнаго храненія, безъ предрѣшенія дальнѣйшихъ шаговъ, которые должны быть сдѣланы послѣ выясненія.

Профессоръ Тарановскій: „Рѣчи предшествующихъ ораторовъ убѣдили меня въ томъ, что надлежитъ начать съ осмотра архива Деллагарди на мѣстѣ въ Нижнемъ Новгородѣ, для чего слѣдуетъ командировать компетентныхъ лицъ изъ нашего библиотечнаго персонала. Заслуживаетъ полнаго признанія мысль профессора Е. В. Пѣтухова о необходимости возвращенія всей нашей библиотеки. Намъ остается только просить о томъ, чтобы Историко-Филологическій Факультетъ вошелъ въ Совѣтъ съ соответственнымъ представленіемъ въ возможно скоромъ времени“.

Профессоръ Тарле полагаетъ, что, можетъ быть, было бы желательно, чтобы Совѣтъ поручилъ прив.-доц. Замятину посмотрѣть также, въ какомъ положеніи находятся ящики съ книгами въ Перми, — и съ этою цѣлью распространилъ бы его командировку также на Пермь.

Профессоръ Никольскій: „Въ дополненіе къ выслушанному нами, имѣю честь заявить Совѣту, что Ѳ. В. Тарановскій высказалъ почти буквально то, что меня безпокоитъ чуть не съ марта мѣсяца. Отсутствующій П. П. Пусторослевъ подтвердилъ бы, что всѣ тревоги Ѳ. В. Тарановскаго были мною высказаны ему, г. Ректору, еще въ августѣ мѣсяцѣ. Мой разговоръ съ П. П. Пусторослевымъ происходилъ въ присутствіи кого то изъ г. г. Декановъ, — чуть ли не В. А. Аванасьева. Я указывалъ, что съ созданіемъ въ Перми какого то отдѣленія Петроградскаго Университета мы очень рискуемъ, не возникла бы тамъ мысль использовать для мѣстнаго учебнаго заведенія наше имущество. Я твердилъ, что книги уложены въ ящики не по описи, что при этихъ условіяхъ одинъ откупоренный ящикъ ничѣмъ не отличается отъ полной выгрузки всего имущества и что, разъ хоть одинъ ящикъ будетъ въ Перми откупоренъ, намъ ни одной книги назадъ не получить. Я говорилъ П. П. Пусторослеву, что Правленіе должно озаботиться этой опасностью, что на Правленіи и всѣхъ его членахъ лежитъ и личная, и имущественная, и служебная отвѣтственность за цѣлость и сохранность нашего имущества и просилъ сдѣлать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія надлежащія заявленія. Сколько я знаю, мои слова остались гласомъ вонющаго въ пустынь и Правленіе даже сужденія не имѣло объ этомъ предметѣ.“

Съ другой стороны, обсуждаемая опасность угрожаетъ нашему имуществу только въ Перми, такъ какъ въ Нижнемъ Новгородѣ пока нѣтъ никакого ни эвакуированнаго, ни реэвакуированнаго, ни переевакуированнаго учрежденія, ни даже фиктивного отдѣленія, которыя могли бы посягнуть на наше имущество, а въ Министерствѣ, какъ я лично слышалъ въ разговорѣ и какъ читалъ, помнится, въ газетахъ, высказываются вполне здравыя мысли, согласныя съ нашими интересами. Именно, у графа Игнатьева была группа поляковъ, которые возбудили передъ г. Министромъ вопросъ о юридической судьбѣ имущества эвакуированнаго Варшавскаго Университета, указывая, что съ автономіею Польши и созданиемъ въ Варшавѣ польскаго университета къ нему, казалось бы, должны отойти библіотека, коллекціи и собранія теперешняго Варшавскаго университета, ибо въ ихъ составѣ много пожертвованій, дѣлавшихся поляками, имѣющихъ интересъ и значеніе всего болѣе для польской науки, да и дѣлавшихся только съ той точки зрѣнія, что жертвователи видѣли въ университетѣ лишь временнаго преемника бывшей и будущей Главной Школы. На это г. Министръ отвѣтилъ, какъ я лично слышалъ отъ одного изъ бывшихъ у него, что этотъ вопросъ и преждевремененъ, и ему непонятенъ: имущество ИМПЕРАТОРСКАГО Варшавскаго университета есть имущество ИМПЕРАТОРСКАГО Варшавскаго университета и должно всецѣло раздѣлить его судьбу: гдѣ будетъ университетъ, тамъ должно быть и его имущество, и никакое другое учрежденіе никакихъ правъ на это имущество имѣть не можетъ.

По поводу же соображеній Е. В. Тарле я, вполне сочувствуя его заботѣ о сохранности всего нашего имущества въ полномъ составѣ, долженъ высказать опасеніе, какъ бы командировка въ Пермь не повела къ обратнымъ послѣдствіямъ и не явилась толчкомъ къ любознательности г. г. членовъ мѣстнаго „отдѣленія“, нѣтъ ли въ нашихъ ящикахъ чегонибудь подходящаго къ ихъ научнымъ занятіямъ и не лучше ли, разъ ужъ ящикъ или два откупорены, спасти книги въ Перми, чѣмъ спасать ихъ въ Юрьевѣ. Не будемъ выходить изъ предѣловъ ходатайства приватъ-доцента Замятина и возбужденныхъ здѣсь опасеній.

Обращаюсь къ поднятымъ вопросамъ о трудностяхъ обратной перевозки. Онѣ, по моему, не такъ ужъ велики. Во-первыхъ, ограничительныя правила о перевозкѣ грузовъ на книги не распространены, и книгопродавцы получаютъ изъ провинціи, — правда, медленно и порою по частямъ, — цѣлыя библіотеки, причемъ

для книгъ сохраненъ даже удешевленный тарифъ. Во-вторыхъ, если бы возникъ вопросъ о не-книжномъ имуществѣ университета, то, благодареніе Богу, мы живемъ въ военное время, когда существуютъ чрезвычайныя военныя власти. Имъ мы обязаны разрѣшеніемъ увезти наше имущество независимо отъ эвакуаціи, имъ мы вмѣстѣ со всѣмъ Прибалтійскимъ краемъ обязаны спасеніемъ нашего Университета отъ перебросокъ, перегруппировокъ и прочихъ удовольствій военнаго времени, угрожавшихъ намъ отъ властей гражданскихъ, — къ нимъ мы можемъ, съ полною надеждою на разумное отношеніе къ нашимъ дѣйствительнымъ интересамъ и потребностямъ, прибѣгнуть и за разрѣшеніемъ безотлагательно водворить на мѣстѣ святыя наши духовныя цѣнности, нынѣ обрѣтающіяся подъ спудомъ. Я убѣжденъ, что военныя власти насъ поймутъ, за насъ заступятся и помогутъ Юрьевскому Университету получить его книги обратно даже изъ Перми, не только изъ Нижняго.

Но трудность есть, и она вовсе не въ перевозкѣ, а въ сырости. Если книги отсырѣли, то сразу перевозить ихъ назадъ опасно. Ихъ надо не перевозить, а сушить и реставрировать. Это очень сложная работа, но технически выполнимая. На западѣ есть много специалистовъ по реставраціи переплетовъ и книгъ, а по реставраціи картинъ мы имѣемъ въ Россіи специалистовъ, не уступающихъ никакимъ другимъ въ мірѣ. Правда, война затрудняетъ приглашеніе такихъ специалистовъ изъ странъ союзныхъ или враждебныхъ; однако изъ нейтральныхъ странъ всегда можно выписать специалистовъ-мастеровъ по реставраціи книгъ, — нпр. изъ Голландіи, гдѣ переплетное искусство стоитъ на весьма высокомъ уровнѣ технического совершенства. Конечно, приглашать ихъ сейчасъ же — не имѣетъ смысла; но если осмотръ нашего имущества обнаружитъ угрожающую ему опасность, мы должны тотчасъ озаботиться не столько перевозкою, съ рискомъ получить гнилую труху вмѣсто книгъ, сколько спасеніемъ отъ гибели всего что можно спасти.

Профессоръ Ландезень: Я присоединяюсь къ предложенію Э. В. Тарановскаго. Изъ частнаго письма мнѣ извѣстно, что имѣется намѣреніе воспользоваться въ Перми нашимъ имуществомъ.

Профессоръ Пѣтуховъ пожелалъ сдѣлать разъясненіе по двумъ вопросамъ:

1. Что касается опасенія того, будто университетская библио-

тека наша можетъ сдѣлаться собственностью Пермскаго Отдѣленія Петроградскаго Университета, то оно не основательно. Проф. Пѣтуховъ прошлымъ лѣтомъ самъ лично имѣлъ случай быть въ Перми, куда эвакуировалась почти вся университетская библиотека, и видѣлъ тамъ ящики съ книгами изъ этой библиотечки; они стоятъ въ полной неприкосновенности, причѣмъ проф. К. Д. Покровский и. об. Ректора Пермскаго Отдѣленія, категорически заявилъ, что его настоятельной заботой будетъ цѣлость Юрьевской университетской библиотеки и что вообще не имѣется въ виду пользоваться ею для потребностей Пермскаго Отдѣленія; что если бы, въ крайнемъ случаѣ, нужно было взять нѣкоторые учебные предметы изъ эвакуированнаго въ Пермь имущества Юрьевскаго Университета, то это были бы не книги, и что въ такомъ случаѣ подобное временное использованіе произведено было бы съ соблюденіемъ всѣхъ условій, гарантирующихъ цѣлость этихъ предметовъ, ихъ сохранность и ихъ неприкосновенную принадлежность Юрьевскому Университету.

2. По вопросу объ осуществленіи командировки прив.-доц. Замятина проф. Пѣтуховъ заявилъ, что при данныхъ обстоятельствахъ онъ не представляетъ себѣ ту реальную обстановку, въ которой могла бы быть достигнута цѣль, поставленная передъ собою г. Замятинымъ. Желательность пойти навстрѣчу прив.-доц. Замятину со стороны Совѣта, конечно, не подлежитъ сомнѣнію, но какъ будетъ пользоваться бумагами Де-Ла-Гарди г. Замятинъ въ Нижнемъ Новгородѣ? Не можетъ же онъ одинъ на свой личный страхъ распаковать ящикъ съ этими драгоценными документами въ нежиломъ помѣщеніи, гдѣ они теперь находятся; не можетъ онъ тамъ и заниматься въ настоящее осеннее, сырое и холодное, время. Съ другой стороны, и взять съ собой нужный ему ящикъ онъ не можетъ для перевозки его въ Юрьевъ, потому что такіе предметы нельзя рисковать перевозить одному лицу при неизбѣжной сдачѣ ихъ въ багажъ. Такимъ образомъ, надо подумать о болѣе общемъ разрѣшеніи этого вопроса, при которомъ была бы достигнута и цѣль, ставимая себѣ прив.-доц. Замятинымъ, т. е. его научныя занятія. Такимъ разрѣшеніемъ можетъ быть только общее возвращеніе въ Юрьевъ всего вообще библиотечнаго имущества, въ томъ числѣ и бумагъ изъ архива Де-Ла-Гарди.

Профессоръ Лаппо: „Вполнѣ присоединяясь къ сказанному проф. Е. В. Пѣтуховымъ о неудобствѣ и опасности выгрузки части архива Деллагарди изъ ящиковъ, въ которые запакованы

его документы въ настоящее время, я считаю своимъ долгомъ обратить вниманіе Совѣта и на то, что самая перевозка архивныхъ документовъ отдѣльными лицами, въ видѣ частнаго груза или ручнаго багажа, не можетъ быть признана желательною и даже допустимою, въ виду отсутствія гарантіи сохранности документовъ во время пути, при такихъ способахъ ихъ перевозки.

Профессоръ М. И. Ростовцевъ: Имущество нашей клиники, бѣлье и пр. эвакуировано въ общей массѣ клиническаго имущества и возвращать имущество, чье бы и каково бы оно ни было, по частямъ я считаю совершенно недопустимымъ. Возвращать слѣдуетъ все имущество.

Профессоръ Шалландъ: Въ настоящемъ вопросѣ нѣкоторыя вещи нѣ представляются совершенно безспорными; такъ несомнѣнно, что возвращеніе университетскаго имущества крайне желательно въ интересахъ преподаванія и научной дѣятельности профессоровъ и преподавателей. Вопросъ только въ томъ, насколько это фактически достижимо. Я долженъ напомнить, что вопросъ о предварительной эвакуаціи бібліотеки былъ въ августѣ 1915 г. поднятъ здѣсь же проф. Е. В. Пѣтуховымъ и что Совѣтомъ было возбуждено соответственное ходатайство, причемъ получить согласіе подлежащихъ властей стоило не мало усилій и трудовъ. Использовать нашу бібліотеку въ Перми въ настоящее время совершенно невозможно и высказываемыя здѣсь опасенія, я считаю неосновательными. Выложить изъ ящиковъ нѣсколько сотъ тысячъ томовъ немыслимо, за отсутствіемъ въ Перми соответственнаго помѣщенія и каталоговъ. Что же касается цѣнныхъ рукописей, стравленныхъ въ Нижній-Новгородъ, то если есть какое-нибудь основаніе опасаться ихъ порчи, необходимо немедленно же принять надлежащія мѣры. Я думаю, что умѣстнѣе всего было бы командировать туда одного или двухъ специалистовъ по книжному дѣлу и поручить имъ осмотрѣть тѣ ящики, въ которыхъ хранятся рукописи. Вскрытые ящики могли бы быть потомъ вновь заколочены въ присутствія понятыхъ и снабжены пломбами.

Профессоръ Никольскій: По поводу словъ Л. А. Шалланда, подтверждая правильность его заявленія, что эвакуація была произведена по постановленію Совѣта, причемъ инициатива этого постановленія принадлежала Е. В. Пѣтухову, а я, какъ и Ѳ. В. Тараговскій, очень горячо поддерживалъ предварительную эвакуацію Библіотеки, ссылаясь на прискорбный примѣръ Варшавскаго университета, — итакъ, подтверждая все это, я заступлюсь

за Совѣтъ. Я не только тогда былъ за безотлагательный вывозъ библиотеки, но и теперь считаю нашу мѣру правильною. Нѣмецкое наступленіе тогда еще продолжалось, опасность Юрьеву еще грозила въ возможности и дожидаться дѣйствительной эвакуаціи значило бы не проявить должной заботливости. Совѣтъ былъ правъ, постановляя о предварительной эвакуаціи имущества. Но вѣдь онъ не постановлялъ произвести упаковку въ сырые ящики. Если бы меня послушали и сдѣлали ихъ изъ сухого дерева, котораго и тогда было, и сейчасъ имѣется достаточно и у Сильда, у Татаркера, и тогда было у сгорѣвшей послѣ мебельной фабрики, помнится, Моора. А вотъ кому принадлежитъ заказъ ящиковъ изъ сырого дерева, на комъ, стало быть, лежитъ отвѣтственность за возможную гибель нашего имущества, я не знаю; знаю только, что на Совѣтѣ вины нѣтъ, и поступали мы правильно, ибо даромъ провидѣнія не обладаемъ.

Профессоръ Невзоровъ: Прив.-доц. Замятинъ, какъ указываетъ проф. Тарановскій, фактически не можетъ заниматься въ Нижнемъ Новгородѣ, такъ какъ архивъ Делагарди находится въ ящикѣ въ неотапливаемомъ помѣщеніи. Драгоценный архивъ, по словамъ проф. Лаппо, не можетъ быть перевозимъ частнымъ лицомъ и безъ особыхъ мѣръ охраны и предосторожности. Библиотека Университета и ея рукописи эвакуированы не только по постановленію Совѣта университета, но и съ specialнаго разрѣшенія высшихъ властей. Посему и реэвакуація библиотеки и ея рукописей какъ въ цѣломъ, такъ и въ отдѣльныхъ частяхъ, безъ разрѣшенія высшихъ властей не можетъ имѣть мѣста. По всѣмъ симъ соображеніямъ и при наличности вышеуказанныхъ условій, къ сожалѣнію, просьба пр.-доц. Замятина о командировкѣ не можетъ быть уважена. Не желая принимать на себя никакой отвѣтственности за могущія быть послѣдствія рѣшенія Совѣта, если бы таковое состоялось въ смыслѣ удовлетворенія просьбы о командировкѣ, дѣлаю настоящее заявленіе и прошу занести его въ протоколъ засѣданія въ отклоненіе отъ себя какой-либо отвѣтственности.

Профессоръ Никольскій: „Повидимому, единогласіе можетъ быть достигнуто, если мы постановимъ такъ, что просимая приватъ-доцентомъ Замятинымъ командировка съ научною цѣлью, къ сожалѣнію, по обстоятельствамъ дѣла разрѣшена ему быть не можетъ, но что мы просимъ Правленіе немедленно озаботиться выясненіемъ вопроса о цѣлости нашего имущества въ упаковоч-

ныхъ ящикахъ въ Нижнемъ Новгородѣ, для чего командировать туда надлежащихъ лицъ изъ числа нашихъ библиотечныхъ служащихъ, имѣя при этомъ выборѣ особенно въ виду приватъ-доцента и помощника библиотекаря Замятина. Я вижу, что этотъ проектъ постановленія встрѣчаетъ всеобщее одобреніе, — такъ не позволять ли мнѣ набросать его, какъ единогласно принятую нами формулу?

(Голоса: просимъ, просимъ). Формула принимается.

По объявленіи преній законченными, признавая по выясненіи обстановки дѣла ходатайство приватъ-доцента Замятина вполнѣ основательнымъ, но практически не осуществимымъ, Совѣтъ постановилъ: Просить Правленіе безотлагательно озаботиться командировкой компетентныхъ и надлежаще уполномоченныхъ лицъ въ Нижній Новгородъ, для осмотра, съ точки зрѣнія сохранности, университетскаго имущества внутри упаковочныхъ ящиковъ, гдѣ ему угрожаетъ опасность. При этомъ Совѣтъ призналъ желательнымъ, чтобы Правленіе имѣло при выборѣ командируемыхъ лицъ въ виду приватъ-доцента Замятина, какъ ученаго, уже знакомаго съ драгоценнымъ архивомъ де ла Гарди.

По заявленію профессора М. Е. Красножена по дѣлу долженъ быть составленъ особый протоколъ.

Протоколъ этотъ прочитанъ въ засѣданіи Совѣта 28 октября 1916 года и признанъ правильнымъ. Совѣтомъ постановлено напечатать этотъ протоколъ въ ближайшее время въ „Ученыхъ Запискахъ И. Ю. У-та“.

Ректоръ *П. Пусторослевъ.*

Профессоры: В. Регель, Я. Озе, М. Крашениниковъ, М. Красноженъ, А. Игнатовскій, А. Томсонъ, А. Люткевичъ, А. Невзоровъ, Г. Ильинскій, Е. Пѣтуховъ, Н. Боголюбовъ, К. Сентъ-Илеръ, Е. Тарле, Ф. Тарановскій, Л. Мазингъ, В. Тарасенко, А. Садовскій, Г. Ландезенъ, А. Богоявленскій, Б. Никольскій.

Вѣрно. Секретарь Совѣта *В. Вознесенскій.*

Особый протоколъ

засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета 28 октября 1916 г. по разсмотрѣнiю вопросовъ о перевозкѣ изъ Нижняго Новгорода въ Пермь и сосредоточенiи въ Перми всего эвакуированнаго имущества ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета и о возвращенiи эвакуированнаго университетскаго имущества изъ Нижняго Новгорода и Перми въ городъ Юрьевъ.

Присутствовали: Ректоръ Университета, заслуженный ординарный профессоръ П. П. Пусторослевъ, профессора: В. А. Афанасьевъ, Н. Н. Боголюбовъ, А. Д. Богоявленскій, В. Э. Грабарь, М. И. Догель, А. С. Игнатовскій, Г. А. Ильинскій, И. Л. Кондаковъ, М. Е. Красноженъ, М. Н. Крашенинниковъ, В. П. Курчинскій, М. А. Курчинскій, Г. А. Ландезенъ, А. Г. Люткевичъ, Л. К. Мазингъ, А. С. Невзоровъ, Б. В. Никольскій, Я. Ф. Озе, Е. В. Пѣтуховъ, В. Э. Регель, М. И. Ростовцевъ, А. И. Садовскій, К. К. Сентъ-Илеръ, О. В. Тарановскій, В. Е. Тарасенко, Е. В. Тарле, А. И. Томсонъ, А. С. Царевскій, М. П. Чубинскій, Л. А. Шалландъ, А. И. Яроцкій.

Отсутствовали: профессора: Г. А. Адольфи, А. М. фонъ Бульмерингъ, К. К. Грассъ, И. И. Квачала, Д. Н. Кудрявскій — по болѣзни; К. Ю. Гиргенсонъ, К. К. Дегю, Э. Р. Фельсбергъ, Е. А. Шепилевскій — по домашнимъ обстоятельствамъ; П. П. Граве, — по большому скопленiю научныхъ дѣлъ; Н. Н. Бурденко, Н. Н. Вестеррикъ, Д. М. Лавровъ, К. Д. Покровскій, М. А. Сириновъ, В. Г. Цеге фонъ Мантейфель, В. О. Чижъ, И. И. Широкогоровъ — въ командировкѣ; И. И. Лаппо въ — отпуску; В. Г. Алексѣевъ, С. К. Богушевскій, В. П. Жуковскій, О. Г. Зеземанъ, С. Д. Михновъ, В. Я. Рубашкинъ, Б. И. Срезневскій, баронъ А. Л. Фрейтагъ-Лоринговень, Л. С. Лейбензонъ и А. И. Ющенко — безъ объясненiя причинъ; Т. Т. Ганъ — по дѣламъ службы.

Г. Ректоръ прочелъ по журналу засѣданія, что предметомъ, подлежащимъ разсмотрѣнію Совѣта, является „отложенное по постановленію Совѣта 14 октября 1916 года сообщеніе Г. Ректора Совѣту Университета о томъ, что Г. Товарищъ Министра В. Т. Шевяковъ, озабочиваясь вопросомъ о скорѣйшемъ, до окончанія навигаціи, вывозѣ изъ Нижняго Новгорода имущества ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета для освобожденія помѣщеній, гдѣ хранится это имущество, въ срочномъ письмѣ на имя Г. Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа отъ 19 сентября 1916 г. за № 10232, просить сдѣлать зависящее распоряженіе о сосредоточеніи означеннаго имущества въ г. Перми и о послѣдующемъ сообщить ему безотлагательно, о чемъ Г. Ректоръ поставленъ въ извѣстность письмомъ Г. Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа отъ 24 сентября 1916 г. за № 14058.

При этомъ Г. Ректоръ заявилъ, что вышеозначенное письмо онъ сообщилъ Правленію Университета, которое, по заслушаніи этого письма въ засѣданіи 4 октября с. г., постановило: „Представить Г. Попечителю Рижскаго Учебнаго Округа, что поставленный въ его письмѣ на имя Г. Ректора отъ 24 сентября 1916 г. за № 14058 вопросъ, въ виду особой важности этого вопроса, переданъ на разсмотрѣніе Совѣта въ ближайшемъ засѣданіи“.

По ознакомленіи Совѣта съ предметомъ разсмотрѣнія, Ректоръ прочелъ подлинное письмо, полученное имъ 3 октября 1916 г. отъ Г. Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа отъ 24 сентября 1916 г. за № 14058.

Это письмо имѣетъ слѣдующее содержаніе: „Милостивый Государь, Петръ Павловичъ. Озабочиваясь вопросомъ о скорѣйшемъ, до окончанія навигаціи, вывозѣ изъ Нижняго Новгорода имущества ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского университета для освобожденія помѣщеній, гдѣ хранится это имущество, Г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія В. Т. Шевяковъ въ срочномъ письмѣ отъ 19 сентября 1916 г. за № 10232 просить сдѣлать зависящее распоряженіе о сосредоточеніи означеннаго имущества въ г. Перми и о послѣдующемъ сообщить ему безотлагательно. Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство для соотвѣтствующихъ распоряженій съ просьбою о послѣдующемъ сообщить мнѣ въ самомъ непродолжительномъ времени для доклада Его Превосходительству Г. Товарищу Министра Народнаго Просвѣщенія.

Примите увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности Вашего Превосходительства покорнѣйшаго слуги А. Щербакова“.

Затѣмъ Ректоръ доложилъ Совѣту, что подлежащій разсмотрѣнію вопросъ о вывозѣ цѣннаго имущества ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета изъ Нижняго Новгорода и сосредоточенія эвакуированнаго университетскаго имущества въ Перми стоитъ въ тѣсной связи съ отложенными представленіями Историко-Филологическаго, Медицинскаго, Физико-Математическаго Факультетовъ, г. директора Фармакологическаго Института Д. М. Лаврова, директора Метеорологической Обсерваторіи Б. И. Срезневскаго и г. завѣдующаго Ботаническимъ Садамъ приватъ-доцента Н. П. Попова и съ поступившимъ представленіемъ г. директора Химической Лабораторіи проф. А. Д. Богоявленскаго о необходимости возвратитъ, въ видахъ обезпеченія нормальной научной и учебной дѣятельности ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, бібліотеку и прочее или, по крайней мѣрѣ, то или другое цѣнное имущество ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета въ г. Юрьевъ изъ Нижняго Новгорода и Перми, куда эти книги и имущество были эвакуированы.

Въ виду тѣсной связи между вопросомъ о перевозкѣ имущества ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета изъ Нижняго Новгорода въ Пермь и вопросомъ о возвращеніи въ Юрьевъ университетскаго имущества, эвакуированнаго въ Нижніи Новгородъ и Пермь, Ректоръ предложилъ Совѣту разсмотрѣть и рѣшить эти вопросы совмѣстно.

Совѣтъ согласился съ этимъ предложеніемъ.

Тогда Ректоръ заявилъ Совѣту, что подлежащія разсмотрѣнію Совѣта, вышеозначенныя представленія Факультетовъ и директоровъ изложены въ Журналѣ засѣданія: краткія — цѣликомъ, а подробно мотивированныя и въ томъ числѣ наиболѣе мотивированное представленіе Историко-Филологическаго Факультета — въ сокращенномъ видѣ, но съ правильной передачей всѣхъ существенныхъ идей.

Сдѣлавъ это заявленіе, Ректоръ предложилъ Совѣту, угодно ли Совѣту заслушать вышеозначенныя представленія въ подлинникахъ или въ изложеніи, сдѣланномъ въ Журналѣ засѣданія.

Совѣтъ принялъ второе предложеніе.

Тогда были прочтены по порядку, по Журналу засѣданія, нижеслѣдующія представленія.

Отложенное по постановленію Совѣта 14 октября 1916 года

представленіе Историко-Филологическаго Факультета отъ 27 сентября 1916 г. за № 259 о возбужденіи передъ подлежащими властями ходатайства о скорѣйшемъ, насколько это окажется возможнымъ, возвращеніи Университетской Библіотеки въ городъ Юрьевъ изъ Перми и Нижняго Новгорода, въ виду того, что профессоры и преподаватели Историко-Филологическаго Факультета по характеру своихъ занятій имѣютъ въ книгахъ главнѣйшій и почти единственный источникъ для своихъ научныхъ работъ и преподаванія; студенты тоже много теряютъ отъ недостатка научныхъ пособій, такъ какъ семинарская факультетская библіотека едва достаточна лишь для элементарныхъ практическихъ занятій, но не удовлетворяетъ требованіямъ болѣе широкаго подбора книжныхъ источниковъ при составленіи зачетныхъ и кандидатскихъ работъ, оставленные же при Университетѣ для подготовленія къ профессорскому званію, безъ наличности фундаментальной библіотеки въ Юрьевѣ, осуждены на полубездѣйствіе, получая казенныя стипендіи, между тѣмъ какъ именно въ настоящее время быстрое подготовленіе молодыхъ ученыхъ, при намѣреніи Правительства открывать новыя высшія школы, является серьезной и неотложной государственной необходимостью.

Отложенное по постановленію Совѣта 14 октября 1916 года сообщеніе Г. Исп. об. Декана Медицинскаго Факультета отъ 4 октября 1916 г. № 3567 о томъ, что Медицинскій Факультетъ въ засѣданіи 3 октября сего 1916 г. постановилъ ходатайствовать передъ Высшимъ Начальствомъ о возвращеніи вещей, отправленныхъ въ Пермь и Нижній Новгородъ.

Отложенное по постановленію Совѣта 14 октября 1916 года представленіе Г. Декана Физико-Математическаго Факультета отъ 12 октября 1916 г. за № 354 о томъ, что Физико-Математическій Факультетъ въ засѣданіи своемъ 11 октября с. г., имѣя въ виду настоятельную нужду учебно-вспомогательныхъ учреждений факультета въ эвакуированномъ имуществѣ для цѣлей преподаванія и научныхъ изслѣдованій, и опасаясь порчи его отъ продолжительнаго пребыванія въ упакованномъ видѣ, проситъ Совѣтъ Университета возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о возвращеніи въ городъ Юрьевъ эвакуированнаго имущества учебно-вспомогательныхъ учреждений Физико-Математическаго Факультета, и въ первую очередь — о возвращеніи имущества изъ Нижняго Новгорода, такъ такъ, по заявленію Г. Декана, это имущество предполагается перевезти въ г. Пермь,

что, при неизбежныхъ при этомъ перегрузкахъ, не можетъ не вызвать серьезной порчи этого весьма цѣннаго университетскаго имущества.

Отложенное по постановленію Совѣта 14 октября 1916 года ходатайство Г. Директора Фармакологическаго Института ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета проф. Д. М. Лаврова отъ 21 сентября 1916 г. за № 71 о возвращеніи изъ Перми и Нижняго Новгорода въ городъ Юрьевъ имущества, принадлежащаго Фармакологическому Институту, въ виду затруднительности надлежащей постановки преподаванія по кафедрѣ фармакологіи, діететики и исторіи медицины при наличности тѣхъ пособій, которыя находятся въ настоящее время въ распоряженіи Института.

Отложенное по постановленію Совѣта 14 октября 1916 года ходатайство Исп. об. Директора Ботаническаго Сада при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Юрьевскомъ Университетѣ, приватъ-доцента ботаники и старшаго ассистента Ботаническаго Сада Н. П. Попова, отъ 29 сентября 1916 г. за № 314, о возвращеніи изъ Нижняго Новгорода хотя бы части цѣннаго гербарія, въ виду того, что для предохраненія его отъ неминуемой порчи насѣкомыми, его необходимо ежегодно выдерживать въ парахъ сѣроводорода, а также и о возвращеніи въ первую очередь ящиковъ за №№ 34, 35, 36, 37, 38, 39 и 40, въ которыхъ находятся необходимый для научныхъ работъ матеріалъ; принадлежащій не только Юрьевскому Университету, но и другимъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ.

Отложенное по постановленію Совѣта 14 октября 1916 года ходатайство Г. Директора Метеорологической Обсерваторіи ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, ординарнаго проф. Б. И. Срезневскаго отъ 17 сентября 1916 г. за № 463 о возвращеніи пяти ящиковъ Метеорологической Обсерваторіи, эвакуированныхъ 10 февраля с. г. въ городъ Пермь за №№ 1708, 1714, 1721, 1722, 1723, содержащихъ изданія и рукописные матеріалы, необходимые для очередныхъ работъ обсерваторіи.

Ходатайство Г. Директора Химической Лабораторіи ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, проф. А. Д. Богоявленскаго, отъ 24 октября 1916 г. за № 134, о возвращеніи эвакуированнаго въ Нижній Новгородъ имущества Химической Лабораторіи, состоящаго, главнымъ образомъ, изъ химически чистыхъ реактивовъ, цѣнной стеклянной посуды и приборовъ, нужда въ которыхъ особенно сильно сказывается въ настоящее время, такъ какъ

этихъ предметовъ или совѣмъ нѣтъ въ продажѣ, или на нихъ установлены такія высокія цѣны, которыя недоступны Химической Лабораторіи ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета.

По прочтеніи этихъ представленій, Ректоръ предложилъ Совѣту перейти къ обсужденію и просилъ г. г. Членовъ Совѣта заявить, кто изъ нихъ желаетъ говорить.

Раздались голоса съ заявленіями о необходимости составленія особаго протокола по этому дѣлу.

Ректоромъ предложенъ Совѣту вопросъ, угодно ли Совѣту, чтобы по этому дѣлу былъ составленъ особый протоколъ.

Совѣтъ отвѣтилъ утвердительно.

Затѣмъ Ректоръ предоставилъ слово г. г. Членамъ Совѣта, изъявившимъ желаніе говорить.

Профессоръ *Ө. В. Тарановскій*: „Заслушавъ представленіе факультетовъ и различныхъ учебно-вспомогательныхъ учреждений о необходимости возвращенія университетскаго имущества въ Юрьевъ, намъ надлежитъ пойти на встрѣчу заявленнымъ въ этихъ представленіяхъ нуждамъ и отъ имени Совѣта войти съ ходатайствомъ объ ихъ удовлетвореніи. Въ этихъ видахъ Совѣту предстоитъ, по моему мнѣнію, принять соотвѣтственныя постановленія по слѣдующимъ четыремъ вопросамъ: 1) ходатайствовать о возвращеніи эвакуированнаго университетскаго имущества въ Юрьевъ; 2) принять всѣ мѣры къ тому, чтобы архивъ Делаярды былъ извлеченъ изъ сарая въ Нижнемъ Новгородѣ и водворенъ въ подобающемъ помѣщеніи въ Юрьевѣ, а если это будетъ признано съ военной точки зрѣнія нецѣлесообразнымъ, то въ Академіи Наукъ; 3) если не удастся получить разрѣшеніе на возвращеніе въ Юрьевъ всего университетскаго имущества, то настоятельно просить о возвращеніи въ Юрьевъ важнѣйшихъ учебныхъ приборовъ и пособій, а также семинарскихъ библиотекъ; 4) принять мѣры къ тому, чтобы находящееся въ Перми университетское имущество не было предоставлено въ пользованіе Пермскаго Отдѣленія Петроградскаго Университета, такъ какъ подобное пользованіе нарушило бы право собственности нашего Университета и затруднило бы возвращеніе нашего Университетскаго имущества въ Юрьевъ, гдѣ ему быть надлежитъ“.

Профессоръ *А. С. Игнатовскій*: „Мы только что заслушали заявленія Факультетовъ и директоровъ нѣкоторыхъ учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета, я не сомнѣваюсь, что такія заявленія готовы подать и другіе профессора,

и просилъ бы принять теперь мое заявленіе о необходимости возвращенія имущества и библіотеки Судебно-Медицинскаго Института, ибо послѣ отправки библіотеки Института я для занятій со студентами пользовался собственною библіотекою и моею коллекціей микроскопическихъ и другихъ препаратовъ, но теперь я долженъ прекратить такое пользованіе моимъ имуществомъ, такъ какъ это мало способствуетъ сохранности его.

Ректоръ предложилъ отмѣтить въ постановленіи, что возвращенія въ Юрьевъ эвакуированнаго университетскаго имущества желаютъ всѣ присутствующіе Члены Совѣта.

Профессоры Грабаръ и Никольскій предложили отмѣтить, что этого возвращенія желаютъ всѣ наличные Члены Совѣта вообще.

Профессоръ В. Э. Грабаръ заявляетъ, что вполне присоединяется къ предложеніямъ, сдѣланнымъ О. В. Тарановскимъ. По его мнѣнію, эвакуированное имущество Юрьевскаго Университета можетъ быть раздѣлено на три категоріи: во-первыхъ, Библіотека Университета, во-вторыхъ, рукописи и другіе особенно цѣнные предметы и, въ-третьихъ, книги и пособія, необходимыя для преподаванія и занятій со студентами. Что касается Библіотеки, то возвращеніе ея въ данный моментъ проф. Грабарю представляется дѣломъ, сопряженнымъ съ немалыми затрудненіями. Онъ всегда считалъ, еще въ бытность свою директоромъ Библіотеки, что вывозъ ея былъ шагомъ, который, съ точки зрѣнія государственныхъ нуждъ и пользы, не имѣлъ оправданія. Но разъ эта ошибка была сдѣлана, приходится съ нею считаться, ибо теперь едва ли время затруднять желѣзнодорожное движеніе реэвакуаціей этого крайне громоздкаго имущества, для котораго потребовался бы очень значительный подвижный составъ, изъ Перми, гдѣ оно находится, обратно въ Юрьевъ. Нѣсколько иначе, полагаетъ проф. Грабаръ, обстоитъ дѣло съ имуществомъ Университета, находящимся въ Нижнемъ Новгородѣ и состоящимъ, съ одной стороны, изъ рукописей и другихъ болѣе цѣнныхъ предметовъ (картинъ и проч.) и, съ другой, — изъ малочѣнныхъ сравнительно, но крайне важныхъ для правильного хода занятій въ Университетѣ семинарскихъ библіотекъ и другихъ учебныхъ пособій. Что касается рукописей и прочихъ цѣнныхъ предметовъ, то возвращеніе ихъ въ Юрьевъ особенно желательно въ виду высказываемыхъ многими членами Совѣта предположеній и опасеній о возможной порчѣ этихъ научныхъ и художественныхъ

сокровищъ, которыя будто бы, въ виду спѣшности, были уложены въ сдѣланные наспѣхъ ящики изъ сырого дерева. Если это такъ, то, разумѣется, необходимо какъ можно скорѣе принять мѣры къ спасенію этого имущества отъ возможной порчи и даже гибели, водворивъ его на прежнемъ мѣстѣ, въ Юрьевѣ. Безотлагательно слѣдовало бы, въ то же время, командировать помощника бібліотекаря, Г. А. Замятина, въ Нижній для осмотра этой именно части имущества Университета, и прежде всего — Архива Де-ла-Гарди.

Водворенная въ Юрьевѣ, эта наиболѣе цѣнная часть имущества была бы въ полной сохранности и, въ случаѣ надобности, могла бы быть въ любое время вывезена, для чего не понадобилось бы болѣе одного вагона. Съ другой стороны, крайне желательно возвратитъ изъ Нижняго и всѣ ящики съ семинарскими книгами и прочими учебными пособіями. Ибо, если возможно временно обойтись безъ основной Библіотеки и приостановить свои научныя занятія или вести ихъ, хотя и не безъ труда, пользуясь книгами изъ чужихъ бібліотекъ, то никакъ невозможно приостановить университетскаго преподаванія или вести его безъ научныхъ пособій. Профессоръ Грабаръ считаетъ необходимымъ отмѣтить, что имѣя въ виду только что указанныя потребности, онъ, проф. Грабаръ, осенью прошлаго года, когда торопились съ эвакуаціей, приглашенный въ Правленіе Университета, въ качествѣ директора Библіотеки, настаивалъ на необходимости оставленія въ Юрьевѣ всѣхъ учебныхъ пособій, о чемъ, по его предложенію, Правленіе и сдѣлало соотвѣтственное постановленіе съ тѣмъ, чтобы сообщить его къ руководству всѣмъ завѣдывающимъ учебно-вспомогательными учрежденіями Университета. Когда, однако, проф. Грабаръ, черезъ нѣсколько дней, зашелъ въ помещеніе бібліотеки юридическаго семинарія, онъ, къ удивленію своему, увидѣлъ, что всѣ книги этой бібліотеки уже были заколочены въ ящики. Хотя онъ тутъ же сдѣлалъ распоряженіе, чтобы два ящика съ книгами его семинарія были разгружены и книги поставлены на прежнія мѣста, что и было исполнено, онъ, тѣмъ не менѣе, не нашелъ этихъ книгъ въ Юрьевѣ, когда, послѣ продолжительной болѣзни, возвратился сюда, и долженъ предположить, что Правленіе впоследствии отмѣнило свое постановленіе. Проф. Грабаръ полагаетъ, что книги семинарій и другія необходимыя учебныя пособія могли бы быть возвращены въ Юрьевъ, ибо ни при какихъ условіяхъ не пришлось бы повторить разъ сдѣланной

ошибки съ вывозомъ ихъ изъ Юрьева, уже въ виду, хотя бы сравнительной малоцѣнности ихъ. Если вышеизложенныя причины говорятъ за необходимость возвращенія въ Юрьевъ, въ первую очередь, вышеупомянутаго имущества Университета, находящагося почти всецѣло въ Нижнемъ, то прочитанное въ Совѣтѣ письмо Г. Товарища Министра даетъ и нѣкоторое основаніе предполагать, что такое возвращеніе въ настоящее время возможно и осуществимо. Г. Товарищъ Министра, какъ видно изъ этого письма, озабоченъ скорѣйшимъ освобожденіемъ помѣщеній, занимаемыхъ имуществомъ Университета, эвакуированнымъ въ Нижній Новгородъ. Правда, Г. Товарищъ Министра полагалъ бы направить указанное имущество въ Пермь, однако, по мнѣнію проф. Грабаря, какъ приведенныя имъ выше причины, такъ и рядъ другихъ соображеній, говорятъ за то, что было бы гораздо болѣе цѣлесообразно направить его не въ Пермь, а въ Юрьевъ; въ случаѣ же, если бы, по военнымъ обстоятельствамъ, признано было невозможнымъ возвратить это имущество теперь же въ Юрьевъ, то во всякомъ случаѣ, передвиженіе его должно бы совершиться не на востокъ, а по направленію къ его законному собственнику, — на западъ.

Профессоръ Б. В. Никольскій: О. В. Тарановскій и В. Э. Грабарь предложили командировать меня на мѣсто нахождения нашей библіотеки и другого имущества для осмотра ихъ сохранности внутри упаковочныхъ ящиковъ. Благодарю за довѣріе, охотно исполнилъ бы это порученіе, но боюсь неодолимыхъ препятствій: у меня такъ мало времени и столько дѣла, что оставить надолго Петроградъ я не могу; между тѣмъ поѣздка въ Нижній, а потомъ, пожалуй, и въ Пермь, можетъ затянуться на слишкомъ продолжительный срокъ въ самый разгаръ моихъ лекцій и занятій. Я вѣдь не только въ Юрьевѣ профессоръ.

По существу же обсуждаемаго вопроса я считаю долгомъ напомнить Совѣту одинъ эпизодъ изъ недавняго историческаго прошлаго, — изъ прошлаго, конечно, еще Дерптскаго, но все же нашего, Юрьевского Университета, въ эпоху всего менѣе автономной академической жизни. Прошу позволенія сообщить этотъ эпизодъ съ документальною точностью, огласивъ пару страничекъ изъ труда нашего почтеннаго коллеги, здѣсь присутствующаго, Е. В. Пѣтухова, — „ИМПЕРАТОРСКІЙ Юрьевскій, бывшій Дерптскій, Университетъ въ послѣдній періодъ своего столѣтняго существованія“, СПб. 1906. Въ томъ мѣстѣ, которое я имѣю въ виду,

рѣчь идетъ какъ разъ объ архивѣ Делагарди и имѣеть для насъ не только поучительный, но, можно сказать, даже пророческій характеръ. Вотъ что повѣствуетъ наша исторія.

„Тутъ умѣстно разсказать объ одномъ эпизодѣ изъ исторіи библіотеки, когда одна изъ важнѣйшихъ частей ея рукописнаго отдѣла едва не была утрачена библіотекой или вымѣнена на нѣчто менѣе цѣнное въ научномъ отношеніи. Дѣло идетъ о бумагахъ изъ архива шведскаго государственнаго дѣятеля, сподвижника короля Густава-Адольфа, графа Де ла Гарди, переданныхъ въ Университетскую Библіотеку въ 1848 году. Въ мартѣ 1883 года Шведское правительство возбудило, черезъ своего посла въ Петербургѣ, вопросъ о передачѣ весьма важныхъ для исторіи Швеціи бумагъ Де ла Гарди изъ Дерптской Университетской Библіотеки въ Стокгольмскій государственный архивъ, въ обмѣнъ на хранящіеся въ послѣднемъ архивные документы, имѣющіе интересъ для исторіи Лифляндіи. Министерство Народнаго Просвѣщенія, черезъ которое велась переписка, было очень склонно удовлетворить желаніе Шведскаго правительства, но Университетскій Совѣтъ отнесся къ этому дѣлу болѣе осторожно и, рассмотрѣвъ черезъ соотвѣтствующихъ специалистовъ какъ хранящіеся въ библіотекѣ бумаги, такъ и опись предлагаемыхъ взамѣнъ Шведскимъ Правительствомъ документовъ, не согласился на предложенный обмѣнъ и рекомендовалъ предложить Шведскому правительству, въ научныхъ интересахъ, ограничиться снятіемъ съ Дерптскихъ бумагъ точныхъ копій; Совѣтъ настолько крѣпко держался своего мнѣнія о неравноцѣнности предложеннаго обмѣна, что отвѣтилъ отказомъ на предложеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія передать въ Стокгольмъ хотя бы часть собранія Де ла Гарди, и, когда послѣ этого Попечитель М. Н. Капустинъ, согласно предложенію Министра И. Д. Делянова, обратился къ Университету съ запросомъ отъ 24 ноября 1884 года, не согласится ли Университетъ „принести въ даръ“ Шведскому правительству „копію съ означенной коллекціи“, то Совѣтъ Университета, 17 декабря 1884 года, рѣшилъ отвѣтить, что „предоставляетъ Шведскому правительству озаботиться снятіемъ копій съ собранія грамотъ Де ла Гарди здѣсь въ Дерптѣ на собственный счетъ“. Этимъ дѣло и кончилось и коллекція изъ архива графа Де ла Гарди осталась по прежнему собственностью Дерптскаго университета. Эта любопытная переписка подала, между прочимъ, поводъ со стороны членовъ историко-филологическаго факультета къ отзывамъ о названной

коллекции, небезинтереснымъ и помимо вопроса о передачѣ этихъ документовъ изъ одного книгохранилища въ другое. „Они (томы документовъ) — говорится въ отзывѣ факультета отъ 23-го апрѣля 1884 года — содержатъ важныя бумаги отличнѣйшихъ личностей второй половины XVI вѣка и первой половины XVII вѣка. Кромѣ нѣсколькихъ сотенъ подлинныхъ писемъ шведскаго короля Густава-Адольфа, его полководцевъ и государственныхъ людей, тамъ находятся подлинныя бумаги шведскихъ королевъ Иоанна III, Христiana и Карла X, датскихъ королевъ Фридриха II и Христiana IV, Екатерины Медичи, французскихъ королевъ Карла IX, Генриха III и Генриха IV, автографы герцога Альбы и канцлера Дерптскаго университета Иоанна Скитте, равно какъ главнаго управителя Лифляндскаго, Померанскаго и Мекленбургскаго Петра Спирингъ-Сильферкрона. Можно смѣло сказать, что этотъ богатый источникъ по всеобщей, въ особенности же по балтійской, исторіи есть сокровище здѣшней университетской библіотеки. Предложенныя шведскимъ правительствомъ архивныя акты имѣли бы неоспоримое значеніе по исторіи управленія лифляндской церковью и университетомъ, если бъ они сохранились въ полномъ комплектѣ; но такъ какъ этого нѣтъ и предложенный на обмѣнъ предметъ представляетъ собою только разрозненныя части, то таковой эквивалентъ оказывается слишкомъ низкимъ въ сравненіи съ большой и нецѣнной коллекціей, которую пожертвовала бы университетская библіотека“. Въ другомъ факультетскомъ отзывѣ, отъ 27-го сентября 1884 года, принадлежавшемъ профессорамъ Гаусману, Вальцу и Брикнеру, въ отвѣтъ на предложеніе министерства народнаго просвѣщенія передать въ Стокгольмъ хотя бы часть коллекціи, говорится: „Разсмотрѣвъ тщательно и подробно всѣ бумаги упомянутой коллекціи нашей библіотеки, мы пришли къ убѣжденію, что дѣленіе или передача части ея невозможны безъ вреда для ея научнаго достоинства. Документы, состоя между собою во внутренней связи, образуютъ самостоятельное цѣлое. Въ нихъ говорится о борьбѣ, происходившей между русскими и шведами въ концѣ XVI и началѣ XVII столѣтія, и о мѣстностяхъ, принадлежащихъ теперь почти исключительно къ русскому государству; документы относятся къ русскимъ губерніямъ: Новгородской, Тверской, Московской, Смоленской, Псковской, Нюландской, Выборгской, Эстляндской и Лифляндской. Отдавъ хотя бы только часть собранія де ла Гарди, мы бы сами себя лишили драгоцѣнныхъ источниковъ исторіи русскаго государства“.

Традиціи обязываютъ, господа. Мы съ Вами составляемъ тотъ же Совѣтъ Юрьевскаго Университета, который еще такъ недавно, съ такимъ достоинствомъ, рѣшительностью и твердостью, умѣлъ отстаивать свои академическіе права и интересы отъ воздѣйствій правительства, побужденія котораго даже были сами по себѣ не лишены уважительности и во всякомъ случаѣ были Совѣту сообщены и, стало быть, извѣстны. Мы не можемъ въ виду этого, съ нѣкоторою завистью къ прошлому, не отмѣтить, съ какимъ уваженіемъ къ законнымъ правамъ и достоинству Университета относились тогда правительственные лица и учрежденія, всего менѣе говорившія о сочувствіи университетской автономіи, академической свободѣ и прочимъ, на словахъ намъ хорошо извѣстнымъ, идиллическимъ пріятностямъ обольстительнаго, вотъ уже много лѣтъ провозглашеннаго недалекимъ, будущаго. Стыдно было бы намъ, представителямъ русской науки, смѣнившимъ представителей науки нѣмецкой, „отступать на поприщѣ ума“ и всею сілою нашего единогласнаго рѣшенія не выступить по примѣру стараго Совѣта противъ намѣренія министерства автономно распорядиться имуществомъ, принадлежащимъ и необходимымъ намъ, Университету, а не Министерству. Когда то насъ просили пойти на встрѣчу желаніямъ иностраннаго правительства; теперь намъ, въ заботахъ о неизвѣстно кому и для чего нужномъ очищеніи безвозмездно предоставленныхъ намъ частныхъ помѣщеній, просто предлагаютъ тоже озаботиться перевозкою нашей бібліотеки, нашихъ рукописей, художественныхъ цѣнностей, архива, учебныхъ пособій и всего прочаго, столь давно намъ нужнаго въ нашихъ опустѣлыхъ и сиротѣющихъ помѣщеніяхъ, — перевозкою на лишнія 1000—1500 верстъ отъ Юрева! *Approchez-Vous loin de moi*, восклицаетъ въ анекдотѣ дурно знающій по-французски англичанинъ: намъ русскимъ языкомъ внушительно предлагаютъ и на самомъ дѣлѣ поступить, какъ онъ требовалъ въ анекдотѣ! Миѣ кажется, что нашъ долгъ, наше право и насущные интересы нашей академической жизни властно обязываютъ насъ съ традиціонными для Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета достоинствомъ и твердостью просить Министерство Народнаго Просвѣщенія безотлагательно помочь намъ вернуть наше безспорное имущество на его мѣсто и къ его назначенію и возстановить, наконецъ, столь стѣсненную, совершенно замирающую, правильную академическую жизнь Университета.

Профессоръ Э. В. Тарановскій: „Считаю долгомъ

поблагодарить профессора В. В. Никольскаго за интересную и цѣнную справку изъ исторіи нашего Университета, которую онъ привелъ, и за тѣ выводы, которые онъ изъ нея сдѣлалъ. Если старый Дерптскій Университетъ сумѣлъ и при отсутствіи автономіи отстоять такую культурную цѣнность, какъ архивъ де ла Гарди, отъ посягательствъ на нее сверху, то тѣмъ болѣе Юрьевскій Университетъ, пользуясь автономіей, долженъ найти въ себѣ энергію и умѣніе для того, чтобы извлечь архивъ де ла Гарди изъ сарая въ Нижнемъ Новгородѣ и не пересылать его безъ надобности въ Пермь, но водворить его въ подобающемъ мѣстѣ у себя въ Юрьевѣ или въ крайнемъ случаѣ въ Академіи Наукъ.

Профессоръ В. Э. Грабаръ проситъ слова, чтобы заявить, что онъ не можетъ предположить у г. Товарища Министра намѣреніе распорядиться по своему усмотрѣнію принадлежащимъ Университету имуществомъ; предположеніе перевести имущество изъ Нижняго въ Пермь вызвано, вѣроятно, желаніемъ дать этому имуществу вышшую охрану. Но Совѣтъ, въ этомъ случаѣ, и обязанъ довести до свѣдѣнія Министерства, что онъ этой точки зрѣнія не раздѣляетъ и желаетъ видѣть свое имущество въ Юрьевѣ.

Профессоръ А. С. Игнатовскій: „Если Совѣтъ является хранителемъ и собственникомъ университетскаго имущества и, какъ оказывается, очень цѣннаго и крайне теперь необходимаго для Университета, я полагаю бы, что слѣдовало бы для ускоренія дѣла, кромѣ просьбы къ Министерству Народнаго Просвѣщенія, направить совмѣстно теперь же просьбу непосредственно къ Главнокомандующему сѣвернаго фронта, какъ недавно уже сдѣлалъ Кіевскій Университетъ, обратившись съ такою же просьбой о возвращеніи имущества Университета изъ Саратова въ Кіевъ. Какъ извѣстно изъ газетъ, просьба эта была удовлетворена генераломъ Брусиловымъ, и для вещей Университета было дано 12 вагоновъ.

Ректоръ отмѣтилъ, что если Совѣтъ хочетъ обратиться съ ходатайствомъ къ военной власти, то Совѣту слѣдуетъ сдѣлать это установленнымъ порядкомъ, черезъ г. Попечителя и г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Профессоръ В. В. Никольскій: Я считаю, что въ дѣлахъ академическихъ, тѣмъ болѣе въ дѣлахъ имущественныхъ, неразрывно связанныхъ съ ученой и учебною дѣятельностью, какъ въ данномъ случаѣ, Университетъ, какъ юридическое лицо, совершенно самостоятеленъ, никому не подчиненъ, ни въ чемъ

позволеніи не нуждается и может своею властью непосредственно прибггать къ содѣйствію всѣхъ законныхъ мѣстъ, учреждений и должностныхъ лицъ. Такимъ образомъ, Совѣтъ имѣетъ полное право командировать тѣхъ или другихъ своихъ членовъ къ Главнокомандующему сѣвернаго фронта. А генераль Рузскій имѣетъ прочно установившуюся репутацію доброжелательнаго и просвѣщеннаго воина и администратора, отзывчиваго на все живое, такъ что мы вполне можемъ надѣяться на то, что онъ согласится выслушать представителей Совѣта и отнесется къ нашей воиющей нуждѣ разумно и отзывчиво. вмѣстѣ съ тѣмъ, я нахожу, что включать въ число нашихъ представителей Ректора, состоящаго въ прямой дисциплинарной и служебной зависимости отъ Министра и отчасти отъ Попечителя, было бы неудобно: мы поставили бы его такимъ избраніемъ въ очень неудобное служебное положеніе, да притомъ оторвали бы его отъ другихъ текущихъ дѣлъ, требующихъ его постоянного и дѣятельнаго участія.

Признавая рассматриваемые вопросы достаточно выясненными, Ректоръ предложилъ на обсужденіе Совѣта проектъ постановленія, выраженный слѣдующимъ образомъ: принимая во вниманіе представленія Историко-Филологическаго Факультета, Медицинскаго Факультета, Физико-Математическаго Факультета, г. директора Фармакологическаго Института проф. Д. М. Лаврова, г. директоръ Метеорологической Обсерваторіи, проф. Б. И. Срезневскаго, г. директора Химической Лабораторіи проф. А. Д. Богоявленскаго и и. об. директора Ботаническаго Сада привать-доцента ботаники Н. П. Попова о необходимости возвратить, въ видахъ обезпеченія надлежащей нормальной научной и учебной дѣятельности ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, въ городъ Юрьевъ бібліотеку и прочее цѣнное имущество Юрьевскаго Университета изъ Нижняго Новгорода и Перми, куда эти книги и имущество были эвакуированы, Совѣтъ постановилъ просить г. Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа ходатайствовать передъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ исходатайствованіи распоряженія или разрѣшенія со стороны г. Главнокомандующаго сѣвернымъ фронтомъ возвратить обратно въ г. Юрьевъ изъ Нижняго-Новгорода и Перми, на счетъ казны, эвакуированныя въ эти города бібліотеку и другое цѣнное имущество учебно-вспомогательныхъ учреждений ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета.

Этотъ проектъ постановленія вызвалъ обмѣнъ мнѣній между Членами Совѣта о постановкѣ вопроса.

Къ постановкѣ вопроса, кромѣ высказавшихся Членовъ Совѣта, говорили: проф. Е. В. Пѣтуховъ, проф. А. С. Невзоровъ, высказавшій, между прочимъ, ту мысль, что Совѣту неизвѣстны причины, вызвавшія предложеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія о вывозѣ имущества Юрьевского Университета изъ Нижняго Новгорода въ Пермь, а между тѣмъ знаніе этихъ причинъ было бы необходимо при разсмотрѣніи вопроса объ этомъ вывозѣ, и проф. М. П. Чубинскій, высказавшій слѣдующія соображенія: „Не возражая противъ того, что намѣчается въ нашей резолюціи, я тѣмъ не менѣе нахожу, что въ такомъ видѣ резолюція будетъ неполной и не отразитъ тѣхъ преній, которыя происходили сегодня въ Совѣтѣ. Я вмѣстѣ съ многими изъ присутствующихъ съ большимъ вниманіемъ выслушалъ прекрасную рѣчь проф. Б. В. Никольскаго и приведенные имъ историческіе прецеденты. Мы привѣтствовали напоминаніе нашей коллегіи объ ея автономныхъ правахъ и призывъ къ защитѣ не только матеріальныхъ, но и моральныхъ интересовъ университета, чего требуетъ и наше достоинство, и наши традиции. А между тѣмъ въ намѣченныхъ пунктахъ это совершенно не отразилось, и я нахожу, поэтому, что резолюція должна быть въ соотвѣтствующемъ направленіи пополнена.

Затѣмъ, такъ какъ разрѣшеніе вопроса о возвращеніи въ Юрьевъ библіотеки и другого цѣннаго университетскаго имущества зависитъ не только отъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, но и отъ военныхъ властей, то я полагаю, что къ военнымъ властямъ необходимо отдѣльное обращеніе. Поэтому мнѣ кажется слѣдуетъ измѣнить проектируемую редакцію и просить г. Министра Народнаго Просвѣщенія не о сношеніи его съ военными властями, а просто о содѣйствіи всѣми зависящими отъ него мѣрами возвращенію нашему Университету всего того, безъ чего онъ не можетъ вполне успѣшно функціонировать и служить своему высокому назначенію. Затѣмъ въ виду указаннаго профессоромъ А. С. Игнатовскимъ важнаго и интереснаго прецедента непосредственныхъ сношеній съ высшимъ военнымъ начальствомъ делегаціи Университета Св. Владимира, а также вспоминая, что такія сношенія имѣли мѣсто и въ нашемъ краѣ, причемъ личное обращеніе Членовъ Государственной Думы къ Главнокомандующему фронтомъ увѣнчалось успѣхомъ и повлекло за собой отмѣну грозившаго намъ проекта насильственной эвакуаціи всего Юрьевского Университета въ Пермь, я думаю, что и въ данномъ случаѣ весьма

желательна революція Совѣта о посылкѣ спеціальной делегаціи къ генералу Рузскому, тѣмъ болѣе, что послѣдній по своимъ семейнымъ связямъ близко стоитъ къ академической средѣ и лучше многихъ можетъ понять трудность нашего положенія и чрезвычайную важность нашего ходатайства.

Затѣмъ, нѣкоторыя замѣчанія, сдѣланныя сейчасъ, по моему, требуютъ рѣшительнаго возраженія. Мы подходимъ къ письму Г. Товарища Министра, имѣя *praesumptio boni*, считая, что у автора письма были серьезныя основанія настаивать на вывозѣ нашего имущества изъ Нижняго Новгорода (напримѣръ, опасеніе, не испортится ли оно при храненіи и при отсутствіи того надзора, который могъ бы имѣть мѣсто въ Перми, гдѣ находится принимавшій дѣятельное участіе въ эвакуаціи профессоръ Покровский). Поэтому мы не останавливались на вопросѣ, дѣйствительно ли нашъ депозитарій требуетъ вывоза имущества, и не критиковали основаній, по которымъ Министерство Народнаго Просвѣщенія возбудило вопросъ о вывозѣ. Мы только доказывали и доказываемъ, что имущество Юрьевскаго Университета нужно везти изъ Нижняго не въ Пермь, а въ Юрьевъ. Въ этомъ направленіи шли и всѣ пренія и мы уже подходимъ къ концу резолюціи. Между тѣмъ въ данный моментъ возбужденъ вопросъ, который неизбежно влечетъ новое разсмотрѣніе всего дѣла сначала, а потому грозитъ анулировать всю уже сдѣланную сегодня Совѣтомъ сложную работу. Ужъ если ставить этотъ вопросъ, то его нужно было ставить раньше. Поэтому я полагаю, что слѣдуетъ утвердить цѣликомъ текстъ намѣчаемой резолюціи, съ предлагаемыми редакціонными поправками.

Затѣмъ Совѣтъ выработалъ проектъ постановленія, который и былъ принятъ Совѣтомъ единогласно въ слѣдующемъ видѣ:

„Принимая во вниманіе представленія Историко-Филологическаго Факультета, Медицинскаго Факультета, Физико-Математическаго Факультета, г. директора Химической Лабораторіи проф. А. Д. Богоявленскаго, г. директора Фармакологическаго Института проф. Д. М. Лаврова, г. директора Метеорологической Обсерваторіи проф. Б. И. Срезневскаго, г. завѣдующаго Ботаническимъ Садамъ приватъ-доцента Н. П. Попова и Членовъ Совѣта о необходимости возвратить, въ видахъ обезпеченія возможности нормальной научной и учебной дѣятельности ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, въ г. Юрьевъ библиотеку и прочее цѣнное имущество Юрьевскаго Университета изъ Нижняго Новгорода и Перми, куда

эти книги и имущество были эвакуированы, Совѣтъ постановилъ:

- 1) просить г. Министра Народнаго Просвѣщенія о содѣйствіи всѣми зависящими отъ него мѣрами возвращенію въ г. Юрьевъ, на счетъ казны эвакуированнаго имущества ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, въ первую очередь — той части университетскаго имущества, которая находится въ Нижнемъ Новгородѣ и является какъ наиболѣе цѣнною, такъ и наиболѣе необходимою для восстановленія правильной академической жизни, а затѣмъ, по мѣрѣ возможности, и всего остального;
- 2) принимая преподанное г. Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія В. Т. Шеваковымъ, въ срочномъ письмѣ отъ 19 сентября 1916 года за № 10232 на имя г. Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа, указаніе о необходимости скорѣйшаго освобожденія занимаемыхъ въ Нижнемъ Новгородѣ университетскимъ имуществомъ помѣщеній, Совѣтъ, однако, признаетъ, что означенное имущество, составляя собственность ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, должно быть направлено изъ Нижняго Новгорода въ Юрьевъ, къ ходатайству о чемъ Совѣтъ обязываютъ какъ идейные, такъ и матеріальные интересы Университета;
- 3) принимая во вниманіе, что вопросъ объ обратномъ возвращеніи въ Юрьевъ университетскаго имущества не можетъ быть разрѣшенъ исключительно властью г. Министра Народнаго Просвѣщенія, а зависитъ и отъ высшихъ военныхъ властей, Совѣтъ постановилъ поручить г. г. профессорамъ Б. В. Никольскому и Ѳ. В. Тарановскому доложить отъ имени Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета г. Главнокомандующему сѣвернымъ фронтомъ о неотложной необходимости для Университета въ возвращеніи принадлежащаго ему имущества,
- 4) просить г. Исполняющаго обязанности Ректора по Пермскому Отдѣленію Петроградскаго Университета сообщить Совѣту ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета въ возможно непродолжительномъ времени объ условіяхъ храненія и цѣлости упакованнаго имущества Юрьевского Университета въ Перми, въ виду ходатайства Совѣта Юрьевского Университета о возвращеніи этого имущества обратно въ Юрьевъ, и
- 5) вопросъ о командированіи свѣдущихъ людей въ Нижній Новгородъ для осмотра состоянія университетскаго имущества разрѣшить по выясненіи дальнѣйшихъ обстоятельствъ дѣла.

Проф. М. Е. Красноженъ предложилъ Совѣту напечатать этотъ протоколъ въ „Ученыхъ Запискахъ“. Протоколъ этотъ прочитанъ въ засѣданіи 11 ноября 1916 года и признанъ пра-

вильнымъ. Совѣтомъ постановлено напечатать этотъ протоколъ въ „Ученыхъ Запискахъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета“.

Ректоръ *П. Пусторослевъ*.

Профессоры: Б. Никольскій, А. Игнатовскій, Л. Мазингъ, Вл. Грабарь, М. Догель, О. Тарановскій, А. Богоявленскій, М. Чубинскій, Л. Шалландъ, А. Люткевичъ, А. Яроцкій, Я. Озе, В. Регель, М. Курчинскій, Афанасьевъ, А. Невзоровъ, Е. Пѣтуховъ, Н. Боголюбовъ, К. Сентъ-Илеръ, Г. Ландезенъ. Секретарь Совѣта В. Вознесенскій.

Вѣрно. Секретарь Совѣта *В. Вознесенскій*.

М. Н. П.

Копія.

Срочно.

ПОПЕЧИТЕЛЬ
Рижскаго
Учебнаго Округа.

12 ноября 1916 г.

№ 20187.

г. Юрьевъ.

Г. Ректору ИМПЕРАТОРСКАГО
Юрьевского Университета.

Ознакомившись изъ представленной Управленіемъ учебнаго округа отъ 30 октября 1916 г. за № 18355 переписки по вопросу о вывозѣ имущества ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского университета съ постановленіемъ Совѣта университета отъ 28 октября 1916 года, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія въ предложеніи отъ 8 ноября 1916 года за № 12793 просить меня предложить Вашему Превосходительству объявить Совѣту нижеслѣдующее по пунктамъ постановленія совѣта.

По п. 1. Министерство имѣетъ въ виду снести съ Главкомаандующимъ Сѣверо-Западнымъ фронтомъ для выясненія возможности обратнаго ввоза части или всего эвакуированнаго имущества университета.

По п. 2. Министерство считаетъ нужнымъ указать, что предлагая сосредоточить университетское имущество въ одномъ мѣстѣ (въ г. Перми), гдѣ для него имѣются вполне безопасныя помѣщенія, Министерство не затрагивало вопроса о собственности имущества и не могло этого вопроса затрагивать, такъ какъ вопросъ шелъ о мѣстѣ храненія, а не о судьбѣ даннаго имущества: поэтому Министерство затрудняется понять, какіе „идейные интересы“ нарушались этимъ распоряженіемъ. Что же касается матеріальныхъ интересовъ, то именно въ заботахъ о нихъ и было сдѣлано соответственное распоряженіе, какъ обеспечивающее сохранность университетскаго имущества. Поэтому этотъ пунктъ постановленія Министерство считаетъ необоснованнымъ и непонятнымъ.

По п. 3. Совѣту университета не предоставлено закономъ права, безъ разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ, командировать кого-либо изъ своихъ членовъ для выясненія

дѣла, распоряженіе по которому исходило отъ органовъ центрального управленія Министерства. Вслѣдствіе сего вопросъ о командировкѣ делегаціи Главнокомандующему Сѣверо-Западнымъ фронтомъ Министерствомъ рѣшенъ отрицательно, о чемъ одновременно сообщено Главнокомандующему.

По п. 4. Обязанность наблюденія за храненіемъ и цѣлостью эвакуированнаго въ г. Пермь имущества не принадлежитъ къ функціямъ и. о. ректора Пермскаго отдѣленія Петроградскаго университета; условія храненія должны были быть выработаны въ свое время при эвакуаціи, сообразно съ ними и должно дѣйствовать Правленіе Юрьевскаго университета, на обязанности и отвѣтственности котораго лежитъ сохранность университетскаго имущества, гдѣ бы оно ни находилось.

По п. 5. постановленія Совѣта указанія Министерства будутъ даны своевременно.

Сообщая о семъ, Его Сіятельство проситъ меня обратить вниманіе Вашего Превосходительства, Правленія и Совѣта университета, что весь ущербъ имуществу, который можетъ произойти въ виду неисполненія своевременно распоряженія Министерства о перевозкѣ имущества въ г. Пермь и вся отвѣтственность за это будутъ лежать на ректорѣ, Правленіи и Совѣтѣ.

Объ изложенномъ, вслѣдствіе представленія отъ 29 октября 1916 г. за № 1334, имѣю честь сообщить Вашему Превосходительству для свѣдѣнія и соответствующихъ распоряженій.

Попечитель А. Щербановъ.

Правитель Канцеляріи С. Поповъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Совѣта В. Вознесенскій.

Представленіе

Ректора ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета отъ 19 ноября 1916 г. за № 1396 г. Попечителю Рижскаго Учебнаго Округа по вопросу о возвращеніи эвакуированнаго имущества ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета.

Господину Попечителю Рижскаго Учебнаго Округа.

Вслѣдствіе предложенія отъ 12 ноября 1916 г. за № 20187, имѣю честь представить Вашему Превосходительству, что Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета, заслушавъ въ засѣданіи своемъ 18 ноября с. г. объявленное мною предписаніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 8 ноября 1916 г. за № 12793, преподанное Совѣту по пунктамъ постановленія Совѣта отъ 28 октября сего 1916 г., постановилъ принять предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія къ свѣдѣнію и руководству и представить нижеслѣдующее объясненіе.

Въ предписаніи Г. Министра указано, что пунктъ 2-ой постановленія Совѣта отъ 28 октября с. г. представляется необоснованнымъ и непонятнымъ, и что въ пунктахъ 3-емъ и 4-омъ своего постановленія Совѣтъ вышелъ за установленные закономъ предѣлы предоставленныхъ Совѣту правъ и лежащихъ на Университетѣ обязанностей.

Совѣтъ почитаетъ своимъ долгомъ представить Его Сіятельству Господину Министру объясненіе по перечисленнымъ тремъ пунктамъ своего постановленія отъ 28 октября с. г.

Подъ идейными интересами, побудившими Совѣтъ ходатайствовать о перевозкѣ хранящагося въ Нижнемъ-Новгородѣ университетскаго имущества не въ Пермь, а въ Юрьевъ, Совѣтъ раз-

умѣлъ интересы научной дѣятельности, столь необходимой въ переживаемое нами время, а также заинтересованность Университета, какъ ученаго учрежденія, въ береженіи находящихся въ Нижнемъ-Новгородѣ такихъ сокровищъ, какъ архивъ Деллагарди, коллекція панцирныхъ рыбъ, метеоритовъ, маски Пушкина и др., научно-культурная цѣнность которыхъ не переводима на деньги и не укладывается въ рамки матеріальныхъ интересовъ Университета, какъ собственника университетскаго имущества. Спасая цѣннѣйшія культурныя достоянія отъ возможной въ августѣ 1916 года опасности, Совѣтъ ходатайствовалъ о вывозѣ его внутрь Имперіи. Въ настоящее время, когда прежней опасности нѣтъ, Совѣтъ не могъ не подумать о томъ, что оставлять цѣнное имущество въ непригодномъ для храненія незамѣнимыхъ научно-культурныхъ цѣнностей помѣщеніи на долгое время не слѣдуетъ. Вслѣдствіе этого Совѣтъ считаетъ своимъ долгомъ ходатайствовать о возвращеніи цѣннѣйшаго имущества въ Юрьевъ, а если это военныя власти признаютъ преждевременнымъ, то, по крайней мѣрѣ, о перевозкѣ Архива Деллагарди въ Петроградъ и передачѣ его на временное храненіе въ Академію Наукъ.

По дѣламъ университетскаго имущества Университету приходится постоянно вступать въ непосредственныя сношенія съ цѣлымъ рядомъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений, а въ военное время и съ военными властями. Сношенія съ послѣдними особенно упрочились, благодаря тому, что Университетъ въ лицѣ своихъ отдѣльныхъ членовъ и учреждений несетъ посильную службу для войны. Дѣлая постановленіе объ отправленіи делегации къ Господину Главнокомандующему Сѣверо-Западнымъ фронтомъ, Совѣтъ слѣдовалъ установившейся практикѣ непосредственныхъ сношеній и не могъ думать, что этимъ онъ выступаетъ изъ положенныхъ закономъ предѣловъ, тѣмъ болѣе, что по вопросу о возвращеніи университетскаго имущества въ Юрьевъ не послѣдовало еще тогда никакого распоряженія отъ органовъ центрального управленія Министерства, и все дѣло находилось въ начальной стадіи возбуждаемаго Совѣтомъ соотвѣтственнаго ходатайства.

Совѣтъ обратился къ г. Исполняющему обязанности Ректора Пермскаго Отдѣленія Петроградскаго Университета съ просьбой сообщить Совѣту объ условіяхъ храненія и цѣлости упакованнаго имущества Юрьевскаго Университета въ Перми потому, что Исполняющій обязанности Ректора въ Перми К. Д. Покровскій состоитъ

ординарнымъ профессоромъ Юрьевского Университета, и Совѣтъ считалъ себя въ правѣ обратиться къ своему члену съ запросомъ освѣдомительнаго характера по дѣлу, которое профессору К. Д. Покровскому особенно хорошо извѣстно, такъ какъ профессоръ К. Д. Покровскій, въ качествѣ уполномоченнаго университета, принималъ непосредственное участіе въ эвакуаціи университетскаго имущества изъ Юрьева и размѣщеніи его въ Перми.

Возбуждая ходатайство о перевозкѣ хранящагося въ Нижнемъ-Новгородѣ университетскаго имущества не въ Пермь, а въ Юрьевъ, Совѣтъ не могъ предвидѣть, что отъ временнаго, впредь до разрѣшенія Министерствомъ ходатайства Совѣта оставленія имущества на мѣстѣ можетъ произойти какой-либо ущербъ университетскому имуществу. Въ письмѣ господина Товарища Министра къ господину Попечителю Рижскаго Учебнаго Округа отъ 19 сентября с. г. за № 10232 не было указано на возможность ущерба университетскому имуществу въ Нижнемъ-Новгородѣ, и рѣчь шла лишь объ освобожденіи помѣщеній, въ которыхъ хранится университетское имущество.

Послѣ засѣданія 28-го октября с. г. Совѣтъ получилъ новыя свѣдѣнія о положеніи университетскаго имущества въ Перми. Свѣдѣнія эти сообщилъ профессоръ К. Д. Покровскій въ письмѣ изъ Перми къ г. Ректору отъ 30 октября с. г., а также въ устной бесѣдѣ съ г. Ректоромъ и отдѣльными членами Совѣта во время пребыванія своего въ городѣ Юрьевѣ (12 и 13 ноября). По этимъ свѣдѣніямъ сказывается нижеслѣдующее. Помѣщеніе Губернской Земской Управы, въ которомъ хранилось имущество Юрьевского Университета въ Перми, пришлось по требованію военныхъ властей очистить и предоставить для военныхъ надобностей. Вслѣдствіе этого университетское имущество было оттуда вывезено и свезено въ амбары г. Н. В. Мѣшкова и пристройку къ бывш. Алафузовскому заводу. Помѣщенія эти не отапливаются и часть ихъ предоставлена для храненія университетскаго имущества только до весны, когда придется очистить ее отъ университетскаго имущества. Размѣщеніе въ Перми новаго транспорта университетскаго имущества изъ Нижняго-Новгорода представляется затруднительнымъ.

Сообщая приведенныя свѣдѣнія, Совѣтъ имѣетъ честь представить Его Сіятельству Господину Министру, что при создавшихся нынѣ условіяхъ полной неизвѣстности о томъ, въ какомъ состояніи находится перемѣщаемое безъ вѣдома Университета его

имущество, Совѣтъ не видитъ возможности несенія органами Университета какой бы то ни было отвѣтственности за сохранность университетскаго имущества въ Перми. Вслѣдствіе этого Совѣтъ считаетъ себя вынужденнымъ вновь возбудить ходатайство о возвращеніи имущества въ Юрьевъ.

Ректоръ *Пусторослевъ*.

Секретарь Совѣта *В. Вознесенскій*.

Особое мнѣніе

ординарнаго профессора А. И. Яроцкаго по поводу предложенія профессоровъ В. А. Афанасьева, А. С. Игнатовскаго и В. Я. Рубашкина объ избраніи въ сверхштатные экстраординарные профессора приватъ-доцента И. И. Широкогорова.

Вопросъ о достойномъ замѣщеніи кафедръ является однимъ изъ самыхъ жизненныхъ вопросовъ университетской жизни. Тяжелыя событія послѣдняго времени показали, что это въ тоже время одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ государственной жизни. Германія можетъ въ настоящее время вести борьбу противъ союзниковъ, между прочимъ, только благодаря блестящему положенію университетской науки. Въ настоящей войнѣ промышленность играетъ чрезвычайную роль, между тѣмъ какъ уже давно признано, что высокое развитіе промышленности въ Германіи обусловлено тѣсной связью, существующей между фабриками и университетами и блестящимъ положеніемъ послѣднихъ. Процвѣтаніе университетовъ есть въ настоящее время условіе жизнеспособности государства.

Если вообще вопросъ о замѣщеніи кафедръ имѣетъ исключительно важное значеніе, то съ особымъ вниманіемъ нужно относиться къ замѣщенію кафедръ въ Юрьевскомъ Университетѣ, такъ какъ этотъ университетъ еще недавно былъ нѣмецкимъ университетомъ, и до сихъ поръ еще не снятъ окончательно упрекъ въ томъ, что былъ разрушенъ знаменитый нѣмецкій университетъ, но не было создано подобное же русское учрежденіе. Это имѣетъ особенное отношеніе къ медицинскому факультету, такъ какъ медицинскій факультетъ Дерптскаго университета былъ представленъ особенно блестяще; съ другой стороны медицинскія науки имѣютъ таюю интернаціональную характеръ, что каждый предста-

витель медицинской кафедры невольно подвергается оцѣнкѣ и сопоставленію съ иностранными своими товарищами. Нужно помнить, что всякое замѣщеніе кафедры въ Юрьевскомъ Университетѣ не только недостойнымъ кандидатомъ, но даже только бездарностью вызоветъ выраженіе чувства удовлетворенія на лицѣ тѣхъ, кто признаетъ русскій народъ за національность низшаго сорта.

С. В. Владиславлевъ, недавно удостоенный Юрьевскимъ Университетомъ степени почетнаго доктора медицины, въ своемъ благодарственномъ письмѣ къ медицинскому факультету говорить, что онъ съ особой благоговѣйной признательностью принимаетъ честь, оказанную ему учрежденіемъ, въ которомъ дѣйствовали Пироговъ, Бергманъ, Валь, Кобертъ, Стида, Тома, А. Шмидтъ и другіе, (см. журналъ „Русскій Врачъ“, № 44, за 1915 г., стр. 1054). Тома и Штида представляютъ собою извѣстныхъ ученыхъ, но несомнѣнно, что въ ряду создателей современной медицины ихъ нужно поставить на третьестепенное и четвертостепенное мѣсто. Такимъ образомъ, даже съ точки зрѣнія лица, имѣющаго основаніе быть особенно расположеннымъ къ Юрьевскому Университету, нашъ медицинскій факультетъ за послѣднія двадцать лѣтъ не представилъ ни одного имени, которое можно было бы поставить рядомъ съ неособенно блестящими представителями нѣмецкой профессуры. Русская наука, давшая такихъ гигантовъ мысли, геніевъ, какъ Менделѣевъ, А. О. Ковалевскій, Мечниковъ, Виноградскій, Павловъ и другіе, въ этомъ не виновата. Виною этому другія обстоятельства, въ разборъ которыхъ здѣсь входить не у мѣста. Но, если мы, настоящій составъ медицинскаго факультета ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, не оправдали всѣхъ тѣхъ ожиданій, которыя могли бы быть на насъ возложены родиной, то, по крайней мѣрѣ, нашъ нравственный долгъ заботиться о томъ, чтобы наши кафедры были замѣщены со временемъ болѣе блестящими, чѣмъ мы, представителями.

Согласно уставу ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета, а также ВЫСОЧАЙШЕМУ Повелѣнію отъ 8-го апрѣля 1906 г. (см. предложеніе г-на Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа отъ 29-го апрѣля за № 3834) замѣщеніе вакантныхъ кафедръ можетъ происходить тремя способами: новый профессоръ или непосредственно назначается Министромъ, или при открытіи вакансіи профессора университетъ можетъ ходатайствовать передъ Министромъ о разрѣшеніи или объявить конкурсъ на соисканіе вакантной кафедры, согласно ст. 500 т. XI-го, ч. I Свода Законовъ изд.

1893 г., или же ходатайствовать о разрѣшеніи замѣстить кафедру путемъ рекомендаціи кандидатовъ членами факультетовъ. Въ настоящемъ случаѣ эти три, указанные закономъ, способа пополненія факультетовъ, замѣняются такимъ, который не имѣетъ обоснованія въ законѣ. А именно: безъ предварительнаго ходатайства о замѣщеніи кафедры путемъ конкурса или рекомендаціи, хотя бы на лицо были вакантныя кафедры, опредѣленное лицо предлагается въ факультетѣ и совѣтѣ къ избранію на должность сверхштатнаго экстраординарнаго профессора. А такъ какъ согласно Уставу ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета сверхштатные профессора ничѣмъ не ограничены въ своихъ правахъ по сравненію со штатными, то такой сверхштатный профессоръ съ уходомъ штатнаго механически замѣщаетъ его мѣсто.

Такой способъ замѣщенія кафедръ является противорѣчающимъ требованіямъ закона. Такъ, въ параграфѣ 15-мъ (см. стр. 20 устава ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевского Университета) говорится: „Число профессоровъ и доцентовъ, въ штатѣ опредѣленное, можетъ быть увеличиваемо, по мѣрѣ надобности и средствъ университета“. А также въ параграфѣ 17-мъ, пунктъ 5-мъ, къ предмету вѣдомства факультетовъ относится: „предположеніе объ измѣненіи состава кафедръ и факультетовъ и о перемѣщеніи профессоровъ съ одной кафедры на другую“, (см. стр. 20). Однако въ этихъ статьяхъ говорится, очевидно, о созданіи новыхъ кафедръ или объ увеличеніи числа профессоровъ по старымъ кафедрамъ, но эти вакансіи, конечно, должны замѣщаться установленнымъ въ законѣ порядкомъ.

Наконецъ, въ параграфѣ 48-мъ (см. стр. 46 Устава) стоитъ: „Сверхъ сего, отъ министра зависитъ назначить во всякое время сверхштатныхъ профессоровъ изъ лицъ отличныхъ ученостію, даромъ преподаванія и удовлетворяющихъ прочимъ условіямъ, требуемымъ отъ профессора“. Но въ этомъ параграфѣ говорится о сверхштатныхъ профессорахъ, назначаемыхъ г-номъ Министромъ по собственному почину, а не по ходатайству Университета и, во вторыхъ видн, особенно сопоставляя русскій текстъ съ нѣмецкимъ переводомъ (тамъ же, стр. 47: „die sich durch Gelehrsamkeit und Lehrgabe hervorgethan haben“), что здѣсь дѣло идетъ о людяхъ выдающихся по своимъ ученымъ трудамъ. Эти слова не могутъ быть примѣняемы къ лицамъ, какъ обычно выдвигаемымъ факультетами въ своихъ ходатайствахъ о назначеніи ихъ сверхштатными профессорами, такъ и въ данномъ случаѣ: обыкновенно

это ассистенты и приватъ-доценты того же университета, но много лѣтъ состоящіе при кафедрѣ — нельзя говорить, какъ о лицахъ „отличныхъ ученостью“, выдающихся своими работами, о людяхъ, которые не могли въ теченіе долгихъ лѣтъ войти обычнымъ порядкомъ въ ряды профессуры.

Пополненіе состава факультетовъ такимъ способомъ производится преимущественно на физико-математическомъ и медицинскомъ факультетахъ, гдѣ имѣются большія учебноспомогательныя учрежденія. Директора этихъ учреждений, когда приближается время выслуги ихъ срока и они выходятъ изъ числа штатныхъ профессоровъ, озабочиваются провести себѣ въ сотоварищи по кафедрѣ знакомаго человѣка, къ которому они привыкли и съ которымъ они могли бы лучше всего ладить. Въ этихъ случаяхъ не исключается возможность и соглашеній, причѣмъ проводимое лицо обязуется довольствоваться небольшою частью всего института, обязуется не читать курсовъ, которые могли бы уменьшить гонораръ профессора. Но и помимо злоупотребленій этотъ способъ не обезпечиваетъ достойное замѣщеніе кафедры: талантливые, яркіе люди не отличаются покладистымъ характеромъ, они затмѣваютъ своихъ учителей, часто они непріятны для тѣснаго общенія. Такимъ образомъ, при этомъ способѣ замѣщенія кафедръ люди не очень способные, Молчалинскаго типа, получаютъ перевѣсъ передъ людьми талантливыми.

Если на томъ факультетѣ Юрьевскаго Университета, на которомъ чаще всего производилось пополненіе состава такимъ способомъ взять по списку пять младшихъ профессоровъ, то изъ нихъ трое вошли въ составъ факультета чрезъ ходатайство факультета о назначеніи ихъ сверхштатными профессорами и только двое вступили въ факультетъ путемъ состязанія (рекомендаціи). Если же принять во вниманіе, что одинъ, вновь назначенный, еще не пріѣхалъ и можетъ не явиться совсѣмъ и что года два тому назадъ, представленный факультетомъ къ назначенію кандидатъ въ сверхштатные профессора, не былъ утвержденъ г-номъ Министромъ, а назначенъ въ другой университетъ, то, еслибы это утвержденіе состоялось, изъ пяти младшихъ членовъ факультета четыре оказались бы вошедшими въ составъ факультета путемъ не обоснованномъ на законѣ.

Изъ этого видно, что, если не будетъ положенъ предѣлъ дальнѣйшему нарушенію закона, то въ ближайшемъ будущемъ способъ пополненія факультетовъ, указанный въ Уставѣ и ВѢСО-

ЧАЙШЕМЪ Повелѣніи, въ Юрьевскомъ Университетѣ будетъ примѣняться только въ исключительно рѣдкихъ случаяхъ.

Конечно, такимъ способомъ можетъ быть предложенъ и человѣкъ, не принадлежащій къ числу учениковъ даннаго университета, выдающихся способностей и научныхъ заслугъ, за такового я считаю приватъ доцента Ющенко, и потому присоединился къ заявленію товарищей, предлагавшихъ факультету ходатайствовать о назначеніи его сверхштатнымъ профессоромъ. Но, въ настоящее время, признавая, что нарушеніе закона даже въ одномъ случаѣ можетъ послужить нежелательнымъ прецедентомъ для будущаго и предвидя съ несомнѣнностью, что за первымъ предложеннымъ кандидатомъ послѣдуетъ еще длинный рядъ дальнѣйшихъ, я считаю уклоненіе отъ порядка, указаннаго въ законѣ совершенно недопустимымъ и предлагаю Факультету отклонить предложеніе профессоровъ Афанасьева, Игнатовскаго и Рубашкина и принять мѣры, въ виду выяснившейся настоятельной необходимости, къ замѣщенію имѣющихся вакантныхъ каедръ на Медицинскомъ Факультетѣ указаннымъ въ законѣ порядкомъ.

Ординарный Профессоръ *А. Яроуцкій.*

29-го ноября 1915 г.
г. Юрьевъ, Лифл. г.

Заявленіе проф. В. А. Афанасьева.

Оба кандидата представлены не для замѣщенія свободныхъ каедръ, а для поощренія ихъ дѣятельности, какъ научной, такъ и преподавательской, при чемъ относительно прив.-доц. Широкого испрашивается оставленіе его въ должности прозектора, съ сохраненіемъ получаемаго по этой должности содержанія; относительно второго кандидата — прив.-доц. Ющенко — испрашивается то же званіе сверхштатнаго экстраординарнаго профессора, но безъ содержанія, такъ какъ въ настоящее время прив.-доц. Ющенко отказался бы отъ штатной каедрѣ по личнымъ обстоятельствамъ. Избраніе обоихъ кандидатовъ въ сверхштатные экстраординарные профессора въ Совѣтъ и утвержденіе ихъ въ этихъ званіяхъ Министерствомъ, если-бы такое состоялось,

совершенно неравносильны представлению ихъ въ качествѣ замѣстителей свободныхъ кафедръ, что могу подтвердить и слѣдующимъ обстоятельствомъ: въ концѣ октября мѣсяца я, будучи вызванъ въ Министерство по факультетскимъ дѣламъ, освѣдомился у г. Товарища Министра В. Т. Шевякова о взглядахъ Министерства на подобныя представленія. В. Т. Шевяковъ заявилъ мнѣ, что Министерство принципиально не будетъ возражать противъ такого представленія со стороны факультета и Совѣта, но замѣщеніе соотвѣтствующихъ кафедръ оно будетъ производить по конкурсу или по рекомендаціи.

Изъ всего сказаннаго ясно, что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ вовсе не о замѣщеніи свободныхъ кафедръ, ни явномъ, ни скрытомъ.

Что касается заслугъ обоихъ кандидатовъ, то научная дѣятельность ихъ настолько ярко уже обозначилась, что не требуетъ особыхъ доказательствъ, и это относится въ равной степени къ обоимъ кандидатамъ: оба они нисколько не ниже средняго профессорскаго уровня. Преподавательская дѣятельность ихъ въ Юрьевскомъ Университетѣ, несомнѣнно, можетъ быть названа плодотворной и полезной, что доказывается тѣмъ обстоятельствомъ, что медицинскій факультетъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ даетъ имъ порученія по чтенію лекцій, и что студенты очень охотно и въ большомъ числѣ посѣщаютъ ихъ лекціи.

Проф. В. Афанасьевъ.

Заявленіе проф. В. Я. Рубашкина.

По поводу отдѣльнаго мнѣнія проф. А. И. Яроцкаго позволю себѣ возразить по двумъ пунктамъ, а именно относительно законности представленія къ удостоенію званія сверхштатнаго профессора и о цѣлесообразности такого представленія.

Проф. А. И. Яроцкій указываетъ, что назначеніе сверхштатныхъ профессоровъ противорѣчитъ Уставу Университета, тогда какъ въ § 48 нашего Устава говорится совершенно ясно о томъ, что Министръ можетъ назначать своей властью сверхштатныхъ профессоровъ изъ лицъ, отличныхъ ученостью и опытныхъ въ

преподаваніи. Совершенно неправильно полагаетъ проф. А. И. Яроцкій, что здѣсь идетъ рѣчь о знаменитыхъ ученыхъ, слава которыхъ дошла до Министра, и Министръ „sua sponte“ удостоиваетъ ихъ званія сверхштатнаго профессора. Знаменитые ученые почти всегда уже обладаютъ этимъ званіемъ и если такого не имѣютъ, то званіе сверхштатнаго экстраординарнаго профессора едва ли ихъ можетъ прельстить. Для увѣнчанія заслугъ такихъ ученыхъ существуютъ другіе способы и прежде всего — дипломъ почетнаго доктора. Ст. 48 Устава нельзя понимать иначе, какъ указаніе на существующія у Министра права назначать сверхштатными профессорами лицъ, обладающихъ соотвѣтствующимъ ученымъ и педагогическимъ опытомъ, когда онъ найдетъ это нужнымъ. Ясно, конечно, что такое назначеніе можетъ имѣть мѣсто лишь не иначе, какъ по освѣдомленію Министра о существованіи такихъ достойныхъ лицъ и по указанію надобности въ нихъ со стороны факультетовъ. Лучшимъ способомъ такого освѣдомленія Министра можетъ быть лишь представленіе отъ факультета и Совѣта соотвѣтствующихъ кандидатовъ.

На основаніи сказаннаго слѣдуетъ признать, что дѣйствія факультета, нашего нужнымъ представить приватъ-доцентовъ И. И. Широкогорова и А. И. Ющенко къ удостоенію ихъ званія сверхштатнаго экстраординарнаго профессора совершенно законны и путь, избранный факультетомъ, подсказанъ Уставомъ.

Другой вопросъ, отмѣченный въ отдѣльномъ мнѣніи, касается цѣлесообразности такого дѣянія, и по мнѣнію проф. А. И. Яроцкаго подобныя представленія въ сверхштатные профессора не обезпечиваютъ факультету достойныхъ кандидатовъ и по своей нецѣлесообразности недопустимы.

Нельзя не согласиться, что лучшимъ изъ существующихъ способовъ усиленія факультета новыми профессорами является конкурсъ, но слѣдуетъ принять во вниманіе особыя условія университетской жизни, заставляющія отъ этого способа иногда отступать. Какъ извѣстно, въ университетѣ выслуга профессоромъ срока его службы не всегда на практикѣ означаетъ освобожденіе кѣдры, и факультетъ въ большинствѣ случаевъ стремится удержать въ своей средѣ и на кѣдрѣ профессоровъ, приобрѣтшихъ своей долгой службой большіе опытъ и знаніе. Хорошо ли это, или дурно — вопросъ другой, но фактъ несомнѣнный, что кѣдры въ Университетахъ освобождаются медленно. Съ этимъ сталкиваются интересы новыхъ, молодыхъ ученыхъ замѣстителей, давно

уже готовыхъ занять каѳедру и лишь за отсутствіемъ свободной фактически каѳедры остающихся въ прежнемъ званіи доцентовъ, прозекторовъ и пр. Интересы этихъ ученыхъ совершенно законны и справедливы, какъ справедливы и законны интересы факультета, удерживающаго выслужившихъ срокъ службы профессоровъ.

Изъ этой коллизіи — наилучшій выходъ — удовлетвореніе хотя бы частичное тѣхъ лицъ, которыя своей работой, подготовленностью и ученостью доказали свое несомнѣнное право на званіе профессора, и удостоеніе ихъ этого званія — справедливое дѣйствіе въ предѣлахъ возможнаго взаимнаго удовлетворенія сталкивающихся интересовъ.

Само собой разумѣется, что къ такому избранію надо отнестись такъ же, какъ ко всякому избранію въ профессора и если кандидатъ годенъ — избрать, не годенъ — отклонить кандидатуру и руководствоваться безпристрастнымъ отношеніемъ и достоюлжною оцѣнкой заслугъ кандидата.

При соблюденіи этихъ условій въ факультетъ войдутъ лица, вполне достойныя званія профессора.

Къ этому слѣдуетъ добавить, что наука растетъ и развивается быстрѣе, чѣмъ Уставъ Университета и новые профессора требуются ранѣе, чѣмъ учреждаются новыя соотвѣтствующія каѳедры. Это относится къ медицинскому факультету, который не разъ ходатайствовалъ о раздѣленіи патологической анатоміи и общей патологіи на двѣ каѳедры, какъ это существуетъ въ другихъ Университетахъ.

Въ такихъ случаяхъ, а данные случаи какъ разъ таковыми и являются, сверхштатные профессора особенно желательны и учрежденіе новыхъ должностей сверхштатныхъ профессоровъ вполне цѣлесообразно.

Профессоръ *В. Я. Рубашкинъ*.

Проф. К. Сентъ-Илеръ.

**О желательности введенія преподаванія прикладной
Зоологіи на Физико - Математическомъ Факультетѣ**

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевского Университета.



Въ настоящее время вопросы прикладного естествознанія приобретаютъ все большее и большее значеніе ввиду нарастающей необходимости наиболѣе интенсивнаго и рациональнаго использования естественныхъ богатствъ Россіи. Изученіе полезныхъ ископаемыхъ, почвъ, растительности земельныхъ участковъ, подлежащихъ заселенію, полезныхъ растений и мн. другое непосредственно входитъ въ область естественныхъ наукъ. Весьма важныя задачи въ этомъ смыслѣ имѣетъ также прикладная зоологія, какъ напр. рыбное дѣло, борьба съ вредными насѣкомыми, борьба съ паразитами челоуѣка и домашнихъ животныхъ, пчеловодство, шелководство — вотъ наиболѣе важныя изъ нихъ.

Всѣ указанные вопросы требуютъ отъ работниковъ главнымъ образомъ основательной естественно-исторической подготовки и небольшой дополнительной практики. Поэтому прохожденіе университетскаго курса съ прибавленіемъ специальныхъ курсовъ по прикладной наукѣ дастъ въ самый короткій срокъ хорошихъ специалистовъ въ той или другой области прикладнаго знанія. Въ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ программа слишкомъ обширна и разнообразна, прохожденіе ихъ требуетъ большой затраты труда и времени; поэтому знаніе немногихъ сравнительно оканчивающихъ эти учебныя заведенія техникувъ желательно использовать наиболѣе продуктивно, т. е. тамъ, гдѣ дѣйствительно требуются специально техническія знанія.

Какимъ способомъ ввести въ программу университета прикладныя знанія? Въ настоящее время это собственно не встрѣчаетъ затрудненій формальнаго характера, т. к. въ университетахъ мы имѣемъ кафедру агрономіи, а въ Юрьевскомъ университетѣ есть даже агрономическое отдѣленіе; да соб-

ственно и медицина есть наука прикладная. Можетъ быть однако сдѣлано принципиальное возраженіе противъ желательности сохраненія въ университетѣ прикладныхъ наукъ, тѣмъ болѣе введенія новыхъ. Я лично признаю вполнѣ правильность такого возраженія, такъ какъ являюсь сторонникомъ полнаго выдѣленія изъ университета всѣхъ прикладныхъ наукъ и сохраненія только чистыхъ. Но въ данный моментъ мы переживаемъ такой острый кризисъ, такъ необходимо въ скорѣйшемъ времени притти на помощь нашему хозяйству и подготовить хорошихъ работниковъ, что приходится поступиться своими принципами, чтобы не прибѣгать къ коренной ломкѣ преподаванія и использовать имѣющіяся на лицо средства.

Впослѣдствіи, въ болѣе спокойныя времена, можно будетъ и видоизмѣнить способъ преподаванія прикладныхъ наукъ, основавъ особое отдѣленіе прикладныхъ естественныхъ наукъ или превративъ, что по моему мнѣнію было бы лучше всего, эти отдѣленія въ самостоятельныя дополнительные учебныя заведенія, на подобіе существующихъ уже одногодичныхъ курсовъ, напр. для подготовки преподавателей, курсовъ по метеорологіи, устроенныхъ въ Петроградѣ и пр.

Но, повторяю, въ настоящій моментъ лучше всего использовать для указанныхъ цѣлей университета и притомъ такимъ образомъ, чтобы помѣстить эти спеціальныя курсы въ разныхъ городахъ соотвѣтственно географическимъ условіямъ мѣстности, напр. въ новомъ Пермскомъ университетѣ — преподаваніе прикладной минералогіи, въ Тифлисѣ — шелководства и т. д. Мнѣ кажется, что и Юрьевскій университетъ могъ бы посодѣйствовать этому начинанію. По крайней мѣрѣ по своей спеціальности т. е. по зоологіи, я бы могъ указать на нѣкоторые отдѣлы прикладнаго характера, которые могли бы преподаваться у насъ; къ таковымъ я бы отнесъ — рыбовѣдѣніе, энтомологію и паразитологію.

Вопросы рыболовства и рыбоводства выступаютъ на первый планъ особенно теперь, когда рыба можетъ замѣнить собой мясную пищу, количество которой сильно понизилось изъ за военнаго времени. Воды Россіи могутъ дать неисчерпаемые запасы рыбы, но разумѣется при правильномъ ихъ использованіи. Для наблюденія за промыслами необходимы спеціалисты, знающіе это дѣло. Правда, въ настоящее

время имѣется специальное учебное заведеніе для подготовки техниковъ по рыбному дѣлу, а именно рыбное отдѣленіе Московскаго Сельскохозяйственнаго института, но количество оканчивающихъ въ немъ довольно ограничено, а работниковъ въ этой области, отъ которыхъ не требуется столь специальной подготовки, нужно много.

Что прикладная энтомологія имѣетъ громадное значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ, доказывать конечно не надо; это хорошо сознано земствами, которыя часто приглашаютъ энтомологовъ для борьбы съ вредными насѣкомыми. Подготовка въ этомъ направленіи дается въ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, и каждый сельскій хозяинъ долженъ знать вредителей. Но въ общей массѣ агрономическихъ дисциплинъ энтомологія имѣетъ втростепенное значеніе. Большую пользу могли бы оказать энтомологи специалисты.

Наконецъ, третья отрасль прикладной зоологіи — борьба съ паразитами чловѣка и домашнихъ животныхъ — пока еще мало у насъ развита, но должна развиться сильнѣе вмѣстѣ съ развитіемъ теоретической медицины и ветеринаріи.

Если приведенныя соображенія общаго характера будутъ признаны заслуживающими вниманія, то мнѣ остается только продолжить ихъ въ смыслѣ доказательствъ желательности введенія въ курсъ Юрьевскаго университета указанныхъ предметовъ, особенно же рыбовѣдѣнія, которому я придаю первенствующее значеніе.

Доказательства эти будутъ слѣд.:

1) По своему положенію г. Юрьевъ лежитъ въ мѣстности весьма удобной для занятій лимнологіей, т. е. изученіемъ прѣсноводныхъ бассейновъ, которое является необходимой подготовкой къ изученію біологіи рыбъ: въ недалекомъ отъ города разстояніи имѣются озера, а самъ городъ лежитъ на рѣкѣ. Наиболѣе же существенное благоприятное обстоятельство заключается въ томъ, что Лифляндія стоитъ на первомъ мѣстѣ по развитію рыбоводства, сравнительно съ другими мѣстностями Россіи. Для изученія рыбныхъ хозяйствъ Лифляндіи Департаментъ Земледѣлія Министерства Земл. и Землеустройства командировалъ ежегодно своихъ стипендіатовъ въ Юрьевъ. Въ самомъ городѣ функционировалъ до войны рыбоводный заводъ, на которомъ практиковались командированные. Послѣ войны, а можетъ быть даже и въ настоящемъ

году завод навѣрно возобновить свою дѣятельность. Кромѣ того сравнительно недалеко отъ Юрѣва лежитъ такой важный въ смыслѣ рыболовства бассейнъ, какъ Чудское озеро, населеніе береговъ котораго живетъ почти исключительно рыбой, въ которомъ добывается въ годъ до 2¹/₂ м. пудовъ рыбы, и не смотря на это запасы его не истощаются, въ которомъ водятся такія прекрасныя породы рыбъ, какъ чудской сигъ, судакъ, угрь и др.

2) Озера, расположенныя около Юрѣва, удобны въ томъ отношеніи, что они уже хорошо изучены. Съ 1904-го года при мѣстномъ Обществѣ Естествоиспытателей имѣется озерная коммиссія, которая поставила своей цѣлью изученіе водоемовъ прибалтійскаго края. Нѣсколько озеръ, расположенныхъ недалеко отъ Юрѣва, были изучены детально съ годовымъ цикломъ работъ, а затѣмъ работы были перенесены на Чудское оз., куда была снаряжена экскурсія лѣтомъ 1909 г.

Затѣмъ на нѣсколько лѣтъ дѣятельность Озерной коммиссіи замираетъ, а въ текущемъ 1916-омъ году она снова возобновляется, причемъ характеръ ея нѣсколько измѣнился, а именно стала болѣе прикладнымъ. Коммиссія по инициативѣ Н. А. Самсонова задалась мыслью сдѣлать опытъ заселенія мѣстныхъ озеръ хорошими сортами промысловыхъ рыбъ въ видахъ поднятія ихъ производительности и для этого подготовить почву изслѣдованіями озеръ. Эти задачи какъ нельзя болѣе совпадаютъ съ задачами проектируемаго мною курса прикладной ихтиологии.

3) Въ Юрѣвскомъ университетѣ уже съ 1908-го года ежегодно предпринимаются естественно-историческія экскурсіи со студентами, имѣющія научный характеръ. Во время этихъ экскурсій студенты знакомятся съ практическими приемами изслѣдованія природы, слѣд. являются болѣе подготовленными къ практической дѣятельности. Что это дѣйствительно такъ, можетъ быть подтверждено тѣмъ, что многіе студенты нашего университета работали въ учрежденіяхъ Деп. Земледѣлія на Каспійскомъ морѣ и заслужили себѣ тамъ прочную репутацію.

4) При Юрѣвскомъ университетѣ имѣется агрономическое отдѣленіе; съ предметами этого отдѣленія прикладная зоологія имѣетъ самую тѣсную связь, и слушаніе таковыхъ было бы особенно полезно для студентовъ агрономовъ.

5) Указанное расширение программы могло бы оказаться весьма полезнымъ для оканчивающихъ у насъ студентовъ въ смыслѣ пріисканія занятій по окончаніи образованія; объ этомъ приходится конечно подумать, такъ какъ наши студенты въ большинствѣ случаевъ народъ несостоятельный, и весьма важно дать имъ возможность найти источники существованія, притомъ такіе, которые соотвѣтствуютъ ихъ призванію. Это съ другой стороны можетъ быть привлекло бы на нашъ факультетъ большее число слушателей, а то послѣдніе годы оно очень упало. Въ настоящее же время необходимо, чтобы всякое учрежденіе, существующее на народныя деньги, развивало максимумъ работы.

Въ эти курсы по прикладной зоологіи могли бы войти слѣд. предметы:

1. Лимнологія (изученіе прѣсноводныхъ бассейновъ).
2. Теоретическая и прикладная ихтиологія.
3. Теоретическая и прикладная энтомологія.
4. Паразитологія.

Вотъ примѣрныя программы этихъ курсовъ:

Программа курса Лимнологіи.

Гидрологія: температура, зависимость ея отъ другихъ физико-географическихъ условій, колебанія, вертикальное распредѣленіе, температурный скачекъ; замерзаніе и оттаиваніе водоемовъ; движенія воды, теченія, вертикальная циркуляція; химическій составъ воды, газы воды; плотность, цвѣтъ и прозрачность.

Строеніе водоемовъ: устройство береговъ и дна; грунтъ дна.

Растительность водоемовъ: главнѣйшіе представители цвѣтковыхъ растений и водорослей; фитопланктонъ.

Прѣсноводныя животныя: донная фауна; планктонныя животныя; важнѣйшіе представители фауны; общія свойства планктонныхъ организмовъ; питаніе водныхъ животныхъ; періодическія явленія въ жизни животныхъ — размноженіе, миграція; зависимость этихъ явленій и состава фауны отъ физико-географическихъ условій; методика планктонныхъ изслѣдованій; количественное изученіе фауны водоемовъ; взаимоотношенія между организмами, населяющими прѣсныя воды.

Практическія занятія по Лимнологіи.

Измѣренія температуры воды при помощи простого термометра и терм. Негретти-Замбра. Методы опредѣленія въ водѣ: кислорода, углекислоты, кальція, хлора, сѣроводорода и др. Опредѣленія прозрачности и цвѣта воды. Анализъ грунта. Практическія занятія по глазомѣрной съемкѣ озеръ. Занятія по систематикѣ важнѣйшихъ водныхъ растений. Занятія по систематикѣ водныхъ животныхъ — донныхъ и планктонныхъ. Количественное опредѣленіе планктона: объемное опредѣленіе и счетный методъ.

Программа практической Ихтиологіи.

Наружные признаки строенія рыбъ, съ обращеніемъ вниманія на тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ отношеніе къ систематикѣ рыбъ: плавники, расположеніе чешуй, глоточные зубы и пр.. Анатомія рыбъ. Опредѣленіе возраста рыбъ. Систематика рыбъ и описаніе важнѣйшихъ породъ.

Питаніе рыбъ въ разные возрасты и въ разные времена года.

Созрѣваніе половыхъ продуктовъ; брачный нарядъ; нерестъ; кочеванія рыбъ, связанныя съ нерестомъ. Строепіе яйца и сперматозоида; процессъ оплодотворенія; искусственное оплодотвореніе; развитіе икры; условія развитія. Ростъ мальковъ и питаніе ихъ.

Мѣста обитанія рыбъ. Географическое распространеніе важнѣйшихъ породъ промысловыхъ рыбъ. Вліяніе климатическихъ условій на жизнь рыбъ.

Паразиты и болѣзни рыбъ.

Способы лова рыбъ и важнѣйшія орудія лова. Прудовое хозяйство.

Практическія занятія по Ихтиологіи.

Анатомическое изученіе рыбъ. Измѣренія. Занятія по систематикѣ; изученіе методовъ опредѣленія различныхъ представителей семействъ.

Способы опредѣленія возраста рыбъ по чешуѣ, костямъ и пр. Мѣченіе рыбы.

Изученіе пищи рыбъ. Изученіе икры: взвѣшиваніе, счетъ и пр.

Изученіе строенія яйца и сперматозоида. Развитіе зародыша. Способы искусственнаго оплодотворенія. Аппараты для вывода икры; уходъ за икрой.

Изученіе важнѣйшихъ паразитовъ и болѣзней рыбъ.

Программа прикладной Энтомологии.

Строение тѣла насѣкомыхъ; наружный скелетъ, ротовые органы, крыло, нога. Анатомія насѣкомыхъ. Способы питанія.

Исторія развитія насѣкомыхъ; эмбриональное и постэмбриональное развитіе; личинки; куколки.

Систематика насѣкомыхъ; важнѣйшіе представители семействъ.

Поврежденіе насѣкомыми растений. Насѣкомыя вредныя для домашняго хозяйства.

Паразиты и болѣзни насѣкомыхъ, ихъ личинокъ и куколокъ. Враги насѣкомыхъ.

Способы борьбы съ вредными насѣкомыми.

Пчела и ея жизнь; пчеловодство.

Практическія занятія по Энтомологии.

Изученіе наружнаго строенія тѣла насѣкомыхъ. Строеніе ротовыхъ органовъ, крыльевъ и ножекъ насѣкомыхъ.

Анатомія насѣкомыхъ и ихъ личинокъ.

Опредѣленіе возможно большаго числа представителей разныхъ семействъ; спеціальное изученіе наѣздниковъ и др. паразитныхъ насѣкомыхъ.

Экскурсіи для собиранія и опредѣленія насѣкомыхъ въ природѣ параллельно съ изученіемъ ихъ біологіи, развитія и вызываемыхъ ими поврежденій.

Наблюденія надъ жизнью пчелъ въ показательныхъ ульяхъ. Занятія по пчеловодству.

Знакомство со способами борьбы съ насѣкомыми.

Изученіе насѣкомыхъ почвы.

Программа по Паразитологии.

Измѣненія въ строеніи тѣла и образѣ жизни паразитныхъ животныхъ. Исторія развитія паразитовъ; смѣна поколѣній.

Паразитическія протозоа: амёбы, споровики, жгутиковые, рѣснитчатая инфузорія.

Паразитическія метазоа: трематоды, ленточные и круглые черви, клещи, насѣкомыя.

Измѣненія, производимыя паразитами въ тѣлѣ хозяевъ.

Выдѣленіе ядовитыхъ веществъ.

Питаніе паразитныхъ червей.

Способы зараженія животныхъ и человѣка паразитами.

Паразиты рыбъ, домашнихъ животныхъ и человѣка.

Переносчики болѣзней изъ класса насѣкомыхъ.

Практическія занятія по Паразитологіи.

Методы изученія паразитныхъ одноклѣточныхъ; культуры. Паразиты кишечника, крови, тканей.

Методы фиксированія и окраски.

Изученіе анатоміи паразитныхъ сосальщиковъ, ленточныхъ, круглыхъ червей и клещей.

Опредѣленіе яицъ кишечныхъ паразитовъ. Финки въ мясѣ и др. органахъ животныхъ.

Важнѣйшія измѣненія тканей, вызываемыя паразитами.

Изученіе насѣкомыхъ переносчиковъ болѣзней — систематическое и анатомическое; испытаніе ихъ на вредоносность.

Эта программа могла бы быть введена или частями, или полностью, въ зависимости отъ того, имѣются ли на лицо преподаватели, могущіе взять на себя веденіе этихъ курсовъ. Конечно, одно лицо не можетъ выполнить всей программы, такъ какъ ихтиологія и энтомологія — двѣ области зоологіи, требующія большихъ спеціальныхъ познаній. Но конечно, не обязательно, чтобы оба эти отдѣла читались одновременно; они могутъ чередоваться.

Указанная программа была уже отчасти выполняема въ нашемъ университетѣ; такъ, въ 1914—15-омъ уч. году въ осеннемъ семестрѣ я читалъ въ качествѣ необязательнаго бесплатнаго курса лекціи по теоретической лимнологіи (главнымъ образомъ планктонологіи), а въ весеннемъ семестрѣ происходили практическія занятія по прикладной ихтиологіи, на которыхъ студенты знакомились практически со способами опредѣленія различныхъ породъ рыбъ, со способами измѣренія рыбъ, опредѣленія возраста, питанія рыбъ, знакомились съ инструкціей для наблюдателей на рыбныхъ промыслахъ и пр. Въ текущемъ семестрѣ мною совместно съ моимъ ассистентомъ Н. А. Самсоновымъ ведутся практическія занятія по лимнологіи, посвященныя опредѣленію животныхъ прѣсныхъ водъ. Въ весеннемъ семестрѣ я предполагаю продолжить ихъ, включивъ въ нихъ ихтиологію. Студенты съ большою охотой посѣщаютъ эти занятія, хотя они и являются необязательными. Желательно конечно было бы устраивать ихъ и впредь, но не всегда я имѣю возможность посвятить этому дѣлу столько вре-

мени, сколько бы хотѣлъ, изъ-за другихъ — обязательныхъ занятій. Поэтому для осуществленія указанной программы необходимо подыскать лицо, знакомое съ рыбнымъ дѣломъ, которое вело бы занятія. Конечно трудъ такого лица долженъ быть оплачиваемъ. Но университетъ изъ своихъ спеціальныхъ средствъ выплачивать за эти курсы не можетъ, а потому чтеніе ихъ находится въ зависимости отъ того, найдетъ ли Министерство Народнаго Просвѣщенія возможнымъ ассигновать необходимыя средства.

Весьма важно, чтобы эти курсы были хорошо обставлены практическими работами, и вотъ это потребуетъ гораздо большихъ затратъ. Для должной постановки преподаванія лимнологіи и ихтіологіи необходимы прежде всего инструменты и не только для лова животныхъ и т. под., но и гидрологическіе. Частью таковыя имѣются въ Зоологическомъ музеѣ, Зоотомическомъ и Экскурсионномъ кабинетахъ университета (микроскопы, лупы, фотографическіе инструменты), частью могутъ быть позаимствованы въ Обществѣ естествоиспытателей при И. Ю. У., частью должны быть приобретены. Къ послѣдней категоріи относятся слѣд. инструменты :

Термометры для измѣренія темп. воды на поверхности 2 по 25 р.	50 р.
Термометры Негретти-Замбра 2 по 75 р.	150 „
Батометръ	60 „
Траль большой	100 „
Драги, сачки и пр.	75 „
	<hr/>
	Всего на 435 р.

Желательно устроить двѣ станціи: одну на какомъ нибудь озерѣ, расположенномъ недалеко отъ Юрьева, другую же на Чудскомъ озерѣ. Первая можетъ быть переносной, т. е. имѣть необходимый инвентарь для изслѣдованій и помѣщаться временно то на одномъ, то на другомъ озерѣ. Выборъ притомъ облегчается тѣми обстоятельствами, что есть озера уже изученныя. Расходы на содержаніе такой станціи, которая будетъ функционировать сравнительно короткое время, а именно по преимуществу весной и осенью, т. е. въ началѣ и въ концѣ академическаго года, будутъ весьма невелики: рублей триста въ годъ будетъ совершенно достаточно.

Вообще для помѣщенія станцій придется пользоваться или наемными помѣщеніями, или просить о разрѣшеніи занять временно какую-ниб. школу. Строить свое собственное зданіе въ настоящее время, конечно, не мыслимо. Вопросъ о помѣщеніи особенно важенъ для станціи на Чудскомъ озерѣ, которая должна носить уже болѣе постоянный характеръ.

Выборъ именно этого мѣста для постоянной станціи обусловливается слѣд. соображеніями. Это озеро представляетъ собой громадный водный бассейнъ съ необычайно богатымъ рыбнымъ населеніемъ; по количеству добываемой въ немъ рыбы оно стоитъ на одномъ изъ первыхъ мѣсть въ Россіи. Слѣдовательно работающіе на станціи будутъ имѣть возможность познакомиться съ рыбнымъ дѣломъ въ такомъ большомъ масштабѣ. Важно также познакомиться съ фауной, весьма богатой, Чудского озера. Это знакомство имѣетъ значеніе не только для практикантовъ, но и для рыбнаго хозяйства. Изслѣдованія уже производились на озерѣ и отчасти даже и съ участіемъ научнаго персонала нашего университета. Въ 1909 г. была организована экскурсія студентовъ нашего университета подъ руководствомъ тогда оставленнаго при университетѣ, нынѣ старшаго ассистента Зоологическаго музея Н. А. Самсонова, для изученія фауны озера. Въ томъ же году Н. А. Самсоновъ занимался изученіемъ биологии снѣтка по порученію Деп. Земледѣлія, и, наконецъ, Департаментомъ была снаряжена спеціальная экспедиція для изслѣдованія Чудского оз. подъ руководствомъ И. Д. Кузнецова, которая собрала богатый матерьялъ. Но всетаки она положила только начало работамъ на озерѣ и необходимо конечно ихъ продолжить. Это создала хорошо и экспедиція, и поэтому высказано было пожеланіе объ устройствѣ на озерѣ станціи. Итакъ, проектируемая мною станція учебнаго характера можетъ быть соединена со станціей, которой задачи явствуютъ изъ сказаннаго.

Сношеніе Юрѣва съ озеромъ облегчается самой географіей; по р. Эмбаху все лѣто ходятъ пароходы черезъ озеро въ Псковъ.

Для устройства станціи на Чудскомъ озерѣ надо подыскать, какъ сказано, какое-нибудь готовое помѣщеніе: наемное или школьное, не занятое лѣтомъ; это на первое время; потомъ, конечно, пришлось бы подумать о постройкѣ

собственного зданія. Но въ томъ случаѣ, если удастся получить квартиру, необходимо оборудовать станцію. Расходы, сопряженные съ этимъ, выразятся приблизительно въ слѣд. суммахъ, рассчитывая на 10 рабочихъ мѣствъ. Необходимо приобрести слѣд.:

1) мебель (конечно самую простую).

6 столовъ по 15 руб.	90 руб.
20 табуретокъ по 1 руб. 50 коп.	30 "
10 кроватей по 15 руб.	150 "
3 умывальника по 5 руб.	15 "
4 полки по 5 руб.	20 "

2) кухонныя принадлежности и посуду — 75 руб.

3) полотенца — 25 руб.

4) стеклянную лабораторную посуду — 100 руб.

5) реактивы — 50 руб.

6) библиотеку изъ наиболѣе необходимыхъ руководствъ — 300 руб.

7) лодки; ихъ необходимо имѣть по крайней мѣрѣ двѣ — одну побольше, другую поменьше, стоимостью около 120 руб. и 40 руб., въ суммѣ слѣд. 160 руб.

Кромѣ того необходима сумма на жалованіе служащимъ при лабораторіи, именно: лаборанта на 3 мѣсяца по 100 руб. — 300 руб. и служителя по 40 руб. въ мѣсяць — 120 руб., а также на совершеніе зимнихъ экскурсій, которыя требуютъ значительныхъ расходовъ — 100 р.

Надо принять во вниманіе, что здѣсь исчислены расходы на первый годъ существованія станціи; на слѣд. годъ расходы будутъ значительно меньше, такъ какъ средствъ на оборудованіе уже не потребуется. Подсчитывая всѣ указанные выше расходы, имѣемъ сумму въ 1535 р., изъ которыхъ 1015 руб. падаютъ на оборудованіе.

Впослѣдствіи конечно дѣло это потребуетъ расширенія, если оно дастъ хорошіе результаты; можно будетъ подумать о собственномъ прудовомъ хозяйствѣ и рыбномъ заводѣ. Въ ближайшее время для практическихъ работъ слушателей курсовъ можно будетъ вѣроятно воспользоваться тѣмъ заводомъ, который работаетъ въ настоящее время.

Второго рода учрежденіемъ могла бы быть энтомологическая станція, соединенная съ учебной пасѣкой.

У насъ пока это дѣло развито очень слабо, между тѣмъ какъ въ Америкѣ имѣются громадныя учрежденія съ персоналомъ изъ нѣсколькихъ десятковъ человѣкъ, прекрасно оборудованными лабораторіями и пр. Около Юрьева имѣется маленькое подобное учрежденіе эстонскаго сельско-хозяйственнаго общества. Желательно было бы имѣть такое и при нашемъ факультетѣ. Это тѣмъ болѣе возможно, что для энтомологической станціи не требуется какихъ-ниб. специальныхъ условій, какъ напр. для прѣсноводной; необходима только извѣстная площадь земли, которую можно было бы засадить различными растеніями. При университетѣ имѣется казенная дача — имѣніе Маріенгофъ, гдѣ конечно найдется подходящий небольшой участокъ, который окажется возможнымъ предоставить станціи. Мнѣ кажется это будетъ даже весьма полезнымъ, такъ какъ станція можетъ наблюдать и за вредными насѣкомыми, могущими появиться на растеніяхъ, культивируемыхъ имѣніемъ.

На отведенномъ участкѣ необходимо было бы построить небольшую лабораторію барачнаго типа, которая функционировала бы только въ болѣе теплое время и была бы приспособлена къ указаннымъ изслѣдованіямъ. Оборудование ея не представляетъ большихъ затрудненій. Необходима, конечно, обычная лабораторная мебель, бібліотека, приспособленія для содержанія насѣкомыхъ и опытовъ съ ними, нѣкоторые инструменты — лупы, микроскопы и т. под. Ввиду тѣсной связи между жизнью насѣкомыхъ и растеніями придется озаботиться разведеніемъ подходящихъ растеній; поэтому служитель при такой лабораторіи долженъ быть знакомъ съ садоводствомъ, а также и съ пчеловодствомъ, такъ какъ въ саду должна быть устроена опытная пасѣка съ приспособленіями для изученія біологіи пчелъ.

Не могу не указать на то обстоятельство, что въ подобномъ учрежденіи могли бы также производиться изслѣдованія растительныхъ паразитовъ культурныхъ растеній. Вообще изученіе прикладной ботаники могло бы идти рядомъ съ прикладной зоологіей. Къ сожалѣнію въ настоящее время по этому поводу я не имѣю возможности высказаться болѣе опредѣленно, такъ какъ кафедре ботаники въ Юрьевѣ не имѣетъ своего представителя.

Что касается расходовъ на устройство подобнаго учре-

ждения, то я затрудняюсь опредѣлить ихъ съ точностью, такъ какъ не достаточно знакомъ съ прикладной энтомологіей. Думаю однако, что я не очень ошибусь, выразивъ ихъ въ слѣд. цифрахъ.

1) Постройка лабораторіи (12 кв. саж. пола)	2500 руб.
2) Ограда	400 "
3) Мебель	300 "
4) Посуда столовая	40 "
5) Принадлежности для содержанія насѣкомыхъ	100 "
6) Устройство и содержаніе сада	600 "
7) Библіотека	100 "
8) Устройство пасѣки	400 "
9) Жалованіе лаборанту	300 "
10) Жалованіе служителю	120 "
<hr/> Итого 4860 руб.	

Я не упоминаю расходовъ на инструменты, такъ какъ таковые могутъ быть получены изъ лабораторій университета.

Послѣдній курсъ изъ области прикладной зоологіи — изученіе животныхъ паразитовъ: ихъ біологіи, фізіологіи, вредоносности, борьбы съ ними — не требуетъ какихъ-либо специальныхъ приспособленій и можетъ быть производимъ въ лабораторіяхъ университета.

Проектированныя мною учрежденія могутъ имѣть еще одно значеніе, не имѣющее собственно общаго съ прикладной зоологіей, а именно педагогическое. Я уже не разъ возбуждалъ въ печати вопросъ о необходимости дать возможность преподавателямъ естествовѣдѣнія и географіи средней школы ближе подойти къ природѣ и заняться ея изученіемъ подъ руководствомъ опытныхъ людей примѣнительно къ цѣлямъ преподаванія и, главнымъ образомъ, съ цѣлью приготовленія преподавателей къ веденію съ учениками экскурсій.

Такъ какъ на экскурсіяхъ водные бассейны и міръ насѣкомыхъ являются наиболѣе интересными и удобными для изученія, то какъ разъ прѣсноводная станція и энтомологическій садъ являются весьма для того подходящими. На эти учрежденія я какъ разъ и указывалъ въ своей статьѣ „Проектъ трехъ научно-педагогическихъ учреждений“.

Опасенія въ томъ смыслѣ, что использованіе станцій для двухъ самостоятельныхъ цѣлей можетъ представиться неудобнымъ, едва ли будутъ правильными. Я думаю, что это вполне совмѣстимо и что можно распределить занятія такъ, чтобы одни курсы не мѣшали другимъ.

Итакъ, вотъ въ какомъ видѣ представляется мнѣ планъ преподаванія прикладной зоологіи, который весьма желательно было бы осуществить въ нашемъ университетѣ. Что это возможно, доказывается уже тѣмъ, что отчасти онъ приводится въ исполненіе своими силами. Еще больше можно будетъ сдѣлать, если этотъ планъ встрѣтитъ одобреніе Министерства Народнаго Просвѣщенія и будутъ предоставлены средства на его проведеніе въ возможной полнотѣ. Съ другой стороны важно, чтобы было предоставлено право Физико-математическому факультету выдавать удостовѣренія нашимъ студентамъ въ прослушаніи означенныхъ курсовъ для представленія въ тѣ учрежденія, которыя ищутъ специалистовъ въ указанныхъ областяхъ.

Есть еще одна сторона трактуемаго нами вопроса, это-матерьяльное обезпеченіе практикантовъ. Наиболѣе важныя практическія работы должны совершаться лѣтомъ, а на каникулахъ наши студенты или отправляются по домамъ, гдѣ живутъ на средства родныхъ, или стараются получить какую-нибудь работу, чтобы застаться средствами на зиму. Поэтому необходимо выдавать практикантамъ стипендіи въ возможно широкомъ масштабѣ, при условіи обязательнаго отслуживанія ихъ на общихъ для казенныхъ стипендій основаніяхъ.

Юрьевъ.

15 ноября 1916 г.

Д. Н. Кудрявскій.

Къ исторіи русскихъ дѣепричастій.

Выпускъ 1. Дѣепричастія прошедшаго времени.



Предисловіе.

Выпускаемая нынѣ въ свѣтъ работа объ исторіи русскихъ дѣепричастій прошедшаго времени продолжаетъ рядъ уже появившихся статей, касающихся исторіи русскаго глагола: „Къ статистикѣ глагольныхъ формъ въ Лаврентьевской лѣтописи (Изв. Отд. рус. яз. и слов. Имп. Ак. Н. т. XIV, кн. 2 (1909), стр. 48—54), „Къ исторіи русскаго прошедшаго времени“ (Р. Ф. В. 1911 г., кн. 1, стр. 123—142 и отдѣльно Варшава 1911) и „Древне-русскія причастія настоящаго времени дѣйствительнаго залога на -а“ (Р. Ф. В. 1912 г., кн. 4, стр. 389—397). Предлагаемый вниманію читателей первый выпускъ содержитъ обработку матеріала по исторіи дѣепричастія прошедшаго времени. Вопросъ о дѣепричастіяхъ интересовалъ автора главнымъ образомъ, какъ примѣръ созданія новой грамматической категоріи, источникъ которой намъ достовѣрно извѣстенъ, такъ что весь процессъ созданія ея протекаетъ какъ бы на нашихъ глазахъ. Выяснить по возможности всѣ моменты этого процесса и оцѣнить съ этой точки зрѣнія современное состояніе языка и составляетъ задачу этой работы. Конечно, авторъ не льститъ себя надеждою, что онъ представилъ исторію дѣепричастія прош. времени съ исчерпывающею полнотою: на это у него не хватало силъ, такъ какъ необходимо было бы для полноты vybrать матеріалъ изъ всего громаднаго количества памятниковъ. Автору пришлось удовольствоваться только нѣкоторыми памятниками, но ихъ за то уже использовать вполне. Этотъ рядъ памятниковъ составляютъ: Лаврентьевская лѣтопись — Русская Правда — Слово о полку Игоревѣ — Аонасій Никитинъ — Двинскія грамоты XV вѣка — Котоши-

хинь — Пословицы (сборникъ Даля) — басни Крылова. Авторъ думаетъ однако, что такой способъ работы даетъ возможность въ общемъ установить главные моменты въ исторіи дѣепричастій. Точная хронологія тутъ невозможна, и если какое-нибудь явленіе датируется Котошихинымъ, то это, конечно, слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что въ изслѣдованномъ авторомъ матеріалѣ явленіе должно быть приурочено къ этому имени: не исключена, конечно, возможность, что оно возникло и раньше, что даже во многихъ случаяхъ является и весьма вѣроятнымъ. Дальнѣйшія наблюденія должны выяснитъ болѣе точныя даты.

Что касается цитатъ, то авторъ основывался на слѣдующихъ изданіяхъ: Лѣтопись по Лаврентьевскому списку. Изданіе третье Археографической Коммисіи. Спб. 1897 (указываются страницы и строки; сокращенныя обозначенія рукописей и другія условныя обозначенія, какъ напр. прямыя скобки [], соотвѣтствуютъ ихъ употребленію въ этомъ изданіи). — Русская Правда въ четырехъ редакціяхъ — по спискамъ Археографическому, Троицкому и князя Оболенскаго съ дополненіями и вариантами изъ другихъ списковъ. Издалъ В. Сергѣевичъ. Спб. 1904 (указываются страницы и строки). — Слово о полку Игоревѣ. Фототипическое воспроизведеніе I-го изданія, 1800 г. Спб. 1904 (указываются страницы и строки). „Хожденіемъ“ Аванасія Никитина я пользовался по изданію Строева въ „Софійскомъ Временникѣ“ (указаны страницы и строки). — Двинскія грамоты XV вѣка изд. А. А. Шахматова (указанъ № и строка). — О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Сочиненіе Григорія Котошихина. Изданіе четвертое (Археографической Коммисіи). Спб. 1906 (указываются листы рукописи). — Пословицы русскаго народа В. Даля. Москва 1862 (указаны страницы). — Басни Крылова цитированы по изданію В. В. Каллаша т. IV. Спб. безъ даты (предисловіе помѣчено 1905 г.; указываются страницы и строки).

Слѣдующій, второй, выпускъ авторъ надѣется посвятить такой же разработкѣ исторіи дѣепричастія настоящаго времени.

Юрьевъ, 7. XII. 1915.

Д. Кудрявскій.

I.

Причастіе прош. врем. дѣйствит. зал. на -ъ и -въ въ древне-русскомъ языкѣ образовывалось въ общемъ совершенно такъ же, какъ въ древне-славянскомъ, и потому часто трудно рѣшить, насколько данная форма причастія представляетъ специально русское образование и въ какой мѣрѣ отражаетъ церковный языкъ. Относительно образования этого причастія, мнѣ думается, правъ Бругманъ (Grundriss² II, 1, 571 слл.), признавая вѣроятнымъ, что все причастіе прошедш. вр. дѣйств. зал. въ балтійско-славянской группѣ языковъ имѣло только одну (нулевую) ступень суффикса *-us-. Нѣкоторое сомнѣніе, которое возбуждаетъ звукъ -в- въ причастіяхъ отъ гласныхъ основъ (напр. *дѣ-въ*, *дѣ-въши*) на мой взглядъ естественнѣе всего объясняется какъ переходный звукъ передъ краткимъ *-u-. т. е. изъ первоначальнаго сочетанія *-a^x-u-us-, хотя, конечно, въ основахъ на -ы- и на -оу- онъ могъ развиваться и какъ переходный звукъ отъ конечнаго звука основы (напр. *бѣ-в-ъ*, *прослоу-в-ыи*, *обоу-в-ъшеся*). Объясненіе звука -в- изъ самаго суффикса мнѣ кажется болѣе вѣроятнымъ потому, что при иномъ объясненіи появленіе -в- приходится объяснять вліяніемъ аналогіи сравнительно очень немногочисленныхъ формъ. Между тѣмъ развитіе переходнаго -в- передъ суффиксомъ *-us- стоитъ въ полной гармоніи съ другимъ явленіемъ, наблюдаемымъ въ образованіи нашего причастія, именно съ двоякимъ образованіемъ его въ основахъ на -н-.

Дѣйствительно, въ основахъ на -н-, при столкновеніи конечнаго звука *-i- со слѣдующимъ *-u- была также возможность образования согласнаго *-i- (-j-) передъ слѣдующимъ гласнымъ. И мы встрѣчаемся съ двоякими образованіями уже въ древне-славянскомъ языкѣ (а также и въ древне-

русскомъ): кромѣ образованіи на **-н-в-ъ** встрѣчаются и образованія на ***-j-ъ**, происшедшія очевидно изъ первоначальнаго ***-j-jъ**. О присутствіи юта свидѣтельствуетъ переходъ губныхъ въ губные +л, напр. **днѣльса**, **оу-нрѣплѣса**, **оу-подобѣса**. Я думаю поэтому, что мы имѣемъ здѣсь случай разложенія первоначальнаго долгаго ***-ī-** на ***-īi-**, которое затѣмъ послѣ перехода сочетанія ***-i-и-** на славянской почвѣ въ **-ъ** вызвало дальнѣйшій переходъ и перваго ***-i-** въ ***-i-**. Такимъ образомъ въ конечномъ счетѣ первоначальное ***-ī-us-** дало ***-i-i-us-**; такъ возникли и другія формы, какъ **рождѣши** изъ ***-д-і-іъши** и т. п. Думаю, что въ пользу такого объясненія говоритъ и то обстоятельство, что такое образованіе мы встрѣчаемъ, насколько мнѣ извѣстно, только отъ такихъ основъ, гдѣ конечное **-н** представляетъ суффиксъ, и слѣдовательно восходитъ къ первоначальному ***-ī-**. По крайней мѣрѣ тѣ основы, въ которыхъ **-н** относится къ корню (и слѣдовательно можетъ восходить къ дифтонгу ***-ei-**), мы всегда встрѣчаемъ только формы на **-н-в-ъ**, напр. **вн-в-ъ**, **жн-в-ъ**, **пн-в-ъ**, **про-лн-в-ъше** и т. п. Конечно, возможно, что въ такихъ корняхъ уже самая ихъ односложность не допускала другого образованія: такъ отъ корня **пн-** наша форма звучала бы ***пль**, что совершенно отрывало бы ее отъ значащихъ звуковъ корня. Однако на возможность первоначальнаго фонетическаго различія ***-ī-**, которое могло разлагаться на ***-īi-**, и ***-ei-**, которое подобнаго разложенія не допускало, указываетъ, повидимому, то обстоятельство, что такія образованія, какъ **днѣльса** древнѣе вытѣсняющихъ ихъ образованій на **-н-в-ъ** въ основахъ съ суффиксальнымъ **-н**: **оу-днѣн-в-ъ-са** — форма болѣе поздняя.

Какъ ни объяснять возникновеніе нашего суффикса, во всякомъ случаѣ приходится исходить изъ того факта, что основы на согласный звукъ имѣютъ суффиксъ **-ъ** въ им. п. ед. ч. муж. и ср. р. и **-ъш-** въ косвенныхъ падежахъ, а основы на гласный соотвѣтственно суффиксъ **-ѣ**, **-ѣш-**. Такое же образованіе мы наблюдаемъ и въ древне-русскомъ языкѣ. Обзоръ древне-русскихъ образованій мы начнемъ съ согласныхъ основъ, гдѣ, на нашъ взглядъ, суффиксъ имѣетъ наиболѣе первоначальный видъ. Мы будемъ приводить обыкно-

венно форму им. п. ед. ч. муж. рода, если она встрѣчается, въ противномъ случаѣ одну изъ формъ косвенныхъ падежей. Формы, засвидѣтельствованныя Лавр. лѣтописью, вовсе не отмѣчены; помѣтки: Р. п. (Русская правда), Сл. (Слово о полку Игоревѣ), К. (Котошихинъ) указываютъ, что форма встрѣчается только въ указанномъ памятникѣ.

I. Согласныя основы:

1) на гортанные -к- и -г-: влек-: из-влек-ъ, об-лек-ъся; вык-: на-вык-ъ; ник-: при-ник-ъши; пек-: ис-пек-ъ; рек-: рек-ъ; сѣк-: и-сѣк-ъ; ток-: подъ-ток-ше; — бѣг-: из-бѣг-ъ; верг-: по-верг-ъ; двиг-: двиг-шася; жег-: в-жег-ъ; лег-: лег-ъ; мог-: въз-мог-ъ; стерег-: до-стерег-ъся; стиг-: по-стиг-ъше; стриг-: по-стриг-ъся.

2) на зубные -т- и -д-: раст-: въз-раст-ъшю; рост-: по-рост-ъше; рѣт-: об-рѣт-ъ; цвет-: про-цвет-шю; чет-: прочет-ъ, К. с-чот-чи; — блюд-: с-блюд-ъ; бред-: пре-бред-ъ; вед-: вед-ъ; клад-: вѣс-клад-ше; крад-: у-крад-ъся, К. по-крад-чи; пад-: пад-ъ; сѣд-: в-сѣд-ъ; шед-: шед-ъ; ѣд-: К. ѣт-чи.

3) на губные -п- и -б-: стряп-: пере-стряп-ъ; цѣп-: о-цѣп-ъ (форма сомнительная въ виду разночтеній оцепѣвъ и оцепнѣвъ; см. Л. 147, 11); — греб-: по-греб-ъ; гыб-: по-гыб-шаго.

4) на зубные спиранты -с- и -з-: крес-: вѣс-крес-ъ; нес-: при-нес-ъ; пас-: пас-ъ; — вез-: вез-ъше; верз-: по-верз-ъше; грыз-: у-грыз-ъ; лѣз-: въз-лѣз-ъ; нез-: вы-нез-ъ.

5) на плавный -р-: жер-: по-жрѣ-ши (Сл.); мер-: у-мер-ъ; пер-: под-пер-ъ (Сл.); стер-: рас-про-стер-ъ; тер-: у-тер-ъ.

6) на носовые -м- и -н-: ем-: ем-ъ; им-: им-ъ; — клен-: про-клен-ши; чен-: на-чен-ъ.

II. Основы на гласные:

1) основы на -а-, -я-: а) -а-, -я- корневые: да-: да-въ; зва-: при-зва-въ; зна-: по-зна-въ (Р. п.); ста-: ста-въ; я- (слав. ѡ-): вз-я-въ; сн-я-въ, прин-я-въ (форма появляется только съ Котошихина вмѣсто старыхъ ем-ъ или им-ъ, по аналогіи основъ на гласный звукъ); — б) -а-, -я- суффиксальныя: боя-: у-боя-въся; бра-: съ-бра-въ; бѣжа-: у-бѣжа-въ

(изъ *бѣг-ѣ-); воева-: по-воева-въ; вѣда-: у-вѣда-въ; вѣнча-: от-венча-вся (К); вѣча-: при-вѣча-вше; вѣща-: от-вѣща-въ; об-ѣща-вѣся (церковно-славянская форма предшествующей основы); вяза-: роз-вяза-вше (Р. п.); гада-: з-гада-вше; гляда-: о-гляда-вѣся; гна-: въ-гна-въ; гнѣва-: раз-гнѣва-вѣся; держа-: держа-въ; дума-: з-дума-въ; дѣва-: о-дѣва-вшу (Сл.); дѣла-: з-дѣла-въ; дѣя-: на-дѣя-вѣся; ема-: воз-ѣма-въ (ь, повиди-дому, передаетъ j); жда-: до-жда-въ; заутрока-: заутрока-вше; зда-: со-зда-въ; знамена-: знамена-вше; има-: по-има-въ; именована-: именована-вый; иска-: иска-вѣше; каза-: на-каза-въ; кая-: по-кая-вѣся; кова-: ис-кова-въ; кон(ь)ча-: о-коньча-въ, до-конча-въ; копа-: копа-въ; купа-: купа-вся; куша-: куша-въ (К); лга-: по-лга-въ (Р. п.); лелѣя-: лелѣя-вшу (Сл.); лыга-: про-лыга-вся (К); лья-: со-лья-вше; лѣга-: лѣга-въ; мага-: по-мага-вый; мета-: мета-вѣше; мужа-: въз-мужа-вшю; мужствова-: мужствова-въ; обѣда-: обѣда-въ; печата-: за-печата-въ (К); писа-: за-писа-въ; плака-: плака-вѣся; пояса-: пре-пояса-вши; пра-: по-пра-въ; празднова-: празднова-въ; праща-: с-праща-вѣся; проща-: проща-въ (Р. п.); проща-: проща-вся (К); прята-: с-прята-вше; пса-: на-пса-въ; пужа-: ис-пужа-вся (К); пыта-: ис-пыта-въ; пятна-: за-пятна-въ (К); ревнова-: по-ревнова-въ; руга-: по-руга-вшеса; руча-: об-руча-вся (К); рѣза-: из-рѣза-въ; сажана-: по-сажана-въ; сла-: по-сла-въ; слуша-: по-слуша-въ; слыша-: слыша-въ; слѣдова-: по-слѣдова-въ; спорова-: спорова-вся (К); стла-: стла-вшу (Сл.); стоя-: стоя-въ; страда-: по-страда-въ; стрѣля-: стрѣля-вшимъ; сыпа-: за-сыпа-вше; сѣда-: с-сѣда-вшеса; тща-: по-тща-вѣся; тяга-: вс-тяги-вшю; тяжана-: с-тяжана-вша; узда-: об-узда-въ; царствова-: царствова-въ; цѣлова-: цѣлова-въ; чая-: от-чая-вшимъся; черньчествова-: черньчествова-въ; чета-: со-чета-вся (К); ѣхана-: ѣхана-въ.

2) основы на -и-: а) -и- корневое: би-: у-би-въ; жи-: жи-въ; ли-: про-ли-вше; пи-: ис-пи-въ; — б) -и- суф-фиксальное (о двойномъ образованіи ср. выше стр. 5 сл.): благослови-: благослови-въ; броди-: пере-броди-вше; бѣди-: по-бѣди-въ; ваби-: по-ваби-вшимъ; вѣри-: вари-вше; види-: види-въ; води-: за-води-вше; воли-: из-воли-въ, из-вольшю; вороти-: вороти-вшюся; врати-: възврати-вѣся (церковно-славянская форма предыдущей основы); выси-: въз-вышься; вѣри-: в-вѣри-вшюся; гаси-: у-гаси-вшю; гласи-: о-гласи-въ;

грѣши-: грѣши-въ; губи-: по-губи-вше; дари-: о-дари-въ; диви-: у-диви-въся, дивлься; дѣли-: роз-дѣли-вше; едини-: у-едини-въся; жали-: с-жали-въся; клони-: по-клони-въся, по-клоншеса; ключи-: при-ключьшася; княжи-: княжи-въ; копи-: с-копи-въ; кори-: по-кори-вше, по-коршимся; краси-: у-краси-въ; крести-: крести-въ, крсть; кроти-: у-кроти-вшюся, крѣпи-: о-крѣпи-въ, у-крѣплъся; купи-: купи-въ (Р. п.), сов-купльшюся; куси-: в-кушь; лади-: у-лади-въся; лови-: у-лови-въ; ложи-: въз-ложи-въ, в-ложь; л(ь)сти-: об-льсти-въ; любви-: въз-люби-въ; медли-: у-медли-вшю; мертви-: умертви-въ; мжари-: со-мжари-въ; мири-: о-мири-въ; множи-: у-множи-вшемся, молви-: молви-въ; моли-: по-моли-въся; мости-: по-мости-вше (Р. п.); мучи-: при-мучи-въ; мысли-: по-мысли-въ; мѣри-: раз-мѣри-вше; плати-: ис-плати-вше; плоти-: въ-плоти-въся; плѣни-: на-плѣни-вся (Сл.); плѣни-: по-плѣни-вше; подоби-: с-подоби-въся, у-подоблешеса; покои-: ус-покои-вшюся (К); полни-: ис-полни-въся (русская форма основы п л ѣ н и -, ср. выше); полоши-: по-полоши-вшемся; полчи-: ис-полчи-въ; пости-: пости-въ; поти-: вс-поти-въся; правди-: о-правди-въ; прави-: у-прави-въше; пусти-: от-пусти-въ, по-пушьшю; пяти-: въс-пяти-въся; работи-: по-работи-вшеса; рани-: у-рани-вше; рати-: рати-вшемася; роди-: роди-вши, рожьшася; ружи-: въ-ружи-вшеса; руши-: раз-руши-въ; ряди-: на-ряди-въ; сади-: по-сади-въ; свари-: свари-въся; свои-: о-свои-вшю; свѣти-: про-свѣти-въ; святи-: о-святи-вшеса; скочи-: в-скочь; служи-: служи-вымъ (К); смотри-: у-смотри-вше (К.); стави-: о-стави-въ, о-ставль; страши-: о-страши-въся; строи-: при-строи-въся; стрѣли-: стрѣли-вше; ступи-: въ-ступи-въ, в-ступль; суди-: раз-суди-въ; сѣти-: по-сѣти-въ; таи-: у-таи-въся; тверди-: у-тверди-въ; твори-: со-твори-въ, с-творь; томи-: у-томи-вше; труди-: труди-въся; учи-: на-учи-въ; хаби-: о-хаби-въ; хвали-: по-хвали-въся; хвати-: въс-хвати-въ; ходи-: ходи-въ; хорони-: по-хорони-въ; хопи-: въс-хопи-въся; храни-: с-хрань (церковно-славянская форма основы х о р о н и -, ср. выше); черви-: о-черви-вша; чини-: у-чини-въ; чисти-: о-чисти-въ; чреди-: у-чреди-въ; чти-: по-чти-въ; чюти-: о-чюти-въ; яви-: яви-въше (Догов. съ Ригю 1229 г.), явльшися.

3) основы на -у-: а) -у- корневое: слу-: про-слу-вый; у-: об-у-вшеса; — б) съ суффиксомъ -ну-: вяну-:

у-вяну-вшю; двигну-: въз-двигну-всья; дохну-: въз-дохну-въ; кину-: при-кину-вся (К.); кликну-: кликну-вше; мину-: мину-вше; мкну-: за-мкну-въ (К.); мяну-: по-мяну-въ; никну-: вы-никну-вши; рину-: от-рину-въ; сну-: у-сну-вшю; тисну-: до-тисну-всья; тсну-: съ-тсну-вшеси; тягну-: вс-тягну-вшеса.

4) основы на -ы- (всюду корневое): бы-: бы-въ; кры-: по-кры-въ; мы-: мы-всья; ры-: об-ры-вся.

5) основы на -ѣ-: а) -ѣ- корневое: дѣ-: въ-з-дѣ-въ; пѣ-: пѣ-въ; спѣ-: до-спѣ-въ; сѣ-: сѣ-въ (К.); ѣ-: ѣ-вши (К.) (основы с ѣ д - и ѣ д - у Котошихина переходятъ въ гласныя основы с ѣ -, ѣ - подѣ влияніемъ фонетической утраты конечнаго -д- въ такихъ образованіяхъ, какъ с ѣ -л ѣ , ѣ -л ѣ и т. п.); — б) -ѣ- суффиксальное: болѣ-: болѣ-вшю; велѣ-: по-велѣ-въ; вертѣ-: об-ертѣ-вше, у-вертѣ-вше; видѣ-: видѣ-въ; вѣдѣ-: у-вѣдѣ-въ; гордѣ-: за-гордѣ-всья; горѣ-: раз-горѣ-всья; долѣ-: о-долѣ-вше; женѣ-: о-женѣ-вся; зрѣ-: въ-зрѣ-въ; имѣ-: имѣ-въ; мнѣ-: мнѣ-въ; прѣ-: у-прѣ-въ; пустнѣ-: о-пустнѣ-вше; сидѣ-: сидѣ-въ (К.); сѣдѣ-: по-сѣдѣ-въ; тер(ь)пѣ-: пре-тер(ь)пѣ-въ; умѣ-: раз-умѣ-вши; хотѣ-: вс-хотѣ-вши; чернѣ-: по-чернѣ-вше.

Этотъ обзоръ образованій причастія на -(в)ѣ отмѣчаетъ нѣкоторое передвиженіе основъ, происшедшее, повидимому, уже на почвѣ русскаго языка. Прежде всего только у Котошихина появляются нѣкоторыя образованія отъ основъ на гласный вмѣсто прежнихъ образованій отъ согласныхъ основъ. Такое передвиженіе произошло въ основахъ на первоначальный ѣ, чередующійся съ сочетаніями ен, ем: ѣ (русское я) правильно является въ такихъ основахъ въ неопредѣленномъ наклоненіи и въ другихъ формахъ передъ согласнымъ окончаніемъ; отсюда я перешло и въ наши причастія. Начало этого процесса мы отмѣчаемъ у Котошихина, хотя, конечно, онъ могъ начаться и раньше. Котошихинъ образуетъ взявъ, снявъ, принявъ вм. старыхъ въземъ, сънемъ, примъ (ср. стр. 5). Въ настоящее время мы образуемъ также проклявши, начавши вм. старыхъ прокленши, наченъ.

Далѣе, начиная съ Котошихина мы встрѣчаемъ форму сѣвъ вм. стараго сѣдѣ и ѣвъ вм. стараго ѣдѣ. Послѣдней формы мы, правда, не встрѣчаемъ въ нашихъ памятни-

какъ, но въ существованіи ея нельзя сомнѣваться даже и на основаніи того-же Котошихина, у котораго мы встрѣчаемъ и другую любопытную форму того же дѣпричастія ѣтчи, часто въ сочетаніи „ѣтчи и пивъ“ (напр. 18 об.; 92 об.; 220; 224), образованную, очевидно, вм. первоначальной *ѣд-(ъ)ши съ замѣною окончанія -ши окончаніемъ -чи, быть можетъ, не безъ вліянія аналогіи дѣпричастій насто-ящаго времени на -учи, -ячи. Возможно однако и чисто фонетическое объясненіе этой формы: зубной звукъ основы передъ окончаніемъ -ши можетъ быть только глухимъ, а сочетаніе глухого т съ ш и даетъ аффрикату ч; что же касается удержанія написанія т передъ ч, то оно указываетъ на нѣкоторое удлиненіе звука т, которое, быть можетъ, отражаетъ паузу, происшедшую послѣ исчезновенія глухого звука. Полную аналогію такого же фонетическаго процесса мы находимъ въ санскритскомъ измѣненіи $t + \text{ç}$ въ sch , какъ напр. $tacchrutvā$ „услышавши это“ изъ $tat \text{çrutvā}$. Разница только въ томъ, что долгота звука t , или, точнѣе, пауза между имплозіей и эксплозіей звука t обозначена удвоеніемъ буквы s . Появленіе въ санскритскомъ придыханія въ данномъ случаѣ не имѣетъ значенія, такъ какъ оно стоитъ уже за предѣлами интересующихъ насъ звуковъ. Такія же образования мы находимъ у Котошихина и отъ нѣкоторыхъ другихъ основъ на зубной звукъ: приведчи (150 об.), покрадчи (198 об.) и счотчи (22 об.; 207). Такую же форму я отмѣтилъ также и въ языкѣ пословиць (у Даля): изведчи (671). Въ формахъ сѣвъ и ѣвъ мы имѣемъ уже основы сѣ-, ѣ-, съ утратою конечнаго -д-, заимствованныя, очевидно, изъ тѣхъ формъ, гдѣ -д- исчезало фонетически, какъ напр. въ причастіи на-лѣ: сѣ-лѣ, ѣ-лѣ. Подобнымъ образомъ образовалась и современная областная форма при-шовши вм. старой пришедъши отъ основы шо-, которую мы встрѣчаемъ въ прошедшемъ времени шо-лѣ.

Появляющаяся тоже у Котошихина и существующая до сихъ поръ въ народномъ языкѣ основа пужа- (испужався), повидимому, можетъ быть объяснена только, какъ параллельная основа къ обычной пуга-. Такъ какъ основа пужа- можетъ быть объяснена только изъ первоначальнаго *пугѣ-, то здѣсь мы, очевидно, имѣемъ такую же пару основъ, какъ видѣ-ти и вида-ти, бѣжа-ти (изъ

*бѣгѣ-) и бѣга-ти, слыша-ти (изъ *слыхѣ-) и слыха-ти и т. п. Различія значеній этихъ образованій въ основахъ пуга- и пужа- уже не замѣтно.

Форма смотри-вше, тоже Котошихинская, однако, повидимому, старая. По крайней мѣрѣ отъ этой основы мы имѣемъ довольно много образованій: уже въ лѣтописи встрѣчается аористъ смотрихомъ; въ древне-славянскомъ есть такое образованіе, какъ смотритель, однако глаголь смотрити чаще встрѣчается у Аѳанасія Никитина (смотриль) и Котошихина. Возможно также и образованіе нашей формы отъ основы настоящаго времени смотри-(смотри-тъ), хотя это мнѣ кажется менѣе вѣроятнымъ. Есть, правда, еще одна форма, которая допускаетъ такое же объясненіе отъ основы наст. времени, — это види-въ (Лавр. 109, 2; такъ же и Ипат. 97, 2) вм. болѣе обычнаго видѣ-въ; однако эти формы стоятъ слишкомъ одиноко, такъ что трудно сказать, какъ ихъ слѣдуетъ объяснять, тѣмъ болѣе, что формы смотрѣвъ и видѣвъ существуютъ и до настоящаго времени. Можетъ быть, мы имѣемъ здѣсь только діалектическое произношеніе ѣ какъ и.

Неясно точно также для меня и происхожденіе основы сидѣ- вм. старой основы сѣдѣ-. Форма сидѣ-въ тоже встрѣчается лишь съ Котошихина; она обычна и въ современномъ языкѣ.

II.

Переходъ нашего причастія въ такъ называемое дѣепричастіе въ современномъ языкѣ естественно ставитъ вопросъ, какимъ образомъ совершился этотъ переходъ. Въ современномъ русскомъ языкѣ мы имѣемъ только двѣ формы, употребляемая безъ особаго различія въ значеніи; это — формы на -(в)ъ и -(в)ши. Первая форма, несомнѣнно, восходитъ къ им. п. ед. ч. муж. рода, а вторая можетъ отражать нѣсколько первоначальныхъ формъ. Въ древне-славянскомъ на -(в)ши оканчиваются слѣдующія формы: мѣст. п. ед. ч. м. и ср. р.; им., дат. и мѣстн. ед. ч. жен. р.; тв. мн. муж. и ср. р.; им. и вин. п. дв. ч. жен. и ср. р. Не всѣ эти формы одинаково употребительны въ древне-русскомъ языкѣ, и потому дѣепричастіе могло развиваться не изъ всѣхъ

ихъ, а только изъ наиболѣе употребительныхъ. Дальнѣйшее изслѣдованіе и имѣеть въ виду указать возможный путь возникновенія дѣепричастій съ указаніемъ такихъ оборотовъ, въ которыхъ причастіе употреблялось чаще всего и наконецъ превратилось въ неизмѣняемую форму. При этомъ нужно считаться съ возможностью, что наша форма на -(в)ши можетъ отражать и первоначальное -(в)ъше въ виду близкаго къ и произношенію конечнаго е въ современномъ русскомъ языкѣ. Въ виду полного превращенія нашихъ причастій въ дѣепричастія правильное употребленіе формъ его въ смыслѣ согласованія можетъ считаться только случайностью, такъ что напр. форма плывши въ извѣстномъ стихѣ русской пѣсни:

Плывши лебедь встрепенулася

едва-ли возможно признать отраженіемъ старой формы им. п. ед. ч. ж. р., потому что такъ же точно можно было бы сказать и „плывши гу съ встрепенулся“.

Въ виду того, что дѣепричастія развились изъ формъ одночленного склоненія причастій, намъ придется главнымъ образомъ обратить вниманіе на эти формы. Вообще формъ двучленного склоненія нашихъ причастій сравнительно гораздо меньше: изъ 1829 случаевъ употребленія нашего причастія въ Лавр. лѣтописи 1720 (94%) приходится на одночленные формы и только 109 (6%) на двучленные. Если же принять еще во вниманіе, что двучленная форма дательнаго пад. мн. ч. на -(в)ъшимъ (69 случаевъ) въ оборотѣ дат. самостоятельнаго почти совершенно вытѣснила форму одночленную на -(в)ъшѣмъ (9 случаевъ), то употребленіе двучленной формы окажется еще рѣже, и процентное отношеніе понизится до 2,2%.

Въ вопросѣ о происхожденіи дѣепричастій весьма важно отмѣтить путь утраты сознанія падежнаго значенія формы. Поэтому особенно важно выдѣлить случаи неправильнаго употребленія данной формы. Въ этомъ отношеніи любопытно отмѣтить, что неправильное употребленіе наблюдается только въ формахъ, наиболѣе часто встрѣчающихся, а именно въ формахъ на -(в)ъ (896 случ.), на -(в)ъше (536 сл.), на -(в)ъшю (169 сл.) и на -(в)ъши (65 сл.). Естественно, что

менѣе употребительныя формы держатся только до тѣхъ поръ, пока ихъ грамматическое значеніе сознается, и потому онѣ обыкновенно употребляются правильно. Когда же утрачивается сознание падежнаго значенія формы, то безъ различія падежнаго значенія употребляются формы наиболѣе привычныя, наиболѣе часто встрѣчающіяся. Поэтому уже а priori можно сказать, что превратиться въ дѣепричастія вѣроятнѣе всего могли только перечисленныя выше формы. Въ дѣйствительности мы и находимъ въ русскомъ языкѣ только двѣ формы дѣепричастія на -(в)ъ и -(в)ши. Такъ какъ и онѣ употребляются у насъ безразлично, то можно сказать, что процессъ образованія дѣепричастія еще не закончился. И въ настоящее время съ формою на -въ мы соединяемъ представленіе большей книжности, литературности, а форма на -(в)ши считается болѣе народною и разговорною. Это обстоятельство указываетъ, вѣроятно, на то, что живую форму слѣдуетъ считать форму на -(в)ши, которая, быть можетъ, и станетъ впослѣдствіи единственной формой дѣепричастія прошедшаго времени.

Теперь мы прежде всего представимъ образцы правильного употребленія нашего причастія, располагая формы въ порядкѣ наибольшей употребительности. Примѣры (въ алфавитномъ порядкѣ) мы будемъ выбирать по возможности такіе, которые можно признать чисто-русскими, хотя, конечно, очень трудно ручаться за полное отсутствіе вліянія церковнаго языка. Я стараюсь поэтому выбирать по возможности такіе примѣры, которые говорятъ о чисто русскихъ событіяхъ или о событіяхъ, не касающихся церковной жизни. При этомъ мы будемъ выбирать такіе примѣры, въ которыхъ самая форма несомнѣнна, т. е. не имѣетъ разночтеній.

1) Форма на -(в)ъ, именит. падежъ ед. ч. муж. рода: Въ Лаврентьевской лѣтописи: благослови въ я и рече имъ (102, 3). — и радъ бывъ Давыдъ посла по Василка (257, 19); бывъ бо посреде пути ... и иде шюрину своему в руцѣ (283, 12); см. кромѣ того 8, 5; 39, 2; 88, 5; 105, 7; 110, 18; 115, 16; 155, 2; 206, 21; 219, 18; 272, 24; 303, 19; 393, 15; 399, 21; 426, 31; 430, 29; 451, 10. — Володимеръ же сему дары многи вдавъ отпусти и с честью великою (104, 4); ср. еще 22, 2; 119, 12; 231, 13; 382, 5. — то тѣхъ живы ведъ исѣкъ вметахъ в ту рѣчку

въ Славміи (242, 4). — Володимеръ же вздохнувъ рече (103, 22); ср. еще 168, 2; 442, 2. — а самъ вземъ у Грекъ злато и паволоки ... и възратися въспять (45, 14); ср. еще 69, 14; 72, 9; 87, 18; 176, 3; 197, 18; 199, 11; 203, 15; 233, 3; 272, 9; 286, 8; 297, 7. — видивъ же се Володимеръ напрасное ицѣленье и прослави Бога рекъ (109, 2). — и видѣвъ ю добру сущю зѣло лицемъ и смыслену ... царь ... бесѣдова к ней (59, 15); ср. еще 65, 12; 70, 7; 76, 22; 85, 24; 86, 19; 90, 7; 92, 6; 8; 93, 18; 121, 16; 139, 9; 145, 2; 5; 151, 3; 167, 16; 210, 2; 227, 19; 228, 1; 260, 21; 286, 23; 301, 16; 307, 10; 308, 10; 316, 17; 320, 10; 325, 19; 328, 25; 329, 17; 335, 1; 354, 2; 364, 23; 370, 15; 406, 22; 407, 27; 408, 11; 413, 28; 414, 25; 454, 18; 456, 4; 7; 14. — яко отъ древа вкушь и испаде породы (102, 17). — иже (дьяволь) ею прельсти ... в помысль има вложь (418, 14). — возведъ очи свои хотя видѣти игумена Никона и видѣ осла (186, 2); ср. еще 184, 22; 185, 14. — и не возмогъ (Мстиславъ) противитися имъ затворися в городѣ (329, 17); ср. еще 76, 1. — Володимеръ же се слышавъ възрѣвъ на небо рече (107, 8); ср. еще 115, 17; 184, 9 — возъемавъ (Игорь) дань поиде въ градъ свой (53, 17; разночтенія: возма¹), возма). — отъ жены же во плоти вся Богъ повелѣ в рай внити вѣрнымъ (102, 15). — явися ученикомъ воскресъ изъ мертвыхъ (101, 21); ср. еще 85, 10; 110, 22. — онъ же в оторопѣ вскочъ по нихъ начать ригати (350, 15). — и всплакавъ рече (252, 15). — Богъ мывъся въ мовници и вспотивъся отерся ветхомъ и верже с небесе на землю (172, 5). — да легъ цѣлуеть а вставъ попираеть (112, 5); ср. еще 7, 8; 100, 18; 112, 4; 130, 7; 174, 12; 250, 7; 8; 261, 4; 319, 22; 407, 25; 455, 5. — и бысть бесурменинъ вступивъ в прелестъ лжаго пророка Махмеда (453, 6). — вступль ногама босыма ста на пламени (190, 16). — Глѣбъ же вборзѣ всѣдъ на конѣ ... поиде (132, 19); всѣдъ на конь въбрете в рѣку (140, 1); ср. еще 204, 8; 239, 14; 249, 11; 301, 6; 318, 22. — и вшедъ Изяславъ в Лучьскъ и поча совкупляти Угры и Ляхы (306, 10); и вшедъ Ярополкъ въ градъ Ольговъ перея власть его (73, 13); ср. еще 7, 11; 76, 13; 110, 13; 121, 16; 133, 19;

1) Нельзя ли предположить, что форма возъемавъ возникла изъ первоначальной возъма, къ которой было прибавлено окончаніе — въ?

171, 16; 180, 14. — онъ же въгнавъ (разночтеніе: загнавъ) за плотъ к воротамъ городнымъ изломи копье (370, 4). — дьяволъ . . . възавидѣвъ (разночт.: позавидѣвъ) ему преобразися въ змию (86, 20). — и възвративъся Ярославъ приде Новугороду (144, 11); ср. еще 232, 7; 364, 11. — и тогда въздвигнувъся Ярополкъ выторгну изъ себе саблю (199, 18). — Ярославъ . . . въздѣвъ руцѣ на небо рече (140, 23). — Всеволодъ . . . възложивъ (разночт.: възложи) упованье на Бога . . . възвратися Володимерю (363, 15). — медвѣдъ възлѣзъ угрызъ ею и снѣсть (173, 18). — възлюбивъ (разночт.: възлюби) чернечскій образъ приде в манастырь ту (152, 19); ср. еще 206, 10. — всяко собѣ принесенье божественое принеслъ еси . . . плотскихъ страстей и сласти възненавидѣвъ (206, 13). — Олегъ же въспримъ смыслъ буй и словеса величава рече сице (222, 9); ср. еще 206, 20; 455, 2. — Володимеръ же . . . възспятивъся (разночт.: въз(в)ратився) изби оляди Гречьскыя (151, 4). — Петръ Гугнивый . . . престоль възсхвативъ (разночт.: выхитивъ) и разврати вѣру (113, 10). — онъ же в немощи лежа и възсхопивъся глаголаше (141, 16). — възѣхавъ (разночт.: възѣха) прежде всѣхъ в противныя . . . и изломи копье свое (308, 2). — поваръ же Глѣбовъ . . . вынезъ ножъ зарѣза Глѣба (133, 17). — Глѣбъ же вынемъ топоръ ростя и (176, 13). — и высѣдъ на берегъ поиде к Великому городу (369, 13). — и вышедъ Глѣбъ смирился с нимъ (303, 10); ср. еще 342, 7. — сотона же грѣшивъ помысла своего . . . наречется противникъ Богу (86, 5). — князь же великій давъ имъ миръ възвратися (392, 23); ср. еще 197, 19; 326, 23; 451, 7; 10; 452, 5. — а епископью державъ 2 лѣта отъиде к Богу (417, 24). — любовному ученью же и тщанью дивлься сего честнаго святителя Кирила . . . въ узцѣ мѣстѣ нѣкоемъ и во входнѣ написанья собе вдахъ сего перваго словесе дѣтели написати (436, 3). — а самъ дождавъ ночи выиде ис Кіева (311, 1). — докончавъ церковь святаго Михаила заложилъ церковь . . . (202, 9). — Мстиславъ же стояше доспѣвъ у Липиць (362, 8); ср. еще 370, 2; 408, 28; 409, 3. — Святославъ . . . достерегъся на пути розбой створи (458, 12). — а половину дастъ князю пити дотиснувъся пальцемъ в чашю (162, 6). — Игорьъ же дошедъ Дуная созва дру-

жину (45, 7); ср. еще 181, 2; 287, 6; 304, 4; 5; 322, 18; 324, 5; 462, 18; 463, 11. — Давыдъ же емъ вѣру лживымъ словесомъ нача молвити (248, 6); ср. еще 172, 19; 249, 7; 255, 9; 265, 3; [399, 23]. — сконча (Антонии) животъ свой живъ в добродѣтели (154, 11); ср. еще 270, 25; 280, 11. — осталъ еси в Руси... а крестного цѣлованья забывъ (458, 31). — и заведъ Кунуй пѣшьцѣ напя стягъ Володимерь (231, 13). — посла слы загордѣвъся ко князю Олександрю (454, 26). — а Давыдъ заимъ (разночт.: заемъ) Сутѣску... приде внезапно (261, 23). — и тако раздѣли имъ грады заповѣдавъ имъ (157, 17). — не заставъ Гюргя воротися (322, 1). — Давыдъ затворивъ брата своего... а самъ иде (347, 1). — одва приваби и заходивъ к нему ротѣ (77, 1). — и заѣхавъ уби и (73, 1). — онъ же здумавъ с мужи своими... посла (324, 6); ср. еще 211, 1; 303, 14; 324, 18; 328, 23; 330, 3; 346, 17; 369, 22; 395, 2; 406, 13; 458, 11. — благословенъ еси, Господи... доброты створивъ и здѣлавъ (236, 13). — Святополкъ избивъ братью онѣма вѣнецъ исходатайствова (418, 19). — избывъ же Володимерь сего постави церковь (122, 13); ср. еще 458, 29. — Ярополкъ изъбѣгъ предъ нимъ затворися въ градъ (76, 5); ср. еще 206, 19. — и изведъ Гюрги из Москвы Володимера и посла и в Рускый Переяславль на столъ (416, 10); ср. еще 416, 26. — единъ ею извлекъ мечъ пронъзе и къ сердцю (131, 17). — иже (Христоръ)... явися... изволивъ (разночт.: изволи, изволивый) своею волею пригвоздити на крестѣ руцѣ свои (130, 20); ср. еще 246, 29. — оже Всеволодъ... стоить у Рязаня и князи ихъ изимавъ (411, 16). — потонку изрѣзавъ конину... на углехъ испекъ ядыше (63, 17). — изъимавъ (Ярославъ) волхвы расточи (144, 8); ср. еще 211, 2. — Феодосий все то изъобрѣтъ предасть монастырю своему (156, 14). — Мстиславъ же ему имъ (разночт.: емъ) вѣру не постави сторожовъ (230, 23). — преставися... великый князь Всеволодъ... княживъ... лѣтъ 30 и 7 много мужествовавъ и дерзость имѣвъ... (415, 2). — и посадники исковавъ приведе (298, 8); ср. еще 304, 13. — ископавъ печеру ту ся всели (188, 8); ср. еще 338, 19. — на углехъ испекъ ядыше (63, 18). — онъ же испивъ половину а половину дасть князю пити (162, 5). — Святополкъ же исполнивъся

безаконья... глаголаше (129, 18); ср. еще 384, 11. — Ярославъ же завтра исполчивъ дружину свою противу свѣту перевезеся (139, 3); ср. еще 144, 16; 231, 5; 316, 13. — приде Олегъ исполчивъся к городу (231, 10); ср. еще 295, 21; 305, 13. — другыя же без вины погуби не испытавъ (169, 12); ср. еще 101, 11; 171, 3. — то тѣхъ живы ведъ исѣкъ вметахъ в ту рѣчку въ Славлий (242, 4). — ишедъ бо ис Киева гна по звѣри въ лѣсѣ (72, 24). — преставися великій князь Всеволодъ... княживъ в Суждальстѣй земли лѣтъ 30 и 7 (415, 1). — и кончавъ оксапсалма... нача пѣти псалтырь (130, 13); ср. еще 130, 18; 244, 27. — кладязи... копавъ переими (107, 7). — колико добра створилъ Русьстѣй земли крестивъ ю (128, 11). — како хочеси мя пояти крѣтъ (разночт.: крестивъ) мя самъ (60, 6). — [иже во 3 рекахъ купався недуга избы (42, 5)]. — да легъ цѣлуеть а вставъ попираеть (112, 5). — и того створи лѣтъ 7 на свѣтъ не вылазя ни на ребрѣхъ не лѣгавъ (186, 22). — мнѣвъ яко несуть Ѳеодосья поѣха (204, 6). — и не могъ стерпѣти противу... ста подъ мостомъ (122, 9). — и много имъ молвивъ... и отгуду ѣхавъ... возма копые ѣха напередъ (316, 18). — преставися... Всеволодъ... много мужествовавъ и дерзость имѣвъ (415, 1). — Богъ мывъся въ мовници и вспотивъся отерся вѣтхемъ и верже с небесе на землю (172, 4). — Фара же творяше кумиры навѣкъ у отца своего (89, 22). — онъ же надѣявъся цѣлованьи креста переѣха в лодьи чересь Днѣпръ (163, 3). — онъ же... постриже и... наказавъ его и научивъ чернечьскому образу (152, 22). — приима лукъ свои и наложивъ стрѣлу удари (220, 16). — и положи написавъ клятву (122, 4); ср. еще 149, 13. — Корсунянинъ стрѣли... напсавъ сиче на стрѣлѣ (107, 5); ср. еще 112, 7. — како хочеси мя пояти... нарекъ мя тыщерью (60, 7); ср. еще 60, 10; 91, 4; 138, 5; 152, 21; 186, 12; 196, 19; 221, 14; 285, 5. — и поѣха к нему полкъ нарядивъ (362, 8); ср. еще 364, 14. — постриже и... научивъ чернечьскому образу (152, 22). — переложилъ вся книги исполнь отъ Гречьска языка въ Словѣнескъ 6-ю мѣсяць наченъ отъ Марта мѣсяца (27, 14); ср. еще 403, 26. — и обиходивъ... приде в монастырь ту (152, 19). — и облекъся (разночт.: облокся, обolkъся, облѣкъся) в ризы ста (170, 4). — обльстивъ я исѣче (Ярославъ)

(137, 14). — стояше Володимѣрь обрывся на Дорогожичи (75, 1). — и не обрѣтъ ихъ воротися опять (277, 20); ср. еще 156, 9. — [ярость коньскую обуздавъ] (39, 4). — да быхъ обуимъ оплакаль мужа ея (244, 24); ср. еще 407, 25. — и обѣдавъ гна по немъ (303, 6). — Олегъ же обѣщавъся с нима и пошедь не иде с нима в путь единъ (220, 21); ср. еще 302, 21. — епископъ же Корсунский с попы царичины огласивъ крести Володимера (109, 1). — и помалу оглядавъся кусаше хлѣба (189, 7). — отпусти слы о даривъ скорою (53, 7). — ови бо попове одиною женою оженѣвся (раночт.: оженився) служить (113, 13). — оконъчавъ же достойно хвалу и славу Богу въздасть (27, 16). — Господи Боже силъ, Свѣтодавче, сѣдя на хѣрувимъ(хъ) и научи Осифа и окрѣпивъ пророка своего Давыда на Гольяда и въздвигнувый Лазаря ... (440, 19). — Олегъ же омиривъ городъ овы изъима (229, 14); ср. еще 406, 6; 408, 3; 411, 5. — братома бо богоумныма вслѣдовалъ еси кровью омывъся страданья ти (349, 17); ср. 445, 17 (Ипат. лѣтопись въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ (584) имѣеть: оумы вса страданям ти; возможно, что таково первоначальное чтеніе).. — Господи приложи милѣто къ лѣту... оправдивъ животь (238, 15). — иде Олегъ на Греки Игоря оставивъ Киевъ (29, 2); ср. еще 44, 15; 199, 7; 286, 20; 381, 15; 429, 25; 430, 12. — но все оставль имѣнье свое усѣченъ бы (430, 27). — острашивъся не мога поити ни сѣмо ни онамо и иде (283, 13). — и ста Давыдъ оступивъ градъ (261, 26). — Володимѣрь же отвергъ виры нача казнити разбойники (124, 11). — и разврати вѣру отвергъся отъ престола Ярусалимска (113, 10). — отвѣщавъ же философъ рече (85, 15); ср. еще 99, 17; 106, 14; 354, 14. — [отгнавъ множество змий и скоропий изъ града] (39, 2). — Богъ... отерся ветхомъ и верже с небесе на землю (172, 5). — онъ же отложивъ всю печаль глаголя (442, 7). — сотона же... отпадъ славы первое наречеса противникъ Богу (86, 5). — и отпѣвъ псалмы почяхъ копати (203, 11). — мирскыя плища отринувъ... Богу послужилъ еси (206, 10); ср. еще 206, 14. — и отрядивъ я возьмъ Псалтырю в печали разгнухъ я (233, 3). — Изяславъ же отслушавъ обѣдню... поиде (305, 17). — [Олегъ же мало отступивъ отъ града нача миръ творити] (30, 6). — и отшедь постави кромѣ храмины тое

(174, 14). — ты княже чюжея земли ищещи и блюдеши а своая ся охабивъ (65, 24). — кудесникъ же лежаше оцѣпъ (разночт.: оцепѣвъ, оцепнѣвъ) (174, 11). — смыслъ бо очистивъ и умъ яко полату красну сию създа (348, 21). — но самъ князь съ княгинею очютивъ огонь изиде вонь (460, 30). — и падъ ниць просяше прощенья (177, 7); ср. еще 187, 7. — се бысть истинный пастырь пасъ стадо люди земля Ростовская с кротостью (453, 15). — а самъ пе[ре]бравъ дружины нѣколико ѣха к Ламскому Волоку (367, 8). — приде же к нему Изяславъ Давыдовичъ с Половци перемъ два города (295, 16). — и перестоявъ ту 2 дни поиде на третий день (369, 14); ср. еще 362, 3. — Изяславъ же перестряпъ два дни у Логожска иде паки (283, 10); ср. еще 302, 21; 392, 16. — и пересѣдевъ мало дней иде Звенигороду (199, 14). — Леонъ епископъ не по правдѣ поставися... перехвативъ Нестеровъ столъ (334, 5). — и перешедъ Днѣпръ поиде (297, 8); ср. еще 213, 10; 316, 12; 370, 1. — князь же Всеволодъ... переѣхавъ рѣку Къзу... и поѣха к нему (362, 7). — Володимеръ же плакавъся с Ростиславомъ братомъ своимъ спрягаста тѣло его (210, 7). — иде Игорь на Деревляны и побѣдивъ а' и возложи на ня дань (41, 14); ср. еще [151, 10]; 207, 4; 362, 18; 371, 19; 417, 21. — Гюрги же и тому миръ дасть повелѣвъ ему поити по собѣ (327, 3). — и повергъ мечь свой и созва боляры (285, 18). — и самъ с Новгородци дошедъ Волги и повоевавъ ю и не успѣ ничто же Гюргеви (304, 4). — погребъ мя иди ямо же хочещи (66, 15). — Смиривъ же ся с Половци и подаривъ [я] и поѣха отъ нихъ (340, 3). — и не могъ стерпѣти противу подѣбѣгъ ста подъ мостомъ (122, 10). — Володимеръ же... поемъ царицу и Настаса... поима съсуды церковныя (113, 17). — и пождавъ его безумья... налѣзохъ грѣхъ собѣ (244, 16). — а Глѣбъ пожегъ Москву иде Рязаню (363, 16); ср. еще 239, 16. — и поймавъ и приведе Переяславлю (310, 5); ср. еще 347, 22; 429, 11. — поиде Олегъ поимъ воя многи (22, 6); ср. еще 100, 16; 142, 21; 169, 9; 204, 8; 228, 15; 321, 15; 413, 5; 426, 17. — Ярославъ же сѣде Киевѣ утеръ пота с дружиною своею показавъ побѣду и трудъ великъ (142, 17); ср. еще 415, 2. — яко же рече Соломанъ покаявся о женахъ (78, 18); ср. еще 238, 15. — покло-

нився сядеть и грядить сѣмо и онамо (106, 1); ср. еще 112, 3; 190, 3; 272, 9. — и възврати отъ него Богъ поганяя Болгары хрестьяны покрывъ рукою своею (346, 2). — онъ же искушая рече къ Богу положивъ руно на гумнѣ (103, 5); ср. еще 141, 2. — и помоливъся Богу... и поиде по Днѣпру горѣ (7, 12); ср. еще 141, 3; 443, 5; 425, 29. — и помысливъ си перекрестися рекъ (249, 15); ср. еще 136, 12. — Ярополкъ призвавъ имя Божье и отца своего помянувъ дерзну с дружиною своею (281, 7); ср. еще 174, 13. — супротивника по правъ дьявола и его козни побѣдникъ явися (207, 5); ср. еще 371, 20. — но паче обличаше грабителя и мздоимца поревновавъ нраву Златоустаго (417, 12). — и посадивъ мя и рече ми (255, 14). — а самъ поиде к Рязаню посадники посажавъ по всѣмъ городомъ ихъ (411, 6). — ни шатра имяше но подъякладъ пославъ (разночт.: постилаше) и сѣдло въ головахъ (63, 19). — пославъ нача поимати у нарочитое чади дѣти (116, 8); ср. еще 104, 19; 119, 9; 127, 17; 136, 9; 137, 12; 171, 4; 199, 3; 245, 10; 258, 21; 259, 19; 298, 7; 17; 303, 21; 332, 13; 355, 6; 427, 5; 428, 15. — онъ же послушавъ его постриже и (152, 21); ср. еще 182, 6; 199, 5; 211, 15; 222, 12; 259, 14; 287, 9; 298, 4; 302, 22; 23; 304, 12; 320, 14; 328, 11; 363, 14; 382, 4. — почилъ еси... отцемъ наслѣдникъ бывъ послѣдовавъ ученью ихъ и нраву ихъ (206, 21). — постивъ бо ся Моиси дней 40 сподобися прияти законъ (180, 2); ср. еще 180, 5; 7. — аще прилпяше кому цвѣтокъ... мало постоявъ... изидяше ис церкви (185, 4); ср. еще 273, 18; 364, 23. изиде Богъ воплощень... ни измѣненья пострадавъ (110, 16). — преставися... епископъ Симонъ... постригъся в скуму (426, 10); ср. еще 393, 15; 427, 27 — и посѣдѣвъ въ Давыдъ мало рече (250, 5). — посѣтивъ спасе рабы своя (338, 31). — оттолѣ потщавъся наѣханаъ (456, 9). — и сиде поучивъ братью цѣлова въся по имени (180, 12). — рече ему Борисъ... похваливъся велми (195, 12). — и приплу подъ Угорское похоронивъ вои своя (22, 13). — а тѣмъ серебромъ подѣли братью свою почень отъ старѣйшихъ и до меньшихъ (296, 14). — Сартакъ же почтивъ князя Бориса отпусти я всвояси (448, 5); ср. еще 448, 16; 28. — и пошедъ Давыдъ воротися Смолинску (221, 20); ср. еще 220, 21; 319, 13. — праздновавъ князь дней 8 и возвращашеться

Кыеву (122,17); ср. еще 412,7. — Володимеръ же пребредъ рѣку... плакася по братѣ своемъ (213, 8). — отъ года бо до года пребывъ умре (202, 3); ср. еще 110, 16; 302, 18; 306, 7. — всяко себѣ принесенье божественное принеслъ еси пощеньемъ превозвышъся (разнотч.: Ип. преоузвысився, Р. А. превъзвысися) (206, 13). — онъ же погыбе тѣломъ и душею предавъся дьяволу (176, 14). — прелстивъ Ярославъ Святополчичъ Ярослава Ярополчича и ятъ и на Нурѣ (265, 15). — а Святославъ съде Кыевъ преступивъ заповѣдь отню (178, 5). — яже насть ради... Гсъ Христось отъ Июдѣй претерьпѣвъ пострада (419, 17). — тогда же Ростиславъ прибѣгъ с полку Смолинску выслася к стрывеи своему (326, 21). — и приведъ и дасть Володарю (257, 19); ср. еще 163, 6; 291, 19; 295, 11; 369,3; 462,13. — и посади... Ярополка Володимери придавъ ему Туровъ (198, 2). — і приемъ (разнотч.: приемъ) помысль Каиновъ с лестью послакъ Глѣбу (132, 17), ср. еще 85, 1; 2; 131, 19. — Ярополкъ призвавъ имя Божье... дерзну с дружиною своею (281, 7); ср. еще 100,11; 249,7. — онъ же приемъ нача хвалити (69, 23); ср. еще 38, 1; 75, 18; 90, 6; 110, 14; 17; 129, 19; 130, 21; 196, 5; 200, 12; 206, 17; 306, 19; 21; 328, 13; 406, 10; 418, 21. — Вячеславъ же... отъ радости не приложивъ чти къ Изяславу отъя городъ опять (298, 4). — Олегъ... примучивои (разнотченія: примучивъ а, примучивъ я) имаше на нихъ дань (23, 11). — и принесъ ю с славою постави ю въ святѣй Богородицѣ (335, 10); ср. еще 415, 11. — а ты у мене выбиль челомъ приславъ (382, 19). — радуется... кормчий въ отишье приставъ (463, 10). — и приде Олговичъ с Вышегородци пристроивъся с братьею своею (291, 7). — и тако скончася... Борисъ... причетъся (разнотч.: и причтеса) съ пророкы и апостолы (131, 20). — Игорьъ же пришедъ нача совкупляти воѣ многи (44, 11); ср. еще 39, 1; 5; 78, 2; 90, 1; 98, 3; 103, 13; 129, 13; 143, 18; 158, 8; 160, 2; 4; 162, 9; 169, 10; 170, 2; 184, 18; 193, 13; 228, 14; 232, 3; 239, 9; 241, 11; 16; 261, 1; 262, 10; 285, 15; 294, 9; 297, 9; 298, 20; 304, 14; 320, 21; 326, 7; 23; 328, 9; 368, 9; 384, 3; 407, 13; 408, 19; 410, 9; 412, 30; 463, 10. — и внезапно приѣхавъ единъ удари и копьемъ за плече (195, 17); ср. еще 261, 6; 267, 8; 286, 17; 302, 12; 346, 18; 361, 22; 368, 25.—

а Святославъ съде Киевѣ прогнавъ брата своего (178, 4). — отецъ бо сего Володимеръ [земля] взора и умя(г)чи рекше крещенемъ просвѣтивъ (148, 15). — да не зазрите мидѣти мои ни инъ кто прочетъ (242, 27). — прошедъ страны и языки не видѣхъ такового и въ цесарихъ цесаря ни въ князихъ князя (454, 19). — разгнѣвавъся (разночт.: разгнѣвася) на мя преторже череве рукама (120, 13); ср. еще 94, 20. — духомъ божественнымъ разгорѣвъся и нивочтоже вмѣни (349, 21). — Гюрги заложилъ церковь... раздрушилъ старое зданье (423, 14). — и размысливъ посла по Святополка Турову (210, 13); ср. еще 53, 18. — благословенъ Богъ руцѣмъ распростеръ свои спасъ [Ярусалима] (99, 7). — Батый же почтивъ я честию достойно и отпустивъ я расудивъ имъ кого ждо в свою отчину (447, 22). — и не дасть имъ Козаромъ дани платити рекъ (23, 15); ср. еще 84, 20; 85, 25; 89, 5; 91, 9; 94, 11; 95, 8; 16; 97, 19; 100, 13; 101, 22; 102, 4; 103, 6; 19; 104, 3; 109, 3; 114, 14; 116, 3; 122, 2; 4; 123, 8; 21; 132, 16; 138, 5; 141, 3; 143, 16; 144, 8; 153, 2; 155, 4; 157, 4; 18; 176, 4; 194, 19; 196, 18; 249, 16; 283, 6; 300, 2; 375, 10; 420, 11; 442, 2; 443, 13; 447, 16; 455, 11. — роздавъ (разночт.: розда) имъ волость ихъ комуждо по старѣйшиньству възвратися в Володимеръ (368, 11). — Володимеръ расплакавъся (разночт.: расплакася) и рече (254, 14). — иже мя грѣшнаго и худаго селико лѣтъ сблюдъ отъ тѣхъ часъ смертныхъ (242, 29) (здѣсь, повидимому, форма сблюдъ употреблена вмѣсто сблюлъ (ср. 60, 13), точно также какъ и раньше (232, 16) въ томъ же поученіи Вл. Мономаха: все же форму приходится считать причастіемъ прош. вр. дѣйств. залога на -(к)ъ). — и отъиде Володимеръ отъ него сваривъся на нь много (277, 9). — Андрѣй тако рече сдумавъ с дружиною своею (291, 22). — и сжаливъси... поѣха (204, 7). — скончавъ молитву вставъ поклонися архиепископу (455, 5). — Мстиславъ же скопивъ (разночт.: совокупи) дружину... гна по немъ (303, 6). — се слышавъ царь посла по ня в Селунь (26, 4); ср. еще 26, 6; 18; 45, 4; 66, 4; 70, 12; 74, 2; 76, 13; 84, 20; 93, 13; 100, 13; 105, 7; 11; 107, 7; 20; 108, 21; 120, 15; 123, 5; 20; 125, 6; 133, 2; 137, 18; 143, 4; 144, 7; 15; 155, 7; 169, 8; 203, 3; 230, 11; 252, 14; 254, 13; 259, 10; 290, 17; 297, 5; 298, 3;

16; 299, 20; 303, 9; 304, 15; 24; 305, 6; 310, 2; 7; 313, 13; 315, 9; 316, 5; 318, 13; 320, 4; 18; 324, 14; 325, 13; 21; 326, 16; 339, 17; 340, 18; 346, 20; 347, 23; 349, 20; 353, 11; 368, 7; 379, 1; 382, 15; 384, 13; 392, 14; 16; 405, 6; 28; 406, 15; 408, 20; 25; 409, 29; 410, 5; 14; 18; 411, 15; 412, 30; 413, 8; 18; 414, 24; 417, 1; 424, 25; 425, 24; 429, 3; 441, 29; 448, 9; 454, 21; 28; 458, 10; 462, 19. — смиривъ же ся с Половци... и поѣха отъ нихъ (340, 2). — собравъ избытокъ Новгородецъ Ярославъ рече (137, 19); ср. еще 152, 5; 167, 14; 234, 14. — Игорь же совокупивъ вои многи... поиде на Греки (44, 19); ср. еще 295, 11; 304, 17; 322, 21. — Ярославъ же совокупивъ Русь и Варягы... поиде противу Болеславу и Святополку (139, 14); ср. еще 360, 20. — поиде на нь в малѣ дружинѣ не сождавъся со многою силою (455, 11). — созвавъ люди нача даяти овѣмъ корзна (137, 7). — онъ же сом жаривъ (разнотч.: смеживъ) очи предасть духъ (184, 12). — [и сотворивъ миръ и прииде восвояси] (41, 16); ср. еще [39, 7]. — благословенъ Богъ руцѣ распротеръ свои спасъ [Ярусалима] (99, 7). — яже уготова Богъ любящимъ его тѣхъ благъ сподобивъся видѣти в вѣки (352, 15). — а Вячеславъ спрашавъся съ Всеволодомъ отда Переяславль (294, 13). — ставъ же у Всеволожа отряди сына своего (322, 5); ср. еще 207, 7; 371, 22 — створивъ же миръ Святославъ съ Греки поиде въ лодыяхъ къ порогомъ (72, 5); ср. еще 236, 12; 257, 12; 323, 22; 348, 6; 368, 11; 408, 19; 463, 9. — вину створь какую любо изидяше ис церкви (185, 4); ср. еще 426, 14; 17. — Володимерко же... не стерпѣвъ въ вдругѣ побѣже перед нимъ (320, 11). — Князь же Всеволодъ стоявъ около города 10 дни... поиде опять (270, 15); ср. еще 368, 20; 437, 5. — и схранъ рожьюю тя нетлѣнну по рожествѣ (246, 30). — а Володимеръ (ста) об ону страну сшедъ з горы (295, 18). — а Изяславъ събравъся с женою и з дѣтьми бѣжа Лучьску (306, 8); ср. еще 93, 10. — съжа [ливъси] хрестьяныхъ душъ и сель горящихъ и монастырь и рѣхъ (240, 19). — и слѣзъ (разнотч.: слѣзе) съ горы сея... и поиде по Днѣпру горѣ (7, 12). — сшедъ и въ дѣвичское ложѣ пречистое (110, 12). — тогда же сѣдъ роздая волости дѣтемъ своимъ Андрѣя посади... (327, 15). — трудивъся вдахъ другому брату (203, 12). — [аще ли есть неимовитъ сотворивый убой и

убѣжавъ да держить ся тѣжи] (33, 24). — а Святополкъ сѣдять ти Киевѣ убивъ (разночт.: уби) Бориса (137, 17); ср. еще 92, 13; 418, 17. — Володимѣрь... убоявся бѣжа за море (74, 3); ср. еще 313, 8; 75, 6; 160, 1; 231, 21; 289, 5; 323, 15; 410, 6. — увидѣвъ (разночт.: вѣдѣ, видѣ видивъ) яко послани суть губить его нача пѣти псалтырь (130, 13). — Ѡеодосий же увѣдавъ яко Антоний шель Чернигову... взя Исакия (188, 10); ср. еще 230, 5; 287, 19; 299, 17. — Изяславъ же увѣдѣвъ житѣе его приде с дружиною своею (153, 18); ср. еще [28, 16]; 171, 3; 250, 19; 313, 3; 443, 17. — удививъся (разночт.: удивися) царь разуму ея бесѣдова к ней (59, 15). — яко же и преже бяхъ обыкль уединивъся [жити] (154, 9). — Володимѣрь же... украдѣся ис полковъ отъ своео братѣи гна обнощъ в Галичъ (406, 11). — и пристройю великою пристроюю украсивъю всякою красотою (202, 7); ср. еще 329, 3. — и отгуду ѣхавъ полкъ свой укрѣнивъ и дружину свою возма копье ѣха напередъ (316, 19); ср. еще укрѣпивъся 207, 7; 281, 2; 371, 22. — радуйся укрѣплѣся надежею (206, 17). — и не уладивъся с нимъ иде к брату Смолинъску (294, 24). — приде же и Давыдъ с нимъ акы нѣкакъ уловъ уловивъ (разночт.: улови, уловиль) (252, 11). — радуйся... умертвивъ плотскую похоть (206, 17). — да аще кто дѣеть в нашу вѣру ступить то паки умеръ станеть (разночт.: встанеть) (104, 14). — и умиривъся възвратися г. Киеву (322, 8); ср. еще 348, 9. — конь же его язвень велми унесъ господина своего и умре (308, 22). — тако же и се бес покаянья пребысть и до послѣдняго издыханья уподобивъся злымъ еретикомъ (338, 14). — аще ти бы вина кая была нань обличилъ бы и предъ нами и упрѣвъси створиль ему (разночт.: упрѣвъ бы и; въ текстѣ очевидно, было упрѣвъ и) (253, 11). — бѣ бо имѣя под ногтемъ растворенъе смертное и вдасть князю урекъ смерть до дне семаго (162, 8). — тое же зимы выѣха Юрьи из Володимѣря въ малѣ дружинѣ урядивъ сыны своя в собе мѣсто (438, 15); ср. еще 36, 8; 439, 18; 446, 26. — услышавъ же Всеволодъ... посла (380, 17); ср. еще 100, 10; 382, 11; [399, 27]. — и не успѣвъ ничтоже и нача слатися (322, 7); ср. еще 325, 3; 461, 3. — Всеславъ... утаивъся Кьянѣ бѣжа изъ Бѣлагорода Полотъску (168, 17); ср. еще 203, 21; 384, 5. — Игорь

же утвердивъ миръ съ Греки отпусти слы (53, 6); ср. еще 395, 2; 359, 18. — Ярославъ же сѣде. Киевѣ утеръ пота с дружиною своею (142, 16). — и много тягости людемъ учинивъ поиде всвояси (460, 3). — и оттолѣ приде в свою обитѣль и мужи Новгородскыѣ учредивъ отпусти ихъ с честью (402, 28); ср. еще 413, 29. — како се могу створити ротѣ с ними ходивъ (219, 2); ср. еще 240, 12; 394, 3. — царствовавъ (разночт.: царствова) лѣтъ 40 и умре (95, 11). — Володимеръ же цѣловавъ брата своего и поиде Переяславлю (267, 17); ср. еще 167, 23; 178, 19; 182, 17; 341, 3; 401, 20; 409, 23; 420, 21. — чернѣчствовавъ преже добрѣ исправлено лѣтъ 5 в Печерскомъ монастырѣ . . . отъиде к Богу (417, 22). — и шедъ на Рокомъ сѣде въ дворѣ (137, 12); ср. еще 143, 17; 144, 2; 185, 5; 188, 10, 190, 4; 198, 12; 239, 18; 245, 17; 264, 12; 312, 10; 324, 18; 384, 6. — а в село его ѣхавъ иметь жену его и дѣти его (267, 9); ср. еще 316, 19; 426, 4. —

Въ Русской Правдѣ наша форма встрѣчается довольно рѣдко: аже ли вынезъ мечь, а не утнеть (11, 13); ср. еще 2, 7. — Въ другихъ редакціяхъ въ томъ же смыслѣ употребляется вынемъ: аще кто вынемъ мечь а не тнеть (2, 15). — аще кто челядинъ поняти хоцеть познавъ свой (3, 8). — оже человекъ полгавъ куны у людей а побѣжитъ въ чюжу землю (27, 7). — а пришедъ господь (гость) . . . а не вѣдая запустить зань товаръ . . . (16, 12). — аже кто всядеть на чюжь конь не прошавъ то 3 гривны (12, 23); ср. еще 2, 24; 29, 16. — аже слышавъ кто или зная и вѣдая оже есть холопъ а дасть ему хлѣба (25, 17). — аже который купецъ кдѣ любо шедъ съ чюжими кунами истопиться (16, 4). —

Въ Договорѣ 1229 года только одинъ случай: а оумрете не заплативъ (53).

Въ Словѣ о полку Игоревѣ: высоко сѣдиши на . . . столѣ . . . заступи въ королеви путь (9, 1). — высоко сѣдиши . . . затворивъ Дунаю ворота (9, 2). — наплънився ратнаго духа наведе своя храбрыя плѣкы (1, 17). — высоко сѣдиши . . . подперъ горы Угорьскыи своими желѣзными плѣки (8, 31). — рекъ Боянь (13, 1); ср. еще 9, 31.

У Аеанасія Никитива и Котошихина мы находимъ уже, повидимому, вволю сложившуюся категорію

дѣепричастія, и потому случаи правильного употребленія могутъ считаться случайностью, которая и до настоящаго времени возможна. Для нихъ характерно однако то, что случаи неправильнаго употребленія у нихъ чаще случаетъ правильнаго употребленія. У Аѳанасія Никитина наша форма вообще встрѣчается довольно рѣдко: у игумена ся благословивъ у Макарія . . . и изъ Колязина поидохъ на Угличь (145, 19). — и ты остави вѣру свою на Руси да вѣскликну въ Махмета да поиди въ Гундуставскую землю (149, 20).

У Котошихина: не дождався указу и не бивъ челомъ царю съ Москвы не съѣзжай (176); ср. еще 77. — потомъ взявъ царь докончальную грамоту отдаеть посломъ (104); ср. еще 221 об. — столникъ витався и прощався съ послы поѣдетъ (92 об.). — вставъ духовникъ начнетъ . . . говоритъ молитву (12 об.); ср. еще 13 об.; 92 об. — івоздавъ имъ Московскимъ посломъ Аглинской король честь и подарки немалые . . . отпустилъ (81 об.). — выбравъ изъ своихъ полковъ посылаетъ по своему разсмотрѣвию (191). — а какъ тотъ государь посолства ихъ выслушавъ отпустить къ себѣ на подворье (72 об.). — не дождався указу и не бивъ челомъ царю съ Москвы не съѣзжай (175 об.); ср. еще 219. — и кушавъ царь которые ѣствы прикажетъ послать (113 об.). — и какъ отвенчався . . . поидеть съ нею спать (228). — а онъ ослушався его царского указу быти не хочеть (63); ср. еще 200 об. — и ѣвши и пивъ царь царевну отпустить (10); ср. еще 92 об. — а подумавъ учинить имъ отновѣдь (217 об.). — а посидѣвъ учнетъ говорить отъ жейиха отецъ или иной сродственникъ (219 об.). — царь же послушавъ его то и сотворилъ (3). — а принявъ пословъ ѣдетъ съ ними до города (87); ср. еще 91; 102. — царь пришедъ въ свои хоромы тоѣ дѣвицы смотрилъ (7 об.); ср. еще 71. — а приѣхавъ бьетъ челомъ царю (64 об.); ср. еще 150; 222 об.; 223; 224. — и провѣдавъ, что . . . закричалъ (151); ср. еще 229. — или не прощався у царя поѣдетъ къ себѣ домовъ (66 об.). — столникъ витався и прощався съ послы поѣдетъ (92 об.). — и съѣдавъ царь у нѣкоторого своего ближнего человекъ дочь . . . велѣлъ взяти къ себѣ на дворъ (6 об.); ср. еще 217; 220 об. — а сказавъ дружка воротится (15 об.). — и царь слушавъ ихъ полского дѣла . . . жалуетъ за вы-

слугу честью (79); ср. еще 93 об.; 163 об. — и царь тоѣ грамоту у пословъ принимаетъ самъ стоя снявъ шапку (91); ср. еще 95 об. — и споровався много ѣдетъ столникъ (89). — царь же увѣдавъ о томъ велми опечалился (2. об.).

2) Форма на (в)ъше; а) именит. пад. множн. ч. муж. рода.

Въ Лаврентьевской лѣтописи: что хотимъ боле того не бившеся имати злато и сребро и паволоки? (45, 9); ср. еще 240, 14; 341, 15. — Древляне же ради бывше и собраша... (57, 22); ср. еще 58, 2; 105, 17; 125, 21; 156, 2; 216, 12; 13; 14; 218, 8; 9; 429, 24. — и варивше яша князи Печенѣзъстии (126, 13). — введше (разночт. введоша) и в кѣльицю и посадиша и (187, 10). — бѣси бо... насмиаются ввергъше и в пропасть смертную (170, 10). — везъше поставиша и въ святой Богородици (128, 1). — они же вземше оружье поидоша на нь (81, 5); ср. еще 134, 5; 176, 23; 177, 1; 9; 181, 5; 182, 11; 183, 9; 195, 21; 200, 2; 204, 17; 210, 9; 213, 17; 229, 9; 251, 18; 275, 7; 282, 5; 294, 20; 331, 21; 350, 9; 20; 351, 16; 430, 13; 446, 16. — и взложъше и на варимантъю и... и вынесоша и (204, 16). — и видѣвше Греци и убояшася (29, 18); ср. еще 41, 22; 65, 1; 3; 68, 24; 93, 14; 109, 4; 177, 6; 192, 20; [202, 1]; 213, 13; 224, 2; 296, 2; 308, 20; 310, 14; 321, 4; 17; 22; 342, 10; 354, 3; 370, 10; 377, 23; 378, 5; 379, 7; 406, 7; 407, 22; 410, 31; 422, 21; 425, 27; 428, 28; 456, 27. — положиша тѣло его в церкви святыя Богородица вложивъше и в раку мраморяну (196, 8). — и се влѣзше друзии повергоша и (251, 9); ср. еще 112, 2; 225, 4. — и воевавше отъидоша (Половци) (159, 11); ср. еще 294, 20. — и возложъше (разночт.: возложиша) и на кола везоша и на Подолье (301, 24). — они же... в спримше буй помыслъ начаша ся гнѣвати на нь (380, 23). — вставше Новгородци избиша Варягы (137, 10); ср. еще 146, 10. — се бо есть батогъ его да негли встягнувшеся вспомянемъся отъ злаго пути своего (214, 21); ср. еще 440, 4. — Половци же вѣдше на конѣ... вѣбродоша въ Днѣпръ (314, 22); ср. еще 65, 9. — си же внутрь. Суду вшедше много убій крестьяномъ створиша (20, 17); ср. еще 301, 20. — и много имѣнья въземше отъидоша (438, 14); ср. еще вземше. — възложивше (разночт.: възложиша) на кола повезоша и (131, 14); ср. еще 195, 23. — възложъше и на сани... поставиша и

въ святѣй Богородици (127, 24); ср. еще 158, 3; 358, 11; а также възложше и възложше. — възлѣзше на истобку прокопаша верхъ (220, 15). — яко же и сего доведоша бѣси възнесше мысль его до облакъ (338, 16). — Русь изидоша въ ружившесе на Греки (44, 1). — они же въѣхавше (разночт.: въехаша) даша ему городъ (382, 6). — и посадиша Игоря Смолинскѣ изъ Володимеря выведше (158, 17). — выкрадше первое Святослава потомъ убиша Кытана (220, 4). — вынесше положиша и (188, 1). — и рѣша выславше ко Олгови (29, 18). — и вышедше изъ града Изъкорѣстѣня Деревляне убиша Игоря (54, 1); ср. еще 360, 13. — давше ему миръ възвратишася опять (332, 22); ср. еще 401, 29; 428, 30; 431, 12; 449, 27. — и не дождавше ѣхаша (345, 16); ср. еще 377, 7. — они же dospѣвше поидоша възлѣ рѣку Оку горѣ (409, 2); ср. еще 422, 22. — Половци же ... не доступившо (разночт.: доступивше) побѣгоша (268, 20). — и дошедше Воиня и воротишася (273, 13); ср. еще 275, 3; 287, 22; 291, 17; 321, 7; 437, 10. — и не доѣхавше Мстиславичи повергоша стягъ (357, 8). — ихже емше овѣхъ растинаху (43, 16); ср. еще 177, 10; 198, 8; 297, 19; 301, 10; 430, 9; 437, 34; 456, 16. — а хрестнаго цѣлованья забывше... посадиша Андрѣа (353, 3); ср. еще 94, 19. — они же забѣгше за плотъ бяхутся крѣпко (422, 25). — высадиша стрья своего ис поруба... заводивше кресту (158, 21). — и зажегше манастирь... отѣхаша прочь (429, 9); ср. еще 168, 23. — а иныхъ въ погребѣ засыпавше измориша (412, 29). — заутрокавше у Ратибора приѣдите ко мнѣ (220, 12). — и згадавше князи Черниговѣстии и послаша къ Изяславу (299, 12). — и здумавше послаша (311, 4); ср. еще 320, 22; 330, 10; 353, 19; 406, 9; 411, 30. — сия бо избивше поидемъ въ землю ихъ (268, 5); ср. еще 178, 9. — измывшесе придите ко мнѣ (55, 23). — ризу с пѣсньми изнесше в рѣку омочивше (21, 4). — и имъше и ведоша къ гѣмону Пилату (101, 11). — искавше его не обрѣтоша (73, 15); ср. еще 213, 17. — исполчивше дружину поидоша (212, 15); ср. еще 171, 9; 223, 20; 281, 5; 315, 11. — и исправивше все нелюбье межю собою и поклонишася Юрью вси (429, 19). — ею же прокляша святии отци и сѣгласивше [свершена Бога и] свершена человекъа (111, 16). — они же кликнувше

поидоша убитъ Игоря (301, 5). — [... право судихомъ ... кленшеся оружьемъ своимъ] (32, 21). — бѣси же метавше имь повѣдаша (174, 15); ср. еще 4, 7. — минувше Треполь проидоша валь. (212, 17). — налѣзъше его ту и скончаша и (350, 17). — и ночь отвсюду нарядивше около вои тоже лязите (237, 18). — бѣси бо ... насмисаются ... научивше глаголати (170, 10). — Угре же нашедше всю землю Болгарску плѣноваху (28, 16). — Ляхове же наѣхавше убиша и (405, 1); ср. еще 428, 27. — несъше вринуша е въ яму и с лодьею (55, 14). — обертѣвше в коверъ и ужи съвѣсиша на землю (127, 24). — Рускиѣ сторожеве ... обиступивъше (разнот.: оступиша, объступиша) и убиша (268, 13). — и не обрѣтше его сташа у двора Брячиславля (166, 18); ср. еще 322, 20; 332, 8; 10. — обувшеся въ теплѣ избѣ приѣдите ко мнѣ (220, 12). — и обѣхавше (разнот.: объехаша) ихъ без вѣсти избиша (341, 7). — и во лбѣ его съдѣлаша чашю окова(в)ше лобъ его (72, 18). — въ алчи и в жажи в бѣдѣ опустнѣвше (разнот.: опуснѣвши, опыснѣвши) лицы (217, 18). — освятившеся не разумѣхомъ (216, 13); ср. еще 373, 13. — оставивше Гюря ... а сами ѣхаша к Зарубу (314, 18). — но мы та вся оставльше възвратимся вспять (406, 17); ср. еще 411, 18. — възратишася кождо ихъ всояси ... слезы испущающе оставше такого утѣшенья (401, 31); ср. еще 443, 20. — отвѣщавше же боляре рекоша (106, 12); ср. еще 219, 20. — и отпѣвше литургию обѣдаша братья (177, 12). — и отшедше мало за днище ... воротишася кождо (332, 10); ср. еще 439, 5. — и отъемше (разнот.: отомше) острогъ зажгоша передъгородье все (321, 8). — и они очитивше (вѣроятно; очютивше) бѣжаша (241, 22). — яже почиша пасше святую церковь (435, 7). — и перебродивше Оку идоша Копонову (385, 18). — сташа снимъ перешедше мость Звиженскый (251, 20); ср. еще 305, 3; 320, 23; 374, 20. — посемъ же сѣдоша братья побѣдивше врагы своя (269, 4). — но ужемъ поверзше за нозѣ мои извлечѣте мя из града (331, 16); ср. еще 301, 22. — Корсуняне подъкопавше стѣну градскую крадуше сыплеую перьсть и ношаху к собѣ (107, 2). — бѣси бо подѣтокше на зло вводятъ (170, 9). — и поемше ведоша и (221, 19); ср. еще 284, 1; 285, 1. — Половци же поймавше дары у Гюргя и поѣхаша прочь

(327, 24). — и поимше тали своя... вѣсташа отъ града (126, 14); ср. еще 101, 14; 126, 8; 173, 16; 266, 2; 8; 284, 3; 395, 16. — иже сияють и по смерти показавше труды великыя (180, 10); ср. еще 178, 3. — аще ли покаявшесе будемъ (163, 20). — и поклоншесе и цѣловаша и с честью (402, 24). — Угри... сѣдоша съ Словѣны покоривше (разночт.: покорше) я подѣ ся (25, 2). — а Ярополка князя посадиша Володимерци... в городѣ Володимери на столѣ... весь порядѣ положше (354, 23); ср. еще 306, 18. — молвахуть бо ему... помыслившесе высокоумьемъ своимъ (361, 14). — Володимерци же помянувшесе Бога... цѣловаша крестъ (360, 12). — попадше княгиню и княжичѣ умчимъ на сю страну (65, 7). — и всю страну Никомидийскую поплѣнивше и Судѣ весь пожьгоша (43, 15); ср. еще 437, 33. — пополошившесе бѣжаша опять (291, 18). — по работившесе Господеви имате плодѣ вашѣ въ священъе (118, 6); ср. еще 373, 14. — тогда же поревновавше емуини князи ѣздиша послѣди подѣ городѣ (321, 16). — не поработомъ породившесе (216, 14). — и отъидоша поругавшесе ему (187, 16). — пославше к нима звахуть ею к собѣ на совѣтъ лестью (380, 13); ср. еще 166, 13. — они послушавше его отступиша мало къ церкви (181, 16). — постившесе Ниневгитяне гнѣва Божья избыша (180, 4); ср. 180, 6. — и не постигъше его воротишася опять (311, 6). — почернѣвшесе (разночт.: почернѣвши, почернивше) телесы (217, 19). — и празднѣовавшесе Рождество святыя Богородица... и розѣхашася (429, 22). — и презрѣвшесе в лѣпоту паче инѣхъ казними есмы (218, 9); ср. еще 374, 4. — еда како прельстившесе избѣють дружину мою и мене (70, 8). — и тако яша Всеслава на Рши у Смолинъска и преступившесе крестъ (163, 6); ср. еще 353, 4. — и прибѣгше к Волзѣ въ учаны и ту абѣе опровергоша учаны (370, 11). — и привезше и г Киеву погребѣша и (224, 8); ср. еще 351, 17; 370, 19. — и привлекше вринуша и въ Днѣпрѣ (114, 13). — и челѣвка не минѣте не привѣчавше (237, 30). — пригнавшесе сторожеве рекоша ему (303, 2); ср. еще 367, 10. — иже приемше отъ князя... своего честь... ти мыслять о главѣ своего на пагубленъе (75, 15). — атъ призвавшесе лестью ко оконцю пронзуть и мечемъ (167, 6). — Половци же приемше градѣ запалиша

и огнемъ (217, 15); ср. еще 102, 7. — и принесше в новую церковь отверзоша раку (177, 4); ср. еще 132, 2; 196, 7; 204, 22; 205, 21. — и приступивъше к городу и взяша городъ (285, 3); ср. еще 410, 16. — яко пришедше сѣдоша на рѣцѣ имянемъ Морава (5, 8); ср. еще 5, 13; 15; 24, 18; 19; 70, 16; 80, 20; 82, 8; 105, 1; 108, 5; 126, 12; 187, 21; 205, 21; 212, 20; 253, 3; 304, 21; 305, 2; 321, 9; 325, 16; 326, 19; 327, 16; 332, 8; 343, 1; 408, 10; 457, 23. — Половци же приѣхавше к нему почаша просити братьѣ своее (327, 21); ср. еще 302, 3; 353, 15; 405, 2. — и положиша и в печерѣ проводивше с пѣсньми (183, 9). — мы уже зло створили есмы князя своего прогнавше (168, 21). — ночью же межи клѣтми проймавше помость... ужи сѣвѣсиша на землю (127, 23). — поимше тали своя и онѣхъ пустивше вѣсташа отъ града (126, 14); ср. еще 317, 7. — черноризьци пѣвше обычныя пѣсни... положиша ю (205, 21); ср. еще 213, 20; 351, 1; 415, 26; 421, 31; 444, 31; 448, 23; 450, 27. — Симъ Хамъ и Аfetъ раздѣливше землю... живяху (4, 6); ср. еще 339, 10. — и размѣривше межи обѣма полкома пустиша я к собѣ (121, 5). — и оттуду расшедшеся и всѣдоша [на кони] (295, 7). — наши же расѣкше плоть вбиша я в градъ (422, 26). — и дашася рекше Вячеславу (283, 16); ср. еще 163, 2; 286, 22; 327, 23; 366, 16. — а оружья не снимайте с себе вборзѣ не розглядавше лѣнощами (237, 19). — Половци же видѣвше сдолѣвше (разночт.: одолѣвше) пустиша по земли воююче (213, 13). — Деревляне... сдумавше со княземъ своимъ Маломъ... послаша (53, 22); ср. еще 181, 17; 264, 6; 289, 12; 292, 22; 293, 2. — се слышавше Корсунци послаша (44, 22); ср. еще 53, 21; 55, 20; 56, 6; 63, 24; 72, 11; 83, 19; 115, 1; 129, 17; 138, 19; 159, 4; 210, 19; 211, 3; 268, 1; 294, 12; 298, 1; 340, 7; 341, 10; 345, 20; 346, 2; 353, 24; 377, 19; 380, 15; 23; 382, 20; 394, 2; 406, 3; 421, 22; 424, 10; 459, 27. — и Смолинську идохомъ с Давыдомъ смирившеся (241, 3). — и снемше доску с печи и възложиша на перси его (251, 9). — и посемь собравше кости вложяху в судину малу (13, 9); ср. еще 380, 16; 64, 14; 342, 6. — совкупивше вои множайша поидемъ Царю-городу (70, 19); ср. еще 162, 17; 396, 21; 459, 14; 176, 16. — они же сольявше телчю главу поклонишася аки Богу (94, 7). — [и сотворивше миръ со Игоремъ и приидоша

к Дунаю] (41, 19). — и Половци... сотснувшеси (разночт.: сотоснувшеси) с бѣгомъ възвратишася (282, 5). — спрятавшѣ тѣло его и погребоша и (192, 7); ср. еще 200, 9; 387, 1; 417, 26; 450, 25. — и вѣхаша прочь мира не створивше (327, 25); ср. еще 44, 18; 385, 20. — игумень и черноризци свѣтъ створше рѣша (202, 16); ср. еще 176, 21; 155, 22; 202, 19; 255, 10; 348, 11; 414, 1; 450, 3. — и стоявшѣ придоша надъ верхъ церкви (204, 2). — и стрѣливше побѣгнуша предъ Угры (261, 13). — и сѣглядавшѣ церковную службу ихъ придоша Царюгороду (105, 4). — съдумавше [же] Поляне и вдаша отъ дыма мечь (16, 4); ср. выше здумавше. — сънемше и со креста положиша и въ гробъ (101, 18). — друзии конѣ пустиша к нимъ съсѣдше (разночт.: сседоша) (378, 7). — Полочане сътснувшеси (разночт.: сотоснувшеси) выгнаша Давыда (284, 1); ср. выше сотснувшеси. — и прозвашася имени своими гдѣ сѣдше на которомъ мѣстѣ (5, 8). — оканьнии же всовашася в ложницу вси [и] сѣкше (разночт.: иссѣкше) его саблями и мечи идоша прочь (350, 14). — Бориса же убивше оканьнии... повезоша и (131, 13). — сего же убоявшася Гръци послаша с лестью котопана (162, 1); ср. еще 311, 9; 315, 2; 321, 21; 332, 22. — аще ли убѣжавше в Русь придуть (47, 18). — Бориса же убивше оканьнии увертѣвшѣ в шатерь... повезоша и (131, 14). — Болгаре же увидѣвшѣ [яко] не могоша стати противу креститися просиша (18, 7). — увѣдѣвшѣ (разночт.: увѣдавшѣ) же смерть княжю Ростовци и Сужьдальци... съвхашася к Володимерю (352, 18); ср. еще 283, 19; 290, 1. — братья же ударивше (разночт.: удариша, ударивша) в било и собрашася вси (181, 6). — они же... удивившеся (разночт.: удивишася) похвалиша службу ихъ (105, 17). — Половци же узрѣвшѣ полкъ Володимерь крѣпко идущъ на нихъ побѣгоша (375, 12); ср. еще 223, 18. — Володимерци же укрѣпившеся послашася Чернигову (356, 6). — иже суть прокляти паче всѣхъ чловѣкъ уподоблешеся (разночт.: уподоблешися, суподобльшеся) Содому и Гомору (84, 13). — аще ли вы будете крестъ цѣловати къ братьи или г кому али управивъше сердце свое на немже можете устояти то же цѣлуйте (237, 4). — и избиша я всѣ не упустивше ни мужа (341, 13). — новии же людѣ

мѣзинни Володимерьстии у разумѣвше яшася по правѣду крѣпко (359, 7). — услышавше Половци яко умерлъ есть Володимеръ князь присунушася вборзе (280, 17); ср. еще 350, 16; 375, 2; 377, 2; 378, 22; 379, 3; 381, 18. — и не успѣвше ничтоже городу ихъ възвратишася опять (343, 5); ср. еще 405, 14; 407, 12; 412, 24. — они же устрашившеся передашася (283, 8). — якоже и сего доведоша бѣси възнесше мысль его до облакъ и устроивше в немъ 2-го Сотонаила (338, 17). — то видѣвше молодии Ярославли и Василкови и Всеволожи утаившеся назаутрие ѣхаша в лѣсъ глубокъ (428, 29). — и утвердившеся святою Богородицею послаша ко Глѣбови (353, 7); ср. еще 353, 8; 12; 354, 3; 16. — и утоливше и оставиша и оле живного (187, 15). — кдѣ бяху пѣши вышли из города твердѣ учинивше плотомъ (370, 4). — да не преступаютъ честнаго креста цѣловавше его (168, 5); ср. еще 163, 2; 177, 8; 237, 5; 249, 14; 353, 3; 357, 13; 366, 11; 247, 24; 296, 11. — чтивше Улавчѣя приѣхаша въ свою отчину (451, 15); ср. еще 451, 26. — они же шедше повѣдаша (81, 5); ср. еще 100, 14; 125, 11; 15; 19; 129, 25; 171, 17; 181, 14; 183, 24; 240, 30; 293, 9; 335, 7; 454, 10; 459, 15. — Рязаньцы же... ѣхавше в Воронежъ яша его сами (366, 3).

Въ Русской Правдѣ: искавшие ли послуха не нальзуть (11, 2). — По Ярославѣ же паки совкупившеся сынове его... і отложита убиение за голову (9, 1).

У Котошихина: усмотривше времени часть упоиша его отравамі (5 об.).

б) Форма на -(в)ѣше въ Лавр. лѣтописи нѣсколько разъ встрѣчается въ значеніи вин. п. мн. ч. муж. р.; такъ какъ въ др.-русскомъ языкѣ въ мягкомъ склоненіи эта форма въ основахъ на -о- оканчивалась на -ѣ, то мы, думается, въ правѣ возводить въ этихъ случаяхъ нашу форму къ первоначальному *-(в)ѣшѣ: видѣвше Андрѣй бѣжавше Половци всѣ, Бога похвали... (307, 10); приближающимъ же ся имъ къ городу и видящимъ стягы отца своего и пѣшцѣ вышедше из города... (307, 18—19); Изяславъ же Давыдовичъ и Изяславъ Андрѣевичъ слышаша възвратившеся ихъ, и иде Изяславъ... (333, 2).

в) Та же форма на -(в)ѣше одинъ разъ встрѣчается въ Лавр. лѣтописи въ значеніи им. п.

мн. ч. ж. р.; и эту форму мы могли бы возводить къ первоначальной *-(в)ъшѣ: нивы поростъше звѣремъ жилища быша (216, 18).

3) Форма на -(в)ъшю: а) дат. пад. ед. ч. муж. и средн. рода встрѣчается исключительно въ оборотѣ дательнаго самостоятельнаго.

Въ Лаврентьевской лѣтописи: разболѣвшю бо ся ему и болѣвшю дний 5 по семь... повелѣ изнести ся на дворъ (181, 4). — Глѣбу же убьену бывшю и повержену на брезѣ межи двѣма колодами по семь же взявше везоша и (134, 4); ср. еще 29, 16; 91, 6; 92, 12; 100, 20; 151, 7; 181, 4; 187, 16; 189, 10; 248, 21; 278, 25; 288, 12; 292, 21; 340, 6; 16; 345, 14; 359, 22; 361, 1; 363, 10; 366, 7; 367, 24; 411, 7; 419, 22; 432, 4; 23. — и посади в его мѣсто брата его Святополка Всеславу же бѣжавшю (169, 20). — оному же вбѣгшю в городъ нача молитися и просити мира (320, 13). — оному же пришедшю к Ростиславу и ввѣрившюся ему чтяшеть и Ростиславъ (162, 3). — тако Богу возлюбившю (разночт.: възлюблешу) новыя люди рекъ имъ снити к нимъ самъ (97, 19). — а Глѣбови князю воротившюся... бысть ему вѣсть (340, 14). — а отцю же встѣгавшю его много Андрѣй же рече (318, 6). — Андрѣви же... възложившю (разночт.: возложишю, возложѣшю) недежу на Бога прежда до свѣта (307, 9). — Моисѣви же възмогъшю бысть великъ в дому Фараони (92, 11); ср. еще 91, 5. — князю Святославу възрастѣшю и възмужавшю нача вои совкупляти многи и храбры (63, 14). — Игореви же възрастѣшю и хожаше по Олзѣ (28, 19); ср. еще 63, 14; 100, 19. — Борису же възвратившюся съ вои... вѣсть приде к нему (129, 10). — Моисѣви въшедшю на гору къ Богу, они же... (94, 7). — Андрѣви же гнавшю ратныѣ мало не до полковъ ихъ единъ же Половчинъ ятъ конь под нимъ за поводъ (315, 23). — [и] дошедшю ему Черные рѣки вѣсть епархъ посла к нему (20, 15); ср. еще 199, 15. — оному же боле емшюся мольбѣ и боляры подѣчая и дары дая и тако пребысть (282, 8). — Авраму же жившю лѣтъ 100 и 70 и 5 и умре (91, 5). — Богу извольшю (371, 5). — Оному же испившю котопанъ же... повѣдаше... (162, 8). — крестившю же ся ему и се отверзошася небеса (101, 3). — и минувшю

лѣту ... иде Володимеръ (106, 16); ср. еще 210, 15. — и не могшю что створити иде в Галичь (311, 18); ср. еще 366, 7. — Богу наказавшю князий креста честнаго не преступати (357, 18). — и шестому дни наставшю ... приде к нему Святославъ ... (182, 12); ср. еще 183, 3; 187, 1. — наченшю Михаилу царствовати нача ся прозывати Руская земля (17, 1); ср. еще 119, 9. — суду нашедшю на нь ... (141, 21). — Борису же ... не обрѣтшю Печенѣгъ вѣсть приде к нему (129, 10). — Олгови обѣщавшюся ити к брату своему ... и не всхотѣ сего Олегъ створити (228, 12); ср. еще 259, 9. — ... Богови паки помогающю ему и оправившю предо всѣми человѣкы (357, 14). — Изяславу же ... освоившю Киевъ посла сына своего (309, 25). — старцю отстоявшю утренюю предъ зорями идоша по кѣльямъ (185, 10). — Цесарю же отшедшю на Огаряны ... вѣсть епархъ посла к нему (20, 14). — Богу попушьшю ... и умъ отъ человѣкъ отъемъшю ... (372, 13). — Королю же перешедшю чересь горы и слыша... (406, 1). — побѣгъшю же Ольгу с вои своими въ градъ (73, 9); ср. еще 166, 11. — Изяславу же не вѣдущю и творящю побѣдившю Галичаны брать его бѣжалъ бяшетъ ... (323, 9). — оному повелѣвшю бити я к прочимъ же поиде (171, 12); ср. еще 228, 3. — бысть пожаръ великъ Киевѣ городѣ яко погорѣвшю ему мало не всему (278, 21). — и помолившюся ему рекъ сиче (122, 2); ср. еще 131, 3. — Богу попушьшю грѣхъ ради нашихъ ... (372, 12); ср. еще 414, 13. — Гюргеви же послушавшю боляръ ... и да и Вячеславу (309, 21); ср. 307, 9. — пошедшю же князю в поле узрѣша наши сторожеве полкъ в поли (369, 17). — [и пришедшу ему Киеву и пребывшю 4 лѣта на пятое лѣто помяну конь ...] (38, 5); ср. еще 409, 8. — преставльшюся великому князю Ярославу прия власть сынъ его Изяславъ (153, 16); ср. еще 189, 10; 205, 18. — Ярославу же прибѣгшю Новугороду и хотяше бѣжати за море (140, 7); ср. еще 310, 24; 320, 2; 363, 3. — Феодосу же приемшю (разночт.: примшю) манастыръ поча имѣти въздержанье (156, 3). — яко же глаголалъ бѣ, сему примшю ... столъ отца своего (209, 10). — вечеру бо приспѣвшю братья взяли тѣло его и положиша и (183, 8); ср. еще 187, 17; 202, 20; 312, 5; 313, 6; 318, 3; 320, 5. — пристигшю же вечеру поклонилася ему братья его (401, 27).

— и приходившю ему ко царю якоже скажутъ яко велику честь приялъ [есть] отъ царя (9, 8); ср. еще 311, 18. — и пришедшю ему в Корсунъ увидѣ (7, 4); ср. еще 9, 14; [38, 4]; 93, 2; 100, 18; 119, 17; 132, 20; 142, 22; 157, 20; 162, 2; 181, 1; 182, 18; 196, 16; 199, 9; 203, 3; 205, 9; 12; 210, 2; 4; 211, 18; 227, 1; 269, 7; 285, 9; 303, 19; 304, 18; 309, 19; 315, 8; 10; 322, 22; 324, 5; 356, 11; 402, 17; 23. — приѣхавшю же ему к Переяславлю... пустиша и опять (312, 3); ср. еще 313, 1. — яко цвѣту нову процвѣтшю (244, 14). — за малымъ не постигоша ихъ за 20 верстъ князю Мстиславу на устьи съ малою дружиною а всю дружину пустившю (разнот.: пустивше) отъ себе (346, 1). — Володимеру бо разболѣвшюся в се же время бѣше у него Борисъ (127, 18); ср. еще 181 3; 184, 5; 210, 1. — пришедшю же игумену ко мнѣ и рекшю ми (203, 4); ср. еще 141, 5; 162, 5; 227, 14. — Гюргеви и еще не распустившю (разнот.: распустивше) вой... посла Святослава (311, 21). Ярополку же скопившю (разнот.: совокупившю) множество вой (290, 8). — Андрѣви же... снемшюся с нимъ у Мыльска пустиста сторожѣ передъ собою (313, 1). — Бывшю же князю Мстиславу на Городьци совкупльшюся братома своимъ... и ждаша дружины (345, 14). — и ставшю ему у Сапогыня а Угри сташа около его (318, 15); ср. еще 404, 19. — приѣхавшю же ему к Переяславлю и створившю миръ с ними пустита и опять (312, 3). — все богатство отьяся отъ него нѣкакою тяжою судившю Ярославу тако (429, 31). — и не очютиша ихъ Половци Богу схраншю ихъ (223, 17). — Изяславу же сѣдшю (разнот.: сидящу) въ Киевѣ... посла сына своего (309, 25). — единою же ему... свѣщю угасившю внезапно свѣтъ восья (187, 3). — морю укротившюся абе буря вѣста (21, 5). — оному же умедлившю и встави дьяволь вражду (450, 30). — умершю Рюрикови предастъ княжене свое Олгови (22, 1); ср. еще 94, 17; 118, 22; 128, 22; 362, 4. — нѣколи же ему пришедшю к ней и уснувшю хотѣ и зарѣзати ножемъ (285, 9). — Володимеру же шедшю Новугороду (124, 16); ср. еще 155, 21; 221, 4.

Въ Словѣ о полку Игоревѣ наша форма встрѣчается три раза (въ одномъ только предложеніи) и при томъ не въ оборотѣ дательнаго самостоятельнаго, а въ формѣ такъ назыв. *participium coniunctum*: О Донче! не мало ти

величія лелѣявшу князя на влѣнахъ стлавшу ему зельну траву на своихъ сребреныхъ брезѣхъ одѣвавшу его теплыми мъглами (12, 12—14).

У Анастасія Никитина мы находимъ только одинъ примѣръ нашей формы: вѣтру велику излюбившу (163, 18).

У Котошихина — всего три случая: Царю жъ на погребеніе брата своего съ Москвы ѣхавшу и бывшу у Троицы... и тотъ... бояринъ велѣлъ на Москвѣ дворы зажигати (3). — Царю жъ... Михаилу Феодоровичю отъ кроворазлитія христіанского успокоившюся правивше государство свое тихо и благополучно (5).

6) Та же форма на -(в)ъшю въ значеніи винит. п. ед. ч. женск. рода встрѣчается очень рѣдко (всего два случая Лаврентьевской лѣтописи): плоть съдушну словесну же и умну не преже бывшю примъ (110, 14). — зряще... звѣзду свѣтоносну зашедшю (443, 23).

4) Форма на -(в)ъши:

а) именит. пад. ед. ч. женск. рода:

Въ Лаврентьевской лѣтописи: просвѣщена же бывши радовашеся душою и тѣломъ (Ольга) (59, 20); ср. еще 255, 5; 403, 23. — и видѣ жена яко добро древо въ ядь и взявши снѣтъ и власть мужю (87, 2); ср. еще 92, 1. — видѣвши (жена) стяжанье куповаше (79, 7); ср. еще 110, 22. — и выникнувши змиа изо лба уклюну в ногу (38, 15). — она же тако створи и давши мечь сынови своему Изяславу в руку нагъ и рече (285, 15). — посемъ же заченши Сара роди сына (91, 1). — и изрядивши (Вольга) възвратися къ сыну своему Киеву (59, 4). — мати же Моисѣева... несъши постави в лузѣ (92, 2). — обрѣтши (жена) волну и ленъ творить благопотребная рукама своима (79, 3). — попадаья же оправши взложи на нь (252, 2). — отвѣщавши Ольга и рече къ сломъ (61, 14). — в ѣня же дни очистившися душа праздуеть свѣтло (179, 21). — и поемши Сара Агарь вѣдаеть ю мужю своему (90, 21). — Ольга же поимши мало дружины... приде къ гробу его (56, 7). — она же поклонивши главу стояше (59, 25); ср. еще 59, 26. — и пославши Ольга къ Деревлянѣмъ рече имъ (55, 17). — и пребывши лѣто едино иде Вольга Новгороду (58, 21). — препоясавши (жена) крѣпко чресла своя утвердитъ мышци своя на дѣло (79, 8).

— си же (блаженная княгыни) претерпѣвши и преложиша на будущее житѣе с миромъ (404, 16). — приемши нынѣшнее послушанье отъ всякия напасти заступи (246, 22). — приникъши Ольга и рече имъ (55, 15). — провидѣвши бо Мати Божия пагубу... молишеть Сына своего (343, 12). — она же разумѣвши рече ко царю (59, 17). — (Ольга) отпусти слы съ рекъши (61, 17); ср. еще 63, 3. — слышавши же се жена его и пострижесе в скыму (405, 8). — смирившися с вами поиду опять (слова Ольги) (57, 15). — она же сѣдъши (разночт.: всѣдши) в кубару... поиде чресъ море (108, 13). — мати же Моисѣева убо явшися сего губленья... вложи и в карабѣцию (91, 23); ср. еще 100, 15. — она же сѣдъши в кубару цѣловавши ужики своя съ плачемъ поиде чресъ море (108, 13). — си же блаженная княгыни лежа в немощи 7 лѣтъ новыи Ювъ явльшиися вѣроу и терпѣнемъ (404, 6).

Въ Словѣ о полку Игоревѣ только одинъ примѣръ: рѣка Стugna... пожрѣши чужи ручьи... затвори Днѣпръ (12, 17).

б) дат. пад. ед. ч. женск. рода (въ оборотѣ дательнаго самостоятельнаго):

Въ Лаврентьевской лѣтописи: и брани межю ими бывши злыи одва одолѣша Гръци (44, 1); ср. еще 63, 26; 144, 18; 163, 10; 168, 17; 170, 12; 177, 17; 195, 19; 260, 20. — Святославъ отпусти княгыню свою по совѣту всхотѣвши ей в монастырь (428, 10). — и наставши веснѣ приде Володаръ (257, 21); ср. еще 304, 6. — постигши бо ночи суботнѣй придоша... (350, 8). — прешедши Празднѣи недѣли... приде Святополкъ Киеву (210, 15). — веснѣ же приспѣвши поиде Святославъ... (72, 15); ср. еще 309, 12. — в Сурии же быеть трусь великъ земли расѣдшиися трии поприць (161, 16). — матери бо родивши его быеть ему язвено на главѣ его (151, 16).

5) Форма на -(в)ѣшимъ — дат. пад. множ. числа (въ оборотѣ дательнаго самостоятельнаго). Форма на -(в)ѣшимъ есть форма двучленнаго (сложнаго) склоненія. Но постоянное употребленіе ея въ оборотѣ дательнаго самостоятельнаго (гдѣ мы ожидаемъ форму одночленнаго склоненія) указываетъ на то, что она вытѣснила форму одночленнаго склоненія на -(в)ѣшемъ

(муж. и ср. р.) и -(в)ъшамъ (женск. р.). Форма на -(в)ъшемъ дѣйствительно встрѣчается, но значительно рѣже, форма же женскаго рода не встрѣтилась мнѣ въ изслѣдованныхъ текстахъ ни разу, между тѣмъ какъ форма на -(в)ъшимъ въ одномъ случаѣ употреблена въ значеніи женскаго рода. Въ другомъ случаѣ въ значеніи женск. рода употреблена даже форма на -вшемъ, но съ различіями на -вшимъ.

Въ Лаврентьевской лѣтописи: и бившимъся имъ побѣдиша Всеволода (159, 11). — и бывшимъ имъ на мѣстѣ у села на Нѣжати нивѣ... бысть съча зла (195, 14); ср. еще 89, 19; 297, 10; 363, 21; 410, 28; 428, 14; 447, 31. — взяша градъ околний и пожгоша и людемъ же вбѣгшимъ (разнот.: бѣгшимъ) въ днѣшній градъ (195, 5). — и вшедшимъ (разнот.: вшедша) въ городъ утѣшиста Володимерцѣ (354, 19). — и поставиша стяга два предъ враты монастырьскими намъ же бѣжащимъ задомъ монастыря а другимъ възбѣгшимъ на полати (224, 19). — помысломъ же въздрастьшимъ стваряется грѣхъ (179, 6). — вышедшимъ же Переяславскимъ пѣшимъ битися многи избиша ратнии (317, 21); ср. еще 321, 13. — дошедшимъ имъ до Кіева и оттолѣ поиде с ними Рюрикъ (405, 23). — Полянѣмъ же жившимъ особѣ (6, 7). — Всеволоду ловы дѣюще звѣриныя за Вышегородомъ за метавшимъ тенета и кличаномъ кликнувшимъ... (207, 13). — отъ нихъ заченшимъ (женск. родъ!) въ чревѣ паки разбѣгнутся отсюду вси (15, 9). — людемъ збѣгшимся в городъ... посла Гюрги (312, 1). — Половечьскимъ княземъ съѣхавшимся к нима и здумавшимъ имъ... (307, 12); ср. еще 314, 17. — градъ пожгоша людемъ избѣгшимъ (437, 7). — и изнемогшимъ людемъ в градѣ предашася ему (408, 2). — и срѣтошася на поли на Рожни исполчившимся обоимъ (260, 14). — кличаномъ кликнувшимъ спаде превеликъ змий отъ небесе (207, 14). — крестившимъ же ся людемъ идоша кождо в дома своя (115, 15). — не могшимъ же имъ что успѣти противу Кыеву (314, 2). — сторожемъ же Володимерковымъ надъстигшимъ (разнот.: постигшимъ) его на Рси... (313, 5). — повелѣ Володимеръ метати паволокы... людемъ силно налегшимъ (276, 11). — онѣмъ же обьсѣдшимъ (разнот.: осѣдшимъ) и в городѣ многи крови пролива-

хутся (329, 19). — онѣмъ же обѣдавшимъ поидоша с нимъ (252, 8). — Черниговцемъ же не отворившимся (разночт.: отворящимъся) приступиша ко граду (195, 3). — сниде огнь с небесі... людемъ всѣмъ отчаявшимсяъ своего житья (432, 25). — симъ же отъ града отшедшимъ сею же снемші погребоша я (259, 8). — перешедшимъ же имъ Днѣпръ приде к нему вѣсть (325, 8). — и поиде к Киеву повабившимъ его мужемъ Вячеславимъ (312, 20). — не покоршимся (разночт.: покорящимся) Ростиславичемъ (346, 15). — онѣмъ же пошедшимъ Лучьску Турякъ бѣжа Киеву (258, 17). — а симъ поганымъ... на семь свѣтѣ примшимъ (разночт.: примше, приемше) веселье... а на ономъ свѣтѣ примуть муку (225, 13); ср. еще 243, 11. — Печенѣгомъ пришедшимъ... разваришася Греческыя воеводы (41, 21); ср. еще 35, 20; 44, 8; 55, 22; 133, 24; 314, 15; 405, 12; 406, 19. — и[де] проч[ѣ] възлѣ Донъ онѣмъ безбожнымъ пробѣгшимъ (разночт.: побѣгше) прочь (394, 4). — и бысть плачь и туга в Руси и по всей земли слышавшимъ сию бѣду (424, 23). — снемшимся имъ всѣмъ на Исадѣхъ на порядъ... Инѣваръ же не успѣ приѣхати к нимъ (418, 22). — и вниде Вячеславъ... въ Киевъ и людемъ с митрополитомъ срѣтшимъ (разночт.: срѣтше, срѣтши) его (290, 5). — и сступившимся обоимъ бысть сѣча зла (195, 15); ср. еще 317, 2; 429, 29. — нашимъ же ставшимъ межи валомъ поставиша стяги свои (212, 19); ср. еще 307, 2; 316, 7. — стоявшимъ же имъ до вечера перешедъ же Гюрги за Руть ста (316, f1); ср. еще 321, 19. — стрѣлявшимъ же ся имъ до вечера възвратишася опять (316, 3). — и ступившимся обоимъ бишася крѣпко (422, 12); ср. выше сступившимся. — и людемъ сшедшимся (432, 2). — и съступившимся и не могъ стерпѣти противу подбѣгъ ста подъ мостомъ (122, 9); ср. выше (с)ступившимся. — и Половечьскимъ княземъ сѣхавшимся к нимъ... отступишася назадъ (307, 12). — и сѣдшимъ имъ на единомъ мѣстѣ и уладишася (309, 15). — и умножившимся брати в печерѣ и помыслиша поставити внѣ печеры манастырь (154, 14). — и Святополкъ же многу проумѣвъ с ними онѣмъ же не хотѣвшимъ поимше Мстислава придоша Нову городу (266, 8). — шлющимъ же имъ межи собою и цѣловавшимъ крестъ... миръ створиша (309, 11).

Форма на -(в)ъшемъ: бившемся (разнот. бившимъ) обоимъ одолѣ Святославъ Болгаромъ (64, 6). — и волнамъ вельямъ въставшемъ (разнот.: въставшимъ; женск. родъ!) засобъ безбожныхъ Руси корабля смяте (21, 6). — Подем же жившемъ (разнот.: жившомъ; живущимъ) особъ (8, 7). — Волхомъ бо нашедшемъ (разнот.: нашедшимъ) (5, 11). — потомъ же пришедшемъ во емъ отъ вѣстока Памъфиръ... обидоша Русь около (43, 21). — и съ(не)мъшемъся (разнот.: снемшимъся, снемъшемася) обѣма полкома на скупъ суну копьемъ Святославъ на Деревляны (56, 21). — Волхомъ бо... сѣдшемъ (разнот.: сѣдшимъ) в нихъ... Словѣни же ови... сѣдоша (5, 12). — и умножившемъся челоувкомъ на земли помыслиша создати столпъ до небесе (4, 9); ср. еще 102, 20.

Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что приведенные примѣры формы дат. пад. мн. ч. на -(в)ъшемъ всѣ находятся въ начальныхъ частяхъ лѣтописи (не далѣе 986 года!). Это указываетъ съ несомнѣнностью на то, что форма эта старая, но вытѣсняемая формою на -(в)ъшимъ, которую почти вездѣ мы встрѣчаемъ въ разнотеніяхъ.

6) Форма мѣстн. пад. ед. ср. р. на -(в)шемъ (очевидно, двучленного склоненія) встрѣчается только два раза: повѣдаша каждо своимъ о бывшемъ (44, 9); ср. еще 66, 6.

7) Форма на -(в)ъша:

а) именит. пад. двойств. числа муж. рода: ... оба князя, Гюрги и Ярославъ... и благословившася отъ нею и отпустиша я каждо къ своимъ княземъ (433, 28). — Романовича же видѣвша мятежь в земли великъ и убоястася (405, 30); ср. еще 88, 4. — азъ же... со игуменомъ... знаменавша мѣсто... (203, 6). — Глѣбъ с братомъ иземъша меча своя начаста сѣчи (418, 33). — Гюрги и Святославъ исполчивша (разнот.: исполчиша) воѣ свой поидоша (321, 6). — радуйтася... каплями кровными святыми очервивша (разнот. очервивше, очервивши) багряницу (135, 16). — Володаръ же и Василко побѣдивша стапта ту (260, 22), — и ту положивша (разнот.: вложиша) и в гробъ ѣхаста на Гору (302, 9). — радуйтася лукаваго змия поправша (135, 1). — и пославша сторожѣ испытаста (313, 11). — тое же зимы

Кюръ Михаилъ со Изяславомъ пришедша начаста воевати волость Всеволожоу (413, 7); ср. еще 11, 17. — азъ же пришедъ и со игуменомъ . . . разгладавша кудъ копати . . . (203, 5). — и си слышавша (разночт.: слышавше) царя рада быста (108, 2). — и створша порядъ с Костянтиномъ и идоста отъ Ростова (416, 9). — радуятся недрѣманное око стяжавша (135, 4).

б) родит. пад. ед. ч. муж. рода, употребляемый также въ смыслѣ винит. падежа лицъ: на память святыхъ отецъ 600 и 30 бывша збора въ Халкидонѣ (455, 18); ср. еще 312, 6. — завтра же видѣвше людье князя бѣжавша възвратишася Киеву (168, 18); ср. еще 364, 24. — видѣвше князя своего в велику бѣду впадша (308, 7). — и прободоша Бориса и слугу ею падша на немъ (131, 5). — Печенѣви же мнѣша князя пришедша (65, 11); ср. еще 345, 21. — лошади мя Спасе рожьшася (246, 30). — онъ же видѣвъ Гюргя совокупившася с сыновци своими цѣлова к нимъ крестъ (328, 25). — Половци . . . слышавше бѣжавша Глѣба к Переяславию и здумаша . . . (340, 7); ср. еще 354, 2.

в) вин. пад. множ. числ. муж. рода: и видѣшавы огнемъ скончавшася (440, 23).

8) Форма на -(в)ъшь вин. пад. ед. ч. муж. родâ; одинъ только случай: видѣша крестъ над Василковыи вои възвышъся велми (260, 19). Форма, въ данномъ случаѣ совпавшая съ формою именит. пад. ед. числа, но вообще по образованію различная: мы ожидали бы *възвышъшъся.

9) Форма дат. пад. двойств. числа муж. рода на -(в)ъшема, -(в)ъшима представляетъ явленіе, вполне аналогичное судьбѣ окончанія дат. п. мн. ч. Только здѣсь отношеніе нѣсколько иное: форма на -(в)ъшима замѣняетъ форму на -(в)ъшема, но вслѣдствіе того, что двойственное число вообще исчезаетъ, старая форма удерживается въ большемъ количествѣ случаевъ: исчезновеніе двойственного числа, очевидно, прерываетъ процессъ вытѣсненія старой формы.

Примѣры: Святославома же перебрешома (разночт.: перебрешше) Днѣпръ с Половци и даша вѣсть (315, 5). — сима же приходъшема (разночт.: пришедъшема, пришедшимъа) начаста съставляти письмена (26, 11); ср. еще 131, 17; 404, 3. — ратившемася полкома побѣди

Ярополкъ Ольга (73, 9). — онѣма же рекшема (разночт.: рекшима) (171, 19); ср. еще 172, 21; 173, 4; 418, 14. — и ставшема (разночт.: ставшима) обѣма полкома противу собѣ и рече Редедя (143, 6). — онѣма же ставшима около Всеволожа (258, 2).

Формы двучленного (сложного) склоненія встрѣчаются гораздо рѣже: случаи употребленія этихъ формъ составляютъ всего лишь 6% всѣхъ случаевъ употребленія нашего причастія. Для полноты обзора я приведу также и всѣ формы сложного склоненія, располагая ихъ въ порядкѣ убывающей частоты употребленія. Формы дательнаго падежа двойственного и множ. чиселъ были уже рассмотрѣны выше вслѣдствіе того, что онѣ стали употребляться въ оборотѣ дательнаго самостоятельнаго (см. выше стр. 39 слл.; 43).

1) Форма родит. (винит.) пад. ед. ч. муж. (и ср.) рода на -(в)ъшаго: равно другога свѣщанья бывшаго при цари Романѣ (45, 2); ср. еще 32, 6; 71, 7; 414, 20. — похвалите Бога давашаго намъ милость свою (236, 16); ср. еще 395, 18. — забывше Бога изъведшаго я изъ Еюпта (94, 19). — память... Володимера крестившаго Русскую землю (455, 20). — помилуй падашаго (246, 6). — [аще... ять будетъ в томъ часѣ тать егда татбу сътворитъ отъ погубившаго что любо...] (34, 9). — спаси мя погыбшаго (247, 4). — первое убиша Бориса сына Вячеславля похвалившагося ведми (195, 16). — приде Изяславъ слышавъ пришедшаго Гюргя и рече (305, 6). — и не познаща створьшаго я (88, 8). — а и жена убившаго да имѣть... (33, 22). — Бога похвали укрѣплъшаго и (307, 11). — и вложи умершаго и погребе и (88, 3).

У Котошихина одинъ только случай; а женѣ того умершаго и дѣтемъ... (177).

2) Форма имен. п. ед. ч. муж. рода на -(в)ый: Боже... въздвигнувый Лазаря... изъ мертвыхъ (440, 19). — Всеволодъ именовавый в святомъ крещеніи Дмитрий (414, 31). — Господи Ісе Христе помагавый ми многажды (443, 4). — претерпѣвый до конца спастись (404, 15). — преставися... Володимеръ... прослувый в побѣдахъ (279, 6). — где есть рожийся (разночт.: родивыся, родивыйся) царь Жидовескъ (100, 8). — Боже превѣчный

создавый небо и землю (455, 1). — [аще ли убежить сотворивый убийство] (33, 20); ср. еще 33, 24; 34, 3; 50, 19; 20; 115, 18. — [аще вдасть руцѣ свои украдый да ятъ будетъ . . .] (34, 13).

3) Форма вин. п. ед. ч. женск. рода на-(в)ъшюю: [. . . удержати и извѣстити такую любовь бывшую межи хрестяныи и Русью многажды] (32, 19); ср. еще 32, 15; 142, 9; 414, 26. — и схранѣ рожьшюю тя нетлѣнну (247, 1). — слышавъ бѣду створшююся на градѣ его (414, 24).

4) Форма вин. п. ед. ч. средн. р. на-(в)ъшее: да слышимъ отъ нихъ бывшее (105, 22); ср. еще 303, 9; 343, 10. — се же слышавъ Василко приключьшееся в Руси възвратися отъ Чернигова (424, 25). — яко же скажемъ послѣже в пришедшее лѣто (266, 21). — и слышавше Половечьстии князи створившееся надъ Игоремъ (298, 1).

5) Форма родит. (и вин.) п. мн. ч. муж. рода на-(в)ъшихъ: паче всѣхъ бывшихъ ту (308, 21); ср. еще 432, 11; 435, 5; 19; 437, 2. — Святославъ же слышавъ ихъ бѣжавшихъ възвратися к Киеву (379, 1). — Половци же услышавше ихъ отшедшихъ гнаша отай к Переяславлю (379, 3). —

У Котошихина одинъ только случай: после умершихъ сродичей своихъ (138).

6) Форма на-(в)ъшая: а) вин. п. мн. ч. ср. р.: повѣдаша ему вся бывшая (70, 1); ср. еще 105, 7; 126, 13; 194, 11. — сказа ему вся приключьшаяся ему (304, 15).

б) род. п. ед. ч. ж. р.: заложи перковъ . . . на . . . мѣстѣ падшая церкви (416, 5). — въ имя рожьшая тя Матере (121, 21).

в) вин. п. мн. ч. муж. р.: падшая въставить (216, 23).

г) им. п. ед. ч. женск. р.: форма эта, существующая и до настоящаго времени, образовалась, очевидно, по аналогіи съ прилагательными на -ая вмѣсто старой формы на-(в)ъшия, которая встрѣчается тоже очень рѣдко (см. ниже): молитъ тя Дѣва чистая рожьшая тя (247, 7); ср. еще 246, 28.

7) Форма им. п. ед. ч. женск. р. на-(в)ъшия: о препѣшая Мати рожьшия всѣхъ святыхъ пресвятаго Слова (246, 21).

8) Форма вин. п. ед. ч. муж. р. на-(в)ъший:

[... меже вами хрестьяны и Русью бывшій миръ створи-
хомъ...] (36, 18).

9) Форма дат. п. ед. ч. муж. р. на-(в)ъшему:
судъ бо безъ милости не створшему милости (338, 10);
ср. еще 365, 11.

10) Форма им. п. мн. ч. муж. р. на-(в)ъшии
(вм. -(в)ъшеи): [до повинны будутъ то створшии пре-
жереченною епитемьею] (35, 7).

11) Форма твор. п. мн. ч. муж. р. на-(в)ъшими:
но свѣтъ створи с пришедшими с нимъ (211, 2).

12) Форма род. п. дв. ч. муж. р. на-(в)ъшею:
единъ же отъ дѣтскою тою убьень бысть ту съ нимъ
бывшею (308, 18).

У Котошихина мы находимъ уже переходъ склоне-
нія полной формы этихъ причастій по аналогіи съ прилагательными: и продаваны въ вотчину всякихъ чиновъ служивымъ людемъ (139 об.). — Прилагательное служивый въ значеніи „солдатъ“ сохранилось и въ современномъ языкѣ. Вѣроятно, такого же происхожденія и прилагательное легавый; ср. Лавр. 186, 22; и того створи дѣтъ 7 на свѣтъ не вылазя ни на ребрѣхъ не лѣгавъ. Ср. франц. *chien couchant*, *chien de chasse qui se couche sur le ventre pour tenir en arrêt le gibier*. Стало быть, слово это слѣдовало бы писать черезъ ъ: лѣгавый.

III.

Процессъ превращенія причастій въ дѣепричастія заключается въ томъ, что различныя формы причастій утрачиваютъ значенія грамматическихъ категорій рода, числа и падежа. Въ результатъ этого процесса создается новая категория особаго нарѣчія глагольнаго происхожденія, такъ называемаго дѣепричастія. Эта категория сохраняетъ лишь видовое значеніе и въ связи съ нимъ значеніе отношенія дѣйствія дѣепричастія къ дѣйствию главнаго глагола. Дѣепричастіе прошедшаго времени на -въ, -вши по большей части обозначаетъ дѣйствіе предшествующее дѣйствию главнаго глагола: формы этого дѣепричастія совершеннаго вида всегда имѣютъ такое значеніе, а формы несовершеннаго вида иногда могутъ имѣть значеніе сопровождающаго

дѣйствія, но обычно только при прошедшемъ времени глагола.

Относительно самаго процесса утраты значенія грамматическихъ категорій рода, числа и падежа трудно установить послѣдовательныя стадіи. Трудность эта объясняется тѣмъ, что каждая форма одновременно имѣетъ значеніе всѣхъ этихъ категорій, и нарушение согласованія въ одной изъ категорій не доказываетъ еще того, что и другія категоріи въ данномъ случаѣ не забыты. Съ другой стороны живая еще до настоящаго времени связь дѣепричастія съ подлежащимъ предложенія есть хотя и слабая тѣнь сохраненія категоріи именительнаго падежа. Въ этомъ смыслѣ можно сказать, что дольше всего держалась въ дѣепричастіи категорія именительнаго падежа. Что же касается начальнаго пункта этого процессá, то мы едва-ли ошибемся, если признаемъ, что прежде всего начала ослабѣвать категорія двойственнаго числа. Конечно, это стоитъ въ связи съ процессомъ утраты двойственнаго числа вообще, такъ что мы не въ правѣ видѣть въ этомъ первый толчекъ къ образованію дѣепричастій. Были, очевидно, другія причины, которыя направляли этотъ процессъ. По крайней мѣрѣ уже очень рано появились нѣкоторыя нарѣчія на -ъше, къ которымъ относится прежде всего рекше (рекъше) въ значеніи „то есть, другими словами, иначе говоря.“ Эта форма появляется въ такомъ значеніи уже съ первыхъ страницъ лѣтописи. Кавкасійска горы рекше Угорьски (3, 7). — придоша отъ Скуфъ рекше отъ Козаръ (10, 16). — мы ся доискахомъ оружемъ единою стороною рекше саблями а сихъ оружье обоюду остро рекше мечь (16, 11); ср. еще 84, 24; 95, 19; 117, 7; 105, 24; 148, 15; 226, 11; 14; 252, 10; 350, 2; 435, 24. Рус. Правда 19, 16: олѣкъ рѣкше гнѣздо.

Такъ какъ превращеніе этой формы въ нарѣчіе предполагаетъ долгій процессъ обособленія, мы должны допустить, что нарѣчіе рекше относится къ болѣе древнему слою нарѣчій сравнительно съ русскими дѣепричастіями. И дѣйствительно, уже въ древне-славянскихъ памятникахъ, въ особенности въ Супрасльской рукописи, форма на -(в)ше выказываетъ склонность къ превращенію въ „герундій“ (въ дѣепричастіе). Такое употребленіе особенно часто встрѣчается при неопредѣленномъ наклоненіи (см. Miklosich Vergl.

Synt. 828 сл.; R. Scholvin, Arch. f. sl. Ph. II, 553 сл.; Vondrák Altkirch.-sl. Gr.² 608; Vergl. sl. Gr. II, 407 сл.). Уже Миклошичъ предположительно объяснялъ эту форму, какъ вин. п. ед. ч. ср. р. Въ правильности этого объясненія, мнѣ кажется, нельзя сомнѣваться, особенно въ виду очень близкой аналогіи съ греческимъ т. наз. винительнымъ самостоятельнымъ, который употребляется въ тѣхъ же, приблизительно, случаяхъ, какъ и родительный самостоятельный, но только отъ безличныхъ глаголовъ. Употребленіе формы на -(в)ше преимущественно при неопредѣленномъ наклоненіи стоитъ очень близко къ этому безличному употребленію винительнаго самостоятельнаго. Слѣдующіе примѣры изъ Супр. рукописи (по изданію Северьянова) иллюстрируютъ это явленіе):

и повелъ ѿго съвѣшати и съвѣ Δ закъше бити и (50, 21; ср. еще 76, 8; 234, 6). — повелъ въ сѣхъ о внажше на насѣ посредѣ града сѣмрь зъшемъ с Δ оумрети (89, 8). — повелъ и съвѣшати и на дъстѣ протагъше бити и жидами соуфовами (100, 30). — повелъ и повѣснѣше стрѣзати (107, 11; ср. еще 161, 4; 179, 25). — повелъ соль съ оудомъ съмъснежше полквати раны ѿго (116, 19); ср. еще 116, 22; 118, 29; 30; 149, 19; 152, 28; 161, 17; 178, 27; 183, 17; 22; 208, 13; 223, 23; 261, 8; 264, 21; 270, 5; 7; 305, 22.

Во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ мы находимъ нашу форму причастія при неопредѣленномъ наклоненіи, зависящемъ отъ глагола повелъ, при чемъ не указано лицо, которому приказано, и которое, слѣдовательно, является носителемъ дѣйствія, обозначаемаго причастіемъ. Отъ такого безличнаго винительнаго самостоятельнаго, на мой взглядъ, легче всего могло произойти и наше нарѣчіе рек(ъ)ше въ значеніи „то есть, иначе говоря, другими словами“.

Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію случаевъ нарушенія согласованія при употребленіи нашихъ причастій. Я уже указывалъ выше (стр. 14), что не всѣ формы причастія прош. вр. дѣйств. зал. на -(в)ъ были одинаково употребительны, и потому легче всего могли превратиться въ дѣепричастія только наиболѣе употребительныя формы. И, дѣйствительно, нарушеніе согласованія мы наблюдаемъ въ Лаврентьевской лѣтописи чаще всего въ формѣ на -(в)ъше — 69 случаевъ. Въ Русской правдѣ тоже эта форма является чаще всего съ нарушеніемъ согласованія — 12 случаевъ. Въ Словѣ о полку

Игоревъ — только 1 случай, въ договорѣ 1229 г. — тоже 1 сл. и у Котошихина — 6 случаевъ. Форма на -(в)ъ съ нарушеніемъ согласованія въ Лавр. л. является въ 56 случаяхъ, изъ которыхъ несомнѣнно неправильными можно считать только 15. Въ Русс. пр. и Словѣ о п. И. — по одному случаю; въ Двинскихъ грамотахъ — 4 случая; у Аѳанасія Никитина — 3 сл. и у Котошихина — 145. Последняя цифра показываетъ, что ко времени Котошихина форма на -(в)ъ взяла рѣшительный перевѣсъ надъ другими и употреблялась вполне, какъ дѣепричастіе. Форма на -(в)ъ ши въ Лаврент. л. встрѣчается съ нарушеніемъ согласованія лишь 10 разъ, въ Сл. о п. И. и у Аѳан. Ник. — только по 1 разу и у Котош. — только 8 разъ. Въ другихъ памятникахъ этой формы съ нарушеніемъ согласованія и вовсе не встрѣчается. Форма на -(в)ъ шю съ нарушеніемъ согласованія въ Лаврент. л. встрѣается лишь 4 раза, да 1 разъ въ Рус. пр. Наконецъ, только 1 разъ встрѣчается въ Лавр. л. неправильное употребленіе формы на -(в)ша.

Этотъ обзоръ показываетъ, что нынѣшнія дѣепричастія развились изъ формъ на -(в)ъ ше и -(в)ъ ши, которыя отразились въ современномъ окончаніи на -вши (ср. стр. 12 сл.). Особенно частое употребленіе формы на -(в)ъ ше съ нарушеніемъ согласованія объясняется, повидимому, тѣмъ, что кромѣ формы им. п. мн. ч. м. р., сюда присоединились и старыя формы винит. самостоятельнаго, рано превратившіяся въ нарѣчія, о которыхъ была рѣчь выше (ср. стр. 47 сл.). Другая форма нашихъ дѣепричастій на -(в)ъ восходитъ непосредственно къ им. п. ед. ч. м. р.

Чтобы прослѣдить генезисъ дѣепричастій, мы рассмотримъ сначала такіе примѣры употребленія причастій на -(в)ъ (мы встрѣчаемъ ихъ только въ этой формѣ), гдѣ нарушеніе согласованія оказывается объяснимымъ, въ случаѣ т. наз. согласованія по смыслу. Здѣсь обыкновенно не соблюдается согласованіе въ числѣ. Эти случаи, конечно, не могли составлять исходной точки образованія дѣепричастій, но, несомнѣнно, оказывали поддержку процессу обособленія ихъ и превращенія въ застывшія формы.

Среди такихъ случаевъ на первомъ мѣстѣ мы поставимъ такіе, гдѣ причастіе правильно согласовано съ однимъ изъ подлежащихъ, но стоящее далѣе сказуемое поставлено во

множественномъ (или двойственномъ) числѣ. При этомъ вторья подлежащія могутъ присоединяться къ первому союзами и, или. Напр. Се слышавъ Давыдъ и Олегъ печална быста велми... (Лавр. 253, 4). Се слышавъ Володаръ и Василко пойдоста противу... (ib. 260, 10). Услышавъ же Романъ Игорьъ и Володимеръ, оже воротилися опять и братъ ихъ шель Володимерю на свѣтъ ко Всеволоду Юргевичу, идоша ко граду (ib. 381, 20). Слышавъ же Гюрги и Ярославъ и вся братья его вскорѣ съѣхашася в Володимерь... (ib. 421, 26). Того же мѣсяца въ 14 день великый князь Гюрги и Ярославъ и Костянтиновичи Василко, Всеволодъ идоша на Мордву и Муромскый князь Гюрги Давыдовычъ вшедъ в землю Мордовскую, Пургасову волость, пожгоша жита и потравиша... (ib. 428, 24). Слышавъ же князь Михайло Тфѣрьскый и Данило Московскый князь и совокупивъ вой и пришедше и стага близъ Юрьева на полчищи... (ib. 460, 19). — Союзъ или встрѣтился мнѣ только одинъ разъ: Да дѣти мои или инъ кто слышавъ сю грамотицю не посмѣйтеся... (Лавр. 232, 19).

Иногда то же несоотвѣтствіе въ согласованіи наблюдается и при обозначеніи другихъ дѣйствующихъ лицъ помощью дополненія съ предлогомъ съ съ творительнымъ падежомъ. Напр. Изяславъ же се видѣвъ со Всеволодомъ побѣгоста з двора... (Лавр. 167, 8). Гюрги же совокупився со Олговичи и с Давыдовичемъ с Володимеромъ и с Половци придоша г Киеву (ib. 313, 20). На утрий же день Святославъ князь здумавъ с мужи своими и съ епископомъ, взяше тѣло его и похорониша в церкви у святого Спаса Черниговѣ (ib. 331, 20). И приѣхавъ до святое Богородици князь Андрѣй с Гюргемъ и со Изяславомъ и съ Ярополкомъ и со всею дружиною удариха челомъ... (ib. 335, 3). Слышавъ же князь Юрги с братомъ своимъ Святославомъ и с сыновци своими Василькомъ и с Всеволодомъ и с мужи своими поидоша противу поганымъ (ib. 442, 13). Блаженный же епископъ Кирилъ взя князя мертва, идый з Бѣлаозера и принесе и в Ростовъ, и пѣвъ надъ нимъ обычныя пѣсни со игумены и с клирошаны и с попы со многими слезами вложиша и в гробъ у святое Богородицы (ib. 442, 23).

Въ другихъ случаяхъ мы встрѣчаемся съ очевиднымъ

нарушеніемъ задуманной первоначально конструкціи, съ такъ наз. анаколутомъ, причеиъ въ результатѣ обыкновенно получается своеобразный именительный самостоятельный безъ соотвѣтствующаго сказуемаго. Примѣры: Онъ же се слышавъ, възнесся сердце его болма... (Лавр. 134, 1). Θεодосій бо обычай имяше, приходяще постному времени, в недѣлю Масленую, вечеръ, по обычаю цѣловавъ братію всю и поучивъ ихъ, како проводити постное время в молитвахъ ношнихъ и дневныхъ, блюстися отъ помыслъ скверныхъ, отъ бѣсовскаго насѣянья; „бѣси бо“, рече, „насѣвають...“ (ib. 178, 19). Въ едину бо. ношъ вжегъ пещь выстобцѣ у пещеры, яко разгорѣся пещь, бѣ бо утла, и нача палати плаиень утлизнами; оному же нѣчимъ заложити, вступль ногама босыма ста на пламени дондѣ же изгорѣ пещь... (ib. 190, 14). Пришедшю же игумену ко мнѣ и рекшю ми: „пойдевъ в пещеру к Θεодосіеву“, азъ же пришедъ и со игуменомъ несвѣдущю никому же, разглядавшя, кудѣ копати, и знаиенавшя мѣсто, кдѣ копати кромѣ устья. Рече же ко мнѣ игумень... (ib. 203, 5). Олегъ же по пріяти града изъима Ростовци и Бѣлоозерци и Суздальцѣ и устремися на Суждаль и шедъ Суждалю и Суждалци дашася ему (ib. 229, 13). Мстиславъ же перешедъ пожаръ с Новгородци и сступишася на Кулачьцѣ (ib. 231, 17). И Святополкъ же многу прю имѣвъ с ними, онѣмъ же не хотѣвшимъ, поимше Мстислава придоша Новугороду (ib. 266, 8). Гюргеви, же послушавшю бояръ, выведъ из Вышегорода сына своего Андрѣя и да ѿ Вячеславу (ib. 309, 21; здѣсь анаколуть заключается въ томъ, что начавши дательнымъ самостоятельнымъ, лѣтописецъ перемѣнилъ конструкцію на личную, не обозначая подлежащаго; тотъ же смыслъ былъ бы: Гюрги же послушавъ бояръ...). Изяславъ же перешедъ к нимъ чересь рѣку Сьртъ и сступиша ся битъ и бысть сѣча зла... (ib. 323, 5). ... и иного добродѣянья много въ немъ баше, вторый мудрый Соломонъ бывъ (ib. 349, 14). Онъ же послушавъ рѣчи Ростовское и боярьское, величавы будужи и хрестынаго цѣлованья за бивъ, молвахуть бо ему: „аще ты миръ даси ему, но мы ему не дамы“... (ib. 361, 12—13). Рюрикъ же то слышавъ, оже и деть на нь рать бесчисленая отвсюду, и не бысть ему ни отъ кого же помочи, онъ же въ Вручий бѣжа ис Кыева

(ib. 408, 5). Того же лѣта Глѣбъ, князь Рязаньскій Володимеричъ наущенъ сотоною на братоубийство, здумавъ въ своемъ оканьнѣмъ помыслѣ, имѣя поспѣшника брата своего Костянтина и с нимъ дьявола, иже ею прельсти своимъ злокозньствомъ, въ помыслѣ има вложь, рекшема има: „яко избѣвѣ сихъ, а сами приимевѣ едина всю власть“ (ib. 418, 11). ... и просто рещи такъ бѣ богатъ всѣмъ, такъ ни единъ епископъ бы въ в Суждальстѣй области (ib. 430, 2; можетъ быть, слѣдовало бы ожидать „бывый“). Батый же почтивъ я честью достойною, и отпустивъ я, разсудивъ имъ когождо въ свою отчину, и приѣхаша съ честью на свою землю (ib. 447, 22).

Въ иныхъ случаяхъ мы встрѣчаемъ наше причастіе на мѣстѣ ожидаемаго личнаго глагола. Малочисленность случаевъ не позволяетъ опредѣленно объяснить ихъ тѣмъ болѣе, что возможностей объясненія можно было бы найти нѣсколько. Я не рѣшаюсь объяснять это употребленіе причастія прошедш. вр. на -(в)ъ пропускомъ вспомогательнаго глагола, хотя Потенія предполагаетъ въ старомъ языкѣ болѣе широкое употребленіе этой конструкціи, не смотря на ея крайнюю рѣдкость въ памятникахъ (ср. Изъ зап. по русск. гр. II.¹, стр. 12—13). Поэтому я ограничиваюсь простымъ перечисленіемъ примѣровъ, раздѣляя ихъ на двѣ группы, смотря по тому, встрѣчается ли наше причастіе въ главномъ или въ придаточномъ предложеніи.

Въ главномъ предложеніи: удививъсь царь разуму ея бесѣдова к ней и рекъ ей (Лавр. л. 59, 16). И се рекъ имъ: (ib. 154, 6; въ Ипатьевской л. 146 прибавлено: р(е)че. Нельзя ли форму рекъ объяснить какъ причастіе на -мъ?). Та посла мя Святославъ въ Ляхы, ходивъ за Глоговы до Чешскаго лѣса, ходивъ въ земли ихъ 4 мѣсяци... (ib. 238, 29—30). Тѣмже путемъ по Всеславѣ пожегъ землю и повоевавъ до Лукамля и до Логожска та на Дрютьскъ воюя, та Чернигову (239, 16).

Въ придаточномъ относительномъ предложеніи: ...яко велику честь приялъ отъ царя, при которомъ приходивъ цари... (Лавр. 9, 10)... и хрестьяныхъ людей дѣля, колико бо сблюдъ по милости своей и по отни молитвѣ отъ всѣхъ бѣдъ (ib. 232, 16). И сему чюду дивуемъся, како отъ персти создавъ челоуѣка... (ib. 235, 31)... вѣдѣ бо

ся с нимъ что молвивъ (ib. 255, 18) . . . за не не знаетъ, у кого купивъ (Рус. правда 13, 16).

Можно даже сомнѣваться, относятся ли всѣ перечисленные случаи къ нашему причастию на -(в)ъ. Нужно считаться съ возможностью, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ причастіями на -лъ, которыя очень рано употреблялись безъ связки въ 3 л. ед. ч. Формы на -въ могли бы быть объяснены переходомъ конечнаго твердаго л въ в, какъ въ малорусскомъ нарѣчій. Слѣдуетъ обратить вниманіе также на то, что изъ 11 приведенныхъ примѣровъ 6 находятся въ Поученіи Владимира Мономаха.

Изъ случаевъ свободнаго употребленія формъ на -(в)ъ ше мы отмѣтимъ прежде всего тѣ, въ которыхъ эта форма стоитъ при неопредѣленномъ наклоненіи, какъ это мы наблюдали и въ древне-славянскомъ (ср. стр. 47 и сл.). Сюда относятся слѣдующіе случаи:

а) въ Лаврентьевской лѣтописи: повелѣ пристроити кола [и] въ складше хлѣбы, мяса, рыбы, овощъ разноличный . . . возити по городу (123, 9); Господи, положи ми лѣто къ лѣту, да прокъ грѣховъ своихъ покаявша, оправдивъ животь, тако похвалю Бога; и сѣдше думати с дружиною или люди оправливати . . . (238, 16); но да сими словесы пославше бѣше переди, братъ, ко миѣ варити мене (244, 12); и уладишася кдѣ что свое познавше лицемъ имати (309, 16); но аще бы тако было, то велѣли ли имъ преднии князи крестъ преступити, или внуки или правнуки соромляти, а крестъ честный цѣловавше ко внукомъ ихъ и к правнукомъ то преступати? (344, 1); повелѣша Ярополку ити противу с полкомъ своимъ, усрѣтше и битися с нимъ . . . (356, 15); . . . и ту церковь повелѣ выбивше двери разграби [ти] . . . (364, 2—3).

б) въ Русской правдѣ: а сей урокъ мостъникомъ; аще помостивше мость, взяти отъ дѣла ногата . . . (7, 7; ср. 23, 8: а се мостнику уроци: помостивше мость, взяти отъ 10 локоть по ногатѣ); . . . и проторъ тому же платити, а князю продажѣ 12 гривенъ въ челядинѣ или украдше (или уведше) (13, 28); но такоже вывести ему послухи любо мытника передъ кимъ же купивше (13, 31); но еже даль ему господинъ плугъ и борону . . . то то погубивше платити (17, 1); . . . любо бити и розвязавше . . . (18, 11);

закладаюче городню, куну взяти, а кончавше ногата (23, 2); но что ей даль мужъ, съ тѣмъ же ей сѣдѣти или, свою часть вземше сѣдѣти же (24, 8); аже кто своего холопа самъ досочиться въ чьемъ любо городѣ, а будетъ посадникъ не вѣдалъ его, то, повѣдавше ему, пояти же ему отрокъ отъ него и, шедше увязати и... (25, 25—26; ср. 33, 26); ... а оному куну имати, ротѣ ходивше, яко не вѣдая есмь купиль... (26, 12; ср. 34, 9);

б) въ Словѣ о п. Иг.: о стонати Руской земли помянувшѣ пръвую годину и првѣхъ князей! (11, 6).

г) въ дговорѣ 1229 г.: роусиноу не ставити на Латинеского дѣтского не явивше старость Латинескому... (114).

Къ этимъ случаямъ я присоединяю такіе, въ которыхъ нѣтъ неопредѣленнаго наклоненія, но форма на -(в)ъше относится къ неуказанному или неопредѣленному подлежащему: аще бо бывають отъ бѣсъ мечтанья, знаменавше лице крестомъ, прогоними бывають (Л. 168, 13); ... и приведше в градъ Володимеръ князя Глѣба... и бысть радость велика... (Л. 365, 13—14); а еще кто зажжетъ гумно то на потокъ и на грабежъ домъ его, а первѣе пагуба исплативше (Р. п. 31, 22); ... но сему ми дивно, даетъ ми городъ свой, а мой Теревовль моя власть и ныне и пождавше (Л. 256, 6). Въ послѣднемъ примѣрѣ „пождавше“ приближается по значенію къ нарѣчію, подобному указанному выше нарѣчію „рекше“ (стр. 47).

Далѣе слѣдуютъ случаи, гдѣ форма на -(в)ъше, въ смыслѣ им. п. мн. ч. м. р. употреблена вмѣсто двойственнаго числа. Всѣ примѣры изъ Лавр. лѣтописи: [Царь же Леонъ со Олександромъ миръ сотвориста съ Олгомъ, имшеся по дань и ротѣ заходивше межы собою, целовавше крестъ, а Олга водивше на роту...] (31, 11—13); яко же попраста и си отѣника приемше вѣнць небесный... (82, 1); радуйтася... душа на свершенъе Божье святыхъ заповѣди приимше... (135, 4—5); она же в мечтѣ прорѣзавше за плечемъ, вынимаста любо жито, любо рыбу... (170, 18); и сѣдоста на столѣ Берестовомъ, преступивше заповѣдь отню (177, 20); Олегъ же и Борисъ придоста Чернигову мняще одолѣвше, а землѣ Русьскѣй много зла створше, проливше кровь хрестьянь-

ску... (194, 7—8); Всеволодъ же приде к брату своему Изяславу Киеву, цѣловавшеся и сѣдоста (194, 10—11); Изяславъ же и Всеволодъ уранивше, поидоста отъ града противу Олгови (195, 7—8); ... и пришедше прогнаста Ярополка... (198, 23); и уладившеся цѣловаста крестъ межи собою (211, 19); ... и вдаста ему миръ, рекъше сице... (223, 2); ... и исподчившеся поидоста к граду... (223, 17—18); ... и простерше яста Василка... (251, 7); се слышавъ Володаръ и Василко поидоста противу вземше крестъ... (260, 11); ... и не доѣхавше Игорь с братомъ Изяслава побѣгоста... (297, 11); токмо отъ меншихъ его дѣтскихъ 2, видѣвше (написано „видѣвже“) князя своего в велику бѣду впадша... гнаста по немъ (308, 6); Святослава же оба... слышавше идуща Изяслава Андрѣевича и силою Ростовскою, убо явшеся, давше ему миръ, възвратишася опять (332, 21); [и поидоста преди два, Михалкъ Гургевичъ] и Ярополкъ Ростиславичъ, утвердившеся межи собою, давше старѣйшинство Михалку, и цѣловавъше крестъ у епископа Черниговскаго из руки (353, 21—22); ... и роздѣливше волость Ростовскую сѣдоста княжить... (354, 20); ... и не дождавше (написано „дождавже“) короля бѣжаста... (405, 31); ... Глѣбъ же и Олегъ Володимерича, братичича имъ своя, пришедше обличиста ихъ (409, 28); ... и пришедше и стаста близъ Юрьева на полчищи... (460, 20).

При единственномъ числѣ подлежащаго форма на -(в)ъше встрѣчается въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) въ Лавр. лѣт.: увѣдѣвше же се оканьный Святополкъ, яко еще дышетъ, посла два варяга прикончатъ его (131, 15); слышавше се Святополкъ, идуща Ярослава, пристрои бещисла вои... (138, 9); постившеся Даниль видѣнья велика сподобися (180, 4); заутреннюю отдавше Богови хвалу, и потомъ солнцю въсходящую, и узрѣвше солнце, и прославити Бога с радостью, и рече (238, 11—12); ... а Олегъ самъ иде на Глѣба, поемше Давыда Всеславича... (270, 10); слышавше же Володимеръ, разгнѣвася... (284, 20); и не дошедше до стрѣлища единого Всеволожа полку, и ту абѣ побѣгнуше переди Мстиславъ на сей сторонѣ рѣкы... (364, 21); ... и недошедше ста

(444, 24—25); видѣвшѣ челоуѣколюбець Богъ, послуша мольнѣ Матерня... (453, 1);

б) у Котошихина только два раза одна форма „правивше“: и потомъ царствова правивше государство свое въ ярости (1 об.); той же бояринъ правивше государство неединолѣтно обогатися зѣло (2). Очевидно эта форма, уже устарѣвшая для языка автора, употреблена имъ только въ историческомъ введеніи къ его сочиненію по традиціи историческаго стиля.

Согласованіемъ по смыслу можетъ быть объяснено употребленіе формы на -(в)ѣше при единственномъ числѣ въ слѣдующихъ случаяхъ въ Лавр. лѣт.: другая половина людей приде отъ погреба, отворивше погребъ (167, 4); ... но кровью мученичскою омывшеся прегрѣшеній своихъ с братама с Романомъ и с Давыдовымъ единодушно къ Христу Богу притече... (352, 7); и приде Михалко с Переяславци и с Берендѣи г Кыеву побѣдивше Половци (342, 18).

Иногда форма на -(в)ѣше встрѣчается на мѣстѣ дательнаго падежа въ оборотѣ дательнаго самостоятельнаго:

а) въ Лавр. лѣт.:... и бяше тебѣ узрѣвшѣ кровь его и тѣло увянувшю... и реши бяше... (244, 14); Михалку же не доѣхавше Володимеря... срѣте и Мстиславъ... (357, 2). Въ этихъ примѣрахъ мы ожидали бы дат. п. ед. ч. муж. р.; но есть примѣръ, гдѣ мы ожидали бы того же падежа ед. ч. женск. р.: земли же согрѣшивше которѣй любо казнить Богъ смертью... (163, 18). Та же форма встрѣчается и при дат. пад. мн. ч.: и приѣхавше имъ на лодвѣ, наши же... поидоша противу имъ (370, 9); княземъ же всѣмъ слышавше такую погыбель... возпіша вси... (378, 17).

б) у Котошихина ясно чувствуется искусственность въ искаженіи оборота дат. самостоятельнаго: царю жъ отложивше... дѣла правити и росправу чинити почаль... мыслити о женидбѣ своей... (7 об.). Два раза употребленъ у него оборотъ „мало время минувше“ (5 об., 11.), въ которомъ не осталось уже и слѣда дат. самостоятельнаго, откуда, повидимому, возникъ этотъ оборотъ. Подобный же оборотъ мы находимъ и въ конечной части Лавр. лѣтописи:... и вставше утро обрѣтошася трупья мертвы вся (457, 4).

Именительный самостоятельный съ формою на -(в)ѣше

встрѣчается не часто и преимущественно въ конечной части Лавр. лѣтописи: Черниговцемъ же бьющимъ из города, князи же здумавше вси: „не крѣпко бьются дружина . . .“, Андрѣй же рече . . . (321, 10); . . . и побѣдени бывше Половци и биша и до вежь . . . (377, 7); его же Болгаре . . . много мучивше нудяще отврещися крещенья, онъ же не отвержесе, но все оставь имѣнье свое, усъченъ бы (430, 26). — Эти обороты я не склоненъ объяснять, какъ покойный Потемня (ср. Изъ зап. по рус. гр. II¹, 93 слл.), большею глагольностью древняго причастія, такъ какъ думаю, что они появляются уже въ эпоху переходную, когда старое причастіе начинало утрачивать согласованіе и переходить въ дѣепричастіе (ср. ниже стр. 62).

У Котошихина въ одномъ случаѣ форма на -вшѣ употреблена вмѣсто славянскаго преходящаго: Царю жъ . . . Михаилу Θεодоровичю отъ кроворазлитія христіанскаго успокоившуся правивше государство свое тихо и благополучно (5). Очевидно, Котошихинъ уже не понималъ вполне ни славянскаго преходящаго, ни формы на -вшѣ.

Иногда форма на -(в)ъше употребляется вмѣсто какого-либо другого падежа: они же поимше, убиша я и повѣсиша е на дубѣ, отмысье приимше отъ Бога по правдѣ (Л. 173, 17; рѣчь идетъ о двухъ волхвахъ, такъ что „приимше“ стоитъ на мѣстѣ вин. п. дв. ч., согласованнаго съ „я“; именит. самостоятельный мало-вѣроятенъ); в сей бо день кончается постъ 40 дней, начинаемъ отъ перваго понедѣльника наставше Θεодоровы недѣли (Л. 180, 20; здѣсь „наставше“ могло замѣнить род. п. ед. ч. ж. р., согласованный съ „недѣли“. Нельзя-ли въ такомъ случаѣ думать о правильной формѣ род. п. ед. ч. ж. р. на -ѣ, по образцу старо-русской душѣ, изъ *наставшѣ? Однако въ Ипатьевск. лѣтоп. (ст. 176) читаемъ „наставшии Федоровѣ недѣлѣ“); и отца налѣзохъ с полку пришедше (Л. 239, 11; здѣсь „пришедше“ стоитъ на мѣстѣ формы, согласованной съ „отца“; едва-ли можно думать, что наша форма отражаетъ правильный вин. п. ед. ч. м. р. *пришедъшь; вѣрнѣе думать о замѣнѣ формы род.-вин. „пришедша“).

Въ случаяхъ свободнаго употребленія формы на -(в)ъмы прежде всего встрѣчаемся съ нарушеніемъ согласованія въ числѣ:

а) въ Лаврент. лѣт. мы встрѣчаемъ слѣдующіе случаи: и высѣдъ на берегъ, отринуша лодѣ отъ берега... (139, 4); ... и принесть, положиша и... (158, 5); на войну вышедъ, не лѣнитесь... (237, 16); ... и поимъ у него дчерь, идохомъ Смоленську (241, 15); гражане же се слышавъ, созваша вѣче... (258, 12); ... и пѣши из людей вышедъ, идоша въ поле... (267, 23); и вшедъ въ землю Володимеркову сташа... (319, 18); ... бысть ему вѣсть, яко не дождавъ Половци сонма, вѣхали воевать... (340, 17); а Глѣбъ и Романъ, сынъ его и Игорьъ, и Ярополкъ перешедъ Колахшу и поидоша ко Всеволоду... (364, 20); слышавъ же се Олговичи вси и поидоша г Києву (405, 5); слышавъ же вси князи, оже Володимеръ гна в Галичь, вѣзвратишася вспять... (406, 18); слышавъ же Галичане с Романовичема, аже идетъ рать на ня силна отвсюду, и убояшася зѣло... (405, 26); много же учреженъе давъ оба князя, Гюрги и Ярославъ, отцю своему митрополиту, и епископу Порфирью, и игумену Спасьскому, и благословившася отъ нею, и отпустиша я каждо къ своимъ княземъ (433, 26);

б) въ Мирной грамотѣ новгородцевъ съ нѣмцами 1195 г.: се азъ князь Ярославъ Володимѣричь, сгадавъ с посадникомъ с Мирошкою... потвердихомъ мира старого... (1);

в) въ Двинскихъ грамотахъ: и шедъ суду срадишася радомъ (86, 15); і посадники ѡбмыскавъ судомъ вчеслава і всихъ княжьѡостровче ѡправиша... (87, 12); и шодъ суда срадишася радомъ (88, 3); и ставъ передъ людьми (е)ванцева жена и еи снъ и еи деверъ... даша за ѡ белъ ѡбекуку воду ѡдърнъ (68, 3);

г) у Аѳанасія Никитина 3 раза одна только форма „пришедъ“: и Калтаки пришедъ люди поимали... (147, 3); и твои люди пришедъ людей поимали (147, 6); и оны пришедъ на градъ дворы разваляютъ... (150, 31);

д) у Котошихина масса примѣровъ, которые здѣсь сгруппированы по алфавиту формъ на -(в)ъ; приведено только по одному примѣру на каждую форму съ указаніемъ мѣстъ, гдѣ та же форма встрѣчается еще: и бивъ кнотомъ... ссылають... (65; ср. еще 95 об.; 141; 151 об.; 170 об. (bis); 171 об.; 176); ... всѣ бояре... розвѣдутца въ пе-

чали не бывъ у царя (16 об.; ср. еще 21 об.; 34 об.; 51 об.; 218 об.; 222); ... и потомъ отецъ и мать дочь свою взявъ за руку отдають царю въ руки... (13 об.; ср. еще 29; 63 об.; 69 об.; 134 об.; 174; 221 об.); а какъ та смотрилщица приѣдетъ и ей честь воздавъ посадятъ за столъ подле тоѣ невѣсты (218 об.); ... и тѣ гости вставъ и вышедъ изъ за стола къ дверямъ тѣмъ женамъ кланяютца... (216 об.); а вшедъ въ церковь царское тѣло поставятъ... (29 об.; ср. еще 12; 14; 90 об.); и иные исъ тѣхъ пословъ выпивъ романью и медъ суды берутъ къ себѣ и кладутъ за пазуху... (102 об.; ср. еще 216); ... и они, изъ дѣла выписавъ приговоръ свой, посылають... (180); ... а не давъ молитвы въ мыльню не входятъ... (22 об.; ср. еще 203 об.), ... и чеканы дѣлавъ продавалі многимъ людемъ посадцкимъ... (147); ... завязавъ руки назадъ... потопили въ Москвѣ рекѣ (152); ... и то платье... возятъ на реку въ саняхъ въ сундукъ замкнувъ и запечатавъ... (48); ... лошадей выбираютъ воеводы... и записавъ и запятнавъ присылають къ Москве... (134 об.); ... и здѣлавъ свозилі зъ денежного двора... (147 об.); ... не измывся водою въ церковь и ко кресту не приходятъ... (21 об.); ... и тогда избравъ день... патриархъ і власти... соберутся... (29); ... емлють... голуби... и имавъ привозятъ къ Москве жъ... (125); показываютъ... дѣвку или вдову назвавъ именемъ инымъ (229 об.); и иные дѣла написавъ внесутъ слушать всѣмъ же бояромъ... (36); а отпѣвъ погребутъ царское тѣло въ землю... (29 об.); ... отрѣзавъ лѣвое ухо сошлютъ... (170 об.); и поцеловавъ отшедъ потому жъ кланяются въ землю... (215 об.); и пивъ здравные чаши розѣдутца по домоу (24; ср. еще 18 об.; 26 об.; 216 об.; 220; 224 (bis)); а по инымъ дѣламъ указъ чинятъ не писавъ къ царю... (46); ... поймавъ пыталі бѣ... (43 об.; ср. еще 150 об.); возятъ на реку въ саняхъ... покрывъ краснымъ сукномъ (48); ... и придумавъ, какимъ людемъ положить зборъ (246); а принявъ посланника ѣдутъ съ нимъ до посолского двора... (98); и иные такие люди съ сердца прикинувся въ болѣзнь умирають многие... (66); и они пришедъ обсылаются... (49; ср. еще 50; 93; 148 об.; 151; 215 об.);

и приѣхавъ... кланяются передъ нимъ въ землю... (42; ср. еще 23; 71; 71 об.; 74; 81 об.; 113 об.; 123 об.; 213 об.; 219 об.; 221 об.; 239 об.); ... и иные такие жъ воры пролыгався называлися царевичемъ Димитриемъ (4); и послы зъ думнымъ дьякомъ прощався поѣдутъ къ себѣ... (94 об.; ср. еще 77 об.); и такого вора пытавъ накрепко тріжды... казнятъ смертію... (44; ср. еще 44 об.; 77; 144 об.; 170); розѣхався зъ другими послы ѣхали (бъ) къ Москвѣ (75); и сидѣвъ у него въ гостяхъ... поѣдутъ къ себѣ... (220); и послы сказавъ про здоровье государя своего говорятъ рѣчь (91; ср. еще 91 об.); и слушавъ бояре учнутъ слушать въ другорядъ съ царемъ же (36); ... снявъ шпаги идутъ къ царю (93; ср. еще 90 об.); собрався вмѣсте пошли къ царю (151; ср. еще 17 об.; 201; 205 об.); и споровався много садятца послы на царские лошади... (89; ср. еще 92 об.); ... и стоявъ долгое время подъ многими разными городами, зъ голоду померлі (196); и сшедся напередъ бы говорилі рѣчь они Русские послы... (74 об.); и тѣхъ всѣхъ... сыскавъ потомужъ пытаются (45; ср. еще 62 об.; 144; 169); увидѣвъ царя кланяются (42; ср. еще 43 об.; 102; 145 об.); а ближние бояре уждавъ время ходятъ въ комнату (45 об.); ... узнавъ тамошнихъ государствъ вѣры и обычаи і волность благою начали бѣ свою вѣру отменить... (76 об.); и гости целовавъ тѣхъ жонъ... садятца за столъ... (216 об.).

Только у Котошихина мы нашли примѣры несогласования формы на -(в)ъ въ родѣ и въ числѣ одновременно: ... и они, боярскіе и ближнихъ людей жены или и дочери, не бывъ у нихъ поѣдутъ къ себѣ (50); ... і власти пивъ за ихъ государское здоровье розѣдутца... (19).

Точно также и случаи несогласования въ одномъ только родѣ мы отмѣтили для формы на -(в)ъ только у Котошихина: ... а она бѣ выслушавъ посолства собою отвѣта не учинила бѣ никакого... (83); царица отъ великого страху испужався лежала въ болѣзни болши году (154 об.).

Несогласование въ падежѣ мы встрѣчаемъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) въ Лавр. лѣтописи: ... а убивъ мене тобѣ то волость,

а живъ не иду изъ своеѣ волости... (292, 3); сего бо блаженнаго князя Василка спричте Богъ смерти подобно Андрѣевъ кровью мученичскою омывъся прегрѣшений своихъ (443, 31; авторъ этого мѣста, видимо, неумѣло подражалъ другому мѣсту лѣтописи (352, 7), гдѣ также имѣется нарушеніе согласованія);

б) въ Словѣ о п. Иг.: кая раны дорога братіе забывъ чти и живота... Потебня говоритъ къ этому мѣсту: „забывъ, дѣепричастіе предполагающее употребленіе второго дательнаго“ (Сл. о п. И. 2-ое изд. Харьковъ 1914, стр. 48).

в) у Котошихина: а вшедъ въ полату и ставъ предъ тѣмъ государемъ... первому послу говориті рѣчь такову... (71 об.); и бывъ на Дону хотя одну недѣлю, или мѣсяць, а лучитца имъ съ чѣмъ нибудь приѣхать къ Москвѣ, и до нихъ впередъ дѣла никакова ни въ чемъ не бываетъ никому... (198 об.)... чтобъ ему венчаті жениха съ невѣстою провѣдавъ подлинно, чтобъ съ невѣстою женихъ были не въ кумовствѣ... (224 об.).

Такъ какъ во времена Котошихина дѣепричастіе уже вполне сложилось, то естественно къ несоблюденію согласованія въ падежѣ можетъ присоединиться и несогласованіе въ родѣ и числѣ. Примѣры: ... чтобъ сказать приѣхавъ къ жениху, какова она есть (218 об.; рѣчь идетъ о „смотрилщицѣ“ невѣсты); ... а написавъ тоѣ роспись закрѣпиті имъ же... (8); а приѣхавъ къ тому государю велено къ нему въ полаты итти... по чину (71 об.); и имъ велено шатры царской съ королевскимъ поставиті поровну, полами вмѣсте, или избы здѣлавъ, а межъ ними сѣни опчие; і въ тѣхъ обчихъ полахъ, или сѣняхъ, посломъ съ посламі сходитися... (74 об.); а сѣвъ на лошади у пословъ съ столникомъ бывають споры великие о правой рукѣ (89); а казнити ихъ... безъ указу царского и не описався къ нему не велено... (182 об.); ... велять сыскавъ поставить въ приказѣ самого отвѣтчика... (175; ср. еще 244); и ихъ имая и бивъ кнутомъ велено высылаті на службу... (194).

Особую группу составляютъ такіа дѣепричастія, которыя развились въ оборотѣ винительнаго съ причастіемъ, — у Котошихина только при глаголѣ „поздравлять“: и потомъ бояре и боярыни царя и царевну поздравляють обручався (10); и потомъ протопопъ и свадебной чинъ царя и

царицу поздравляютъ венчався (15; ср. еще 16); і весь чинъ царя и царицу поздравляютъ сочетався законнымъ бракомъ . . . (17; ср. еще 223 об.).

Въ особую группу я выдѣляю также и оборотъ именительнаго самостоятельнаго, о которомъ я упоминалъ уже выше (ср. стр. 56 сл.): . . . и они сидѣвъ въ тюмѣ лѣтъ 15 или сколько доведетца, велятъ ихъ уволнить . . . (44 об.); и бы въ послы и ихъ посолские дворяне у руки, велитъ царь сказати имъ свое жалованье . . . (95 об.); и женихъ и невѣста пришедъ въ покоі свои, гдѣ имъ спать, снимаютъ съ нихъ платье . . . (222 об.). — Къ этой же группѣ я отношу такія дѣепричастія, при которыхъ нѣтъ именительнаго падежа, но и нѣтъ другого косвеннаго падежа, къ которому можно было бы отнести дѣепричастіе: и такому по имавъ бываетъ жестокое жъ наказание и пеня (123; ср. еще 194); и после того подьячей изъ судного дѣла выпишетъ коротко, кто что говорилъ, і выписавъ, по которому дѣлу мочно судьямъ указъ чинить, негораздо въ великихъ дѣлахъ, и они то дѣло вершатъ . . . (178 об.).

Свободное употребленіе формы на -(в)ъши по большей части наблюдается въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мы ожидали бы, при правильномъ согласованіи, формы на -(в)ъше, именно въ значеніи им. п. мн. ч. муж. р. Отдѣльные случаи иного значенія въ приводимыхъ ниже примѣрахъ оговорены. Преобладаніе того же значенія у Котошихина (у Аѳ. Ник. только одинъ случай) едвали возможно объяснить сохраненіемъ стараго значенія, такъ какъ къ этому времени формы дѣепричастія уже вполнѣ сложились и употреблялись безъ всякаго согласованія. Примѣры:

а) въ Лавр. лѣт.: третий же сборъ въ Ефесѣ . . . на Несторья, его же прокленши проповѣдаша святую Богородицу (111, 13); много борещися сердцемъ и одолѣвши, душе, сердцю моему, зане, тлѣнные суши, помышляю како стати предъ страшнымъ Судьею . . . (243, 9; мѣсто темное, вѣроятно, испорченное; издатель предлагаетъ поправку „одо-лѣваеши“; но глагола „одо-лѣвати“ Лавр. лѣт. не знаетъ; во всякомъ случаѣ ближе къ переданному тексту было бы „одолаеши“ или „одалаеши“; но возможны и другія поправки); сею же снемши, погребоша я (259, 8); многожды бо и

ходивши ротѣ воевасте Русскую землю (269, 8); и видѣвши Изяславци князя своего и Логожаны, яже беспакости суть переяти, и дашася... (283, 15); шедши бо туже Олговичи с Половци взяша Треполь... (288, 22); много бо пострадаша челоуѣци отъ него, въ держаньи его, и сель изнебывши и оружья и конь... (337, 26); пришедши же к Вышегороду с силою мноюю стояша около города... (347, 3);... пришедши же на пожарь мѣста церковнаго, и видѣша вся огнемъ взята... (414, 20); тако сказаша намъ самовидци, бывши тамъ (432, 30; можетъ быть, „бывши“ нужно понимать въ смыслѣ двучленной формы именит. п. мн. ч. муж. р. „бывшіе“, вм. „бывшей“);

б) въ Словѣ о п. И. одинъ только примѣръ: пѣвши пѣснь старымъ княземъ, а потомъ молодымъ пѣти (13, 8); у Потебни: пѣвши (118); въ виду неопр. наклоненія въ главномъ предложеніи здѣсь можно предположить замѣну стараго дѣепричастія на -(в)ѣше, ср. стр. 47 сл. и 53 сл.);

в) у Аѳ. Ник.: и пошли есмь въ Дербентъ заплакавши (146, 22)

г) у Котош.: и ѣвши и пивъ царь царевну отпустить... (10);... і вывезши на площаді подъячие роздають мидостыню нищимъ... (30); и слѣзши съ лошадей послы и ихъ дворяне шпаги съ себя снимуть... (89 об.); а привезши къ Москве тоѣ рыбу отдають въ Приказъ Болшаго Дворца (134); а царица, въ то время, и царевичи и царевны, запершися сидѣли въ хоромехъ въ великомъ страху і въ боязни (149 об.); и приведчи въ городъ, собралося ихъ, воровъ, болши 5000 челоуѣкъ... (150 об.; относительно формы приведчи см. стр. 11); и клалі на лицѣ на правой сторонѣ признаки розжегші желѣзо на красно... (151 об.; ср. еще 170).

Неправильное употребленіе формы на -(в)ѣшю встрѣчается очень рѣдко. Въ одномъ случаѣ мы имѣемъ, повидимому, испорченное мѣсто (Л. 244, 14): егда же убиша дѣтя мое и твое предъ тобою, и бяше тебѣ, узрѣвши кровь его и тѣло увянувшю, яко цвѣту нову процветшю, яко же агньцю заколену, и рещи бяше, стояще над нимъ... Быть можетъ, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ влияніемъ сосѣднихъ дательныхъ падежей, но возможно предположить ошибку и въ формѣ „тѣло“ вм. „тѣлу“. Другіе два примѣра, почти

тождественные, представляют собою дат. самостоятельный, гдѣ роль дательнаго замѣщена нарѣчіемъ: и наутрѣя же бывшую присла Святополкъ... (248, 22); и бывшую наутрѣя, Изяславъ же отслушавъ обѣдню у святаго Михаила поиде Изяславъ... (305, 16). Наконецъ, послѣдній примѣръ, повидимому, объясняется ошибкою: Андрѣй же поклоншюся отцю и шедъ сѣде в Пересонници (312, 9; въ другихъ спискахъ здѣсь правильно: „поклонивъся“).

Въ Русской Правдѣ единственный случай, очевидно, возникъ по аналогіи дательнаго самостоятельнаго: аже зажутъ гумно, то на потокъ на грабежь домъ его, переди пагубу и сплатившю... (20, 25; въ другой редакціи: „а первѣе пагуба исплативше“, ср. стр. 83).

Одинъ примѣръ неправильнаго употребленія формы на -(в)ъша объясняется, мнѣ думается, непониманіемъ формы: егда же люди на врагы своя двигшася на бесурмены, изгнаша... (453, 10; мы ожидали-бы „двигшеса“; вообще въ этой части лѣтописи много случаевъ неправильнаго употребленія нашихъ причастій).

IV.

Для сравненія съ современнымъ употребленіемъ дѣепричастій прошедшаго времени я выбралъ эти формы изъ „Пословицъ русскаго народа“ Даля (Москва 1862) и изъ Басенъ Крылова. При этомъ оказалось, что „свободное“ употребленіе дѣепричастій, отражающее старину, сохранилось главнымъ образомъ въ народной рѣчи. Въ литературномъ языкѣ, даже у Крылова, гдѣ можно было бы ожидать слѣдовъ народной рѣчи, почти нѣтъ отступленій отъ того правила, по которому дѣепричастіе можетъ примыкать только къ подлежащему предложенія.

Что касается формы новыхъ дѣепричастій, то здѣсь можно отмѣтить употребленіе въ народномъ языкѣ формы на -мши и вм. -вши, которая объясняется вліяніемъ такихъ формъ какъ въземше, замѣненныхъ потомъ формами взявше (ср. стр. 10 и сл. и Соболевскій, Лекціи по ист. р. я.⁴ стр. 261 сл.). У Даля я нашолъ только два примѣра: Да выплюнь, не жевамши (443) Не копайся, ровно не ѣмши (619). Кромѣ того два случайныхъ примѣра отмѣ-

чены изъ „Былинъ новой и недавней записи изъ разныхъ мѣстностей Россіи“ (подъ ред. В. Ѳ. Миллера. Москва 1908):

Не стерпѣмши братъ-Илюша, Иля Муромецъ,
Сымаеть братъ-Илюша шляпу черную... (3, 74—75)
Помолемши онъ Богу, ложился спать... (13, 21)

Нужно отмѣтить также форму, которая вполне совпадаетъ съ Котошихинскими ѣтчи, приведчи, счотчи, покрадчи (ср. стр. 11): Пропади мой лихой, не изведчи меня; а изведчи меня, хоть три вѣка живи (Даль, Посл. 671).

Такъ какъ синтаксическое употребленіе дѣепричастій въ пословицахъ (у Даля) и въ басняхъ Крылова не представляетъ особеннаго интереса, то я ограничусь перечисленіемъ встрѣчающихся формъ въ алфавитномъ порядкѣ глагольныхъ основъ, и отдѣльно приведу только интересные въ синтаксическомъ отношеніи случаи.

У Даля¹⁾: побивши (451), убивъ (716; 815), побожившись (720), бравши (585 = 665), бравшись (552), бравъ (584), разобравъ (910?), собравши (907), собравъ (32; 526), бывъ (548), забывъ (680), избывъ (113), избывши (113), побывъ (454), побывавъ (548), повалявъ (117), изведши (113), свернувшись (656), повертѣвъ (197), выдавши (284), выдавъ (81; 136), свихнувъ (443), поворчавши (800; 965), поворчавъ (117), вѣдавши (506), отвѣдавъ (81; 733 = 815; 945); свѣсивъ (552), извѣявъ (815), уговорившись (736), поглядѣвъ (493 = 913; 903), подготовивъ (534), согрѣшивши (414), согрѣшивъ (14), давши (715), давъ (715), отдавши (586), продавши (563), удержавъ (715), надравши (716), надувшись (674; 746; 918), отдувъ (555 = 931), дѣлавши (540), сдѣлавши (540), сдѣлавъ (120; 123 = 214), поджавъ (327 = 544), пожалѣвъ (691), дождавшись (514), пережевавъ (208), разжевавъ (443; 733), ожегшись (210), женившись (151 = 383; 382 = 838; 838), изживъ (969), поживъ (859), проживши (104), споживъ (317 = 859), назвавшись (715), призвавъ (884), разинувъ (535), знавши (736), вызнавши (839), опознавшись (524), узнавъ (23), поигравъ (126; 276; 388 = 838; 700), поймавши (815), поймавъ (224;

1) Въ скобкахъ — страница; знакъ равенства обозначаетъ тождество пословицъ на разныхъ страницахъ; ? — сомнѣніе, не принадлежитъ ли форма самому Далю.

698 = 815), искавъ (745), сказавъ (446), спокоявшись (14), склавши (546), выкормивъ (453), укравъ (19), подкрасивъ (572; 767); окрикнувъ (735; 859), скроивъ (942), позакрывшись (255 = 810), купивъ (756), вкусивъ (136), укусивъ (533), слегши (940), отлежавъ (545), полежавъ (212 = 425 = 937), облизнувшись (443), полюбивъ (821), масливъ (460), смокши (напечатано: смогши, 959), помолившись (755), моловши (552), выносивши (616), обнюхавъ (859), пообѣдавши (697), пообѣдавъ (326; 403), павъ (292), запасшись (534), допекши (963), перепекши (963), пивши (894; 929), выпивши (122 = 258), напившись (268; 563; 888), напоивъ (889), испортивъ (531), спросившись (736), запрягши (485; 698; 815), прятавъ (170), пустивъ (212), выпучивъ (329), пытавшись (736), испытывъ (736), зардѣвшись (309 = 531 = 537), отрубивши (706), выругавшись (266; 830), обругавшись (266), порывавъ (117), посахаривъ (669), сосватавшись (381), сосватавъ (381), осерчавъ (177), высидѣвъ (453), посидѣвъ (646), посоливъ (963), спавши (128), ставъ (484), вставши (189; 64 = 128 = 293; 838; 382 = 838), выстрѣливъ (446), сѣвши (716; 734), сѣдши (278), сѣявъ (556), посѣявъ (556), вытаращивъ (528), растаращивъ (280), потаскавши (800), потерпѣвъ (98), потерявши (29), потерявъ (136; 675), растерявши (489 = 632), проткнувъ (940), потолокши (552), трѣкнувъ (787), раструсивъ (586), трякнувъ (800), обувшись (150 = 727; 494 = 616), ужинавши (623 = 896), подхвативъ (489), похуливъ (963), подцвѣтивъ (572), зацѣтившись (615), начавши (537), дочитавъ (538), нашедши (29 = 136), пришедши (134), сшибши (104; 125), пощупавъ (491), ѣвши (240; 449; 517; 558; 682; 780; 811; 889; 892; 894; 900; 929), надоѣдши (686), поѣвъ (258), приѣвши (122), сѣвъ (861; 898), взявши (281; 586; 945), взявъ (123; 764), снявъ (185; 497 = 696 = 705; 773; 932).

У Крылова¹⁾: выбившись (180, 14), пробившись (261, 28), выбравши (195, 15; 224, 24), выбравъ (183, 25; 223, 15; 247, 5), набравъ (228, 2), собравшись (222, 13), собравшись (160, 14), бывши (149, 28; 257, 31; 294, 19), бывъ (257, 23), забывши (151, 8; 331, 5), забывъ (250, 20), позабывъ (191, 30), бѣжавъ

1) Поставленные въ скобкахъ цифры обозначаютъ страницы и строки IV тома „Полнаго собранія сочиненій И. А. Крылова. Редакція, вступительныя статьи и примѣчанія В. В. Калаша Спб. (безъ даты)“.

(299, 5), вбѣжавши (219, 12), проведенши (222, 12), свернувшись (251, 19), обвинвшись (206, 8), увидѣвши (65, 1; 72, 15; 120, 5; 174, 3; 228, 20; 270, 32), взглянувъ (119, 14), прогнавши (209, 14), выгнувши (165, 20), давъ (146, 22; 178, 30), предавшись (187, 32), предравши (279, 10), вздувши (243, 29), надувшись (280, 18), надувъ (311, 5), задумавши (229, 3), надѣвши (270, 29), сдѣлавши (243, 6), прижавшись (152, 23), сжавъ (300, 17), созвавъ (221, 17), разинувъ (60, 21; 177, 11; 232, 14; 296, 25), узнавши (188, 1; 305, 22), узнавъ (271, 5; 274, 29), обозрѣвъ (61, 15), сказавъ (238, 31), кинувши (203, 17), вскинувъ (213, 8), раскинувши (60, 16), раскинувъ (192, 32), покачавши (214, 26), накушавшись (190, 26), залегши (327, 28), разломавъ (293, 18), махнувши (213, 24), могши (148, 19; 216, 13; 297, 13), припавъ (178, 14), спивъ (260, 12), оплошавъ (60, 18), выползши (283, 5), подползши (279, 5), припрятавши (190, 27), спустившись (140, 27), запутавши (204, 19), вспыхнувъ (251, 23), сравнявшись (120, 17), ринувшись (136, 21), взрѣзавъ (250, 20), заслышавши (251, 5), услышавъ (185, 5), высмотрѣвъ (179, 24), осмотрѣвъ (135, 15), осмѣявъ (269, 15), проснувшись (227, 17; 254, 30), ставъ (153, 30; 205, 24), доставши (223, 13), уставши (258, 32), высунувши (227, 13), обсѣвъ (146, 29), усѣвшись (304, 26), стерпѣвъ (179, 17), потерявъ (123, 25), натолокши (138, 2), оторопѣвъ (228, 20), тронувшись (245, 15), утыкавши (298, 26), начавъ (174, 19), вышедъ (214, 4), ѣвши (256, 13), наѣвшись (279, 9), сѣвъ (260, 12), выѣхавъ (213, 4), сѣхавшись (305, 9), взявъ (138, 2; 255, 5; 181, 34; 258, 29; 288, 30; 312, 20), нанявъ (255, 19), поднявши (266, 15).

Разсматривая случаи „неправильнаго“, или „свободнаго“ употребленія нашихъ дѣепричастій, мы будемъ дѣлать ихъ на слѣдующія группы: 1) дѣепричастія при неопредѣленномъ наклоненіи, 2) дѣепричастіе предикативное, 3) дѣепричастіе въ смыслѣ косвенныхъ падежей и 4) дѣепричастіе адвербіальное, приближающееся къ значенію нарѣчія.

1) Употребленіе дѣепричастія при неопредѣленномъ наклоненіи нужно считать правильнымъ и для современнаго языка. Едва-ли можно сомнѣваться, что эта конструкція является продолженіемъ древне-славянскаго и древне-русскаго „герундія“ на -(въ)ше (ср. выше стр. 47 сл., 53 сл.).

Примѣры изъ „Пословицъ“ Даля: Не побивъ кума, не пить и пива (272). — Не побожившись, и иглы не

продать (572). — Не бывъ звонаремъ, не быть и понома-ремъ (100). — Не видавъ вечера, и хвалиться нечего (540). — Не погнетши пчель, меду не ѣсть (145 = 350 = 928). — Отдать то не напастъ, да чтобъ отдавши не пропасть (585). — Нужда не мала нажить, а нужнѣе, чтобы наживши не погубить (93). — „Зналь-бы, такъ не сказалъ-бы“ то-то, не знавши говорить не надо (441). — Не вскормивши малаго, не видать и стараго (406). — Не вкусивъ горькаго, не видать и сладкаго (964). — Поплававши, уто-нуть (942). — Плакавши не заплачивать, а смѣхомъ не за-должать (136). — Изъ чужого обѣда не стыдно не ѣвши встать (677). — Пирогоа ждаты, не ѣвши спать (904). — Съ тобой надо говорить, гороху на ѣвши съ (439). — Обнявши съ вѣку не просидѣтъ (820).

При дательномъ падежѣ и неопредѣленномъ наклоненіи — одинъ примѣръ: Попу, разъ оженивши съ, да на вѣкъ закаяться (943). — Одинъ примѣръ возбуждаетъ сомнѣніе, не принадлежитъ ли онъ самому Далю: Грѣхъ дуть въ ложку (для охлажденія), а обжечься не дувши еще грѣш-нѣе (расколън.) (909).

У Крылова: Такъ надобно гораздо разбирать,

Какъ станешь грубости кору съ людей сдирать,
Чтобъ съ ней и добрыхъ свойствъ у нихъ не растерять,...

И, давши только блескъ пустой,
Безславья не навлечь имъ вмѣсто славы (137, 18). —

Лишь сани подъ него подвесьть,
Под рывши съ напередъ ему подъ основанье (205, 4). —

Съ волками иначе не дѣлать мировой,
Какъ снявши шкуру съ нихъ долой (153, 13). —

Хотѣлъ бы очень я

Самъ посудить, твое услышавъ пѣнье,
Велико-ль подлинно твое умѣнье? (168, 6).

2) Къ случаямъ предикативнаго дѣепричастія я отнесъ такіе, въ которыхъ по смыслу чувствуется пропускъ какой-либо связки. Это чувство, конечно, субъективно, и случаи эти допускаютъ различныя толкованія, но я выдѣляю ихъ въ особую группу въ виду того, что въ народномъ языкѣ существуетъ такое предикативное употребленіе дѣепричастія, какъ напр. „онъ былъ выпивши“, и наши примѣры могутъ

пролить свѣтъ на возникновеніе этого оборота. У Даля я нашель всего только три примѣра: Не побивши, ровно не поѣвши (567). — Я въ дѣвкахъ дѣсьтъ, за мужемъ до отвалу, а во вдовахъ — у печи погрѣвшисьъ (т. е. спокойнѣе) (825). — Былъ у тещи, да радъ утекши (145 = 420).

3) Дѣепричастіе въ смыслѣ косвенныхъ падажей въ собранныхъ мною примѣрахъ по большей части употреблено въ такихъ случаяхъ, гдѣ нѣтъ на лицо того косвеннаго падежа, къ которому оно могло бы относиться, но къ подлежащему оно относиться не можетъ. Такое же отношеніе наблюдается и въ случаяхъ дѣепричастія при неопредѣленномъ наклоненіи. Я не рѣшаюсь однако и эти случаи возводить къ старому „герундію“, такъ такъ дѣепричастіе могло замѣнить какой угодно косвенный падежъ причастія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, довольно рѣдкихъ, въ предложеніи на лицо тотъ косвенный падежъ, съ которымъ можно связать дѣепричастіе.

Примѣры изъ Даля: Бившись съ козой — не удой (206). — Бившись съ коровой — не молоко (206). — Спасибо на парку, не бывши на полку (490). — Рано вставши, больше наработаешь; рано женившисьъ, скорѣе помощь будетъ (563). — Чертъ понесъ, не помазавши колесъ (518). — Бобы не грибы: не посѣявъ не взойдутъ (548). — Не терши, не мявши — не будетъ и калачъ (551). — Не поужинавши легче, а поужинавши лучше (896). — Не ѣвши тощо, а поѣвши тошно (896). — Извѣданъ другъ, куль соли вмѣстѣ съѣвши (859). — Не бывавъ, дѣвушкѣ за мужъ хочется (718). — Не видавъ, дѣвушкѣ вѣрится (718). Въ послѣднихъ двухъ примѣрахъ дѣепричастіе примыкаетъ къ дат. падежу „дѣвушкѣ“.

У Крылова въ обоихъ отмѣченныхъ примѣрахъ есть и косвенные падежи, къ которымъ по смыслу примыкаетъ дѣепричастіе:

Какъ! бывъ честнымъ котомъ до этихъ поръ,
Бывало, за примѣръ тебѣ смиренства кажутъ . . .
(178, 20). —

. . . И что, бѣжавъ отъ нихъ, едва не кувыркомъ,
Не говоря ужъ о чужомъ,
На ней и своего осталось мало перья (299, 5). —

Еще одинъ случайный примѣръ изъ „Хаджи-Мурата“ Л. Толстого: Накурившись, между солдатами завязался разговоръ („Посмертныя худож. произведенія Л. Н. Толстого. Подъ ред. В. Черткова“. Москва 1912. Т. III, стр. 14, 20).

4) Адвербіальное, близкое къ значенію простого нарѣчія, дѣепричастіе я смогъ отмѣтить только одно, у Даля: Въ Кожевникахъ, прошевши Котельниковъ (606).

Что касается причастія прош. времени на -(в)шій, развившагося изъ двучленной формы причастія, то оно принадлежитъ собственно книжному языку и въ народной рѣчи встрѣчается не часто, имѣя тенденцію къ превращенію въ прилагательное. У Даля мы встрѣчаемъ либо прямо церковныя формы, либо близкія къ значенію прилагательнаго: Родивыйся не умре, не родивыйся умре, умершій не истлѣ (22; Енохъ, Адамъ, Лотова жена). — За симъ, писавый кланяюсь. (837). „Служивый“ приняло значеніе даже существительнаго „солдатъ“: Служивый, что муха — была бы щель, вездѣ пролѣзетъ (253). — Отбравшій клятву и отпускаетъ еѣ (720). — Утопшій пить не просить (488). — Душа умершаго шесть недѣль на землѣ живетъ (299). — Усопшему миру, а лекарю пиръ. (297). — Нѣсть милости не сотворшему милости (234). — Возлюбившій злобу, чтить ю паче благостыни (106). — Повидимому, самому Далю принадлежатъ примѣры: Родившая дѣвка должна покрывать голову — покрыть грѣхъ (расколн.) (14). — Нагорѣвшій уголь на лучинѣ крупится — къ морозу (1021). —

Одна форма вин. п. ед. ч. женск. рода одночленного причастія стоитъ у Даля настолькоъ одиноко, что я готовъ заподозрить неправильную запись: Не заламывай рябину не вызрѣвшу; не сватай (не бери) дѣвку не вызнавши (839). Я предполагаю здѣсь дѣепричастіе „вызрѣвши“: при такой перемѣнѣ получается еще и рифма въ этой пословицѣ.

У Крылова причастіе на -(в)шій встрѣчается довольно рѣдко: Вонъ бывшій, напимѣръ, того хозяинъ дому... (239, 26).

И бѣдный василекъ, завянувшій въ ночи
Небеснымъ взоромъ оживило (125, 32). —

И ласточку свою, предтечу теплыхъ дней,
 Онъ видитъ на снѣгу замерзшую (276, 9). —
 Но волкъ, сидѣвшій рядомъ съ ней
 Ворчалъ ей на ухо . . . (452, 8).
 Старикъ, изсохшій весь отъ нужды и трудовъ . . .
 (228, 3). —

Левъ состарѣвшійся (300). —
 Въ глуши расцвѣтшій василекъ (124, 30). —

У Л. Толстого, насколько я могъ замѣтить, причастія на -(в)шій встрѣчаются очень часто.

V.

Вопросъ о видовомъ значеніи причастій на -(в) въ осложняется тѣмъ обстоятельствомъ, что значеніе самаго суффикса, повидимому, давало возможность выражать ту же послѣдовательность дѣйствій, которая могла быть обозначена и однимъ совершеннымъ видомъ. Дѣйствительно, суффиксъ нашего причастія обозначалъ, повидимому, завершеніе дѣйствія, выражаемаго глагольною основой. Такъ напр., въ предложеніи „усрѣтоша Половецъ идуща с полономъ и бившеся одолѣша имъ“ (Лавр. 341, 15) причастіе „бившеся“ обозначаетъ, что бой, продолжавшійся, нѣкоторое время, окончился побѣдою. Здѣсь глагольная основа имѣетъ значеніе несовершеннаго вида, а суффиксъ причастія обозначаетъ завершеніе дѣйствія. Но обыкновенно при этомъ и самая глагольная основа имѣетъ значеніе совершеннаго вида; напр. услышавше Половци, яко умерлъ есть Володимеръ князь, присунушася вборзе (Лавр. 280, 17). Въ этомъ случаѣ, завершеніе дѣйствія обозначается въ нашемъ причастіи дважды: какъ глагольною основой, такъ и формою причастія. Такая роскошь является, конечно, излишнею, и ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, что уже въ древне-русскомъ языкѣ появляются случаи употребленія причастія настоящаго времени отъ основъ совершеннаго вида въ значеніи завершенія дѣйствія до наступленія дѣйствія, обозначаемаго сказуемымъ. Такое употребленіе причастія наст. времени становится все чаще и чаще и доходитъ до современнаго языка въ видѣ такихъ дѣепричастій, какъ „увидя, отойдя, взгромоздяся“ и т. п. О современномъ употребленіи такихъ формъ см. В. Черны-

шевь. Правильность и чистота русской рѣчи. Изд. 2-е, испр. и доп. Вып. 2. Петроградъ 1915. стр. 335—339. Не лишнимъ считаю привести собранные мною примѣры изъ древняго языка, чтобы показать, насколько старо это явленіе. Мы его встрѣчаемъ въ Лаврент. лѣтописи: и ѣха Володимеръ къ митрополиту по ва бя Кыяны (300, 4). — яко приближися к рѣцѣ, сверга порты, сунуся въ Днѣпръ (64, 23). — Янь же оборотя топоръ удари ѣ тыльемъ (171, 14). — не повѣдуче никому же, шедше убийте брата моего Бориса (129, 25). — се увѣда Всеволодъ посла противу ему сына своего Володимера (199, 6). — онъ же стоявъ 2 недѣли, убояся разводья, пожга городъ Дмитровъ, възвратися опять в Русь (368, 20). — и рече Игорь въ зря (301, 11). — князь же великій внида в волость ихъ поима города Вятскыѣ (392, 20); ср. еще 299, 17. — тогда же Володимерко поида отъ него прочь поя у него сына Мстислава (311, 13). — поидучи же домовъ в Русь да емлють у царя нашего на путь брашно (30, 19). — прида Олегъ изъ Орды с Тотары и уби Святослава (459, 3). — Болеславъ же побѣже ис Кыева въ зма имѣнье и бояры Ярославлѣ и сестрѣ его (140, 16): ср. еще 176, 8; 316, 20; 317, 15; 359, 19; 370, 3. — и выня мечъ свой призва на помочь себѣ святаго мученика Феодора (308, 14). — Всеволодъ же сѣде Кыевѣ на столѣ отца своего и брата своего, переима власть Русьскую всю (197, 23). — поиди вборзѣ, поима Берендичѣ (310, 9); ср. еще 319, 3; 322, 3; 325, 5; 12; 329, 15; 369, 23. — и тако Ольбегъ Ратиборичъ приима лукъ свой и наложивъ стрѣлу удари Итляря в сердце (220, 16). — Гюрги же сѣде Кыевѣ сонъм а ся с Володимеркомъ... (311, 10). — Изяславъ же поклоняся срыема и ѣха Володимерю (309, 16). — и упреди Романъ, скопя полкы Галичскыѣ и Володимерскыѣ (396, 18). — Изяславъ же совокупя воѣ перебродися чересь Днѣпръ (299, 14); ср. еще 408, 27. — слышавъ же король оже идуть князи вси Русстиѣ на Галичь, а отселѣ идуть Ляхове, совокупяся весь поиде с ними чересь горы (405, 30); ср. еще 407, 2; 409, 16; 411, 16. — а Володимерци, лиш а ся Рюрика, ѣхаша к Роману (396, 20). — Изяславъ же увѣдѣвъ по себѣ идуша Володимерка с силою, заложася ночью поиде г Кыеву (313, 4). — Гюрги же не помяна злобы брата его и его, давъ ему миръ, а самъ иде г Кыеву (326, 22); ср. еще

413, 28. — а о нашихъ не бысть кто и вѣсть принеса (378, 12). — и рещи бяше стояще надъ нимъ вникнуши помыслы души своей (244, 15). — Гюрги же, оставя сына своего Глѣба в Городци, а самъ иде Суждалю (319, 9); ср. еще 322, 1; 325, 10; 450, 20; 458, 3; 461, 20. — посла его в Рязань с миромъ, приставя к нему своѣ мужи 384, 1. — онъ же... выступя и поклонися, акы Христу, бѣсовьску дѣйству (187, 8). — яко видеть ти отецъ рци выступя: отче! еда единъ мнишися ходя? (285, 17); ср. еще 319, 22. — Того же лѣта Олександръ Глѣбовичъ ис Смоленска приходилъ ратью г Дорогобужю, и оступя городъ воду отъялъ (461, 13). — Новгородци не стерпяче безо князя сѣдити, ни жито к нимъ не идяше ниоткуда же, и емлюще метахуть я в погребъ, а онѣмъ не стерпящемъ, шедше к Гюргеви рекоша (293, 7; 9). — Си словца прочитаюче, дѣти моя, божественая, похвалите Бога (236, 15). — Да сю грамотицу прочитаючи, потѣснѣтся на вся дѣла добрая (242, 31).

Въ Мирной грамотѣ новгородцевъ 1195: оже не правятъ, то князю явя и людемъ взяти свое у гости (11).

Въ Русск. правдѣ: да аще будя (будеть) обидя... (3,6).

Въ Двинскихъ грамотахъ XV в.: сея купчая до-
ложа Осподарей Великихъ Князей ... (VII, 1); ср. еще VIII, 1; 133, 4.

У Котошихина: і возложа на него срачицу... положить во гробъ (28). — а встрѣтя тѣ образы, поставятъ въ церквахъ (78). — ... конюшей ѣздить... выня мечъ наголо (16). — и судья высмотря челобитные спросить у отвѣтчика... (178). — и до правя денги отдадутъ тѣмъ людемъ (178). — ... чтобъ кто чего пожарныхъ животовъ захватя не унесъ... (133). — которой человѣкъ, зговоря невѣсту, не хочеть за себя взяті... (248 об.). — а изговоря рѣчь подають царю... грамоту... (91); ср. еще 104. — изготова множество денегъ завертываютъ въ бумаги... (30); ср. еще 87 об.; 98; 103 об.; 218. — и испустя часъ боевой отецъ и мать... посылають... (16 об.); ср. еще 222 об. — и наловя тѣхъ птицъ, привозятъ къ Москвѣ (125). — показываютъ нарочно служащую дѣвку или вдову назвавъ именемъ инымъ и нарядя въ платье выное (229 об.); ср. еще 88; 101 об.; 219. — и онъ имъ объявя приказываетъ (35); ср. еще 89; 91. — а осмо-

три сорочки покажутъ царской матери (17 об.); ср. еще 65 об. — и отпуща его домовъ на дворѣ у себя на лошади ему садитися... не велить (64); ср. еще 222 об. — а которой человекъ... отступя отъ нее самъ пострижется... (228 об.). — и покрадчи и пограбя бояръ своихъ уходятъ на Донъ (198 об.) — а пойдучи въ походъ... приказываетъ... (45 об.). — черной дьяконъ покиня свое черное платье былъ въ Польше... (3 об.). — жена поклонясь гостемъ пойдетъ... (216). — и покормя мѣсяцъ времени ілі другой продаютъ тѣ лошади... (134 об.). — и положи ихъ спать пойдутъ за столъ (222 об.). — чтобъ они... помысля къ тому дѣлу дали способъ (35). — завязавъ руки назадъ посадя въ большие суды потопили въ Москвѣ рекѣ (152); ср. еще 198 об.; 221 об. — и сынъ того гостя... пострашася убиства... побежалъ съ Москвы... (150). — а проводя его скажетъ боярину... (87 об.); ср. еще 16; 89; 222 об. — а проговоря молитву начнетъ патриархъ ѳсті кутию ложкою... (29 об.); ср. еще 104. —... протопопъ развласчась идетъ исъ церкви... (15). — и сынъ того гостя... скиня съ себя доброе платье... побежалъ съ Москвы (150). — и они скопясь всѣ вмѣсто... пошлі къ царю въ походъ... (149). — Аглинской король... послалъ посла... а съ нимъ дары великіе смѣтя противъ Московскихъ даровъ (81 об.); ср. еще 131; 192; 201; 205 об. — а соверша молитву садятся по мѣстомъ (12 об.); ср. еще 15; 78 об.; 239 об. — и сотворя погребение пойдутъ каждыі восояси (29 об.). — а укрутя новобрачную крокутъ покровомъ... (13). — и умысля царь... велѣлъ тѣ мѣдныя денги отставить... (153 об.). — а иные бояре брады свои уставя ничего не отвѣщаютъ... (35 об.). — чтобъ утаясь на сторону не продавалі (206). — и учиня у гробовъ прощенье пойдутъ къ себѣ... (10 об.); ср. еще 75.

Многочисленность такихъ примѣровъ показываетъ, что этотъ оборотъ обладаетъ до сихъ поръ жизненностью и даже развивается по мѣрѣ приближенія къ настоящему времени.

Съ другой стороны, такъ какъ видовое значеніе въ причастіяхъ преобладаетъ, значеніе суффикса причастія на -(в) настолько можетъ ослабляться, что при основѣ несовершеннаго вида значеніе его почти совпадаетъ со значе-

ніемъ причастія настоящаго времени. Въ такихъ случаяхъ нерѣдко въ параллельныхъ мѣстахъ другихъ списковъ лѣтописи мы находимъ дѣйствительно причастіе настоящаго времени. Нѣсколько примѣровъ изъ Лавр. лѣтописи пояснятъ это отношеніе: и братья его вся радовахуся, видѣвше его жива (308, 20; теперь мы сказали бы „видя“). — и пѣши, видѣвше полкы, не смѣша выити (321, 17; современный переводъ „видя“); такъ часто употребляется видѣвше, видѣвъ (см. напр. 308, 6; 59, 15; 210, 2; 316, 17). — онъ же надѣявъся цѣлованьи креста переѣха в лодьи чересь Днѣпръ (163, 3; параллельное мѣсто Ипат. лѣтописи 156, 15: надѣяся, и въ современномъ переводѣ было-бы „надѣясь“). — отвѣщавше же боляре рекоша (106, 12; въ современномъ переводѣ было-бы „отвѣчая“; этотъ оборотъ, составляющій продолженіе такого же церковно-славянскаго, встрѣчается въ лѣтописи очень часто). — и не дастъ имъ Козаромъ дани платити, рекъ (23, 15; въ Троицкомъ спискѣ здѣсь река, и въ современномъ переводѣ было-бы „говоря“); такіе же случаи съ параллельными формами рекъ — река въ различныхъ спискахъ мы находимъ: 249, 6 = Ип. 233, 6; 375, 10). — и власта ему миръ рекъше (223, 2; въ Радзивилловскомъ, Академическомъ и во всѣхъ спискахъ, лежащихъ въ основѣ изданія Ипат. лѣтописи 221, 3: рекуще). — се слышавъ, царь посла по ня в Селунь (26, 4; въ Р. А. слыша; другіе случаи параллельныхъ формъ слышавъ — слыша: 84, 20; 107, 7 = Ип. 95, 18; 107, 20; 134, 1 = Ип. 123, 26; 254, 13 = Ип. 238, 7; 304, 5; 310, 2 = Ип. 398, 10). — и се слышавше вои разидошася отъ него (129, 17; въ Р. слыша). Многочисленные случаи такого же употребленія формъ причастія бывъ поддерживались, повидимому, тѣмъ, что формы причастія настоящаго времени съ — сущи съ теченіемъ времени утрачивались въ русскомъ языкѣ. Потребность въ такомъ причастіи сказалась позднѣе въ созданіи особаго дѣепричастія будучи, которое мы находимъ уже у Котошихина; но первоначально функціи его выполняло причастіе бывъ; напр.: и радъ бывъ Давыдъ посла по Василка (257, 19). — бывъ бо посредѣ пути... и иде шюрину своему в руцѣ (283, 12): Во всѣхъ подобныхъ, многочисленныхъ, случаяхъ мы теперь употребили-бы дѣепричастіе „будучи“. Ту же роль играетъ причастіе бывъ и во много-

численныхъ дательныхъ самостоятельныхъ, напр.: и бывшую ступленью обѣма полкома и бишася крѣпко (288, 12). — и бывши ноши бысть тьма (144, 18). — бывши бо единою скудости въ Ростовстѣй области, вѣстасша два волѣхва (170, 12).

Особенную поддержку причастіе на -въ несовершеннаго вида, повидимому, находило въ случаѣ присоединенія къ нему отрицанія. Здѣсь сказалась, мнѣ думается, общая склонность русскаго языка при отрицаніи употреблять преимущественно несовершенный видъ. По крайней мѣрѣ и въ современномъ языкѣ въ подобныхъ случаяхъ обычно употребленіе дѣепричастія прош. вр. несовершеннаго вида. Собранные мною примѣры изъ древняго и новаго языка показываютъ, что отрицаніе не требовало необходимо несовершеннаго вида причастія: по крайней мѣрѣ при причастіяхъ и дѣепричастіяхъ совершеннаго вида отрицаніе встрѣчается не рѣже, а, можетъ быть, даже и чаще. Но между тѣмъ какъ вообще причастіе и дѣепричастіе несовершеннаго вида на -въ выходитъ изъ употребленія, замѣняясь причастіемъ и дѣепричастіемъ настоящаго времени, типъ дѣепричастія на -въ, -вши несовершеннаго вида съ отрицаніемъ до сихъ поръ остается живымъ. Приведу примѣры, сначала изъ Лавр. лѣтописи: что хотимъ боле того, не бившася имати злато и сребро и наволоки? (45, 9; мы и теперь можемъ сказать „не бившісь“). — не видѣвши ислѣнья на небеса взиде (110, 22; современный переводъ тотъ же). — и того створи лѣтъ 7 на свѣтъ не вылазя ни на ребрѣхъ не лѣгавъ (186, 22; современный переводъ „не лежавъ“). — не могшимъ же имъ что успѣти противу Киеву... (314, 2). — и не могъ стерпѣти противу, ... ста подъ мостомъ... (122, 9; ср. еще 311, 18; 366, 7). — и человѣка не минѣте, не привѣчавше (237, 30). — онѣмъ же не хотѣвшимъ (266, 8). — и начаста гнѣвъ имѣти на Олга, яко не шедшю ему с нима на поганя (221, 4).

Изъ Русской Правды: аже кто всядеть на чюжь конь, не прошавъ, то 3 гривны (12, 23; ср. еще 2, 24; 29, 16).

Изъ Котошихина: не дождався указу и не бивъ челомъ царю съ Москвы не съѣзжай (176; ср. еще 77). — всѣ бояре... розѣдутца въ печалі не бывъ у царя (16 об.;

ср. еще 21 об.; 50). — а по инымъ дѣламъ указъ чинять, не писавъ къ царю (46). — или не прошався у царя поѣдетъ къ себѣ домовъ (66 об.).

Изъ „Пословицъ“ Даля: Не бравшись за торъ, избы не срубить (552). — Въ займы не бравъ, хоть голь — да правъ (584). — Не бывавъ, дѣвушкѣ за мужъ хочется (718). — Спасибо на паркѣ не бывши на полкѣ (490). — Не бывъ звонаремъ, не быть и пономаремъ (100). — Не выдавъ, дѣвушкѣ вѣрится (718). — Не выдавъ вечера, и хвалиться нечего (540); ср. еще 81; 136. — Кто её возьметъ? Развѣ изза Вѣдомши, не вѣдавши (село Вѣдомша въ Заболотѣ, Переяславск. уѣзда; 506). — Грѣхъ дуть въ ложку, а обжечся не дувши еще грѣшнѣе (909). — Да выплюнь, не жевамши (443). — „Зналь-бы, такъ не сказалъ бы“ — то-то, не знавши говорить не надо (441). — Не знавши броду, не мечись въ воду (736). — Угря, и не масливъ руки, упустишь (460). — Хотя устанешь потолокши, а не съѣшь не моловши (552). — Не терши, не мявши — не будетъ и калачъ (551). — Не ѣвши, не пивши и попъ помретъ (894). — Не мечись въ воду, не пытавшисъ броду (736). — Не спавши, да бѣду наспаль (128). — Жнетъ не сѣявъ, молотить по чужимъ токамъ (556). — Я креститься, что не спится? Погляжу, анъ не ужинавши лежу (623 = 896). — Изъ чужого обѣда не стыдно не ѣвши встать (677 = 877 = 240; ср. еще 449; 517; 558; 682; 780; 811; 889; 892; 894; 900; 904). — Не ѣвши тощо, а поѣвши тошно (896); здѣсь интересно обратить вниманіе на противоположеніе „не ѣвши“ — съ отрицаніемъ несоверш. видъ, „а поѣвши“ — безъ отрицанія совершенный). — Не копайся ровно не ѣмши (619).

Изъ басенъ Крылова — примѣровъ немного: Не бывши гражданинъ, тамъ менѣ презрѣнъ онъ (257, 31). — Не будете, друзья, нигдѣ, не бывъ полезны, Вы ни почтенны ни любезны (257, 23). — Ни отъ кого себѣ найти не могши ссуды, Изъ стога у попа я клокъ сѣнца стянулъ (148, 19). — Малютки бѣдныя всѣ трое, Не могши съ голоду сидѣть въ покоѣ, Попадали къ лисѣ на низъ (216, 12). — Не могши болѣ левъ тутъ явной лжи стерпѣтъ, . . . Секретаря и воеводу Въ своихъ когтяхъ заставилъ пѣтъ (297, 13). — Дѣепрічастія „могши“ безъ отрицанія мы не

встрѣчаемъ вовсе. Ср. такіе же примѣры съ отрицаніемъ изъ стараго языка на стр. 76.

Что касается ослабленія, значенія суффикса дѣпричастія -въ, -вши, о которомъ мы говорили на стр. 74 сл., то въ современномъ народномъ и литературномъ языкѣ мы встрѣчаемъ нѣкоторыя остатки такого употребленія, но оно, несомнѣнно, идетъ на убыль. Вотъ отмѣченныя мною примѣры:

Изъ „Пословицъ“ Даля: Бившись съ козой — не удой (206). — Бившись съ коровой — не молоко (206; интересно, что здѣсь Даль поясняетъ слово „бившись“ словами „т. е. бьучись“). — Бравши рука не устанетъ (не приберется) (585 = 665). — Дѣлавши смѣялись, а сдѣлавши плачемъ (540). — И ска въ (желаючи) чужого, свое потеряешь (745). — Плакавши не заплатитъ, а смѣхомъ не задолжать (136). — Мать, прятавъ дѣтямъ, пазуху прорвала, а дѣти, прятавъ отъ матери, по двѣ прорвали (170).

Изъ басенъ Крылова: И что, бѣжавъ отъ нихъ, едва не кувыркомъ, Не говоря ужъ о чужомъ, На ней и своего осталось мало перья (299, 5). — Да чѣмъ же ты, Жужу, въ случай попалъ, Безсиленъ бывши такъ и малъ (294, 19). — Что бывши одного двора съ тобой собаки, Мы дня не проживаемъ безъ драки (149, 28). — Какъ! бывъ честнымъ котомъ до этихъ поръ, Бывало, за примѣръ тебя смиренства кажутъ (178, 20). — Волкъ, ѣвши, никогда Костей не разбираетъ (256, 13).

Содержаніе.

	Стр.
Предисловіе	3— 4
I. Форма прич. прош. вр. дѣйств. зал. на -(в)ъ	5—12
II. Правильное употребленіе причастія на -(в)ъ	12—46
III. Неправильное употребленіе причастія на -(в)ъ (процессъ созданія дѣепричастія)	46—64
IV. Современное употребленіе дѣепричастія прош. времени	64—71
V. Видовое значеніе дѣепричастія прош. вр.	71—78

В. Е. Тарасенко.

Объ изверженныхъ горныхъ породахъ

юго-восточной части

Кіевской губерніи.

Объ изверженныхъ горныхъ породахъ юго-восточной части Кіевской губерніи.

В. Тарасенко.

Въ 1896 году мною производились изслѣдованія кристаллическихъ горныхъ породъ, развитыхъ по сосѣдству съ лабрадоритовой породой м. Городища Черкаскаго уѣзда. Цѣль этихъ изслѣдованій заключалась въ томъ, чтобы выяснить, насколько здѣсь распространены габбро-норитовыя породы. Въ настоящей статьѣ я хочу изложить результаты какъ этихъ изслѣдованій въ полѣ, такъ и послѣдующихъ, главнымъ образомъ, тогда же произведенныхъ микроскопическихъ изслѣдованій встрѣченныхъ мною горныхъ породъ.

Изслѣдованія свои я производилъ въ предѣлахъ области, заключающей сосѣднія части Звенигородскаго, Черкаскаго и Чигиринскаго уѣздовъ, именно по р. Ольшанкѣ къ юго-востоку отъ м. Городища до с. Вороновки, по р. Гнилому Ташлыку отъ с. Смелянки до с. Матусова, по р. Тясмину отъ с. Яблоновки до с. Каменки и по р. Сухому Ташлыку отъ с. Вербовки до с. Болондино.

I. Р. Ольшанка.

а) М. Городище.

1. *Лабрадоритовая порода.*

Кристаллическія породы, встрѣчающіяся въ м. Городищѣ, принадлежатъ двумъ семействамъ — габбровому и гранитовому. Относительно габбровой породы я могу прибавить очень немногое въ дополненіе къ тому, что извѣстно о ней изъ

прежнихъ изслѣдованій К. Теофилактова¹⁾, Gamper'a²⁾, В. Тарасенко³⁾ и В. Лучицкаго⁴⁾. Эта порода въ большинствѣ случаевъ, какъ показываютъ изслѣдованія названныхъ лицъ, имѣетъ петрографическій характеръ того типа породъ габброваго семейства, который весьма распространенъ на юго-западѣ Россіи, — въ Радомысльскомъ и Житомирскомъ уѣздахъ, — и къ которому я, согласно съ наиболѣе принятой терминологіей, примѣнилъ названіе „лабрадоритовой породы“⁵⁾. Этотъ типъ, характеризуясь сильнымъ преобладаніемъ плагиоклаза надъ цвѣтными минералами, является аналогичнымъ анортозитамъ.

Въ изслѣдованныхъ мною образцахъ породы изъ Городища гиперстенъ встрѣчается значительно чаще діаллага. Оба они содержатъ довольно много включеній бурыхъ пластинокъ, которыя, какъ это обыкновенно свойственно пироксенамъ, располагаются \parallel {100}. Очень часто гиперстенъ и отчасти діаллагъ бывають окружены тонкой каемкой біотита, находящагося съ ними въ правильномъ сростаніи, именно {001} біотита \parallel {100} пироксеновъ. Діаллагъ, подобно діаллагу габбровыхъ породъ Житомирскаго и Радомысльскаго уѣздовъ, характеризуется обыкновенно рѣзко выраженной полосчатостью, вызываемой пластинчатымъ строеніемъ его по {001}. Онъ очень часто находится въ правильномъ сростаніи съ гиперстеномъ, при чемъ оба минерала взаимно проростають другъ друга въ видѣ пластинокъ, развитыхъ какъ по плоскости {100}, такъ и по плоскости {001} діаллага, которая соотвѣтствуетъ въ гиперстенѣ плоскости призмы 2-го рода. — Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ, какъ и вообще по микроструктурѣ прочихъ минераловъ, лабрадоритовая порода Городища является очень сходной съ соотвѣтствующими ей лабрадоритовыми породами изъ Житомирскаго и Радомысльскаго уѣздовъ. Поэтому

1) *Протокъ засѣд. отдѣла геологій и минералогій С. Петерб. Общ. Ест.*, 5 янв. 1876, стр. 12.

2) *Studien über Labradorite von Kiew. Verhandl. d. Kais. König. Geol. Reichsanst.* 1877, S. 133.

3) Матеріалы для сужденія о химич. строеніи известково-натровыхъ плагиоклазовъ. *Записки Кіевск. Общ. Ест.* 1900, т. XVI, вып. 2, стр. 467.

4) Матеріалы по петрографіи юга Россіи. Часть I. Рапакиви Кіевск. губ. и породы его сопровождающія. *Изв. Варш. Полит. Инст.* 1912, вып. 1, стр. 127.

5) О горныхъ породахъ сем. габбро изъ Радом. и Житом. уѣзд. Кіевск. и Волинск. губ. *Зап. Кіевск. Общ. Ест.* 1896, т. XV, вып. 1, стр. 294 и 305.

надо полагать, что габбровыя породы обѣихъ областей, — Житомирскаго и Радомысльскаго уѣздовъ, съ одной стороны, и Черкаскаго съ другой, — принадлежатъ къ серіи геологически эквивалентныхъ образованій.

б) С. Хлыстуновка ¹⁾.

Изъ кристаллическихъ породъ ²⁾ с. Хлыстуновки я остановлюсь прежде всего на породахъ, обнажающихся съ южной стороны села, возлѣ полотна желѣзной дороги, гдѣ подъ этимъ полотномъ проходитъ водосточная труба. Въ этомъ мѣстѣ обнаженіе кристаллическихъ породъ тянется по р. Ольшанкѣ саженъ на 180—200 и состоитъ изъ темной породы — амфиболоваго норито-сіенита, и свѣтлой — гранита. Послѣдній обнаженъ среди амфиболоваго норито-сіенита на протяженіи саженъ 30. Въ 1896 г. здѣсь была заложена каменоломня, которая тянулась саженъ на 80, и въ которой обнаженіе кристаллическихъ породъ достигало въ высоту мѣстами 3 саженъ.

Амфиболовый норито-сіенитъ и гранитъ непосредственно примыкаютъ другъ къ другу, съ рѣзкой границей соприкосновенія. Изъ самаго мѣста контакта мнѣ не удалось достать образца, который заключалъ бы обѣ породы, такъ какъ между ними проходила трещина, и вблизи нея породы были вывѣтрѣлыми. Во всякомъ случаѣ никакихъ контактныхъ явленій я не наблюдалъ, и обѣ породы представлялись рѣзко обособленными другъ отъ друга, безъ сколько-нибудь ясно выраженаго взаимнаго перехода.

2. *Амфиболовый норито-сіенитъ.*

Минералогическій составъ амфиболоваго норито-сіенита отличается крайнимъ непостоянствомъ. Главныя составныя части его — плагіоклазъ, щелочной полевой шпатель (часто съ микропертитовой структурой), амфиболъ, діалагъ, ромбическій пироксенъ и оливинъ; подчиненную роль играютъ кварцъ и біотитъ. Кромѣ того

1) Въ этомъ селѣ и его окрестностяхъ я производилъ изслѣдованія кристаллическихъ породъ также и въ 1886 году. Собранный въ этомъ году матеріалъ тоже использованъ мною въ настоящей работѣ.

2) Кристаллическія породы с. Хлыстуновки въ недавнее время были предметомъ изслѣдованія В. Лучицкаго, который описалъ ихъ въ выше упомянутой мною статьѣ. Тѣмъ не менѣе въ настоящей своей работѣ я касаюсь породъ изъ Хлыстуновки, такъ какъ не всѣ онѣ были описаны В. Лучицкимъ.

въ породѣ встрѣчаются апатитъ, цирконъ и титанистый желѣзнякъ. Нужно однако замѣтить, что изъ выше перечисленныхъ главныхъ составныхъ частей только плагиоклазъ и щелочной полевои шпаты всегда бывають главными составными частями, при чемъ или оба минерала находятся приблизительно въ одинаковомъ количествѣ, или иногда одинъ, либо другой преобладають. Что же касается амфибола, діаллага, ромбическаго пироксена и оливина, то относительное количество ихъ въ различныхъ частяхъ обнаженія подвержено значительнымъ колебаніямъ; нѣкоторые изъ нихъ мѣстами даже совершенно исчезаютъ. Благодаря такимъ отношеніямъ порода въ различныхъ случаяхъ имѣетъ различный петрографическій характеръ, при чемъ крайними членами ея являются, съ одной стороны, норито-сіенитъ, съ другой, оливино-амфиболовый габбро-сіенитъ. — Въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ породѣ оливина бываетъ настолько много, что онъ образуетъ среди желѣзо-магніевыхъ минераловъ единственную главную составную часть. Въ другихъ случаяхъ къ нему присоединяется амфиболъ, при чемъ діаллагъ и ромбическій пироксенъ отступаютъ на задній планъ. Иногда при такомъ сильномъ преобладаніи оливина и амфибола порода обнаруживаетъ порфиоровое строеніе, вслѣдствіе присутствія порфиоровыхъ кристалловъ щелочнаго полевого шпата (ортоклаза), достигающихъ въ діаметрѣ нерѣдко нѣсколькихъ сантиметровъ. Подобная ассоціація порфиороваго ортоклаза съ оливиномъ и амфиболомъ, вѣроятно, объясняется тѣмъ, что въ участкахъ магмы, болѣе богатыхъ щелочами, желѣзо-магніевые соединенія вначалѣ кристаллизовались главнымъ образомъ въ видѣ оливина, послѣ образования котораго оставшіеся Fe и Mg съ Ca давали роговую обманку.

Вслѣдствіе такого непостоянства въ относительномъ количествѣ минераловъ порода, обнажающаяся въ Хлыстуновкѣ возлѣ полотна желѣзной дороги, принимаетъ характеръ собирательнаго петрографическаго типа, занимающаго промежуточное положеніе между амфиболовымъ сіенитомъ, габбро и норитомъ. Изъ извѣстныхъ для южно-русской кристаллической полосы горныхъ породъ амфиболовый норито-сіенитъ изъ Хлыстуновки ближе всего стоитъ къ тѣмъ переходнымъ породамъ между габбро, норитами и сіенитами Житомирскаго уѣзда, которыя мною были описаны подъ названіемъ пироксеновыхъ сіенитовъ, оливино-пироксеновыхъ сіенитовъ и габбро-сіенитовъ¹⁾. Для породы изъ Хлыстуновки я оста-

1) Л. с., стр. 60, 66 и 71.

навливаюсь на названі амфиболоваго норито-сіенита, такъ какъ, повидимому, изъ желѣзо-магніевыхъ минераловъ въ ней въ общемъ преобладаетъ ромбическій пироксенъ и амфиболъ.

Плагиоклазъ амфиболоваго норито-сіенита иногда содержитъ опаковыя игольчатая включенія и цвѣтныя или безцвѣтныя пластинки. Въ этомъ отношеніи плагиоклазъ этой породы сходенъ съ плагиоклазомъ габбро-норитовыхъ породъ, развитыхъ въ Житомирскомъ и Радомысльскомъ уѣздахъ, а также и въ Черкасскомъ у. по р. Ольшанкѣ. Иногда въ плагиоклазѣ встрѣчаются вроски вполне идиоморфнаго ортоклаза. Это особенно хорошо бываетъ выражено въ разрѣзахъ \parallel {100}, въ которыхъ эти вроски имѣютъ форму мелкихъ прямоугольниковъ; стороны прямоугольниковъ въ общемъ имѣютъ направленія, параллельныя трещинамъ спайности плагиоклаза, при чемъ вроски нерѣдко также бываютъ прорѣзаны спайными трещинами въ тѣхъ же направленіяхъ. Иногда въ этихъ вроскахъ ортоклаза наблюдаются кристаллики апатита. — Максимальная величина симметрическаго угасанія въ плагиоклазѣ наблюдалась около 25° , что указываетъ на близость его къ ряду лабрадора.

Щелочной полевой шпатъ имѣетъ видъ либо ортоклаза, либо микропертита подобно тому, какъ это наблюдается въ аналогичныхъ породахъ Житомирскаго уѣзда¹⁾. Въ микропертитѣ вроски плагиоклаза большею частью бываютъ очень тонкими, такъ что они придаютъ разрѣзамъ тонко-волокнистый видъ.

Діаллагъ подобно діаллагу лабрадоритовой породы изъ Городища (стр. 4) характеризуется хорошо выраженной полосчатостью вслѣдствіе пластинчататаго строенія по {001}. Косое угасаніе на {010} достигаетъ 40° . Иногда онъ содержитъ опаковыя игольчатая и пластинчатая включенія.

Ромбическій пироксенъ, судя по плеохроизму и по отрицательному характеру разрѣзовъ, параллельныхъ {010} и дающихъ выходы гиперболы, долженъ быть отнесенъ къ гиперстену. — Гиперстенъ и діаллагъ весьма часто находятся другъ съ другомъ въ тѣсномъ сростаніи и проростаніи. При этомъ нерѣдко, какъ и въ типичныхъ габбро-норитовыхъ породахъ этой области, пластинки діаллага, проростающія гиперстенъ, принимаютъ пластинчатую форму въ плоскостяхъ не только изъ вертикальной зоны, но также и изъ зоны оси b.

1) Л. с., стр. 62, 66, 71, 77 и др.

Оливинъ обыкновенно обнаруживаетъ по трещинамъ и съ периферіи явленія метаморфизаціи, продукты которой интенсивно окрашены лимонитомъ. — Отложенія лимонита по трещинамъ наблюдаются также въ діаллагѣ и гиперстенѣ.

Амфиболъ имѣетъ рѣзкій плеохроизмъ: а свѣтлозеленый, б зеленоватобурый и с зеленый.

Титанистый желѣзнякъ часто образуетъ разрѣзы въ видѣ узкихъ полосъ.

Апатитъ является въ формѣ игольчатыхъ кристалликовъ.

Цирконъ, величина кристалликовъ котораго не превышаетъ 0,13 мм., иногда даетъ разрѣзы, указывающіе на присутствіе {100} и {110}.

Строеніе породы гнидіоморфнозернистое. Изъ всѣхъ главныхъ составныхъ частей наиболѣе рѣзко выраженъ идіоморфизмъ плагіоклаза, чтó однако не всегда наблюдается. Мѣстами въ магмѣ раньше кристаллизовался ортоклазъ; на это указываютъ какъ вышеупомянутые идіоморфные вростки его въ плагіоклазѣ, такъ и наблюдающіяся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обнаженія крупныя порфіровыя выдѣленія ортоклаза. Изъ минераловъ, содержащихъ желѣзо и магній, раньше всѣхъ началъ кристаллизоваться оливинъ, который почти всегда бываетъ вросшимъ въ видѣ неправильныхъ зеренъ либо въ пироксенахъ, либо въ амфиболѣ. Пироксены и амфиболъ даютъ разрѣзы неправильной формы; и иногда они даже играютъ роль какъ бы промежуточной массы, но, однако, эта роль ихъ здѣсь не такъ рѣзко бываетъ выражена, какъ въ типичныхъ габбровыхъ породахъ Житомирскаго и Черкаскаго уѣздовъ. Кромѣ того иногда эти минералы бываютъ вросшими въ плагіоклазѣ, при чемъ амфиболъ нерѣдко проявляетъ пегматитовое сроданіе съ нимъ. Все это указываетъ на слабое обособленіе во времени кристаллизаціи главныхъ составныхъ частей породы.

Средняя величина зерна породы въ различныхъ мѣстахъ обнаженія колеблется отъ 0,5 до 1,5 мм. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ шлифахъ наблюдаются небольшихъ размѣровъ очень мелкозернистыя участки, при чемъ въ составѣ ихъ принимаютъ участіе также и весьма мелкія зерна оливина. Подобныя мелкозернистыя агрегаты по своему характеру являются первичными, а не продуктомъ механической деформаціи. Вообще ясно выраженныхъ механическихъ деформацій нигдѣ въ породѣ не наблюдается.

Вслѣдствіе промежуточнаго петрографическаго характера амфиболоваго норито-сіенита изъ Хлыстуновки, приобретаетъ большой

интересъ его химическій составъ. Химическій анализъ этой породы былъ произведенъ въ минералогическомъ кабинетѣ Юрьевскаго Университета ассистентомъ К. А. Феци и далъ результаты, сопоставленные въ слѣдующей таблицѣ, гдѣ I представляетъ вѣсовой химической составъ по одному анализу, II — тоже самое по другому анализу, III — средній вѣсовой составъ изъ этихъ анализовъ и IV — молекулярный составъ:

	I	II	III	IV
SiO ₂	59,34	59,05	59,20	66,70
Al ₂ O ₃	14,26	14,56	14,41	9,55
TiO ₂	2,50	} 13,59 ¹⁾	2,50	2,11
Fe ₂ O ₃	1,52		1,52	0,64
FeO	8,64		8,64	8,11
MgO	1,06	1,11	1,09	1,84
CaO	4,17	4,25	4,21	5,09
K ₂ O	3,31	3,83	3,57	2,57
Na ₂ O	3,08	3,13	3,11	3,39
H ₂ O	0,41	—	0,41	—
			98,66	100,00

Ниже для сопоставленія приведены: вѣсовой химическій составъ (V) и молекулярный составъ (VI) пироксеноваго сіенита изъ Горошекъ, вѣсовой химическій составъ (VII) и молекулярный составъ (VIII) габбро-сіенита изъ Горошекъ. Эти анализы заимствованы изъ моей выше цитированной статьи ²⁾.

	V	VI	VII	VIII
SiO ₂	54,50	60,78	52,20	59,00
TiO ₂	2,18	1,78	2,55	2,11
Al ₂ O ₃	13,67	8,87	14,67	9,66
Fe ₂ O ₃	0,63	0,27	1,83	0,78
FeO	11,44	10,56	11,51	10,59
MgO	3,25	5,45	3,48	5,90
CaO	6,41	6,91	6,69	6,84
K ₂ O	3,07	2,17	2,49	1,79
Na ₂ O	2,97	3,21	3,04	3,33

1) Общая сумма TiO₂ и желѣза въ видѣ Fe₂O₃

2) Л. с., стр. 64 и 69.

Сравненіе химическаго состава всѣхъ трехъ породъ показываетъ, что онѣ по химическому составу довольно близки другъ къ другу, хотя нѣкоторое различіе въ этомъ отношеніи наблюдается между ними. Такъ, въ породѣ изъ Хлыстуновки сравнительно больше SiO_2 и щелочей и меньше двухэквивалентныхъ металловъ, въ особенности Mg, почему въ этой породѣ наиболѣе, по сравненію съ двумя другими, выраженъ петрографическій характеръ сіенитовыхъ породъ. — Вѣроятно, въ связи съ этимъ стоитъ и нахождение порфираваго ортоклаза, наблюдаемаго въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обнаженія амфиболоваго норито-сіенита Хлыстуновки, хотя на основаніи химическаго состава этой породы скорѣе можно было бы ожидать присутствія въ породѣ порфираваго плагіоклаза, какъ это наблюдается въ аналогичныхъ породахъ Житомирскаго уѣзда ¹⁾). Дѣйствительно, если изъ молекулярнаго состава породы изъ Хлыстуновки вычислить относительное количество ортоклазаваго, альбитоваго и анортитоваго силикатовъ при предположеніи, что все количество щелочей входитъ въ составъ полевыхъ шпатовъ, и что количество амфибола, моноклиническаго пироксена и ромбическаго пироксена въ породѣ приблизительно одинаково, то въ такомъ случаѣ для той части CaO, которая входитъ въ составъ анортитоваго силиката, прійдется около 2,8%, и для Or, Ab и An получатся приблизительно числа — 35%, 46% и 19%. Если на основаніи послѣднихъ трехъ чиселъ вычертитъ проекцію химическаго состава породы изъ Хлыстуновки, руководствуясь системой координатъ въ формѣ треугольника, то проекція точки для этой породы получится съ той стороны эвтектической линіи, съ которой находится сторона треугольника Ab-An. Такимъ образомъ для породы изъ Хлыстуновки получается тоже самое, что и для наиболѣе типичныхъ рапакиви Радомысльскаго и Каневскаго уѣздовъ по вычисленіямъ В. Лучицкаго ²⁾). Поэтому слѣдовало бы ожидать, что въ этихъ породахъ изъ полевыхъ шпатовъ раньше начнетъ кристаллизоваться плагіоклазъ. Въ дѣйствительности же и въ рапакиви первымъ кристаллизуется ортоклазъ, и въ породѣ изъ Хлыстуновки, какъ было указано при ея описаніи, мѣстами образуется порфиравый ортоклазъ. Такое неполное соответствіе хода кристаллизаціи съ проекціей часто объясняется переохлажденіемъ ³⁾), — объясненіе весьма вѣроятное, но также возможно, что на

1) Л. с., стр. 61, 66 и 71.

2) Л. с., стр. 289.

3) В. Лучицкій, л. с., стр. 295.

послѣдовательность кристаллизаціи оказываютъ свое вліяніе и другія составныя части магмы, которыя при выше упомянутыхъ проекціяхъ для системы изъ трехъ компонентовъ не принимаются во вниманіе.

3. Гранититъ.

Какъ выше было сказано, въ соприкосновеніи съ только что описанной породой находится гранитъ. Главными составными частями этого гранита являются щелочной полевои шпаты и кварцъ; біотитъ входитъ въ составъ породы въ гораздо меньшемъ количествѣ. Плагіоклазъ также встрѣчается рѣдко, при чемъ онъ образуетъ либо вростки въ ортоклазѣ, либо отдѣльныя зерна; для послѣднихъ я наблюдалъ наибольшее симметричное угасаніе до $10-11^{\circ}$. Кромѣ того въ породѣ встрѣчаются кристаллики циркона, рудный минералъ (вѣроятно, титанистый желѣзнякъ) и очень рѣдко апатитъ, образующій разрѣзы въ видѣ идиоморфныхъ удлиненныхъ полосокъ.

Щелочной полевои шпаты имѣетъ видъ то ортоклаза, то (значительно рѣже) микроклина, съ болѣе или менѣе рѣзкой сѣтчатой структурой. Онъ очень часто содержитъ много вростковъ плагіоклаза, придающихъ ему пертитовое строеніе. Принадлежность этихъ вростковъ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, къ альбиту доказывается наблюденіемъ угасанія на разрѣзахъ по $\{010\}$: для ортоклаза угасаніе около $+6^{\circ}$, для вростковъ альбита около $+18^{\circ}$. Въ полевыхъ шпатахъ иногда замѣчается муть, какъ результатъ метаморфизаціи. Въ нѣкоторыхъ образцахъ породы эта муть находится въ очень значительномъ количествѣ и часто маскируетъ пертитовое строеніе полевого шпата. Большою частью она не реагируетъ на поляризованный свѣтъ; иногда только въ мутныхъ разрѣзахъ замѣтны чешуйки серицита. — Біотитъ, вполне свѣжій и съ сильной характерной для него абсорбціей, встрѣчается въ небольшомъ количествѣ; онъ является равномерно распределеннымъ въ породѣ, которую можно отнести къ бѣднымъ біотитомъ гранититамъ. — Идиоморфизмъ ортоклаза и кварца приблизительно одинаковъ, и они нерѣдко находятся въ пегматитовомъ сростаніи. Вообще же кварцъ образуетъ неправильныя зерна; роль промежуточной массы ему не свойственна. Волнистое затемнѣніе въ кварцѣ очень слабо выражено.

Химическій составъ этого гранитита по анализу, произведенному ассистентомъ минералогическаго кабинета К. А. Фези, выражается слѣдующими двумя столбцами чиселъ, изъ которыхъ I представляетъ вѣсовую составъ, а II молекулярный:

	I	II
SiO ₂	76,75	84,62
Al ₂ O ₃	10,06	6,52
Fe ₂ O ₃	5,12 ¹⁾	2,12
MgO	0,14	0,23
CaO	0,66	0,78
Na ₂ O	2,48	2,64
K ₂ O	4,39	3,09
H ₂ O	0,61 ²⁾	—
	100,21	100,00

Большое количество окиси желѣза, 5,12⁰/о, сравнительно съ количествомъ MgO, 0,14⁰/о, указываетъ на то, что слюда, входящая въ составъ гранитита Хлыстуновки, представляетъ собой лепидомеланъ³⁾. Преобладаніе же K₂O надъ Na₂O показываетъ что гранититъ Хлыстуновки принадлежитъ къ гранитамъ, въ которыхъ калиевый алюмосиликатъ преобладаетъ надъ натріевымъ алюмосиликатомъ, именно по молекулярному количеству на 24,72⁰/о KAlSi₃O₈ приходится въ этой породѣ 21,12⁰/о NaAlSi₃O₈. Въ этомъ отношеніи порода изъ Хлыстуновки примыкаетъ къ тѣмъ гранитамъ, развитымъ во многихъ мѣстностяхъ Кіевской, Волынской и Подольской губерній, о химическомъ составѣ которыхъ мы располагаемъ свѣдѣніями благодаря работамъ Морозевича⁴⁾, Лучицкаго⁵⁾, Сельскаго⁶⁾ и др. Въмѣстѣ съ тѣмъ гранититъ Хлыстуновки довольно явственно отличается отъ другой группы гранититовъ, въ которыхъ Na₂O преобладаетъ надъ K₂O, и которые, вслѣдствіе связаннаго съ этимъ преобладанія плагиоклаза надъ ортоклазомъ, приобретаютъ петрографическій характеръ, прибли-

1) Все желѣзо опредѣлялось въ видѣ окиси. Опредѣленіе закиси желѣза не было сдѣлано.

2) Въ 0,61% входитъ 0,24%, потеря при температурѣ 105°, и 0,37%, потеря при прокаливаніи.

3) На присутствіе въ гранитахъ южной Россіи слюды, богатыхъ желѣзомъ, указывалъ еще В. Блюмель (Пеликанитовый гранитъ. 1871 г., стр. 44).

4) Къ петрографіи Волыни. *Варшавск. Универс. Извѣстія*, 1893, №№ 4—8.

5) *Л. с.*

6) Химико-петрографическое изслѣдованіе гранитовъ окрестностей Гниванъ Подольской губерніи. *Ежегодн. по геолог. и минер. Россіи*, 1912, т. XIV, вып. 1, стр. 7.

жающій ихъ къ кварцевымъ діоритамъ. Къ такимъ гранитамъ относятся многіе граниты, распространенные въ южной части южно-русской кристаллической полосы, какъ напр., въ криворожскомъ рудоносномъ районѣ¹⁾. Сюда также относятся многія гранитовыя породы Кавказа²⁾ и Крыма³⁾. — Вообще, насколько позволяютъ судить имѣющіеся въ настоящее время анализы гранитовъ Южной Россіи, въ сѣверо-западной ея части гранитовая магма, повидимому, въ общемъ была богаче алюмокаліевымъ ядромъ сравнительно съ алюмонатріевымъ, чѣмъ гранитовая магма въ юго-восточной части этой области.

Только что описанный гранитъ Хлыстуновки, какъ выше было замѣчено, рѣзко обособленъ въ обнаженіи отъ амфиболоваго норито-сіенита. Это обособленіе конечно не исключаетъ возможности одновременнаго происхожденія обѣихъ породъ, какъ продукта расщепленія одной магмы. Такому предположенію не противорѣчатъ отношенія, наблюдаемыя между габбро-норитовыми и гранитовыми породами въ другихъ мѣстностяхъ южно-русской кристаллической полосы. Въ шлировыхъ отношеніяхъ съ габбровой породой находятся граниты: въ Каменномъ Бродѣ Радомысльскаго уѣзда Кіевской губерніи⁴⁾ и въ м. Городищѣ Черкаскаго уѣзда той же губерніи⁵⁾. Но въ названныхъ мѣстностяхъ гранитовыя шпирь сравнительно небольшихъ размѣровъ. Здѣсь же, въ Хлыстуновкѣ, гранитъ тянется на нѣсколько десятковъ сажень, при чемъ какъ въ немъ я не наблюдалъ участковъ норито-сіенитоваго состава, такъ и въ норито-сіенитѣ, который здѣсь обнаженъ на протяженіи нѣсколькихъ десятковъ сажень, не было мною обнаружено гранитовыхъ шпировъ. Послѣднее обстоятельство, однако, нелзя раз-

1) В. Тарасенко. О гранитовыхъ и діоритовыхъ горныхъ породахъ Криворожскаго рудоноснаго района. *Труды Геол. Комит.*, Нов. сер. 1914, вып. 90, стр. 153 и 154.

2) Б. Волькенгау. Гранитъ Кассарскаго и Цейскаго ущелій. *Извѣст. Петрогр. Политехн. Института*. 1914. Отдѣлъ техн., ест. и мат., т. XXI, вып. 2, стр. 453. — Въ этой статьѣ приведена таблица, въ которой сопоставленъ химическій составъ гранитовъ изъ различныхъ мѣстностей Центрального Кавказа (стр. 468).

3) А. Лагоріо. Къ геологіи Крыма. I. О нѣкоторыхъ массивныхъ горныхъ породахъ Крыма и ихъ геологической роли. *Варшавск. Унив. Извѣст.* 1887, № 5, стр. 16.

4) В. Тарасенко. Л. с. *Зап. Кіев. Об. Ест.* т. XV, стр. 230.

5) В. Тарасенко. Л. с. *Зап. Кіевск. Об. Ест.* т. XVI, вып. 2, стр. 468.

смагивать какъ доказательство геологической самостоятельности обѣихъ породъ, тѣмъ болѣе что обѣ породы не отличаются другъ отъ друга по интенсивности механическихъ деформаций, которыя въ нихъ почти отсутствуютъ. Рѣзкая же граница между норитосіенитомъ и гранитомъ можетъ быть объяснена предположеніемъ, что расщепленіе первоначально однородной магмы на норитосіенитовую и гранитовую происходило не въ томъ мѣстѣ, гдѣ въ настоящее время наблюдаются выходы обѣихъ породъ. Въ мѣстѣ расщепленія связь между этими породами могла быть выражена болѣе или менѣе постепеннымъ переходомъ, но при передвиженіи, сопровождавшемъ интрузію, могли прійти въ соприкосновеніе другъ съ другомъ участки магмы, сильно отличающіеся по химическому составу.

Въ другихъ мѣстахъ въ с. Хлыстуновкѣ, а также въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ юго-восточной части Кіевской губерніи, мнѣ приходилось наблюдать, какъ это будетъ видно изъ ниже изложеннаго, подобное же чередованіе въ обнаженіяхъ габбро-сіенитовыхъ и гранитовыхъ породъ, но въ гораздо меньшемъ масштабѣ. Поэтому я весьма склоненъ считать амфиболовый норитосіенитъ и гранититъ, обнажающіеся въ Хлыстуновкѣ возлѣ полотна желѣзной дороги, за породы одновременнаго происхожденія, представляющія результатъ дифференцировки первоначально однородной магмы.

Кромѣ описанныхъ выходовъ, габбро-норитовыя породы обнажаются еще во многихъ мѣстахъ ниже по р. Ольшанкѣ, какъ въ самомъ с. Хлыстуновкѣ, такъ и въ его окрестностяхъ. Изъ этихъ обнаженій особенный интересъ представляетъ обнаженіе въ селѣ возлѣ церкви. Здѣсь на правомъ берегу рѣки въ усадьбѣ Павла Лавренко въ 1886 году выходъ кристаллическихъ породъ тянулъся вдоль рѣки на протяженіи 17—18 сажень, въ видѣ невысокихъ скалъ (не выше $1\frac{1}{2}$ сажени), уступами спускавшихся къ р. Ольшанкѣ. Это обнаженіе заслуживаетъ вниманія потому, что здѣсь, какъ и возлѣ полотна желѣзной дороги, совмѣстно обнажены габбро-сіенитовая порода и гранитъ. Первая въ 1886 г. занимала бѣльшую часть обнаженія, гранитъ же меньшую среднюю часть его. Гранитъ образовалъ неправильную массу, которая внизу склона, у самой рѣки, тянулась вдоль рѣки на 4 аршина, нѣсколько выше по склону — на 7 арш., въ самой же верхней части склона — на

6 сажень. Такимъ образомъ гранитъ представлялъ среди габбро-сіенитовой породы неправильной формы массу, ограниченную съ боковъ непосредственно габбро-сіенитомъ; книзу онъ уходилъ въ рѣку, кверху — подъ задерненный почвенный слой.

4. *Габбро-сіенитъ.*

Главными составными частями габбро-сіенита постоянно являются ортоклазъ (часто съ микроклиновой структурой), плагіоклазъ и діаллагъ; мѣстами къ нимъ присоединяются въ качествѣ главныхъ составныхъ частей оливинъ, ромбическій пироксенъ и роговая обманка. Неглавныя — кварцъ, титанистый желѣзнякъ и апатитъ. Благодаря колебанію относительнаго количества различныхъ минераловъ, порода принимаетъ характеръ то оливнивого габбро-сіенита, то габбро-сіенита, то норито-сіенита.

Оливинъ часто бываетъ окруженъ тонкой двойной каемкой, внутренняя часть которой принадлежитъ ромбическому пироксену, а наружная амфиболу. — Структура породы гипидіоморфнозернистая, съ ясно выраженнымъ идиоморфизмомъ плагіоклаза относительно ортоклаза и ортоклаза относительно кварца, при чемъ кварцъ играетъ роль промежуточной массы. — Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ наблюдаются слѣды механическихъ деформаций, приходившихъ въ еще не вполне затвердѣвшей породѣ и выразившихся въ раздробленіи зеренъ плагіоклаза, вслѣдствіе движенія ихъ въ вязкой магмѣ, которая затѣмъ при затвердѣніи образовала кварцъ, сцементировавшій осколки плагіоклаза. — Механическія же деформации, имѣвшія мѣсто въ совершенно затвердѣвшей породѣ, почти отсутствуютъ; только въ одномъ случаѣ въ кварцѣ я наблюдалъ едва замѣтное волнистое затемнѣніе.

Довольно часто габбро-сіенитъ бываетъ метаморфизованъ. При этомъ плагіоклазъ и ортоклазъ въ большей или меньшей степени превращаются въ серицитъ или же являются пропитанными неопредѣлимою сѣрою мутью; оливинъ превращается въ рудный минераль, а ромбическій пироксенъ, повидимому, въ амфиболовый минераль. Иногда метаморфизація сопровождается обильнымъ образованіемъ гидратовъ окиси желѣза, которые выдѣляются по трещинамъ различныхъ минераловъ и кромѣ того часто почти совершенно замѣщаютъ желѣзо-магніевые минералы, скрывая другіе продукты метаморфизаціи ихъ. Замѣчательно, что въ то время какъ оливинъ и пироксены, при такой метаморфизаціи, совершенно теряютъ свой первоначальный видъ, роговая

обманка проявляет необыкновенную устойчивость, сохраняя вполне свежий видъ, и въ такой метаморфизованной породѣ нерѣдко наблюдаются тонкія каемки свежей роговой обманки, окружающія со всѣхъ сторонъ участки, сильно окрашенные лимонитомъ и представляющіе продуктъ превращенія другихъ желѣзо-магніевыхъ минераловъ.

Обнажающійся возлѣ церкви габбро-сіенитъ по относительному количеству плагіоклаза и ортоклаза довольно близко стоитъ къ раньше описанному амфиболовому норито-сіениту, образующему выходы возлѣ полотна желѣзной дороги.

5. Гранититъ.

Что касается гранита, который образуетъ неправильной формы массу среди только что описаннаго габбро-сіенита, то главными составными частями въ немъ являются щелочной полевои шпатъ, плагіоклазъ и кварцъ. Изъ нихъ значительно преобладаетъ щелочной полевои шпатъ, затѣмъ слѣдуетъ кварцъ, плагіоклазъ же играетъ подчиненную роль. Неглавныя составныя части — біотитъ, въ видѣ мелкихъ пластинокъ, амфиболъ, въ видѣ столбчатыхъ кристалловъ, анатитъ, образующій мелкіе игольчатые кристаллики, цирконъ, иногда съ зональной структурой, и титанистый желѣзнякъ большею частью на разрѣзахъ въ формѣ удлинненныхъ идиоморфныхъ полосокъ. Кромѣ того кое-гдѣ я наблюдалъ участки лимонита, окруженные каймой амфибола. Вѣроятно, это сильно метаморфизованныя зерна оливина. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ подобные участки представляютъ лучистый окрашенный лимонитомъ агрегатъ, со свойствами серпентина. Эти лучистые агрегаты вполне сходны съ продуктомъ метаморфизаціи оливина въ габбровыхъ породахъ.

Щелочной полевои шпатъ никогда не обнаруживаетъ микроклиновой структуры; но нерѣдко въ немъ наблюдается микропертитовая структура. — Въ плагіоклазѣ симметрическое угасаніе достигаетъ 16° ; онъ иногда имѣетъ изъѣденныя контуры, указывающіе на послѣдующее послѣ кристаллизаціи раствореніе плагіоклаза. — Въ біотитѣ нерѣдко наблюдаются плеохроичныя поля, центромъ которыхъ служатъ кристаллики, имѣющіе видъ циркона. Весьма часто оба полевоихъ шпата бываютъ очень мутными. Обыкновенно муть не реагируетъ на поляризованный свѣтъ; но иногда въ мутныхъ участкахъ можно замѣтить присутствіе серицита. Повидимому, плагіоклазъ, болѣе склоненъ къ превращенію въ серицитъ. — Біотитъ иногда превращается въ хлоритъ.

Изъ главныхъ составныхъ частей наиболѣе идиоморфенъ плагіоклазъ, затѣмъ слѣдуетъ ортоклазъ и кварцъ. Послѣдній иногда играетъ роль промежуточной массы, но часто также имѣетъ форму болѣе или менѣе округлыхъ зеренъ, и тогда по степени идиоморфизма одинаковъ съ ортоклазомъ. Въ этомъ случаѣ нерѣдко наблюдается также пегматитовое проростаніе ортоклаза и кварца. — Механическія деформациі въ минералахъ почти совершенно отсутствуютъ. Только въ одномъ шлифѣ въ крупномъ зернѣ кварца я наблюдалъ очень слабое волнистое затемнѣніе.

Нахожденіе амфибола, титанистаго желѣзняка и продукта метаморфизациі оливина, указываетъ на связь этого гранита, въ отношеніи минералогическаго состава, съ тѣмъ габбро-сіенитомъ, среди котораго онъ залегаетъ. По относительному количеству минераловъ онъ непосредственно примыкаетъ къ тѣмъ породамъ гранитоваго семейства, которыя называютъ аплитами, и подобно тому, какъ это часто бываетъ съ послѣдними, описываемый гранитъ, вѣроятно, представляетъ наиболѣе кислый и наиболѣе богатый щелочами продуктъ расщепленія габбровой магмы. По крайней мѣрѣ по ничтожной роли, какую играетъ въ его составѣ біотитъ, этотъ гранитъ имѣетъ полное сходство съ тѣми гранитовыми агрегатами аплитоваго характера, которые залегаютъ среди лабрадоритовой породы въ Городищѣ¹⁾, находясь съ нею въ шпировыхъ отношеніяхъ.

Ниже по рѣкѣ Ольшанкѣ на протяженіи 8 сажень кристаллическія породы скрыты надъ новѣйшими осадками, а затѣмъ слѣдуетъ небольшое обнаженіе габбро-норита.

6. *Габбро-норитъ.*

Въ этомъ габбро-норитѣ гиперстена меньше, чѣмъ діалага. Ортоклаза и кварца очень мало. Неглавными частями являются амфиболъ, біотитъ, титанистый желѣзнякъ и апатитъ. Оливинъ иногда совершенно отсутствуетъ; иногда же въ породѣ наблюдаются участки, представляющіе продуктъ превращенія, повидимому, оливина. Ромбическій пироксенъ часто также бываетъ сильно метаморфизованъ (можетъ быть въ актинолитъ). Плагіоклазъ въ крупнозернистыхъ образцахъ содержитъ множество опаковыхъ игольчатыхъ включеній,

1) Стр. 44.

какъ это обычно наблюдается въ типичныхъ габбровыхъ породахъ южно-русской кристаллической полосы.

Далѣе внизъ по Ольшанкѣ кристаллическія породы снова скрываются на протяженіи 5 сажень, а затѣмъ слѣдуетъ обнаженіе ихъ въ двѣ сажени длины. Изъ этого обнаженія мною были изслѣдованы образцы, взятые въ трехъ пунктахъ на разстояніяхъ другъ отъ друга въ 1 и 2 аршина. Всѣ три образца оказались неодинаковыми по относительному количеству минераловъ, образующихъ главныя составныя части. Одинъ очень богатъ оливинномъ и представляетъ оливинный габбро-норитъ. Два другихъ совершенно не заключаютъ оливина, при чемъ одинъ изъ этихъ двухъ имѣетъ характеръ габбро-норита, другой — норита.

Такимъ образомъ въ выходахъ кристаллическихъ горныхъ породъ возлѣ церкви сравнительно на небольшомъ пространствѣ наблюдается значительное колебаніе въ относительномъ количествѣ минераловъ, вслѣдствіе чего породы получаютъ петрографическій характеръ то гранитита, то габбро-сіенита, то габбро-норита, то норита, то оливинового габбро-норита. Такъ какъ при этомъ свойства и микроструктура минераловъ во всѣхъ этихъ случаяхъ одинаковы, то проще всего такія колебанія въ минералогическомъ составѣ можно объяснить шлировыми отношеніями.

7. *Габбро-сіенитъ.*

Выше церкви по р. Ольшанкѣ въ 1886 г. я также наблюдалъ кристаллическія породы. Здѣсь онѣ обнажались возлѣ плотины на протяженіи приблизительно 35 сажень, выше и ниже водяной мельницы. Изслѣдованіе наиболѣе свѣжихъ образцовъ показало, что порода ближе всего стоитъ къ габбро-сіениту, обнажающемуся возлѣ церкви.

8. *Лабрадоритовая порода.*

Точно также и ниже церкви по р. Ольшанкѣ кристаллическія породы пользуются довольно большимъ развитіемъ. Сначала послѣ выше (стр. 18) описанныхъ обнаженій, на протяженіи приблизительно 125 сажень я только кое-гдѣ наблюдалъ очень небольшіе выходы крупнозернистой породы типа лабрадоритовъ (анортозита), которые

не представляли сплошнаго обнаженія, а выступали изъ подъ почвеннаго слоя только мѣстами. Но значительно ниже, на правомъ берегу рѣки, крупнозернистый лабрадоритъ образовалъ обнаженіе, которое непрерывно тянулось сажень на 35 и мѣстами представляло вполнѣ свѣжую породу, такъ какъ здѣсь была устроена каменоломня для желѣзной дороги. Затѣмъ еще ниже возлѣ второй плотины, на лѣвомъ берегу, я также наблюдалъ небольшіе выходы лабрадоритовой породы. Такая же крупнозернистая порода находилась и еще ниже возлѣ деревяннаго мостика. Здѣсь въ 1886 г. она образовала два выхода: одинъ непосредственно возлѣ рѣки тянулся сажень на 16, другой находился на нѣкоторомъ разстояніи отъ нея и имѣлъ протяженіе сажень 28. Въ обоихъ выходахъ, которые представляли скалы не выше 1 сажени, порода была сильно вывѣтрѣлой и съ поверхности на значительную глубину разсыпалась въ дресву. — Крупнозернистый лабрадоритъ развитъ также и далѣе внизъ по рѣкѣ, возлѣ желѣзно-дорожнаго моста, какъ выше, такъ и ниже его.

Во всѣхъ случаяхъ, когда я изслѣдовалъ эту крупнозернистую породу, оказывалось, что главной составной частью ея является лабрадоръ, который сильно господствуетъ надъ желѣзо-магніевыми и рудными минералами. Угасаніе его на пл. М въ изслѣдованныхъ пластинкахъ было около — 18° . Всегда этотъ лабрадоръ содержитъ большее или меньшее количество опаковыхъ игольчатыхъ включеній. Изъ другихъ минераловъ обыкновенно чаще встрѣчаются ромбическій пироксенъ и діаллагъ. Остальные же минералы, — оливинъ, титанистый желѣзнякъ, роговая обманка, біотитъ, ортоклазъ, кварцъ и апатитъ, — находятся въ ничтожныхъ количествахъ, при чемъ ортоклазъ и кварцъ всегда играютъ роль типичной промежуточной массы.

9. Гранититъ.

Ниже желѣзно-дорожнаго моста, кромѣ лабрадоритовой породы, въ двухъ мѣстахъ я наблюдалъ очень небольшихъ размѣровъ обнаженія гранита. Одно обнаженіе тянулось на 1 сажень, а другое было еще меньшихъ размѣровъ. Оба выступали изъ-подъ задерненной поверхности по сосѣдству съ сильно развитыми здѣсь лабрадоритовыми породами.

Этотъ гранитъ по своимъ петрографическимъ свойствамъ непосредственно примыкаетъ къ описаннымъ выше гранитамъ, обнажающимся въ Хлыстуновкѣ возлѣ полотна желѣзной дороги

(стр. 11) и возлѣ церкви (стр. 16). Онъ только содержитъ нѣсколько больше біотита и гораздо чаще обнаруживаетъ пегматитовое про-
ростаніе ортоклаза и кварца. Кромѣ того въ кварцѣ чаще наблю-
дается волнистое затемнѣніе. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что
волнистое затемнѣніе свойственно далеко не всѣмъ зернамъ кварца,
но въ нѣкоторыхъ разрѣзахъ наибольшая разница въ угасаніи
отдѣльныхъ участковъ, принадлежащихъ одному и тому же зерну,
доходить до 10^0 . — Щелочной полевой шпатель изрѣдка обнару-
живаетъ микроклиновую структуру.

в) Богатскій хуторъ.

Ниже с. Хлыстуновки также развиты габбровыя породы. Я
наблюдалъ ихъ въ Богатскомъ хуторѣ¹⁾. Здѣсь въ 1886 г. обна-
женіе этихъ породъ, въ видѣ скалъ вышиною въ $1-1\frac{1}{2}$ сажени,
тянулось по лѣвому берегу р. Ольшанки приблизительно на 40
саженъ и образовано было преимущественно крупнозернистой поро-
дой, относящейся къ типу лабрадоритовой породы. Кромѣ нея
встрѣчалась также и среднезернистая, но она играла подчинен-
ную роль.

10. Лабрадоритовая порода.

Въ крупнозернистой породѣ лабрадоръ сильно преобладаетъ
надъ остальными минералами. Въ изслѣдованныхъ мною образ-
цахъ пироксенъ настолько сильно метаморфизованъ, что трудно
сказать, какой пироксенъ первоначально преобладалъ въ породѣ,
діаллагъ или гиперстенъ.

11. Оливино-амфиболовое габбро.

Что касается среднезернистой породы, то изслѣдованіе одного
образца ея показало, что главными составными частями ея являются
лабрадоръ, амфиболъ и оливинъ; неглавными — діал-
лагъ, ромбическій пироксенъ, ортоклазъ, кварцъ,
титанистый желѣзнякъ и апатитъ. Такимъ образомъ
эта порода, по вѣроятію, принадлежитъ къ рѣдко встрѣчающемуся
среди габбровыхъ породъ южно-русской кристаллической полосы
типу оливино-амфиболоваго габбро.

12. Гранититъ.

Кромѣ габбровыхъ породъ въ Богатскомъ хуторѣ я наблю-
далъ также и гранититъ. Онъ былъ обнаженъ среди среднезер-

1) О породахъ этой мѣстности упоминаетъ также В. Лучицкій
(I. с., стр. 125).

нистой габбровой породы въ видѣ участка, имѣвшаго, повидимому, форму жилы мощностью около $\frac{3}{4}$ аршина. Этотъ гранититъ сходенъ съ гранититами, встрѣчающимися въ нѣсколькихъ мѣстахъ въ с. Хлыстуновкѣ (стр. 11 и 16). Изъ желѣзо-магніевыхъ минераловъ въ немъ находится только біотитъ. Кварцъ почти не обнаруживаетъ механическихъ деформаций. Пегматитовое проростаніе ортоклаза и кварца встрѣчается чаще, чѣмъ въ гранититахъ Хлыстуновки.

г) С. Вязовокъ.

Въ с. Вязовкѣ кристаллическія породы обнажены въ двухъ мѣстахъ.

По рѣчкѣ, текущей изъ дер. Свинарки и впадающей въ Ольшанку, недалеко отъ мѣста ея впаденія въ послѣднюю обнаженъ габбро-сіенитъ. Онъ образуетъ выходы на протяженіи сажень 70, при чемъ на пространствѣ около 30 сажень въ 1896 году порода разрабатывалась въ каменоломнѣ. Мѣстами обнаженіе достигало въ высоту 2 сажень. Какъ и въ с. Хлыстуновкѣ порода массивнаго вида; отдѣльности ея имѣютъ форму неправильныхъ и неясныхъ плитообразныхъ массъ, въ общемъ имѣющихъ горизонтальное положеніе. На всемъ своемъ протяженіи порода довольно однообразна, обнаруживая только нѣкоторое колебаніе въ величинѣ зерна.

Второе обнаженіе находится на р. Ольшанкѣ нѣсколько выше впаденія въ нее вышеупомянутой рѣчки. Здѣсь порода выходитъ на поверхность отдѣльными уступами и отчасти обнажена также каменоломней, въ общемъ на протяженіи сажень 40. Эта порода представляетъ отчасти габбро, отчасти оливиновый габбро-норитъ и уже макроскопически отличается отъ первой породы, — габбро-сіенита, — тѣмъ, что на поверхности излома въ ней часто наблюдаются удлиненныя полоски плагіоклаза.

13. *Габбро-сіенитъ.*

Средняя величина зерна породы колеблется въ предѣлахъ 0,4—0,9 мм. Главными составными частями ея слѣдуетъ считать плагіоклазъ, ортоклазъ, діаллагъ, ромбическій пироксенъ, амфиболъ и оливинъ; неглавными — біотитъ, кварцъ, титанистый желѣзнякъ и апатитъ. Такимъ образомъ по своему петрографическому характеру эта порода является такой же переходной, какъ раньше описанный амфиболовый норито-сіенитъ изъ с. Хлыстуновки (стр. 5). Я

ее называю габбро-сienитомъ, такъ какъ, повидимому, среди желѣзо-магніевыхъ минераловъ въ ней преобладаетъ діаллагъ. По своимъ свойствамъ и структурѣ всѣ минералы породы изъ с. Вязовка ничѣмъ не отличаются отъ соотвѣтствующихъ минераловъ только что упомянутой породы изъ с. Хлыстуновки. Поэтому я не буду описывать ихъ подробно. Ограничусь только нѣкоторыми замѣчаніями.

Плагіоклазъ изъ всѣхъ минераловъ наиболѣе идиоморфенъ, но идиоморфизмъ его бываетъ рѣзко выраженъ только относительно кварца. Въ мѣстахъ соприкосновенія его съ ортоклазомъ контуры плагіоклаза часто бываютъ извилисты, съ ясными признаками резорбции. Въ плагіоклазѣ мѣстами наблюдается превращеніе въ серицитъ. Ортоклазъ метаморфизованъ сильнѣе, при чемъ продуктомъ его метаморфизации является отчасти несомнѣнный серицитъ, отчасти неопредѣлимая муть. Ортоклазъ иногда находится въ пегматитовомъ сростаніи съ кварцемъ. — Въ роговой обманкѣ угасаніе наблюдалось въ 19° ; въ такихъ разрѣзахъ лучъ *a* свѣтло-зеленый, *c* буроватозеленый; лучъ *b*, въ другихъ разрѣзахъ, зеленоватобурый. Очень часто внутри роговой обманки наблюдаются небольшіе участки діаллага; иногда при этомъ роговая обманка образуетъ только узкую каемку вокругъ діаллага. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ срединѣ роговой обманки находится оливинъ. Подобнато рода отношенія не являются результатомъ метаморфизации, а представляютъ первичное явленіе, выражая опредѣленную послѣдовательность кристаллизации въ магмѣ, такъ какъ нерѣдко роговая обманка встрѣчается въ формѣ идиоморфныхъ хорошо образованныхъ кристалловъ, съ плоскостями {110} подъ угломъ около 124° . — Кварцъ содержитъ довольно много поръ, большею частью неправильной формы и часто выполненныхъ жидкостью. Волнистое затемнѣніе кварцу не свойственно, и вообще механическихъ деформаций въ породѣ не наблюдается.

14. *Габбро* и 15. *Оливиновый габбро-норитъ*.

Изъ второго обнаженія въ с. Вязовкѣ по р. Ольшанкѣ мною были изслѣдованы два образца.

Одинъ представляетъ породу, средняя величина зерна которой 0,1—0,2 мм. Главными составными частями ея являются только два минерала — плагіоклазъ и діаллагъ. Неглавныя — ромбическій пироксенъ, роговая обманка, ортоклазъ, кварцъ, титанистый желѣзнякъ и апатитъ. Ромбическій пироксенъ встрѣчается довольно часто. Что

же касается другихъ минераловъ, особенно кварца, то они принимаютъ весьма небольшое участіе въ составѣ породы. Діаллагъ и ромбическій пироксенъ имѣютъ обычныя характерныя для этихъ минераловъ структурныя особенности. Плагіоклазъ нерѣдко даетъ разрѣзы въ видѣ удлиненныхъ полосъ, такъ что порода мѣстами получаетъ офитообразную структуру.

Второй образецъ имѣетъ величину зерна въ среднемъ 0,4—0,75 мм. Изъ безцвѣтныхъ минераловъ здѣсь также сильно преобладаетъ плагіоклазъ, и ничтожную роль играютъ ортоклазъ и кварцъ. Но изъ цвѣтныхъ минераловъ кромѣ діаллага главной составной частью является также гиперстенъ; оба пироксена приблизительно въ одинаковомъ количествѣ. Затѣмъ оливинъ можетъ быть отнесенъ также къ главнымъ составнымъ частямъ. Кромѣ того довольно много амфибола и біотита и небольшое количество титанистаго желѣзняка и апатита. — Особенность этой породы, отличающая ее отъ всѣхъ предыдущихъ, заключается въ значительной метаморфизаціи гиперстена. Продуктъ этой метаморфизаціи имѣетъ волокнистый видъ, подобно гиперстену прямое угасаніе въ вертикальной зонѣ, но болѣе ясный плеохроизмъ. Въ разрѣзахъ гиперстена, дающихъ въ сход. свѣтѣ выходъ отриц. средней линіи, съ ясными вѣтвями гиперболы въ полѣ зрѣнія, въ продуктѣ метаморфизаціи гиперболы нѣтъ. Возможно, что въ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ ромбическимъ амфиболомъ. — Механическихъ деформаций въ породѣ не наблюдается. — Если руководствоваться минералогическимъ составомъ, то второй образецъ слѣдуетъ отнести къ оливиновому габбро-нориту. — Такимъ образомъ здѣсь, какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ описываемой области, въ одномъ и томъ же обнаженіи наблюдается колебаніе въ относительномъ количествѣ составныхъ частей габбровыхъ породъ.

16. *Лабрадоритовая порода.*

Лабрадоритовая порода обнажена возлѣ с. Вязовка по дорогѣ въ с. Вороновку, на берегу р. Ольшанки вблизи мельницы. Обнаженіе тянется саженъ на 80 и представляетъ довольно вывѣтрѣлую породу. Хотя раньше здѣсь была каменоломня, но, повидимому, до свѣжей породы не дошли. Порода этого обнаженія крупнозернистая и состоитъ главнымъ образомъ только изъ одного минерала — лабрадора. Встрѣчающіеся ортоклазъ и діаллагъ играютъ роль промежуточной массы. Кромѣ того въ весьма незначительномъ количествѣ я наблюдалъ ромбическій

пироксенъ, титанистый желѣзнякъ и какой-то карбонатъ. Въ одномъ разрѣзѣ діаллага, съ выходомъ положительной средней линіи, крестъ почти не распадается на вѣтви гиперболы.

д) С. Вороновка.

Въ с. Вороновкѣ кристаллическія породы выступаютъ по берегу рѣчки, текущей изъ с. Толстого и впадающей въ р. Ольшанку. Породы обнажены каменоломней на протяженіи сажень 20. Каменоломня во время моего осмотра ея въ 1896 году почти вся было залита водой, вслѣдствіе чего условія для изслѣдованій были не благопріятны. Я наблюдалъ здѣсь двухъ типовъ породы, находящіяся въ шлировыхъ отношеніяхъ. Одна, болѣе темная, представляетъ обыкновенный норитъ, другая, болѣе свѣтлая, — гранититъ.

17. *Обыкновенный норитъ.*

Мною изслѣдованы были образцы двухъ родовъ. Одинъ представляетъ породу мелкозернистую, средняя величина зерна которой 0,18—0,4 мм. Главныя составныя части ея — плагіоклазъ и ромбическій пироксенъ; неглавныя — діаллагъ, амфиболъ, біотитъ и титанистый желѣзнякъ. Въ большинствѣ разрѣзовъ ромбическій пироксенъ является проросшимъ микроскопическими пластинками моноклиническаго обыкновенно въ направленіи призмы 2-го рода. Самостоятельныхъ разрѣзовъ діаллага мало. Плагіоклазъ иногда бываетъ корродированъ, именно въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ соприкасается съ ортоклазомъ; при этомъ въ послѣднемъ наблюдаются мелкіе вростки плагіоклаза, вѣроятно, выкристаллизовавшіеся насчетъ резорбированнаго плагіоклаза и придающіе ортоклазу микропертитовое строеніе. Ортоклазъ играетъ роль промежуточной массы. Идіоморфизмъ плагіоклаза и ромбическаго пироксена приблизительно одинаковъ. Нѣтъ сколько-нибудь ясно выраженныхъ механическихъ деформаций.

Второй изслѣдованный мною образецъ представляетъ породу, величина зерна которой въ среднемъ 0,9—1,8 мм. Минералогическій составъ тотъ же, что и перваго образца, только здѣсь присутствуетъ въ небольшомъ количествѣ кварцъ и совсѣмъ не встрѣчается діаллагъ въ видѣ самостоятельныхъ зеренъ. Моносимметрической пироксенъ находится исключительно въ видѣ микроскопическихъ вростковъ въ ромбическомъ пироксенѣ, при чемъ вростки располагаются параллельно вертикальной оси; проростаніе по плоскостямъ призмы 2-го рода не наблюдается. Полевые

шпаты, особенно ортоклазъ, болѣе или менѣе бывають превращены въ серицитъ. Механическихъ деформаций почти нѣтъ.

18. Гранититъ.

Что касается свѣтлой породы, то она состоитъ изъ ортоклаза и кварца, съ примѣсью небольшого количества плагиоклаза и біотита. Въ ортоклазѣ наблюдается довольно много мути, представляющей результатъ метаморфизаціи. Очень часто ортоклазъ имѣетъ микропертитовое строеніе. Въ кварцѣ постоянно наблюдается слабое, но ясно выраженное волнистое затемнѣніе.

Свѣтлые шпирь этой породы гранитоваго состава, находясь въ соприкосновеніи съ болѣе темнымъ обыкновеннымъ норитомъ, бывають отдѣлены отъ него довольно рѣзкой границей. Въ шлифахъ, заключающихъ обѣ породы въ контактѣ другъ съ другомъ, эта граница также хорошо выражена, при чемъ норитъ болѣе мелкозернистъ сравнительно съ гранитомъ. Въ этихъ шлифахъ норитъ отъ главнаго норита описываемаго обнаженія отличается только большимъ количествомъ амфибола, который часто окружаетъ въ видѣ сплошной каемки ромбическій пироксенъ. Этотъ амфиболъ по плеохроизму и цвѣту сходенъ съ амфиболомъ главнаго норита и, вѣроятно, представляетъ первичный амфиболъ, кристаллизовавшійся вмѣсто ромбическаго пироксена подъ влияніемъ измѣнившихся условій въ концѣ періода кристаллизаціи породы, вслѣдствіе близости болѣе кислаго шпиря. Кромѣ амфибола, съ хорошо выраженнымъ плеохроизмомъ, въ норитѣ этихъ шлифовъ встрѣчается еще слабо окрашенный амфиболъ. Онъ часто находится въ одномъ разрѣзѣ съ плеохроичнымъ амфиболомъ, представляя непрерывное продолженіе послѣдняго отъ периферіи внутрь разрѣза; нерѣдко внутри такого слабо плеохроичнаго амфибола наблюдается небольшой участокъ ромбическаго пироксена. Получается впечатлѣніе, какъ будто свѣтлый амфиболъ образовался въ породѣ насчетъ ромбическаго пироксена. — Механическихъ деформаций въ норитѣ, находящемся въ соприкосновеніи съ гранитомъ, не наблюдается.

Шпировыя отношенія, наблюдаемыя въ Вороновкѣ между норитомъ и гранитовой породой, играющей здѣсь, повидимому, весьма подчиненную роль, аналогичны подобнымъ же отношеніямъ между норито-сіенитомъ и гранитомъ въ с. Хлыстуновкѣ, съ тѣмъ только различіемъ; что въ Хлыстуновкѣ шпировыя отношенія проявляются въ гораздо большемъ масштабѣ.

II. Р. Ташлыкъ.

е) С. Смѣлянка.

Въ с. Смѣлянкѣ и ея окрестностяхъ также пользуются большимъ развитіемъ кристаллическія породы, которыя принадлежатъ къ нѣсколькимъ петрографическимъ типамъ.

19. Гранититъ.

Гранититъ я наблюдалъ нѣсколько ниже с. Смѣлянки по р. Ташлыку, гдѣ онъ былъ обнаженъ въ каменоломняхъ, съ перерывами, на протяженіи 150—200 сажень; мѣстами обнаженія достигали 2—3 сажень въ вертикальномъ направленіи.

Главную массу обнаженій составляетъ порода, средняя величина зерна которой 0,4—0,7 мм., и которая макроскопически имѣетъ видъ сѣраго гранита. Подъ микроскопомъ главными составными частями ея являются: ортоклазъ (нѣсколько мутноватый), плагиоклазъ, кварцъ, біотитъ и амфиболъ; ортоклазъ сильно преобладаетъ надъ остальными минералами. Плагиоклазъ, судя по небольшимъ величинамъ угловъ угасанія, представляетъ олигоклазъ. Біотитъ типичный, съ плеохроичными полями. Амфиболъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ ясно плеохроичный, являясь въ видѣ агрегата мелкихъ призмъ, производитъ впечатлѣніе вторичнаго минерала. Кромѣ такого амфибола въ породѣ часто находится амфиболъ, не имѣющій плеохроизма, почти безцвѣтный. Онъ интимно связанъ съ плеохроичнымъ постепенными переходами. Возможно, что неплеохроичный амфиболъ является продуктомъ превращенія пироксена подобно тому, какъ это наблюдалось въ обыкновенномъ норитѣ изъ Вороновки въ мѣстѣ его контакта съ гранитомъ, образующимъ въ норитѣ шпирь. Очень возможно также, что и самъ гранитъ Смѣлянки является геологически аналогичнымъ только что названному граниту изъ Вороновки. — Кромѣ выше перечисленныхъ минераловъ въ гранититѣ Смѣлянки наблюдаются въ небольшомъ количествѣ рудный минералъ и апатитъ; послѣдній въ видѣ неправильныхъ мелкихъ зеренъ или идиоморфныхъ призмочекъ.

Въ описываемыхъ обнаженіяхъ встрѣчается также болѣе мелкозернистая порода (средняя величина зерна 0,2—0,3 мм.), въ петрографическомъ отношеніи тождественная съ главнымъ

гранитомъ, но она играетъ весьма подчиненную роль. Роговая обманка въ ней болѣе мелкостебельчатая и принадлежитъ только плеохроичной разновидности.

Кромѣ того въ главномъ гранитѣ наблюдаются мѣстами небольшіе участки, мѣстами значительныя массы крупнозернистаго пегматита, состоящаго главнымъ образомъ изъ ортоклаза и кварца.

Въ самомъ селѣ Смѣлянкѣ, при выѣздѣ изъ него въ с. Терновку, вправо отъ дороги въ усадьбѣ одного крестьянина (недалеко отъ церкви) развитъ такой же гранитъ, какъ и по р. Ташлыкѣ ниже с. Смѣлянки. Здѣсь онъ обнаженъ каменоломней на протяженіи саженъ 30—40; обнаженіе въ вышину достигаетъ 5 саженъ.

20. *Амфиболовый гранофиръ съ оливиномъ.*

Эта порода обнажена также при выѣздѣ изъ с. Смѣлянки въ с. Терновку возлѣ самой дороги, влѣво отъ нея на самомъ берегу р. Ташлыка. Порода обнажена каменоломней на пространствѣ нѣсколькихъ саженъ. Обнаженіе мѣстами достигаетъ въ вышину 2 саженъ. Порода эта имѣетъ довольно своеобразный петрографическій характеръ вслѣдствіе комбинаціи оливина съ амфиболомъ безъ пироксена. Главными составными частями ея являются ортоклазъ, кварцъ и плагіоклазъ, при чемъ ортоклазъ значительно преобладаетъ надъ остальными двумя. Ортоклазъ находится въ двухъ поколѣніяхъ; порфиновый, вполне идиоморфный, иногда съ зональной структурой, образуетъ болѣе крупныя зерна (діаметромъ до 4 мм.); ортоклазъ же основной массы аллотриоморфенъ и находится въ гранофировомъ (пегматитовомъ) проростаніи съ кварцемъ. Плагіоклазъ, повидимому, образуетъ только одно поколѣніе, соответствующее порфировому ортоклазу; при чемъ онъ началъ кристаллизоваться раньше послѣдняго, такъ какъ встрѣчается въ немъ въ формѣ вросковъ. Судя по величинѣ симметричнаго угасанія (наибольшая величина его около 11°), плагіоклазъ болѣе основной, чѣмъ олигоклазъ гранитовъ. Ортоклазъ болѣе или менѣе мутенъ; среди мути часто явственно различимъ серицитъ. Амфиболъ, интенсивно зеленый и плеохроичный, образуетъ неправильныя индивидуумы. Оливинъ почти всегда находится вросшимъ въ амфиболъ въ видѣ неправильныхъ зеренъ, что указываетъ на опредѣленную послѣдовательность кристаллизаціи этихъ минераловъ. Какъ амфиболъ, такъ и оливинъ находятся въ породѣ въ небольшомъ количествѣ, но однако

они играютъ роль существенныхъ составныхъ частей; и во всякомъ случаѣ ихъ значительно больше, чѣмъ остальныхъ минераловъ: біотита, руднаго минерала, апатита и циркона.

Гранофировый характеръ основной массы сближаетъ эту породу съ семействомъ кварцевыхъ порфировъ; но однако отъ типичныхъ гранофировъ она отличается отсутствіемъ порфироваго кварца, являясь такимъ образомъ менѣе кислой породой. Сочетаніе же оливина, амфибола, ортоклаза и плагіоклаза какъ бы указываетъ на связь этой породы съ габбро-норито-сіенитовыми породами. Такъ какъ амфиболовый гранофиръ образуетъ изолированное обнаженіе, то отношеніе его къ развитымъ здѣсь гранитамъ осталось не выясненнымъ. Поэтому трудно рѣшить, представляетъ ли эта порода только лишь структурную и можетъ быть конституціонную фацию гранитовъ, одновременную съ ними по времени образованія, или же она обязана своимъ происхожденіемъ послѣдующей вулканической дѣятельности того магматическаго очага, который раньше далъ матеріалъ для образованія гранитовъ.

21. *Габбро-норитовый порфиритъ.*

Эта порода обнажается въ мѣстности, которая носитъ у мѣстныхъ жителей названіе Куликовыхъ Ярковъ. Породу я наблюдалъ при вершинѣ одного изъ ярковъ, недалеко отъ впаденія его въ р. Ташлыкъ, на землѣ Гаврилы Синицы. Въ устроенной здѣсь каменоломнѣ габбро-норитовый порфиритъ обнаженъ вдоль яра сажень на 50; обнаженіе имѣетъ въ глубину сажени $1\frac{1}{2}$ —2 и образуетъ различной величины и неправильной формы отдѣльности. Иногда въ обнаженіи порода состоитъ почти исключительно изъ основной массы; въ другихъ случаяхъ — на половину изъ основной массы, на половину изъ порфировыхъ выдѣленій плагіоклаза; между этими предѣлами наблюдаются всѣ переходы. Величина порфировыхъ выдѣленій весьма различна; въ нѣкоторыхъ случаяхъ они имѣютъ въ діаметрѣ 3—4 сантиметра, иногда же величина ихъ понижается до одного миллиметра. Идіоморфизмъ порфироваго плагіоклаза иногда бываетъ очень хорошо выраженъ; но гораздо чаще онъ имѣетъ неправильную форму, при чемъ нерѣдко представляетъ обломки кристалловъ. — Плагіоклазъ порфировыхъ выдѣленій относится къ основнымъ членамъ ряда лабрадора, такъ какъ наибольшее симметричное угасаніе его наблюдалось въ 27°.

Кромѣ порфироваго плагіоклаза въ этомъ порфиритѣ встрѣ-

чается еще порфиновый моносимметрической пироксенъ, повидимому, диаллагъ. Зерна его, наблюдаемая въ высшей степени рѣдко, несутъ на себѣ слѣды интенсивной резорбціи. Очень возможно, что въ началѣ кристаллизаціи магмы пироксена было гораздо больше, но впоследствии онъ претерпѣлъ раствореніе. Въ настоящее время вокругъ нѣкоторыхъ остаточныхъ зеренъ этого пироксена наблюдается двойная каемка — внутренняя безцвѣтная и наружная, образованная амфиболомъ, зеленая.

Что касается основной массы, то она не обнаруживаетъ постоянства въ отношеніи минералогическаго состава и структуры. Въ однихъ образцахъ, съ основной массой болѣе мелкозернистой, повидимому, плагіоклазъ преобладаетъ надъ ортоклазомъ, и кромѣ ихъ главной составной частью ея является еще пироксенъ, амфиболъ же играетъ подчиненную роль; вслѣдствіе того, что въ основной массѣ этихъ образцовъ полевой шпатъ болѣею частью является въ видѣ идиоморфныхъ микролитовъ, структура ея приближается къ пилотакситовой. Въ другихъ образцахъ въ основной массѣ большую роль играетъ ортоклазъ; кромѣ его и плагіоклаза главной составной частью ея является амфиболъ; по своему строенію эти образцы приближаются къ тѣмъ ортофирмамъ, въ которыхъ идиоморфизмъ полевыхъ шпатовъ слабо выраженъ.

Плагіоклазъ основной массы часто образуетъ въ разрѣзахъ полоски, состоящія изъ двухъ индивидуумовъ въ двойниковомъ положеніи. Симметричное угасаніе въ такихъ разрѣзахъ не превосходитъ 10° , такъ что плагіоклазъ основной массы несомнѣнно болѣе кислый, чѣмъ порфиновый плагіоклазъ. — Ортоклазъ основной массы образуетъ либо также удлиненные микролиты, либо неправильныя зерна. — Амфиболъ основной массы имѣетъ форму либо неправильныхъ зеренъ, либо болѣе или менѣе прямолинейныхъ столбиковъ. На послѣднихъ нерѣдко наблюдается рѣзко выраженный идиоморфизмъ, вслѣдствіе присутствія призматическихъ плоскостей, такъ что по меньшей мѣрѣ часть роговой обманки имѣетъ первичный характеръ. По своему цвѣту и плеохроизму эта роговая обманка сходна съ роговой обманкой габбро-сіенитовыхъ породъ, встрѣчающихся въ описываемой области. — Пироксенъ основной массы болѣею частью имѣетъ форму неправильныхъ зеренъ, часто даже форму участковъ, выполняющихъ промежутки между микролитами полевыхъ шпатовъ. Изрѣдка только, когда онъ принимаетъ столбчатую форму, можно въ немъ

опредѣлить угасаніе, которое бываетъ либо косымъ, либо прямымъ, такъ что въ основной массѣ, вѣроятно, одновременно присутствуютъ и моносимметрической, и ромбической пироксены. — Когда амфиболъ встрѣчается въ основной массѣ совмѣстно съ пироксеномъ, то первый либо образуетъ вполне самостоятельныя зерна, либо же генетически связанъ съ зернами пироксена. — Кромѣ перечисленныхъ минераловъ въ основной массѣ встрѣчается апатитъ и титанистый желѣзнякъ. Первый образуетъ весьма тонкіе игольчатые кристаллики, а второй — разрывы либо въ формѣ удлинненныхъ полосокъ, либо въ формѣ болѣе или менѣе изометричныхъ шестиугольниковъ. — Средняя величина зерна основной массы въ нѣкоторыхъ образцахъ составляетъ 0,04—0,08 мм.; но очень часто толщина микролитовъ полевыхъ шпатовъ бываетъ около 0,008 мм. при средней длинѣ 0,04 мм., величина же микролитовъ другихъ минераловъ еще меньше.

Въ виду такого минералогическаго состава и строенія этой породы, на нее нужно смотрѣть какъ на порфиритовую фацию габбро-норито-сіенитовыхъ породъ, весьма распространенныхъ, какъ мы видѣли выше, въ этой мѣстности. Такъ какъ по своему минералогическому составу она ближе стоитъ къ габбро и нориту, то поэтому я выбралъ для нея названіе габбро-норитоваго порфирита. — Въ виду изолированности выхода этого порфирита и невозможности влѣдствіе этого опредѣлить его отношенія къ другимъ развитымъ въ этой мѣстности породамъ, остается не выясненнымъ вопросъ, представляетъ ли онъ только структурную фацию габбро-норито-сіенитовыхъ породъ, или же отличается отъ нихъ также и по времени образованія¹⁾.

22. Гранититъ.

Въ томъ же оврагѣ, гдѣ обнаженъ габбро-норитовой порфиритъ, находится также и гранитъ, который выступаетъ у устья

1) Изъ породъ габбро-норито-сіенитовой формации Волынской губерніи габбро-норитовый порфиритъ Смѣлянки ближе всего стоитъ къ порфиритовой породѣ изъ Васьковичъ Овручскаго уѣзда, которая была названа Оссовскимъ „волынитомъ“ (В. Тарасенко. „О горныхъ породахъ сем. габбро изъ Радомысльск. и Житомирск. уѣздовъ“, I. с., стр. 209), съ тѣмъ, однако, различіемъ, что породу изъ Васьковичъ можно разсматривать какъ порфиритовый аналогъ габбровой породы, а габбро-норитовый порфиритъ Смѣлянки — какъ порфиритовый аналогъ переходной габбро-норито-сіенитовой породы.

оврага въ саженихъ 50 отъ порфирита. Подъ микроскопомъ главными составными частями этого гранитита являются ортоклазъ, кварцъ и біотитъ; плагиоклазъ встрѣчается въ небольшомъ количествѣ. Ортоклазъ сильно серицитизованъ, такъ что имѣетъ видъ мутно-сѣрыхъ пятенъ. Отъ другихъ гранититовъ, развитыхъ въ описываемой области, этотъ гранититъ отличается тѣмъ, что въ обнаженіи онъ мѣстами принимаетъ гнейсовое строеніе, и что кварцъ даже въ мелкихъ зернахъ постоянно имѣетъ рѣзко выраженное волнистое затемнѣніе. Этихъ фактовъ конечно недостаточно для того, чтобы гранитъ, обнажающійся въ Куликовыхъ Яркахъ, отдѣлить отъ остальныхъ раньше описанныхъ въ этой статьѣ гранитовъ. Повидимому, однако въ этой области существуютъ граниты, которые геологически не эквивалентны послѣднимъ и представляютъ болѣе древнія образованія. Къ такимъ, вѣроятно, принадлежатъ тѣ раздробленные граниты и гранито-гнейсы, которые были описаны В. Лучицкимъ¹⁾ для окрестностей с.с. Ревовки и Яроваго, находящихся въ верстахъ 10—15 къ юго-востоку отъ Смѣлянки.

ж) С. Терновка.

23. *Норито-сіенитъ.*

Норито-сіенитъ я наблюдалъ въ с. Терновкѣ по р. Ташлыку возлѣ водяной мельницы въ двухъ мѣстахъ. Въ обоихъ пунктахъ порода была обнажена на протяженіи сажень 10 и въ вышину около 2 сажень. Порода очень мелкозернистая; въ одномъ образцѣ величина зерна въ среднемъ составляетъ 0,009—0,018 мм., въ другомъ нѣсколько больше. Главныя составныя части ея — плагиоклазъ, ортоклазъ (меньше плагиоклаза) и ромбическій пироксенъ; неглавныя — амфиболъ, біотитъ, кварцъ, апатитъ и титанистый желѣзнякъ. Плагиоклазъ, судя по оптическимъ свойствамъ (наибольшее симметричное угасаніе около 17°), принадлежитъ къ ряду олигоклаза-андезина. Ромбическій пироксенъ постоянно является до такой степени проросшимъ по плоск. призмы 2-го рода моноклиническимъ, что послѣдній въ видѣ востковъ по количеству мало уступаетъ ромбическому пироксену. Идіоморфизмъ всѣхъ гла-

1) Новая область развитія гранулитовъ на югѣ Киевской губерніи. *Извѣст. Варшавск. Политехн. Инст.* вып. 1, 1913, стр. 21.

вныхъ минераловъ очень слабо выражень, но все-таки можно признать такую послѣдовательность кристаллизаціи: плагіоклазъ, пироксенъ и ортоклазъ. Плагіоклазъ нерѣдко образуетъ болѣе крупныя полисинтетическія вкрапленія, большею частью, однако, неправильной формы, но тѣмъ не менѣе придающія породѣ порфиридовидное строеніе. Ясныхъ механическихъ деформаций нѣтъ.

Въ верстахъ двухъ отъ с. Терновки, вверхъ по р. Ташлыку, въ с. Поповкѣ возлѣ мостика черезъ рѣчку обнажена крупнозернистая порода, относительно которой въ моемъ путевоомъ журналѣ записано, что она болѣе всего сходна съ рапакиви изъ Корсуни. Но къ сожалѣнію образца этой породы у меня не оказалось. Точно также нѣтъ образца свѣтлосѣраго среднезернистаго гранита, который, по журналу, также здѣсь развитъ.

з) Санжариха.

24. Гранититъ.

За с. Санжарихой, по направленію къ с. Ташлыку по р. Ташлыку на землѣ Новицкаго, на протяженіи нѣсколькихъ саженъ обнажень въ каменоломнѣ гранититъ. Глубина каменоломни 1—1½ сажени. Средняя величина зерна породы 0,4—0,7 мм. Главныя составныя части ея — щелочной полевой шпатъ (часто съ микроклиновой структурой), плагіоклазъ (въ меньшемъ количествѣ), кварцъ и біотитъ. Кварцъ часто въ пегматитовомъ сростаніи съ полевымъ шпатомъ. Послѣдній въ большей или меньшей степени мутенъ вслѣдствіе метаморфизаціи. Плагіоклазъ явственнно идиоморфнѣ ортоклаза. Въ кварцѣ совершенно не наблюдается волнистаго затемнѣнія.

и) С. Матусовъ.

25. Амфиболовый гранитъ (порфиридовидный).

Выше по р. Гнилому Ташлыку въ с. Матусовѣ, возлѣ мостика вблизи помѣщичьяго сада, обнажаются довольно мощныя скалы гранита. Обнаженіе тянется по рѣкѣ на протяженіи саженъ 150 и образуетъ уступы, которые возвышаются надъ уровнемъ рѣки сажени на 4. Съ поверхности порода въ значительной степени вывѣтрѣлая. Но такъ какъ здѣсь производились ломки, то поэтому можно было достать образцы и свѣжей породы. На свѣжеобна-

женной поверхности гранитъ часто имѣетъ порфировидное строеніе вслѣдствіе порфировыхъ выдѣленій ортоклаза.

Подъ микроскопомъ главными составными частями основной массы являются калиевый полевой шпатъ, весьма часто имѣющій хорошо выраженную микроклиновую структуру, и кварцъ. Подчиненную роль играютъ амфиболъ и плагиоклазъ. Несущественныя составныя части — цирконъ и рудный минералъ. Калиевый полевой шпатъ часто очень мутенъ вслѣдствіе метаморфизаціи. Въ этой мутѣ нерѣдко наблюдается серицитъ, который также и, повидимому, даже гораздо чаще образуется въ плагиоклазѣ. Основная масса имѣетъ мѣстами гранофировое, мѣстами микрогранитовое строеніе. Средняя величина зерна 0,2—0,4 мм. Порфировыя выдѣленія въ шлифахъ достигаютъ 4,5 мм. Волнистаго затемнѣнія въ кварцѣ не наблюдается.

Породы изъ Санжарихи и Матусова по своему минералогическому составу и отчасти по строенію тѣсно примыкаютъ къ ниже описаннымъ порфировымъ породамъ изъ Вербовки и Болондино и, вѣроятно, вмѣстѣ съ ними образуютъ одну и ту же серію изверженныхъ породъ, составляющихъ одно цѣлое въ геологическомъ отношеніи.

Такая же порфировая порода, съ мелкозернистой основной массой, обнажается на лѣвомъ берегу Гнилого Ташлыка, на полдорогѣ изъ Матусова въ Куцевку. Обнаженіе это тянется сажень на 10 и состоитъ не только изъ породы, по внѣшнему виду сходной съ породой изъ Матусова, но также изъ крупнозернистой породы, которая по своему габитусу ближе всего стоитъ къ рапакви изъ Корсуни. Подобно послѣдней, она главнымъ образомъ представляетъ агрегатъ крупныхъ недѣлимыхъ полевого шпата, промежутки между которыми заняты мелкозернистой массой кварца, полевого шпата и амфибола. Такая крупнозернистая порода либо постепенно переходитъ въ мелкозернистую порфировую, либо рѣзко обособлена отъ послѣдней.

Аналогичная порода наблюдается также и въ с. Куцевкѣ на берегу Гнилого Ташлыка возлѣ водяной мельницы. Здѣсь мѣстами очень хорошо выраженъ переходъ отъ мелкозернистой порфирового строенія породы къ крупнозернистой. Переходъ происходитъ вслѣдствіе увеличенія количества порфировыхъ выдѣленій на счетъ мелкозернистой массы.

III. Р. Тясминь.

i) С. Яблоновка.

26. *Гиперстеновый гранитъ.*

Въ сѣверной части села Яблоновки на протяженіи саженъ 10 по р. Тясмину каменоломней обнаженъ гиперстеновый гранитъ. Обнаженные стѣны его возвышаются сажени на $2\frac{1}{2}$. Главными составными частями породы являются ортоклазъ, плагиоклазъ и гиперстенъ; весьма существенную роль въ составѣ ея играютъ также кварцъ. Рѣже кварца встрѣчается біотитъ, обыкновенно въ видѣ мелкихъ неправильныхъ пластинокъ, часто либо прилегающихъ снаружи къ гиперстену, либо заключенныхъ внутри его. Рудный минералъ (отчасти можетъ быть титанистый желѣзнякъ, отчасти магнетитъ) образуетъ неправильныя зерна. Апатитъ встрѣчается довольно часто въ видѣ столбчатыхъ кристалловъ.

Полевой шпатъ большею частью не имѣетъ полисинтетической двойниковой структуры. Однако, иногда и въ этихъ случаяхъ онъ, вѣроятно, представляетъ ассиметрической полевой шпатъ, такъ какъ встрѣчаются такіе разрѣзы, которые, будучи на большомъ протяженіи совершенно однородны, мѣстами обнаруживаютъ полисинтетическую двойниковую структуру. Вообще нужно замѣтить, что двойниковая структура въ полевоомъ шпатѣ часто проявляется въ видѣ очень тонкихъ, выклинивающихся и изогнутыхъ полосокъ; очень возможно, что въ этихъ случаяхъ двойниковая структура является результатомъ прессованія. Ничтожная ширина двойниковыхъ полосокъ крайне затрудняетъ оптическія изслѣдованія плагиокала. Во всѣхъ болѣе или менѣе пригодныхъ для измѣренія разрѣзахъ для симметрическаго угасанія не получалось больше 12° . Изслѣдованіе при помощи свѣтлой бекковской линіи также приводили къ тому результату, что плагиоклазъ нужно отнести къ ряду олигоклаза-андезина. Въ виду такихъ свойствъ плагиокала, трудно опредѣлить количественное отношеніе его къ ортоклазу. Во всякомъ случаѣ послѣдній преобладаетъ. Ортоклазъ, кромѣ крупныхъ участковъ, часто образуетъ мелкіе вполне идиоморфные ростки въ плагиокала, которые параллельно ориентированы и въ формѣ четырехугольных пластинокъ иногда рельефно вырисовываются въ поляризованномъ свѣтѣ. — Гиперстенъ имѣетъ довольно ясный плеохроизмъ,

именно въ разрѣзахъ съ отриц. средней линіей лучъ б желтоватый и лучъ с зеленоватый.

По своему минералогическому составу и строенію эта порода весьма напоминаетъ тѣ гиперстеновыя породы, которыя пользуются большимъ развитіемъ по р. Бугу въ Подольской губерніи, и которыя были описаны А. Е. Лагоріо¹⁾, Н. Соболевымъ²⁾, мною³⁾ и В. А. Сельскимъ⁴⁾. Съ бугскими породами гиперстеновый гранитъ изъ Яблоновки раздѣляетъ также общую черту для этихъ породъ, — рѣзкое проявленіе механическихъ деформаций, которыя наблюдаются во всѣхъ главнѣйшихъ минералахъ: кварцѣ, полевоомъ шпатѣ, гиперстенѣ и біотитѣ. Сильнѣе всего онѣ выражены въ кварцѣ, всѣ разрѣзы котораго имѣютъ рѣзкое волнистое затемнѣніе, причеъ иногда даже деформация доходитъ до превращенія зеренъ кварца въ катакlastичесій агрегатъ. Въ полевыхъ шпатахъ также нерѣдко наблюдается волнистое угасаніе; кромѣ того въ плагиоклазѣ, какъ раньше было сказано, появляются выклинивающіяся и изогнутыя двойниковыя полоски. Въ біотитѣ механическія деформации проявляются въ расщепленіи его пластинокъ на болѣе мелкіе листочки. Рѣже всего волнистое затемнѣніе бываетъ свойственно ромбическому пироксену.

Такимъ образомъ, представляя сходство по значительнымъ механическимъ деформациямъ съ гиперстеновыми породами Буга, гиперстеновый гранитъ Яблоновки, съ другой стороны, этимъ признакомъ рѣзко отличается отъ габбро-норито-сіенитовыхъ породъ описываемой въ этой статьѣ мѣстности, которымъ почти совершенно не свойственны механическія деформации. Эти габбро-норито-сіенитовыя породы какъ по своему минералогическому составу и строенію, такъ и по отсутствію механическихъ деформаций тѣсно примыкаютъ къ породамъ габбро-норито-сіенитовой формации Житомирскаго и Радомысльскаго уѣздовъ. Такое довольно постоянное различіе въ отношеніи механическихъ деформаций, наблюдаемое для названныхъ породъ, заставляетъ невольнo предполагать, что это различіе связано съ временемъ ихъ образованія, что гиперстеновые граниты и тѣсно связанныя съ ними породы въ южно-

1) *Проток. Варш. Общ. Ест.* 1889. Отдѣлъ Физ. и Хим., стр. 6.

2) *Варш. Универс. Изв.* 1892, V.

3) *Записки Кіевск. Общ. Ест.*, т. XVII, вып. 1, стр. LII, и т. XIX, стр. XXVII. — *Ежегодникъ по Геол. и Мин. Россіи*, т. XV, вып. 7, стр. 183.

4) *Ежегодникъ по Геол. и Мин. Россіи*, т. XIV, вып. 1, стр. 7.

русской кристаллической полосѣ болѣе древняго происхожденія, чѣмъ породы габбро-норито-сіенитовой формаціи.

Кромѣ описаннаго обнаженія подобныя же породы обнажаются во многихъ мѣстахъ въ с. Яблоновкѣ по р. Тясмину, но только нигдѣ здѣсь не было каменоломень во время моихъ изслѣдованій.

к) М. Каменка.

27. *Гиперстено-кварцевый діоритъ.*

Породы, подобныя гиперстеновому граниту Яблоновки, пользуются большимъ распространеніемъ по р. Тясмину также и возлѣ м. Каменки. Здѣсь онѣ образуютъ довольно мощныя скалы по р. Тясмину немного ниже сахарнаго завода, гдѣ онѣ обнажены каменоломней въ вертикальномъ направленіи саженъ на 4—5 и съ перерывами тянутся вдоль рѣки на значительномъ пространствѣ. Обнаженіе подобной же породы на протяженіи 3—4 саженъ я встрѣтилъ и нѣсколько ниже винокуреннаго завода по р. Тясмину.

Эти породы имѣютъ мѣстами темносѣрый, мѣстами свѣтлосѣрый цвѣтъ. Изслѣдованные мною образцы темносѣрой породы отъ гиперстеноваго гранита Яблоновки отличаются болѣе слабо выраженными явленіями механической деформаціи. Последняя ограничивается только изогнутіемъ плагіоклаза и волнистымъ угасаніемъ кварца, сравнительно слабымъ (рѣдко разница для отдѣльныхъ полей зерна достигаетъ 8°), но наблюдаемымъ, однако, почти во всѣхъ его разрѣзахъ. Въ плагіоклазѣ ясно замѣтно полисинтетическое двойниковое строеніе, почему онъ хорошо отличается отъ ортоклаза, надъ которымъ плагіоклазъ по количеству значительно преобладаетъ. Симметричное угасаніе въ плагіоклазѣ не превосходитъ $11,5^{\circ}$. Полевые шпаты болѣе или менѣе серицитизованы. Біотитъ имѣетъ форму идиоморфныхъ пластинокъ. Кварца довольно много.

Вслѣдствіе значительнаго преобладанія плагіоклаза порода получаетъ характеръ гиперстено-кварцеваго діорита. — Среди этой породы нерѣдко наблюдаются шпиры, которые состоятъ главнымъ образомъ либо изъ ортоклаза, кварца и слюды, либо изъ тѣхъ же минераловъ, съ присоединеніемъ гиперстена. — Порода изъ Каменки была недавно описана В. Лучицкимъ¹⁾, который

1) Л. с., стр. 17.

указываетъ на интенсивныя механическія деформаци входящихъ въ составъ ея минераловъ. Такимъ образомъ слабо выраженные механическія деформаци образца изслѣдованнаго мною не являются постояннымъ признакомъ для этой породы.

Образцы свѣтлосѣраго цвѣта, которые тоже были изслѣдованы мною, представляютъ почти лишенный біотита гранитъ, въ которомъ главными составными частями являются ортоклазъ и кварцъ, плагиоклазъ же играетъ подчиненную роль. Кварцъ обнаруживаетъ рѣзкое волнистое затемнѣніе. Весьма часто въ этой свѣтлосѣрой породѣ наблюдаются темныя пятна неправильной или округлой формы, достигающія величины иногда нѣсколькихъ сантиметровъ. Микроскопическія изслѣдованія такихъ пятенъ показываютъ, что они представляютъ главнымъ образомъ агрегатъ граната и болѣе или менѣе превращеннаго въ хлоритъ біотита. Повидимому, этотъ біотитъ самъ образовался отчасти насчетъ граната. — Такимъ образомъ съ гиперстенокварцевымъ діоритомъ довольно тѣсно связанъ гранитъ, бѣдный біотитомъ.

Кристаллическія породы обнажены также и ниже Каменки по р. Тясмину, именно въ Пляховкѣ, Ревовкѣ и Райгородѣ. Я здѣсь наблюдалъ ихъ какъ въ естественныхъ выходахъ, такъ и въ каменоломняхъ. Породы, либо мелкозернистыя, либо среднезернистыя, очень часто обнаруживаютъ весьма хорошо выраженную параллельную структуру, которая обуславливается или параллельнымъ расположеніемъ пластинокъ біотита, или чередованіемъ болѣе темныхъ и болѣе свѣтлыхъ полосъ. По относительному количеству полевыхъ шпатовъ эти породы примыкаютъ къ выше упомянутому свѣтлосѣрому гранититу изъ Каменки, но отличаются отъ него значительнымъ количествомъ біотита. Весьма часто въ нихъ наблюдается также гранатъ, который нерѣдко превращается въ слюду. Механическія деформаци въ кварцѣ иногда ясно выражены и, повидимому, онѣ болѣе интенсивны въ породахъ болѣе крупнаго зерна. Эти породы, главнымъ образомъ обнажающіяся между Каменкой и Ревовкой, были недавно описаны В. Лучицкимъ¹⁾ подъ названіемъ гранулитовъ, среди которыхъ онъ различаетъ нѣсколько разновидностей.

1) Л. с., стр. 3.

IV. Р. Сухой Ташлыкъ.

л) С. Вербовка.

28. Амфиболовый гранофиръ.

По р. Сухому Ташлыку при въѣздѣ въ с. Вербовку изъ с. Каменки находится каменоломня амфиболоваго гранофира. Онъ обнаженъ на протяженіи сажень 20. Въ породѣ наблюдаются многочисленныя трещины, идущія по различнымъ направленіямъ. Между ними преобладаютъ вертикальныя, съ простираниемъ на $N60^{\circ}W$. Эти трещины настолько преобладаютъ, что въ каменоломнѣ порода обыкновенно бываетъ ограничена вертикальными плоскостями, съ указаннымъ выше простираниемъ. Среди трещинъ, имѣющихъ другія направленія, повидимому, нѣтъ строгой правильности, такъ что вся порода является раздѣленной на многочисленныя мелкія отдѣльности, неправильно-полиэдрической формы и при томъ вывѣтрѣлыя съ поверхности.

Микроскопическія изслѣдованія этой породы показали, что она ближе всего стоитъ къ амфиболовому гранофиру изъ Смѣлянки. Отъ послѣдняго она отличается главнымъ образомъ тѣмъ, что въ общемъ болѣе мелкозерниста (средняя величина зерна основной массы 0,18—0,28 мм.), и что порфиновый ортоклазъ ея какъ по величинѣ, такъ и по степени идиоморфизма, слабѣе обособленъ отъ ортоклаза основной массы. Главными составными частями основной массы являются ортоклазъ и кварцъ; весьма часто встрѣчается также зеленый амфиболъ, гораздо рѣже амфибола біотитъ и плагіоклазъ; несущественныя составныя части — цирконъ и рудный минералъ. Ортоклазъ очень часто находится въ пегматитовомъ проростаніи съ кварцемъ; особенно часто это наблюдается для порфираваго ортоклаза. Почти постоянно ортоклазъ въ большей или меньшей степени бываетъ мутенъ вслѣдствіе метаморфизации, которая въ многихъ случаяхъ выражается въ образованіи несомнѣннаго серицита. — Иногда въ обнаженіи я наблюдалъ полевой шпатъ, настолько сильно превращенный въ каолиновую массу, что зерна его легко распались при давленіи. Въ шлифахъ порфиновый ортоклазъ достигаетъ въ діаметрѣ 2 мм. — Въ амфиболѣ въ рѣдкихъ случаяхъ наблюдаются, какъ и въ породѣ изъ Смѣлянки, вростки болѣе или менѣе метаморфизованнаго оливина.

м) С. Болондино.

29. *Кварцевый порфиръ.*

Не доѣзжая приблизительно полуверсты до с. Болондино изъ Вербовки, влѣво отъ дороги по лѣвую сторону Сухого Ташлыка находится холмъ, который на протяженіи саженъ 50 вдоль рѣвки состоитъ изъ породы, по общему виду сходной съ предыдущей. Такая же порода обнажается здѣсь и по правую сторону дороги на протяженіи также саженъ 50. Въ обоихъ обнаженіяхъ порода иногда бываетъ почти совершенно лишена амфибола и тогда макроскопически кажется состоящей только изъ кварца и полевого шпата. Иногда она бываетъ болѣе крупнозернистой, чѣмъ порода изъ Вербовки. Во второмъ обнаженіи подобно тому, какъ это наблюдалось въ Вербовкѣ, среди трещинъ, прорѣзывающихъ его, наблюдается ясное преобладаніе трещинъ вертикальныхъ, простирающихся на $N45^{\circ}-60^{\circ} W$. Въ первомъ обнаженіи, влѣво отъ дороги, преобладанія одной системы трещинъ не выражено, но можетъ быть вслѣдствіе того, что здѣсь ломками порода сплошь не обнажена на большомъ протяженіи.

При микроскопическихъ изслѣдованіяхъ взятаго мною образца оказалось, что онъ совершенно не содержитъ амфибола. Всѣ плеохроичные сильно абсорбирующие разрѣзы представляютъ біотитъ, который, какъ и амфиболъ въ предыдущей породѣ, находится въ небольшомъ количествѣ. Главная масса породы состоитъ изъ ортоклаза и кварца. Порфировыя выдѣленія ортоклаза достигаютъ въ шлифахъ иногда 10 мм. и часто содержатъ довольно крупныя пластинки плагиоклаза въ пертитовомъ проростаніи и кромѣ того пегматитовыя вроски кварца, при чемъ послѣдніе находятся обыкновенно только въ периферіи порфировыхъ выдѣленій. Пегматитовое проростаніе ортоклаза и кварца наблюдается также часто и въ основной массѣ. Плагиоклазъ встрѣчается въ породѣ не только въ видѣ вростковъ въ ортоклазѣ, но образуетъ также самостоятельныя зерна; однако его значительно меньше ортоклаза. Ортоклазъ мутенъ вслѣдствіе метаморфизаціи. Нерѣдко встрѣчаются также разрѣзы сильно серицитизованные, но они, повидимому, принадлежатъ главнымъ образомъ плагиоклазу. Механическихъ деформаций, хорошо выраженныхъ, нѣтъ. Только изрѣдка въ большихъ зернахъ кварца наблюдается слабое волнистое затемнѣніе.

Въ одной изъ усадьбъ въ с. Болондино добывали каолинъ ямами, въ которыхъ мощность его доходила до 5 сажень. Во время моего посѣщенія, ямы были съ оплывшими склонами и въ значительной мѣрѣ засыпаны. Каолинъ содержитъ осколки и зерна кварца и представляетъ, по всей вѣроятности, метаморфизованный на мѣстѣ гранитъ или порфиръ.

Заключение.

Изъ описаній отдѣльныхъ обнаженій горныхъ породъ, развитыхъ въ изслѣдованныхъ мною мѣстностяхъ Черкаскаго, Чигиринскаго и Звенигородскаго уѣздовъ, вытекаетъ заключеніе о нахожденіи въ этихъ мѣстностяхъ по меньшей мѣрѣ трехъ ясно очерченныхъ серій изверженныхъ породъ.

Къ первой серіи принадлежатъ габбро-норито-сіенитовыя породы, вполне аналогичныя породамъ габбро-норито-сіенитовой формаціи Житомирскаго уѣзда. Среди нихъ можно различить нѣсколько петрографическихъ типовъ, именно: лабрадоритовую породу, обыкновенное габбро, обыкновенный норитъ, габбро-норитъ, оливиновый габбро-норитъ, габбро-норитовый порфиритъ, оливино-амфиболовое габбро, амфиболовый норито-сіенитъ, норито-сіенитъ и габбро-сіенитъ¹⁾.

Ко второй серіи относятся кварцевый порфиръ и амфиболовый гранофиръ, которые при уменьшеніи количества порфировыхъ выдѣленій переходятъ въ гранититъ и амфиболовый гранитъ, а при увеличеніи — въ рапакиви.

Третью серію образуютъ гиперстеновый гранитъ и гиперстенокварцевый діоритъ, аналогичные таковымъ же породамъ, обнажающимся по р. Бугу²⁾.

1) В. Лучицкій въ своей выше цитированной работѣ (Матеріалы по петрографіи юга Россіи, стр. 129) различаетъ среди габбровыхъ породъ, выступающихъ въ окрестностяхъ м. Городища и входящихъ въ составъ Черкаскаго массива габбровыхъ породъ и рапакиви, слѣдующіе типы: оливиновый габбро-норитъ, габбро-норитъ и роговообманковый габбро-норитъ. Амфиболоваго габбро-сіенита и вообще аналогичныхъ ему породъ В. Лучицкій не описываетъ.

2) Кромѣ этихъ трехъ серій я наблюдалъ еще въ Ревовкѣ Райгородѣ и Пляховкѣ (стр. 37) породы, геологическая роль которыхъ для меня осталось не выясненной. В. Лучицкій, описывая въ своей

Среди породъ первой серіи особенный интересъ представляютъ тѣ типы, которые содержатъ въ большомъ количествѣ ортоклазъ, именно амфиболовый норито-сіенитъ, норито-сіенитъ и габбро-сіенитъ. Аналогичныя имъ породы встрѣчаются также и среди габбро-норитовыхъ породъ Житомирскаго уѣзда и были мною описаны подъ названіемъ оливино-пироксеноваго сіенита, пироксеноваго сіенита и габбро-сіенита¹⁾. Однако, при аналогіи обѣихъ областей въ этомъ отношеніи, между ними существуетъ и нѣкоторое различіе. Такъ, въ Житомирскомъ уѣздѣ въ этихъ породахъ никогда не наблюдается ортоклазъ въ видѣ порфировыхъ выдѣленій, и если послѣднія въ нихъ встрѣчаются, то они принадлежатъ плагиоклазу. Въ амфиболовомъ же норито-сіенитѣ изъ Хлыстуновки ортоклазъ образуетъ довольно крупныя (до нѣсколькихъ сантиметровъ) порфировыя кристаллы. Правда, эти порфировыя кристаллы встрѣчаются только мѣстами и по количеству значительно уступаютъ остальной среднезернистой массѣ породы, но тѣмъ не менѣе нахождение ихъ показываетъ, что насыщеніе магмы щелочными алюмосиликатами мѣстами доходило до такой степени, что первымъ изъ полевыхъ шпатовъ начиналъ кристаллизоваться ортоклазъ. Впрочемъ, возможно, что при кристаллизаціи порфироваго ортоклаза магма отчасти была насыщена и плагиоклазовыми силикатами; такое предположеніе дѣлается вѣроятнымъ вслѣдствіе присутствія пертитовыхъ вростковъ плагиоклаза съ ясною двойниковой штриховкой по альбитовому закону, которые можно видѣть даже невооруженнымъ глазомъ на спайныхъ плоскостяхъ порфироваго ортоклаза. Во всякомъ случаѣ, однако, присутствіе порфироваго ортоклаза и отсутствіе самостоятельныхъ кристалловъ порфироваго плагиоклаза показываютъ, что эта порода еще съ большимъ основаніемъ можетъ быть отнесена къ сіенитовымъ, чѣмъ аналогичныя породы изъ Житомирскаго уѣзда.

работѣ „Новая область развитія гранулитовъ на югѣ Кіевской губерніи“ породы изъ Ревовки подъ названіемъ гранулитовъ, различаетъ между ними, какъ объ этомъ раньше уже было упомянуто (стр. 37), нѣсколько разновидностей и типовъ и указываетъ на то, что онѣ въ видѣ жилъ прорѣзываютъ гнейсо-граниты. Одна изъ этихъ разновидностей, гранитовидный гранулитъ, по словомъ автора, весьма близка къ типичнымъ біотитовымъ гранитамъ. На сходство въ нѣкоторыхъ случаяхъ этихъ породъ съ гранитами было также и мною выше (стр. 37) указано. Очень возможно, что и геологическая роль этихъ гранулитовъ аналогична таковой біотитовыхъ гранитовъ, встрѣчающихся въ этой области.

1) L. c., стр. 300 и 301.

Нахождение сіенитовыхъ породъ среди габбровыхъ и тѣсная геологическая ихъ связь съ послѣдними представляютъ особенность породъ габброваго семейства южно-русской кристаллической области и отличаютъ ихъ отъ габбровыхъ породъ многихъ другихъ областей¹⁾. Въ связи съ этимъ, по всей вѣроятности, находится

1) Нужно впрочемъ замѣтить, что тѣсная геологическая связь типичныхъ габбровыхъ породъ съ породами, въ которыхъ существенную роль играетъ ортоклазъ (микроклинъ или микропертитъ), наблюдалась и въ другихъ мѣстностяхъ, при чемъ число случаевъ такой тѣсной связи между обѣими группами породъ все болѣе возрастаетъ по мѣрѣ увеличенія числа изслѣдованныхъ областей развитія габбровыхъ породъ. На нѣкоторые изъ подобнаго рода областей мною было обращено вниманіе въ выше цитированной моей работѣ (I. с., стр. 314). Въ настоящей статьѣ я остановлюсь только на породахъ Норвегіи, которыя представляютъ одинъ изъ поучительныхъ примѣровъ тѣсной связи между габбровыми и ортоклазовыми породами. Какъ показали изслѣдованія С. Fr. Koldegur'а (*Die Labradorfelse des westlichen Norwegen. Bergens Museums Aarbog* 1896 und 1903) въ западной Норвегіи въ области Ekersund'a и Saggedal'я, съ одной стороны, и въ области Bergen'a, съ другой, подобно тому, какъ въ Кіевской и Волынской губерніяхъ, большимъ развитіемъ пользуются лабрадоритовыя породы въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Съ этими породами связаны постепенными переходами какъ типичныя габбронитовыя породы, такъ и содержащія ортоклазъ, какъ главную составную часть. Къ послѣднимъ принадлежатъ породы, которымъ различные изслѣдователи давали названіе монзонитовъ, слюдистыхъ сіенитовъ, натровыхъ сіенитовъ, адамеллитовъ, банатитовъ, авгитовыхъ сіенитовъ, мангеритовъ, гиперстеновыхъ гранитовъ (биркремитовъ) и авгитовыхъ гранитовъ. При указанномъ сходствѣ, однако, между норвежскими породами и южнорусскими наблюдается и различіе. Въ норвежскихъ породахъ сравнительно небольшое участіе принимаютъ породы, содержащія оливинъ. Между тѣмъ какъ въ южнорусскихъ породахъ выдающееся значеніе получаютъ различные петрографическіе виды, характеризующіеся присутствіемъ оливина, какъ главной составной части. Далѣе норвежскія породы, въ особенности въ области Bergen'a, часто являются сильно динамометаморфизованными, при чемъ измѣненіе породъ проявляется не только въ измѣненіи структуры, — въ появленіи катакластической и параллельной структуры, — но также и въ измѣненіи минералогическаго состава, — сосюритизаціи и амфиболитизаціи. Напротивъ, породы южнорусской области почти не обнаруживаютъ никакой метаморфизаціи, и въ этомъ отношеніи онѣ представляютъ примѣръ породъ, сохранившихъ въ значительной мѣрѣ свой первоначальный видъ. — Относительно времени происхожденія норвежскихъ породъ Koldegur полагаетъ, что онѣ постсилурийскаго возраста, и что габбровыя породы Ekersund'a и Saggedal'я моложе породъ Bergen'a, такъ какъ первыя гораздо менѣе динамометаморфизованы. — Что касается возраста южно-русскихъ габбровыхъ породъ, то относительно его съ большою вѣроятностью можно предполагать, въ

постоянное присутствіе ортоклаза (часто микропертита) даже въ наиболѣ типичныхъ габбро и норитахъ Южной Россіи. Это присутствіе ортоклаза (микропертита) настолько является характернымъ для этихъ породъ, что Хрущовъ предложилъ для нихъ даже особое названіе „пертиофировъ“ (Beiträge zur Petrographie Volhyniens und Russlands, *Min. u. petr. Mitth. Tschermak'a*, Bd. IX, 1887. S. 527). Правда, въ типичныхъ габбро и норитахъ юга Россіи ортоклазъ играетъ весьма подчиненную роль, но нерѣдко количество его значительно возрастаетъ, и такимъ путемъ происходятъ переходы къ тѣмъ породамъ, которыя какъ по минералогическому, такъ и по химическому составу отличаются отъ типичныхъ габбровыхъ породъ и приближаются къ наиболѣ основнымъ сіенитамъ. Часто наблюдаемое въ Южной Россіи сопровожденіе типичныхъ габбровыхъ породъ сіенитами показываетъ, что въ магматическихъ бассейнахъ, доставлявшихъ матеріалъ для образованія габбровыхъ породъ, габбровая магма не была вполнѣ чистой и обособленной отъ той гранитовой магмы, которая въ болѣе раннее время служила источникомъ для образованія гранитовъ, предшествовавшихъ габбровымъ породамъ. Поэтому магма этихъ бассейновъ способна была при расщепленіи давать частичныя (производныя) магмы не только состава габбро и норитовъ, но также сіенитовъ и даже гранитовъ. Этимъ, вѣроятно, и объясняется, почему совмѣстно съ типичными габбровыми породами въ южно-русской кристаллической полосѣ встрѣчаются сіенитовыя и гранитовыя породы, которыя то постепенно переходятъ другъ въ друга, то образуютъ шпирь, иногда рѣзко обособленные¹⁾.

виду отсутствія въ нихъ динамометаморфизма, что онѣ принадлежатъ къ наиболѣ новымъ образованіямъ среди глубинныхъ породъ южно-русской области. Но очевидно, что геологическая жизнь ихъ протекала при иныхъ условіяхъ, сравнительно съ соответствующими породами въ Норвегіи, такъ какъ ни габбровыя породы, ни силурійскія отложенія въ южно-русской кристаллической полосѣ не подвергались настолько значительнымъ дислокаціоннымъ процессамъ, какъ аналогичныя породы Норвегіи.

1) Эти гранитовыя породы содержатъ желѣзо-магніевые минералы въ очень небольшомъ количествѣ, при чемъ таковыми минералами являются либо биотитъ, либо амфиболъ, либо оба вмѣстѣ. Въ случаѣ присутствія только биотита гранитъ получаетъ петрографическій характеръ бѣднаго биотитомъ гранитита, т. е. принадлежитъ къ петрографическому типу, который весьма распространенъ среди наиболѣ древнихъ изверженныхъ породъ южно-русской кристаллической области. Однако, эти

Поэтому я полагаю, что первые двѣ серіи породъ, о которыхъ я выше говорилъ, представляютъ различныя конституціонныя и структурныя фаціи изверженныхъ горныхъ породъ приблизительно одновременнаго происхожденія.

Высказывая такое мнѣніе, я однако вмѣстѣ съ тѣмъ полагаю, что вопросъ объ относительномъ возрастѣ различныхъ кристаллическихъ породъ, входящихъ въ составъ южно-русской кристаллической полосы, представляетъ одну изъ труднѣйшихъ проблемъ въ петрографіи этой области. Обусловливается это тѣмъ, что обнаженными и слѣдовательно доступными для изслѣдованія является только ничтожная часть этихъ породъ, выступающая кое-гдѣ по рѣкамъ и оврагамъ. Несравненно же большая часть ихъ скрыта подъ осадочными образованіями. Но и обнаженные части кристаллическихъ породъ далеко не представляютъ благопріятныхъ условий для изученія ихъ. Весьма часто наблюдаемые выходы изолированы другъ отъ друга, очень ничтожны по размѣрамъ и состоятъ изъ сильно вывѣтрѣлыхъ породъ. При такихъ условіяхъ наблюдать взаимныя отношенія породъ очень трудно. Только въ отдѣльныхъ весьма рѣдкихъ случаяхъ совмѣстнаго выхода петрографически различныхъ породъ, — обыкновенно въ каменоломняхъ, гдѣ наблюдаются свѣжія обнаженные поверхности, — можно добыть фактическія данныя, цѣнныя для рѣшенія вопросовъ о взаимныхъ отношеніяхъ породъ. Къ такимъ обнаженіямъ принадлежитъ, напр., каменоломня лабрадоритовой породы въ м. Городищѣ Черкаскаго уѣздѣ, гдѣ среди этой породы можно было наблюдать нѣсколько участковъ гранитоваго состава¹⁾. Исходя

болѣе древніе граниты весьма часто, какъ это наблюдается въ криворожскомъ районѣ, обогащаются біотитомъ и образуютъ такимъ образомъ лампрофировыя фаціи, нерѣдко весьма основныя по своему химическому составу. Такого обогащенія біотитомъ никогда не наблюдается въ гранититахъ, связанныхъ съ габбро-норитовыми породами. Последнее обстоятельство, вѣроятно, слѣдуетъ объяснить тѣмъ, что эти гранититы всегда представляютъ послѣдній продуктъ дифференцировки магмы, почему они весьма бѣдны желѣзо-магніевыми минералами и такимъ образомъ по своему характеру приближаются къ аплитамъ и пегматитовымъ гранитамъ.

1) Эти участки гранитоваго состава то имѣютъ ясно выраженную форму жилъ, то образуютъ неправильной формы агрегаты. Въ обоихъ случаяхъ гранитовыя массы часто не рѣзко обособляются отъ заключающей ихъ породы. По минералогическому составу и строенію они болѣею частью представляютъ бѣдный біотитомъ гранититъ, съ гипидіо-

изъ того факта, что послѣдніе нерѣдко постепенно переходятъ въ ту промежуточную массу, которую образуетъ щелочной полевой шпатъ въ лабрадоритовой породѣ, я пришелъ къ заключенію, что эти гранитовые участки представляютъ шпирь въ лабрадоритовой породѣ¹⁾.

Кромѣ упомянутой выше каменоломни, гранитовыя породы встрѣчаются въ м. Городищѣ и его окрестностяхъ также и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ онѣ образуютъ самостоятельныя выходы. Когда въ 1896 г. я производилъ здѣсь свои изслѣдованія, то я осматривалъ также каменоломни этихъ гранитовыхъ породъ, именно въ усадьбѣ Выбрика и Ляша²⁾. Въ моемъ путевомъ журналѣ относительно этихъ породъ записано, что онѣ напоминаютъ тѣ крупнозернистыя агрегаты гранитоваго состава, которые образуютъ шпирь въ лабрадоритовой породѣ.

Гранитовыя породы изъ каменоломень Выбрика и Ляша весьма подробно и обстоятельно описаны В. Лучицкимъ въ его работѣ о рапакиви³⁾. Авторъ относитъ ихъ къ рапакиви черкаскаго типа и основнаго порфировиднаго рапакиви-гранита. В. Лучицкій даетъ весьма детальную характеристику обоихъ типовъ въ отношеніи минералогическаго состава и строенія и приводитъ также ихъ химическій составъ. По химическому составу оба типа весьма сходны между собою. Тоже самое можно сказать и относительно минералогическаго состава. Структура ихъ, по словомъ автора, тождественна. Изслѣдуя лабрадоритовую породу въ городищенской каменоломнѣ, В. Лучицкій также

морфно-зернистой структурой, при чемъ мѣстами въ нихъ наблюдается пегматитовое сростаніе ортоклаза и кварца. Въ одномъ однако случаѣ, именно въ той жилѣ ленточнаго строенія, о которой я упоминалъ раньше (Матеріалы для сужденія и т. д., I. с. стр. 103), плагиоклазъ сильно преобладаетъ надъ ортоклазомъ, и порода принимаетъ панидіоморфно-зернистое строеніе, при чемъ пегматитовое проростаніе ортоклаза и кварца въ ней не наблюдается. — Механическія деформациі въ гранитовыхъ массахъ, какъ и въ лабрадоритовой породѣ отсутствуютъ.

1) L. с., стр. 468 и 471.

2) Въ 1886 г. я наблюдалъ выходы гранитовыхъ породъ въ м. Городищѣ также еще возлѣ Покровской Церкви по берегу р. Ольшанки. Здѣсь въ крупнозернистомъ гранитѣ наблюдались мною живообразныя массы мелкозернистаго гранита, который по своему минералогическому составу и строенію представляетъ полное сходство съ тѣми гранитовыми агрегатами гицидіоморфно-зернистой структуры, которые заключаются въ лабрадоритовой породѣ Городища.

3) L. с., стр. 128, 129 и 131—146.

находить, что гранитовые участки, наблюдаемые в этой породе, напоминают по своему габитусу гранитовые породы, обнажающиеся ниже по р. Ольшанкѣ, именно тѣ, которыя авторъ называетъ рапакиви черкаскаго типа¹⁾. При описаніи каменоломни Ляша авторъ также указываетъ, что жильный гранитъ, обнажающійся здѣсь и постепенно переходящій въ рапакиви, тождественъ съ гранитами, образующими жилы въ лабрадоритовой породе. Авторъ описываетъ весьма подробно и эти граниты, образующіе жилы въ лабрадоритовой породе, подъ названіемъ жильныхъ пегматитовыхъ гранитовъ²⁾. По минералогическому составу они стоятъ довольно близко къ рапакиви, отличаясь нѣсколько инымъ отношеніемъ между количествомъ составныхъ частей. Въ жильномъ пегматитовомъ гранитѣ плагиоклазъ и зеленая роговая обманка являются второстепенными составными частями, главными же — микролинъ, кварцъ и біотитъ. Между тѣмъ какъ въ рапакиви черкаскаго типа главными составными частями являются кварцъ, микролинъ, плагиоклазъ, біотитъ и зеленая роговая обманка, а въ основномъ порфировидномъ рапакиви-гранитѣ — ортоклазъ, плагиоклазъ, роговая обманка, въ меньшемъ количествѣ кварцъ и біотитъ. Насколько, однако, такое колебаніе въ относительномъ количествѣ минераловъ связано съ колебаніемъ химическаго состава горныхъ породъ, остается не выясненнымъ, такъ какъ химическій составъ жильнаго пегматитоваго гранита авторомъ не приведенъ. Структура же этой породы, по описанію В. Лучицкаго, непостоянна, то типичная гипидіоморфно-зернистая, то типичная пегматитовая³⁾.

Разбирая отношенія между габбровыми породами и рапакиви въ этой мѣстности, авторъ приходитъ къ заключенію, что рапакиви представляетъ болѣе юныя образования по сравненію съ габбровыми породами.

Для опредѣленія относительнаго возраста изверженныхъ породъ важное значеніе имѣютъ тѣ стратиграфическія отношенія между ними, которыя проявляются въ прорѣзываніи (прорывѣ) одной породы другой, сопровождаемомъ контактными явленіями и находженіемъ включеній. Хотя и эти явленія, въ виду трудности въ нѣкоторыхъ случаяхъ отличія эндоморфныхъ включеній отъ

1) Л. с., стр. 126.

2) Л. с., стр. 153.

3) Л. с., стр. 155 и 156.

эксоморфныхъ, нерѣдко не даютъ возможности исполнѣ рѣшительно отвѣтить на вопросъ о возрастѣ породъ; но во всякомъ случаѣ они могутъ служить болѣе или менѣе надежными точками отправления. Однако, для габбровыхъ породъ и рапакиви, повидимому, подобныя отношенія въ юго-восточной части Кіевской губерніи не наблюдались. Шлировыя же отношенія гранитовыхъ массъ въ каменоломнѣ Городища и сходство этихъ агрегатовъ гранитоваго состава съ рапакиви черкаскаго типа скорѣе говорятъ за одновременность происхожденія обѣихъ серій породъ.

Считая болѣе вѣроятнымъ такое заключеніе, я вмѣстѣ съ тѣмъ нахожу необходимымъ при этомъ оговориться, что одновременность при опредѣленіи возраста описываемыхъ здѣсь изверженныхъ породъ, я понимаю не въ буквальномъ смыслѣ этого слова. Въ теченіе одного и того же періода дѣятельности магматическаго бассейна могутъ происходить, послѣдовательно во времени, нѣсколько интрузій или изліяній. Продуктъ каждой такой интрузіи или изліянія будетъ, разумѣется болѣе молодого возраста по отношенію къ предшествовавшему ему, но въ смыслѣ геологическомъ всѣ эти продукты дѣятельности магматическаго бассейна, мнѣ кажется, необходимо отнести къ одной и той же эпохѣ въ его жизни и слѣдовательно къ породамъ одновременнаго происхожденія. Вполнѣ возможно, что интрузія габбровыхъ породъ и сопровождающихъ ихъ гранитовъ и амфиболовыхъ гранитовъ, вмѣстѣ съ тѣсно связанными съ ними рапакиви, происходили въ нѣсколько пріемовъ, но едва-ли во времени они были значительно обособлены другъ отъ друга. Въ пользу такого мнѣнія говорятъ какъ шлировыя отношенія между габбро и гранитами, наблюдавшіяся въ Городищѣ, Хлыстуновкѣ и Вороновкѣ, такъ и факты, имѣющіе косвенное значеніе, именно почти полное отсутствіе механическихъ деформаций въ рапакиви и въ габбровыхъ породахъ этой области. Этотъ признакъ является общимъ для обѣихъ серій породъ, — гранитовъ и габбро. На это указываютъ изслѣдованія какъ В. Лучицкаго, такъ и мои. При описаніи всѣхъ представителей обѣихъ серій породъ В. Лучицкій постоянно говоритъ объ отсутствіи въ нихъ механическихъ деформаций. Точно также я ни въ одномъ образцѣ изслѣдованныхъ мною габбровыхъ породъ не наблюдалъ сколько-нибудь ясно выраженныхъ механическихъ деформаций. Тѣмъ отдѣльнымъ случаямъ волнистаго затемнѣнія кварца, которое наблюдается въ нѣкоторыхъ гранитахъ, мнѣ кажется, нельзя придавать значенія, если принять во вниманіе богатство гранитовъ,

сравнительно съ габбро, кварцемъ, — этимъ самымъ чувствительнымъ изъ всѣхъ минераловъ показателемъ прессованія породы. Очень возможно, конечно, что и габбровыя и гранитовыя породы одновременно подвергались прессованію при позднѣйшихъ перемѣщеніяхъ береговыхъ линій въ Южной Россіи, и естественно, что это прессованіе, во всякомъ случаѣ слабое, могло проявиться яснѣе въ гранитахъ, какъ породахъ очень богатыхъ кварцемъ. Если же, не смотря на возможность такого объясненія различія въ механическихъ деформацияхъ габбро и гранитовъ, этому различію придавать значеніе, какъ факту, указывающему на различіе возраста этихъ породъ, то тогда граниты придется считать не болѣе юными, а болѣе древними, чѣмъ габбро 1).

То обстоятельство, что среди изверженныхъ породъ описываемой области встрѣчаются породы двухъ различныхъ структуръ, — зернистой и порфировой, — не можетъ служить препятствіемъ къ отнесенію ихъ къ одновременнымъ образованіямъ. Породы одновременнаго образованія, какъ извѣстно, могутъ различаться по структурѣ, представляя структурныя фации одинаковаго химическаго состава. Такое различіе въ структурѣ можетъ быть объяснено различіемъ въ условіяхъ измѣненія температуры и давленія, при которыхъ кристаллизовались породы зернистаго и порфириоваго строенія 2), что, въ свою очередь, иногда могло зависѣть оттого, что въ одномъ случаѣ интрузія была болѣе глубинной, въ другомъ болѣе поверхностной, и наконецъ могли быть даже случаи изліянія магмы. Въ связи съ этомъ обстоятельствомъ

1) Это, однако, я считаю мало вѣроятнымъ въ виду частаго чередованія, на небольшомъ протяженіи, выходовъ гранитовъ и габбровыхъ породъ, что наблюдается, напр., въ Хлыстуновкѣ. Если бы такое чередованіе было результатомъ прорыва гранитовъ габбровой магмой, то оно было бы связано съ дислокаціею гранитовъ, которая должна была бы повести къ гораздо болѣе значительнымъ механическимъ деформациямъ, чѣмъ это въ дѣйствительности наблюдается въ гранитахъ. Кромѣ того въ этомъ случаѣ въ габбровыхъ породахъ должны бы встрѣчаться аккоморфныя включенія гранитовъ, что однако до сего времени, повидимому, никѣмъ не наблюдалось въ этихъ мѣстностяхъ.

2) Хорошимъ примѣромъ такихъ отношеній могутъ служить габбронитовыя породы Житомирскаго и Радомысльскаго уѣздовъ. Между ними наблюдаются породы, съ типичной гипидіоморфно-зернистой структурой, порфириовидной и типичной порфировой, при чемъ между породами съ этими структурами наблюдаются настолько постепенные переходы, что принадлежность ихъ къ одновременнымъ образованіямъ дѣлается несомнѣнной.

повидимому, находятся тѣ отношенія, которыя наблюдаются для оливина, роговой обманки и пироксеновъ въ болѣе кислыхъ и болѣе богатыхъ калиемъ представителей описываемыхъ породъ. Во многихъ случаяхъ въ нихъ, какъ мы видѣли выше (стр. 8, 27 и 38), оливинъ наблюдается включеннымъ въ амфиболъ и пироксены, что, повидимому, часто обусловливается резорбціей оливина и послѣдующей выкристаллизаціей насчетъ его названныхъ метасиликатовъ.

Эти процессы резорбціи оливина и образованія вмѣсто его амфибола, вѣроятно, связаны съ неодинаковой устойчивостью оливина при различныхъ температурахъ въ магмахъ различнаго химическаго состава. Судя по тому, что въ основныхъ породахъ оливинъ принадлежитъ къ первымъ продуктамъ кристаллизаціи, и послѣ него только начинаетъ кристаллизоваться ромбическій пироксень, слѣдуетъ полагать, что оливинъ является вообще болѣе устойчивымъ при высокой температурѣ, чѣмъ метасиликаты. Однако, въ основныхъ породахъ, бѣдныхъ калиемъ, оливинъ и при пониженіи температуры сохраняется и такимъ образомъ часто является главной составной частью этихъ породъ. Въ составъ породъ болѣе кислыхъ и богатыхъ калиемъ оливинъ обыкновенно не входитъ, но весьма возможно, что, благодаря своей большей сравнительно съ пироксеномъ устойчивости при высокой температурѣ, и въ этихъ породахъ вначалѣ образуется оливинъ, но затѣмъ при пониженіи температуры къ ортосиликату присоединяется кремневая кислота, и онъ переходитъ въ метасиликатъ, болѣе устойчивый при этой температурѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, однако, этотъ процессъ можетъ не идти до конца. Возможно, что такой именно случай мы имѣемъ въ нѣкоторыхъ изъ выше описанныхъ породъ, въ которыхъ наблюдается резорбція оливина и образованіе роговой обманки насчетъ продукта резорбціи. Это особенно хорошо выражено въ амфиболовомъ гранофирѣ, гдѣ оливинъ образуетъ только небольшія остаточныя зерна въ роговой обманкѣ, что вѣроятно связано съ болѣе быстрымъ охлажденіемъ, вызваннымъ изліяніемъ магмы. Весь оливинъ при этомъ не успѣлъ резорбироваться, такъ какъ охлажденіе протекало слишкомъ быстро сравнительно со временемъ, необходимымъ для установленія равновѣсія между магмой и выкристаллизовавшимися въ ней минералами, т. е. для полной резорбціи оливина и выкристаллизаціи насчетъ его роговой обманки.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ двухъ серій изверженныхъ породъ, въ описываемой области встрѣчаются также представители третьей серіи, именно гиперстеновый гранитъ и гиперстено-кварцевый діоритъ. Эти породы, повидимому, представляютъ болѣе древнія образованія по отношенію къ габбро-норито-сіенитовымъ породамъ. На это указываютъ постоянно наблюдаемыя въ нихъ механическія деформациі минераловъ. Механическимъ деформациямъ въ данномъ случаѣ нельзя не придавать большого значенія въ виду того постоянства, съ которымъ онѣ проявляются въ этихъ породахъ, въ отличіе отъ породъ габбро-норито-сіенитовой формациі. Въ послѣднихъ породахъ я ни въ одномъ случаѣ, какъ уже объ этомъ раньше упоминалось, не наблюдалъ даже слѣдовъ механическихъ деформациій. Точно также онѣ отсутствуютъ въ соответствующихъ породахъ, развитыхъ въ Житомирскомъ и Радомысльскомъ уѣздахъ, что было мною отмѣнено въ выше цитированной моей работѣ объ этихъ породахъ¹⁾. Между тѣмъ какъ гиперстеновый гранитъ, какъ это показываютъ изслѣдованія В. Лучицкаго и мои, постоянно въ большей или меньшей степени обнаруживаютъ механическія деформациі, при чемъ иногда онѣ доходятъ до образованія катакластическаго мелкозернистаго агрегата. Тоже самое наблюдается для гиперстеновыхъ гранитовъ и тѣсно связанныхъ съ ними породъ, развитыхъ по р. Бугу. Въ нихъ постоянно, по изслѣдованіямъ А. Лагоріо, Н. Соболева, В. Сельскаго и моимъ, наблюдаются рѣзко выраженные механическія деформациі. Въ виду постоянства этого признака, весьма естественно на эти породы смотрѣть какъ на болѣе древнія по отношенію къ породамъ габбро-норито-сіенитовой формациі. — Говоря объ относительномъ возрастѣ этихъ двухъ серій породъ, нельзя при этомъ не отмѣнить того замѣчательнаго факта, что въ гиперстеновыхъ гранитахъ и въ связанныхъ съ ними породахъ совершенно отсутствуетъ оливинъ. По крайней мѣрѣ о немъ не упоминаетъ ни одинъ изъ выше перечисленныхъ излѣдователей. Этотъ фактъ тѣмъ болѣе замѣчательнъ, что среди гиперстеновыхъ гранитовъ иногда встрѣчаются шпирь довольно основныя и богатые желѣзомъ и магнеміемъ. Такъ В. Сельскій²⁾ приводитъ слѣдующій составъ такого шпиря:

1) Л. с., стр. 333.

2) Л. с., стр. 11.

SiO ₂	55,90
Al ₂ O ₃	20,97
Fe ₂ O ₃	12,48
MgO	3,19
CaO	4,86
Na ₂ O	1,01
K ₂ O	1,54
	100,81

Нѣкоторыя даже болѣе кислыя породы габбро-норито-сіенитовой формаци, какъ напр. амфиболовый норито-сіенитъ изъ Хлыстуновки (стр. 6), заключаютъ часто оливинъ въ довольно большомъ количествѣ, между тѣмъ какъ въ упомянутомъ шлirѣ не наблюдается даже никакихъ явленій, указывающихъ на резорбцію оливина. Последнее обстоятельство тѣмъ болѣе обращаетъ на себя вниманіе, что почти всегда въ этихъ породахъ встрѣчается гиперстенъ, также, подобно оливину, не содержащій Са желѣзо-магніевый силикатъ. Очень возможно, что эта особенность гиперстеновыхъ гранитовъ и связанныхъ съ ними породъ находится въ тѣсномъ отношеніи съ глубиной интрузіи. Возможно, что гиперстеновые граниты, сравнительно съ породами габбро-норито-сіенитовой формаци, представляютъ продуктъ болѣе глубокой интрузіи. Въ такомъ случаѣ, вслѣдствіе весьма медленнаго пониженія температуры, между охлаждающейся магмой и кристаллизующимися минералами могло вполнѣ устанавливаться и поддерживаться въ теченіе всего времени кристаллизаціи равновѣсіе; и если оливинъ представляетъ желѣзо-магніевый силикатъ, менѣе постоянный при болѣе низкой температурѣ въ магмѣ богатой калиемъ, то при медленномъ пониженіи температуры онъ могъ вполнѣ резорбироваться и замѣститься болѣе постояннымъ при низкой температурѣ гиперстеномъ.

Изъ всего выше изложеннаго читатель можетъ видѣть, что всѣ кристаллическія породы описанной въ этой статьѣ области, занимающей приблизительно 1000 кв. верстъ, принадлежатъ къ изверженнымъ породамъ. Въ большинствѣ случаевъ эти породы имѣютъ вполнѣ массивный видъ; сравнительно очень рѣдко онѣ принимаютъ параллельную структуру. Последняя наблюдается иногда только въ породахъ гранитоваго состава, и тогда она придаетъ имъ характеръ гнейсовъ, которые, слѣдовательно, вслѣдствіе ихъ связи съ гранитами, должны быть отнесены къ орто-

гнейсамъ. Такъ что выдѣлять эти гнейсы въ особую серію породъ нѣтъ никакихъ основаній; геологически они эквивалентны типичнымъ изверженнымъ гранитамъ.

Вообще я полагаю, что между тѣми породами, которыя въ петрографической литературѣ, относящейся къ южно-русской кристаллической полосѣ, описываются подъ названіемъ гнейсовъ, ортогнейсы пользуются очень большимъ распространеніемъ. Къ такимъ мѣстностямъ, гдѣ несомнѣнно развиты ортогнейсы, принадлежитъ, напр., криворожскій рудоносный районъ. Описывая породы изъ этого района, я указалъ на тѣсную связь развитыхъ здѣсь типичныхъ массивныхъ гранитовъ съ гранитовыми породами, которыя имѣютъ параллельную структуру, и которыя на основаніи этого признака слѣдуетъ отнести къ ортогнейсамъ. При этомъ я высказалъ мнѣніе, что эта параллельная структура представлять первичное явленіе; она возникла подъ вліяніемъ передвиженій, связанныхъ съ дислокаціей, еще въ то время, когда магма не вполне отвердѣла¹⁾. Тѣсная связь между типичными гранитами (магматическими породами) и гранитовыми породами, съ параллельной структурой, я наблюдалъ также и въ другихъ мѣстахъ южно-русской кристаллической области, напр. по р. Бугу и по р. Соби, и поэтому думаю, что вообще въ этой области ортогнейсы весьма распространены. Такое предположеніе относительно широкаго распространенія ортогнейсовъ, мнѣ кажется, является весьма естественнымъ и съ точки зрѣнія того мнѣнія, которое высказывается многими изслѣдователями (Э. Зюссомъ, П. Пятницкимъ и В. Ласкаревымъ) на тектонику этой области. Если южно-русская кристаллическая полоса дѣйствительно, какъ допускаютъ названные ученые, представляетъ остатокъ древняго складчатого горста, сглаженного денудаціей почти до основанія складокъ²⁾, то въ составъ этого остаточнаго горста должны въ значительной степени входить тѣ кристаллическія породы, которыя какъ въ цѣломъ горстѣ, такъ и въ его отдѣльныхъ складкахъ, по крайней мѣрѣ въ наиболѣе крупныхъ, представляли ихъ центральныя участки (ядра). Эти центральныя ядра, связывающія горсть съ ниже лежащими частями земной коры магматическаго происхожденія,

1) Л. с., стр. 136 и 140.

2) Подробности по вопросу о тектоникѣ южно-русской кристаллической области, а также соответствующую литературу читатель можетъ найти въ обширномъ трудѣ В. Д. Ласкарева „Геологическія изслѣдованія въ Юго-западной Россіи“. Петроградъ. 1914.

должны конечно состоять по преимуществу изъ магматическихъ породъ гранитоваго состава. При явленіяхъ дислокаціи, сопровождавшихся интрузіей гранитовой магмы, послѣдняя во многихъ мѣстахъ горста могла, подъ вліяніемъ тектоническихъ передвиженій, принимать параллельное строеніе. И такъ какъ такіа передвиженія, связанныя съ дислокаціей, приурочивались къ опредѣленнымъ полосамъ съ опредѣленнымъ простираніемъ, то въ результатѣ могли получиться ортогнейсы, вытянутые въ видѣ полосъ опредѣленнаго направленія. Что гнейсы часто обнажаются въ формѣ полосъ, на это указываютъ подробныя изслѣдованія В. Ласкарева въ предѣлахъ 17-го листа десятиверстной карты Россіи, заключающаго большую южную часть Волынской губерніи, сѣверную половину Подольской губерніи и небольшую западную часть Кіевской губерніи. Здѣсь главная площадь распространенія гнейсовъ, по изслѣдованіямъ В. Ласкарева, лежитъ близъ юго-западнаго края площади кристаллическихъ породъ¹⁾, т. е. въ области краевыхъ частей горста, гдѣ должны были происходить интенсивныя передвиженія, вызываемыя дислокаціей.

Высказывая мнѣніе о весьма значительномъ распространеніи ортогнейсовъ въ южно-русской кристаллической области, я не думаю отрицать возможности находенія здѣсь среди породъ, называемыхъ гнейсами, парагнейсовъ, но мнѣ кажется, что, при настоящемъ состояніи нашихъ свѣдѣній о петрографическомъ характерѣ гранитовыхъ породъ съ параллельной структурой, вопросъ о находеніи парагнейсовъ и объ ихъ распространеніи на югѣ Россіи представляетъ большія трудности для своего рѣшенія. Едва ли здѣсь можно идти дальше предположеній болѣе или менѣе вѣроятныхъ. В. Ласкаревъ въ своей выше упомянутой работѣ высказываетъ мнѣніе, „что въ гнейсахъ мы имѣемъ преимущественно метаморфическія осадочныя породы (отчасти метаморфизованныя кристаллическія породы)“²⁾. Я считаю вполне возможнымъ, что среди породъ южно-русской кристаллической области, называемыхъ гнейсами, встрѣчаются парагнейсы, представляя собой, по всей вѣроятности, главнымъ образомъ ущемленные остатки синеклинальнаго характера глубоко метаморфизованныхъ осадочныхъ породъ. Но въ какихъ именно мѣстностяхъ встрѣчающіеся гнейсы должны быть отнесены къ парагнейсамъ, это только могутъ выяснить подробныя

1) Л. с., стр. 582.

2) Л. с., стр. 583.

петрографическія изслѣдованія, сопровождающіяся опредѣленіемъ химическаго состава изучаемыхъ породъ и въ особенности ихъ геологическихъ отношеній къ породамъ, несомнѣнно осадочнымъ. Къ такимъ мѣстностямъ, гдѣ весьма вѣроятно находеніе парагнейсовъ, какъ это предполагаетъ В. Ласкаревъ¹⁾, руководствуясь отчасти изслѣдованіями В. Лучицкаго²⁾, относятся окрестности с. Козіевки и с. Марьяновки Радомысльскаго уѣзда и г. Радомысля. Здѣсь пользуются большимъ развитіемъ зернистыя известняки. Зернистый известнякъ изъ с. Козіевки давно уже извѣстенъ въ петрографической литературѣ. По словамъ В. Лучицкаго онъ „залегаеъ среди біотитовыхъ гнейсовъ, которые мѣстами вдаются въ самую массу известняка въ видѣ отдѣльныхъ языковъ“. Между с. Марьяновкой и г. Радомыслемъ, какъ и въ окрестностяхъ послѣдняго, кристаллическіе известняки, по изслѣдованіямъ того же автора, переходятъ въ роговообманковыя породы. — Выходы зернистаго известняка возлѣ с. Козіевки извѣстны мнѣ и по моимъ личнымъ наблюденіямъ. Я наблюдалъ здѣсь зернистый известнякъ по берегу р. Тетерева, гдѣ онъ образуетъ плитообразныя массы довольно значительныхъ размѣровъ и обнаруживаетъ полосчатость, которая вѣроятно выражаетъ слоистость. По минералогическому составу порода должна быть отнесена къ типу зернистыхъ известняковъ, отличающихся отъ того типа, къ которому принадлежитъ зернистый известнякъ изъ Гнивани, образующій сравнительно небольшіе участки въ гиперстеновомъ гранитѣ и описанный В. Сельскимъ³⁾ и мною⁴⁾. По моимъ изслѣдованіямъ зернистый известнякъ с. Козіевки, кромѣ кальцита, значительно преобладающаго надъ остальными минералами, содержитъ мусковитъ, біотитъ, хлоритъ, альбитъ, кварцъ, титанитъ, желѣзный колчеданъ и графитъ. — Зерна кальцита въ шлиффъ образуютъ паркетовидный агрегатъ. Спайность по $\{10\bar{1}1\}$ и въ особенности двойниковая структура по $\{10\bar{1}2\}$ очень хорошо выражены. Двойниковыя пластинки не только прорѣзываютъ зерна кальцита сплошь на всемъ протяженіи ихъ, но часто образуютъ короткія вдругъ прерывающіяся въ срединѣ зерна

1) Л. с., стр. 581.

2) *Извѣст. Геол. Комитета*, т. XXX, стр. 42. Предв. отчетъ о геолог. изслѣд. лѣтомъ 1910 г. въ области 31-го листа 10-верстной карты Европ. Россіи.

3) *Ежегодникъ по Геол. и Минер. Россіи*, 1912, т. XIV, вып. 1, стр. 7.

4) *Ежегодникъ по Геол. и Минер. Россіи*, 1913, т. XV, вып. 7, стр. 181.

полоски. Механическія деформациі довольно хорошо выражены. Онѣ проявляются не только въ скользяніи и образованіи двойниковыхъ пластинокъ, но также въ изогнутіи ихъ, выклиниваніи и въ волнистомъ затемнѣніи. Изъ включеній кальцитъ содержитъ графитъ, титанитъ и жидкія включения съ пузырькомъ. Средняя величина зеренъ кальцита въ изслѣдованныхъ образцахъ 0,7—0,9 мм. — Альбитъ всегда имѣетъ форму неправильныхъ зеренъ. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ каждое зерно принадлежитъ одному индивидууму, но нерѣдко также наблюдается двойниковая структура, характерная для плагиоклазовъ, при чемъ большая часть такихъ разрѣзовъ состоитъ изъ 2—3 двойниковыхъ полосъ. Иногда, однако, число ихъ больше, и изрѣдка наблюдаются даже двѣ системы двойниковыхъ полосокъ¹⁾. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ альбитъ бываетъ совершенно однороденъ, безцвѣтенъ и прозраченъ, но чаще въ немъ находятся полости или неправильной формы, или же вытянутыя, повидимому, приблизительно въ направленіи вертикальной оси. Эти полости выполнены либо газомъ (за такую я считаю полости, имѣющія широкія контурныя линіи), либо же жидкостью, заключающею пузырьки. Кромѣ того въ альбитѣ часто находятся включения мелкихъ зеренъ графита и можетъ быть также углерода въ какомъ-нибудь иномъ состояніи (модификаціи). Средняя величина зеренъ альбита колеблется въ предѣлахъ 0,19—0,28 мм. — Мусковитъ образуетъ либо самостоятельныя пластинки, либо же тѣсно связанъ съ альбитомъ. Въ послѣднемъ случаѣ мусковитъ или находится въ сростаніи съ альбитомъ, или прорастаетъ его, или же наконецъ наблюдается включеннымъ въ немъ въ видѣ мелкихъ чешуекъ. Такая часто наблюдаемая ассоціація мусковита и альбита указываетъ на тѣсную генетическую связь ихъ. Возможно, что оба минерала образовывались одновременно изъ одного источника, при чемъ матеріалъ, служившій для ихъ образованія, заключалъ оба щелочные металла. При метаморфизаціи Na пошелъ на образованіе альбита, а К — мусковита. Можетъ быть въ согласіи съ этимъ наблюдаются такіе разрѣзы альбита, въ которыхъ онъ содержитъ много мелкихъ

1) Въ разрѣзѣ, очень близкомъ къ направленію пл. М, определено угасаніе въ $+17,7^{\circ}$. Въ двухъ разрѣзахъ, близкихъ къ направленію, перпендикулярному къ отрицат. средн. линіи, получено было $17,2^{\circ}$. Въ двухъ разрѣзахъ съ угасаніемъ, близкимъ къ максимальному симметрическому, было получено: въ одномъ случаѣ $14,9^{\circ}$ и $17,2^{\circ}$, въ другомъ $14,3^{\circ}$ и $17,2^{\circ}$.

чешуекъ серицита и является сильно пропитаннымъ темнымъ пигментомъ, мѣстами пріобрѣвшимъ видъ графита. Получается впечатлѣніе, какъ будто наблюдатель имѣетъ дѣло съ серицитизованнымъ альбитомъ. Но возможно, что такіе разрѣзы представляютъ стадію не вполне законченнаго новообразования альбита и мусковита. — Біотитъ, съ весьма малымъ угломъ оптическихъ осей, имѣетъ обычныя для этого минерала свойства. — Кварцъ образуетъ неправильныя зерна, иногда съ волнистымъ затемнѣніемъ, обыкновенно не рѣзко выраженнымъ. Весьма часто онъ содержитъ включенія жидкости, съ пузырькомъ, иногда находящимся въ движеніи. Форма включеній часто дигексаэдрическая. Относительныя размѣры пузырька и жидкости весьма различны: иногда пузырекъ почти выполняетъ пустоту, а иногда составляетъ ничтожную часть ея. Кромѣ жидкихъ включеній кварцъ содержитъ включенія графита, который иногда имѣетъ форму шестиугольных пластинокъ. — Графитъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ является включеннымъ въ кальцитъ, рѣже въ альбитъ и еще рѣже въ кварцъ. Онъ либо идиоморфенъ, либо имѣетъ неправильную форму. Въ первомъ случаѣ онъ имѣетъ форму или изометрическихъ шестиугольниковъ, или удлинненныхъ полосокъ. Изолированный изъ известняка раствореніемъ кальцита въ HCl графитъ нерѣдко получается въ формѣ короткихъ шестиугольных призмъ. Въ отраженномъ свѣтѣ болѣе крупныя недѣлимыя графита обнаруживаютъ металлическій отливъ. — Испытаніе графита по примѣру L. Staudenmaier'а помощью смѣси H_2SO_4 , HNO_3 и KClO_3 показало, что онъ не всегда проявляетъ одинаковыя свойства. Весьма нерѣдко превращеніе подѣ влияніемъ указанной смѣси въ прозрачный зеленый продуктъ протекаетъ довольно быстро, въ теченіе 2—3 часовъ, послѣ чего черезъ нѣсколько часовъ образовавшееся вначалѣ зеленое вещество совершенно исчезаетъ. Въ другихъ случаяхъ эти измѣненія происходятъ значительно медленнѣе, какъ это наблюдается при окисленіи графита въ графитовую кислоту. Такія отношенія позволяютъ предполагать, что вмѣстѣ съ графитомъ въ известнякѣ встрѣчается также углеродъ и въ другомъ состояніи, которое можетъ быть соотвѣтствуетъ промежуточнымъ фазамъ превращенія органическаго вещества въ графитъ.

Изъ выше приведеннаго минералогическаго состава видно, что зернистый известнякъ изъ с. Козіевки въ парагенетическомъ отношеніи, какъ уже раньше было замѣчено, представляетъ типъ, отличающійся отъ того типа, къ которому принадлежитъ зерни-

стый известнякъ изъ Гнивани. Нахождение въ известнякѣ Козіевки графита и альбита, часто выполненнаго мелкими углеродистыми частичками, весьма сближаетъ его съ известняками осадочнаго происхожденія, къ каковымъ, вѣроятно, и слѣдуетъ его отнести.

Кромѣ штуфовъ, образованныхъ исключительно известнякомъ, я имѣю также образцы известняка въ контактѣ съ силикатовой породой. Линія контакта обѣихъ породъ на этихъ образцахъ извилистая. Силикатовая порода, какъ показали микроскопическія изслѣдованія, представляетъ минеральный агрегатъ довольно непостояннаго состава. Обыкновенно преобладающими минералами въ немъ является амфиболъ (главнымъ образомъ актинолитъ зеленоватаго цвѣта, съ слабымъ плеохроизмомъ) и біотитъ. Къ этимъ минераламъ присоединяются въ большемъ или меньшемъ количествѣ: кальцитъ, цоизитъ (частью эпидотъ), серицитъ, ортоклазъ, плагіоклазъ, кварцъ, титанитъ (въ формѣ рѣзко идиоморфныхъ кристалловъ, часто въ остроромбическихъ разрѣзахъ), апатитъ и плавиковый шпатъ. Полевые шпаты сильно серицитизованы и эпидотизированы. Вслѣдствіе преобладанія амфибола и біотита эти темнаго цвѣта минеральные агрегаты получаютъ петрографическій характеръ то амфиболовой, то біотитовой породы. Какое геологическое значеніе имѣютъ эти минеральные агрегаты, для меня осталось не выясненнымъ, такъ какъ образцы, заключающіе ихъ въ контактѣ съ известнякомъ, не были мною взяты изъ обнаженія известняка, а найдены въ отвалахъ изъ заброшенной каменоломни. Очень возможно, что эти минеральные агрегаты отчасти геологически эквивалентны тѣмъ роговообманковымъ породамъ, которыя по описанію В. Лучицкаго¹⁾ переходятъ между с. Марьяновкой и Радомыслемъ въ кристаллическіе известняки. А въ такомъ случаѣ возможно, что амфиболъ (актинолитъ) этихъ породъ вторичнаго характера и образовался насчетъ участковъ известняка въ болѣе или меньшей степени доломитизированныхъ. Нахождение ортоклаза и плагіоклаза въ этихъ породахъ дѣлаетъ также весьма вѣроятной ихъ геологическую связь съ гнейсами, которые въ такомъ случаѣ могутъ оказаться парагнейсами.

Къ сожалѣнію я не имѣю образцовъ несомнѣннаго гнейса, находящагося въ контактѣ съ известнякомъ и упоминаемаго

1) Л. с., стр. 45.

В. Лучицкимъ въ выше цитированномъ отчетѣ. Конечно возможно, что только что описанные мною минеральные агрегаты, которые заключаютъ въ значительномъ количествѣ полевые шпаты, представляютъ собой гнейсъ, но въ этомъ я не увѣренъ. Во всякомъ случаѣ гнейсовыя породы въ этой мѣстности развиты. Объ этомъ говоритъ В. Лучицкій въ своемъ выше цитированномъ отчетѣ, и я также во время своихъ экскурсій наблюдалъ въ этой области гнейсовидныя породы. Одинъ изъ образцовъ такихъ породъ имѣется у меня въ настоящее время. Но онъ взятъ изъ обнаженія, находящагося сравнительно далеко отъ выхода известняка, именно въ разстояніи приблизительно одной версты вверхъ по р. Тетереву. Эта порода имѣетъ ясно выраженную параллельную структуру, которая обуславливается отчасти чередованіемъ болѣе свѣтлыхъ и болѣе темныхъ полосъ, отчасти параллельнымъ расположеніемъ листочковъ біотита. Главныя составныя части этого гнейса — ортоклазъ, плагиоклазъ, біотитъ и кварцъ; весьма часто встрѣчается также мусковитъ и изрѣдка апатитъ въ видѣ призматическихъ кристалликовъ, довольно ясно идиоморфныхъ. Плагиоклазъ сравнительно съ ортоклазомъ играетъ подчиненную роль. Полевые шпаты и кварцъ имѣютъ неправильную форму. Біотитъ въ шлифахъ, параллельныхъ сланцеватости, также имѣетъ неправильную форму; въ шлифахъ же, перпендикулярныхъ сланцеватости, онъ является въ видѣ удлиненныхъ полосокъ. Поэтому въ общемъ получается аллотриоморфнозернистая структура, насколько она обусловлена полевыми шпатами и кварцемъ, однако, съ гиндиоморфнымъ біотитомъ. Кварцъ часто обнаруживаетъ волнистое затемнѣніе, но большею частью слабое (съ разностью не большей 8—10° для отдѣльныхъ полей одного зерна). Мусковитъ изрѣдко находится въ параллельномъ сростаніи съ біотитомъ. Представляетъ ли это сростаніе явленіе первичное, или является результатомъ метаморфизаціи, осталось для меня невѣяннымъ. Во всякомъ случаѣ вторичный мусковитъ въ видѣ серицита, образующагося изъ полевыхъ шпатовъ, довольно часто встрѣчается въ породахъ. Средняя величина зерна породы около 0,2 мм. — По минералогическому составу и строенію этотъ гнейсъ изъ извѣстныхъ мнѣ породъ южно-русской кристаллической области очень сходенъ съ породой изъ Ревовки Чигиринскаго уѣзда, которую В. Лучицкій назвалъ гранулитомъ (стр. 37). Сходенъ онъ также съ аналогичной породой изъ Райгорода Чигиринскаго уѣзда (стр. 37) и изъ Пляховки (стр. 37) съ тѣмъ только

отличіемъ, что въ послѣднихъ двухъ встрѣчается въ небольшомъ количествѣ гранатъ.

Кромѣ описаннаго гнейса изъ кристаллическихъ породъ, обнажающихся въ области развитія известняка, мнѣ извѣстенъ также среднезернистый гранититъ, который пользуется и выше по р. Тетереву весьма большимъ распространеніемъ, образуя довольно значительныя скалы въ м. Коростышевѣ и ближайшихъ окрестностяхъ. Эта среднезернистая порода совершенно массивнаго вида. Щелочной полевой шпатель въ ней почти исключительно представленъ микроклиновымъ микропертитомъ; кромѣ него главными составными частями породы являются плагиоклазы, кварцъ и біотитъ, при чемъ плагиоклаза меньше, чѣмъ микролина. Кварцъ почти не обнаруживаетъ механическихъ деформаций. Такимъ образомъ эта порода сильно отличается отъ упомянутаго гнейса и вѣроятно въ геологическомъ отношеніи является обособленной отъ него.

Выходы обѣихъ этихъ породъ, гнейса и гранитита, находятся, какъ выше было сказано, на значительномъ разстояніи отъ выходовъ известняка, представляя самостоятельныя обнаженія. Поэтому о геологическихъ отношеніяхъ ихъ къ известняку у меня не имѣется фактическихъ данныхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ и вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли отнести только что описанный гнейсъ изъ области развитія известняка къ парагнейсамъ, остался для меня открытымъ. Во всякомъ случаѣ мѣстность возлѣ с. Козіевки представляетъ весьма большой интересъ для выясненія вопроса о существованіи въ южно-русской кристаллической области парагнейсовъ, и было бы весьма желательно, чтобы она сдѣлалась предметомъ дальнѣйшихъ изслѣдованій, съ цѣлью выяснить геологическій характеръ развитыхъ здѣсь гнейсовъ.

213783.

1476. **Фоминъ, А. В.** Pteridophyta флоры Кавказа. Критическое систематическо-географическое изслѣдованіе. Юрьевъ, Маттисенъ, 1913. — XLVI, 247, 1.

I. 36. 1.

1477. **Фатѣевъ, Ар. Н.** Позитивная наука и нѣкоторые ея критики. Этюдъ. Харьковъ, „Печатное Дѣло“, 1911. — 192,

II. а. 13. d. b.

1478. **Потебня, А.** Мысль и языкъ. Изд. 3-е, доп. статьями „Языкъ и народность“ и „О націонализмѣ“. Харьковъ, тип. „Мирный Трудъ“, 1913, — VI, 1, 225.

II. а. 36. b. q.

1479. **Кудрявскій, Д. Н.** Введение въ языковѣдніе. Изд. 2-е, испр. и доп. Юрьевъ (Дерптъ), Маттисенъ, 1913. — X, 130.

II. а. 36. b. r.

1480. **Бодуэн-де-Куртенэ, И. А.** Введение въ языковѣдніе. Изд. 4. Подъ ред. проф. 1913/1914 учебн. г. Спб., Богдановъ, 1914. — 212.

II. а. 36. b. t.

1481. **Кудрявскій, Д. Н.** Введение въ языковѣдніе. Юрьевъ, 1913. — X, 130. [Прилож. къ „Уч. Зап. Имп. Юр. Ун.“ 1913 г.]

II. а. 36. b. v.

1482. **Поржезинскій, В.** Введение въ языковѣдніе. Пособіе къ лекціямъ. Изд. 3, пересмотр. и дополн. М., Кушнеревъ и Ко., 1913. — 1, 206, 1.

II. а. 37. а. v.

1483. **Мейе, А.** Введение въ сравнительную грамматику индо-европейскихъ языковъ. Пер. проф. Д. Кудрявскаго. 2-е изд., свѣренное съ 3-имъ франц. изд. 1912 г., просмотрѣннымъ и доп. авторомъ. Юрьевъ, Маттисенъ, 1914. — V, 2, 461.

II. b. 49. а. f. № 32.

1484. **Шмидтъ, А. Э.** ‘Абд-ал-Вах-хâб-аш-Ша‘раній († 973/1565 г.) и его Книга разсыпанныхъ жемчужинъ. Спб., 1914. — XV, 252, 2, 047, 35. [Изданія Фак. Вост. Яз. Имп. Спб. Ун.]

II. b. 49. а. f. № 34.

1485. **Абду-с-Саттаръ казы.** Книга рассказовъ о битвахъ текинцевъ. Туркменская историческая поэма XIX вѣка. Издалъ, перевелъ, примѣчаніями и введеніемъ снабдилъ **А. Н. Самойловичъ.** Съ одной таблицей. Спб., 1914. — XX, 0157, 82, 56. [Изданія Фак. Вост. Яз. Имп. Спб. Ун.]

II. b. 49. а. f. № 37.

1486. **Хашабъ, А. Ø.** Грамматика арабскаго языка. Часть I. Этимологія классическаго языка. Спб., 1910. — 9, 134. [Изданія Фак. Вост. Яз. Имп. Спб. Ун.]

II. b. 49. а. f. № 38.

1487. **Бартольдъ, В.** Исторія изученія Востока въ Европѣ и въ Россіи. Лекціи. Спб., 1911. — XIII, 282. [Изданія Фак. Вост. Яз. Имп. Спб. Ун.]

II. b. 49. а. f. № 39.

1488. **Ивановъ, А.** Матеріалы по китайской философіи. Введение. Школа Фа. **Хань Фэй-цзы.** Переводъ. Спб., 1912. — LXXXVI, 354, 1, съ прил. 79 стр. кит. текста. [Изданія Фак. Вост. Яз. Имп. Спб. Ун.]

II. b. 49. а. f. № 40.

1489. Китайскіе тексты къ лекціямъ прив.-доц. В. М. Алексѣева. 1910—1911 и 1911—1912 ак. годы. Харбинъ, Рус.-Кит.-Монг. тип. газ. „Юань-дунъ-бао“, 1912. — VI, 115. [Изданія Фак. Вост. Яз. Имп. Спб. Ун.]

II. b. 49. а. f. № 41.

1490. **Крачковскій, И. Ю.** Абъ-л-Фараджъ ал-Ва‘вâ Дамасскій. Матеріалы для характеристики поэтическаго творчества. ПГ., 1914. — XII, 378, 154. [Изданія Фак. Вост. Яз. Имп. ПГ. Ун.]

П. б. 49. а. f. № 42.

1491. **Рудневъ, А. Д.** Хори-бурятскій говоръ. (Опытъ изслѣдованія; тексты; переводъ и примѣчанія.) Выпуски 1—3. ПГ. 1913—1914. — 10, СХХ; 128, 1; 0135, 1. [*Изданія* Фак. Вост. Яз. Имп. ПГ. Ун.]

П. б. 120. а. е.

1492. **Шараканъ,** богослужебные каноны и пѣсни армянской восточной церкви. Перевелъ съ древне-армянскаго языка **Н. Эминъ.** Полный переводъ. 2-е изд. Подъ ред. К. I. Костанянца. М., 1914. — 1, XXVIII, 449, 2, IV, 1, съ 2 снимками. [Изд. Высоч. утв. Этногр. фонда им. Н. О. Эмина. V вып.]

П. б. 121. М. Вып. VII.

1493. **Кипшидзе, Г.** Грамматика мингрельскаго (иверскаго) языка съ хрестоматіею и словаремъ. Спб., 1914. — XL, 0150, 424. [*Матеріалы* по яфетическому языкознанію.]

П. d. 19. а. с.

1494. **Крузе, А. и М.** Исторія греческой литературы. Руководство для учащихся и для самообразованія. Пер. съ 7-го франц. изд. В. С. Елисеѣвой подъ ред. и съ предисл. С. А. Жебелева. Спб., М. А. Александровъ, 1912. — XIV, 785.

П. d. 259. б.

1495. **Сафо.** Стихотворенія и фрагменты. Пер. съ греч. размѣрами подлинника В. Вересаевъ. Съ вступит. статьею переводчика. „Кн-во писателей“. М., 1915. — 128.

П. d. 358. с.

1496. **Софокль.** Драмы. Т. I—III. Переводъ со введеніями и вступ. очеркомъ **Ө. Зѣлинскаго.** Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М., Кушнеревъ и Ко., 1914. — LXVI, 422, 1, 4 лист. илл.; LXXVI, 434, 2, 3 лист. илл.; VII, 438, 1, 3 лист. илл. (Памятники міровой литературы.)

П. d. 450. а. f.

П. d. 450. а. g.

1497. **Церетели, Г. Ф.** Новыя ко-

медіи **Менандра.** Юрьевъ, Маттисенъ, 1914. — IX, 495.

П. d. 450. б. v.

1498. **Аристофанъ.** Лягушки. Комедія. Перевелъ размѣромъ подлинника **И. Пѣтковъ.** Спб., Смирновъ, 1913. — 75. [Прилож. къ журн. „Гермесъ“ 1913 и 1914 гг.]

П. d. 708. а. l.

1499. **Өукидидъ.** Исторія. Т. I. II. Пер. **Ө. Мищенко** въ переработкѣ, съ примѣчаніями и вступительнымъ очеркомъ **С. Жебелева.** Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М., 1915. — LXIX, 403, 1 листъ рис., 3 карты; LXXXVI, 445, 1 листъ рис., 3 карты. (Памятники міровой литературы.)

П. d. 921. г.

1500. **Платонъ.** Менонъ, діалогъ. Греческій текстъ, съ непрерывными къ нему прим., съ предислов. и анализомъ **Н. Скворцова.** М., 1868. — XVI, 138.

П. d. 921. с.

1501. **Платонъ.** Евтидемъ. Греческій текстъ, съ примѣчаніями и предварительными объясненіями къ чтенію его **Н. Скворцова.** М., 1878. — 129.

П. d. 921. t.

1502. **Платонъ.** Федонъ. Разговоръ. Перев. съ объяснит. прим. **Дм. Лебедева.** Изд. 2-е, испр., „Посредника“. М., Сытинъ, 1896. — 156.

П. d. 921. u.

1503. **Скворцовъ, Н.** Платонъ о знаніи въ борьбѣ съ сенсуализмомъ и разсудочнымъ эмпиризмомъ. Анализъ діалога **Өезететь,** съ прим. къ тексту діалога и съ предварительн. объясненіями къ чтенію его. М., 1871. — II, 234.

П. d. 921. v.

1504. **Платонъ.** Разговоры о законахъ. Пер. **В. Оболенскаго.** М., 1827. — IV, 555.

П. e. 5. u.

1505. **Нагуевскій, Д.** Исторія рим-

ской литературы. Т. II. Вѣкъ Августа. Казань, типо-лит. Имп. Унив., 1915. — XVII, 819.

П. е. 543. f.

1506. **Сенека, Люцій Анней.** О счастливой жизни. Перевелъ и снабдилъ послѣсловіемъ С. Янушевскій. Б. м. и г. [Прилож. къ журн. „Гермесъ“ 1913 г.]. — 35.

П. е. 769. e.

1507. **Амміанъ Марцеллинъ.** Исторія. Пер. съ латин. Ю. Кулаковского и А. Сонни. Вып. I—III. Изд. Имп. Унив. св. Вл. Кіевъ, Кульженко, 1906—1908. — XXXII, 283, 2, 1 табл., 2 карты; 284, 5 картъ, 1 рис.; XI, 293, XXII.

П. е. 853. d. a.

1508. **Дложевскій, С.** Проблема возникновенія относительныхъ предложений въ латинскомъ языкѣ. (Лекція pro venia legendi, читанная въ Имп. Унив. Св. Владимира.) Кіевъ, тип. Унив., 1915. — 19.

П. е. 892. y.

1509. **Мусселіусъ, В.** Русско-латинскій словарь. Изд. 2-е, испр. и знач. доп. Спб., изд. К. Л. Риккера, 1900. — VI, 458.

П. f. 79. i.

1510. **Макаровъ, Н.** Международные словари для среднихъ учебныхъ заведеній. Часть французско-русская. Изд. 24-е. Пг., 1915. — VII, 663.

П. f. 258. v.

1511. **Александровъ, А.** Полный англо-русскій словарь. Изд. 6-е, исправ. и допол. Спб. 1913. — VIII, 915.

П. f. 271. b. s. Т. III, вып. 2.

1512. **Ильинскій, Г. А.** Охридскіе Глаголическіе Листки. Отрывокъ древне-церковно-славянскаго Евангелія XI в. Съ приложеніемъ 4 фототип. снимковъ. Пг., 1915. — 1, 32. [Памятники старосл. яз.]

П. f. 271. b. z. Вып. 3.

1513. **Графика у славянъ: I. И. В. Ягичъ.** Вопросъ о рунахъ у славянъ. — П. В. Гардтгаузенъ. Греческое письмо IX—X столѣтій. Приложение: четыре таблицы. — III. И. В. Ягичъ. Глаголическое письмо. Приложение: тридцать шесть таблицъ. Спб., 1911. — III, 262, 40 табл. [Энциклопедія Славянской Филол.]

П. f. 271. b. z. Вып. 4, 1.

1514. **Лавровъ, П. А.** Палеографическое обозрѣніе кирилловскаго письма. Пг., 1914. — IV, 342. [Энциклопедія Славянской Филол.]

П. f. 271. b. z. Вып. 4, 2.

1515. **Калужняцкій, Е.** Кирилловское письмо у Румынъ. Пг., 1915. — 22. [Энциклопедія Славянской Филол.]

П. f. 271. b. z. Вып. 10.

1516. **Кульбакинъ, С. М.** Грамматика церковно-славянскаго языка по древнѣйшимъ памятникамъ. Пг., 1915. — IV, 97. [Энциклопедія Славянской Филол.]

П. f. 271. b. z. Вып. 11, 1.

1517. **Шахматовъ, А. А.** Очеркъ древнѣйшаго періода исторіи русскаго языка. Пг., 1915. — XXVIII, L, 368, 1. [Энциклопедія Славянской Филол.]

П. f. 271. c. n.

1518. **Морошкинъ, М.** Славянскій именословъ или собраніе славянскихъ личныхъ именъ въ алфавитномъ порядкѣ. Спб., тип. II Отд. Собств. Е. И. В. Канцеляріи, 1867. — 211.

П. f. 271. c. o.

1519. **Поржезинскій, В.** Сравнительная грамматика славянскихъ языковъ. Пособіе къ лекціямъ. Вып. I. М., Т-во И. Н. Кушнеревъ и Ко., 1914. — 120.

П. f. 271. c. q.

1520. **Грунскій, Н. К.** Снимки съ др.-ц.-слав. памятниковъ и объяснит. тексты. Юрьевъ, 1914. — 20 листовъ

снимковъ, XVIII. [Прилож. къ „Уч. Зап. Имп. Юр. Ун.“ 1914 г.]

П. ф. 271. с. г.

1521. **Грунскій, Н. К.** Дополненія къ „Древне-церковно-славянскимъ текстамъ“ и „Пособію при практическ. занятіяхъ по русскому языку“. Юрьевъ, 1913. — 24. [Изъ „Уч. Зап. Имп. Юр. Ун.“]

П. ф. 271. с. s.

1522. **Ильинскій, Г. А.** Охридскіе Глаголическіе Листки. Отрывокъ древне-церковно-славянскаго Евангелія XI в. Изд. Отд. русск. яз. и слов. И. Ак. Н. ПГ. 1915. — 1, 31, 1, 4 фототип. сн. [Памятники старославянскаго языка.]

П. ф. 271. с. t. 4^o.

1523. **Ильинскій, Г. А.** Слѣдченскій апостолъ XII вѣка. М., Лиснеръ и Собко. 1912. — ХСІІ, 135, 2 фототип. сн.

П. ф. 271. з. у. Т. 72.

1524. **Заболотскій, П.** Очерки русско-славянскихъ литературныхъ отношеній въ XIX вѣкѣ. М. Ю. Лермонтовъ у юго-славянъ (болгарь, сербохорватовъ и словинцевъ). Къ 100-лѣтію рожденія поэта. Варшава, 1914. — 32 (155—186). [Русскій Филол. *Вѣстникъ*.]

П. ф. 271. з. у. Т. 72.

1525. **Замотинъ, И. И.** М. Ю. Лермонтовъ. Къ характеристикѣ основныхъ мотивовъ Лермонтовскаго идеализма. Варшава, 1914. — 154. [Русскій Филол. *Вѣстникъ*.]

П. ф. 271. з. з. 1. № 118.

1526. Радзивилловская или Кенигсбергская лѣтопись. I: Фотомеханическое воспроизведеніе рукописи. II: Статьи о текстѣ и миниатюрахъ рукописи. Спб., 1902. — 1, 1 л., а, в, с — л., 251 л., 1 л.; 1, 127, 1. [Нумерныя изданія Имп. Общ. Люб. Др. Письм.]

П. ф. 271. з. з. 1. № 125.

1527. **Сказаніе** о Мамаевомъ побоищѣ. Съ предисловіемъ С. К. Шамбинаго. Спб., 1907. — 108, 74 табл.

фотоцинкогр. [Нумерныя изданія Имп. Общ. Люб. Др. Письм.]

П. ф. 271. з. з. 1. № 132.

1528. **Никольскій, Н. К.** Рукописная книжность древнерусскихъ библиотекъ (XI—XVII вв.). Матеріалы для словаря владѣльцевъ рукописей, писцовъ, переводчиковъ, справщиковъ и книгохранителей. Выпускъ I. А—Б. Спб., 1913. — XLIV, 163. [Нумерныя изданія Имп. Общ. Люб. Др. Письм.]

П. ф. 271. з. з. 1. № 133.

1529. **Полоцкій, Симеонъ.** Орель Россійскій. Твореніе Симеона Полоцкаго. Сообщилъ Н. А. Смирновъ. ПГ., 1915. — XXXVIII, 78, 1 табл. [Нумерныя изданія Имп. Общ. Люб. Др. Письм.]

П. ф. 271. з. з. 1. 180.

1530. **Мансикка, В.** **Житіе** Александра Невскаго. Разборъ редакцій и текстъ. Спб., 1913. — IV, 1, 225, 137. [Памятники Древн. Письм. и Иск.]

П. ф. 271. з. з. 1. 181.

1531. **Абрамовичъ, Д. И.** Къ литературной дѣятельности мниха Камянчина Исаія. Сообщение. Спб., 1913. — X, 8. [Памятники Др. Письм. и Иск.]

П. ф. 271. з. з. 1. 182.

1532. **Щеглова, С. А.** **Вирши** праздничные и обличительные на арианъ конца XVI — начала XVII в. Сообщение. Спб., 1913. — X, 114. [Памятники Древн. Письм. и Иск.]

П. ф. 271. з. з. 1. 183.

1533. **Некрасовъ, Алексѣй.** Очерки изъ исторіи славянскаго орнамента. Человѣческая фигура въ русскомъ тератологическомъ рукописномъ орнаментѣ XIV вѣка. Спб., 1914. — 1, 76, съ 10 табл. рис. [Памятники Древн. Письм. и Иск.]

П. ф. 271. з. з. 1. 184.

1534. **Шляпкинъ, И.** Указецъ книгохранителя Спасо-Прилуцкаго монастыря Арсенія Высокаго 1584 года. Спб., 1914. — 15, 28, съ 2 табл. сним-

ковъ съ рукописи. [*Памятники Древн. Письм. и Иск.*]

П. f. 271. z. z. 1. 185.

1535. **Орловъ, А. С.** Исусова молитва на Руси въ XVI вѣкѣ. Сообщение. Спб., 1914. — 32. [*Памятники Древн. Письм. и Иск.*]

П. f. 271. z. z. 1. 186.

1536. **Пруссакъ, А. В.** Описание азбуковниковъ, хранящихся въ рукописномъ отдѣленіи Императорской Публичной Библиотеки. Пг., 1915. — 58. [*Памятники Др. Письм. и Иск.*]

П. f. 271. z. z. 1. 187.

1537. **Одиннадцать** интермедій XVIII вѣка. Пг., 1915, — 1, 60. [*Памятники Др. Письм. и Иск.*]

П. f. 272. a. q.

1538. **Ваня, Иванъ И.** Русскій словарь. Т. II. Словарь русско-чешскій. Изд. I. Л. Кoberъ. Прага, 1896. — 290.

П. f. 273. b. e.

1539. **Брандтъ, Р. Ѳ.** Сербскій языкъ. По лекціямъ э.-орд. проф. Р. Ѳ. Брандта. Москва, 1889. — 86. Изд. И. Серебряннинъ. (Литогр.)

П. f. 273. b. f.

1540. **Ягичъ, И. В.** Церковно-славянскій языкъ. Лекціи. (I.) Введение. Фонологія. Флексія. Спб., лит. Штейна, 6. г. — 298. (II.) Обзорніе памятниковъ церковно-славянской письменности. Лекціи, чит. проф. Спб. Унив. И. В. Ягичемъ въ 1882/83 уч. acad. году. Сост. ст. Токмаковъ. Спб., лит. Пожарова, 6. г. — 147.

П. f. 273. b. g.

1541. **Погорѣловъ, Валерій.** Краткая Сербская Хрестоматія. (Пособіе для студентовъ). Варш., тип. Варш. Уч. Окр., 1911. — 68.

П. f. 273. b. k.

1542. **Державинъ, Н. С.** Болгарскія колоніи въ Россіи. Т. II. Языкъ. 1. Обзоръ говоровъ. 2. Общіе итоги,

выводы и наблюденія. 3. Тексты. Съ приложеніемъ діалектической карты. Пг., Смоленскій, 1915. — XVI, 523, 94, XIV, 1 карта.

П. f. 274. a. c.

1543. **Бодуэн-де-Куртенэ, И.** Польскій языкъ сравнительно с русским и древне-церковно-славянским. Пособіе для практических занятій по „сравнительной грамматикѣ славянскихъ языковъ“ и для самообученія. Спб., тип. В. Ѳ. Киршбаума и А. Слонимскаго, 1914. — VII, 118, II.

П. f. 300. e. u. Т. III, вып. 2.

1544. **Голоскевичъ, Г. К.** Евсевіево евангеліе 1283 года. Опытъ историко-филологическ. изслѣдованія. Спб., 1914. — 68. [*Изслѣдованія по русскому языку.*]

П. f. 300. f. v.

1545. **Гротъ, Я. К.** Филологическія разысканія. Матеріалы для словаря, грамматики и исторіи русскаго языка. Изд. Вторымъ Отд. Имп. Ак. Н. Спб., 1873. — VIII, 668.

П. f. 300. f. w.

1546. **Брандтъ, Р. Ѳ.** Морфологія русскаго языка. Москва, 1889. — 184. (Литогр.)

П. f. 300. f. y.

1547. **Зеленинъ, Д. К.** Велико-русскіе говоры съ неорганическимъ и непреходнымъ смягченіемъ заднебныхъ согласныхъ въ связи съ теченіями позднѣйшей великорусской колонизаціи. Изд. Отд. русс. яз. и слов. И. Ак. Н. Спб., 1913. — XVI, 544, 1 карта.

П. f. 300. f. z.

1548. **Шахматовъ, А. А.** Очеркъ современнаго русскаго литературнаго языка. (Курсъ, читанный въ Спб.-мъ Унив. въ 1911—12 уч. году.) Студенч. изд. комитетъ при Ист.-филол. факультетѣ. Спб., лит. Богданова, 1913. — 297, 7.

П. ф. 300. г. а.
1549. **Будде, Е. О.** Лекціи по исторіи русскаго языка. Изд. 2-е, перераб. и доп. Казань, изд. кн. маг. М. А. Голубева, 1913. — 364.

П. ф. 300. г. б.
1550. **Новикова, С. А.** Руководство къ книгѣ „Русскій языкъ“. Со статью „Школьная и научная грамматика“ проф. Юр. Унив. **Д. Н. Кудрявскаго.** Спб., изд. и тип. т-ва Брокгаузь-Ефронъ, 1910. — 31.

П. ф. 300. г. с.
1551. **Огіенко, И. И.** Иноземные элементы въ русскомъ языкѣ. Исторія проникновенія заимствованныхъ словъ въ русскій языкъ. Киевъ, тип. В. П. Бондаренко и П. Ф. Гнѣздовскаго, 1915. — 136.

П. ф. 300. г. д.
1552. **Чернышевъ, В.** Правильность и чистота русской рѣчи. Опытъ русской стилистической грамматики. Изд. 2-е, испр. и доп. Вып. I: Фонетика. Вып. II: Части рѣчи. ПГ., тип. М. Меркушева, 1914; 1915. — 168, 2; 402.

П. ф. 313. а. е.
1553. **Геймъ, И.** Геймовъ карманный рос.-франц.-нѣм. словарь, вновь изданный съ поправк. и доп. Ф. Святнымъ. Рига, 1835. — XVI, 843.

П. ф. 313. а. ф.
1554. **Грунскій, Н. К.** Изъ лекцій по русскому языку. Вып. I. Юрьевъ, 1914. — 222, 1. [Прилож. къ „Уч. Зап. Имп. Юр. Ун.“ 1914 г.]

П. ф. 321. т.
1555. **Добровольскій, В. Н.** Смоленскій областной словарь. Смоленскъ, тип. П. А. Силина, 1914. — IV, 1022.

П. ф. 321. у.
1556. **Макаровъ, Н.** Международные словари для среднихъ учебныхъ заведеній. Часть русско-французская. Изд. 16. Спб. 1915. — X, 897.

П. ф. 360. в. н. 4°.
1557. Матеріалы по изученію гяляцкаго языка и фольклора, собранные и обработ. **Л. Я. Штернбергомъ.** Т. I. Образцы народной словесности. Ч. I. Эпось (поэмы и сказанія, первая половина). Тексты съ переводомъ и прим. Спб., тип. И. Акад. Наукъ, 1908. — XXII, 232.

III. I. 63. i. 26. *Отд. прилож.*
1558. **Ждановъ, А. А.** Изъ лекцій по Священному Писанію Ветхаго Заѣвѣта, читанныхъ доцентомъ Московской Духовной Академіи А. А. Ждановымъ (съ сент. 1888 г. до сент. 1893 г.). Подъ ред. священ. Д. В. Рождественскаго. Сергіевъ Посадъ, 1913. — 200. [Богословскій *Вѣстникъ*.]

III. I. 63 i. 30. *Отд. прилож.*
1559. **Макарій.** Слова, бесѣды и поученія, въ дни праздничные и воскресные Макарія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, за все время его служенія въ архіерейскомъ санѣ (1884—1913 гг.). Съ портретомъ автора. Выпускъ III. Сергіевъ Посадъ, тип. Св. Тр.-Сергіевой Лавры, 1914. — 246, IV. [Моск. Церк. *Вѣдомости*.]

III. I. 63. i. 31. 1914 г., т. IV, прил.
1560. **Журналы XXVIII** очереднаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства Харьковской епархіи, бывшаго въ сентябрѣ 1914 г. Харьковъ, 1914. — 40. [*Вѣра* и Разумъ.]

III. I. 63. i. 36. *Вып. 31. 32.*
1561. Толковая **Библия**, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Заѣвѣта. Съ иллюстраціями. Изд. преемниковъ А. П. Лопухина. *Томъ XI*: Посланія Ап. Павла къ Коринѣянамъ, Галатамъ, Ефессянамъ, Филиппійцамъ, Колоссянамъ, Тессалоникійцамъ, Тимоеею, Титу, Филимону и къ Евреямъ и Откровеніе св. Іоанна Богослова. — *Томъ VIIa (XII)*: Книги Маккавейскія и Третья книга Ездры. Петербургъ, 1913. — 1, 609, 1 карта; 1, 1, 341. [Общедоступная Богословская *Библиотека*.]

III. I. 152. u. e.

1562. **Зейпель, И.** Хозяйственно-этические взгляды отцовъ Церкви. Перев. съ нѣм. съ предисловіемъ С. Н. Булгакова. Изд. „Путь“. М., тип. Университета, 1912. — X; 332.

III. I. 152. u. f.

1563. Творенія **Блаженнаго Августина**, еписк. Ипполійскаго. Ч. I, изд. 3; ч. II—VIII, изд. 2; ч. IX—XI. К., 1914, 1905—1915, 1905—1908. [Библиотека св. отцевъ и учителей Церкви западныхъ, изд. при К. Дух. Ак.]

III. I. 260. i. *Отд. прилож.*

1564. Систематическій **указатель** статей, помѣщенныхъ въ журналѣ „Труды Императорской Киевской Духовной Академіи“ за 1905—1914 гг., К., 1915. — 1, 88, 2. [Труды Имп. Киевск. Дух. Ак.]

III. II. 92. r. t.

1565. **Вега.** Апокрифическія сказанія о Христѣ. III. Книга Юсифа Плотника. IV. Книга младенчества. Спб., Первая Женская Тип., 1914. — 66; 98.

III. II. 119 b. e.

1566. **Михайловъ, А. В.** Опытъ изученія текста книги Бытія пророка Моисея въ древне-славянскомъ переводѣ. Ч. I. Паримейный текстъ. Варш., тип. Варш. Учебн. Окр., 1912. — 460.

III. II. 141. g. h.

1567. **Жиловъ, I.**, свящ. Что говорятъ знаменитые люди о Библии? Изд. 2-е, испр. и доп. Юрьевъ, изд. автора, 1913. — 96.

III. II. 141. g. k.

1568. **Жиловъ, I.**, свящ. Что говорятъ знаменитые люди о Библии? Изд. 2-е, испр. и доп. Юрьевъ, изд. автора, 1913. — 96.

III. II. 251. m. h.

1569. **Морозовъ, Н.** Пророки. Исторія возникновенія библейскихъ пророчествъ, ихъ литературное изложеніе

и характеристика. М., Сытинъ, 1914. — 307, 2, 2 карты, съ рис.

III. II. 629. o. u.

1570. **Ньютонъ, Исаакъ.** Забѣчанія на книгу пророка Даниила и Апокалипсисъ св. Іоанна. Въ двухъ частяхъ. Перев. съ англ. ПГ., изд. т-ва А. С. Суворина, 1915. — VI, 246, II, 1 порт.

III. III. 170. d. d.

1571. **Брорсъ, Ф.** Сомнѣнія старыхъ и юныхъ. Бесѣды доктора, профессора и студента. Пер. Ф. А. Гильберта, подъ ред. А. Введенскаго. Од., тип. Епархіальн. дома, 1915. — 295.

III. III. 206. b. k.

1572. **Гете, Владимир** [Guettée, Wladimir]. Ученые васельенске православне цркве, пропраћено с разликама, које се находе у другимъ хришћанским црквама. Превоо с францускога другог издања Н. Дучиш. У Биограду, у државној штамп. краљевине Србије, 1891. — 4, XXV, 257, 1.

III. IV. 104. a. q.

1573. **Лебедевъ, А. П.** Церковная историографія въ главныхъ ея представителяхъ съ IV-го вѣка до XX-го. Изд. 2, пересм. Спб., изд. И. Л. Тузова, 1903. — 610, IX.

III. IV. 155. f. w.

1574. **Дюненъ, Л.** Исторія древней церкви. Т. I. II. Пер. съ 5-го франц. изд. подъ ред. проф. И. В. Попова и проф. А. П. Орлова. Кн-во „Путь“. М., 1912. 1914. — XI, 383, 2; 446, II.

III. IV. 155. f. x.

1575. **Функъ, Фр. Кс.** Исторія христіанской церкви отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней. Въ русскомъ переводѣ съ знач. изм., доп. и предисл. П. В. Гидулянова. Изд. Т-ва И. Д. Сытина. М., 1911. — VII, 616.

III. IV. 155. g. b.

1576. **Болотовъ, В. В.** Лекціи по исторіи древней церкви. I: Введеніе въ церковную исторію. II: Исторія

церкви въ періодъ до Константина В. III: Исторія церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ. 1. Церковь и государство. 2. Церковный строй. Посмертное изд. подъ ред. проф. А. Бриллиантова. Спб., тип. М. Меркушева, 1907. 1910. 1913. — IX, 234; XVIII, 474; XIII, 340, 1.

III. IV. 196. к. к.

1577. **Вязигинъ, А.** Очерки изъ исторіи папства въ XI вѣкѣ. Гильдебрандъ и папство до смерти Генриха III. Спб., тип. „В. С. Балашевъ и Ко.“, 1898. — VIII, 300.

III. IV. 196. к. 1.

1578. **Харламповичъ, К. В.** Малороссийское вліяніе на великорусскую церковную жизнь. Т. I. Казань, изд. кн. маг. М. А. Голубева, 1914. — XXIV, 878, LXVI.

III. IV. 196. к. п.

1579. **Верховской, П. В.** Очерки по исторіи русской церкви въ XVIII и XIX ст. Вып. I. Варшава, тип. Варш. Учебн. Окр., 1912. — 148.

III. IV. 196 к. о.

1580. **Николаевъ, Инн.** Перехожее духовенство при московскихъ церквахъ за 1712—1723 годы. М., тип. Л. Θ. Снегирева, 1881. — 85.

III. IV. 293. г. f. 4°.

1581. **Успенскіе, М., В. и А. И.** Очерки церковныхъ древностей города Риги. М., тип. Г. Лисснера и А. Гешеля, 1900. — 80. (Отд. отт. изъ III т. „Труд. X Археол. Съѣзда въ Ригѣ“).

III. IV. 293. г. 1. 4°.

1582. **Московская Церковная Старина.** Труды Коммисіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи, издаваемые подъ ред. Предс. Коммисіи А. И. Успенскаго. Томъ III, вып. 2. М., Снегирева, 1906. — 2, 138, съ илл. въ текстѣ и на 13 отд. таблицахъ.

III. IV. 293. г. q.

1583. **Добіашъ - Рождественскан, О. А.** Церковное общество во Франціи въ XIII вѣкѣ. Ч. I. Приходъ. ПГ., тип. Имп. Ак. Н., 1914. — 1, III, 181.

III. IV. 293. г. r.

1584. **Розановъ, В. В.** Апокалипсическая секта (хлысты и скопцы). Спб., тип. Ф. Вайсберга и П. Гершунина, 1914. — 207.

III. IV. 343. 1. q.

1585. **Исторія инквизиціи.** Т. I. II: **Ли, Генри-Чарльсъ.** Исторія инквизиціи въ средніе вѣка. Пер. съ франц. А. В. Башкирова, подъ ред. С. Г. Лозинскаго. Т. III: **Лозинскій, С. Г.** Исторія инквизиціи въ Испаніи. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ. Спб., 1911; 1912; 1914. — XVI, 559, 25 лист. илл.; 598, 4, 49 лист. илл.; III, 507, 31 л. илл.

III. IV. 343. 1. u.

1586. **Кондаковъ, Н. П.** Иконографія Богоматери. Томъ I. 240 рис. въ текстѣ и 7 цвѣтныхъ таблицъ. Т. II. 251 рис. въ текстѣ и 6 цвѣтныхъ таблицъ. Изд. Отдѣленіемъ Русск. языка и Слов. Имп. Ак. Наукъ. Спб., 1914. 1915. — 387; 451.

III. IV. 362. с. g.

1587. **Бошковичъ, Стојан.** Сликѣ из времена реформаціе. (Прештампано из Годишњице Николе Чупића св. VIII). У Београду, 1885. — 1, 244, III.

III. IV. 1000.

1588. **Савва,** архіеп. Хроника моеи жизни. Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго Саввы († окт. 1896 г.). Т. I—IX (1819—1896 гг.). Сергіевъ Посадъ, 1898—1911. — 1 порт., II, 511, XVI; II, 802, XXIV; II, 814, XXI; II, 852, XXIII; II, 942, XXVIII; 1, 933, XXXIX; 1, 592, XXVI; 1, 842, XXXV; 1, 590, XXIV. (Отт. изъ „Богосл. Вѣстн.“ за 1896—1911 гг.)

III. IV. 1005.

1589. **Васильевъ, А. А.** Арабская

версія житія св. Іоанна Дамаскина. Спб., Меркушевъ, 1913. — 22.

III. IV. 1007.

1590. **Туницкій, Н. Л.** Св. Климентъ, епископъ Словенскій. Его жизнь и просвѣтительная дѣятельность. Сергѣевъ Посадъ, тип. Св.-Тр. Серг. Лавры, 1913. — XI, 290, II.

III. IV. 1012.

1591. **Мансветовъ, И.** Митрополитъ Кипріянь въ его литургической дѣятельности. Истор.-литургич. изслѣдованіе. М., Лавровъ, 1882. — 3, 202, 1, XXXVIII.

III. IV. 1016.

• 1592. **Верюжскій, В.** Аеанасій, архіепископъ Холмогорскій. Его жизнь и труды въ связи съ исторіей Холмогорской епархіи за первые 20 лѣтъ ея существованія и вообще русской церкви въ концѣ XVII вѣка. Церковно-исторической очеркъ. Спб., тип. И. В. Леонтьева, 1908. — 1, VI, 683.

III. IV. 1017.

1593. **Ефимовъ, Н. И.** Преподобный Кириллъ Бѣлозерскій и его посланія. Симбирскъ, тип.-лит. А. Т. Токарева, 1913. — 12. (Изъ этюдовъ по исторіи русскаго церковно-политическаго сознанія. Вып. II.)

III. IV. 1018.

1594. **Лопаревъ, Хр. М.** Греческія житія святыхъ VIII и IX вѣковъ. Опытъ научной классификаціи памятниковъ агиографіи съ обзоромъ ихъ съ точки зрѣнія исторической и историко-литературной. Ч. I. Современныя житія. Пг., тип. Имп. Акад. Наукъ, 1914. — XII, 568.

III. IV. 1021.

1595. **Чебанъ, С. Н.** Доснеей, митрополитъ Сочавскій, и его книжная дѣятельность. Къ исторіи румынской письменности и румыно-русскихъ литературныхъ отношеній XVII в. Изд. Отд. рус. яз. и слов. Имп. Ак. Н. Кіевъ, 1915. — VIII, 160.

III. IV. 1024.

1596. **Малышевскій, И. И.** Житіе святаго равноапостольнаго князя Владиміра. Изд. Петроградскаго Славянскаго Благотворит. Общества. Пг., тип. В. Д. Смирнова, 1915. — 47.

III. IV. 1026.

1597. **Ламанскій, В. И.** Славянское житіе св. Кирилла, какъ религіозно-эпическое произведеніе и какъ исторической источникъ. Критическія замѣтки. Пг., Сенатская тип., 1915. — II, 262.

III. IV. 1027.

1598. **Памяти** Митрополита Евгенія Болховитинова. 1837—1912. Каталогъ V юбилейной очередной выставки. Изд. Ворон. Уч. Архивной Ком. Ворон., Кравцовъ и Ко., 1912. — 16, 1 портр.

III. V. 387. b. m.

1599. **Жилонъ, Г.** свящ. Православный катихизисъ въ звукахъ поэзіи. Систематической сборникъ стихотвореній для школы и семьи съ картинами, въ двухъ частяхъ. Ч. I. Введеніе въ Катихизисъ и Вѣра. Юрьевъ, Эд. Бергманъ, 1914. — XXXVII, 256, 14 лист. рис.

III. V. 387. b. n.

1600. **Поповъ, Д.** Православно-христианское ученіе объ истинной вѣрѣ и жизни. По руководству Пространнаго Христианскаго Катихизиса Православныя Каеоліческія Восточныя Церкви. Харьковъ, Епарх. тип., 1915. — 1, X, 238. [Прилож. къ журн. „Вѣра и Разумъ“ 1915 г.]

III. V. 420. e. e. *Кн. 1.*

1601. **Мироносицкій, П.** Воскресенія день. Пасха — Христосъ Избавитель въ пѣнопѣніяхъ пасхальной утрени. Спб., Син. тип., 1912. — 79, 1 [Толковое *богослуженіе*.]

IV. A. a. 89.

1602. **Тарановскій, Ф. В.** Лейбницъ и такъ называемая внѣшняя исторія права. Спб., тип. Сенатская, 1906. — 37.

IV. A. a. 91.

1603. **Поталовъ, С. М.** Научныя

основы права. I. Формула права, какъ явленія дѣйствительности. Спб., Суворинъ, 1908. — 76.

IV. A. a. 98.

1604. **Г. и Д.** Конспектъ энциклопедіи права. (Примѣнительно къ университетскому курсу). Москва, типолит. I. И. Пашкова, 1906. — 64.

IV. A. a. 99.

1605. **Конспектъ** по энциклопедіи права. По программѣ для окончательныхъ испытаній. Составл. по соч. Н. К. Ренненкампфа, Аренса и др. Кіевъ, тип. Г. Л. Фронцкевича, 1888. — 26.

IV. A. b. 320.

1606. **Есиповъ, В. В.** Нравственность и право. Христіанская этика, соврем. эстетика и уголовный законъ. Варш., тип. Учебн. Округа, 1907. — 72.

IV. A. b. 321.

1607. **Тарановскій, Ф. В.** Интересъ и нравственный долгъ въ правѣ. Варш., 1899. — 20.

IV. A. b. 322.

1608. **Еллинекъ, Георгъ.** Борьба стараго права съ новымъ. Пер. съ нѣм. Р. К. Ч. Съ вступит. статьей проф. А. С. Алексѣева. Изд. к-ва „Заратустра“. М., Кушперевъ и Ко., 1908. — 52.

IV. A. b. 323.

1609. **Петражицкій, Л. I.** Введеніе въ изученіе права и нравственности. Основы эмоціальной психологіи. Изд. 3-е. Спб., Эрлихъ, 1908. — IV, 265.

IV. A. b. 325.

1610. **Дюги, Леонъ.** Соціальное право. Индивидуальное право. Преобразование государства. Лекціи, чит. въ „École des hautes études sociales“. Пер. А. Либензонъ. Изд. кн. маг. Н. К. Мартынова. Спб. 1909. — 80.

IV. A. b. 326.

1611. **Штамmlеръ, Р.** Сущность и задачи права и правовѣдѣнія. Пер. съ нѣм. В. А. Краснокутскаго. М., Сытинъ, 1908. — XV, 144. (Библи. для самообраз.)

IV. A. b. 327.

1612. **Рейснеръ, М. А.** Теорія Л. I. Петражицкаго. Маркизмъ и соціальная идеологія. Спб., „Общественная Польза“, 1908. — 239.

IV. A. b. 329.

1613. **Сергѣевичъ, В. И.** Мой отвѣтъ г-ну Петражицкому. (Изъ Журн. Мин. Юст.) Спб., 1910. — 30.

IV. A. b. 330.

1614. **Постъ, А. Г.** Зачатки государственныхъ и правовыхъ отношеній. Очерки по всеобщей сравнит. исторіи государства и права. Пер. Н. В. Теплова, съ предисл. М. М. Ковалевскаго. М., Баландинъ, 1901. — 279.

IV. A. b. 331.

1615. **Пергаментъ, М. Я.** Къ вопросу о правоспособности юридическаго лица. Спб., „Обществ. Польза“, 1909. — 35.

IV. A. b. 332.

IV. A. b. 333.

1616. **Коркуновъ, Н. М.** Исторія философіи права. Изд. 4-е. Спб., Суворинъ, 1908. — VI, 431.

IV. A. b. 334.

1617. **Новгородцевъ, П.** Очерки по исторіи философіи права. Политическіе идеалы древняго и новаго міра. Вып. I. II. Изд. автора. Москва, 1910. 1913. — 2, 95; 1, 96.

IV. A. b. 338.

1618. **Бершадскій, С. А.** Очерки исторіи философіи права. Вып. I. Спб., Стасюлевичъ, 1892. — 266.

IV. A. b. 340.

1619. **Шершеневичъ, Г. Ф.** Общая теорія права. Вып. I. II. М., изд. бр. Башмаковыхъ, 1910. 1911. — VI, 512. (Философія права. Т. I. Часть теоретическая.)

IV. A. b. 362.

1620. **Шершеневичъ, Г. Ф.** Исторія философіи права. 2-е изд. Спб.,

изд. бр. Башмаковыхъ, 1907. — 2, 588, 1.

IV. A. b. 364.

1621. **Рождественскій, А.** Основы общей теоріи права. Курсъ лекцій, читанныхъ на Высшихъ Женскихъ Юридическихъ Курсахъ въ Москвѣ. Изд. В. С. Спиридонова. Москва, 1912. — 157.

IV. A. b. 388.

1622. **Новгородцевъ, П. И.** Лекціи по исторіи философіи права. Ученія новаго времени, XVI—XIX вв. Изд. 3-е. Изд. кн. маг. „Высшая Школа“. М., тип.-лит. И. А. Яшкина, 1914. — 234.

IV. A. b. 389.

1623. **Тарановскій, Ѳ. В.** Новый опытъ построения философіи права въ русской литературѣ. (И. В. Михайловскій, Очерки философіи права, т. I. Томскъ, 1914.) Юрьевъ, Маттисенъ, 1915. — 66.

IV. V. 256.

1624. **Гольмстенъ, А. Х.** Юридическія изслѣдованія и статьи. Т. II. Спб., М. М. Стасюлевичъ, 1913. — VI, 467, 1.

IV. V. 299. 1914 г., прилож.

1625. **Вѣльдюгинъ, В. Н.** Договоръ торговой купли-продажи. Юрьевъ, 1914. — 214. [Юридич. Извѣстія.]

IV. V. 305.

1626. **Гойхбаргъ, А. Г.** Вѣнокъ покойному пивилісту. Памяти Габріеля Феликсовича Шершеневича. Отд. отт. изъ журн. „Юридич. Вѣстникъ“. М., 1915. — 19.

IV. V. 306.

1627. **Памяти Габріеля Феликсовича Шершеневича.** Сборникъ статей по гражданскому и торговому праву.... М., изд. бр. Башмаковыхъ, 1915. — 1 портр., XVIII, 483.

IV. D. 109.

1628. **Евлевъ, Л. и Миксъ, Э.**

Дѣло Тарновской. Од., тип. Одесск. Новостей, 1910. — 79.

IV. E. 127.

1629. **Эккъ, Э.** Виндшейдъ и Герингъ. Сравнит. характеристика. Пер. съ нѣм. А. Бугаевского. Изд. Н. К. Мартынова. Спб., 1900. — 22.

IV. F. 95.

1630. **Законикъ** Стефана Душана цара српског, 1349 и 1354. На ново издао и објаснио **Стојан Новаковић.** У Београду. штамп. у Државној штампарији, 1898. — СЛП, 312. (Изд. задужбине Илѣје М. Коларца.)

IV. F. 96.

1631. **Законски споменици** српских држава средняга века. Прикупио и уредио **Стојан Новаковић.** Пета књига награђена из задужбине д-ра Николе Крстића. У Београду, штамп. у Државној штампарији, 1912. — XLII, 912. (Српска Краљевска Академија.)

IV. G. a. 42. 4^o.

1632. Вторая **Конференція** Мира 1907 г. Изд. М-ва Иностр. Дѣлъ. Спб., 1908. — 272.

IV. G. a. 43.

1633. Лондонская Морская **Конференція** 1908—1909 гг. Изд. М-ва Иностр. Дѣлъ. Спб., 1910. — 235.

IV. G. b. 106.

1634. **Листъ, Фр.** Международное право въ систематическомъ изложеніи. Пер. съ 5-го нѣм. изд. подъ ред. проф. В. Э. Грабаря. 2-е русск. изд., перераб. Съ доп. редактора и „Очеркомъ частнаго междунар. права“, сост. проф. **Б. Э. Нольде.** Юрьевъ, 1909. — XX, 581, CLXXXIV.

IV. G. b. 125.

1635. **Листъ, Франц** (Franz von Liszt). Международное право въ систематическомъ изложеніи. Переводъ съ 6-ого нѣмецкаго изданія подъ ред. проф. В. Э. Грабаря. 3-е русск. изд., совершенно переработанное. Съ допол-

неніями редактора и очеркомъ частнаго международнаго права, составленнымъ проф. бар. **Б. Э. Нольде**. Юрьевъ (Дерптъ), Маттисенъ, 1912. — XX, 574, CLXXXIV.

IV. G. b. 127.

1636. **Брунъ, М. И.** Введеніе въ международное частное право. I. Опреѣленіе предмета. II. Задачи науки и ея методы. III. Отношеніе къ международному праву. IV. Отношеніе къ частному праву и мѣсто въ системѣ нормъ. ПГ., тип. В. Э. Киршбаума, 1915. — 79.

IV. G. c. 353.

1637. **Ящѣнко, А.** Международный федерализмъ. Идея юридической организации человѣчества въ политич. ученіяхъ до конца XVIII в. М., тип. университетская, 1908. — 386.

IV. G. c. 366.

1638. **Яценко, А.** Античный и средневѣковый универсализмъ. М., 1908. — 72.

IV. G. c. 367.

1639. **Штиглицъ, А.** Италия и тройственный союзъ. Спб., 1906. — IX, 320.

IV. G. c. 378.

1640. **Грабаръ, В. Э.** Отзывъ о сочиненіи С. М. Горяинова: „Босфоръ и Дарданеллы. Спб., 1907.“ Спб., 1910. — 24.

IV. G. c. 410.

1641. **Богаевскій, П.** Красный Крестъ въ развитіи международнаго права. Ч. I: Національныя общества Краснаго Креста и Женевская Конвенція 22 авг. 1864 г. Томскъ, 1906. — XI, 307, XXIII.

IV. G. c. 419.

1642. **Брунъ, М.** Коллизіи разномѣстныхъ законовъ о безвѣстномъ отсутствіи. (Отд. отт. изъ журн. „Юридич. Вѣстн.“, 1914 г., кн. V (I).) М., тип. Г. Лиснера, 1914. — 30.

IV. G. c. 423.

1643. **Брунъ, М. И.** Юридическія лица въ международномъ частномъ правѣ. I: О личномъ статутѣ юридического лица. II: О субъектности и о правѣ на судебную защиту. ПГ., тип. т-ва „Обществ. Польза“, 1915. — 48; 79.

IV. G. c. 424.

1644. **Брунъ, М. И.** Право и дѣеспособность физическаго лица въ конфликтномъ правѣ. М., Г. Лиснеръ и Д. Собко, 1915. — 100.

IV. G. c. 425.

1645. **Косвенъ, М.** Военнопленныя. Очеркъ по международному и воинскому праву. ПГ., „Викторія“, 1915. — 104.

IV. G. c. 426.

1646. **Штиглицъ, А. Н.** Рѣчь славянскимъ гостямъ, произнесенная 23 января 1905. Спб., Пушкинская Скоропечатня“, 1905. — 46.

IV. H. a. 205.

1647. **Васильевъ, Н. С.** Введеніе въ государствовѣдѣніе. Каз., тип. Имп. Унив., 1906. — 116.

IV. H. a. 209.

1648. **Еллинекъ, Георгъ.** Общее ученіе о государствѣ. (Право соврем. госуд. Т. I.) Изд. 2-е, испр. и доп. по 2-му нѣм. изд. С. I. Гессеномъ. Изд. кн. маг. Н. К. Мартынова. Спб., „Обществ. Польза“, 1908. — XXI, 599.

IV. H. a. 210.

1649. **Жилинъ, А. А.** Отвѣтственность министровъ. Очерки изъ теоріи, исторіи и практики этого института въ конституціонныхъ странахъ. К., Корчакъ-Новицкій, 1909. — 356.

IV. H. a. 216.

1650. **Эсменъ, А.** Общія основанія конституц. права. Пер. съ франц. подъ ред. В. Дерюжинскаго. Спб., 1898. — VI, 357.

IV. Н. а. 217.

1651. **Мижуевъ, П. Г.** Парламентаризмъ и представительная форма правленія въ главныхъ странахъ современной Европы. Изд. Г. О. Львовича. Спб., „Русская Скоропечатня“, 1906. — 165, 1.

IV. Н. а. 227.

1652. **Яценко, А.** Основная идея теории права и государства. Б. м. и г. (1909). — 16.

IV. Н. а. 235.

1653. **Гессенъ, В. М.** Подданство, его установленіе и прекращеніе. Т. I. Спб., „Правда“, 1909. — X, 448.

IV. Н. а. 236.

1654. **Матвѣевъ, В. О.** Право публичныхъ собраній. — Очеркъ развитія и соврем. постановка права публ. собр. во Франціи, Германіи и Англии. Спб., „Обществ. Польза“, 1909. — VII, 393.

IV. Н. а. 237.

1655. **Вильсонъ, В.** Государство. Прошлое и настоящее конституціонныхъ учрежденій. Подъ ред. А. С. Яценко съ предисл. М. М. Ковалевскаго. Съ прилож. текста важнѣйш. конституцій. М., „Русск. т-во печатн. и издат. дѣла“, 1905. — XLVII, 566, 166, XVI.

IV. Н. а. 238.

1656. **Гамбаровъ, Ю. С.** Политическія партіи въ ихъ прошломъ и настоящемъ. Изд. 2. Спб., Альштурльеръ, 1905. — 47, 1.

IV. Н. а. 239.

1657. **Алексѣевъ, А. А.** Къ ученію о парламентаризмѣ. Изд. „Журн. Мин. Юст.“. Спб., 1908. — 94.

IV. Н. а. 242.

1658. **Шалландъ, Л.** Безотвѣтственность и неприкосновенность депутатовъ во Франціи. Историч. развитіе и современ. обоснованіе иммунитета. Юрьевъ, Маттисенъ, 1910. — 123.

IV. Н. а. 243.

1659. **Алексѣевъ, А. А.** Мини-

стерская власть въ конституц. государствахъ. Ея основы, роль и соврем. положеніе. Харьк., Зильбербергъ и С-вья, 1910. — VII, 305.

IV. Н. а. 252.

1660. **Шалладъ, Л. А.** Иммунитетъ народныхъ представителей. Юридическое изслѣдованіе. Т. I. Часть историческая. Юрьевъ, Маттисенъ, 1911. — XIII, 361.

IV. Н. а. 253.

1661. **Макиавелли, Николай.** Государь (Il principe) и Разсужденія на первыя три книги Тита Ливія. Пер. съ итальянск. подъ ред. Н. Курочкина. Изд. „Русск. Книжн. Торг.“ Спб., 1869. — X, 502.

IV. Н. а. 254.

1662. **Шалландъ, Л.** Свобода слова въ англійскомъ парламентѣ. Юрьевъ, Маттисенъ, 1910. — 90.

IV. Н. а. 260.

1663. **Велиховъ, Б.** Объ юридическомъ обоснованіи народнаго представительства. Изъ Ж. Мин. Юст. Спб., 1909. — 57.

IV. Н. а. 276.

1664. **Гачекъ, Юліусъ.** Общее государственное право на основѣ сравнительнаго правовѣдѣнія. Подъ ред. и съ предисл. М. А. Рейснера. Авторизованный пер. съ нѣм. М. Я. Лазерсона. Ч. I. II. III. Рига, изд. „Наука и Жизнь“, 1913. — 216; 180, 3; 207. (Рус. изд. „Sammlung Göschen“.)

IV. Н. а. 279.

1665. **Гессенъ, В. М.** Проблема народнаго суверенитета въ политической доктринѣ XVI вѣка. Отд. отт. изъ „Изв. Спб. Политехн. Инст.“ (1913 г., т. 20). Спб., 1913. — (98).

IV. Н. а. 284.

1666. **Шалландъ, Л. А.** Иммунитетъ Народныхъ Представителей. Юридическое изслѣдованіе. Т. I: Часть историческая. Т. II: Часть догмати-

чская. Юрьевъ, 1913. — XIV, 361; X, 454, (34). [Изъ „Уч. Зап. Имп. Юр. Ун.“ 1913 г.]

IV. Н. а. 285.

1667. **Яценко, А.** Теорія федерализма. Опытъ синтетической теоріи права и государства. Юрьевъ, 1914. — X, 841. [Прилож. къ „Уч. Зап. Имп. Юр. Ун.“ 1914 г.]

IV. Н. а. 287.

1668. Конституціонное государство. Сборникъ статей: З. Авалова, В. В. Водовозова, В. М. Гессена, М. Б. Горенберга, А. К. Дживелегова, Н. И. Карѣева, С. Котляревскаго, Н. Е. Кудрина, Н. И. Лазаревскаго, М. Н. Покровскаго, М. А. Рейснера и Л. В. Шалланда. Изд. 2-е. I. В. Гессена и А. И. Каминка. Спб., „Обществ. Польза“, 1905. — 1, VIII, 585.

IV. Н. а. 288.

1669. Современныя конституціи. Сборникъ дѣйствующихъ конституціонныхъ актовъ. Т. I: Конституціонныя монархіи. Т. II: Федерации и Республики. Пер. подъ ред. и съ вступ. очерками В. М. Гессена и В. Э. Нольде. Изд. кн. скл. „Право“. Спб., А. Г. Розень, 1905. 1906. — II, 596; 653, 1.

IV. Н. а. 289.

1670. **Чичеринъ, Б.** О народномъ представительствѣ. М., Сытинъ, 1899. — XXI, 2, 810. (Библиот. для самообразованія.)

IV. Н. а. 290.

1671. **Елистратовъ, А. И.** I. Понятіе о публичномъ субъективномъ правѣ. II. „Теорія субъективныхъ публичныхъ правъ“ А. А. Рождественскаго. М., Снегирева, 1913. — 21. (Отд. отд. изъ Уч. Зап. Имп. Лицея въ память Цес. Николая.)

IV. Н. а. 291.

1672. **Еллинекъ, Георгъ.** Адамъ въ ученіи о государствѣ. (Виблейское преданіе и политическія теоріи.) Пер.

С. М. Роговина. Изд. Н. Н. Ключкова. М., Вильде, 1909. — 32.

IV. Н. а. 292.

1673. **Ковалевскій, М. М.** Ученіе о личныхъ правахъ. Изд. В. М. Саблина. М., Русское Товарищество, 1906. — 42.

IV. Н. а. 293.

1674. **Еллинекъ, Г.** Конституціи, ихъ измѣненія и преобразованія. Пер. съ нѣм. подъ ред. и съ вступительной статьей Б. А. Кистяковскаго. Изд. Юридич. кн. склада „Право“. Спб., Пушкинскаго Скоропеч., 1907. — XXI, 93, 1.

IV. Н. а. 294.

1675. **Еллинекъ, Г.** Декларация правъ человѣка и гражданина. Пер. съ нѣм. подъ ред. А. Э. Вормса. Изд. 3, дополненное. М., Сытинъ, 1906. — XIX, 86. (Библиот. для самообразованія.)

IV. Н. а. 295.

1676. **Елистратовъ, А. И.** Очеркъ государственнаго права (конституціонное право). Изд. 2-е, перераб. М., „Мысль“, 1915. — 1, 166, 1.

IV. Н. а. 296.

1677. **Жижиленко, А. А.** О безответственности народныхъ представителей. Ярославль, тип. Губернск. Правл., 1909. — 57. (Отд. отд. изъ № 2 „Юрид. Зап.“, изд. Демид. Юр. Лицея.)

IV. Н. а. 297.

1678. **Берлинъ, П. А.** Политическія партіи на Западѣ, ихъ доктрины, организація и дѣятельность. Изд. „Дѣло“. Спб., тип. Мин. Путей Сообщ. (Кушнеревъ), 1907. — 268, 1.

IV. Н. а. 298.

1679. **Боржо, Шарль.** Учрежденіе и пересмотръ конституцій въ Америкѣ и Европѣ. Пер. съ франц. съ дополн. по новѣйшему законодательству С. Я. Цейтлина. Изд. „Просвѣщеніе“. Вып. I. II. Спб., 1906. — X, 165; IV, 175.

IV. Н. а. 299.

1680. **Ивановскій, И. А.** Программа

курса государственнаго права (Общее учение о государствѣ), читаннаго студентамъ Имп. Петроградскаго Университета въ 1914—1915 уч. г. ПГ., тип.-лит. Петроградск. Тюрмы, 1914. — 15.

IV. Н. а. 300.

1681. **Ивановскій, В. В.** Учебникъ государственнаго права. I. Введение въ общее учение о государствѣ. II. Конституціонное право современныхъ государствъ. III. Русское государственное право. Изд. 4-е. Казань, тип.-лит. Имп. Универс., 1913. — VIII, II, 500, 1.

IV. Н. а. 301.

1682. **Лазаревскій, Н. И.** Автономія. Спб., Розень, 1906. — 32.

IV. Н. а. 302.

1683. **Котляревскій, С. А.** Правовое государство и внѣшняя политика. М., Лиснеръ и Собко, 1909. — 1, 428.

IV. Н. а. 303.

1684. **Котляревскій, С. А.** Власть и право. Проблема правового государства. М., „Мысль“, 1915. — 417, 1.

IV. Н. а. 304.

1685. **Матте, Поль.** Роспускъ парламента на Западѣ. Пер. съ франц. Спб., „Общ. Польза“, 1911. — 2, 276.

IV. Н. а. 305.

1686. **Орландо, В.** Принципы конституціоннаго права. Пер. Н. Полянскаго и А. Яценко. Изд. В. М. Саблина. М., Левенсонъ, 1907. — VIII, 297, 1.

IV. Н. а. 306.

1687. **Люблинскій, П. И.** Право амнистіи. Историко-догматическое и политическое изслѣдованіе. Спб., Сенатская тип., 1907. — VIII, 363.

IV. Н. а. 307.

1688. **Моро, Феликсъ.** Въ защиту парламентаризма. Пер. Кагана. Спб., „Сѣверъ“, 1908. — 202, 2.

IV. Н. а. 308.

1689. **Моллеріусъ, И.** Очеркъ противогосударственныхъ учений. Изд.

В. Березовскій. Спб., тип. журн. „Строитель“, 1911. — 2, 167.

IV. Н. а. 309.

1690. **Мейеръ, Георгъ.** Избирательное право. Съ предислов. Георга Теллинека. Изд. В. М. Саблина. М., Русское Товарищество, 1906. — 5, 245, 1.

IV. Н. а. 310.

1691. **Рейснеръ, М. А.** Государство. Пособіе къ лекціямъ по общему учению о государствѣ. Ч. I. II—III. М., Сынтинъ, 1911, 1912. — 221, 1; 290, 1.

IV. Н. а. 311.

1692. **Топскій, Николай.** Кризисъ въ наукѣ государственнаго права. Спб., „Правда“, 1914. — 122, 2.

IV. Н. а. 312.

1693. **Устиновъ, В. М.** Учение о народномъ представительствѣ. Т. I. Идея народнаго представительства въ Англіи и Франціи до начала XIX в. Т. II. Идея народнаго представительства во Франціи въ теченіе XIX столѣтія. М., „Печатное Дѣло“, 1912, 1915. — XXXIX, 653; 3, 397.

IV. Н. а. 313.

1694. **Бентамъ.** Тактика законодательныхъ собраній. Пер. М. К. Изд. Л. А. Велихова. Спб., „Сиріусъ“, 1907. — 1 портр., 186, 2. (Политическіе опыты).

IV. Н. а. 314.

1695. **Пифферунъ, Оскаръ.** Европейскія избирательныя системы. (Парламентскія, провинціальныя и муниципальныя.) Пер. Ю. Стеклова. Со статьей проф. М. М. Ковалевскаго: Къ исторіи всеобщаго избирательнаго права. Изд. Г. О. Львовича. Спб., Гольдбергъ, 1905. — 365.

IV. Н. а. 315.

1696. **Магазинеръ, Я.** Самодержавіе народа. (Опытъ социальнo-политической конструкціи суверенитета.) Изд. Н. Глаголева. Спб., „Сѣверъ“, 1907. — VIII, 128. (Неполн. экз.)

IV. Н. в. 228.

1697. **Еллинекъ, Георгъ.** Правительство и парламентъ въ Германіи. Исторія развитія ихъ отношеній. Пер. Э. Пашкевичъ, подъ ред. и съ предисловіемъ А. А. Рождественскаго. Изд. Н. Н. Ключкова. М., Вильде, 1910. — 62.

IV. Н. d. 173.

1698. **Ивановскій, В. В.** Учебникъ административнаго права. (Полицейское право. Право внутренняго управленія.) Изд. 2-е. доп. Каз., тип. Унив., 1907. — 546, X.

IV. Н. d. 187.

1699. **Гессенъ, В. М.** Лекціи по полицейскому праву. Изд. студентовъ. На правахъ рукописи. Спб. 1908. — 196.

IV. Н. d. 188.

1700. **Новомбергскій, Н.** Освобожденіе печати во Франціи, Англии и Россіи. Лекціи, чит. въ Русск. Высш. Школѣ общ. наукъ въ Парижѣ. Спб. 1906. — 303.

IV. Н. d. 189.

1701. **Иловайскій, С. И.** Учебникъ финансоваго права. Изд. 4-е. Од., 1904. — VII, 383.

IV. Н. d. 196.

1702. **Резановъ, А. С.** Нѣмецкое шпіонство. (Книга составлена по даннымъ судебной практики и др. источникамъ.) Изд. 3-е. ПГ., Меркушевъ, 1915. — VIII, 336.

IV. Н. d. 197.

1703. **Законы нѣкоторыхъ иностранныхъ государствъ о подоходномъ налогѣ.** Спб., Сойкинъ, 1906. — 183. [Матеріалы къ проекту Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ.]

IV. Н. d. 198.

1704. Статистическія свѣдѣнія о подоходномъ обложеніи въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ. Спб., Сойкинъ, 1906. — 81. [Матеріалы къ проекту Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ.]

IV. Н. d. 199.

1705. Прусскій законъ о подоходномъ налогѣ 19 іюня 1906 г. [Спб.] Б. г. — 42. [Матеріалы къ проекту Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ.]

IV. Н. d. 200.

1706. **Мюллеръ, Отто.** Подоходный налогъ по законодательствамъ различныхъ государствъ. Сравнительное изслѣдованіе. Пер. съ нѣм. Спб., Стойкова, 1906. — 120. [Матеріалы къ проекту Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ.]

IV. Н. d. 201.

1707. **Елистратовъ, А. И.** Основные начала административнаго права. Изд. Г. А. Лемана. М., „Мысль“, 1914. — 3, 332.

IV. J. с. 91.

1708. **Шершеневичъ, Г. Ф.** Конкурсное право. Изд. 2. Каз., 1898. — V, 499.

IV. J. d. 527.

IV. J. d. 527. а.

1709. **Покровскій, Г. А.** Естественно-правовыя теченія въ исторіи гражданск. права. Спб., 1909. — 53.

IV. J. d. 534.

IV. J. d. 534. а.

1710. **Пергаментъ, М. Я.** „Предѣлы наслѣдованія“ въ гражд. правѣ. Изъ журн. „Вѣстникъ Права“. Спб., 1906. — 22.

IV. J. d. 537.

1711. **Юшкевичъ, В.** Торговое право. Его понятіе, характеристика и отношеніе къ праву гражданскому. Томскъ, 1902. — 20, IV.

IV. J. d. 538.

1712. **Шершеневичъ, Г. Ф.** Курсъ торговаго права. Т. I: Введеніе. Торговыя дѣятели. Т. II: Товаръ. Торговыя сдѣлки. Т. III: Вексельное право. Морское право. Изд. 4-е, бр. Башмаковыхъ. Спб., 1908. 1909.

IV. J. d. 539.

1713. **Шершеневичъ, Г. Ф.** Учебникъ торговаго права. Изд. 4-е, бр. Башмаковыхъ. Спб., „Трудъ“, 1908. — V, 314.

IV. J. d. 540.

1714. **Федоровъ, А. Ф.** Вексельное право. Съ прил. Выс. утв. 27 мая 1902 г. Устава о векселяхъ. Од., „Экономическая“, 1906. — XVIII, II, 701.

IV. J. d. 541.

1715. **Гольдмерштейнъ, Л. М.** Морское право Россіи, Германіи, Франціи, Англии и Швеціи. Спб., 1903. — 60.

IV. J. d. 542.

1716. **Аглицкій, А., и Миткевичъ, В.** Защита промышленной собственности. Товарные знаки. Спб., 1910. — 82.

IV. J. d. 543.

1717. **Студентскій, М.** Краткій словарь технич. словъ и выраженій вексельнаго права и вексельныхъ операций, русско-нѣм.-франц.-англо-итальянскій. Спб., 1893. — 40.

IV. J. d. 544.

1718. **Катковъ, В. Д.** Общее ученіе о векселяхъ. Юридич. изслѣдованіе. Харьк., 1904. — X, 351.

IV. J. d. 545.

1719. Скандинавскій вексельный уставъ 1880 года. Спб., 1880. — 50.

IV. J. d. 546.

1720. **Цитовичъ, П.** Очерки по теоріи торговаго права. Вып. I—IV. Спб., 1901. 1902. — IV, 365.

IV. J. d. 549.

1721. **Фрейтагъ-Лоринговенъ, А.** Наслѣдованіе въ крестьянской недвижимости по германскому праву. Т. I. Историч. основы. Юрьевъ, Маттисенъ, 1910. — XIII, 382.

IV. J. d. 556.

1722 **Таннебаумъ, И. П.** Объ аваріи. Напечатано по постановленію Совѣта Демид. Юрид. Лицея подъ ред.

прив.-доц. Б. Н. Фрезе. Яросл., тип. Губ. Правл., 1913. — XI, 92.

IV. J. d. 559.

1723. **Г., Л.** Краткій курсъ торговаго права. Составл. по курсу проф. Цитовича примѣнительно къ программѣ юридической комиссіи. Спб., Родзевичъ, 1903. — 88.

IV. J. d. 560.

1724. **Покровскій, I. А.** Основные проблемы гражданскаго права. Отгискъ изъ изд. „Итоги Науки“ т-ва „Міръ“. М., 1916. — 282, 2 портр.

IV. K. a. 61.

1725. **Бенешевичъ, В. Н.** Древнеславянская **Кормчая** XIV титуловъ безъ толкованій. Т. I. Изд. Отд. р. я. и сл. И. Ак. Н. Спб., 1906. — VIII, 2, 1, 840, (4).

IV. K. a. 62.

1726. **Алмазовъ, А.** Канонич. отвѣты **Иоасафа**, Митрополита Ефесскаго (Малоизв. памятн. права Греческой церкви XV в.). Текстъ и пер. съ предвар. очеркомъ и примѣчаніями. Од., 1903. — 62.

IV. K. b. 87.

1727. **Красноженъ, М.** Основы церковнаго права. Юрьевъ, 1913. — 158. [Прилож. къ „Уч. Зап. Имп. Юр. Ун.“ 1913 г.]

IV. K. c. 272.

1728. **Лацкаревъ, П. А.** Право церкви православной въ ряду другихъ юридическихъ наукъ. Вступит. лекція. К., 1886. — 11.

IV. K. c. 273.

1729. **Реформы** вѣротерпимости на порогѣ XX в. и состояніе государственной церкви въ Россіи. Изд. Г. М. Калинина. Н.-Новгор., 1905. — 123.

IV. K. c. 274.

1730. **Стромиловъ, В.** О соборахъ (церковныхъ), бывшихъ въ Россіи со времени введенія въ ней христіанства до царствованія Іоанна Грознаго. Спб., 1907. — 43.

IV. К. с. 275.

1731. **Маркевичъ, Г. И.** Выборное начало въ духовенствѣ въ древне-русской, преимущ. юго-западной церкви до реформы Петра I. Полтава, 1905. — 131.

IV. К. с. 276.

1732. **Меньшиковъ, А.** Возрѣнія московскаго митрополита Филарета по вопросамъ: о церковномъ законодательствѣ, о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, о снятіи священнаго сана и о бракѣ. Каз., 1894. — 195.

IV. К. с. 277.

1733. **Аксаковъ, Н.** Что говорятъ каноны о составѣ собора. (Отд. отт. изъ журн. „Церковн. Голосъ“). Спб., 1906. — 59.

IV. К. с. 278.

1734. **Аксаковъ, Н.** Объ избраніи епископовъ въ древней христіанской церкви. (Отд. отт. изъ журн. „Церковн. Голосъ“). Спб., 1906. — 95.

IV. К. с. 279.

1735. **Аксаковъ, Н.** Возможны ли въ церкви рѣшающіе и совѣщ. голоса? (Отд. отт. изъ ж. „Церковн. Голосъ“). Спб., 1906. — 216.

IV. К. с. 280.

1736. **Аксаковъ, Н.** Патріаршество и каноны. Возраженіе на статью проф. Заозерскаго „Осн. начала учред. патріаршества“ („Богосл. Вѣстникъ“, дек. 1905 г.). Извлечение изъ журн. „Церковн. Вѣстникъ“. Спб., 1906. — 23.

IV. К. с. 281.

1737. **Суворовъ, Н.** Изъ исторіи развитія церковно-правительственной власти. (Разборъ соч. П. Гидулянова о „Восточныхъ патріархахъ въ періодъ 4-хъ первыхъ всел. соборовъ“). М., 1907. — 37.

IV. К. с. 282.

1738. **Суворовъ, Н.** Замѣчанія на „Проектъ положенія о поводахъ къ разводу“, составленный особымъ совѣщаніемъ при Св. Синодѣ. М., 1908. — 56.

IV. К. с. 283.

1739. **Суворовъ, Н.** Къ вопросу о западномъ влияніи на древне-русское право. Яросл., 1893. — VII, 383, XVIII.

IV. К. с. 284.

1740. **Заозерскій, Н.** Злонамѣренное оставленіе однимъ супругомъ другого, какъ основаніе расторженія брака. Св.-Тр. Сергіева Лавра, 1904. — 47.

IV. К. с. 285.

1741. **Заозерскій, Н.** Историческое обозрѣніе источниковъ права Православной Русской Церкви. Вып. I. Каноническіе источники. М., 1891. — 237.

IV. К. с. 286.

1742. **Запрудскій, К.** Вселенскій соборъ. (Историко-канонич. этюдъ.) М., Пашковъ, 1906. — 91.

IV. К. с. 287.

1743. **Дурново, Н. Н.** Какъ установить каноническое управление русской церкви. М., 1906. — 46.

IV. К. с. 288.

1744. **Скворцовъ, Д.** Проф. Т. В. Барсовъ и проф. А. С. Павловъ по вопросу объ управленіи древней христіанской церкви. М., 1904. — 62.

IV. К. с. 289.

1745. **Кузнецовъ, Н. Д.** По вопросамъ церковныхъ преобразованій. 1. Участіе духовенства и народа въ церк. управленіи. 2. Патріаршество. 3. Отношенія церкви и государства въ Россіи. Доклады, особыя мнѣнія и рѣчи въ Особ. Присутствіи, учред. при Св. Синодѣ. М., Снегирева, 1907. — 212.

IV. К. с. 290.

1746. **Кузнецовъ, Н. Д.** Преобразования въ Русской Церкви. Рассмотрѣніе вопроса по офиц. документамъ и въ связи съ потребностями жизни. М., Мамоновъ, 1906. — 164.

IV. К. с. 291.

1747. **Васильевъ, Аѳ.** О преобразованіи высшаго церковн. управленія

Петромъ I. Изд. 2-е. („Русское міро-созерцаніе“, 4.) ПГ., 1904. — 37.

IV. К. с. 292.

1748. **Колокольниковъ, В.** Устройство управления румынской православной церкви (со времени ея автокефальности). Историко-канонич. изслѣдованіе. Каз., 1897. — X, 204.

IV. К. с. 293.

1749. **Гидуляновъ, П. В.** Восточные патриархи въ періодъ четырехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ. Историко-юридич. изслѣд. Изъ исторіи развитія церковно-правит. власти. Ярослав., 1908. — IV, 774, 1 табл.

IV. К. с. 294.

1750. **Гидуляновъ, П.** Митрополиты въ первые три вѣка христіанства. Изъ исторіи развитія церковно-правительств. власти въ Восточно-Римской имперіи. М., 1905. — VIII, 377, 1 карта.

IV. К. с. 295.

1751. **Инструкція** церковнымъ старостамъ. Спб., 1906. — 31.

IV. К. с. 296.

1752. **Айвазовъ, И. Г.** Новая вѣроисповѣдная система Русскаго государства. Изд. Книгоизд. „Вѣрность“. М., Русская Печатня, 1909. — 39.

IV. К. с. 297.

1753. **Бенешевичъ, В. Н.** Каноническій сборникъ XIV титуловъ со второй четверти VII в. до 883 г. Съ прилож. Спб., 1905.

IV. К. с. 298.

1754. **Бенеманскій, М.** ‘Ο πρόχειρος νόμος императора Василия Македонянина. („Закона градскаго главы различны въ четыредесятихъ гранѣхъ“—Мн-ая глава II-ой части печатной Кормчей.) Его происхожд., характеристика и знач. въ церковн. правѣ. Вып. I. Сергіевъ Посадъ, тип. Св.-Тр. Сергіевой Лавры, 1906. — XIV, 556, 1.

IV. К. с. 299.

1755. **Карашевъ, Александръ.** О

новооткрытомъ памятникѣ: „Ученіе двѣнадцати Апостоловъ“. (*Λιδαχή τῶν δώδεκα Ἀποστόλων.*) М., 1896. — VII, 143, XCVI, IV, II.

IV. К. с. 300.

1756. **Кудрявцевъ, П. П.** Къ вопросу объ отношеніи христіанства къ язычеству. По поводу современ. толковъ о бракѣ. К., 1903. — 49.

IV. К. с. 301.

1757. **Кузнецовъ, Н. Д.** Церковь, духовенство и общество. Современ. потребность живого участія народа въ дѣлахъ церковныхъ въ связи съ вопросомъ о разьединеніи духовенства и мірянъ. М., 1905. — 60.

IV. К. с. 302.

1758. **Лебедевъ, А.** Зачѣмъ бы намъ нуженъ патриархъ? Изъ университет. лекцій 1906 г. Серг. Посадъ, 1907. — 59.

IV. К. с. 303.

1759. **Лебедевъ, А. П.** Предстоящій Всероссійскій соборъ съ точки зрѣнія древнихъ соборовъ. М., 1907. — 24.

IV. К. с. 304.

1760. **Мельгуновъ, С.** Церковь и государство въ Россіи. Сборникъ статей. Вып. I. II. (1907—08 гг.). М., 1907. 1909. — V, 193, II; 319, III.

IV. К. с. 305.

1761. **Мережковскій, Д. С.** Теперь или никогда. О церковномъ соборѣ. М., 1906. — 28.

IV. К. с. 306.

1762. **Благоразумовъ, Н.** Къ вопросу о возрожденіи православнаго русскаго прихода. М., 1904. — III, 172.

IV. К. с. 307.

1763. **Бѣляевъ, В. А., Викторъ, А., и Мансуровъ, М.** Епархіальные съѣзды. Справ. изданіе. (Составлено по офиц. даннымъ.) Изд. „Берегъ“. Спб., „Герольдъ“, 1908. — 102.

IV. К. с. 308.

1764. **Дурново, Н. Н.** Какъ долженъ быть устроенъ приходъ. М., 1906. — 16.

IV. К. с. 309.

1765. **Заозерскій, Н.** О нуждахъ церковной жизни настоящаго времени. Сергіевъ Посадъ, 1909.

IV. К. с. 310.

1766. **Іоаннь, еп. Смоленскій.** О монашествѣ епископовъ. Почаевъ, 1905. — 157.

IV. К. с. 311.

1767. **Щербатовъ, А.** Приходъ и его значеніе въ современномъ государственномъ строѣ. М., 1905. — 11.

IV. К. с. 312.

1768. Царская и патриаршія **граматы** о учрежденіи Св. Синода, съ изложеніемъ Православнаго Исповѣданія Восточно-Каголической Церкви. — М., 1899. — 47.

IV. К. с. 313.

1769. **Титлиновъ, В.** Правительственное императрицы Анны Іоанновны въ его отношеніяхъ къ дѣламъ православной церкви. Вильна, 1905. — XI, 466, III.

IV. К. с. 314.

1770. **Владимірь, архим.** Государственное положеніе церкви и религіи въ Італіи. Каз., 1906. — III, XXXII, 270.

IV. К. с. 315.

1771. **Аквилоновъ, Е. П.** О недозволительности служенія православныхъ духовенствомъ панихидъ въ храмахъ по усопшихъ иновѣрцахъ-христіанахъ. (Отвѣтъ троиъмъ оппонентамъ.) Спб., 1906. — 24.

IV. К. с. 316.

1772. **Кальневъ, М.** О молитвѣ за умершихъ инославныхъ христіанъ. (Отд. отт. изъ журн. „Миссіонерское Обзорніе“). Спб., 1906. — 20.

IV. К. с. 317.

1773. **Соколовъ, В.** Можно ли и

должно ли намъ молиться въ церкви за усопшихъ-инославныхъ? (Отт. изъ Богословск. Вѣстн.). Св.-Тр. Сергіева Лавра, 1906. — 31.

IV. К. с. 318.

1774. **Цвѣтаевъ, Д.** Положеніе иновѣрія въ Россіи. Историч. обзорніе. Варш., 1904. — 28.

IV. К. с. 319.

1775. **Красноженъ, М.** Новѣйшее законодательство по дѣламъ Православной Русской Церкви. [Изъ „Уч. Зап. И. Ю. У.“]. Юрьевъ, 1909. — 71.

IV. К. с. 321.

1776. **Сахаровъ, С. П.** О Предсоборномъ Присутствіи. А. Подготовительныя работы къ созванію Всероссийскаго Собора. Б. Труды перваго отдѣла Предсоборнаго Присутствія. Подъ ред. проф. М. Е. Красножена. Юрьевъ, Маттисень, 1910. — 76.

IV. К. с. 323.

1777. **Красноженъ, М. Е.** Собраніе сочиненій. Т. I. II. Юрьевъ, Маттисень, 1903—1911. 1898—1909.

IV. К. с. 325.

1778. **Прокошевъ, П. А.** Didascalia Apostolorum и первыя шесть книгъ Апостольскихъ Постановленій. Историко-критическое изслѣдованіе изъ области источниковъ церковнаго права. — II. Приложение: **Didascalia Apostolorum** (текстъ памятника въ русск. переводѣ). Томскъ, типо-лит. Сиб. Т-ва Печ. Дѣла, 1913. — 3, XVII, 462, III, V, 195.

IV. L. b. 142.

1779. **Владиміровъ, Л. Е.** Курсъ уголовнаго права. Ч. I: Основы нынѣшняго уголовного права. М., изд. и тип. И. Д. Сытина, 1908. — X, 387.

IV. L. b. 153.

1780. **Дриль, Д. А.** Уголовное право. Лекціи, чит. на экономич. отд. Спб. Политехн. Института въ 1909—10 акад. году. Изд. Кассы взаимопомощи студентовъ Института. Спб., 1909. — 552.

IV. L. с. 590.

IV. L. с. 590. а.

1781. **Черри, К.** Развитие карательной власти въ древнихъ общинахъ. Пер. съ англ. съ предисл. и примѣч. П. И. Люблинскаго. Спб., тип. Сенатская, 1907. — 111.

IV. L. с. 599.

1782. **Листъ, Фр.** Преступление, какъ социально-патологическое явленіе. Переводъ съ нѣм. Спб., 1904. — 26.

IV. L. с. 613.

1783. **Мокринскій, С. П.** Новый законъ и старыя гарантіи. О дѣйствіи уголовного закона въ предѣлахъ времени. Изъ „Журн. Мин. Юст.“ Спб., 1909. — 32.

IV. L. с. 614.

1784. **Мокринскій, С. П.** Система и методы науки уголовного права. Изъ журн. „Вѣстн. Права“. Спб., 1906. — 35.

IV. L. с. 622.

1785. **Ферри, Энрико.** Преступные типы въ искусствѣ и литературѣ. Пер. съ итал., съ предисл. къ русск. изд. Родольфо Савелли. К-во С. Коренева и Ко. Спб., 1908. — 175.

IV. L. с. 623.

1786. Русская группа Международнаго Союза Криминалистовъ. Общее собраніе группы въ Москвѣ 21—23 апр. 1910 г. Спб., 1911. — XXXIX, 303.

IV. L. с. 626. 1913 г., № 4.

1787. **Г-гъ, Елена.** Вліяніе прессы на преступность. Спб., 1913. — 9 (62—70). [*Журналъ Угол. Пр. и Проц.*].

IV. L. с. 626. 1913 г., № 4.

1788. **Закъ, А. І.** Кинематографъ и дѣтская преступность. Спб., 1913. — 17 (15—31). [*Журналъ Угол. Пр. и Проц.*].

IV. L. с. 634.

1789. **Гернетъ, М. Н.** Смертная казнь. I. Смертная казнь и общественное мнѣніе. II. Законодательство о смертной казни. III. Статистика смертной казни. IV. Способы смертной казни.

V. Оцѣнка смертной казни. Съ приложеніемъ на особыхъ листахъ 4 географ. картъ, 16 диаграммъ въ краскахъ и 54 фотографій и рисунковъ. М., „Данкинъ и Хомутовъ“, 1913. — VII, 149.

IV. L. с. 636.

1790. **Таганцевъ, Н. С.** Смертная казнь. Сборникъ статей. Спб., Госуд. Тип., 1913. — IV, 177, 1.

IV. L. с. 643.

1791. **Люблинскій, П. И.** Преступленія противъ избирательнаго права. Спб., Розенъ (Ландау), 1906. — 229, 1.

IV. M. с. 192.

1792. **Герингъ, Рудольфъ.** Дух римскаго права на различныхъ ступеняхъ его развитія. Ч. I. Пер. съ 3-го испр. нѣм. изд. Спб., 1875. — X, 309.

IV. M. с. 193.

1793. **Герингъ, Рудольфъ.** Значеніе римскаго права для новаго міра. Спб., 1875. — 15.

IV. M. с. 195.

1794. **Пассекъ, Е. В.** Пособіе къ лекціямъ по исторіи римскаго права. Ч. I. II, 1. Юрьевъ, Маттисенъ, 1906. 1907.

IV. M. с. 196.

1795. **Синайскій, В. И.** Подушный надѣлъ въ древнемъ Римѣ. Юрьевъ, Маттисенъ, 1907. — 66.

IV. M. с. 197.

1796. **Ефимовъ, В. В.** Лекціи исторіи римскаго права. Семестръ I: Внѣшняя исторія. Сем. II: Внутренняя исторія. Спб., 1887. 1889. — 330; 188.

IV. M. с. 198.

1797. **Смирновъ, К. М.** Банки и банкирскій депозитъ въ Римѣ. Од., тип. Экономическая, 1909. — 198.

IV. M. с. 199.

1798. **Пассекъ, Е. В.** Пособіе къ лекціямъ по исторіи римскаго права. Ч. I. Государственное право и источники права. Ч. II. Гражданское право.

Вып. I. Общая часть. Вещное право. Обязательственное право. Юрьевъ, Маттисенъ, 1906. 1907. — XI, 303; VIII, 220.

IV. М. с. 200.

1799. **Пассекъ, Е. В.** История римскаго права. Ч. IV. Семейное право. Составлено по лекціямъ 1910 г. Юрьевъ, Маттисенъ, 1910. — 36.

IV. М. с. 201.

1800. История римскаго права. Лекціи засл. проф. **Ник. Ив. Крылова**. Изд. кн. Л. С. Голицына. 1868/69 г. Москва, лит. А. Авдуловской, б. г. — VII, 1 портр., 236. [Въ томъ же переплетѣ: 1) Конспектъ исторіи римскаго права, чит. засл. проф. Н. Ив. Крыловымъ въ 1868/69 г. Сост. кн. Л. С. Голицынъ. Москва, лит. А. И. Авдуловской, б. г. — 32. 2) Русское государственное право. Конспектъ лекцій доц. **В. И. Сергѣевича**. Изд. кн. Л. С. Голицына. 1868/69 г. М., Жаркова, б. г. — 8, 238...]

IV. М. с. 202.

1801. **Покровскій, I. А.** История римскаго права. Изд. 2-е, испр. и доп. III., изд. Юридич. кн. скл. „Право“, 1915. — XVII, 577.

IV. М. d. 264.

1802. **Зомъ, Рудольфъ.** Институціи. Учебникъ исторіи и системы римскаго гражданскаго права. Вып. I. II. Пер. съ 12-го и 13-го нѣм. изд. Г. А. Барковскаго. Спб., 1908. 1910. — 138; 495.

IV. М. d. 265.

1803. **Дернбургъ, Генрихъ.** Пандекты. Т. I, ч. 2. Вещное право. Съ 6-го испр. изд. пер. студ. Спб. Унив. подъ ред. бар. А. Ф. Мейендорфа. Спб., 1905.

IV. М. d. 266.

1804. **Виндшейдъ, Б.** Учебникъ пандектнаго права. Т. I. Общая часть. Переводъ съ нѣм. подъ ред. проф. С. В. Пахмана. Спб., 1874. — XIV, 361.

IV. М. d. 268.

1805. **Баронъ, Ю.** Система Римскаго гражданскаго права. Пер. Л. Петражицкаго. Вып. I: Кн. 1. Общая часть. Изд. 3. — Вып. II: Кн. 2. Владѣніе. Кн. 3. Вещныя права. Изд. 3. — Вып. III: Кн. 4. Обязательственное право. Изд. 2-е. — Вып. IV: Кн. 5. Семейственное право. — Кн. 6. Наслѣдственное право. Предметный указатель. Спб., 1909. 1908. 1899. 1908. — X, 250; VIII, 174; VIII, 260; VIII, 244.

IV. М. d. 269.

1806. **Дернбургъ, Генрихъ.** Пандекты. Т. III. (Кн. IV и V). Семейственное и наслѣдств. право. Пер. съ 7-го нѣм. изд. А. Г. Гойхбарга и Б. И. Элькина подъ ред. А. С. Кривцова. Изд. кн. скл. „Право“. Спб., 1911. — II, 496.

IV. М. е. 915.

1807. **Савиньи, Ф. К.** Обязательственное право. Пер. съ нѣм. В. Фуксъ и Н. Мандро. М., 1876. — XXXV, 579, II.

IV. М. е. 918.

1808. **Чирихинъ, И.** Солидарность въ обязательствахъ. Каз., 1888. — 104.

IV. М. е. 919.

1809. **Никоновъ, С. П.** Actio spoliis. Харьк., 1908. — IV, IV, 301.

IV. М. е. 920.

1810. **Катковъ, М.** Преемство въ правѣ наслѣдованія по римскому и современному праву. М., 1904. — X, 262.

IV. М. е. 921.

1811. **Загурскій, Л. Н.** Еда измѣнить рысь пестроты своея. Отвѣтъ г. П. Соколовскому. Изд. 2. Харьк., 1911. — 16.

IV. М. е. 923.

1812. **Никольскій, Б. В.** Дареніе между супругами. Изслѣдованіе по римскому праву. Т. I, вып. 1. Спб., Суворинъ, 1903. — 312.

IV. М. е. 924.

1813. **Хвостовъ, В. М.** Опытъ характеристики понятій aequitas и aequum

jus въ римской классической юриспруденціи. М., Унив. тип., 1895. — II, 309.

IV. М. е. 925.

1814. **Никольскій, Б. В.** Къ исторіи дареній между супругами. Изслѣдованіе по римскому праву. Юрьевъ, 1915. — XXXII, 521. [Прилож. къ „Уч. Зап. Имп. Юр. Ун.“ 1915 г.]

IV. М. е. 926.

1815. **Карпека, Вл. В.** Пассивная легитимация въ rei vindicatio классическаго римскаго права. К., Кульженко, 1915. — 2, 275, VI, 1.

IV. N. а. 130.

1816. **Бенедиктъ, Эдмундъ.** Адвокатура нашего времени. Пер. съ 3-го нѣм. изд. Т. О. Зейлигера. Спб., 1910. — 173.

IV. N. а. 131.

1817. **Сергѣичъ, П.** Искусство рѣчи на судѣ. Спб., тип. Сенатская, 1910. — 389.

IV. N. а. 132.

1818. **Шиловскій, П.** Судебные очерки. Вып. I. Спб., 1899. — 375.

IV. N. с. 213.

1819. **Владиміровъ, Л. Е.** Ученіе объ уголовныхъ доказательствахъ. Части: Общая и особенная. Изд. 3-е, измѣн. и законченное. Спб., изд. кн. маг. „Законовѣдніе“, 1910. — XXXVIII, 400.

IV. N. с. 218.

1820. **Тауберъ, Л. Я.** Жалоба потерпѣвшаго при преступленіяхъ неофициальныхъ. Харьк., 1909. — II, V, 403, II, V.

IV. N. с. 221.

1821. **Вайнгартъ, А.** Уголовная тактика. Руковод. къ разслѣдов. преступленій. Пер. съ нѣм. В. Боремовича. Овручъ, 1910. — VIII, 463.

IV. N. с. 222.

1822. **Немировскій, М.** Отношеніе приговора къ обвиненію. Уголовно-юридич. изслѣдованіе. Од., 1906. — IV, 408.

IV. N. с. 223.

1823. **Полянскій, Н. Н.** Уголовный процессъ. Уголовный судъ, его устройство и дѣятельность. Лекціи. М., изд. и тип. т-ва И. Д. Сытина, 1910. — 203.

IV. N. с. 224.

1824. **Лебедевъ, В. И.** Искусство раскрытія преступленій. II: Антропометрія. III: Судебно-полицейская фотографія. Спб., 1909. — 127, 2 табл.

IV. O. а. 138.

1825. Областное, административное и общинное устройство Галиціи по австрійскому законодательству. Изд. Госуд. Канцеляріи. ПГ., Госуд. Тип., 1915. — 2, XXXII, 409.

IV. O. а. 139.

1826. Венгерско-хорватское соглашение 1868 года. Краткій историческій очеркъ и переводъ съ прим. (Составлено по книгѣ Horn: Le Compromis de 1868 entre la Hongrie et la Croatie et celui de 1867 entre l'Autriche et la Hongrie.) Спб., Госуд. Тип., 1910. — 46.

IV. O. b. 300.

1827. Сельскохозяйственное законодательство Пруссіи. Изд. Гл. Упр. Землеустр. и Землед. Спб., 1908. — V, 147.

IV. O. h. е. 1.

1828. Конституціонный и избирательные законы для Эльзасъ-Лотарингіи 1911 года. ПГ., Гос. Тип., 1915. — XXXIII, 70.

IV. P. а. 276.

1829. **Тарановскій, О. В.** Догматика положительнаго государственнаго права во Франціи при старомъ порядкѣ. Юрьевъ, 1911. — VII, 633.

IV. P. а. 290.

1830. **Покровскій, С. П.** Государственный совѣтъ во Франціи, какъ органъ административной юстиціи въ отмѣнѣ административныхъ рѣшеній.

Яросл., тип. Губ. Правл., 1913. — XLVIII, 512, XIII, 2.

IV. P. a. 293.

1831. **Тарановскій, Ѳ. В.** Догматика положительнаго государственнаго права во Франціи при старомъ порядкѣ. Юрьевъ, 1913. — VII, 633. [Прилож. къ „Уч. Зап. Имп. Юр. Ун.“ 1913 г.]

IV. P. a. 295.

1832. **Проектъ** подоходнаго налога во Франціи. Б. г. и м. — 65. [Материалы къ проекту Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ].

IV. P. b. 34.

1833. **Люблинскій, А. И.** Новый итальянскій уставъ уголовного судопроизводства 27 февраля 1913 г. Спб., тип. Сенатская, 1913. — II, 113.

IV. P. e. 177.

1834. **Лоуэлль, А. Л.** Государственный строй Англіи. Томъ I. Пер. съ англ. М. Языковой подъ ред. и съ предисл. Ѳ. Кокошкина. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. М., 1915. — XXV, 511.

IV. P. e. 178. 40.

1835. **Порядокъ** производства дѣлъ въ Англіиской Палатѣ Общинъ. Переводъ и примѣчанія Члена Гос. Думы **А. И. Звегинцова** († 2 ноября 1915 г.). ПГ., Гос. Тип., 1916. — XII, 84, съ 1 портр.

IV. P. e. 179.

1836. **Кузнецовъ, К. А.** Англіиская Палата Общинъ при Тюдорахъ и Стюартахъ. Од., „Техникъ“, 1915. — XXIII, 320.

IV. P. e. 180.

1837. **Кулишеръ, А. М.** Автономія Ирландіи. Отд. отт. изъ журн. „Юридич. Вѣстн.“. М., Лиссеръ и Собко, 1915. — 81.

IV. P. e. 181.

1838. **Горбуновъ, А.** Основы гражданской свободы въ Англіи. М., Сынтинъ, 1914. — 160. (Библиотека законовѣдѣнія. № 1.)

IV. P. e. 182.

1839. **Корфъ, С. А.** Автономныя колоніи Великобританіи. Спб., Тренке и Фюсно, 1914. — VII, 1, 453.

IV. P. e. 183.

1840. **Редлихъ, Гисифъ.** Англіиское мѣстное управление. Изложеніе внутренняго управления Англіи въ его историческомъ развитіи и современномъ состояніи. Пер. съ нѣмец. Ф. Ельяшевичъ подъ ред. В. Б. Ельяшевича. Со вступ. статьей П. Г. Виноградова. Т. I. II. Спб., Альтшулеръ, 1907. 1908. — I, XVI, 443; IV, 462.

IV. P. e. 184.

1841. **Энсонъ, Вильямъ.** Англіиская корона, ея конституціонные законы и обычаи. Перев. съ англ. съ примѣч. Н. Захарова. Изд. Юридич. кн. маг. Н. К. Мартынова. Спб., Меркушевъ, 1914. — X, 480.

IV. P. e. 185.

1842. **Энсонъ, Вильямъ.** Англіискій парламентъ. Его конституціонные законы и обычаи. Пер. съ англ. съ прим. Н. А. Захарова. Изд. Н. К. Мартынова. Спб., Брауде, 1908. — XXIII, 346, IX.

IV. P. e. 186.

1843. **Ильбертъ, Кортней.** Парламентъ (его исторія, организація и практика). Пер. съ англ. В. Керженцева. Изд. Акц. Общ. Типогр. Дѣла. ПГ., 1915. — 192, 1 картина. (Всеобщая Библиотека.)

IV. P. i. 55.

1844. **Вильсонъ, В.** Государственный строй Соединенныхъ Штатовъ. Пер. съ 20-го изд. подъ ред. П. П. Гронскаго и Ф. И. Корсакова, съ предисл. проф. М. М. Ковалевскаго. Спб., Розень, 1909. — V, 282, 1.

IV. P. i. 56.

1845. **Фэрли, Джонъ А.** Мѣстное управление въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Пер. съ англ. подъ

ред. и со вступит. статьей П. П. Гронскаго. Спб., Шредеръ, 1910. — IX, 239.

IV. P. p. 3.

1846. **Иошитанне-Санномійя.** Государственный строй Японіи. Пер. съ англ. А. Л. Цвѣтиновичъ. Изд. И. Д. Сытина. М., 1906. — 181, 1. (Соврем. Библ.)

IV. P. r. 1.

1847. Новое временное **уложение** о наказаніяхъ Китайской республики. Переводъ съ китайскаго С. Большакова. Харбинъ, тип. Кит. Вост. жел. дор., 1915. — 52. [Приложение къ кн. I 1915 г. (№ 33) журн. „Вѣстникъ Азіи“.]

IV. Q. a. 550. *Кн. X. Изд. 1914 г.*

1848. Морской **Уставъ.** Изд. 1914 г. (по 2 авг. 1914 г.). ПГ., 1914. — IV, 275. [*Сводъ* Морск. Постановл.]

IV. Q. a. 550.

1849. **Продолженіе** Свода Морскихъ Постановленій. По 31 декабря 1912 года. Спб., тип. Морск. Мин., 1913. — 1, 40, 49, 4, 26, 18, 29, 52, 45, 38, 39, 47, 38, 26, 35.

IV. Q. a. 550. *Кн. XVI. Изд. 1915 г.*

1850. Военно-морской **Уставъ** о наказаніяхъ. Постановленія, изд. по 1 марта 1915 года. ПГ., тип. Морск. Мин., 1915. — II, 87. [*Сводъ* Морскихъ Постановл.]

IV. Q. a. 579. *Кн. XXII.*

1851. Военскій **Уставъ** о наказаніяхъ. Изд. 4. (По 1 янв. 1913 г.) Спб., 1913. — 88. [*Сводъ* Воен. Постановл. 1869 г.]

IV. Q. a. 579. *Кн. XXIII.*

1852. **Уставъ** дисциплинарный. Изд. 4-е. (По 1 янв. 1913 г.) Спб., 1913. — 40. [*Сводъ* Воен. Постановл. 1869 г.]

IV. Q. a. 579. *Кн. XXIV.*

1853. **Уставъ** военно-судебный. Изд. 4-е. (По 1 янв. 1913 г.) Спб., 1913. — 235. [*Сводъ* Воен. Постановл. 1869 г.]

IV. Q. a. 587.

1854. **Кормчая.** 2-е тисн. съ Корм-

чей, напечатанной въ 1649 г., въ 8-е лѣто патриаршества Юсіфа. М., тип. единовѣрцевъ при Св.-Троиц. Введ. церкви, 1898. — 1, 1362.

IV. Q. a. 590.

1855. **Дѣло** о Выборгскомъ воззваніи въ Правительствующемъ Сенатѣ. Приговоръ Палаты, кассационная жалоба, стенографическій отчетъ и опредѣленіе Сената. Въмѣсто предисловія статья О. Пергамента. Спб., „Обществ. Польза“, 1908. — XVIII, 87.

IV. Q. a. 591.

1856. Законодательные **акты** переходнаго времени 1904—1908 гг. Сборникъ законовъ, манифестовъ, указовъ Прав. Сенату, рескриптовъ и положеній Комитета Министровъ, относящ. къ преобразованію Государств. строя Россіи. Подъ ред. пр.-доц. Н. И. Лазаревскаго. Изд. „Право“, 3-е. Спб., 1909. — II, 1018.

IV. Q. a. 592.

1857. Судебные **Уставы** Имп. Александра II съ законодат. мотивами и разъясненіями. Уставъ уголовн. судопроизводства. Изд. 9-е, доп. по 15-ое февраля 1907 г., С. Г. Щегловитова. Спб., 1907. — IV, 1011, VI.

IV. Q. a. 593.

1858. **Уставъ** духовныхъ консисторій. Спб., 1908. — 200, IV.

IV. Q. a. 594.

1859. **Законъ** объ условномъ досрочномъ освобожденіи съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ онъ основанъ. (Собр. Узак. 1909 г. № 126, ст. 1216). Подъ ред. Д. А. Коптева. Изд. Г. Г. Ходунова. Спб., 1909. — III, 374, II.

IV. Q. a. 595.

1860. **Марколя, Л. И.** Уставъ о ссыльныхъ (т. XIV Св. Зак. по изд. 1890 г. и прод. 1906 г.) съ разъясн. Прав. Сен. и алфав. указателемъ. Иркутскъ, 1909. — XIII, 227.

IV. Q. a. 596.

1861. **Хитрово, Н. П.** Законода-

тельные памятники XVI и XVII столѣтій, собр. **В. Н. Татищевымъ** и изд. Г. Ф. Миллеромъ въ 1768 г., вмѣстѣ съ примѣчаніями къ памятникамъ этимъ **В. Н. Татищева** и приложеніемъ письма Царя Іоанна IV-го Васильевича къ Архіепископу Казанскому Гурію. М., 1905.— 5, LXV, 448.

IV. Q. а. 597.

1862. **Арефа, Н. И.** Сборникъ положеній и правилъ о наймѣ слугъ и рабочихъ. Спб., 1896. — VIII, 211.

IV. Q. а. 599.

1863. Судебные **Уставы** Имп. Александра II съ законодат. мотивами и разъясненіями. Уставъ уголовного судопроизводства. Изд. 10-е. **С. Г. Щегловитова.** Спб., Суворинъ, 1910. — VIII, 950.

IV. Q. а. 600.

1864. **Шрейберъ, Н.** Учрежденіе судебныхъ установленій. Изд. неоффиц. Спб., тип. Сенатская, 1910. — IV, 755.

IV. Q. а. 601.

1865. **Войтенковъ, В. Н.** Уголовное Уложеніе, Высоч. утв. 22 марта 1903 г. Преступленія государственныя. Общая часть и введенныя въ дѣйствіе статьи особенной части о преступныхъ дѣяніяхъ государственныхъ. Харьк., Бенгисъ, 1910. — II, 119.

IV. Q. а. 603.

1866. **Нюренбергъ, А. М.** Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ. (Св. зак. т. V, уст. о прям. нал. ст. 366—550, изд. 1903 г. и по Прод. 1906 г.) Изд. 3, испр. и доп. М., 1909. — XV, 416.

IV. Q. а. 604.

1867. **Каминка, А. И.** Уставъ о векселяхъ. Законъ 27 мая 1902 г. съ разъясн. по законодат. мотивамъ, рѣшеніямъ Прав. Сената и вексельной практикѣ германскихъ судовъ. Спб., 1902. — VIII, 251.

IV. Q. а. 605.

1868. **Гессенъ, Я. М.** Уставъ тор-

говый. (Т. XI, ч. 2, изд. 1903 г., по Продолженіямъ 1906 и 1908 г.) Изд. неоффиц. Спб., 1910. — XI, 776. — Дополненіе: Новыя узаконенія, включен. въ Продолженіе 1909 г. и опубл. по июнь 1911 г. Спб., 1911. — 50, 1.

IV. Q. а. 606.

1869. **Змирловъ, К.** Общій уставъ рос. жел. дорогъ, изд. 1906 г., и обнародован. по июнь 1909 г. въ измѣненіе, дополненіе и развитіе его узаконенія и правила, съ законод. мотивами, на кот. осн. Уставъ, разъясн. Прав. Сен. и замѣч. составителя. Изд. 2-е. Спб., изд. Юрид. кн. скл. „Право“, 1909. — L, 1060.

IV. Q. а. 607.

1870. **Максимовъ, В.** Артели, биржевыя и трудовыя. Съ разъясн. Правит. Сената и приложеніемъ: всѣхъ дѣйств. узаконеній, правилъ, образцовыхъ уставовъ бирж. и трудов. артелей и устава О-ва для содѣйствія артельному дѣлу въ Россіи. М., 1907. — XIII, 149, IV.

IV. Q. а. 608.

1871. **Уставъ** торговый. (Св. Зак. т. XI, ч. 2.) Съ позднѣйшими узаконеніями по Продолженію 1906 г. и съ объясненіями по рѣш. гражд. касс. и судебн. (4-го) Д-товъ Прав. Сената по 1908 г. включ. Изд., подъ ред. прис-пов. С. Гальперина, канд. пр. Л. Ротенбергъ. Екатеринбургъ, 1910. — X, 297, 10.

IV. Q. а. 609.

1872. **Клячко, В. Л.** Жельзнодорожное право. Алфавитный указатель вопросовъ жельзнодорожнаго права и претензіонной практики. Вып. I. II (доп.). Ростовъ на Д. 1905. 1907. — XI, 454; 68.

IV. Q. а. 610.

1873. **Бертгольдтъ, Г. В.** Акціонерныя общества и товарищества на паяхъ, по рѣшеніямъ Гражд. Кассац. Деп-та Прав. Сената. М., 1900. — 139.

IV. Q. а. 611.

1874. **Бертгольдт, Г. В.** Законы о несостоятельности торговой и неторговой. Изд. кн. маг. И. Голубева „Правовѣдніе“. М., 1905. — 212.

IV. Q. а. 612.

1875. **Бертгольдт, Г. В.** Алфавитный указатель къ книгѣ: „Законы о несостоятельности торговой и неторговой“. Съ разъясн. по рѣшеніямъ Гражд. Кассац. Деп. Прав. Сената. М., 1902. — 142.

IV. Q. а. 613.

1876. **Малаховскій, Н.** Практика Гражд. Касс. Департамента Правит. Сената по страховому праву. Сборникъ рѣшеній по Департаменту (1867—1907 г.) и отдѣленіямъ (171) съ положеніями. Подъ ред. А. Н. Рождественскаго. Изд. кн. м. „Законовѣдніе“. Спб., 1909. — LV, 504.

IV. Q. а. 614.

1877. **Василевскій, А. П.** Сборникъ узаконеній и распоряженій о крестьянахъ Прибалтійскихъ губерній. I. О паспортахъ. — О перечисленіяхъ. — О переселеніи. — О податныхъ расчетахъ. книжкахъ. По т. XIV Св. Зак. изд. 1890 и по Продолж. 1890 г. Ревель, 1891. — XIII, 303, 13.

IV. Q. а. 615.

1878. **Абрамовичъ, К.** О крестьянскихъ сервитутахъ въ губерніяхъ Западныхъ, Прибалтійскихъ и Царства Польскаго. Сборникъ узакон., прав. распоряж. и рѣш. Общ. Собр., 2-го и Кассац. Департ. Сената, съ прилож. законоположеній о сервит. правѣ б. вольныхъ людей, старообрядцевъ и чиншевииковъ Западн. губ. Спб., изд. Юрид. кн. маг. Н. К. Мартынова, 1895. — XIV, II, 230.

IV. Q. а. 616.

1879. **Таганцевъ, Н. С.** Уложение о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ 1885 года. (Изд. неоффиц.) Изд. Таганцева, 14-е. Спб., 1909. — 1111.

IV. Q. а. 617.

1880. **Бриллиантъ, Л. М.** Практика Правит. Сената по желѣзнодорож. дѣламъ. I. Перевозка багажа и груза. II. Отвѣтственность за личный вредъ. Спб., 1902. — VIII, 141.

IV. Q. а. 618.

1881. **Бертгольдт, Г. В.** Уставъ торговый. О приказчикахъ, повѣренныхъ и комиссіонерахъ, товариществахъ: полномъ, на вѣрѣ и артельномъ. Сборникъ рѣшеній Гражд. Кассац. Деп. Прав. Сен. М., 1900. — С, 326, XXXI.

IV. Q. а. 619.

1882. **Бертгольдт, Г. В.** Уставъ о векселяхъ, Высоч. утвержд. 27 мая 1902 г., съ разъясн. въ предм. алфавитн. указателѣ по законодат. мотивамъ и рѣшеніямъ Гражд. Кассац. Деп-та Прав. Сен. М., 1904. — VII, 146.

IV. Q. а. 620.

1883. **Прессъ, Г. С.** Страхование. Законы, уставы, положенія и судопроизводство по дѣламъ о взысканіи пожарныхъ убытковъ. Со всѣми разъясн. Гражд. Кассац. Деп. Прав. Сен. Спб., 1904. — XII, 199.

IV. Q. а. 621.

1884. **Носенко, Д. А.** Уставъ судопроизводства торговаго (т. XI, ч. 2 Св. Зак. изд. 1903 и 1907 гг.), съ разъясненіями по рѣш. гражд. касс., IV (суд.) Деп-товъ и Общ. Собр. Правит. Сената. Вып. I (разд. I и II уст. суд. торг.): Уставъ судоустройства и судопроизводства коммерческихъ судовъ. Вып. II (разд. III уст. суд. торг.): Уставъ о несостоятельности. Изд. 4-е, кн. маг. Н. К. Мартынова. Спб., 1910. 1909. — XXIV, 187, 59; 295.

IV. Q. а. 622.

1885. **Добровольскій, А.** Уставъ судопроизводства торговаго. Вып. I (ст. 1—384, т. XI, ч. 2). Изд. 2. Спб., 1909. — VI, 268.

IV. Q. а. 623.

1886. **Мичуринъ, Ф.** Оплата гер-

бовымъ сборомъ торговыхъ сдѣлокъ.
Изд. 3-е. М., 1909. — 103.

IV. Q. a. 624.

1887. **Сборникъ** кассационныхъ рѣшеній Правит. Сената по дѣламъ о взысканіи пожарныхъ убытковъ за 1896—1904 гг. Изд. неофф. Е. А. Кузесъ. М., 1904. — VII, 72.

IV. Q. a. 625.

1888. **Флексоръ, Д.** Дѣйствующее законодательство по водному праву. Сист. сборн. узаконеній — съ разъясн. Гражд. Касс. Деп. Пр. Сен. Изд. 2-е, испр. и доп. Спб., 1910. — XXIII, 516, 5.

IV. Q. a. 626.

1889. **Добровольскій, А.** Практика бывшаго 4-го и Судебнаго Департаментовъ, а также 2-го Общаго Правит. Сената Собранія и (частію) Гражд. Кассац. Деп-та Правит. Сената по торгов. дѣламъ съ 1889 по 1907 г. включ. Т. I. Изд. 3-е, испр. и доп. — Т. II. Изд. 2-е, испр. и доп. М., 1908. — VI, 669, XI; VII, 686.

IV. Q. a. 627.

1890. **Полный Сводъ** Законовъ Россійской Имперіи. Въ 16 томовъ со всѣми относящимися къ нимъ Продолженіями и съ дополнительными узаконеніями по 1 ноября 1910 года. Въ 2-хъ книгахъ. Подъ ред. А. А. Добровольскаго. Составилъ **А. Л. Саатчянъ**. Кн. 1. 2. Изд. кн. маг. И. И. Зубкова „Законовѣдніе“. Спб., 1911. — LXXXIII, 3522; CXXVI, 4680.

IV. Q. a. 628.

1891. Систематическій **указатель** рѣшеній Правит. Сената съ 1866—1885 г., касающихся исключительно вексельнаго права. Динабургъ, 1886. — 19.

IV. Q. a. 629. 4°.

1892. **Ардашевъ, Н. Н.** Татарскія земляныя письма XV в. и спорное дѣло XVIII в. о ясадныхъ земляхъ. Съ прил. „чертежа“ и снимковъ съ „знаменъ“.

М., 1909. (Отд. отт. изъ „Записокъ Моск. Археол. Инст.“ Т. IV, вып. 1).

IV. Q. a. 632.

1893. **Саатчянъ, А.** Алфавитно-предметный указатель къ Полному Своду Законовъ Росс. Имп. Спб., изд. „Законовѣдніе“, 1911. — XXXVI, 414.

IV. Q. a. 633.

1894. **Уставъ** о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Изд. 1885 г. Съ дополн. по Продолженіямъ 1906, 1908 и 1909 гг., съ прилож. мотивовъ и извлеченій изъ рѣшеній кассац. деп-въ Сената. Изд. **Н. С. Таганцевымъ**. Изд. 19-е, доп. Спб., 1911. — LVI, 578.

IV. Q. a. 634.

1895. **Обозрѣніе** историческихъ свѣдѣній о составленіи Свода мѣстныхъ законовъ Западныхъ губерній. Изд. М. Я. Пергаментъ и А. Э. Нольде. Спб., 1910. — 64.

IV. Q. a. 642.

1896. **Уставъ** Пробринный. Изд. 1879 года. (Сводъ Зак. 1879 г., т. XI, ч. II). Спб., 1879.

IV. Q. a. 651. Вып. 2. 4°.

1897. **Книги** Польской коронной метрики XV столѣтія. Томъ I: Книга № 10. 1447—1454 гг. Варш., 1914. — XXXIII, 282, 1. (Юридическіе *Памятники*, изд. Варш. Гл. Архивомъ Др. Акт.).

IV. Q. a. 656.

1898. **Уставъ** о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Изданіе 1885 года. Съ дополненіями по Сводному Продолженію 1912 года, съ приложеніемъ мотивовъ и извлеченій изъ рѣшеній кассационныхъ департаментовъ Сената. Изданъ **Н. С. Таганцевымъ**. Изд. 21-е, доп. Спб., Меркушевъ, 1913. — VIII, 1, 629.

IV. Q. a. 657.

1899. **Уложеніе** о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ 1885 года. Издано **Н. С. Таганцевымъ**. Изд. 17-ое,

пересм. и доп. Спб., Меркушевъ, 1913. — VIII, 1226.

IV. Q. a. 658. 4^о.

1900. **Уложение** Государя, Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича. Перепечатано изъ Полнаго Собранія Законовъ. Въ память трехсотлѣтія Дома Романовыхъ. [Съ 118 снимками съ подлиннаго списка Уложения]. Спб., Гос. Тип., 1913. — XX, 331, 4, СХХХ.

IV. Q. a. 659.

1901. **Уставъ** Духовныхъ Консисторій съ разъясненіями Св. Синода, дополненный всѣми до духовнаго вѣдомства и духовенства относящимися комментированными узаконеніями, съ приложеніемъ „Правилъ для веденія бракоразводныхъ дѣлъ“ и указателей: сравнительнаго и алфавитно-предметнаго. Сост. **Н. Е. Серебренниковъ**. Изд. юрид. кн. маг. „Правовѣдніе“ И. К. Голубева. М., 1912. — 455.

IV. Q. a. 660.

1902. **Уставы** о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ. Св. Зак., т. III, кн. 2. Официальное изд. 1896 г., доп. Продолженіемъ 1902 г., а равно позднѣйшими узаконеніями, разъясненіями Прав. Сената, необходимыми выдержками изъ др. частей Свода Законовъ, штатами, циркулярами и пр. Сост. и изд. **Е. И. Смирновъ**. Спб., Гос. Тип., 1906. — VI, 2, 575.

IV. Q. a. 662.

1903. **Александровскій, Ю. В.** **Уставъ** кредитный (Св. Зак. т. XI, ч. 2, изд. 1903 г. и по Прод. 1912 г.), комментированный законодательными мотивами, разъясненіями Правит. Сената, правилами, инструкціями и другими распоряженіями, послѣдовавшими въ порядкѣ управленія. (1810—1913.) Въ 4-хъ выпускахъ. Вып. I—IV. Спб., изд-во „Законъ и Право“, 1914. — VIII, 596; VII, 728; VI, 642; 955.

IV. Q. a. 663.

1904. **Рябининъ, И. С.** Архивъ

Царства Польскаго. Часть I: Внутреннія дѣла Польши. Изд. Комиссіи печатанія Госуд. Грамотъ и Договоровъ, сост. при Моск. Гл. Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ. М., Лиссеръ и Собко, 1914. — VIII, 242.

IV. Q. a. 664.

1905. **Михайлова, Вѣра.** Русскіе **Законы** о женщинѣ. М., тип. Акц. О-ва „Моск. Изд-во“, 1913. — III, 118.

IV. Q. a. 666.

1906. **Сводъ** гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ. Продолженіе 1912 года. Спб., Гос. Тип. (1913). — 92.

IV. Q. a. 667.

1907. **Барзкій, А. Э.** **Законы** о несостоятельности торговой и неторговой и о личномъ задержаніи неисправныхъ должниковъ. 2-е тщательно пересм., испр. и дошолн. изданіе. Изданіе неофициальное. Од., тип. Акц. Ю.-Русск. Общ. Печ. Дѣла, 1914. — XXXIV, 576, 162.

IV. Q. a. 668.

1908. **Практика** Правительствующаго Сената по торговымъ дѣламъ съ 1899 г. по 1912 г. включительно съ добавленіемъ многихъ предыдущихъ годовъ. Составилъ и издалъ **В. Г. Дегтевъ**. М., Левенсонъ, 1913. — IV, 1, 628.

IV. Q. a. 669.

1909. **Добровольскій, А., и Беръ, Н.** **Практика** бывшаго 4-го и Судебнаго Департаментовъ, а также 2-го Общаго Правительствующаго Сената Собранія и (частью) Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по торговымъ дѣламъ съ 1889 г. по 1913 включительно. Томъ I. Изд. 4-е, испр. и доп. — Т. II. Изд. 3-е, испр. и доп. Изд. юрид. кн. маг. Ив. Ив. Зубкова подъ фирмою „Законовѣдніе“. Изданіе неофициальное. Спб., 1914. — 2, 936; 3, 873.

IV. Q. а. 670.

1910. **Добровольскій, А. А., Завадскій, С. В., и Свицерскій, В. Н.** Сводъ общеимперскихъ законоположеній о торговой и неторговой несостоятельности и объ администраціяхъ (т. X ч. 1, т. XI ч. 2, т. XII ч. 1, т. XV и т. XVI ч. 1 и 2 по посл. изд. и Продолж. Свода Зак. и по новѣйшимъ узаконеніямъ) съ разьясненіями Правит. Сената... Изд. юрид. кн. маг. Ив. Ив. Зубкова подъ фирмою „Законовѣдѣніе“. Изданіе неофициальное. Спб., 1914. — X, 558.

IV. Q. а. 671.

1911. **Исаченко, В. Л.** Сводъ кассаціонныхъ положеній по вопросамъ русскаго гражданскаго процессуальнаго права за 1866—1913 годы. Изд. 2-е. Спб., Меркушевъ, 1914. — XLIII, 1020.

IV. Q. а. 672.

1912. **Перечень** законоположеній и иныхъ титуловъ кредитовъ по смѣтѣ расходовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1908 годъ. — Приложенія къ Перечню. Спб., Смирновъ, 1908. — 915, VI; 958, IV.

IV. Q. а. 673.

1913. **Змировъ, К. П.** Уставъ гражданскаго судопроизводства (по Сводн. Прод. 1912 г.), измѣн. и дополн. законами 15 июня 1912 г., 26 июня 1913 г., 12 марта 1914 г. и друг. ранѣе издан. узаконеніями, — для мѣстностей, въ коихъ законъ о преобразованіи мѣстнаго суда введенъ въ полномъ объемѣ, и для прочихъ частей Имперіи, — съ законодательными мотивами, разьясненіями Сената и алфавитнымъ предметнымъ указателемъ. Изд. 2-е, испр. и доп. Изд. Юрид. кн. скл. „Право“. Изд. неофициальное. Спб., 1914. — СХІІІ, 1118.

IV. Q. а. 674.

1914. **Зильбербергъ, З. М.** Законъ 15 июня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда. Статьи новаго закона, дѣйств. съ 1 янв. 1914 г. въ миров.

и общ. суд. установленіяхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ законъ не введенъ въ полномъ объемѣ. Съ систематич. обзоромъ измѣненій, произв. нов. закономъ въ Уст. Гражд. и Угол. Судопроизводствъ, и съ извлеченіями изъ докладовъ Комиссіи Госуд. Думы и Госуд. Совѣта. Изданіе неофициальное. М., тип. Русск. Т-ва печ. и изд. дѣла, 1914. — 152.

IV. Q. а. 675.

1915. **Землеустройство.** Сборникъ законовъ и распоряженій. Изд. Деп. Госуд. Земельн. Имуществъ. Вып. I: Землеустройство. — Вып. II: Казенныя земли. — Вып. III: Земли Крест. Позем. Банка и удѣльныя. — Вып. IV: Помощь при землеустройствѣ. — Вып. V: Поземельное устройство. — Вып. VI: Земли ограниченаго владѣнія. — Вып. VII: Кредиты и личный составъ. Спб., 1914. — VI, IV, 432; XI, IV, 803; 4, 480; III, II, 111; XV, 478; VIII, 152; 1, XI, 316.

IV. Q. а. 676.

1916. **Сборникъ** Торговыхъ Договоровъ, заключенныхъ Россіею съ иностранными государствами. Изданіе Отдѣла Торговли. Настоящее изданіе составлено въ Мин. Торг. и Пром. подъ ред. Н. В. Верховскаго, при ближ. уч. Е. В. Голубова и Д. Н. Русинова и сотрудничествѣ чиновъ Трактатнаго Отдѣленія Отдѣла Торговли. Спб., 1912. — X, 2, 602. [На русск. и франц. яз.]

IV. Q. а. 677.

1917. **Описаніе** дѣлъ вѣдомства Департамента (Госуд. Имущ.), хранящихся въ Архивѣ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Вып. II: Дѣла учрежденій, вѣдавшихъ государственныя имущества до образованія Департамента Государственныхъ Имуществъ. 1763—1811 гг. Изд. Г. У. З. и З., Деп. Гос. Зем. Им. Спб., 1912. — XVII, 391, 3.

IV. Q. а. 679.

1918. Мѣстные законы Бессарабіи.

Переводъ Ручной книги законовъ, или т. н. Шестикнижія, собр. отовсюду и сокр. достопочт. Номофилактомъ и Судьею въ Ѳессалоникѣхъ Конст. Арменопуломъ. Съ приложеніемъ Соборной Грамоты Господаря Маврогордато. Краткое собраніе законовъ, извлеченн. изъ Царскихъ Книгъ, трудами и усердіемъ Боярина Андронакія Донича изданное. Изд. С. Р. Буковскій и Л. В. Стамеровъ. Од., 1908. — IX, 342, 297, III, IV, 163.

IV. Q. a. 680.

1919. **Павловскій, Н. А.** Наставленіе семьямъ лицъ, призванныхъ на войну, а также раненыхъ и павшихъ воиновъ. Изд. Верховнаго Совѣта. ПГ., Госуд. Тип., 1914. — 51, II. (Безпл. прилож. къ Церк. Вѣд.)

IV. Q. a. 681.

1920. **Лоцось, Константинъ.** Проходы и путевыя пособія по вѣдомству Св. Синода. Указатель узаконеній, распоряженій и разъясненій по расходованію и контролированію казенныхъ суммъ. ПГ., „Я. Трей“, 1914. — 21.

IV. Q. a. 682.

1921. **Лоцось, Константинъ.** Содержаніе духовенства. Указатель узаконеній, распоряженій и разъясненій по расходованію и контролированію суммъ, ассигнуемыхъ изъ казны по смѣтѣ Св. Синода на содержаніе православнаго духовенства. ПГ., „Я. Трей“, 1914. — 42.

IV. Q. a. 683.

1922. **Северинъ, Г. В.** Раненые офицеры и нижніе чины, ихъ эвакуація, денежное и вещевое довольствіе, пенсійныя права, а также обезпеченіе семей лицъ, призванныхъ на войну. Сборникъ законовъ и распоряженій. Изданіе неофициальное, Верховнаго Совѣта. ПГ., 1914. — 195.

IV. Q. a. 684.

1923. **Уставъ** о службѣ по опредѣленію отъ правительства и Положеніе объ особыхъ преимуществахъ граждан-

ской службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ. Томъ III Свода Законовъ, изд. 1896 г. и по Продолженіямъ 1912 и 1913 гг., допол. узаконеніями за 1914 г. и извлеченіями изъ прочихъ частей Св. Зак., тракующими о службѣ государственной. Съ разъясненіями, извлеченными изъ циркуляровъ и предписаній Министерствъ, Инспекторскаго отдѣла Собств. Е. И. В. Канцеляріи, рѣшеній Прав. Сената и алфавитнымъ предметнымъ указателемъ. Составилъ **Л. М. Роговннъ.** Изд. книжн. магаз. В. П. Анисимова. ПГ., 1915. — 632.

IV. Q. a. 685.

1924. **Псковская Судная грамота.** Изд. Имп. Археографической Коммиссіи. Съ 17-ю таблицами. Спб., тип. Гл. Упр. Уд., 1914. — VIII, 28, 16 лист. табл.

IV. Q. a. 686.

1925. **Псковская Судная грамота.** Изд. Имп. Археографической Коммиссіи. Съ одной таблицей. Спб., тип. Гл. Упр. Уд., 1914. — VIII, 28, 1 табл.

IV. Q. a. 687.

1926. **Сборникъ** законовъ о противопожарныхъ мѣрахъ въ Имперіи. ПГ., тип. Мин. Внутр. Дѣлъ, 1914. — 2, 232. (М. В. Д. Гл. Упр. по дѣламъ мѣстн. хоз. Отд. страхованія и противопож. мѣр.)

IV. Q. a. 688.

1927. **Регламентъ** Вотчинной Коллегіи въ проектахъ 1723, 1732 и 1740 годовъ. Сообщилъ текстъ ихъ, снабдивъ предисловіями и примѣчаніями, а также общимъ введеніемъ и заключеніемъ **Николай Ардашевъ.** М., Унив. тип., 1890. — 218. [Изъ „Чтеній въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. при Моск. Ун.“.]

IV. Q. a. 689.

1928. **Судебные уставы** 20 ноября 1864 года съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны. Изд. Госуд. Канц. Части II, III, IV. Спб., 1866.

IV. Q. a. 690.

1929. **Уставъ** святого великаго

князя Владимира о церковных судахъ и о десятинахъ. Изданіе Императорской Археографической Коммисіи. ПГ., 1915. — 2, 72.

IV. Q. a. 691. 8^o и 9^o.

1930. **Журналы** Секретнаго и Главнаго Комитетовъ по крестьянскому дѣлу. *Томъ I*: Съ 3 Января 1857 года по 30 Ноября 1860 года. — *Томъ II*: Съ 10 Октября 1860 года по 13 Февраля 1861 года. — *Приложенія* къ Журналу Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу (Т. II, стр. 1—424). ПГ., 1915. — 8, XVI, 522, III, съ прил. 3 табл. (9^o), факсимиле и 7 портр.; III, 1, 450, 1, съ прил. 7 портр.; IV, 558, 1. [Изд. Архива Гос. Сов.]

IV. Q. a. 692. 8^o и 9^o.

1931. **Журналы** и меморіи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта по крестьянскому дѣлу. Съ 28 Января по 14 Марта 1861 года. Изъ Архива Госуд. Совѣта. ПГ., 1915. — VI, 399, XLI, съ прилож. 15 табл. (9^o) факсимиле и 7 портретовъ. [Изд. Архива Гос. Сов.]

IV. Q. a. 693.

1932. **Сборникъ** дѣйствующихъ постановленій, изданныхъ въ порядкѣ статьи 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ. Составленъ Государственною Канцеляріею (1906—1911 гг.). — I Дополненіе (1912—1915 гг.). — II Дополненіе (1915 г.). — Спб., ПГ., Гос. Тип., 1913. 1915. — 92, 1; 1, 328, 2; 217.

IV. Q. a. 694.

1933. **Авербахъ, О. И.** Законодательные акты, вызванные войною 1914—1915 гг. Законы, Манифесты, Рескрипты, Указы, Положенія Совѣта Министровъ, Военнаго и Адмиралтействъ Совѣтовъ, Распоряженія и Постановленія Министровъ и др. Т. I. Изд. 2-е. Т. II. ПГ., „Трудъ“, 1916. 1915. — XXXIII, 700; XLVIII, 846.

IV. Q. a. 695.

1934. **Законы** о евреяхъ. Система-

тический обзоръ дѣйствующихъ законоположеній о евреяхъ съ разъясненіями Правительствующаго Сената и Центральныхъ правительственныхъ установленій. Съ постатейнымъ, хронологическимъ и алфавитно-предметнымъ указателями. Ч. I. II. Составилъ **Я. И. Гимпельсонъ**. Подъ ред. и съ предисл. Л. М. Брамсона. Изд. т-ва „Юриспруденція“. Спб., ПГ., „Экономія“, 1914. 1915. — XV, 440; 2, 441—920.

IV. Q. a. 696.

1935. **Сборникъ** рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣламъ Царства Польскаго съ 1877 по 1911 годъ включ., въ 4-хъ томахъ. Издалъ по тексту официальныхъ изданій **М. Э. Бренеръ**. Т. I—IV. Варш., Ляскауэръ, 1912. — XVIII, 424; XXIII, 425—925; XXVII, 929—1408; XXVIII, 1409—2004, 40.

IV. Q. a. 697.

1936. **Северинъ, Г. В.** Раненые офицеры и нижніе чины, ихъ эвакуація, денежное и вещевое довольствіе, пенсіонныя права, а также обезпеченіе семей лицъ, призванныхъ на войну. Сборникъ законовъ и распоряженій. Изданіе 2-е, неофициальное, Верховнаго Совѣта. ПГ., 1915. — 431.

IV. Q. a. 698.

1937. **Горяиновъ, С. М.** **Уставы** о воинской повинности (Сводъ Законовъ, томъ IV, книга I), дополненные всѣми позднѣйшими узаконеніями по 15-е Юня 1886 г., съ разъясняющими ихъ извлеченіями изъ рѣшеній Правительствующаго Сената, циркуляровъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Главнаго Штаба и другихъ правительственныхъ распоряженій за 1874 и слѣдующіе годы по 1886 г. Составилъ С. М. Горяиновъ. Изданіе 3-е. Спб., Скороходовъ, 1886. — XXIV, 1002.

IV. Q. a. 699.

1938. **Лукинъ, Василій.** Памятная книга полицейскихъ законовъ, для чи-

новъ городской полиціи. Издана на основаніи Свода Законовъ, всѣхъ его Продолженій и Сенатскихъ Вѣдомостей. Спб., Праць, 1856. — XVI, 403.

IV. Q. a. 700.

1939. **Положеніе** объ управленіи Донскаго Войска. Части: I, II и III съ приложениями къ Наказу Гражданскому управленію, штатами и общими приложениями. Спб., въ Воен. Тип., 1835. — VIII, 544, съ 1 табл.; VII, 279, 284.

IV. Q. a. 701.

1940. **Правила** для производства работъ, составленія и ревизіи техническихъ отчетовъ по вѣдомству путей сообщенія. Спб., тип. Гл. Упр. п. с., 1833. — IX, 172, 2.

IV. Q. a. 702.

1941. Всеобщій **стряпчій**, или краткой приказной обрядникъ, содержащій въ себѣ: формы, примѣры и обряды.... Собранный, сочиненный и по Азбучному порядку разположенный **Иваномъ Морковымъ**. Изданіе третіе, многими примѣрами и обрядами противъ первыхъ умноженное, съ приобщеніемъ Законодательства царствованія Екатерины Вторыя. Въ пяти частяхъ. Спб., печ. въ тип. Ив. Глазунова и его иждивеніемъ, 1812. 1811. — IX, 309; 1, 312; 4, 148; (IV и V чч.) 376.

IV. Q. a. 703. 4°.

1942. Общій **тарифъ** для всѣхъ портовыхъ и пограничныхъ таможенъ Россійской Имперіи, кромѣ тѣхъ, кои состоятъ въ губерніяхъ: Астраханской, Оренбургской, Тобольской, Иркутской и въ Грузіи. Спб., Сен. Тип., 1822. — 6, 140, 3.

IV. Q. a. 704. 4°.

1943. Общій **тарифъ** для всѣхъ портовыхъ и пограничныхъ таможенъ Россійской Имперіи, кромѣ состоящихъ въ губерніяхъ: Астраханской, Оренбургской, Тобольской, Иркутской и въ Грузіи, изданный въ 1822 году. Новое

изданіе со внесеніемъ всѣхъ перемѣнъ, кои послѣдовали по сіе время. Спб., Тип. Прав. Сен., 1826. — 177.

IV. Q. a. 705. 4°.

1944. Общій **тарифъ** для всѣхъ портовыхъ и пограничныхъ таможенъ Россійской Имперіи по европейской торговлѣ. Третіе изданіе, со внесеніемъ всѣхъ перемѣнъ, кои послѣдовали послѣ первыхъ двухъ изданій онаго въ 1822 и 1826 годахъ. Спб., Тип. Прав. Сен., 1834. — 215.

IV. Q. a. 706. 4°.

1945. Общій **тарифъ** для всѣхъ портовыхъ и пограничныхъ таможенъ Россійской Имперіи по европейской торговлѣ. Спб., тип. Деп. Внѣшн. Торг., 1841. — 219, съ прил. Кяхтинскаго тарифа (23 стр.).

IV. Q. a. 707.

1946. **Уставъ** Таможенный для Царства Польскаго. Спб., тип. Деп. Внѣшн. Торг., 1850. — 5, 240.

IV. Q. a. 708.

1947. **Ушаковъ, К.** Систематическій сборникъ: **Уставы** о воинской повинности, **Положеніе** о Государственномъ ополченіи и **Инструкціи** о военноконской повинности, со всѣми дополн. и разъясн., а также рѣшен. Прав. Сен., состоявш. по жалоб. частн. лицъ на постановленія Губ. Воинск. Присутствій. Сост. и издалъ К. Ушаковъ. Гродна, тип. Губ. Правл., 1879. — 2, 248, 249, 110, 4.

IV. Q. a. 709.

1948. Урочныя **Положенія** на всѣ вообще работы, производящіяся при крѣпостяхъ, гидротехническихъ сооруженіяхъ и гражданскихъ зданіяхъ. Спб., тип. Врем. Деп. Военныхъ Посел., 1832. — XXVI, 565, 1.

IV. Q. a. 710.

1949. **Казанскій, С. В.** Справочная книга и руководство для волостныхъ правленій, старшинъ, сельскихъ старость и писарей. Т. I—II. Изд. газ.

„Русское чтение“. Спб., „Сельскій Вѣстникъ“, 1912. — XXIII, 871.

IV. Q. a. 711.

1950. **Ильинскій, К.** Частныя общества. Сборникъ законовъ, распоряженій правительства и рѣшеній Правительствующаго Сената, съ приложеніемъ нормальныхъ и образцовыхъ уставовъ и справочныхъ свѣдѣній о собраніяхъ, сѣздахъ, лекціяхъ, курсахъ, лотереяхъ, выставкахъ, бібліотекахъ и т. п. Рига, „Латвія“, 1912. — 2, 651.

IV. Q. a. 712.

1951. **Положеніе** о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года съ относящимися къ нему узаконеніями, судебными и правительственными разъясненіями. Составилъ **М. И. Мышь**. Т. I. Изд. 6. Т. II. Уставъ о земскихъ повинностяхъ. Изд. 5. Спб., Фролова, 1914. — XXVII, 1064; XII, 680.

IV. Q. a. 713.

1952. **Сборникъ** циркуляровъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ (1890—1914). Сост. **П. Д. Манцевичъ**. Яросл., тип. Губ. Правленія, 1915. — XXI, 339.

IV. Q. a. 714.

1953. **Мышь, М. И.** Городовое положеніе 11 іюня 1892 года съ относящимися къ нему узаконеніями, судебными и правительственными разъясненіями. Изд. 8, исправл. и значит. дополн. ПГ., Бенке, 1915. — XXIV, 1298, LVIII.

IV. Q. a. 716.

1954. **Висковскій** и **Лелюхинъ**. Какъ отбыть воинскую повинность. Справочная книжка для лицъ высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній — студентовъ, гимназистовъ, реалистовъ и др. . . Изд. неофициальное. М., Общедост. Амер. Типо-Лит., 1893. — 5, 143.

IV. Q. a. 717.

1955. **Шахназаровъ, А. И.** Законъ о виноградноиъ винѣ и его примѣненіе.

Пособіе для винодѣловъ, виноторговцевъ, чиновъ акцизнаго надзора и др. Изд. 2-е, доп. и испр., Деп. Землед. ПГ., Бр. Линникъ, 1915. — 183, 154, 1.

IV. Q. a. 718.

1956. **Проекъ** закона объ охраненіи древнихъ памятниковъ въ Россіи. Изд. Имп. Моск. Археолог. О-ва. М., Вороновъ, 1911. — 8.

IV. Q. b. 137. 1914 г., № 9.

1957. **Гасманъ, А. Г.** Судебная реформа въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. ПГ., 1914. — 24 (146—169). [*Журналъ* Мин. Юст.].

IV. Q. b. 137. 1914 г., № 9.

1958. **Куломзинъ, А. Н.** Дмитрій Николаевичъ Замятнинъ. ПГ., 1914. — 99 (234—332). [*Журналъ* Мин. Юст.].

IV. Q. b. 137. 1915 г. Прил. къ № 3.

1959. Систематическій указатель къ „Журналу Министерства Юстиціи“ за 5 лѣтъ (1910—1914 гг.). ПГ., 1915. — 100. [*Журналъ* Мин. Юст.].

IV. Q. b. 290.

1960. **Якушкинъ, Е. И.** Обычное право. Вып. IV. Матеріалы для бібліогр. обычнаго права. М., 1909. — 440.

IV. Q. b. 498. а.

1961. **Загоскинъ, Н. П.** Очеркъ исторіи смертной казни въ Россіи. Рѣчь. Каз., тип. Имп. Ун., 1892. — 102, 1.

IV. Q. b. 670.

1962. **Фойницкій, И. Я.** Курсъ уголовного судопроизводства. Т. II. Изд. 3-е, пересмотр. и доп. Спб., 1910. — 572.

IV. Q. b. 723.

1963. **Парамоновъ, А. С.** О законодательствѣ Анны Іоанновны. Опытъ систематич. изложенія. Спб., 1904. — 172, 2 портр.

IV. Q. b. 724.

1964. **Блиновъ, И.** Губернаторы. Историко-юридич. очеркъ. Спб., 1905. — 366.

IV. Q. b. 725.

1965. **Владимірскій-Будановъ, М. Ф.** Обзоръ исторіи русскаго права. Изд. 6. Спб.-К., 1909. — VI, 699.

IV. Q. b. 726.

1966. **Удинцевъ, В.** Исторія займа. К., Чоколовъ, 1908. — IV, V, II, 252.

IV. Q. b. 727.

1967. П-въ, П. Уголовная защита. Практическія замѣтки. Спб., 1908. — 83.

IV. Q. b. 729.

1968. **Тарановскій, Ѳ. В.** Политическая доктрина въ Наказѣ Имп. Екатерины II. [Оттискъ изъ Сборн. статей по исторіи права, изд. под. ред. М. Ясинскаго въ честь М. Ф. Владимірскаго-Буданова]. К., 1903. — 43.

IV. Q. b. 730.

1969. **Сокольскій, В.** Главнѣйшіе моменты въ исторіи повального обыска. К., Универс. тип., 1871. — 154.

IV. Q. b. 731.

1970. **Владимірскій-Будановъ, М. Ф.** Судебникъ 1589 года. Его значеніе и источники. К., 1902. — 65.

IV. Q. b. 732.

1971. **Латкинъ, В. Н.** Учебникъ исторіи русскаго права періода имперіи (XVIII—XIX ст.). Изд. 2, перераб. и доп. Спб., 1909. — X, 644.

IV. Q. b. 733.

1972. **Леонтьевъ, А. А.** Крестьянское право. Систематич. изложеніе особенностей законодат. о крестьянахъ. Спб., изд. кн. маг. „Законовѣдѣніе“, 1909. — 401.

IV. Q. b. 734.

1973. **Винаверъ, М.** Изъ области цивилистики. Спб. 1908. — 337.

IV. Q. b. 735.

1974. **Мулюкинъ, А. С.** Пріѣздъ иностранцевъ въ Московское Государство. Изъ исторіи русскаго права XVI и XVII вѣковъ. Изд. Спб. Унив. Спб., „Трудъ“, 1909. — 285, 2.

IV. Q. b. 736.

1975. **Кизеветтеръ, А. А.** Городовое положеніе Екатерины II 1785 г. Опытъ историч. комментарія. М., 1909. — X, 473.

IV. Q. b. 737.

1976. **Познышевъ, С. В.** Особенная часть русскаго уголовн. права. Сравнит. очеркъ важнѣйшихъ отдѣловъ особенной части стараго и новаго уложенія. Изд. 2, испр. и доп. М., 1909. — 516.

IV. Q. b. 738.

1977. **Пругченко, С.** Сибирскія окраины. Областные установленія, связанныя съ Сибирскимъ Учрежденіемъ 1822 г., въ стрѣхъ управленія русскаго государства. Историко-юридич. очерки. Т. I. II. Спб., 1899. — VI, 407; VIII, 532.

IV. Q. b. 740.

1978. **Особый судъ** по дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ до 17 лѣтъ. Докладъ комиссіи. Спб., изд. Спб. Общ. Патроната, 1909. — 39.

IV. Q. b. 741.

1979. **Верховской, П. В.** Населенныя недвижимыя имѣнія Св. Синода, Архіерейскихъ домовъ и Монастырей при ближайшихъ преемникахъ Петра Вел. Изслѣдованіе въ области исторіи русскаго церковн. права. Спб., 1909. — 345, 185.

IV. Q. b. 742.

1980. **Тарановскій, Ѳ. В.** Норманская теорія въ исторіи русскаго права. Варш., 1909. — 43.

IV. Q. b. 743.

1981. **Дѣло А. А. Лопухина** въ Особомъ Присутствіи Правит. Сената. Стенографич. отчетъ. Спб., 1910. — 116.

IV. Q. b. 744.

1982. **Плевако, Ѳ. Н.** Рѣчи. Подъ ред. Н. К. Муравьева. Т. I. II. Изд. М. А. Плевако. М., Саблинъ, 1910. — 1 портр., IV, 3, 373; 1 портр., III, 4, 451.

IV. Q. b. 745.
1983. **Плетневъ, В. Д.** Основные принципы военно-уголовн. права въ связи съ главн. основаніями общаго. Спб., 1908. — VIII, 262.

IV. Q. b. 746.
1984. **Давыдовъ, Н. В.** Нѣсколько лекцій по уголовному процессу. Изд. 2. Изд. Общ. взаимопомощи студ.-юрист. Моск. Унив. М., 1909. — 105.

IV. Q. b. 747.
1985. **Гессенъ, В. М.** Исключительное положеніе. Спб., изд. юрид. кн. скл. „Право“, 1908. — VIII, 460.

IV. Q. b. 748.
1986. **Виттъ, В.** Екатерина II, какъ криминалистка. Уголовно-правовая доктрина Наказа въ ея отношеніи къ западно-европейской теоріи и къ русск. дѣйствительности. Спб., 1910. — 126.

IV. Q. b. 749.
1987. **Визборъ, К. А.** Права литовцевъ по землевладѣнію въ Западномъ краѣ. Юрид.-финанс. изслѣд. Изд. неофф. Рига, 1905. — 70.

IV. Q. b. 750.
1988. **Удинцевъ, Вс.** Русское горноземельное право. К., Чоколовъ, 1909. — 371.

IV. Q. b. 751.
1989. **Веретенниковъ, В. И.** Исторія Тайной Канцеляріи Петровскаго времени. Харьк., 1910. — IV, 306.

IV. Q. b. 752.
1990. **Немировский, Э.** Задачи по уголовному праву. Пособіе для практич. занятій. Од., 1910. — VIII, 77.

IV. Q. b. 753.
1991. **Червонецкій, Д. А.** Мошенничество по уголовному уложенію. Юрьевъ, 1906. — 25.

IV. Q. b. 754.
1992. **Познышевъ, С. В.** Религіозныя преступленія съ точки зрѣнія ре-

лигіозной свободы. Къ реформѣ нашего законодательства о религіозныхъ преступленіяхъ. М., тип. Унив., 1906. — 380.

IV. Q. b. 755.
1993. **Поповъ, Ардаліонъ.** Судь и наказанія за преступленія противъ вѣры и нравственности по русскому праву. Исслѣдованіе. Каз., 1904. — VI, 516, V.

IV. Q. b. 756.
1994. **Чечотъ, А. М.** Практическое руководство для членовъ окружныхъ судовъ по веденію судебн. засѣданій по уголовн. дѣламъ, составленію приговоровъ и опредѣленій по разн. вопр., наиболѣе часто встрѣчающимся въ судебной практикѣ. Изд. автора (Кіевъ). Радомысль, 1909. — 318, VII.

IV. Q. b. 758.
1995. **Шенкъ, П.** Объ авторскомъ правѣ на музыкальныя произведенія. Спб., 1909. — 79.

IV. Q. b. 759.
1996. **Гальперинъ, С. И.** Учебникъ русскаго торговаго и вексельнаго права. Для коммерч. училищъ, торговыхъ школъ и примѣнительно къ университет. требованіямъ. Вып. I. II. Екатеринославъ, изд. I. В. Шафермана, 1907. — V, 190; III, 191—354.

IV. Q. b. 760.
1997. **Числовъ, П. И.** Пособіе къ лекціямъ по гражданскому праву, торговому праву и торговому судопроизводству. Изд. 3-е, испр. (Литогр.). М., 1903. — 230.

IV. Q. b. 761.
1998. **Өсмелиди, А. М.** Основныя начала русскаго торговаго права. Сухопутное и морское торговое право. Торговое судопроизводство. Вексельное право. Изд. 2-е. Спб., 1902. — II, 323.

IV. Q. b. 762.
1999. **Духовской, М. В.** Русскій

уголовный процессъ. Изд. для студентовъ. М., 1910. — 448.

IV. Q. b. 763.

2000. **Розинъ, Н. Н.** Объ оскорбленіи чести. Уголовно-юридич. изслѣдованіе. Общая часть. Опозореніе. Изд. 2-е, доп. Томскъ, „Печатня С. Яковлева“, 1910. — 467, II.

IV. Q. b. 764.

2001. **Фельдштейнъ, Г. С.** Главныя теченія въ исторіи науки уголовного права въ Россіи. Яросл., 1909. — XIII, 668, XI.

IV. Q. b. 765.

2002. **Скопинскій, А. В.** Свидѣтели по уголовнымъ дѣламъ. Посobie для практиковъ. М., 1910. — 194.

IV. Q. b. 766.

2003. **Синайскій, В. И.** Личное и имущественное положеніе замужней женщины въ гражданскомъ правѣ. (Съ прилож. дѣйст. русск. законовъ, сенатск. практики и указ. русск. лит.). Юрьевъ, Маттисенъ, 1910. — XII, 352.

IV. Q. b. 767.

2004. **Шершеневичъ, Г. Ф.** Учебникъ русскаго гражданскаго права. Изд. 8-е, бр. Башмаковыхъ. Спб., „Трудъ“, 1910. — VIII, 879.

IV. Q. b. 768.

2005. **Мулюкинъ, А. С.** Пріѣздъ иностранцевъ въ Московское Государство. Изъ исторіи русскаго права XVI и XVII вѣковъ. Изд. Спб. Унив. Спб., „Трудъ“, 1909. — 285, 2.

IV. Q. b. 769.

2006. **Сергѣевичъ, В.** Лекціи и изслѣдованія по древней исторіи русскаго права. Изд. 4-е, доп. и попр. Спб., Стасюлевичъ, 1910. — VIII, 666.

IV. Q. b. 770.

2007. **Савичъ, Г. Г.** Новый государственный строй Россіи. Справочная книга. Спб., 1907. — XXIII, 601.

IV. Q. b. 771.

2008. **Мейеръ, Д. И.** Русское гра-

жданское право. Чтенія Д. И. Мейера, изд. по запискамъ слушателей подъ ред. А. И. Вицына. Изд. 9, съ испр. и доп. А. Х. Гольмстена. Спб., изд. юрид. кн. маг. Н. К. Мартынова, 1910. — XXVIII, 651.

IV. Q. b. 772.

2009. **Бѣляевскій, Н. Н.** Полицейское право. (Административное право). Конспектъ лекцій. Изд. 2-е, доп. Юрьевъ, 1910. — 372.

IV. Q. b. 773.

2010. **Кенигсонъ, А. В.** Проступки и преступленія по службѣ и порядокъ отвѣтственности должностныхъ лицъ. Кишиневъ, 1910. — 7, 404.

IV. Q. b. 774.

2011. **Григорьевъ, Владиміръ.** Реформа мѣстнаго управленія при Екатеринѣ II. (Учрежденіе о губерніяхъ 7 ноября 1775 г.). Спб., 1910. — VII, 387.

IV. Q. b. 775.

2012. **Барацъ, Г. М.** Критическо-сравнит. анализъ договоровъ Руси съ Византіей. Возстановленіе текста, переводъ, комментарий и сравненіе съ друг. правов. памятниками, въ частности съ Русскою Правдою. К., 1910. — XII, 265.

IV. Q. b. 776.

2013. **Шалландъ, Л. А.** Безотвѣтственность депутатовъ по русскому праву. (Опытъ толкованія ст. 14 и 22 Учрежд. Государств. Думы). Отд. отд. изъ журн. „Вопросы Права“. М., 1910. — 36.

IV. Q. b. 777.

2014. **Жеребцовъ, В. О.** Предварительное слѣдствіе. Практическое пособие для начинающихъ судебныхъ слѣдователей, кандидатовъ на судебныя должности и чиновъ полиціи. Изд. 2-е, перераб. и доп. Спб., 1911. — XIV, 254.

IV. Q. b. 778.

2015. **Случевскій, В.** Уголовно-

процессуальная казуистика. Пособіе для лекцій и экзаменовъ. Изд. 2-е, передѣл. Спб., 1911. — IV, 148.

IV. Q. b. 779.

2016. **Шимановскій, В. М.** Преступныя дѣянія по Уложенію о наказаніяхъ уголовн. и исправ. и Уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, съ привед. статей Угол. Ул., Выс. утв. 22 марта 1903 г., съ разъясн. Сената и толкованіями изв. русск. криминалистовъ, въ алфавитн. порядкѣ. Од., 1910. — XVI, 648, VI.

IV. Q. b. 780.

2017. **Устиновъ, В. М., Новицкій, И. Б., и Гернетъ, М. Н.** Основныя понятія русскаго государственнаго гражданскаго и уголовнаго права. Общеобразовательныя очерки. Изд. 2-е, испр. и доп. М., 1907. — VIII, 255.

IV. Q. b. 781.

2018. **Корфъ, С. А.** Административная юстиція въ Россіи. Т. I. II. Спб., 1910. — VII, 528; VII, 507.

IV. Q. b. 783.

IV. Q. b. 784.

2019. **Тарановскій, Ѳ. В.** Отзывъ о сочиненіи В. И. Сергѣевича: „Древности русскаго права, т. I, 1909 г.; т. II, 1908 г. (изд. 3)“. Юрьевъ, 1911. — 114.

IV. Q. b. 794. a.

2020. **Климовъ, Н.** Къ вопросу о методахъ изложенія исторіи и догмы церковнаго права. Рѣчь на диспутѣ. Спб., 1903. — 22.

IV. Q. b. 798.

2021. **Сергѣевичъ, В.** Древности русскаго права. Т. II: Вѣче и князь. Совѣтники князя. Изд. 3-е. Спб., Стасюлевичъ, 1908. — XII, 659, 8 табл.

IV. Q. b. 799.

2022. **Сергѣевичъ, В.** Древности русскаго права. Т. III: Землевладѣніе. Тягло и порядокъ обложенія. Спб., 1903. — XII, 496.

IV. Q. b. 805.

2023. **Синайскій, В. Ѳ.** Необходимо ли намъ спѣшить съ изданіемъ гражданскаго уложенія и можемъ ли мы создать его въ настоящее время? Варш., тип. Варш. Учебн. Окp., 1911. — 29, 1.

IV. Q. b. 809.

2024. **Сокольскій, В. В.** Курсъ исторіи русскаго права, составленный, по лекціямъ доц. Унив. св. Владимира В. В. Сокольскаго, студентами 4 курса юрид. факультета. К., Давиденко, 1874. — 354.

IV. Q. b. 810.

2025. **Фалѣевъ, Н. И.** Лѣсное право. I. Лѣсная собственность. II. Лѣсныя нарушенія. Пособіе для лѣсничихъ, уч. лѣсоводовъ, сел. хозяевъ, лѣсовладѣльцевъ, лѣсопромышленниковъ, землеустроителей, таксаторовъ, крестьянск. товариществъ, студентовъ высш. учебн. заведеній и др. Изд. т-ва И. Д. Сытина. М., 1912. — VI, 358, II.

IV. Q. b. 811.

2026. **Ди-Сеньи, Н. К.** Къ вопросу о пересмотрѣ дѣйствующаго законодательства объ общественномъ призрѣніи. (Обзоръ законопроектовъ призрѣнія бѣдныхъ). Спб., 1910. — (13), 5 табл.

IV. Q. b. 816.

2027. **Пергаментъ, М. Я.** Къ проекту внесенному въ Государственную Думу проекта Гражданскаго Уложенія. Рѣчь. Спб., „Обществ. Польза“, 1913. — 20.

IV. Q. b. 817.

2028. **Еврейновъ, Н.** Исторія тѣлесныхъ наказаній въ Россіи. Т. I. Изд. В. К. Ильинчика. Спб., тип. Морск. Мин., 1913. — 214, 1, 10 лист. илл.

IV. Q. b. 818.

2029. **Шалландъ, Л.** Прекращеніе и временная приостановка законодательнаго мандата по русскому праву. Отд. отт. изъ журн. „Юридич. Вѣст.“ 1913 г., кн. III. М., Лисснеръ, 1913. — 31.

IV. Q. b. 819.

2030. **Леонтьевъ, А. А.** Крестьянское право. Систематическое изложение особенностей законодательства о крестьянахъ. Изд. 2-е, пересм. и доп. изложениемъ новыхъ землеустроительныхъ законовъ. Изд. кн. маг. „Законовѣдѣніе“. Спб., 1914. — VIII, 364.

IV. Q. b. 820.

2031. **Солодовниковъ, А. Д.** Законовѣдѣніе. Учебникъ для коммерческихъ учебныхъ заведеній. Изд. 5-е, испр. согласно новымъ узакон., вышедшимъ до іюля 1913 г. Изд. кн. маг. „Право“ Ф. В. Бусыгина. М., 1913. — VIII, 1, 550.

IV. Q. b. 821.

2032. **Займовскій, С.** Авторское право. Справочное пособие для издателей, авторовъ, переводчиковъ, художниковъ, композиторовъ и сценическихъ дѣятелей. Изд. 2-е, доп. Изд. кн. маг. „Правовѣдѣніе“. М., 1914. — VIII, 124, 1.

IV. Q. b. 822.

2033. **Васьковскій, Е. В.** Учебникъ гражданскаго процесса. М., изд. бр. Башмаковыхъ, 1914. — IX, 571.

IV. Q. b. 823.

2034. **Васильевъ, М. В.** Таможенное дѣло. Подробное справочное руководство для таможенныхъ чиновниковъ и торгующаго при таможенныхъ купечества. Сост. по 15 дек. 1913 г. Нарва, Минисъ, 1914. — (VI), 271, (IV).

IV. Q. b. 824.

2035. **Шалландъ, Л. А.** Повѣрка полномочій депутатовъ по русскому праву. [Изъ „Журн. Мин. Юст.“, дек. 1913 г.] Спб., 1914. — 41.

IV. Q. b. 825.

2036. **Рязановскій, В. А.** О посмертномъ преемствѣ супруговъ по русскому праву. Историко-догматическій очеркъ. Кн-во Г. И. Сергѣева и В. Е. Чехихина. Н.-Новгор., 1914. — 4, 217.

IV. Q. b. 826.

2037. **Вавинъ, Н. Г.** Зачетъ обязательствъ. Изд. 2-е, испр. и доп. Изд. кн. маг. „Правовѣдѣніе“ И. К. Голубева. М., 1914. — 65.

IV. Q. b. 827.

2038. **Мочульскій, В. Д.** О духовныхъ завѣщаніяхъ самоубійцъ по дѣйствующему русскому праву. („Предсмертныя распоряженія“ — ст. 1472 Улож. о нак.). Спб., „Печ. Трудъ“, 1914. — 45.

IV. Q. b. 828.

2039. **Мирлесь, Александръ.** Купля-продажа вообще и съ разсрочкою платежа въ особенности. Практическое руководство для покупателей и продавцовъ. (Законы. Разъясненія Сената. Образцы договоровъ). К., кн-во И. И. Самоненко, 1914. — 3, 75.

IV. Q. b. 829.

2040. **Могилевъ, М. С.** Гражданское судопроизводство. Настольная книга для членовъ окружныхъ судовъ и мировыхъ судей. Спб., „Правда“, 1914. — VIII, 456.

IV. Q. b. 830.

2041. **Исаченко, В. Л. и В. В.** Обязательства по договорамъ. Опытъ практическаго комментарія русскихъ гражданскихъ законовъ. Комментарій на IV кн. 1 ч. X т. Св. Зак. Т. I. Общая часть. Спб., Меркушевъ, 1914, — 728.

IV. Q. b. 831.

2042. **Гойхбаргъ, А. Г.** Торговая комиссія. Практическій комментарий къ закону о договорѣ торговой комиссіи. Изд. кн. скл. „Право“. Спб., 1914. — 251, 1.

IV. Q. b. 832.

2043. **Прессъ, Г. С.** Страхование. Правовые основы, законы и практика Сената по огневому и морскому страхованіямъ со всѣми разъясненіями Гражд. Кас., бывш. IV-го и Судебн. Деп-товъ Прав. Сената. Изд. 2-е,

испр. и доп. Изд. кн. скл. „Право“. Спб., 1914. — XI. 208.

IV. Q. b. 833.

2044. **Гойхбаргъ, А. Г.** Законъ о расширеніи правъ наследованія по закону лицъ женскаго пола и права завѣщанія родовыхъ имѣній. (Выс. утв. 3 июня 1912 г., Собр. Узак., № 107, ст. 914). Разборъ и объясненія, съ прилож. текста. Изд. 3-е, знач. доп. Изд. кн. скл. „Право“. Спб., 1914. — 127.

IV. Q. b. 834.

2045. **Мензенкампфъ, Н.** Частныя ходатайства о переосвидѣтельствваніи потерпѣвшихъ увѣче истцовъ въ практикѣ судебной палаты. (Изъ „Журн. Мин. Юст.“, сент. 1913 г.). Спб., Сенатская тип., 1913. — 35.

IV. Q. b. 835.

2046. **Кованько, П.** Реформа 19 февраля 1861 года и ея послѣдствія съ финансовой точки зрѣнія. (Выкупная операція 1861 г. — 1907 г.). К., тип. И. Ун., 1914. — 1, III, 484, 82. (Дисс. на ст. маг. фин. пр.).

IV. Q. b. 836.

2047. **Григорьевъ, И. Н.** Вексельный протестъ въ Россіи, его недостатки и необходимость реформы. М., Т-во типо-лит. И. М. Машистова, 1914. — 56.

IV. Q. b. 837.

2048. **Числовъ, П. И.** Пособіе къ лекціямъ по гражданскому праву, торговому праву и торговому судопроизводству. 7-е доп. и испр. изд. для слушателей Счетоводныхъ курсовъ Ѳ. В. Езерскаго. М., Снегирева, 1914. — 171.

IV. Q. b. 838.

2049. **Голенищевъ-Кутузовъ, Дм.** „Русская Правда“ и Византія. (Опытъ историко-юридической монографіи). Иркутскъ, электро-тип. „Т-ва М. П. Окуневъ и Ко.“, 1913. — 42.

IV. Q. b. 839.

2050. **Митилино, М. И.** Право застройки. Опытъ цивилистическаго из-

слѣдованія института. К., насл. Т. Г. Мейландера, 1914. — II, II, 1, 268, XLIII, 1.

IV. Q. b. 840.

2051. **Гамбаровъ, Ю. С.** Курсъ гражданскаго права. Т. I. Часть общая. Спб., Стасюлевичъ, 1911. — XI, 780, 1.

IV. Q. b. 841.

2052. **Щукинъ, Н. И.** Законодательная сессія по русскому праву. Отд. отт. изъ „Юридич. Записокъ“, изд. Демид. Юридич. Лицеумъ. Ярослав., 1914. — 99.

IV. Q. b. 842.

2053. **Тарановскій, Ѳ. В.** Новыя данныя по исторіи Уложения Царя Алексѣя Михайловича. Изъ „Журн. Мин. Юст.“ ПГ., Сенатская тип., 1914. — 25.

IV. Q. b. 843.

2054. **Тарановскій, Ѳ. В.** Судьба Наказа Императрицы Екатерины Второй во Франціи. Изъ „Журн. Мин. Юст.“ Спб., Сенатская тип., 1912. — 30.

IV. Q. b. 845.

2055. **Исторія русской адвокатуры.** Т. I: **Г. В. Гессенъ.** Адвокатура, общество и государство. 1864 20/XI 1914. Изд. Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ. М., „Земля“, 1914. — XXIII, 623, 4, 10 лист. факс., 10 лист. портр.

IV. Q. b. 846.

2056. **Скородинскій, А.** Памятка изобрѣтателя. Краткія практическія правила. 2-е изд. Спб., Маттисенъ въ г. Юрьевъ, 1913. — 43.

IV. Q. b. 847.

2057. **Зряховъ, С. М.** Конспектъ по русскому гражданскому праву, составленный въ видѣ отвѣтовъ на вопросы министерской программы испытаній въ комиссіи юридической. Харьк., „Печ. Дѣло“ кн. К. Н. Гагарина, 1900. — 1, 183.

IV. Q. b. 848.

2058. **Таганцевъ, Н. С.** Русское уголовное право. Лекции. Изд. 2, пересм. и доп. Часть общая. Т. I. II. Спб., Гос. Тип., 1902. — II, 815; 816—1460, XIII.

IV. Q. b. 849.

2059. **Цытовичъ, Н. М.** Проектъ закона о предупрежденіи дробленія мелкой земельной собственности. (Докладъ, прочитанный въ Киевскомъ Юрид. Обществѣ). К., тип. Имп. Ун., 1914. — 27.

IV. Q. b. 850.

2060. **Винклеръ, П.** Очерки исторіи орденовъ и знаковъ отличія въ Россіи отъ Петра Великаго до нашихъ дней. Вып. I. Спб., Сойкинъ, 1899. — 16, 18, 25.

IV. Q. b. 851.

2061. Судебные **Уставы** 20 ноября 1864 г. за пятьдесятъ лѣтъ. Т. I. II. (III) дополнительный. Пг., Сен. тип., 1914. — 3, XI, 786; 831; 191.

IV. Q. b. 852.

2062. **Кони, А. О.** Отцы и дѣти судебной реформы. (Къ пятидесятилѣтію Судебныхъ Уставовъ). 1864 — 20 ноября — 1914. Изд. т-ва И. Д. Сытина. М., 1914. — IV, 2, 295, 22, 26 лист. портр.

IV. Q. b. 853.

2063. **Пергаментъ, М. Я.** Къ толкованію ст. 1148 Законовъ Гражданскихъ. Пг., „Общественная Польза“, 1915. — 26.

IV. Q. b. 854.

2064. **Линдеманъ, К. Э.** Законы 2-го февраля 1915 г. (объ ограниченіи нѣмецкаго землевладѣнія въ Россіи) и ихъ вліяніе на экономическое состояніе южной Россіи. Критическій разборъ. М., Меньшовъ, 1915. — 115.

IV. Q. b. 855.

2065. **Пусторослевъ, П. П.** Русское уголовное право. Особенная часть. Вып. I. 2-е испр. и доп. изданіе. Юрь-

евъ, 1913. — 174. [Изъ „Уч. Зап. Имп. Юр. Ун.“ 1913 г.].

IV. Q. b. 856.

2066. **Янковскій, М. Л.** На кого и въ какой мѣрѣ распространяются милости и льготы, даруемыя **Указомъ** 21-го февраля 1913 г.? Изд. неофиц. М., „Друкаръ“, 1913. — 52.

IV. Q. b. 857.

2067. **Гурвичъ, Георгій.** „Правда воли монаршей“ Теофана Прокоповича и ея западноевропейскіе источники. Подъ ред. и съ предисл. проф. О. В. Тарановскаго. (Отт. изъ „Уч. Зап. Имп. Юрьев. Унив.“). Юрьевъ, Маттисенъ, 1915. — IX, 111.

IV. Q. b. 858.

2068. **Розенбергъ, В. В.** Современныя правоотношенія къ непріятельскимъ подданнымъ. Съ приложеніемъ узаконеній по этому предмету. Изд. ред. період. изданій М-ства Фин.: „Вѣстн. Фин.“ и „Торг.-Пром. Газ.“ Пг., 1915. — II, 79, 55.

IV. Q. b. 859.

2069. **Фрейтагъ-Лоринговенъ, А. Л.** Матеріальное право проекта Вотчиннаго устава. Т. I. II. Юрьевъ, 1915. — VIII, 350; VIII, 470. [Прилож. къ „Уч. Зап. Имп. Юр. Ун.“ 1915 г.].

IV. Q. b. 860.

2070. **Пусторослевъ, П. П.** Русское уголовно-судебное право. Выпускъ I. 2-е изд., испр. и доп. Юрьевъ, 1915. — 440. [Прилож. къ „Уч. Зап. Имп. Юр. Ун.“ 1915 г.].

IV. Q. b. 861.

2071. **Фрейтагъ-Лоринговенъ, А. Л.** Матеріальное право проекта Вотчиннаго устава. Т. I. II. Юрьевъ, Маттисенъ, 1914. — VIII, 350; VIII, 470.

IV. Q. b. 862.

2072. **Фрейтагъ-Лоринговенъ, А. Л.** Право застройки и реальный кредитъ. [Изъ „Журн. Мин. Юст.“, сент. 1915 г.] Пг. — (41).

IV. Q. b. 863.

2073. **Фрейтагъ-Лоринговенъ, А. Л.** Завѣщательный залогъ. Спб., „Обществ. Польза“, 1914. — 19.

IV. Q. b. 864.

2074. Государственная Уставная Грамота Россійской Имперіи. La Charte Constitutionnelle de l'Empire de Russie. Publiée d'après l'original des archives de St. Pétersbourg. Préface de M. Theodor Schiemann. Изд. Ф. Готтгейнера. Берлинъ, 1903. — 128.

IV. Q. b. 865.

2075. Обязательственное право. Подъ ред. Н. В. Сорина. Вып. I. Проектъ Министра Юстиціи, внесенный 14 окт. 1913 г. въ Гос. Думу. Вып. II и III. Объяснительная записка къ проекту Министра Юстиціи. Спб., Безобразовъ и Ко., 1914. — 239; 167; 179.

IV. Q. b. 866.

2076. Историческая справка по вопросу о введеніи подоходнаго налога въ Россіи. [Спб.]. Б. г. — 53. (Материалы къ проекту Положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ).

IV. Q. b. 867.

2077. **Дружининъ, Н. П.** Право и личность крестьянина. Яросл., Некрасовъ, 1912. — XVI, 296.

IV. Q. b. 868.

2078. **Брюнелли, Павелъ.** „Крестьянскій адвокатъ“. Настольная справочная книга для присяжныхъ повѣренныхъ, ихъ помощниковъ и лицъ, ведущихъ крестьянскія дѣла: судебныя, административныя, земельныя, о выходѣ изъ общины и общественныя. Изд. автора. Спб., Эрлихъ, 1912. — 318, 532, XII.

IV. Q. b. 869.

2079. **Захаровъ, Н. А.** Система русской государственной власти. Юридич. изслѣдованіе. Новочеркасскъ, Туниковъ, 1912. — 312, XII.

IV. Q. b. 870

2080. **Катцъ, Л. З.** Наше избирательное право. Изд. В. М. Саблина.

М., 1912. — VII, 1, 286, 1, 1 табл. (Наше Право. Библ. общедост. законовѣд.).

IV. Q. b. 871.

2081. **Казанскій, П. Е.** Власть Всероссійскаго Императора. Очерки дѣйств. русск. права. Од., „Техникъ“, 1913. — XL, 960.

IV. Q. b. 872.

2082. **Корфъ, С. А.** Русское государственное право. Ч. I. М., Левенсонъ, 1915. — IV, 1, 315.

IV. Q. b. 873.

2083. **Котляревскій, С. А.** Юридическія предпосылки русскихъ основныхъ законовъ. М., Лиссеръ и Собко, 1912. — 1, 217; 1.

IV. Q. b. 874.

2084. **Нольде, Б. Э.** Очерки русского государственнаго права. Спб., „Правда“, 1911. — 4, 554.

IV. Q. b. 875.

2085. **Мирлесъ, Александръ.** Краткій курсъ русскаго государственнаго права. Изд. 2-е, испр. и доп. К., тип. 2-й Артели, 1913. — 160.

IV. Q. b. 876.

2086. **Пиленко, Ал.** Русскіе парламентскіе прецеденты. Вып. I. II. Спб., „Общественная Польза“, 1907. — 126, 1; 176.

IV. Q. b. 877.

2087. **Романовскій, В. Е.** Государственныя учрежденія древней и новой Россіи. Научно-популярные очерки. Изд. 3-е, исправл. и дополн. Изд. I. Кнебель. М., 1911. — IV, 1, 452, 1.

IV. Q. b. 878.

2088. **Цытовичъ, Н. М.** Сельское общество, какъ органъ мѣстнаго управленія. К., Унив. тип., 1911. — II, VI, 233.

IV. Q. b. 879.

2089. **Моллеріусъ, И.** Руководство для полицейскихъ чиновъ. (Пособіе къ

изученію обязанностей полиціи). Т. I. Изд. неофф. Спб., Волковичъ, 1911. — X, 566, 1.

IV. Q. b. 880.

2090. **Замѣчанія** Имп. Моск. Археолог. О-ва по поводу внесеннаго Министромъ Вн. Дѣлъ въ Гос. Думу законопроекта: „Положеніе объ охранѣ древностей“. М., Вороновъ, 1911. — 7.

IV. R. a. 123.

2091. **Шеншинъ, В.** Сборникъ циркулярровъ по административной части Лифляндской губерніи за 1888—1895 годы. Рига, 1896. — 716.

IV. R. a. 124.

2092. **Покотило, Т.** Высочайше утвержденныя 19 февр. 1866 г. Положеніе о волостномъ общественномъ управленіи и 11 іюня 1866 г. Правила объ общественномъ благосостояніи въ волостяхъ Прибалтійскихъ губерній, съ разъясненіями Прав. Сената. Митава, 1903. — VII, 66.

IV. R. a. 125.

2093. **Мейендорфъ, А.** Сборникъ выписокъ изъ рѣшеній Прав. Сената по прибалтійскимъ дѣламъ. Ч. I: По дѣламъ, возникшимъ въ дореформ. крестьянск. судебныхъ мѣстахъ. Ч. II: По дѣламъ гражд., возникшимъ въ нов. судебн. учрежденіяхъ. Митава, 1905. — 285.

IV. R. a. 126.

2094. **Шмидтъ, А.** Сборникъ всѣхъ нынѣ дѣйствующихъ обязательныхъ постановленій для мѣстныхъ жителей, инструкцій и правилъ, сост. Юрьевскою Гор. Думою съ 1879 по 1910 г. Юрьевъ, 1910. — VIII, 277, 1 планъ.

IV. R. a. 127.

2095. **Дополнительныя статьи** [представляемыя въ поясненіе Положенія о правахъ и повинностяхъ Лифл. крестьянъ, въ 20 день февраля 1804 г. Высоч. утвержденнаго] и **Инструкція** Межевой Ревиз. Коммиссіи [въ Лифл.]. Съ нѣм. переводомъ. Спб., 1809. — 141.

IV. R. a. 128.

2096. **Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ съ продолженіемъ 1912—1914 г.г. и съ разъясненіями.** Въ 2 томахъ. Сост. **В. Буковскій.** Т. I. Рига, Гемпель и Ко., 1914. — XIX, 1095.

IV. R. b. 130.

2097. **Фрейтагъ-Лоринговенъ, А.** Вступленіе наслѣдника въ обязательства и права требованія наслѣдователя по остзейскому праву. Юрьевъ, 1905. — 2, 280, 1.

IV. R. b. 132.

2098. **Тобинъ, А. Э.** Лифляндское аграрное законодательство въ 19 столѣтіи. Пер. съ нѣм. Т. I. Положеніе о крестьянахъ 1804 и 1819 г.г. Рига, 1900. — VI, 446.

IV. R. b. 133.

2099. **Эрдманъ, К. Э.** Обязательственное право губерній Прибалтійскихъ. (Изъ курса проф. Эрдмана). Пер. и примѣчанія М. Гредингера. Рига, 1908. — IX, 638.

IV. R. b. 134.

2100. Труды покойнаго Лифл. Губернатора **М. А. Зиновьева.** I: Опыты изслѣдованія земскаго устройства въ Лифл. губ. II: О квотной землѣ. Рига, Геккеръ, 1906. — 3, 129.

IV. R. b. 135.

2101. **Земцевъ, В.** Къ вопросу о земскомъ самоуправленіи въ Прибалт. краѣ. Рига, 1909. — 200.

IV. R. b. 136.

2102. **Нэу, А. А.** Церковныя сборы и повинности въ Лифляндской губерніи. Валкъ, 1905. — VIII, 398.

IV. R. b. 137.

2103. **Тобинъ, А. Э.** Аграрный строй материковой части Лифляндской губерніи. Рига, 1906. — 35.

IV. R. b. 138.

2104. **Невзоровъ, А. С.** Краткое изложеніе курса мѣстнаго права При-

балтійських губерній. Ч. I: Общая часть. Вещное право. Обязательственное право. Ч. II: Семейственное право и наследственное право. Изд. 2-е. Юрьевъ, Маттисенъ, 1909. 1910. — 240; 240.

IV. R. b. 139.

2105. **Земцевъ, В.** О квотной землѣ въ Лифляндіи. Рига, Гемпель и Ко., 1913. — 215.

IV. R. b. 141.

2106. **Земцевъ, В.** Къ аграрному вопросу въ Лифляндіи. Рига, Гемпель и Ко., 1907. — 107, 6.

IV. R. b. 142.

2107. **Земцевъ, В.** Остатки феодальнаго строя въ Прибалтійскомъ краѣ. I. Дворянскія привилегіи въ аграрномъ дѣлѣ. II. Организация дворянскихъ обществъ Прибалтійскихъ губерній. Строй евангелическо-лютеранской церкви въ Прибалтійскомъ краѣ. Юрьевъ, Циркъ, 1916. — 86; 76, 2.

IV. U. 25. ^{40.}

2108. **Корево, Н. Н.** Алфавитный указатель къ постановленіямъ, относящимся до В. Княж. Финляндскаго. II: К—П. III: Р—Я. Спб., 1907—09.

IV. U. 30.

2109. **Словарь** параллельный рускій, финскій и шведскій, по Общ. Уложенію и Постановленіямъ В. К. Финляндскаго. Т. III: Шведско-русско-финскій. Спб., 1906. — VII, 272.

IV. U. 32.

2110. **Матеріалы** по вопросу о порядкѣ изданія касающихся Финляндіи законовъ общегосударств. значенія. Спб., 1910. — IV, 405.

IV. U. 34.

2111. **Финляндскій Сеймъ.** Законопроектъ общегосударственнаго законодательства. (Пренія о передачѣ въ комиссію). Спб., 1910. — 79.

IV. U. 35.

2112. Высочайше учрежд. **Коммис-**

сія для выработки проекта правилъ о порядкѣ изданія касающихся Финляндіи законовъ общегосударств. значенія. (Мнѣнія, предположенія, рѣчи и заключ. засѣданія 7/8 дек. 1909 г.). Спб., 1910. — 173.

IV. U. 36.

2113. **Финляндская окраина** въ составѣ Русскаго Государства. Изд. 2. Спб., 1910. — 121.

IV. U. 37.

2114. **Статьи** Свода Морскихъ Постановленій, относящихся до Вел. Кн. Финляндскаго. Спб., 1909. — 49.

IV. U. 38.

IV. U. 38. а.

2115. **Остенъ-Сакенъ, В.** Государственно-правовое положеніе Вел. Княжества Финляндскаго въ Россійскомъ Государствѣ. Пер. съ нѣм. подъ ред. автора, съ нѣкот. испр. и доп. Спб., 1910. — 220.

IV. U. 39.

2116. **Куплеваскій, Н.** Манифестъ Императора Александра I 9/21 февр. 1816 г. о переименованіи Финляндскаго Правительственнаго Совѣта въ Имп. Финл. Сенатъ. Спб., 1910. — 14.

IV. U. 49.

2117. **Пановъ, В. И.** Великій лжець. Леопольду—Генриху—Станиславу Мехелину, посвящаетъ авторъ. Спб., 1910. — 32.

IV. U. 50.

2118. **Куплеваскій, Н. О.** Справка о мнѣніяхъ 25 русскихъ ученыхъ, специалистовъ права, по вопросу о юридич. положеніи Финляндіи въ составѣ Русской Имперіи. Спб., 1910. — 40.

IV. U. 51.

2119. **Суворовъ, П.** Къ вопросу о равноправіи. Положеніе русскихъ въ Финляндіи и финляндцевъ въ Имперіи. Спб., 1907. — 52.

IV. U. 52.

2120. **Смирнова, С.** Покореніе сердцець. Спб., 1909. — 38.

IV. U. 53.

2121. **Бородкинъ, М.** Итоги столѣтїя. Харьк., 1909. — 67

IV. U. 54.

2122. **Федоровъ, Е.** Подготовка Финляндской революціи 1889—1905 г. Спб., 1907. — 110.

IV. U. 55.

2123. **Финляндія** въ столѣтнюю годину завоеванія. Спб., 1910. — 20.

IV. U. 56.

2124. **Финляндія** съ показаніемъ государственныхъ границъ Россіи и Швеціи въ разное время, и Выборгская губернія. Карты съ объясн. запиской. Спб., 1909. — 9, 2 карты.

IV. U. 57.

2125. **Матеріалы** къ исторіи финансоваго управленія Финляндіи со времени ея присоединенія къ Россіи. Спб., 1910. — 23.

IV. U. 58.

2126. **Берендтсъ, Э. Н.** По поводу воззваній иностранныхъ ученыхъ относительно правъ Финляндіи. [Безпл. прил. къ газ. „Окраины Россіи“]. Спб., 1910. — 32.

IV. U. 59.

2127. **Берендтсъ, Э. Н.** Краткій очеркъ бюджетнаго права Финляндіи. Спб., 1909. — 72.

IV. U. 60.

2128. **Державныя права** Россіи на Финляндской окраинѣ. Обзоръ за 1910 г. „Нов. Вр.“ 1 янв. 1911 г. (Прилож. къ № 10 газ. „Окр. Россіи“). Спб., 1911. — 23.

IV. U. 69.

2129. **Статьи** Свода Военныхъ Постановленій 1869 года, относящіяся до В. Кн. Финляндскаго. Печат. по распоряженію предсѣд. Высоч. учр. при Гос. Канц. Комиссіи для систематизаціи финл. законовъ. Спб., Гос. Тип., 1913. — 43.

IV. U. 70.

2130. Высочайше утвержденный 9 (21) іюля 1869 г. (29 іюля 1869 г. С. П. Ф. № 18 с. 1) и по Высоч. пов. отъ 22 дек. 1886 г. переработанный Имп. Финл. Сенатомъ Таможенный **Тарифъ** Великаго Княжества Финляндскаго (С. П. Ф. № 36 с. 3), съ измѣненіями и дополненіями на основаніи позднѣйшихъ узаконеній, обнародованныхъ по 12 іюня 1913 года. Спб., Гос. Тип., 1913. — 155.

IV. U. 71.

2131. **Уставъ** для лоцманскаго и маячнаго вѣдомства и Высочайшее постановленіе о лоцманскомъ и маячномъ учрежденіи въ Финляндіи 9 мая 1870 года (С. П. Ф. № 17 с. 1 и 49), съ измѣненіями и дополненіями на основаніи позднѣйшихъ узаконеній и алфавитнымъ указателемъ. Спб., Гос. Тип., 1913. — XI, 279.

IV. U. 72.

2132. **Статьи** Свода Законовъ Россійской Имперіи, относящіяся до В. Кн. Финляндскаго. По распоряженію Предс. Выс. учр. при Госуд. Канц. Комиссіи для систематизаціи Финляндскихъ Законовъ. Спб., Гос. Тип., 1913. — 162.

IV. U. 73.

2133. О **порядкѣ** изданія касающихся Финляндіи законовъ и постановленій общегосударственнаго значенія. Проектъ Предсѣдателя Совѣта Министровъ и его разсмотрѣніе въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ. Спб., Гос. Тип., 1911.

IV. U. 74.

2134. **Запросы** по финляндскому управленію. Государственная Дума. Засѣданія 1, 5 и 12 февраля, 5, 12 и 13 мая 1908 года. Спб., Гос. Тип., 1909. — 306.

IV. U. 75.

2135. **Пальмень, Э. Г.** Кодификаціонные замыслы въ 1830 и 1840 годахъ. О кодификаціи финляндскихъ

законовъ. Докладъ, прочитанный проф. Э. Г. Пальменомъ на состоявшемся въ 1914 г. собраніи изслѣдователей и преподавателей исторіи. Пер. съ финскаго В. С. Баранова, съ его прим. Съ прил. выдержки изъ брошюры Н. Корево и статей М. М. Бородкина. ПГ., Гос. Тип., 1914. — 41.

IV. U. 76.

2136. **Шюбергсонъ, Эмиль.** Заграничный кредитъ Финляндіи и его новыя формы, предлагаемыя нынѣ. Съ прил. статьи Новаго Времени „Займы Финляндскаго Государства“. Спб., Гос. Тип., 1909. — 22.

IV. U. 78.

2137. **Сборникъ** узаконеній, а также мѣръ и распоряженій Правительства, изданныхъ по Финляндіи на время войны, обнаруженныхъ или оповѣщенныхъ въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, Сборникъ касающихся Финляндіи законовъ и постановленій общегосударственнаго значенія, Сборникъ постановленій Великаго Княжества Финляндскаго и Финляндской Газетъ по 31 Декабря (стар. стиля) 1915 г. Съ Алфавитнымъ и Хронологическимъ Указателями. ПГ., Гос. Тип., 1916. — VI, 210. [Печ. по расп. Предсѣдателя Выс. учр. при Гос. Канц. Комиссіи для систематизаціи Финл. законовъ].

IV. U. 79.

2138. **Уставъ** Финляндскаго Банка, Высочайше утвержденный 19 февраля 1895 года. Съ измѣненіями на основаніи позднѣйшихъ узаконеній, приложеніями, указателями и примѣчаніями составителя. ПГ., Гос. Тип., 1916. — VI, 149. [Печ. по расп. Предсѣдателя Выс. учр. при Гос. Канц. Комиссіи для систематизаціи Финл. законовъ].

IV. U. 80.

2139. **Запросы** по финляндскому управленію въ Гос. Думѣ 1908 года. Изд. Русск. Окраиннаго Об-ва. Спб.,

Суворинъ, 1908. — 306. (Библ. Окраиннаго Россіи. № 6).

IV. U. 81.

2140. Внесенные на разсмотрѣніе Гос. Думы и Гос. Совѣта **проекты** законовъ объ уравненіи въ правахъ съ финляндскими гражданами другихъ русскихъ подданныхъ и о производствѣ финляндскою казною платежей гос. казначейству взаимнѣ отбыванія финляндскими гражданами личной воинской повинности, съ приложеніемъ закона о порядкѣ изданія касающихся Финляндіи законовъ и постановленій общегосударственнаго значенія. Спб., Госуд. Тип., 1910. — 67, II.

IV. U. 82.

2141. Высочайше учрежденная **комиссія** для выработки проекта правилъ о порядкѣ изданія касающихся Финляндіи законовъ общегосударственнаго значенія. Мнѣніе и предположенія гг. членовъ Югансона, Германсона, Пальмена, Сетеля, Нюберга. Рѣчи и предположенія гг. членовъ Дейтриха, Корево, Мясоѣдова, Бородкина, Якунчинова. Заключительныя засѣданія 7 и 8 декабря 1909 г. Спб., 1910. — 171, I.

V. A. 13. q.

2142. (**Эйленбургъ, А.**) **Eulenburg, A.** Реальная энциклопедія практической медицины. Медико-хирургическій словарь для практическихъ врачей. Пер. съ соверш. переработ. 4-го нѣм. изд., съ дополненіями русскихъ авторовъ. Подъ ред. М. Б. Блюменау. Изд. журн. „Практическая Медицина“. Т. I—XVII. (Абазія—Сирингомелія). Спб., ПГ., 1909—1915.

V. A. 34. f.

2143. **Вересаевъ, В.** Записки врача. Изд. 7-е. М., Коркинъ, 1915. — 253. (Разказы. Т. IV. Изд. автора.)

V. B. 78. e. o.

2144. Юбилейный **Сборникъ**, посвященный проф. Михаилу Георгіевичу Курлову въ честь двадцатипятилѣтія

его научно-педагогической дѣятельности (1885—1910). Съ портр. юбиляра. Томскъ, 1911.

IV. В. 78. е. р.

2145. **Сборникъ** трудовъ, посвященныхъ проф. Имп. Новороссійскаго Университета Дмитрію Павловичу Кишенскому въ день двадцатипятилѣтія его научно-преподавательской дѣятельности. Съ портр. юбиляра. Од., тип. Русской Рѣчи, 1910. — XIII, 295, 12 табл. рис.

V. В. 78. е. q.

2146. **Сборникъ** трудовъ Свѣтолечебнаго Отдѣленія при Академической Хирургической Клиникѣ профессора Н. А. Вельяминова. Составленъ подъ редакціей К. П. Серапина. Томъ I. Спб., Сойкинъ, 1902. — VIII, 487, съ рис. въ текстѣ и рис. и фот. на 23 табл.

V. В. 78. е. v. 1.

2147. **Галактіоновъ, Н. М.** Историческій обзоръ дѣятельности Общества врачей, практикующихъ на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ, за десять лѣтъ, 1902—1911 годъ. М., „М. В. Балдинъ и Ко.“, 1912. — 35.

V. В. 78. е. z. *Вып. II.*

2148. **Гавриловъ, Н.** Новый портативный асептический приборъ для подкожнаго вливанія физиологическаго раствора хлористаго натра (Ampulleninfusionsapparat). Од., 1908. — 9 (19—27), съ 2 рис. въ текстѣ. [*Труды* Врачей Станціи Ск. Мед. Пом. въ Од.].

V. В. 78. е. z. *Вып. II.*

2149. **Гавриловъ, Н.** Къ вопросу о ядовитыхъ рыбахъ Одесской бухты. Од., 1908. — 18, съ 4 рис. въ текстѣ. [*Труды* Врачей Станціи Ск. Мед. Помощи въ Од.].

V. В. 78. f. a. 1913 г., № 13.

2150. (**Баллэ, Ж.**) **Ballet, G.** По поводу пересмотра французскаго законодательства о душевно-больныхъ. (Перев. съ франц.). Paris, 1913. — 8 (350—357). [*Обозрѣніе* Франц. Медиц.]

V. В. 78. f. a. 1913 г., № 13.

2151. (**Грассэ**) **Dr. Grasset.** Пожиженная отвѣтственность обвиняемыхъ въ преступленія. Медико-общественный этюдъ. (Перев. съ франц.) Paris, 1913. — 17 (333—349). [*Обозрѣніе* Франц. Медиц.]

V. В. 78. f. b.

2152. **Труды** Перваго Съѣзда служащихъ врачей гражданскаго вѣдомства на Кавказѣ. Томъ I, вып. 1, 2 и 3. Тифл., „Либерманъ и Ко.“, 1912. 1913. 1914. — 1, VII, 390; 1, 395; 1, 424.

V. В. 78. f. d.

2153. **Труды** X губернскаго съѣзда гг. земскихъ врачей и предсѣдателей земскихъ управъ Саратовской губерніи съ 2-го по 12-е мая 1913 года. Томъ I: Состояніе земской медицины въ уѣздахъ Саратовской губерніи. Съ прилож. картъ распространенія медиц. помощи въ губерніи въ 1912—1913 гг. — Томъ II: Доклады. — Изд. Сарат. губ. земства. Саратовъ, тип. Союза Печ. Дѣла, 1913. — 2, 677, съ 2 карт.; 380, 1.

V. В. 78. f. e. 1. 1912 г.

2154. 1862 (L) 1912. **Празднованіе** пятидесятилѣтія Общества Калужскихъ Врачей 26 ноября 1912 года. Калуга, 1913. — 57 (13—69). [*Сборникъ* протоколовъ Общ. Кал. Врачей.]

V. В. 78. f. f. *Вып. 1.*

2155. **Алексѣевъ, К. И.** Матеріалы къ фармакологіи воднаго экстракта листовъ крапивы двудомной. Харьк., 1913. — 208. [*Труды* Общ. Научн. Мед. и Гиг. при Имп. Харьк. Ун.]

V. В. 78. f. f. *Вып. 2.*

2156. **Павловъ, М.** Измѣненія крови послѣ удаленія поджелудочной железы. Харьк., 1913. — 115, 1. [*Труды* Общ. Науч. Мед. и Гиг. при Имп. Харьк. Ун.]

V. В. 78. f. s.

2157. **Сборникъ** трудовъ, посвященныхъ Вильгельму Генриховичу Бекману въ честь XXV-лѣтія его научно-врачебной дѣятельности 1889 — 27 ноя-

бря—1914. Сост. подъ ред. Ф. А. Дербека, Г. Г. Гентера, Л. А. Кривсаго, С. М. Мироновой, П. А. Попова и Л. Я. Цейлина. ПГ., „Орбита“, 1916. — X, 316, 35, 216, 2, 1 портр., 5 табл. рис.

V. B. 78. f. s. *Прилож.*

2158. **Писемскій, Г.** Клиническіе матеріалы къ ученію одесмоидахъ брюшныхъ стѣнокъ. Съ таблицами и рисунками. Докладъ въ Кіевск. Хирург. О-вѣ. ПГ., Смирновъ, 1915. — 35, 216, 1 табл. рис. [*Сборникъ трудовъ, посв. В. Г. Бекману...*]

V. C. 68. *Отд. прилож.*

2159. **Рапчевскій, И. Ф.** О мѣропріятіяхъ противъ брюшнаго тифа въ арміи. Докладъ. (*Журналъ Военно-Санит. Уч. Комит. отъ 12 окт. 1911 г. за № 157.*) Спб., Сойкинъ, б. г. (1911).— 14. [*Военно-Медиц. Журналъ.*]

V. D. 20. e.

2160. **Бертенсонъ, Л., и Никольскій, Д.** Краткое руководство по подаію первой помощи при несчастныхъ случаяхъ и внезапныхъ заболѣваніяхъ. ПГ., изд. К. Л. Риккера, 1915. — VII, 120, 1 табл. рис.

V. E. 2. a.

2161. **Лахтинъ, М.** Борьба съ эпидеміями въ до-Петровской Руси. М., Мошкинъ и Ге, 1909. — 21. [Труды каз. ист. и энциклоп. мед. Имп. Моск. Ун. Т. II, в. 2.]

V. E. 31. p.

2162. **Севастьяновъ.** Инквизиція въ медицинѣ. Спб., „Коммерч. тип.“, 1914. — 88, 1.

V. F. 17. m.

2163. **Огневъ, И. Ф.** Курсъ нормальной гистологіи. Ч. I: Ученіе о клѣткѣ. Изд. 2-е. М., „Печатня С. П. Яковлева“, 1908. — XI, 464. Ч. II: Ученіе о тканяхъ. Изд. А. А. Карцева. М., Гроссманъ и Вендельштейнъ, 1913. — VI, 514.

V. F. 17. n.

2164. **Немиловъ, А. В.** Гистоло-

гическое строеніе дорзальныхъ корешковъ и бѣлаго вещества спинного мозга. Спб., Бергманъ (Юрьевъ, Лифл. г.), 1913. — VI, 1, 250, 5 табл.

V. G. 46. b. n.

2165. **Зерновъ, Д.** Руководство описательной анатоміи человѣка. Ч. III: Анатомія нервной системы и органовъ чувствъ. (Неврологія и эстэзіологія.) Съ 115 рис. Изд. 11-е. М., Лиссеръ и Собю, 1912. — IV, 791—1089.

V. G. 46. b. n.

2166. **Таренекій, А. И.** Нормальная анатомія. Лекціи. Въ 2-хъ частяхъ. Лекціи составлены докторами В. А. Оппель и К. В. Парскимъ. Изд. студ. В.-Медиц. Академіи С. А. Новотѣльновымъ. Изд. 4-е, испр. и доп. докт. Н. В. Вихревымъ. Ч. I. П. Спб., „Правда“, 1909. — 286, 2; 237, 2.

V. G. 46. b. v.

2167. **Рауберъ, А.** Руководство анатоміи человѣка. Въ обработкѣ д-ра Ф. Коппа. Т. I: Общая часть. Пер. съ 9-го нѣм. изд. А. Немилова подъ ред. А. С. Догеля. Т. II: Остеологія, синдесмологія. Пер. съ 9-го изд. подъ ред. А. Г. Зоммера. Т. III: Мышцы и сосуды. Пер. съ 8-го изд. подъ ред. К. З. Яцуты. Т. IV: Внутренности. Пер. съ 7-го изд. подъ ред. Г. А. Адольфи. Т. V: Нервная система. Пер. съ 8-го изд. Д. К. Третьякова подъ ред. А. С. Догеля. Т. VI: Ученіе объ органахъ чувствъ и общій указатель. Пер. съ 9-го изд. А. В. Немилова и Д. К. Третьякова подъ ред. А. С. Догеля. Изд. К. Л. Риккера. Спб., ПГ., 1911—1915. — IV, 2, 211; 1, 366; VIII, 518, 1; IV, 404; IV, 1, 509; 363. Съ рис., частью въ краскахъ.

V. G. 54. l.

2168. Атласъ по анатоміи человѣка. При содѣйствіи Вильгельма Гиса составилъ **Вернеръ Шпальтегольцъ**. Пер. Н. А. Батуева. Ч. I. Кости, суставы, связки. Изд. 4. М., Кушнеревъ и Ко., 1916. — VIII, 235.

V. H. 15. b. b.

2169. **Ферворнъ, Максъ.** Общая физиологія. Основы ученія о жизни. Пер. съ нѣм. проф. М. А. Мензбира и прив.-доц. Н. А. Иванцова. Вып. I. II. М., Сытинъ, 1897. — XVIII, 1, 518; VI, 574. (Библіотека для самообразованія.)

V. H. 17. q. 6. T. XVIII. 40.

2170. **Рожанскій, Н. А.** Матеріалы къ физиологіи сна. Съ 2 табл. гипнограммъ и 2 табл. схемъ въ текстѣ. Спб., 1913. — 94. [Архивъ Біол. Наукъ.]

V. H. 17. b. g.

2171. **Пучковскій, С.** „Жизнь“. Рѣчь, произн. 21 янв. 1900 г. на торж. год. актѣ Юр. Вет. Инст. Каз., Домбровскій, 1900. — 33.

V. H. 24. v.

2172. **Леганъ, А.** Физиологическая химія. Ч. I. II. Авторизованный пер. съ послѣдн. нѣм. изд. Б. А. Сассъ-Тисовскаго. Рига, изд. „Наука и Жизнь“, 1913. — 165; 152. (Русск. изд. „Sammlung Göschen“.)

V. H. 30. a. g.

2173. **Макъ-Кендрикъ, Д. Г., и Снодграссъ, В.** Физиологія органовъ чувствъ. Пер. съ англ. Н. Гоноровича. М., Сытинъ, 1900. — XX, 413. (Библіотека для самообразованія.)

V. H. 30. a. h.

2174. **Ландау, Л. А.** Память мышечнаго чувства. (Эксперимент. изслѣдованіе въ области психо-физики.) Спб., Пороховщиковъ, 1896. — 26. (Отд. отд. изъ журн. „Научное Обзорніе“.)

V. H. 30. a. i.

2175. **Коганъ, Г. А.** Научныя основы медицинской механики органовъ движенія и стоянія. (Теорія физическаго развитія человѣка.) Т. I. Физиологическая механика органовъ движенія и стоянія, въ 2-хъ частяхъ и 4-хъ отд. Ч. I, отд. I—II; ч. II, отд. I—II. Тамбовъ, тип. Губ. Зем., 1910. — 482, 162 рис. къ тексту; 450, 124 рис.; 532, 142 рис.; 570, 122 рис.

V. H. 41. l.

2176. **Германъ, Ф. Л.** Историческіе матеріалы къ физиологіи дыханія. Харьк., Зильбербергъ, 1897. — 2, III, 202, IV. (Изъ физиологической лабораторіи Имп. Харьк. Унив.).

V. H. 50. w.

2177. **Шаццло, Б. А.** Теплообмѣнъ при вылушеніи щитовидной и паращитовидныхъ железъ. (Изъ лабораторіи общей и эксперимент. патологіи Имп. Харьковского Унив. проф. А. В. Репрева). Харьк., Зильбербергъ и С-вья, 1915. — II, 212, 2 табл.

V. H. 76. n.

2178. **Пучковскій, С.** Общій обзоръ эмбриологіи и ея значеніе для біологіи. Каз., Домбровскій, 1898. — 24.

V. J. 26. a. n.

2179. **(Бишоффъ, Гоффманъ и Швинингъ.) Bischoff, Hoffmann u. Schwiening.** Руководство по военной гигиенѣ. Томъ IV. Съ 2 табл. и 45 рис. въ текстѣ и добавленіемъ къ русскому изданію. Спб., Сойкинъ, 1913. — VIII, 1, 588. [Безпл. прил. къ „Военно-Мед. Журн.“.]

V. J. 43. p. 1.

2180. Всероссийская Гигиеническая **Выставка** въ 1913 г. въ С.-Петербургѣ. Отдѣлъ Морского Вѣдомства. Сост. **Р. I. Гловецкимъ.** Спб., тип. Акц. Общ. Тип. Дѣла, 1913. — 24, съ 1 снимк. и 1 планомъ. [Прилож. къ № 8 „Морск. Врача“ 1913 г.]

V. J. 43. p. 2.

2181. Всероссийская Гигиеническая **Выставка** 1913 г. **Отчеты** земскихъ врачей Саратовской губерніи объ ихъ командировкахъ на выставку. Изд. Отдѣленія нар. здравія при Саратов. губ. земской управѣ. Саратовъ, 1914. — 1, 141.

V. J. 43. p. 3.

2182. Обь **участіи** Отдѣла Статистики и Картографіи въ Всероссийской Гигиенической Выставкѣ, бывшей въ

С.-Петербургъ въ 1913 г. ПГ., тип. Мин. Пут. Сообщ., 1914. — 18, съ 2 приложениями.

V. J. 43. q.

2183. **Каталогъ** состоящей подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Высочества Принца Ольденбургскаго Всероссийской Гигіенической Выставки. С.-Петербургъ. Май—Сентябрь 1913. Спб., тип. Акц. Общ. Тип. Дѣла, (1913). — 24, XVIII, 587, 36, съ 2 планами.

V. J. 43. u.

2184. **Отчетъ** по устройству Всероссийской Гигіенической Выставки въ Петроградѣ въ 1913 году. Составленъ Секр. Ген. Комиссара д-ромъ **М. С. Оницанскимъ** и бухгалт. Выст. **П. М. Алексѣевымъ**, подъ ред. Ген. Ком. д-ра мед. **П. Н. Булатова**. ПГ., тип. М-ства П. С., 1915. — IV, 248, 253, съ 19 табл. снимковъ и 4 листк. плановъ.

V. J. 65. a. i.

2185. **Бекетовъ, А. Н.** Питаніе человѣка въ его настоящемъ и будущемъ. Спб., изд. Л. Ф. Пантелѣва, 1879. — 68.

V. J. 65. a. k.

2186. **Фаминцынъ, А. С.** Доклады академика А. С. Фаминцына физ.-мат. отд. Имп. Акад. Наукъ о дѣятельности акад. комиссіи и соед. совѣщ. комм. акад. и об-ва охраненія народнаго здравія по вопросамъ: 1) о питаніи голодающаго населенія пшеницей, зараж. мокрой головней (*Tilletia Triticici*); 2) по изученію головневыхъ (преимущ. *Tilletia Triticici* и *Ustilago Maydis*) со стороны строенія, исторіи ихъ развитія, вліянія на домашнихъ животныхъ и человѣка и способовъ борьбы съ вредомъ, причиняемымъ головневыми. Спб., тип. Имп. Ак. Наукъ, 1908. — 43.

V. J. 65. a. l.

2187. **Кудряшовъ, А. И.** Вегетарианство и флетчеризмъ, какъ мѣры къ оздоровленію человѣка и сохране-

нію рогатаго скота. Докладъ, чит. въ Общ. им. Н. И. Пирогова при И. Ю. У. 18 мая 1916 г. Изд. газ. „Рижск. Вѣстникъ“. Юрьевъ, 1916. — 26.

V. J. 70. n.

2188. **Крамаренко, В., и Анохинъ, А.** Руководство по массажу и врачебной гимнастикѣ. Съ рис. Кн-во „Сотрудникъ“. Спб.—К., 1911. — VIII, 256, 4.

V. J. 70. o.

2189. **Заблудовскій, (И.).** Техника массажа. Съ 80 рис. на отд. таблицахъ. Пер. съ 3-го нѣм. изд., изм. и доп. д-ромъ **И. Эйгеромъ**. Спб., изд. „Литер.-Медиц. Журнала“ д-ра Окса, 1913. — 120, LXXIX, VII.

V. J. 70. p.

2190. **(Гоффа, А.) Hoffa, Albert.** Техника массажа. Пер. со 2-го нѣм. изд. д-ра **С. А. Бродскаго**, просм. и доп. по 4-му нѣм. изд. Съ 43 рис. въ текстѣ. Русское изд. 2-ое. Спб., изд. журн. „Практич. Медицина“, 1906. — 3, 81.

V. K. 19. a. z.

2191. **Дзержинскій, Вл. Э.** Преждевременныя сращенія черепныхъ швовъ. (*Synostosis suturarum praematura*.) Харьк., Зильбербергъ, 1914. — 1, 117.

V. L. 15. u.

2192. **Ушинскій, Н. Г.** Лекціи по общей и экспериментальной патологіи. Вып. I. Варш., тип. Варш. Учебн. Окр., 1906. — VIII, 191.

V. L. 29. n.

2193. **(Итцероттъ, Г.) Itzerott, G.** Бактеріологія. Краткое руководство для студентовъ и врачей. Съ 48 рис. Пер. съ нѣм. **И. С. Рубинштейна**. Юрьевъ, изд. и тип. **Г. Лакмана**, 1895. — 122.

V. M. 160. b. b.

2194. **Сиротининъ, В. Н.** Лекціи, читанныя въ 1910—11 году. Вып. I. Болѣзни сердца. Спб., тип. **Гр. Скач-**

кова съ С-ми, 1913. — X, 253, 1. (Госпит. кл. внутр. бол. въ И. В.-Мед. Ак.).

V. N. 38. а. l.

2195. **Шатиловъ, П. И.** Эритематозный тифъ. На правахъ рукописи. К., Гросманъ, 1916. — 15. [Прилож. къ № 25 „Бюллетеня Комит. Юго-Зап. Фр.“].

V. N. 53. а. к.

2196. **Забалуевъ, В. Е.** О сусликѣ и роли его въ этиологии чумы на югѣ Россіи въ прошломъ и настоящемъ. Изд. Сарат. губ. земской управы. Саратовъ, тип. Губ. Земства, 1913. — 25.

V. N. 53. а. q.

2197. Противочумныя мѣропріятія Саратовскаго губернскаго земства въ 1912 году. Изд. Сар. губ. земской управы. Саратовъ, 1912. — 1, 105.

V. N. 66. z.

2198. **(Ледерманъ, Р.) Ledermann, Reinhold.** Теранія кожныхъ и венерическихъ болѣзней для практическихъ врачей. Переводъ — со специальными добавленіями автора къ русскому переводу съ четвертаго просмотрѣннаго и дополненнаго изданія — А. П. Марковой. Подъ ред. д-ра Н. Н. Маркова. Съ 88 рис. въ текстѣ. Изданіе Главнаго Военно-Санит. Управленія. ПГ., 1914. — VI, 297. [Безпл. прилож. къ „Военно-Медиц. Журн.“].

V. N. 69. v.

2199. **Лебедевъ, П. Н.** Оспенная эпидемія и положеніе оспопрививанія въ Херсонской губерніи. (Докладъ XIV съѣзду врачей Херс. губ.). Изд. Херс. Губ. Зем. Управы. Херсонъ, 1901. — 162, 2 табл.

V. N. 69. w.

2200. **Губертъ, В. О.** Оспа и обязательное оспопрививаніе въ Финляндіи по сравненію съ Россією и иностранцею. ПГ., Сойкинъ, 1915. — 48.

V. N. 94. а. y.

2201. **(Бабински, I.) Babinski, J.** Сухожильные и костные рефлексы. Лек-

ціи, чит. въ больницѣ La Pitié въ Парижѣ, запис. д-рами Шарпантье и Ярко-ковскимъ и провѣренныя авторомъ. Переводъ Л. Троповскаго подъ ред. д-ра В. Брониславскаго. Paris, impr. polyglotte N. L. Danzig, 1913. — 53, съ рис. въ текстѣ. [Отд. отд. изъ „Обозр. Франц. Мед.“].

V. N. 94. а. z.

2202. **Бехтеревъ, В. М.** Нервные болѣзни въ отдѣльныхъ наблюденіяхъ. Вып. I. П. Каз., тип. Имп. Унив., 1894. 1899. — 255; 2, 278.

V. N. 119. с. e.

2203. **Сухановъ, С. А.** Душевные болѣзни. Руководство по частной психопатологіи для врачей, юристовъ и учащихся. Спб., тип. 1-ой Спб. Трудовой Артели, 1914. — IV, 345.

V. N. 119. с. f.

2204. **Никольскій, А. В.** Психіатрическія параллели. (Россія и Германія). Отчетъ о научной командировкѣ X—XII 1912 года. М., тип. Шт. Моск. Воен. Окр., 1913. — III, 154, 1, IV.

V. N. 119. с. g.

2205. **(Беккеръ, Т.) Becker, Theophil.** Врожденное слабоуміе и его отношеніе къ военной службѣ. Для военныхъ, врачей, воен. судей и начальниковъ частей войскъ. Съ 1 кривою и 8 рис. въ текстѣ. Пер. съ нѣм. д-ра мед. А. Пѣвницкаго. Безпл. прил. къ „Военно-Медиц. Журналу“. Спб., Сойкинъ, (1911). — IV, 191.

V. N. 119. с. h.

2206. **Ландау, Л. А.** О паранойныхъ состояніяхъ среди душевнобольныхъ каторги. Юрьевъ, Матисень, 1910. — 19.

V. N. 119. с. k.

2207. **Ющенко, А. И.** Сущность душевныхъ болѣзней и біолого-химическія изслѣдованія ихъ. Въ 15 лекціяхъ. (Частный курсъ, прочит. студентамъ старшихъ семестровъ Имп.

Юр. Ун. въ теч. ос. сем. 1911 г.). Юрьевъ, 1913. — VI, 130. [Прилож. къ „Уч. Зап. Имп. Юр. Ун.“ 1913 г.]

V. N. 119. с. 1.

2208. **Ландау, Левъ.** Призрѣніе душевнобольныхъ заключенныхъ. Спб., тип.-лит. С.-Петербургской тюрьмы, 1902. — 13. (Изъ „Тюремнаго Вѣстн.“)

V. N. 119. с. m.

2209. **Ландау, Левъ.** Къ вопросу о призрѣніи душевнобольныхъ на о. Сахалинѣ. Изъ Сахалинскаго Календаря (1898 г.). — (17).

V. N. 119. с. o.

2210. **Поповъ, Н. М.** Шесть лекцій о прогрессивномъ параличѣ помѣшанныхъ. Каз., типо-лит. И. Ун., 1900. — 103, IV: [Прилож. къ „Уч. Зап. И. Каз. Ун.“ за 1901 г., февр.]

V. N. 131. b. s.

2211. **Спутникъ** кумысника по Уфимской губерніи. 2-е перераб., дополн. и исправл. изд. О-ва врачей Уфимской губ. Уфа, „Печать“, 1912. — 1, 54.

V. N. 237. p.

2212. **Жуковский, В. П.** Курсъ дѣтскихъ болѣзней. Съ 265-ю рис. въ текстѣ и 8 табл. съ 12-ю цвѣтн. рис. Спб., изд. бр. Башмаковыхъ, 1908. — XII, 536, 8 табл.

V. O. 63. b. n.

2213. **(ф. Эттингенъ, В.) v. Oettingen, W.** Руководство къ практической полевой хирургіи. Пер. съ нѣм. д-ра мед. К. П. Замуравкина. Съ 109 рис. въ текстѣ. [Безпл. прил. къ „Военно-Мед. Журн.“]. Спб., 1913. — XIV, 420.

V. O. 63. b. p.

2214. **Мышь, Вл.** Основы хирургической патологии и терапіи. Для студентовъ и врачей. Т. I. Съ 131 рис. Томскъ, С. П. Яковлевъ, 1908. — XI, 1, 368.

V. O. 63. b. q.

2215. **Цеге фонъ Мантейфель, В.** Лекціи по военно-полевой хирургіи.

(Избранныя главы по полевой хирургіи). Юрьевъ, Маттисенъ, 1916. — 1, 192, 2, съ рис. въ текстѣ и на 6 отд. листкахъ. [Отд. отт. изъ „Уч. Зап. Имп. Юр. Ун.“].

V. O. 76. p. T. II. Прил.

2216. **Рознатовскій, Д. Н.** Материалы по вопросу о полномъ удаленіи предстательной железы. М., 1904. — 251, 1. [Русск. Хирург. Обзорніе].

V. P. 159. s.

2217. **Цеге Мантейфель, (В. Г.)** Поврежденія сосудовъ русско-японской войны. Юрьевъ, Бергманъ, 1907. — 16.

V. Q. 27. l.

2218. **Сводъ** мнѣній, высказанныхъ специалистами по медицинѣ о проектахъ „Положенія“, учебнаго плана и штата, составленныхъ для Института ученыхъ акушеровъ 24 мая 1883 года. Спб., Елеонскій и Ко., 1886. — 83, III.

V. Q. 37. k.

2219. **Воффъ, И. А.** Кистома яичника при остановившихся въ развитіи Müller'овыхъ ходахъ. [Изъ журн. „Хирургія“ № 8 за 1897 г.]. М., тип. Т-ва И. Д. Сытина, 1897. — (10).

V. Q. 65. g.

2220. **Жуковский, В. П.** Врожденные пороки сердца у дѣтей, при рожденіи. Съ 29 рис. въ текстѣ. Спб., „Практич. Медицина“, 1913. — 56.

V. S. 110. с. o.

2221. **Леденгскій земскій курортъ.** (Краткія свѣдѣнія о курортѣ и лѣченіи на немъ). Лѣчебный сезонъ 15-го мая — 15-го сентября. Тотъма, Львовъ, б. г. — 10.

V. S. 110. с. p.

2222. **Косаревъ, В. И.** Ялта. Горно-приморская станція. Краткій очеркъ состоянія санит. дѣла въ Ялтѣ. Ялта, Роговенко, 1913. — 16.

V. S. 110. с. q.

2223. **Коссовскій, В. Н.** Славянскій курортъ. Лечебныя грязи, рассолы

и его соленыя озера. Славянскъ, Котляровъ, 1914. — 55, съ 8 табл. снимковъ.

V. S. 110. c. s.

2224. **Труды** сост. подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Съезда по улучшенію отечественныхъ лечебныхъ мѣстностей. Изданіе Бюро Съезда подъ редакціей д-ра мед. П. Н. Булатова. Томъ I. (Вып. 1, 2 и 3). Томъ II. (Вып. 4, 5 и 6). ПГ., тип. М-ства П. С., 1915. — IX, 180, 126, VIII, 412, CCXLVIII; VIII, 3, IV, 251, IV, 295, 52, IX, 419, LI.

V. T. 3. f.

2225. **Линдгрель, Иванъ.** Разсужденіе о госпитальной клиникѣ и о предполагаемомъ учрежденіи ея при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. Каз., тип. Унив., 1850. — 76, 1.

V. T. 5. a. h.

2226. **Кащенко, П. П.** Отчетъ по осмотру психиатрическихъ учреждений въ Западной Европѣ и въ Россіи. Вып. I. П. Прил. I. П. Изд. Нижегород. Губ. Земства. Н.-Новгор., 1900. — 87, 1; II, 320, 9 рис., 2 табл.; 10 плановъ; 45.

V. T. 7. a. v.

2227. **Крутовскій, В. М.** Отчетъ за десятилѣтіе Красноярской Городской Лѣчебницы для приходящихъ 1885—1895. Красноярскъ, Жилинь, 1895. — 29, съ 3 снимками и 1 табл.

V. T. 7. a. x.

2228. **Пальдрокъ, А. К.** Первая экскурсія студентовъ-медиковъ Императорскаго Юрьевскаго Университета въ Германію съ 13 декабря 1910 года по 17 января 1911 года. Юрьевъ, Сееть, (1911). — 154, 1.

V. V. 13. b. f.

2229. **Война** съ Японіею 1904—1905 гг. Санитарно-статистическій очеркъ. Составленъ Санит.-Статист. частью Гл. Военно-Санитарн. Упр., при непосредственномъ участіи и подъ руководствомъ Завѣд. частью врача **Н. Козловскаго.**

Изд. Гл. Военно-Санит. Управленія. ПГ., 1914. — 1, IV, 303, съ 3 схемами расположенія подвижн. госпиталей.

V. V. 13. b. g.

2230. **Мацкевичъ, В. Г.** Матеріалы къ вопросу о санитарной оцѣнкѣ питьевой воды г. Ревеля. ПГ., тип. Мин. Внутр. Д., 1915. — 31, 2 карты и 1 профиль на отд. листахъ.

V. V. 13. b. h.

2231. **Никитскій, Я.** Біологическое обследованіе рѣки Москвы и ея большихъ притоковъ между городомъ Звенигородомъ и Рублевской насосной станціей. Отчетъ Московск. Городской Управл. М., Городская тип., 1912. — 2, 216, 9 лист. рис., 2 плана.

V. V. 13. b. i.

2232. **Чириковъ, А. В.** Рѣки Амурскаго бассейна (Шилка, Амуръ и Сунгаря) въ санитарномъ отношеніи. Отчетъ по командировкѣ докт. мед. А. В. Чирикова. 1904 г. Изд. Управл. внутр. водн. путей и шоссейныхъ дорогъ. Сиб., 1905. — 2, 133, 10 лист. рис., 1 графיקъ.

V. V. 13. b. k.

2233. **Биронъ, С. Э.** Пособіе къ практической дезинфекціи при заразныхъ болѣзняхъ. Для врачей и студентовъ. Съ 82 рис. въ текстѣ. Изд. 2-ое, вновь перераб. и доп. ПГ., т-во Художеств. Печати, 1916. — VIII, 204.

V. V. 22. a. u.

2234. **Бокариусъ, Н. С.** Судебная медицина въ изложеніи для юристовъ. Опытъ изложенія основъ судебной медицины для юристовъ съ присоединеніемъ необходимыхъ общихъ свѣдѣній изъ анатоміи, гистологіи, физиологіи, химіи, патологіи и другихъ медицинскихъ дисциплинъ. (Т. I. О крови, о кожѣ, о костяхъ). Харьк., Зильбербергъ, 1915. — VIII, X, 779, 9 табл.

V. V. 34. h. 3.

2235. **Кудряшовъ, А. И.** Симулянты и членовредители. Изъ 323 Полевого Запаснаго Госпиталя. ПГ.,

1916. — 8. [Отд. отт. изъ „Врачебн. Газ.“ № 9, 1916 г.]

V. V. 52. b. g.

2236. **Гречинскій, В. П.** Судебно-медицинская экспертиза. ПГ., 1915. — (6). [Изъ „Вѣстн. Общ. Гиг., Суд. и Практ. Мед.“ за 1915 г., № 8].

V. V. 52. b. h.

2237. **Герцегн.** Женщина въ физиологическомъ, патологическомъ и нравственномъ отношеніяхъ. — Половая психопатія у мужчинъ и женщинъ. Полный перев. со многими дополн. док. мед. З...го. Съ рис. въ текстѣ. (Для врачей и юристовъ.) Спб., тип. Спб.-ская, 1901. — 566.

V. V. 52. b. i.

2238. **Молль, Альбертъ.** Половое извращеніе. (Для врачей и юристовъ.) Полный перев. безъ всякихъ сокращеній съ послѣдн. нѣм. изд. Б. Шехтера. Т. I. II. Изд. кн-ва Н. С. Аскарханова. Спб., 1907. — XXIII, 408; 302.

V. W. 5. f. (T. I.) v. 9.

2239. **Андреевъ, М. С., и Половцовъ, А. А.** Матеріалы по этнографіи Иранскихъ племенъ Средней Азіи. Ишкашимъ и Ваханъ. Спб., 1911. — 2, 41, съ 6 табл. [Сборникъ Музея по Антропол. и Этногр. при Имп. Ак. Н.].

V. W. 5. f. (T. I.) v. 16.

2240. **Ионовъ, В. М.** Орелъ по возрѣніямъ якутовъ. I. Почитаніе орла у якутовъ. II. Пѣсня о наступленіи года. Спб., 1913. — 28. [Сборникъ Музея по Антропол. и Этногр. при Имп. Ак. Н.].

V. W. 5. f. T. II, v. 1.

2241. **Пекарскій, Э. К., и Цвѣтковъ, В. П.** Очерки быта пріаянскихъ тунгусовъ. Съ 4 карт. и 1 табл. Спб., 1913. — 128. [Сборникъ Музея по Антропол. и Этногр. при Имп. Ак. Н.].

V. W. 5. f. T. II, v. 2.

2242. **Анучинъ, В. И.** Очеркъ шаманства у енисейскихъ остяковъ. Съ рис. въ текстѣ, исполненными худож-

никомъ С. М. Дудинымъ. Сиб., 1914. — 90. [Сборникъ Музея по Антропол. и Этногр. при Имп. Ак. Н.].

V. X. 20.

2243. **Эккартсгаузенъ.** Мысли Эккартсгаузена о положительномъ началѣ жизни и отрицательномъ началѣ смерти. Перевелъ съ нѣмецкаго И. Ш. (Иванъ Шамшинъ). Издалъ А. Ширяевъ. М., Унив. тип., 1810. — 4, 197.

V. Y. 7. b. T. 39, прил.

2244. **Поповъ, И. П.** Какъ уберечь домашній скотъ отъ болѣзней. Каз., 1912. — 16. [Уч. Записки Каз. Ветер. Инст.].

V. Y. 7. b. T. 39, прил.

2245. **Поповъ, И. П.** Травосѣяніе и значеніе его въ скотоводствѣ. Каз., 1912. — 14. [Уч. Записки Каз. Ветер. Инст.].

VI. 30. a. q.

2246. **Челпановъ, Г.** Введеніе въ философію. Изд. 5-е. (Съ прилож. вопросника и конспективнаго обзора главнѣйшихъ моментовъ исторіи философіи). М., Кушнеревъ и Ко., 1912. — VIII, 556.

VI. 30. a. r.

2247. **Лосскій, Н.** Введеніе въ философію. Часть I. Введеніе въ теорію знанія. Спб., Стасюлевичъ, 1911. — V, 275.

VI. 30. a. s.

2248. **Наторпъ, П.** Философская пропедевтика. Общее введеніе въ философію и основныя начала логики, этики и психологіи. Пер. съ 3-го нѣм. изд. подъ ред. и съ предислов. Б. А. Фохта. Изд. Н. Н. Ключкова. М., Яковлевъ, 1911. — 118.

VI. 71. g. Кн. 117.

2249. **Яроцкій, А.** О возможности индивидуалистическаго обоснованія альтруистическаго морали. М., 1913. — (52). [Вопросы Филос. и Психол.].

VI. 102. i. *Вып. VIII.*

2250. **Гегель, Г. В.** Феноменология духа. Пер. подъ ред. Э. Л. Радлова. Спб., Брокгаузъ-Ефронъ, 1913. — XXXV, 376, 1. (*Труды* Спб-скаго Филос. Общ.)

VI. 102. i. *Вып. XII, XIII, XIV.*

2251. **Гегель.** Наука логики. Пер. съ нѣм. Н. Г. Дебольскаго. Ч. I. Обьективная логика. Кн. 1. Учение о бытіи. Кн. 2. Учение о сущности. Ч. II. Субьективная логика или учение о понятіи. ПГ., Стасюлевичъ, 1916. — XXXVI, 269, 1; VIII, 153, 1; VIII, 222, 1. (*Труды* Петрогр. Филос. Общ.)

VI. 102. o.

2252. **Новыя идеи** въ философіи. Непериодическое изд. подъ ред. Н. О. Лосскаго и Э. Л. Радлова. Изд-ство „Образование“. *Сб. 11:* Теорія познанія и точныя науки. *Сб. 12:* Къ исторіи познанія. I. *Сб. 13:* Современные метафизики. I. *Сб. 14:* Этика. I. *Сб. 15:* Безсознательное. *Сб. 16:* Психология мышленія. *Сб. 17:* Современные метафизики. II. Спб., 1914. — 2, 153; 2, 155, 1 портр.; 1, 153, 2 портр.; 2, 171; 2, 144; 155; 1, 135.

VI. 102. q.

2253. **Проблемы идеализма.** Сборникъ статей: С. Н. Булгакова, кн. Е. Н. Трубецкого, П. Г., Н. А. Бердяева, С. Л. Франка, С. А. Аскольдова, кн. С. Н. Трубецкого, П. И. Новгородцева, Б. А. Кистяковского, А. С. Лаппо-Данилевскаго, С. Э. Ольденбурга, Д. Е. Жуковскаго, подъ ред. П. И. Новгородцева. Изд. Моск. Психологич. О-ва. М., Кушнеревъ и Ко., 1903. — IX, 521.

VI. 102. r.

2254. **Шмидъ, Б.** Философская хрестоматія. Пособіе для среднихъ учебн. заведеній и для самообразованія. Перев. съ нѣм. Ю. А. Говсѣва, подъ ред. и съ предислов. проф. Н. Н. Ланге. Изд. „Mathesis“. Од., тип. Акц. Южно-Русск. О-ва Печ. Дѣла, 1907. — IV, 1, 172.

VI. 102. u.

2255. **Проблемы идеализма.** Сборникъ статей подъ ред. П. И. Новгородцева. Изд. Моск. Психолог. Общ. М., 1903. — IX, 521.

VI. 102. v.

2256. **Свое слово.** Философско-литературный сборникъ, издаваемый (вмѣсто „Философскаго трехмѣсячника“) проф. **А. А. Козловымъ.** №№ 1—5. К., тип. Имп. Унив., 1888—1898.

VI. 102. w.

2257. **Духъ и матерія.** (Противъ матеріализма). Сборникъ избранныхъ мѣстъ изъ сочиненій, выясняющихъ вопросы объ отношеніи духа къ матеріи, души къ тѣлу и вѣры къ знанію. Изд. 2-е, добавленное новыми отрывками изъ неизданныхъ произведеній и переписки графа Льва Николаевича Толстого. Составилъ **Федоръ Страховъ.** Изд. „Посредника“. М., Кушнеревъ и Ко., 1904. — 254.

VI. 115. k. *Вып. VIII.*

2258. **Спиноза.** Трактатъ объ очищеніи интеллекта и о пути, наилучшимъ образомъ ведущемъ къ истинному познанію вещей. Пер. съ латинск., съ введеніемъ и прим., В. Н. Половцовой. М., Кушнеревъ и Ко., 1914. — 188. [*Труды* Моск. Психол. О-ва].

VI. 115. a. k.

2259. **Бергсонъ, Анри.** Собраніе сочиненій. *Т. I:* Творческая эволюція. Пер. съ франц. М. Булгакова, перераб. Б. Бычковымъ. Изд. 2. *Т. II:* Непосредственныя данныя сознанія. (Время и свобода воли.) Пер. Б. Быкова. *Приложеніе:* **Ражо.** Психофизиология и философія А. Бергсона. *Т. III:* Матерія и память. Пер. В. Базарова. *Т. IV:* Вопросы философіи и психологіи. Пер. В. Флеровой. *Приложеніе:* **Жуссэнь.** Бергсонизмъ и романтизмъ. Пер. Б. Быковского. *Т. V:* Введеніе въ метафизику. Психофизическій параллелизмъ и позитивная метафизика. Смѣхъ (и др. произведенія.) Пер. В. Флеровой и

I. Гольденберга. Изд. М. И. Семенова. Спб., 1913. 1914. — 331; 224; 248, 2; 231; 206, 1.

VI. 115. а. м.

2260. **Ягодинскій, Ив. Ив.** Сочиненія **Лейбница**. Элементы сокровенной философіи о совокупности вещей (латинскій текстъ и переводъ его). Каз., тип. Имп. Унив., 1913. — XVI, 135, 3 табл.

VI. 115. а. о.

2261. **Никаноръ, Епископъ.** Позитивная философія и сверхчувственное бытіе. I—III. Спб., 1875. 1876. 1888. — XVIII, 459; XIII, 401; VI, 498.

VI. 115. а. q.

2262. **Гегель, Г. В. Ф.** Энциклопедія философскихъ наукъ въ краткомъ очеркѣ. Ч. I: Логика. Ч. II: Философія природы. Ч. III: Философія духа. М., 1861. 1868. 1864. — XIV, 376, II, 1; 2, 447; XIV, 2, 394.

VI. 115. а. r.

2263. **Баконъ.** Собраніе сочиненій. Пер. П. А. Библикова. I. II. Спб., 1874. — 635; 646.

VI. 115. а. s.

2264. **Локкъ, Джонъ.** Опытъ о человеческомъ разумѣ. Пер. А. Н. Савина. М., Кушнеревъ и Ко., 1898. — XVI, 736.

VI. 115. а. t.

2265. **Кудрявцевъ, П.** Абсолютизмъ или релятивизмъ? Опытъ историко-критическаго изученія чистаго эмпиризма новѣйшаго времени въ его отношеніи къ нравственности и религіи. Вып. I. К., Чоколовъ, 1908. — VII, 307.

VI. 115. а. u.

2266. **Гротъ, Н. Я.** Философія и ея общія задачи. Сборникъ статей подъ ред. Моск. Психол. О-ва. Съ прилож. портрета-фотогипнiи автора. Спб., Суворинъ, 1904. — CIV, 313, 1 портр.

VI. 115. а. v.

2267. **Виндельбандъ, В.** Прелюдія. Философскія статьи и рѣчи. Пер. со 2-го нѣм. изд. С. Франка. Изд. Д. Е. Жуковскаго. Спб., „Обществ. Польза“, 1904. — VI, 1, 374.

VI. 115. а. w.

2268. **Декартъ.** Сочиненія. Пер. Н. Н. Срѣтенскаго, съ предисл. Ив. Ив. Ягодинскаго. Т. I. Каз., тип. Унив., 1914. — XIV, 1, 244, 2.

VI. 202. а. v.

2269. **Гюйо, М.** Собраніе сочиненій. Томъ VI. Стихи философа. Пер. Тхоржевскаго. Изд. „Знаніе“. Спб., 1901. — 122.

VI. 202. b. d.

2270. **Франкъ, С. Л.** Философія и жизнь. Изд. Д. Е. Жуковскаго. Спб., 1910. — 3, 389.

VI. 202. b. f.

2271. **Кантъ.** Грезы духовидца, поясненныя грезами метафизика. Пер. съ нѣм. Б. П. Бурдесъ. Подъ ред. А. Л. Вольнскаго. Изд. 2. Спб., „Трудъ“, 1911. — 125.

VI. 317. b. k.

2272. **Гавріиль, Архимандритъ.** Исторія философіи. Ч. I, изд. 2-е, съ перемѣнами. Ч. II—VI. Каз., Унив. тип., 1839—1840. — 175, 1 табл.; 161; 203; 192; 84; 158, 1.

VI. 317. b. l.

2273. **Шилкарскій, В. С.** Типологическій методъ въ исторіи философіи. (Опытъ обоснованія.) Томъ I. Юрьевъ, Маттисенъ, 1916. — 3, 438.

VI. 359. é. l.

2274. **Виндельбандъ, В.** Исторія новой философіи въ ея связи съ общей культурой и отдѣльными науками. Пер. подъ ред. проф. А. И. Введенскаго. Т. I. Отъ Возрожденія до Канта. Т. II. Отъ Канта до Ницше. Изд. 3. Спб., Стасюлевичъ, 1913. — VIII, 479; 2, 392.

VI. 359. e. m.

2275. **Маковельскій, Александръ.** Досократика. Первые греческіе мыслители въ ихъ твореніяхъ, въ свидѣтельствахъ древности и въ свѣтъ новѣйшихъ изслѣдованій. Историко-критич. обзоръ и переводъ фрагментовъ, доксографическаго и біографическаго матеріала. Ч. I. (Доэлеатовскій періодъ.) Ч. II. (Элеатовскій періодъ.) Изд. кн. магазина М. А. Голубева. Каз., 1914. 1915. — XL, 211; X, 242.

VI. 359. e. v.

2276. **Кюльпе, Освальдъ.** Очерки современной германской философіи. Пер. съ нѣм. С. Чулкова. Спб., „Обществ. Польза“, 1904. — 1, 142.

VI. 359. e. y.

2277. **Ягодинскій, Ив. Ив.** Философія Лейбница. Процессъ образования системы. Первый періодъ. 1659—1672. Каз., тип. Унив., 1914. — XV, 432.

VI. 359. e. z.

2278. **Бѣляевъ, В. А.** Лейбницъ и Спиноза. (Историко-критическое изслѣдованіе системы Лейбница, какъ опроверженіе пантеистической системы Спинозы и какъ попытка дать философское обоснованіе христіанскаго теизма). Спб., Смирновъ, 1914. — VII, 372. (Уч. Труды Сиб. Дух. Ак.).

VI. 371. c. f.

2279. **Ивановъ, А.** Матеріалы по китайской философіи. Введеніе. Школа Фа. Хань Фэй-Цзы. Переводъ. Спб., Стасюлевичъ, 1912. — LXXXVI, 354, 74.

VI. 371. c. h.

2280. **Вундтъ, Максъ.** Греческое міровоззрѣніе. Пер. съ нѣм. Ф. Д. Капелюша. Подъ ред. М. Н. Шварпа. Изд-во „Огни“. ПГ., 1916. — VIII, 164, 2.

VI. 417. k. n.

2281. **Тарановскій, Ѳ. В.** Замѣтки о Монтеस्कье. Яросл., тип. Губ. Пр. 1913. — 38. [Отд. отт. изъ № 1, 1913 г. „Юрид. Зап.“].

VI. 417. k. o.

2282. **Трубецкой, Евгений.** Міросозерцаніе Вл. С. Соловьева. Т. I. II. Кн-во „Путь“. М., Мамонтовъ, 1913. — XVI, 631; IV, 415.

VI. 417. k. p.

2283. **Базинеръ, О. Ѳ.** Эпикуреизмъ и его отношеніе къ новѣйшимъ теоріямъ естественныхъ и философскихъ наукъ. Двѣ публичныя лекціи. Од., Экономич. тип., 1889. — 53.

VI. 417. k. x.

2284. **Петерсонъ, Н. П.** О религіозномъ характерѣ ученія Н. Ѳ. Федорова. (По поводу статей С. А. Голованенки въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ 1914 г.). М., Снегирева, 1915. — 30.

VI. 417. l. e.

2285. **Лосскій, Н.** Интуитивная философія Бергсона. 2-е изд. М., „Русская Печатня“, 1914. — 116, 1.

VI. 417. l. f.

2286. **Хвольсонъ, О. Д.** Гегель, Геккель, Коссутъ и Двѣнадцатая заповѣдь. Критическій этюдъ. Изд. „Physis“. Спб., Акц. Ф-во Тип. Дѣла, 1911. — 138.

VI. 417. l. g.

2287. **Каринскій, М.** Критическій обзоръ послѣдняго періода германской философіи. Спб., тип. Департам. Удѣловъ, 1873. — 2, 333. (Изъ „Христ. Чт.“ за 1873 г.).

VI. 417. l. h.

2288. **Робинсонъ, Л.** Метафизика Спинозы. Изд. „Шиповникъ“. Спб., „Грамотность“, 1913. — 421, 1.

VI. 417. l. i.

2289. **Эриъ, В.** Розмини и его теорія знанія. Изслѣдованіе по исторіи итальянской философіи XIX ст. Изд. „Путь“. М., Мамонтовъ, 1914. — IV, 296.

VI. 417. l. k.

2290. **Вышеславцевъ, Б.** Этика Фихте. Основы права и нравственности

въ системѣ трансцендентальной философіи. М., Снегирева, 1914. — XIX, 437.

VI. 417. l. 1.

2291. **Городенскій, Н.** Францискъ Бэконъ, его учение о методѣ и энциклопедія наукъ. Ист.-фил. очеркъ. Сергіевъ Посадъ, 1915. — 1, 108, 1.

VI. 515. d. e.

2292. **Бергсонъ, Анри.** Творческая эволюція. Авториз. пер. съ франц. В. А. Флеровой. Кн-во „Русская Мысль“. М., 1914. — 1 портр., IX, 332.

VI. 515. d. п.

2293. **Шопенгауэръ, Артуръ.** Миръ, какъ воля и представленіе. Популярное изложеніе съ введеніемъ В. М. Голицова. Спб., Клубуковъ, 1902. — 111.

VI. 601. a. h.

2294. **Франкъ, С. Л.** Предметъ знанія. Объ основахъ и предѣлахъ отвлеченнаго знанія. Пг., Шредеръ, 1915. — XII, 504, 1.

VI. 626. b. x.

2295. **Введенскій, А. И.** Логика, какъ часть теоріи познанія. 2-е, вполне переработанное изданіе. Спб., Безобразовъ и Ко., 1912. — XI, 1, 510, 5.

VI. 626. c. b.

2296. **Милль, Дж. Ст.** Система логики силлогистической и индуктивной. Изложеніе принциповъ доказательства въ связи съ методами научнаго изслѣдованія. Пер. съ англ. подъ ред. В. Н. Ивановскаго. Изд. 2-е, Г. А. Лемана. М., Данкинъ и Хомутовъ, 1914. — LXXXI, 880.

VI. 626. c. c.

2297. **Бозанкетъ, Б.** Основанія логики. Популярныя лекціи. Пер. подъ ред. Г. Шпета. Кн-во „Гермесъ“. М., Мамонтовъ, 1914. — 179, IV.

VI. 626. c. d.

2298. **Эриквессъ, Ф.** Проблемы науки. Пер. съ итальян. Ч. I. Подъ ред. А. I. Бачинскаго и Г. Г. Шпета. Кн-во

„Космосъ“. М., Кушнеревъ и Ко., 1911. — III, 209.

VI. 626. c. f.

2299. **Минто, В.** Дедуктивная и индуктивная логика. Пер. съ англ. С. А. Котляревскаго подъ ред. В. Н. Ивановскаго. 2-е, испр. и дополн. изд. М., Сытинъ, 1896. — XXIII, 540, XIX, 1. (Библиот. для самообразованія.)

VI. 626. c. g.

2300. **Шопенгауэръ, А.** Эристика, или искусство спорить. Пер. кн. Д. Цертелевымъ. М., Унив. тип., 1889. — VIII, 58.

VI. 626. c. h.

2301. **Виноградовъ, С. Н.** Логика. Учебникъ для среднихъ учебныхъ заведеній и для самообразованія. М., Сытинъ, 1914. — 160.

VI. 634. a. u.

2302. **Каринскій, М.** Разногласіе въ школахъ новаго эмпиризма по вопросу объ истинахъ самоочевидныхъ. Пг., Сенатская тип., 1914. — 1, 565.

VI. 712. c. l.

2303. **Лопатинъ, Л. М.** Положительныя задачи философіи. Ч. I. Область умозрительныхъ вопросовъ. Изд. 2. М., Кушнеревъ и Ко., 1911. — XXVII, 435.

VI. 712. c. z.

2304. **Бергсонъ, Анри.** Время и свобода воли. Пер. С. I. Гессена. Съ приложеніемъ статьи „Введеніе въ метафизику“. Пер. М. Грюнвальдъ. Изд. журн. „Русская Мысль“. М., Мамонтовъ, 1911. — 238.

VI. 712. d. a.

2305. **Больцано, Б.** Парадоксы безконечнаго, изданные по посмертной рукописи автора Фр. Пржигонскимъ. Пер. съ нѣм. подъ ред. И. В. Слешинскаго. Изд. „Mathesis“. Од., Шутакъ, 1911. — VI, 2, 119. (Библиот. классиковъ точнаго знанія. IV.)

VI. 712. d. b.

2306. **Джемсъ, У.** Вселенная съ плюралистической точки зрѣнія. Пер.

съ англ. Б. Осипова и О. Румера. Подъ ред. Г. Г. Шпета. Кн-во „Космосъ“. М., 1911. — VI, 235.

VI. 712. d. d.

2307. **Мейерсонъ, Эмиль.** Тожественность и действительность. Опытъ теоріи естествознанія, какъ введеніе въ метафизику. Пер. подъ общей ред. Д. М. Койгена. Изд. „Шиповникъ“. Спб., „Екатерингофское Печ. Дѣло“, 1912. — XXXI, 498. (Библиотека современной философіи.)

VI. 739. b. k.

2308. **Шпетъ, Г.** Явленіе и смыслъ. Феноменологія, какъ основная наука, и ея проблемы. Кн-во „Гермесъ“. М., 1914. — 2, 219.

VI. 739. b. l.

2309. **Гирнъ, Густавъ Адольфъ.** Анализъ вселенной въ ея элементахъ. Пер. съ франц. Изд. Москов. Психол. О-ва. М., Кушнеревъ, 1898. — XXXVIII, 517, 1, 1 илл.

VI. 739. b. m.

2310. **Оствальдъ, Вильг.** Несостоятельность научнаго матеріализма и его устраненіе. Чтеніе. Пер. съ нѣм. Н. С. Дрентельна. Изд. К. Л. Риккера. Спб., Трей, 1896. — 22.

VI. 780. b. p.

2311. **Табрумъ, А. Г.** Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ. Пер. съ англ. подъ ред. В. А. Кожевникова и Н. М. Соловьева. Изд. 2. Кн-во „Творческая мысль“. М., Кушнеревъ и Ко., 1912. — XV, 153.

VI. 780. b. q.

2312. **Гефдингъ, Г.** Философія религіи. Полный пер. съ нѣм. В. Базарова и И. Степанова. 2-ое, испр. и доп. изд. Изд. Т-ва „Общественная Польза“. Спб., 1912. — 386.

VI. 780. b. r.

2313. **Чаннингъ, Вильямъ.** О самовоспитаніи и другія избранныя статьи. Пер. съ англ. П. А. Буланже. Изд.

„Посредника“. М., Кушнеревъ и Ко., 1911. — 130, 1. (Великіе мыслители Америки. Вып. II.)

VI. 780. b. s.

2314. **Джемсъ, В.** Возможно ли общаться съ умершими. Изъ отчетовъ лондонскаго о-ва для психическихъ изслѣдованій. Со вступительной статьей О. Лоджа. Пер. А. И. Бобровой. Изд. ред. жур. „Вопросы психизма и Ребусъ“. М., Меньшовъ, 1911. — XXVI, 130.

VI. 780. b. v.

2315. Изъ рукописей Анны Николаевны **Шмидтъ.** О будущности. — Третій Завѣтъ. — Изъ дневника. — Письма и пр. Съ письмами къ ней **Вл. Соловьева.** М., „Русская Печатня“, 1916. — XV, 288, 1 лит. портр., 1 факс.

VI. 799. a. i.

2316. **Шилтовъ, А.** О безсмертіи души. Съ прибавленіемъ критическ. разбора статьи А. Данилевскаго: „Живое вещество“. Изд. 2, дополн. М., Кушнеревъ и Ко., 1898. — XII, 158, 1 табл.

VI. 818. d. i.

2317. **Челпановъ, Г.** Учебникъ психологіи. (Для гимназій и самообразованія). Съ 26 рис. въ текстѣ. Изд. В. В. Думнова, 11-е. М., 1913. — VIII, 224.

VI. 818. d. k.

2318. **Рыбаковъ, Ѳ. Е.** Атласъ для экспериментально-психологическаго изслѣдованія личности. Съ подробнымъ описаніемъ и объясненіемъ таблицъ. Составленъ примѣнительно къ цѣли педагогическаго и врачебно-диагностическаго изслѣдованія. М., Сытинъ, 1910. — 3, LVII табл., 46, 3 табл. въ карманѣ переплета.

VI. 818. d. l.

2319. **Введенскій, А. И.** Психологія безъ всякой метафизики. Скл. изд. у М. М. Стасюлевича. Спб., 1914. — VII, 348.

VI. 818. d. m.

2320. **Введенскій, А. И.** Психологія безъ всякой метафизики. Изд. 2-е, испр. и доп. ПГ., Стасюлевичъ, 1915. — VII, 351.

VI. 818. d. n.

2321. **Гефдингъ, Г.** Очерки психологіи, основанной на опытѣ. Пер. съ нѣм. подъ ред. Я. Колубовскаго. Изд. 6-ое, съ знач. измѣненіями. Изд. т-ва В. В. Думновъ-Насл. бр. Салаевыхъ. М., Яковлевъ, 1914 — 366.

VI. 854. b. c. 1904 г., 1-е прилож.

2322. **Гентшъ, Эрнстъ.** О своеобразныхъ настроеніяхъ. Медіц.-психол. очеркъ. Пер. съ нѣм. подъ ред. А. А. Крогиуса. (**Вопросы** психо- и неврологіи...). Спб., Брокгаузъ-Ефронъ, 1904. 1, 71. [*Вѣстникъ* Психол., Крим. Антр. и Гипнот.].

VI. 854. b. c. 1904 г., 3-е прилож.

2323. **Кохъ, Г. Л. А.** Ненормальные характеры. Пер. съ нѣм., подъ ред. А. А. Крогиуса. (**Вопросы** психо- и неврологіи...). Спб., Брокгаузъ-Ефронъ, 1904. — 48. [*Вѣстникъ* Психол., Крим. Антр. и Гипнот.].

VI. 854. b. c. 1904 г., 4-е прилож.

2324. **Зомбартъ, Вернеръ.** Народное хозяйство и мода. Къ вопросу о современныхъ формахъ потребностей. Пер. съ нѣм. Э. М. Зиновьевой, подъ ред. А. А. Крогиуса. (**Вопросы** психо- и неврологіи...). Спб., Брокгаузъ-Ефронъ, 1904. — 28. [*Вѣстникъ* Психол., Крим. Антр. и Гипнот.].

VI. 854. b. c. 1904 г., 5-е прилож.

2325. **Фрейдъ, Сигм.** О сновидѣніяхъ. Пер. съ нѣм. А. Л. (**Вопросы** психо- и неврологіи...). Спб., Брокгаузъ-Ефронъ, 1904. — 50. [*Вѣстникъ* Психол., Крим. Антр. и Гипнот.].

VI. 854. b. d.

2326. **Суворинъ, А. А. (Алексѣй Порошинъ.)** Новый человекъ. Съ 65 рис. и чертеж. Спб., кн-во „Новый Человекъ“ (П. Д. Успенскаго). 1913. — VI, 394, 141.

VI. 865. b. i.

2327. **Титченеръ, Э. Б.** Учебникъ психологіи. Университетскій курсъ. Пер. съ англ. А. П. Болтунова. Ч. I. II. Изд. Т-ва „Міръ“. М., Левенсонъ, 1914. — X, 263; VI, 250.

VI. 865. b. i.

2328. **Джемсъ, Уильямъ.** Зависимость вѣры отъ воли и другіе опыты популярной философіи. Пер. съ англ. С. И. Церетели. Изд. М. В. Пирожкова. Спб., Стасюлевичъ, 1904. — XIV, 1, 375.

VI. 865. b. m.

2329. **Рибо, Т.** Эволюція общихъ идей. Пер. съ франц. Н. И. Спиридонова. М., „Книжное Дѣло“, 1898. — XX, 338.

VI. 865. b. n.

2330. **Липпсъ, Теодоръ.** Психологія, наука и жизнь. Рѣчь. Пер. съ нѣм. А. М. Водена. Изд. маг. „Книжное Дѣло“. М., Кушнеревъ и Ко., 1901. — 32.

VI. 865. b. o.

2331. **Бехтеревъ, В.** Психика и жизнь. Изд. 2-е, значит. дополнен. и частью переработанное. Изд. К. Л. Рикера. Спб., Коммерческая скоропечатня, 1904. — 4, 206.

VI. 865. b. p.

2332. **Джэмсъ, Уильямъ.** Психологія. Пер. И. И. Лапшина. 7-е русск. изд. ПГ., Стасюлевичъ, 1916. — VII, 430.

VI. 865. b. q.

2333. **Челпановъ, Г.** Введение въ экспериментальную психологію. Съ 180 рис. въ текстѣ. М., Кушнеревъ и Ко., 1915. — XXIV, 293, 1.

VI. 869. b. r.

2334. **Вревскій, Б. А.** Основы философіи сознанія и ихъ гносеологическое значеніе. Спб., Т-во А. С. Суворина — „Новое Время“, 1914. — 6, 73.

VI. 869. b. s.

2335. **Алексѣвъ, С. А. (Аскольдовъ)**. Мысль и дѣйствительность. Изд. „Путь“. М., 1914. — 387.

VI. 875. e.

2336. **Вопросы** теоріи и психологіи творчества. Т. V: I. Теорія творчества. II. Мимотворчество. Статьи гг.: Е. Кагарова, И. Лапшина, А. Погодина, А. Потєбни, Т. Райнова, К. Тиандера, С. Франка, В. Харціева, П. Энгельмейера и Б. Лезина. Изд.-ред. Б. А. Лезинъ. Харьк., „Мирный Трудъ“, 1914. — XVI, 564.

VI. 875. e.

2337. **Вопросы** теоріи и психологіи творчества. Т. VI, вып. 1: Исторія и теорія эстетики. **Е. Аничковъ** — „Очеркъ развитія эстетическихъ ученій“. **Т. Райновъ** — „Теорія искусства Канта въ связи съ его теоріей науки“. Т. VI, вып. 2 = Т. VII: Статьи по психологіи и теоріи художественнаго, научнаго и философскаго творчества. Изд. - ред. Б. А. Лезинъ. Харьк., „Мирный Трудъ“, 1915. 1916. — 387; 262.

VI. 875. i.

2338. **Эрбертъ, Конст.** Цѣль творчества. Опыты по теоріи творчества и эстетикѣ. М., кн-во „Русская Мысль“, 1913. — IX, 253, 3.

VI. 875. k.

2339. **Бердяевъ, Николай.** Смыслъ творчества. Опытъ оправданія человѣка. Изд. Г. А. Лемана, и С. И. Сахарова. М., „Московское Издательство“, 1916. — 358.

VI. 888. g.

2340. **Юмъ, Давидъ.** Изслѣдованіе человѣческаго разумѣнія. (An Inquiry concerning human understanding). Пер. съ англ. С. И. Черетели. Изд. М. В. Пирожкова. Спб., 1902. — 1, 193.

VI. 918. a. i.

2341. **Фрейдъ, Зигмундъ.** Толкованіе сновидѣній. Пер. съ 3-го нѣм. изд. М. К. Изд. кн-ва „Современныя

проблемы“. М., Венгеровъ и Ко., 1912. — 448, VII.

VI. 922. r.

2342. **Левенфельдъ, Л.** Гипнотизмъ. Руководство къ изученію гипноза и внушенія и значенія ихъ въ медицинѣ и юриспруденціи. Пер. съ нѣм. М. Кадишъ. Подъ ред. и съ пред. Н. А. Вырубова. Съ прил. очерка Л. Левенфельда „Къ современному положенію психотерапіи“. В. I. II. Изд. „Современныя проблемы“. М., Люндорфъ, 1913. — II, III, 468.

VI. 926. a. c.

2343. **Дескюрэ.** Зависть и ревность по Дескюрэ. Перев. съ франц. В. К. Андреевъ. Спб., изд. В. И. Губинскаго, 1899. — 32.

VI. 1066. c.

2344. **Пергаментъ, М. Я.** Ученіе Лейбница о правѣ наслѣдованія. М., Кушнеревъ и Ко., 1914. — 14.

VI. 1070. p.

2345. **Гоббсъ, Томасъ.** Философскія основанія ученія о гражданинѣ (Elementa philosophica de cive). Пер. съ латин. В. Погосскаго. Съ предисл. проф. С. А. Котляревскаго. М., изд. Г. А. Лемана и Б. Д. Плетнева, 1914. — XXIV, 269.

VI. 1070. q.

2346. **Фатѣевъ, А. Н.** Очеркъ развитія индивидуалистическаго направленія въ исторіи философіи государства. (Идея политическаго индивида). Ч. I. 2. Харьк., „Печатное Дѣло“, 1904. 1907. — V, 486, IV, V.

VI. 1070. r.

2347. **Чичеринъ, Б. Н.** Политическіе мыслители древняго и новаго міра. Вып. I. II. М., Сытинъ, 1897. — XII, 2, 469; 433 (Библиот. для самообразованія.)

VI. 1139. b. h.

2348. **Гесдингъ, Гаральдъ.** Этика или наука о нравственности. Изложеніе

этическихъ принциповъ и ихъ примѣненіе къ различнымъ житейскимъ отношеніямъ. Пер. съ послѣдняго изд. подъ ред. Л. Е. Оболенскаго. Изд. В. И. Губинскаго. Спб., Госуд. Тип., 1898. — 6, VI, 382.

VI. 1161. а. w.

2349. **Эвансъ, Э. П.** Эволюціонная этика и психологія животныхъ. Пер. съ англ. Е. Орлова. Изд. Ф. Павленкова. Спб., тип. т-ва „Обществ. Польза“, 1899. — 1, 232.

VI. 1161. а. х.

2350. **Вревскій, Б. А.** Смысль жизни и эра разумнаго христіанства. Спб., Т-во А. С. Суворина — „Новое Время“, 1913. — 58.

VI. 1224. k.

2351. **Молль, Альбертъ.** Половое чувство. (*Libido sexualis*). Полный перев. съ нѣм. Б. Е. Шехтера. Ч. I. Кн-во Н. Аскарханова. Спб., „Трудъ и польза“, (1906). — 329, IV.

VI. 1224. b. w.

2352. Русскія **пословицы** и поговорки въ рисункахъ **В. М. Васнецова** и въ литературѣ нашихъ писателей. Къ иллюстраціямъ В. М. Васнецова литературный матеріалъ подобранъ инспекторомъ Моск. XI гимназіи **Г. К. Линдеманомъ**. Изд. Т-ва А. А. Левенсонъ. М., 1914. — VI, 1 портр., 159, VI. (Книга для чтенія.)

VII. 48. d. g.

2353. **Ушинскій, К. Д.** Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія. Опытъ педагогической антропологии. Т. II. Изд. 12-ое. Спб., Меркушевъ, 1911. — XIV, 444.

VII. 48. e. f. T. 12.

2354. **Кайтеревъ, П. Ф., и Музыченко, А. Ф.** Современные педагогическія теченія. Съ рисунками въ текстѣ. М., кн-во „Польза“, 1913. — 219. (Педагогич. *Академія* въ очерк. и монограф. Подъ ред. А. П. Нечаева).

VII. 48. e. f. T. 13.

2355. **Игнатъевъ, В. Е.** Физическое развитіе дѣтей въ связи съ гигиеной. Съ рис. и табл. въ текстѣ. Кн-во „Польза“. М., 1913. — 212. (Педагогич. *Академія* въ очеркахъ и монографіяхъ. Подъ ред. А. П. Нечаева.)

VII. 48. e. f. T. 14.

2356. **Мижуевъ, П. Г.** Главные моменты въ развитіи западно-европейской школы. Съ 57 рис. въ текстѣ. Кн-во „Польза“. М., 1913. — IV, 216. (Педагогич. *Академія* въ очеркахъ и монографіяхъ. Подъ ред. А. П. Нечаева).

VII. 48. e. y.

2357. **Ришаръ, Гастонъ.** Экспериментальная педагогика. Пер. съ франц. Т. Хитрово подъ ред. А. Сяницкаго. М., изд. М. и С. Сабашниковыхъ, 1914. — 264, 2.

VII. 48. e. z.

2358. **Мейманъ, Эрнстъ.** Лекціи по экспериментальной педагогикѣ. Ч. I: Умственное и физическое развитіе дѣтей. Ч. II: Индивидуальныя особенности дѣтей. Ч. III: Наглядное обученіе, обученіе чтенію, письму, рисованію и ариметикѣ. Пер. подъ ред. прив.-доц. Н. Д. Виноградова. Изд. т-ва „Миръ“. М., 1911—1913. — XI, 302; IV, 317, IX; IV, 259, X.

VII. 48. f. a. *Вып. I.*

2359. **(Демооръ, Ж.) Demoor, Jean.** Ненормальныя дѣти. Воспитаніе ихъ дома и въ школѣ. Пер. д-ра Райсы-Б. Певзнеръ, подъ ред. и съ примѣч. д-ра Г. И. Россолоимо. М., 1909. — XIX, 371. (*Вопросы педагогической психологии*. Изд. И. Д. Сытина.)

VII. 48. f. a. *Вып. III.*

2360. **Кётчеръ, Л. М.** Пробужденіе полового сознанія. (Половое созрѣваніе и его аномаліи.) Психологическій и психіатрический этюдъ. Пер. съ нѣм. д-ра Райсы Певзнеръ подъ ред. пр.-доц. А. Н. Бернштейна. М., 1911. —

XVII, 174. (*Вопросы педагогической психологии*. Изд. И. Д. Сытина.)

VII. 48. f. a. *Вып. IV.*

2361. **Гаунш, Робертъ.** Психология ребенка. Съ 18 рис. Пер. д-ра филос. Анны Шубертъ. Подъ ред. прив.-доц. А. Н. Бернштейна. М., 1911. —

267. (*Вопросы педагогической психологии*. Изд. И. Д. Сытина.)

VII. 48. f. a. *Вып. V.*

2362. (**Штротмайеръ, Вильгельмъ.**) **Strohmayer, Wilhelm.** Лекціи по психопатологии дѣтскаго возраста для врачей и педагоговъ. Пер. врачей: Н. Е. Введенской, Г. А. Койранскаго, Е. К. Краснушкина, И. М. Присмана, С. Я. Рабиновичъ и Г. А. Шапиро. Подъ ред. Г. И. Россолимо. М., 1913. — 477, 1. (*Вопросы педагогической психологии*. Изд. И. Д. Сытина.)

VII. 48. f. a. *Вып. VI.*

2363. **Оппенгеймъ, Натанъ.** Развитие ребенка, наследственность и среда. Пер. М. П. Юшхесъ и Е. И. Воскресенской. Подъ ред. д-ра мед. В. Е. Игнатъева. М., 1913. — 305, 1. (*Вопросы педагогической психологии*. Изд. И. Д. Сытина.)

VII. 48. f. b.

2364. **Самоубійства** среди учащихся. Дискуссія Вѣнскаго Психо-аналитическаго Ферейна. При участіи: д-ра Alfred Adler'a, проф. S. Freud'a, д-ра Karl Molitor'a, д-ра J. Sadger'a, д-ра W. Stekel'a, Unus Multorum'a. Пер. съ нѣм. М. Бикермана. Подъ ред. д-ра М. В. Вульфа. Кн-во „Жизнь и Душа“. Од., 1912. — 78, 2.

VII. 48. f. c.

2365. **Доброчаевъ, С. М.** О роли педагоговъ въ борьбѣ съ болѣзнями рѣчи дѣтей-школьниковъ. (Къ вопросу о гигиенѣ и профилактикѣ рѣчи.) Спб., Андерсонъ и Лойцянской, 1914. — 43.

VII. 48. f. d.

2366. **Паульсенъ, Фридрихъ.** Педагогика. Пер. съ 5-го нѣм. изд. М. А.

Энгельгардта. Спб., 1913. — 304, 2, 1 портр. [Прил. къ газ. „Школа и Жизнь“.]

VII. 48. f. e.

2367. **Ломброзо, Паола.** Жизнь ребенка. Пер. съ итал. ПГ., 1915. — 97, 1. [Прил. къ газ. „Школа и Жизнь“.]

VII. 48. f. f.

2368. **Стернь, Вильямъ.** Психология ранняго дѣтства до шестилѣтняго возраста. Съ использованіемъ въ качествѣ матеріала ненапечатанныхъ дневниковъ Клары Стернь. Съ доп. Л. Г. Оршанскаго. Пер. М. А. Энгельгардта. ПГ., 1915. — 309, 3 лист. табл. [Прил. къ газ. „Школа и Жизнь“.]

VII. 48. f. g.

2369. **Сикорскій, И. А.** Психологическія основы воспитанія. Рѣчь. К., тип. Т-ва И. Н. Кушнеревъ и Ко., 1905. — 28. [Отд. отд. изъ № 3 Дневника II Съѣзда Отеч. Психиатровъ въ К.].

VII. 48. f. r.

2370. **Бартъ, П.** Элементы воспитанія и обученія на основаніи современной психологии и философіи. Пер. съ 3-го нѣм. изд. подъ ред. В. А. Волковичъ при содѣйствіи: Н. К. Кульмана, Е. А. Лева, В. Р. Мрочека, В. В. Половцова, С. И. Созонова. Т. I. Часть педагогическая. Т. II. Часть дидактическая. Изд. О. Богдановой. Спб., Акц. Общ. Тип. Дѣла, 1913. — VI, 275, II; II, 2, 168.

VII. 48. f. s.

2371. **Гансбергъ, Ф.** Педагогика. Призывъ къ самодѣятельности въ преподаваніи. Переводъ З. Н. Жураской. Изд. газ. „Школа и Жизнь“. ПГ., 1916. — 192. [Прилож. къ газ. „Школа и Жизнь“.]

VII. 50. d. *Отд. прилож.*

2372. **Переселенковъ, С. А.** Систематическій указатель статей, напечатанныхъ въ неофициальной части Педагогическаго Сборника за пятьдесятъ лѣтъ (1864—1914). ПГ., изд. Гл. Упр. военно-учебныхъ заведеній, 1915. — X, 288. [Педагогич. Сборникъ.]

VII. 50. b. f. *Кн. II.*

2373. **Феноменовъ, М.** Причины самоубійствъ въ русской школь. М., 1913. — 130. [*Извѣстія Педагогич. Инст. им. П. Г. Шеланутина въ г. М.*].

VII. 50. b. g.

2374. **Съѣздъ** директоровъ гимназій и реальныхъ училищъ съ 18 по 24 апрѣля 1913 года. (М. Н. П. Казанскій Учебный Округъ). Каз., Центр. тип., 1913. *— 2, 620, 1 фотогр.

VII. 50. b. h. 4^o.

2375. **Устройство** и оборудованіе школы по даннымъ Выставки 1912 года и другимъ позднѣйшимъ матеріаламъ подъ ред. бывш. Попечителя Рижскаго Учебн. Окр. Д. М. Лѣвшина... Изд. Имп. Рус. Техн. Общ. Спб., 1914. — V, 297.

VII. 55. q.

2376. **Фрѣбель, Фридрихъ.** Избранныя педагогическія сочиненія. Т. I. Воспитаніе человѣка. Пер. съ нѣм. И. Д. Городецкаго. Т. II. Дѣтскій садъ. Пер. съ нѣм. Н. Н. Соколова. Кн-во К. И. Тихомирова. М., 1906. 1913. — 1 портр., XIX, 326, II; XI, 581.

VII. 55. r.

2377. **Толстой, Л. Н.** Педагогическія сочиненія. Съ вступительной статьей С. А. Венгерова и очеркомъ педагогич. дѣятельности Толстого и библиографич. указаніями А. Г. Фомина. Изд. газ. „Школа и Жизнь“. Спб., 1911. — 411, 2.

VII. 55. s.

2378. **Ушинскій, К. Д.** Собраніе педагогическихъ сочиненій. Т. I. Изд. 4-ое. Т. II, дополнительный. Изд. 2-ое. Въ приложеніи: 1) Списокъ статей К. Д. Ушинскаго, 2) Списокъ ст., о немъ написанныхъ, 3) Примѣчанія къ статьямъ. Ред. и прилож. **В. Чернышева.** Спб., Меркушевъ, 1913. — IV, 584; 394.

VII. 55. t.

2379. **Спенсеръ, Гербертъ.** Статьи о воспитаніи. Пер. съ англ. М. А. Эн-

гельгардта. Съ портр. автора. Спб., 1914. — 176. [Прил. къ газ. „Школа и Жизнь.“]

VII. 55. u.

2380. Педагогическія воззрѣнія **Платона** и **Аристотеля.** Переводъ С. В. Меликовой и проф. С. А. Жебелева, подъ редакціей и со вступительной статьей проф. О. Ф. Зѣлинскаго. III, 1916. — XXIX, 102, 1. [Безпл. прил. къ № 51 газ. „Школа и Жизнь“ за 1915 г.].

VII. 55. v.

2381. **Фрѣбель, Фридрихъ.** Педагогическія сочиненія. Т. I. Воспитаніе человѣка. Пер. съ нѣм. И. Д. Городецкаго. Подъ ред. Д. Н. Королькова. Изд. 2. Кн-во К. И. Тихомирова. М., Русск. Товарищ., 1913. — 2 портр., 357.

VII. 91. d. v.

2382. **Дистервегъ, Адольфъ.** Руководство для нѣмецкихъ учителей. Обработка и предисловіе **К. Ваккера.** Пер. съ нѣм. А. О. Гретманъ. Съ предисловіемъ Д. Н. Королькова. Кн-во К. И. Тихомирова. М., Русское Тов., 1913. — IV, 321, 1 портр. (Педагог. библи. подъ ред. Д. Н. Королькова.)

VII. 93. c. r.

2383. **Памяти** Николая Всеволодовича Дмитріева. Спб., „Энергія“, 1914. — 38.

VII. 93. c. t.

2384. **Блонскій, П. П.** Янъ Амосъ Коменскій. Кн-во К. И. Тихомирова. М., 1915. — III, 120, 1. („Великіе педагоги“. Монографіи подъ ред. М. М. Рубинштейна.)

VII. 93. c. u.

2385. **Лай, В. А.** Школа дѣйствія. Реформа школы сообразно требованіямъ природы и культуры. Авторизов. пер. съ нѣм. Е. Пашуканиса. Спб., 1914. — 213, V. [Прил. къ газ. „Школа и Жизнь.“]

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходять съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не энѣ 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадаются на два отдѣла: офиціальный и научный.

Въ офиціальномъ отдѣлѣ помѣщаются годовыя отчеты Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, и зрѣніе лекцій и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаютъ (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медали.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Кудрявскій.**
