

Tartu Ülikool
Sotsiaalteaduste valdkond
Ühiskonnateaduste instituut
Ajakirjanduse ja kommunikatsiooni õppekava

Tanel Rungi
**Intervjueerimistehnikad Eesti spordiajakirjanduses ERR-i spordiportaali
näitel**
Bakalaureusetöö

Juhendaja: Brit Laak, MA

Tartu 2017

SISUKORD

SISSEJUHATUS.....	4
1. TEOREETILISED LÄHTEKOHAD	6
1.1. Intervjuu	6
1.1.1. Intervjuu olemus.....	6
1.2. Kuulamine	7
1.3. Küsimuste tüübid ja funktsioonid	9
1.4. Tele- ja spordiintervjuude spetsiifika	12
2. UURIMISMEETOD JA VALIM	15
2.1. Uurimismeetod	15
2.2. Valimi kirjeldus.....	16
2.3. Meetodi kriitika.....	19
3. UURIMISKÜSIMUSED	21
4. TULEMUSED	22
4.1. Eeldusega küsimused ja väited	22
4.2. Suletud küsimused	24
4.2.1. Suunavad küsimused ning väited	24
4.2.2. Fakti- ja filterküsimused.....	26
4.3. Avatud küsimused.....	28
4.4. Küsimuste struktuur, pikkus ja maht.....	30
4.5. Emotsiooniküsimused	32
5. JÄRELDUSED JA DISKUSSIOON	34
5.1. Millist tüüpi küsimusi küsivad ERR-i spordiajakirjanikud?	34
5.2. Kuidas varieerivad ERR-i spordiajakirjanikud intervjuerimisel küsimuse mahuga?	37

5.3. Kuivõrd kasutavad ERR-i spordiajakirjanikud kuulamis põhist küsitlemist?	38
KOKKUVÕTE	39
SUMMARY	41
KASUTATUD ALLIKAD	43
LISAD	46
Lisa 1. Kodeerimistabel	46

SISSEJUHATUS

Kuna tulin Tartusse õppima sooviga saada spordiajakirjanikuks, siis tegelikult teadsin juba aastaid tagasi, et tahan ka lõputöö teha millestki seoses spordiga. Intervjueerimise uurimiseks spordiajakirjanduses olen saanud aastate lõikes inspiratsiooni peamiselt Eesti spordiajakirjandusest ja enda ponnistustest nimetatud valdkonnas kätt proovides. Esimese puhul meenub mulle lugematu arv kordi, mil olen erinevatesse vestlustesse sattudes kuulnud, et Eesti spordiajakirjandus on naeruväärselt kerge, analüüsivaene, pealiskaudne ja amatöörlik.

Töö eesmärk on intervjuude analüüsimise põhjal selgusele jõuda, kuivõrd ühtivad meie (tele)spordiajakirjanike intervjueerimismeetodid töö teoreetiliste lähtekohtadega. Sulgudesse pandud „tele“ tähendab seda, et teleintervjuude analüüs on ainus viis, kuidas üldse saab analüüsida intervjuusid ja teha järeldusi ajakirjanike intervjueerimisoskuste kohta. Ehk siis erinevalt trükist ja raadiost on tele puhul selgelt eristatavad montaažis tehtavad lõikekohad, mis tähendab, et muutmata kujul küsimused (mille analüüsimine on minu eesmärk) on selgesti eristatavad. Seetõttu analüüsingi ERR-i spordiportaali üles pandud “lõikamata” intervjuusid. Kuna intervjueerimisel on ajakirjanduses keskne roll (Adams ja Hicks, 2001: 1), siis saab töö tulemustele tuginedes mingil määral kaardistada ka hetkeolukorda Eesti spordiajakirjanduses.

Naiivselt võiks arvata, et töö tulemused jõuavad ka tegevajakirjanikeni ja mõjutavad positiivses mõttes nende tööeetikat, kuid peamine sihtgrupp, kellele töö võiks huvi pakkuda, on siiski tudengid. Seda põhjusel, et ajakirjandust asub Tartu Ülikooli igal aastal õppima arvestatav hulk tudengeid sooviga siduda enda tulevik just spordiajakirjandusega. Tihtipeale saavad need samad noored spordifanaatikud oma esimesed erialased kogemused suvisel praktikal (nagu näiteks ka selle töö autor) ning usun, et minu töö aitaks praktikantidel jätta endast toimetuses ja lugu tehes professionaalsemat muljet, seda siis nii kaastöötajatele kui ka tulevaste lugude peategelastele ehk intervjueeritavatele. Nagu eespool juba mainisin, siis kokkuvõttes tahan töö tulemustes jõuda järeldusteni, millest oleks reaalselt kasu nendele eespool mainitud tudengitele. Ehk siis valmiv bakalaureusetöö võiks neil olla justkui memoks või õppematerjaliks – milliseid tehnikaid kasutada, mida vältida jne.

Töö teoreetilises osas keskendun intervjuu olemuse, kuulamise, küsimuste tüüpide ja tele- ning spordiintervjuude spetsiifikale. Intervjuud ja selle olemust ei ole üllataval kombel ülemäära palju uuritud. Eestist on seda arvestataval hulgal teinud Halliki Harro-Loit ja Tiit Hennoste, välismaisetest autoritest näiteks Eva Codó. Intervjueerimise praktilist kunsti uurides on töös esindatud paljud Sally Adamsi ja Wynford Hicksi mõttekäigud. Teoreetilisele osale järgnevad uurimisprobleemipüstitus ning uurimismeetodi ja -valimi kirjeldus, tulemuste peatükk, järeldused ja diskussioon ning kokkuvõte.

1. TEOREETILISED LÄHTEKOHAD

1.1. Intervjuu

1.1.1. Intervjuu olemus

Kõige üldisemas mõttes tähendab intervjuu ühiselt konstrueeritud vestlust intervjuerija ja intervjueritava vahel (Codó 2008: 163, Praakli, 2009: 209 kaudu). Sõnal intervjuu on tegelikkuses veel küllaltki mitu tähendust: intervjuu kui vestlusevorm (vabas vormis mõttevahetus), intervjuu kui informatsiooni kogumise meetod ja ajakirjandusžanr (Harro, 2000: 93). Selles uurimistöös keskendun kõige rohkem just sellele viimasele ehk ajakirjanduslikule intervjuule.

Aga nagu juba eespool välja tuli, siis ei ole intervjuu ainult ajakirjanike tööriist, vaid tegu on ka teaduses olulise andmete kogumise meetodiga. Intervjuumeetodit võib iseloomustada kui kiiret, süstemaatilist ning paindliku suuliste keeleandmete kogumise meetodit. Intervjuu eesmärk on üldiselt saada võimalikult usaldusväärset teavet, mis vastab uurimisküsimustele (Virkus, 2016). Ajakirjanduslikus kontekstis võib lõpu asendada sõnadega "... mis vastab loo fookusele".

Ajakirjanduslikku intervjuud võib defineerida kui suunitletud küsitlemist (edaspidi kasutangi enda töös intervjuerimist ja küsitlemist kui sünonüüme), mis võib olla mitmesuguse eesmärgiga: küsitlemine informatsiooni saamiseks, provotseerimiseks, kontrollimiseks. Intervjuu nii-öelda alažanrite alla kuuluvad igasugused võrdsete partnerite vestlused, kus küsitaja on kas varjatud või puudub üldse, samuti tänavaküsitlused, lühikesed telefoni-intervjuud või agressiivsed süvaküsitlused (Harro, 2000: 93).

Nagu juba eespool mainisin, siis tänapäeva ajakirjanduses on intervjuul keskne roll, mis tähendab, et tegu on peamise viisiga, kuidas ajakirjanikud materjali koguvad. Intervjuu ülesanne ajakirjanduses on justkui pakkuda lugejatele, vaatajatele ja kuulajatele inimlikku perspektiivi, seisukohta. Intervjuud mingi eluala ekspertide ja prominentsete isikutega lisavad loole juurde usaldusväärset (Adams ja Hicks, 2001: 1).

Lisaks ajakirjanduslikule žanrile on intervjuu sotsiaalteadustes üks peamisi andmekogumismeetodeid (Virkus, 2016), kus intervjuusid võib liigitada mitmel moel: avatud intervjuu (lähedane tavalisele vestlusele), teemaintervjuu (määratakse eelnevalt teemavaldkonnad, millest intervjuueeritavaga vesteldakse), struktureerimata/poolstruktureeritud intervjuu (kuigi küsimused on kõikidele intervjuueeritavatele samad, ei anta küsitletavatele ette vastusevariante, intervjuueeritav tohib vastata oma sõnadega), struktureeritud intervjuu (küsimuste formuleerimine ja ja nende esitamise järjekord on kõikidele küsitletavatele alati ühesugune) (Eskola ja Suoranta, 2003: 86, Praakli, 2009: 210 kaudu).

Tunnused, mis iseloomustavad intervjuud kui teadusuuringu osa (aga kus saab tõmmata ka selgeid paralleele ajakirjandusega), on järgmised:

- Intervjuu on kavandatud ning intervjuueerija on tutvunud uurimisobjektiga (intervjuueeritavaga) nii praktikas kui teoorias;
- Intervjuud alustab ja suunab intervjuueerija;
- Intervjuueerija tunneb oma rolli, aga intervjuueeritav õpib selle selgeks intervjuu käigus;
- Intervjuueerijal tuleb tavaliselt intervjuueeritavat motiveerida ja tema motivatsiooni alal hoida;
- Intervjuueeritav peab saama kindel olla, et tema poolt antud teabega käiakse ümber konfidentsiaalselt (Laherand, 2008: 177).

1.2. Kuulamine

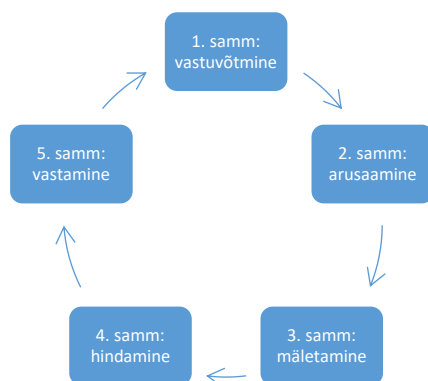
Intervjuueerimise puhul on kuulamisel väga suur tähtsus. Kuulamine kuulub nelja peamise kommunikatsioonioskuse hulka (lisaks veel rääkimine, lugemine ja kirjutamine) (Adams ja Hicks, 2001: 33). Kõigist regulaarselt kasutatavatest kommunikatsioonioskustest on kuulamine kõige olulisem. Kuigi kuulamine on inimeste elus esimene kasutatav kommunikatsioonioskus, on tavaliselt just kuulamine kõigist kommunikatsioonioskustest kõige vähem välja arenenud (Mercadal-Sabbagh ja Purdy, 2015: 1). Kuulamine nõuab meeletut keskendumist ja on väga väsitav. Samuti nõuab kuulamine empaatiavõimet, distsipliini, mõistmist ja kannatlikkust (Adams ja Hicks, 2001: 33).

Rahvusvaheline Kuulamise Assotsiatsioon on kuulamise defineerinud kui protsessi, mis koosneb verbaalselt või mitteverbaalselt edastatud sõnumi vastuvõtmisest, sõnumi tähenduse tõlgendamisest ja sõnumile vastamisest (Purdy ja Borisoff, 1997: 6, Adelman, 2012: 515 kaudu).

Kuulamise protsess toimub viies etapis, mis on skeemina kujutatud ka joonisel number 1:

- **Kuulmine:** Füüsiline vastus saabunud sõnumile. Kuulamiseks peab kuulma, aga kuulmiseks ei pea kuulama;
- **Mõistmine:** See samm aitab mõista kuulnud ja nähtud sümboleid ja neid analüüsida. Sümboliteks ei ole ainult sõnad, vaid ka näiteks helid nagu aplaus. Edukaks interpersonaalseks kommunikatsiooniks peab kuulaja mõistma sõnumi edastaja poolt mõeldud sõnumi tähendust ja konteksti;
- **Mäletamine:** Oluline kuulamisprotsessi osa, kuna see tähendab, et indiviid ei ole ainult saanud kätte ja tõlgendanud sõnumit, vaid lisanud selle ka enda mällu. Kuulamises on meie tähelepanu valikuline, seega võib olla küllaltki suur erinevus selle vahel, mida me mäletame ja mida tegelikult nägime või kuulsime;
- **Hindamine:** Selles kuulamisprotsessis osalevad ainult aktiivsed kuulajad. Hindamise faasis aktiivne kuulaja mõtestab lahti kuulnud, eraldab faktid arvamusest ja otsustab, kas sõnumis on või ei ole eelarvamusi ning piiranguid. Oluline on seda protsessi mitte alustada enne edastatava sõnumi lõppu, sest siis kuulamisprotsess katkeb;
- **Vastamine:** Viimases protsess annab vastuvõtja tagasisidet verbaalsel või mitteverbaalsel viisil, sest sõnumi edastanul ei ole muud võimalust arusaamaks, kas sõnum jõudis kohale. Ainus protsess, mille järgi saab otsustada ka, kui edukalt sõnum vastuvõtjani jõudis

(Tyagi, 2013: 2).



Joonis 1. Kuulamisprotsessi etapid (Tyagi, 2013: 2)

On palju võimalusi, kuidas saab liigitada erinevaid kuulamistüüpe. Üks levinum variant on eristada aktiivset ja passiivset kuulamist. Aktiivne kuulamine tähendab osalemist vestluses, andes samal ajal kõnelejale mõista, et teda kuulatakse. Ühtlasi on aktiivne kuulamine üks kuulamis põhise küsitlemise osa. Passiivse kuulamise puhul aga vastuvõtja võtab pelgalt informatsiooni vastu ega pööra kõnelejale kuigi palju tähelepanu (Knapp, 2005: 51).

Tabel 1. Aktiivsed vs. passiivsed kuulajad

<u>AKTIIVSED KUULAJAD</u>	<u>PASSIIVSED KUULAJAD</u>
<ul style="list-style-type: none"> • Küsivad küsimusi ja vastavad kõnelejale 	<ul style="list-style-type: none"> • Talletavad informatsiooni ilma küsimusi esitamata
<ul style="list-style-type: none"> • Kontrollivad kõnelejast arusaamist 	<ul style="list-style-type: none"> • Aktsepteerivad saadud informatsiooni nii, nagu kuulsid
<ul style="list-style-type: none"> • Pööravad tähelepanu sellele, mida ja kuidas öeldi 	<ul style="list-style-type: none"> • Pööravad vähe tähelepanu sellele, kuidas kõneleja sõnumit edastab

(Allikas: Knapp, 2005: 51)

1.3. Küsimuste tüübid ja funktsioonid

Küsimusi annab kategoriseerida mitmel viisil, näiteks eesmärgi, sisu või küsimisviisi järgi. Kolm peamist ja tuntumat kategooriat on siiski avatud, suletud ja vastust pakkuvad kas-küsimused (Adams ja Hicks, 2001: 38). Keeleteadlase Tiit Hennoste järgi saab küsimuste kategooriatesse lisada veel järgmised kategooriad: alternatiivküsimused, jutustavad kas-küsimused ja muud (Hennoste, 2009: 345).

Suletud küsimused on küsimused, millele saab vastata kas “jah” või “ei”. Üldiselt üritatakse suletud küsimusega teada saada fakti või arvamust, millele on võimalik vastata lühidalt. Suletud küsimused on ideaalsed teada saamiseks olulist statistikat, nimesid, ameteid, asukohti jne (Adams ja Hicks, 2001: 38). Suletud küsimused on üldiselt esitatud “kas”-küsimusena ning peamine eesmärk on infosoov (Hennoste, 2013: 7).

Oluline on mitte kasutada liiga palju suletud küsimusi, sest siis on intervjueeritavaal soodumus olla pelgalt vastaja, mitte vestleja rollis. Mida rohkem suletud küsimusi küsitakse, seda lühemaid vastuseid on oodata ka avatud küsimustele. Ainsad küsitletavad, kel pole suletud küsimuste vastu midagi, on need, kel pole midagi varjata (Adams ja Hicks, 2001: 39).

Vastust pakkuvate kas-küsimuste (osade liigituste järgi nimetatakse ka suunavateks või poolkinnisteks küsimusteks) puhul on küsimuses väljendatud küsija arusaam/oletus võimaliku õige/sobiva vastuse kohta (Hennoste, 2009: 345). Vastust pakkuvad kas-küsimused ootavad vastajalt justkui kinnitust oma küsimusele (Hennoste, 2013: 7). Kuna nendele küsimustele saab üldjuhul vastata lühidalt, siis saab vastust pakkuvad kas-küsimused liigitada alamkategoriana suletud küsimuste alla. Seda tüüpi küsimuste üks osa on ka eeldusega küsimused, mis tihtipeale võivad küll olla intervjueeritava jaoks häirivad („*Kuna sa lõpetasid enda naise peksmise?*“), kuid kui eeldus peab paika, võib selliste küsimuste küsimine intervjueeritavale näidata intervjueri huvi ja arusaama (*Küsimus: „Ma olen kuulnud, et sulle meeldib armastusoper, arvatakse siis eriti Verdi?“; Vastus: „Jah, kuidas sa teadsid?“; Intervjueri: „Sisetunne ütles.“*) (Adams ja Hicks, 2001: 41).

Alternatiivküsimuste (nimetatakse ka suunavateks või poolkinnisteks küsimusteks) puhul vormistatakse küsimused küsisõna “kas” ja selle alternatiivide abil ning esitatakse valimiseks alternatiivid, vastused valitakse pakutud alternatiivide seast (Hennoste, 2009: 345). Ehk siis alternatiivküsimused on oma sisult küllaltki sarnased vastest pakkuvate kas-küsimustega. Alternatiivküsimuste peamine funktsioon on pakkuda nii-öelda erapooletut alternatiivide valikut tulenevalt intervjueri poolt pakutud liigitusest. Sõna “erapooletu” tähistab seda, et intervjueri küsib küsimust nii, et kumbki pakutud valikuvariantidest ei ole küsija järgi tõenäolisem, mõlemad variandid on samal tasemel. Alternatiivküsimuste puhul on ainukeseks teravilikuks vastuseks see, kui vastaja ütleb ühe pakutud variantidest. *Näiteks: “Kas sa tahad kohvi või teed?”* (Biezma ja Rawlins, 2012: 48).

Avatud küsimused on vormistatud erinevate küsifraaside abil ning vastamisel tuleb anda infot, valides lausekomponendi etteandmata variantide vahel (Hennoste, 2009: 345). Eesti keeles on avatud küsimuste repertuaar suur, sest sinna kuuluvad eri käänetes ase- ja määrsõnad (*kes, mis, kuidas, kus, millal, milline, mitu*) ning kaks fraaside sarja, kui-sari (*kui suur, kui palju* jne) ja

mis-sari (*mis kell, mis koht* jne) (Hennoste, 2013: 11). Hästi esitatud avatud küsimused äratavad intervjuueeritav tähelepanu ning innustavad intervjuueeritavaid rääkima informatiivselt ja vabalt, sest küsitletavatele tundub, et tema jutt pakub intervjuueerijale huvi (Adams ja Hicks, 2001: 40).

Ka kirjeldavad (soov saada kirjeldust mingi olukorra, juhtumi kohta; küsisõnadeks: *missugune, kus, millal, kuidas*) ja analüütilised (uurivad-katsetavad, narratiivi/selgitust/analüüsi otsivad; küsisõnadeks: *miks, kuidas, mis*) küsimused liigituvad avatud küsimuste alla, kuna intervjuueeritav eeldab vastajalt pikemat kui ühesõnalist vastust (Shepherd, 2007, Oxburgh, Myklebust ja Grant, 2010: 51 kaudu).

Avatud küsimuste kategooriasse liigitub ka peegeldumisvõte, kus intervjuueerija tunneb, et intervjuueeritaval oleks (või ta tahaks) rohkem öelda, kuid esialgselt küsitud otsene avatud küsimus oodatud vastest veel ei toonud (*Vastus: "Ma läksin täiesti pöördesse"; Peegeldatud küsimus (antud juhul ka täpsustav/kinnitav küsimus): "Sa läksid täiesti pöördesse?"*) (Adams ja Hicks, 2001: 39). On oluline küsida avatud küsimusi õigel ajal ja õiges mahus, sest seda tüüpi küsimuste puhul on peamiseks ohuks see, et intervjuueeritavad võivad rääkida liiga palju või liiga laialivalguvalt (Adams ja Hicks, 2001: 40).

Hennoste (2009: 345) järgi on **jutustavad kas-küsimused** vormilt kas-küsimused, millele ei saa vastata ei jaatuse ega eitusega, vaid antakse infot. Jutustavas kas-küsimuses on korraga justkui kaks keset või tasandit. Kesksel kohal on info, mida kõneleja ootab, kuid sellele lisaks on ka tasand, milles on olulisim verbiga väljendatav jah/ei-tüüpi info, alternatiiv või küsimus, kas vastaja saab soovitud infot anda või mitte (*küsimus: „Kas te Rootsi teete reise?“; vastus: „Rootsi teeme reise tuleval aastal, mitte tänanu.“*). **Muude küsimuste** rühma liigitab Hennoste küsimused, mis ei mahu ühessegi olemasolevasse rühma. Muude küsimuste alla liigituvad Hennoste järgi ka mitmesugused analüüsimatud küsimused, kus on näiteks halb kuuldavus ja lausungid, milles on koos kaks või enam küsimust (Hennoste, 2009: 345).

Mõned lõigud eespool mainisin, et avatud küsimusi tuleks küsida õiges mahus. Tegelikult kehtib see muidugi kõigi küsimuste tüüpide kohta. Põhjus on lihtne: mida pikem on küsimus, seda suurem on võimalus, et vastus tuleb lühike. Samuti võib pikk ja lohisev küsimus viia intervjuueeritavat segadusse, lisaks on pikema küsimuse esitamise puhul suurem võimalus, et

intervjueeritav kaldub teemast kõrvale. Kui intervjueerija soovib kindlat ja konkreetset vastust, siis tuleb ka küsimus esitada konkreetset (Spradley, 1979: 85, Leech 2002: 668 kaudu).

Pikkadeks küsimusteks võib lugeda küsimusi, millede sõnade arv on suurem kui 20 (Payne, 1951: 136, Alwin ja Beattie, 2016: 122 kaudu). Mahu puhul saab eristada suuremahulisi küsimusi väiksematest. Suuremahulised küsimused on küsimused, mis nõuavad vastajalt sügavamalt ja nii-öelda kriitilisemat vastust. Ehk teisisõnu on suuremahulisemate küsimuste puhul vastamisele kuluv ajakulu (s.h vastuse mõtlemisele) suurem kui väiksemate. Näiteks: „*Mis sa arvad, kuidas sul oleks võimalik suhet oma naisega parandada?*“ Selline küsimus nõuab vastajalt vastust konstrueerides sügavamale minemist ja tavaliselt seda tüüpi küsimuste puhul ei olegi ühest õiget vastust. Üldjuhul pole suuremahulistele küsimustele võimalik vastata ühe-kahe sõnaga (Hargie, 2016).

1.4. Tele- ja spordiintervjuude spetsiifika

Läbi ajaloo on trükiajakirjandus elanud arhiivides edasi. Ehk siis: kui lugeja näiteks ei saa mingist sõnast või lausest aru, siis saab ta võtta teksti ette ja seda mitu korda lugeda. Kui aga teles midagi sarnast peaks juhtuma, siis vaataja ei saa ajas tagasi minna ja näiteks intervjuulõiku uuesti vaadata (TV Journalism & Programme Formats, 2017: 10). Tõsi, viimastel aastatel on olukord selles teemas kiiresti muutunud ehk paljud lood on järelevaadatavad mitmel erineval moel. Kuid siiski saab trükis ilmunud publikatsioone järgi vaadata (veel) oluliselt suuremas mahus kui telesaateid.

Kuigi eespool sai rõhutatud, et intervjueerimisel on ajakirjanduses keskne roll, siis televisiooni puhul see ehk päris nii ei ole. Suvalise televisiooni uudistesaaate analüüs näitab, et kuigi peaaegu kogu uus informatsioon pärineb sõnadest, on teles siiski pilt see, et mis mõjutab vaatajat kõige enam. Just pilt on see, mida vaataja mäletama jääb (Fang, 1991: 5). Pilt mõjutab vaatajat kõige enam, kuid pilti tootval kaameral on kindlasti oma mõju intervjueeritavate käitumisele ehk siis nende käitumine kaamera ees võib kardinaalselt erineda nii-öelda tavaolukorrast, näiteks muidu jutukas inimene on kaamera ees napsõnaline (Lundell, 2010: 168).

Kõige olulisem aga on teleajakirjanduse intervjuu puhul kuulamine, täpsemalt öeldes kuulamis põhine küsitlemine. Tuleb kuulata esitatud küsimuse vastust, mitte mõelda järgmise küsimuse peale, sest läbi aktiivse kuulamise tekib juurde uusi küsimusi, mis võib tuua loosse uut ja huvitavat infot. Samuti on oluline hoolitseda selle eest, et küsimused oleksid lühikesed ning ettevalmistatud, organiseeritud, sest see hõlbustab loo tegemist, hoides näiteks hiljem montaažis aega kokku (Handbook for Television News Broadcasters, 2017: 11). Väga tähtis on televisiooni intervjuud tehes mõelda ka kolmanda osapoole ehk vaataja peale, kellele mõeldes tegelikult tulebki küsimusi esitada (Heritage, 1985, Koskela, 2011: 20 kaudu).

Üks peamisi intervjuerimis oskusi on arusaamine, et intervjuu hõlmab endast rohkemat, kui pelgalt paari küsimuse küsimist kelleltki mingi sündmuse või teema kohta. Intervjuu on nagu lugu: sel peaks olema hea algus, keskosa ja lõpp (Orth, 2004: 1). Teleintervjuu peaks meenutama vestlust, mitte ristiküsitlust, et intervjueritava mitteverbaalsed žestid (nt noogutused, naeratused) tuleksid rohkem nähtavale, mis omakorda teeksid intervjuu huvitavamaks (Pradeep, 2014: 2).

Õeldakse, et intervjuerimine on ilmselt kõige tähtsam oskus tegemaks head ajakirjandust, kuid samas on tegu ka osaga ajakirjandusest, mida ajakirjanikud võtavad kõige enam iseenesest mõistetavana ja milleks nad kõige vähem valmistuvad (Handbook for Television News Broadcasters, 2017: 10). Vähemalt teleajakirjanduses ei saa päris nii üldistada, sest teatud teemade, intervjueritavate või sündmuste puhul võib intervjuu olla täielikult ette valmistatud (intervjueritav teab, mis küsimusi oodata). Või siis valmistab intervjuerija ette teatud teemaplokid, kuid küsimused improviseerib (Pradeep, 2014: 26).

Teleintervjuu puhul on oluline saada kätte see õige osa, mida hiljem montaažis oleks kerge kasutada. Võrdluses näiteks raadioga on õige osa kätte saamine palju olulisem, sest raadios on märgatavalt lihtsam monteerida lihtsalt kaks heliklippi kokku ja jätta ikkagi loost loomulik mulje. Et aga saada see õige osa kätte, tuleks intervjuerides silmas pidada järgmisi soovitusi:

- Vältida suletud küsimusi;
- Küsida üks küsimus korraga, küsimused olgu lühikesed;
- Mõelda küsimust küsides selle peale, mida kuulajad-vaatajad teada tahaksid;
- Vältida meelevaldse eeldusega küsimusi

(Handbook for Television News Broadcasters, 2017: 11).

Teleintervjuud võib iseloomu järgi jagada kolmeks:

Arvamuspõhine-intervjuu: Iga intervjuu, mis keskendub intervjuueeritava arvamustele ja tõekspidamistele. Kuna paljud seda tüüpi intervjuud on prominentsete inimestega, kes on omal alal asjatundjad, siis saab mitmel puhul käsitleda selliseid intervjuusid ka kui informeerivaid või persoonikeskseid;

Informatsiooni-intervjuu: Fookus on faktilisel materjalil tugineva informatsiooni edastamisel, mida võib teha nii tundmatu isik kui ka mingi ala ekspert;

Persooni-intervjuu: Nii-öelda *feature* ehk olemusloolikus stiilis, inimlikule huvile rõhuv intervjuu. Rõhk on intervjuueeritava käitumisel ja arvamustel, mistõttu tuleb persooni-intervjuu puhul intervjuueerijal teha intervjuueeritava kohta põhjalik taustauuring, eeltöö

(Pradeep, 2014: 26).

Kuna töö on intervjuueerimise kohta spordiajakirjanduses, siis tuleb kirjutada ka **televisiooni spordiintervjuude** eripäradest. Telespordiülekannetes on intervjuud vaat et kõige tähtsamal kohal. Intervjuude eesmärk on edastada sportlaste esmaseid kogemusi, subjektiivselt edastatud tundeid ja sportlase enda hinnangut oma sooritusele. Intervjuud annavad vaatajatele võimaluse näha populaarsemaid sportlasi isikuna, tekitades justkui kohaloleku ja läheduse efekti küsitletavate sportlastega. Teleintervjuud sportlaste või treeneritega võivad olla mitmes vormis. Näiteks küsitlemine koheselt pärast etteastet, kus üldjuhul on intervjuu küllaltki lühike (1–2 minutit) ja tihtipeale on tegu otseülekandega. Spordiintervjuudele on iseloomulik see, et küsimustel on juures nii-öelda hindavad elemendid (subjektiivne, arvamuspõhine seisukoht), sest sageli küsitakse sportlastelt temale kas eelnenud (või ka järgneva) sportlase (või ka enda) etteaste kohta. Nagu juba eespool põgusalt mainisin, siis sportlaste teleintervjuueerimise puhul ongi peamine eesmärk saada kätte vahetut emotsiooni, refleksiooni enda etteastele või võistlusele tervikuna (Koskela, 2011: 27).

2. UURIMISMEETOD JA VALIM

2.1. Uurimismeetod

Tänapäeval kasutatakse kvalitatiivset sisuanalüüsi kõige enam verbaalsete andmete transkriptsioonide (näiteks intervjuude) analüüsimiseks (Schreier, 2012, Elo jt, 2014: 3 kaudu). Seega on antud meetodi valik minu töö puhul igati põhjendatud ja loogiline.

Kvalitatiivse uurimistöö lähenemisviis keskendub keele tunnustele, seaduspärasuste avastamisele, teksti või tegevuse tähenduse mõistmisele või refleksioonile (Tesch, 1992: 59). Kvalitatiivselt mõeldes ei räägita numbritest ega hinnata midagi arvuliselt. Pole oluline, kui palju midagi on või kui paljud inimesed üht või teistmoodi ütlevad või mõtleavad, vaid millest ja kuidas nad mõtleavad ehk mis on inimkäitumise, inimsuhete sisu, kuidas need toimivad ja mida nendega tehakse (Ilves, 2009: 2). Kvalitatiivses uurimuses võib andmestiku moodustada vaid üks juhtum või intervjuu ühe inimesega, aga ka intervjuud paljude inimestega. Kuna eesmärk ei ole otsida keskmisi näitajaid ega statistilisi seaduspärasusi, ei toetuta sellele ka andmete mahu üle otsustamisel (Hirsjärvi jt, 2005: 168).

Tegu on uurimismeetodiga, mida rakendatakse tekstiandmete sisu subjektiivseks tõlgendamiseks süstemaatilise liigendamise- ja kodeerimisprotsessi ning teemade või mustrite kindlakstegemise all (Laherand, 2008: 290). Kvalitatiivne sisuanalüüs lubab kodeerida ka teksti autori vihjeid, kavatsusi ja eesmärke ning mitmeste konnotatsioonide erinevaid tõlgendamisvõimalusi ning selle meetodi käigus püütakse enamasti saada ülevaade uuritavast tekstist tervikuna ning näha autori mõtteavalduste terviklikku mustrit (Kalmus, Masso ja Linno, 2015). Koode ja kategooriaid võib analüüsi käigus lisada ja muuta, ent esinemissagedustest olulisem on leida ja seostada niisugused koodid ja kategooriad, mis võtaks kokku uurimisküsimuste seisukohast olulised tähendused (Kalmus jt, 2015).

Lähtuvalt antud töö uurimisküsimustest ja teoreetilistest lähtekohtadest, sõnastasin esialgsed kodeerimiskategooriad (tabelivorm on Lisa 1):

- Kuulamispõhine küsimus (aktiivne kuulamine);
- Suunav küsimus (nt vastust pakkuv kas-küsimus);

- Kirjeldav küsimus;
- Analüütiline küsimus;
- (Meelevaldse) eeldusega küsimus;
- Küsimus emotsioonide/tunnete kohta;
- Üks küsimus/mitu küsimust korraga;
- Suletud küsimus;
- Väide;
- Faktiküsimus.

Kodeerimistabelis kirjutan iga intervjuu küsimused lahti ning liigitan need kategooriatesse. Lisaks on (subjektiivse sisuga) lahter pealkirjaga „Autori märkused“, mis on abiks hiljem tulemustes ja järeldustes üldistuste ning järelduste tegemisel. Ma ei võta teooriast ette konkreetseid küsimuste tüüpe ja ei hakka neile igast intervjuust kinnitust või esinemissagedust otsima, vaid analüüsin intervjuusid avatud meelega ning kirjeldan ja üldistan väljajoonistunud mustreid.

2.2. Valimi kirjeldus

Nagu sissejuhatuses juba kirjutasin, siis tele-/videointervjuud on ainsad reaalsed moodused, kuidas saab ajakirjanduses esitatud muutmata kujul küsimusi analüüsida. Siinkohal aga pean vajalikuks selgitada, miks valisin ainult ERR-i ja miks mitte näiteks Delfi videointervjuud. Põhjus seisneb selles, et Delfis ei tee teatud juhtudel (näiteks osadel Eesti korvpalli meistriliiga mängudel) intervjuusid tegevajakirjanikud. Töö eesmärk aga on analüüsida just tegevajakirjanike intervjuerimisoskusi.

Minu kindel soov on, et töös oleksid esindatud 2016. aasta Rio de Janeiro suveolümpiamängude intervjuud, sest olümpial on minu hinnangul kõik teistmoodi. See tähendab, et just eriti suur rõhk on välkintervjuudel ja esmaste emotsioonide pärimisel. Sel samal põhjusel aga ei ole mõistlik analüüsida ainult Rio de Janeiro tehtud intervjuusid, mistõttu otsustasin valimisse kuuluvad intervjuud hajutada terve aasta peale ära. Kuna ERR-i spordiportaali üles pandud intervjuude puhul mingeid ajalisi mustreid välja ei joonistu, siis otsustasin võtta igast 2016. aasta kalendrikuust ajaliselts kaks varasemat intervjuud. Ehk siis: kui portaalil on intervjuud

kuupäevadega 2. jaanuar, 4. jaanuar ja 7. jaanuar, siis antud töö valimisse kvalifitseeruvad kaks esimest. Kui aga mõnes kuus ei ole ERR-i spordiportaali kahte videointervjuud üles riputatud ja on näiteks ainult üks, siis võtan järgnevast kuust analüüsimiseks kolm intervjuud. See kõik aga tähendab, et reporterite esindatus töös võib olla väga varieeruv (nt võib töös analüüsimiseks olla viis Anu Sääritsa, kuid mitte ühtegi Helar Osila intervjuud).

Kriteeriumiteks on, et intervjuu pikkus peab olema vähemalt kaks minutit ja koosnema vähemalt neljast küsimusest ning intervjuudes ei tohi olla eristatavaid küsimuste montaažikohti. Nimetatud kriteeriumid tähendavad, et analüüsitava toormaterjal on nii-öelda võimalikult puhas ning annab ka võimaluse intervjuerimisel jälgida kuulamispõhist küsitlemist.

Valimisse kuuluvad järgmised 24 intervjuud:

- 02.01.2016, <http://sport.err.ee/80215/kaspar-taimsoo-tanavune-olumpia-aasta-ei-erine-programmi-poleest-eelmistest> (Alvar Tiisler);
- 17.01.2016, <http://sport.err.ee/80846/tolmoff-saan-taielikult-puhenduda-tippspordile> (Tarmo Tiisler);
- 14.02.2016, <http://sport.err.ee/82129/eesti-laskesuusatamise-juht-maailm-on-astunud-vorrelde-meiega-veel-pikema-sammu-edasi> (Kristjan Kalkun);
- 21.02.2016, <http://sport.err.ee/82426/tonu-toniste-spordirahvas-loodab-et-poliitikud-votavad-ukskord-ka-nende-valdkonna-ette> (Anu Säärits);
- 01.03.2016, <http://sport.err.ee/82796/flora-peatreener-voit-tuli-oodatust-kergemalt> (Siim Boikov);
- 06.03.2016, <http://sport.err.ee/83016/jalgpalliliidu-infojuht-poorame-jarjest-rohkem-rohku-esiliigale> (Kristjan Kalkun);
- 03.04.2016, <http://sport.err.ee/84216/kullamae-balti-liiga-teise-finaalmangu-eel-tuleb-valtida-labipolemist-ja-hoida-vaim-tugev> (Alvar Tiisler);
- 17.04.2016, <http://sport.err.ee/84853/juri-tamm-minu-haldusalasse-jaavad-kindlasti-olumpiasport-ja-rahvusvahelised-suhted> (Helar Osila);
- 08.05.2016, <http://sport.err.ee/85771/tonu-endrekson-minu-15-aastase-karjaari-jooksul-esmakordselt-nii-rasked-tingimused> (Juhan Kilumets);
- 27.05.2016, <http://sport.err.ee/86625/mihkel-raim-finisisirgest-motlesin-et-kui-kumne-hulka-tulen-on-hasti> (Rivo Saarna);

- 01.06.2016, <http://sport.err.ee/86859/joel-lindpere-praegu-on-vaga-raske-olla> (Kristjan Kalkun);
- 05.07.2016, <http://sport.err.ee/88357/tanel-laanmae-treeningud-naitavad-head-vormi> (Anu Säärts);
- 05.07.2016, <http://sport.err.ee/88356/risto-matas-ettevalmistus-laks-ule-kivide-ja-kandude> (Anu Säärts);
- 05.07.2016, <http://sport.err.ee/88428/em-loppvoistlusele-paasenud-balta-ma-olen-praegu-uli-ulionnelik> (Anu Säärts);
- 06.08.2016, <http://sport.err.ee/89808/irina-embrich-me-oleme-alati-teravad-mitte-ainult-praegu> (Anu Säärts);
- 06.08.2016, <http://sport.err.ee/89827/kaaberma-tudrukud-olid-tublid-labipolemist-polnud> (Tarmo Tiisler);
- 16.09.2016, <http://sport.err.ee/91835/martin-muursepp-harper-on-jatnud-vaga-hea-mulje-upshaw-ga-naeme-iga-paev-vaeva> (Alvar Tiisler);
- 17.09.2016, <http://sport.err.ee/91894/kolm-karistuslooki-realiseerinud-sidorenkov-trennis-proovin-neid-kull-ule-muuri-saata> (Rivo Saarna);
- 08.10.2016, <http://sport.err.ee/92750/reim-varavatest-rohkem-meeldis-julgus-runnakutest-osa-votta> (Tarmo Tiisler);
- 09.10.2016, <http://sport.err.ee/92843/vorkpallikoondise-kapten-koige-pingelisem-hetk-jai-tsehhi> (Tarmo Tiisler);
- 04.11.2016, <http://sport.err.ee/93977/aava-mm-etappi-korraldanud-latlaste-edu-peaks-ka-meid-motiveerima-suuremalt-motlema> (Karl Mihkel Eller);
- 05.11.2016, <http://sport.err.ee/94032/kruglov-tiitli-toi-meeskondlik-mang-ja-voistkonnavaim> (Aet Süvari);
- 15.12.2016, <http://sport.err.ee/95835/johanna-taliharm-nukrutsemisega-kaugele-ei-joua> (Alvar Tiisler);
- 21.12.2016, <http://sport.err.ee/96102/suusaliidu-president-sportlased-ja-peatreener-on-halvasti-mangu-tommatud> (Anu Säärts).

2.3. Meetodi kriitika

Põhiliselt kritiseeritakse kvalitatiivse sisuanalüüsi puhul, et see pole teaduslikult täpne, kuna pole eelnevalt konkreetselt paika pandud koode, mille alusel teksti analüüsida (Kalmus jt, 2015). Ehk siis objektiivsust selle traditsioonilises mõttes ei ole kvalitatiivse uurimistöö seisukohast võimalik saavutada, kuna andmed, mida uurija uurimuse käigus kogub ning kirjeldab, on mõjutatud uurija enda ning uurimisprotsessi poolt. Oluline on uurija eneseteadlikkus ehk refleksiivsus. Uurija peab teadvustama enda ning uurimisprotsessi mõjusid uurimisprotsessile ning selle tulemusele (Pilt, 2010: 2).

On küsimus, kuidas tagatakse kvalitatiivsetes uuringutes eri kategooriate alla liigitamise järjekindlus nii erinevate uurijate kui ka ühe ja sama uurija poolt. Kritiseeritud on ka vastuoksusi intervjuude transkribeerimisel ja transkribeerimise hilisemat tõlgendamist (Silverman, 2000: 10, Laherand, 2008: 48 kaudu). Videointervjuude transkribeerimise puhul kritiseeritakse, et vestluse kirjalik versioon ei ole identne suulisega. Suulise intervjuu näol on tegu mitmekihilise kommunikatsiooniga, mida kirjalik protokoll vaid kahvatult peegeldab (Yow, 1994: 227, Laherand, 2008: 279 kaudu).

Just transkribeerimise kohta käiv kriitika tuli selgelt ka välja ka minu töös, sest kirja ei saanud mitteverbaalne kommunikatsioon, mis vestluse emotsionaalsuse (nt hääle toon, kõrgus, jms) analüüsimise seisukohast ka kindlasti oluline on. Näiteks A. Sääritsa 21.02.2016 intervjuu (minu hinnangul natuke ründav positsioon küsimuste esitamisel).

See tähendab, et kodeerimisel esines olukordi, kus küsimus liigitus funktsiooni poolest tegelikult mitme erineva küsimustüübi alla. Näiteks määratlesin A. Sääritsa 21.02.2016 intervjuust küsimuse „*Kes on sinu kõige ohtlikum konkurent?*“ suletud faktiküsimuseks, kuigi tegelikult võib see olla ka analüütiline küsimus (intervjueeritav peab võrdlema omavahel konkurente, enne kui saab välja öelda ühe nime). Ehk siis teatud juhtudel määrab vastus küsimuse funktsiooni. Teemakohane näide ka T. Tiisleri 08.10.2016 intervjuust, kus oli küsimus „*Sinu esimene kommentaar tänasele mängule.*“, mille mina liigitasin osaliselt ka vastusele toetudes avatud analüütiliseks, aga millele võinuks tulla kirjeldav vastus.

Lisaks küsimuste tüüpide liigitamisele oli suhteline ka näiteks mahu määratlemine, s.t suure- ja väikesemahuliste küsimuste eristamine. Teoriast selgus, et suuremahulised küsimused nõuavad vastajalt sügavamat, ajaliselt pikemat vastust ja üldjuhul pole neile võimalik vastata ühe-kahe sõnaga. Selle liigitamine aga oli sageli väga subjektiivne. Näiteks küsimus T. Tiisleri 17.01.2016 intervjuust „*Kati, kui kaugel see olümpiapääse sinust nüüd realselt on? Mida sa pead selleks tegema ja palju selleks aega on?*“, mille ma liigitasin suuremahuliseks, kuid millele tegelikult oleks olnud võimalik ka väga lühidalt ja süvitsi minemata vastata. Väga selgelt tuli meetodi kriitika ehk antud juhul subjektiivsus välja eelduste liigitamisel ja vahet tegemisel. See, mis minu jaoks tundus meelevaldne eeldus, ei pruugi seda olla kindlasti kellegi teise jaoks. Intervjueerimistehnikate uurimiseks ei piisanud ainult küsimuste analüüsimisest, vaid neid tuli vaadata koos vastustega. Seesugune konteksti mõistmine ja intervjueeritava reageering (eelduse vaikimisi vastuvõtmine, kinnitamine või ümberlükkamine) võis, ent ei pruukinud aidata määrata kas küsimuses peituv eeldus oli meelevaldne või mitte.

3. UURIMISKÜSIMUSED

Bakalaureusetöö eesmärk on saada aimu, millises mahus, milliseid küsimusi ja milliseid tehnikaid kasutavad ERR-i spordiajakirjanikud teleintervjuudes ning seeläbi jõuda järeldusteni, kas ja mil määral rakendavad spordiajakirjanikud intervjuerimise teoreetilisi lähtekohti praktikas.

Sõnastasin järgnevad uurimisküsimused:

1. Millist tüüpi küsimusi küsivad ERR-i spordiajakirjanikud?

- *Kuivõrd on intervjuudes esindatud niinimetatud emotsiooniküsimused?*

2. Kuidas varieerivad ERR-i spordiajakirjanikud intervjuerimisel küsimuse mahuga?

3. Kuivõrd kasutavad ERR-i spordiajakirjanikud kuulamis põhist küsitlemist?

4. TULEMUSED

Tulemuste kirjutamisel juhindun Lisa 1. olevatest 24 intervjuu kodeerimistulemustest. Saadud tulemuste kirjeldamisel lähtun peatükis 2.1. kirjeldatud kodeerimiskategooriatest. Suurem osa analüüsitud intervjuudest olid arvamuspõhised intervjuud, väiksemal määral esines informatsiooni- ja persooniintervjuusid. Kolmandik intervjuudest (s.t kaheksa) olid pühapäevase „Aktuaalse kaamera“ spordisaate intervjuud, vähem oli seega võistlus-/mängujärgseid ning nii-öelda võtteintervjuusid.

4.1. Eeldusega küsimused ja väited

Kuigi analüüsitud spordisaate intervjuud olid üldjuhul minuti-kaks pikemad kui n-ö võtteintervjuud, ei saa tulemusi vaadates väita, et nendes oleks olnud rohkem või tugevamaid eeldusi.

Eeldusega küsimuste liigitamise puhul kodeerimistabelis tegin vahet meelevaldsel eeldusel ja nii-öelda nõrgemal (neutraalsemal), tavalisel eeldusel. Kuigi absoluutselt igas küsimuses on eeldus, toon järgnevalt näite, kuidas meelevaldne ja neutraalne eeldus üksteisest erinevad ning seega intervjuu tonaalsust võivad mõjutada.

„Selleks aastaks, milline oli sinu uusaastasoo ja milline see aasta võiks nüüd välja näha?“ (A. Tiisler, 02.01.2016) – Eeldus on, et intervjuueeritaval on uusaastasoo.

„Kuidas te seda pinget siin maha surute?“ (A. Säärts, 06.08.2016) – Meelevaldne eeldus, et on pinge peal.

„Aga mida rahastamissüsteemis muudad? Keegi pole rahul, kuidas katuserahad nii skandaalselt jagunevad.“ (A. Säärts, 21.02.2016) – Meelevaldne eeldus (+ suunav väide), et keegi pole rahul ja et intervjuueeritav muudab (või pigem muudaks) midagi.

„Kui rahastamist võrrelda seda, mis rahakotis on täna ja mis oli näiteks kaks või kolm aastat tagasi, siis mitu sammu olete te tagasi teinud või kuidas seda üldse saab võrrelda?“ (A. Säärits, 21.12.2016) – Meelevaldne eeldus, et on tehtud mitu sammu tagasi.

Nimetatud näidetes on küll eeldused, kuid teine ja kolmas on neist minu hinnangul tugevam ja meelevaldsem.

Eeldusi esines analüüsitud intervjuudes sageli küsimuste sissejuhatustes või n-ö väljajuhatuses (*outrotes*), mis ei ole küll tihtipeale küsimuste vormis, kuid milledest üheskoos eeldustega peegeldus intervjuueerija huvi, arusaam, kodutöö.

„Sa oled Eesti mõistes selline päris kummaline sportlane. Sa oled väga kaua juba elanud Taanis, sa loobusid tippspordist pärast Pekingi olümpiat, sa oled vahepeal saanud kaks last ja siis otsustasid tagasi tulla. Et mida see kõik kokku tähendab sinu jaoks?“ (T. Tiisler, 17.01.2016). – Intervjuueerija kodutööd näitav pikk sissejuhatuse küsimusele, kus on väike, konteksti arvestades mittehäiriv eeldus (et see üldse tähendab tema jaoks midagi).

„Kui vaadata mängupilti, siis tegelikult ei olnud niimoodi, et Flora oleks kogu aeg rünnanud, kuigi nemad löid kolm väravat, Kalju lõi null. Samas, vasturünnakud toimusid väga hästi ja kuidas sa nagu Flora mängupildiga rahul oled?“ (S. Boikov, 01.03.2016) – Intervjuueerija enda kommentaar võib olla teatud mõttes häiriv, kuid samas näidata intervjuueeritavale toimunust arusaama läbi oma tõlgenduse ja kommentaari. Eeldus: intervjuueeritav on rahul mängupildiga.

Spordiintervjuudest eelduste otsimisel on oluline mõista ja arvestada konteksti. Seetõttu jätsin ma teatud juhtudel pealtnäha tugevad eeldused meelevaldseteks liigitamata, kuna eeldustest peegeldus pigem just eespool nimetatud huvi ja arusaam ning samuti empaatiavõime intervjuueeritavaga.

„Kolm tundi on sellest viimasest pallist umbes möödunud. Et on sul pulss juba alla läinud?“ (T. Tiisler, 09.10.2016) – Muidugi on tugev eeldus, et pulss oli kõrge, kuid konteksti arvestades ei liigitanud seda meelevaldse ehk häiriva eelduse kategooriasse.

„*Millised on kolmapäeval need mängulised nüansid, mida tuleb Tartu Rockil teha korralikult?*“ (A. Tiisler, 03.04.2016) – Pealtnäha justkui tugev eeldus, et Tartu Rockil tuleb teatud nüansse korralikult teha, aga samas konteksti arvestades (Balti liiga finaali) ei liigitanud seda meelevaldseks eelduseks, sest võitmiseks tulebki teatud asju korralikult teha.

Teatud analüüsitud intervjuude puhul oli läbi meelevaldsete eelduste tunda intervjuueeritava meelestatust ja tooni, mida ta kas siis teadlikult või alateadlikult intervjuule lõi. Näiteks küsimused „*Miks see nii hilja kõik juhtus?*“ [jutt Eesti laskesuusatajate tublidest sõitudest] ja „*Kui nüüd mõelda, et maailmameistrivõistlused lähenevad. Kas sellise hooaja pealt, mis praegu on olnud, võiks mingeid eesmärke ka seada märtsikuiseks MM-iks?*“ K. Kalkuni 14.02.2016 intervjuus. Esimese puhul loob negatiivse tooni meelevaldne eeldus, et see kõik juhtus nii hilja, teise puhul on tegu justkui varjatud meelevaldse eeldusega, kus sõnad „... *sellise hooaja pealt, mis praegu on olnud*“ viitavad sellele, et eesmärke polekski mõtet seada, sest hooaeg on halb olnud. Siiski vähemalt minu hinnangul ei kannatanud intervjuu üldine toon: intervjuueeritav võttis eeldused vaikimisi omaks ning vähemalt pealtnäha vastuste pikkuseid (negatiivses) mõtted nimetatud eeldused ei mõjutanud. Samu argumente ja selgitusi võib kasutada ka A. Säärtsa 06.08.2016 intervjuu puhul, kus näiteks oli küsimus „*Kuidas te seda pinget siin maha surute? Ega olümpiakülas palju teha ei ole.*“. Ehk siis antud küsimusel oleks nii-öelda potentsiaali muuta intervjuu tooni, kuid kuna ka selle näite puhul võttis intervjuueeritav vaikimisi omaks eelduse, et on pinget peal, siis ei muutunud ka intervjuu tonaalsus.

4.2. Suletud küsimused

Analüüsitud intervjuudest leidis suletud küsimuste puhul kõige enam suunavaid küsimusi, oluliselt väiksemal määral fakti- ja filterküsimusi.

4.2.1. Suunavad küsimused ning väited

Suletud suunavaid väiteid ning küsimusi, kus intervjuueerija justkui ootab intervjuueeritavalt esitatud väite või küsimusega nõustumist, leidis peaaegu igas analüüsitud intervjuus. Mitmetes intervjuudes kasutati seda tehnikatüüpi üle poolte küsimuste puhul.

„Martin, ega see kindlasti ideaalvariant ei ole, kui järgmine nädalavahetus on esimesed suuremad mängud ja kolmekesi siin trenni teete.“ (A. Tiisler, 16.09.2016) – Küsimusele vastates võttis intervjuueeritav väite omaks ja lisas omapoolse selgituse.

„Võib öelda oled tagasi suures mängus?“ (A. Säärirts, 05.07.2016) – Balta võttis väite omaks, vastates lihtsalt: „Absoluutselt.“

„Numbrid on ka madalad olnud.“ (K. Kalkun, 06.03.2016) – Teemaks on vaatajanumbrid Eesti meistri liiga mängudel. Intervjuueeritav võttis väite omaks, millele järgnes ligi minutiline selgitus.

„Florati peetakse selle hooaja eel kindlaks favoriidiks number üks, olgem ausad. Kas sa ise näed ka seda niimoodi?“ (S. Boikov, 01.03.2016) – Üks vähestest juhtudest analüüsitud intervjuude puhul, kus intervjuueeritav ei võtnud väidet omaks („see on pigem ikka spekulantide töö mõelda, kes-kus asub“).

Analüüsitud intervjuudes olid just suunavad küsimused ja väited need, mida intervjuueeritavad kasutasid kuulamispõhiste küsimuste esitamiseks. Siiski leidis analüüsitud intervjuudes kuulamispõhist küsitlemist väga vähe. Nendes intervjuudes aga, kus leidis kuulamispõhist küsitlemist (leidis umbes pooltes 24st), oli seda enamasti ühel korral, mõnel üksikul juhul oli intervjuus ka kaks kuulamispõhist küsimust.

T. Tiisleri spordisaate intervjuu (17.01.2016): Küsimus: „Kati, kui kaugel see olümpiapäase sinust nüüd realselt on? Mida sa pead selleks tegema ja palju selleks aega on?“ – Tolmoff räägib pigem positiivses mõttes, mida selleks peab tegema, kus mängima ja palju selleks aega on. Vastusele järgneb Tiisleri küsimus „Nii et reaalne?“, mis on suletud suunav kuulamispõhine küsimus.

J. Kilumets intervjuueerib võistlusjärgselt (08.05.2016). Küsimus: „Te pidite täna võitlema iseendaga, konkurentidega, ilmaga. Mida sa esimese emotsiooni pealt ütled? Kuidas selle finaali kokku võtad?“ – Endrekson räägib sellest, kuidas tema karjääri jooksul esmakordselt nii rasked (ilmastiku)tingimused. Vastusele järgneb Kilumetsa küsimus: „Nii et see ilmafaktor

täna mängis siin ka neid kaarte sõidu ajal ümber?“, mis on suletud suunav kuulamis põhine küsimus.

4.2.2. Fakti- ja filterküsimused

Faktiküsimusi esines mõnes üksikus intervjuus. See tähendab, et 24 analüüsitud intervjuu peale liigitasin kõigest kaheksa faktiküsimust. Neist osade küsimuste puhul on võimalik debateerida, kas küsimus liigitub kindlalt faktiküsimuseks või sobib ka mõni muu liigitus.

„Kellega kandidaatidest ühte paati lähetsid? Kes on sinu kõige ohtlikum konkurent?“ (A. Säärts, 21.02.2016) – vormilt küsimuse teine pool faktiküsimus, kuigi võib ka liigitada analüütiliseks küsimuseks (intervjueeritav peab kaaluma konkurentide vahel ja jõudma otsusele, kes siiski on kõige ohtlikum konkurent). Küsimuses ka mõnevõrra meelevaldne eeldus, et on olemas n-õ ohtlik konkurent. Kuna intervjueerija esitas kaks küsimust korraga, siis intervjueeritav otsustas vastata ainult esimesele küsimusele.

„Kas täna avalikuks tulnud kirja valguses Eesti Suusaliit vallandab siis peatreener Jaanus Teppani?“ (A. Säärts, 21.12.2016) – Ei ole ilmselt kõige klassikalisem faktiküsimus (nt lisab sõna „siis“ suunavat tooni), kuid kuna küsimuse vastust on võimalik hiljem tõestuslikult kontrollida, siis liigitasin küsimuse faktiküsimuseks. Vastuses öeldi konkreetselt ära, et ei vallandata.

„Ometi mõned koondislased vastutavad oma ettevalmistuse ja ülesehituse eest nagu ise. Teevad justkui oma plaanid. Kes ja miks?“ (K. Kalkun, 14.02.2016) – Faktiküsimuse alla liigitub küsimuse esimene pool („Kes?“), teine pool avatud analüütiline. Intervjueeritava vastusest otseselt ei selgunud, kes vastutavad oma ettevalmistuse eest ja teevad oma plaanid.

Faktide teema jätkuks on paslik välja tuua asjaolu, et analüüsitud intervjuude peale tuvastasin kokku ühe faktiveaga küsimuse.

„Värskelt on ka loos olnud. Sinu esimene vastane on ukrainlanna Kateryna Pantelejeva. Mida ukrainlanna kohta ütled ja kuidas tema vastu vehklema peaks?“ (A. Säärts, 06.08.2016) – Esimeseks vastaseks oli Ksenija, mitte Kateryna Pantelejeva. Intervjueerija poolt küsitud

vehklejat pole tegelikult olemaski. Vastuses aga intervjuueeritav ei asunud intervjuueeriija küsimust parandama, vaid analüüsis lihtsalt oma esimest vastast.

Kui faktiküsimusi oli minu liigituse järgi 24 intervjuu peale (kriteerium oli, et igas intervjuus vähemalt neli küsimust) kaheksa, siis filterküsimusi mõnevõrra rohkem – 13.

„Kuidas sa veel teie sõidu ... kas see, mis te enne treeneriga rääkisite, kas see plaan töötas või kas saab sellise ilmaga üldse mingit plaani või tuleb endast lihtsalt viimane välja võtta?“ (J. Kilumets, 08.05.2016) – Variandid küsija poolt ette antud. Intervjuueeritav vastas, et mingit plaani ei olnud ja tuli lihtsalt püüda püsida.

„Kui suurt õnnestumist see peab sinu puhul lubama tehnikas või on siis füüsis selline hea kerge?“ (A. Säärts, 05.07.2016) – Variandid küsija poolt ette antud, kuigi sisuliselt pole tegu just kuigi seotud ja sarnaste variantidega. Ehk siis üks ei välista teist. Intervjuueeritav ei valinud ühte ette antud variantidest, vaid valib mõlemad.

„On see rõõm või on see kurbus, mis sul hinges on?“ (K. Kalkun, 01.06.2016) – Variandid küsija poolt ette antud. Intervjuueeritav ei vastanud küll otseselt küsimusele, kuid annab mõista, et pigem kurbus.

„Kumb siis on raskem olla: peatreener sellises mängus või mängija?“ (T. Tiisler, intervjuueeritav Eesti jalgpallikoondise peatreener Martin Reim, 08.10.2016) – Variandid küsija poolt ette antud. Intervjuueeritav vastas, et mängija on lihtsam olla.

Ehk siis analüüsitud fakti- ja filterküsimustest selgus, et tihtipeale intervjuueerijate esitatud küsimused sisulisi vastuseid ei saanud. Lisaks on fakti-ja filterküsimuste puhul oluline välja tuua juba eespool mainitud asjaolu, et seda tüüpi küsimusi oli väga vähe ning need, mis olid, ei olnud ka tihtipeale kõige selgemalt struktureeritud ja esitatud küsimused.

4.3. Avatud küsimused

Üldpildis esines analüüsitud intervjuudes avatud küsimusi natuke vähem kui suletud küsimusi. Avatud küsimuste seast küsiti analüütilisi küsimusi rohkem kui kirjeldavaid. Olenemata struktuurist ja vormist, said avatud küsimused enamasti põhjaliku ja ammendava vastuse.

„Kati, kui kaugel see olümpiapääse sinust nüüd reaalselt on? Mida sa pead selleks tegema ja palju selleks aega on?“ (T. Tiisler, 17.01.2016) – Kuigi intervjuerija küsis kaks analüütilist küsimust korraga (teise küsimuse teine pool kirjeldav), said need mõlemad siiski detailse vastuse.

„Aga mida rahastamissüsteemis muudad? Keegi pole rahul, kuidas katuserahad nii skandaalselt jagunevad.“ (A. Säärts, 21.02.2016) – Kuigi küsimuses on meelevaldne eeldus (et muudab üldse midagi + suunava väite puhul, et keegi pole rahul), siis sai analüütiline küsimus oma (küllaltki) konkreetse ja diskuteeriva vastuse.

„No nüüd, kui uus meeskond tööd alustab, võib uuesti küsida, et millised on need tähtsamad eesmärgid, mida EOK soovib nüüd esmajärjekorras, ütleme aasta või lähema paari aasta jooksul saavutada?“ (H. Osila, 17.04.2016) – Konkreetselt esitatud analüütiline küsimus sai põhjaliku, punktide kujul eesmärkidest välja toodud vastuse.

Kuigi esines ka erandeid, siis enamasti pikk sissejuhatus küsimusele ei mõjutanud negatiivses mõttes vastust. See tähendab, et ka koos suunavate sissejuhatustega said avatud küsimused *üldjuhul* sisulise ja küsimusele täpselt vastava vastuse.

„Nii sina kui Reinar Hallik sõnasite pärast esimest mängu, et see seitse punkti tegelikult pole mingi vahe. Kogenud mängijana, nüüd treenerina, mis sa arvad, mis kolmapäeval selle vastasseisu otsustab?“ (A. Tiisler, 03.04.2016) – Küsimusel on küll pikk sissejuhatus ja intervjuerija poolt pandud nii-öelda tiitlid (*„kogenud mängijana, nüüd treenerina ...“*), kuid analüütiline küsimus sai läbi intervjueritava analüüsi sisulise ja ammendava vastuse.

„Te pidite täna võitlema iseendaga, konkurentidega, ilmaga. Mida sa esimese emotsiooni pealt ütled? Kuidas selle finaali kokku võtad?“ (J. Kilumets, 08.05.2016) – Intervjueerija kirjeldab algul ise juhtunud ja siis küsib kaks ennast sisuliselt kordavat kirjeldavat küsimust. Küsija mainis viimasena ilma ning just sellele intervjueeritav oma vastuses ka keskendus.

„Keskmine kiirus oli täna sõidul päris kõrge, samas tuult eriti ei olnud. Kuidas rajal oli?“ (R. Saarna, 27.05.2016) – Sarnane sisu eelmisele näitele, sest intervjueerija esitas kõigepealt oma kirjelduse nähtust ja siis küsis kirjeldava küsimuse. Kuna vastus oli üles ehitatud küsija küsimuse-eelsele väitele, siis saab öelda, et kirjeldav küsimuse vastust mõjutas intervjueerija sissejuhatus.

„Millal te nüüd täismeeskonnaga saate trenni hakata tegema? Et nüüd valiksari saab läbi ja siis tõenäoliselt uuel nädalal kiiresti miskit üritate ära päästa?“ (A. Tiisler, 16.09.2016) – Esimene kirjeldav küsimus, teine suletud suunav. Võinuks eeldada, et suunav küsimus „sööb“ esimese kirjeldava ära, s.t, et intervjueeritav vastab viimasena kuulnud küsimusele, kuid antud näite puhul see nii ei läinud. Ehk siis esimene küsimus sai konkreetse vastuse.

Osasid küsimusi analüüsitud intervjuudes võib liigitada nii analüütilisteks kui ka kirjeldavateks.

„Kui palju sa enne mängu kõhklesid, kas Käiti panna algkoosseisus kohe platsile?“ (T. Tiisler, 08.10.2016) – Kirjeldavaks võib lugeda seda, et intervjueerija ootas intervjueeritavalt kirjeldavat selgitust oma otsustele. Aga samas võib küsimuse liigitada ka analüütiliseks, sest eeldab intervjueeritavalt oma mõtete sügavamalt analüüsi. Vastusest aga selgus, et peatreener ei kahelnud Käiti algkoosseisu panemisel kordagi.

„Kas sa oskad öelda, millal oli hooaja jooksul selline otsustav hetk, kui asjad pöördusid teie jaoks?“ (A. Süvari, 05.11.2016) – Küsimuse võib liigitada kas analüütiliseks või kirjeldavaks, kuna ka vastus võib olla kas analüütilise või kirjeldava tooniga. Samuti võib antud küsimuse vastuse liigitada nii kirjeldavaks kui ka analüütiliseks.

4.4. Küsimuste struktuur, pikkus ja maht

Kuigi selle töö eesmärk ei ole võrrelda numbreid, tasub siiski välja tuua fakti, et 24 analüüsitud intervjuus (igas min. 4 küsimust) oli tervelt 45 pikka küsimust (üle 20 sõna). Pikkadeks küsimusteks liigitasin küsimusi koos sissejuhataste, kommentaaride ja n-ö väljajuhatustega (nt suunavad väited vms). Analüüsitud küsimustes esines mitmeid erinevaid mustreid, näiteks:

- sissejuhatus (intervjueerija kommentaar)-küsimus-küsimus;
- küsimus-kommentaar-küsimus;
- kommentaar-küsimus; küsimus-*outro* (n-ö väljajuhatus);
- küsimus-küsimus. Ehk paljudel juhtudel esines nii-öelda ühes küsimisvoorus mitu küsimust korraga.

„On see selles suhtes ka pingeline aeg, ütleme, et olümpial juba olleski sa ju tead, et suur võistlus on ootamas ees. Ma ei tea, on see kuidagi meeste vahel ka pinged suuremad, üksteisele nähvate või midagi sellist?“ (A. Tiisler, 02.01.2016) – Pikk küsimus. Kommentaar + mitmeosaline küsimus. Järgneb pikk vastus (ca 20 sek).

„Kuidas see tagasituleku otsustamine sinu puhul oli? Kas sa haudusid seda niimoodi kuid ja kuid ja kahtlased või mingil hetkel seisid mingis punktis, vaatasid kaugusesse ja ütlesid, et „ei, nüüd ma tulen tagasi!“?“ (T. Tiisler, 17.01.2016) – Pikk küsimus. Mitu küsimust (küsimus + küsimus). Järgneb kirjeldav pikk vastus (ca 40 sek).

„Eesti laskesuusatajatest on tänavu maailmakarika sarjas punktikohale jõudnud Johanna Talihärm, Rene Zahkna ja nüüd viimati Kalev Ermits. Teatemeeskond on paar head sõitu teinud. Kuivõrd see kõik vastab hooaja eel seatud eesmärkidele ja ootustele?“ (K. Kalkun, 14.02.2016) – Pikk küsimus. Pikk sissejuhatus (kommentaar) + küsimus. Järgneb analüüsiv pikk vastus (ca 30 sek).

Tihti peale koosnes küsimus küll mitmest osast, kuid ei olnud siiski pikk küsimus.

„Eelmisel aastal oli mingil hetkel laual mõte, et suurendada Premium liiga meeskondade arvu kahe võrra. Sellest loobuti. Miks?“ (K. Kalkun, 06.03.2016) – Lühike küsimus. Sissejuhatus + küsimus.

„Homme on rasked linnaringid ootamas. Missuguse plaaniga rajale lähed? Kas loodad punktidega liidrisärgi endale võtta?“ (R. Saarna, 27.05.2016) – Lühike küsimus. Mitu küsimust (sissejuhatus + küsimus + küsimus).

Mahu puhul saab eristada suuremahulisi küsimusi väiksematest. Suuremahulised küsimused on küsimused, mis nõuavad vastajalt sügavamat (sh vastamisele kuluv ajakulu on suurem) ja nii-öelda kriitilisemat vastust. Suuremahulised küsimused moodustasid minu liigituste järgi umbes poole kogu küsimuste arvust. Ei saa teha põhjapanevaid ja tugevaid järeldusi, et suuremahulisi küsimusi esines enam näiteks kas pikkade või avatud küsimuste puhul, kuid mõnevõrra rohkem olid need siiski iseloomulikud näiteks analüütilistele küsimustele.

„Kes kuuluvad sinu meeskonda ja mida võtad sina ette täna tööpostil olevate Eesti olümpiakomitee töötajatega?“ (A. Säärts, 21.02.2016) – Teine küsimus avatud kirjeldav (mingis mõttes ka analüütiline) ja ühtlasi teeb küsimusest suuremahulise küsimuse, sest nõuab läbimõeldud ja pikka vastust.

„Kui sa kõik kolm eraldi läbi käiksid, siis mida sa tänase päeva puhul igalt ühelt välja tooksid?“ (T. Tiisler, 06.08.2016) – Avatud analüütiline suuremahuline küsimus, kus intervjuueeritav peab meenutama ja analüüsima võistlust.

„Ütle mulle, mis sinu sees praegu toimub?“ (A. Süvari, 05.11.2016) – Suuremahuline avatud kirjeldav (mingis mõttes ka analüütiline) küsimus, millele üldjuhul väga kiirelt vastata on keeruline, sest nõuab nii-öelda enda sisse süüvimist, oma mõtetes toimuva kirjeldust.

Üldiselt töid suuremahulised ja pikad küsimused kaasa endaga ka sisukamad ja pikemad vastuseid. Vastupidised näited olid pigem erandlikud.

4.5. Emotsiooniküsimused

Vahetut emotsiooni, tundeid või n-ö hinges toimuva stiilis emotsioonide põhiseid küsimusi esines analüüsitud intervjuudes pigem vähesel määral. Seda mõjutab muidugi asjaolu, et arvestatav osa analüüsitud intervjuudest olid stuudiointervjuud, kus seda tüüpi küsimusi peaaegu, et ei esinenudki. See tähendab, et valdav osa emotsiooniküsimustest pärinevad kas võistluseelsetest või –järgsetest intervjuudest.

Mitmel korral on erinevate analüüsitud küsimuste tüüpide tulemuste esitamisel näitena läbi käinud J. Kilumetsa küsimus „*Te pidite täna võitlema iseendaga, konkurentidega, ilmaga. Mida sa esimese emotsiooni pealt ütled? Kuidas selle finaali kokku võtad?*“ (08.05.2016). Tegu oli võistlusjärgse intervjuuga, mistõttu liigitub ka fraas „*esimese emotsiooni pealt ütled*“ emotsiooniküsimuse alla (ootab justkui esimesi tundeid kirjeldavat vastust). Küsimuse vastus aga oli pigem kokkuvõttev ja võistlus, mitte niivõrd emotsioone kirjeldav.

Analüüsitud intervjuude puhul ei saa üldistada, kas emotsioonipõhised küsimused olid pigem üles ehitatud avatud või suletud küsimustega – emotsiooniküsimusi leidis mõlemat tüüpi küsimustes.

„*Kirjelda veel palun viimast 500 meetrit. Mis seal toimus, mis positsioonil seal olid, kuidas sa ette tulid ja mida tundsid-mõtlesid?*“ (R. Saarna, 27.05.2016) – Avatud kirjeldav emotsiooniküsimus. Mitmeosalise küsimuse viimane pool on emotsioone uuriv ning küsimus sai intervjuueeritava poolt ka ammendava vastuse.

„*On see rõõm või on see kurbus, mis sul hinges on?*“ (K Kalkun, 01.06.2016) – Suletud filterküsimuse tüüpi emotsiooniküsimus. Vastuses keskendub intervjuueeritav sellele, kui raske on olla, mille võib liigitada kurbuse alla.

Osade küsimuste kohapeale kirjutasin kodeerimistabelis märke „*mingis mõttes emotsiooniküsimus*“. See tähendab, et nimetatud küsimused polnud nii selgelt emotsiooniküsimused, kui siin eespool näidetes välja toodud küsimused, kuid natuke kaudsemal moel väärivad need siiski emotsiooniküsimusteks liigitamist.

*„Millise enesetunde ja vormiga siin Amsterdams sellel kvalifikatsiooni staadionil seisad, täiesti uuelaadsel staadionil, muuseumite kõrvale rajatud, ekstra selle jaoks väikesel tartaanil?“ (A. Säärts, 05.07.2016) – Enesetunde küsimine ei ole emotsiooniküsimuste liigitamise seisukohalt minu hinnangul sama kaaluga, mis näiteks „Mida tundsid-mõtlesid?“ või „On see rõõm või kurbus, mis sul hinges on?“, kuid usun, et olenevalt vastusest võib sellises stiilis küsimuse liigidata emotsiooniküsimuste hulka (antud juhul tuli vastas intervjuueritav, et *tundis ennast üsna kindlalt*, mis toetab minu väidet).*

5. JÄRELDUSED JA DISKUSSIOON

Järgnevalt proovin tulemuste põhjal järeldades ja diskuteerides saada vastuse eespool püstitatud kolmele uurimisküsimusele.

5.1. Millist tüüpi küsimusi küsivad ERR-i spordiajakirjanikud?

Küsimuste tüüpide järeldustes tuleks alustada avatud ja suletud küsimuste esinemissageduse suhtest. Nagu tulemustest selgus, siis analüüsitud intervjuudes domineerisid suletud küsimused avatud küsimuste ees. Kuigi seda võib mingil määral pidada üllatavaks tulemuseks, siis tuleb arvestada, et suletud küsimuste alla liigituvad ka suunavad küsimused ja väited (sh siis intervjuueerija kommentaarid-märkused), mida leidis peaaegu igas analüüsitud intervjuudes. Mitmetes intervjuudes kasutati seda tehnikatüüpi üle poolte küsimuste puhul.

Tulemustest selgus, et analüüsitud intervjuudest leidis suletud küsimuste puhul kõige enam suunavaid küsimusi, oluliselt väiksemal määral fakti- ja filterküsimusi. Tihtipeale ei saanud analüüsitud intervjuudes esitatud fakti- ja filterküsimused vastust, mille põhjus võib näiteks olla kehva konstruktsiooniga või halval ajal esitatud küsimus. See, et faktiküsimusi ja filtreerimist vähem esines, tähendab seda, et domineerisid emotsionaalsed küsimused, st ei räägitud pelgalt faktide keeles, vaid tulemused kinnitasid varasemat teoreetikute väidet, et (tele)spordiintervjuude põhiline eesmärk on kätte saada emotsioon, esmased kogemused, subjektiivselt edastatud tunded (Koskela, 2011: 27). Kuid siin tekib nüüd mõningane vastuolu, sest analüüsitud intervjuudes esines vahetut emotsiooni, tundeid või n-ö hinges toimuva stiilis emotsioonide põhiseid küsimusi pigem vähesel määral. Kuna aga eespool selgus, et fakti- ja filterküsimusi esines samuti vähesel määral, siis saab järeldada, et spordiintervjuusid ei tee emotsionaalseks mitte otsene emotsioonide küsimine intervjuueeritavalt, vaid ajakirjanike pealepandud meelevaldsed eeldused ning suunavad väited, millele oodatakse kas vaikimisi kinnitust või ümberlökkamist.

Adamsi ja Hicksi (2001: 39) järgi üritatakse suletud küsimusega teada saada fakti või arvamust, millele on võimalik vastata lühidalt. Töö tulemustest aga selgus, et kuigi esitatud suletud küsimustele enamasti olekski olnud võimalik vastata lühidalt, siis suuremal osal juhtudest ma

seda siiski ei täheldanud. Taaskord võib siin leida põhjust suunavate küsimuste/väidete rohkusest, kus intervjuerijad ootasid intervjueritavate poolt esitatud küsimuse või väitega nõustumist. Enamasti intervjueritavad ka nõustusid neile esitatud küsimuste/väidetega, mis näiteks võib näidata intervjuerija pädevust, huvi, eeltööd ja arusaama. Teisalt tõstatub küsimus: kas see siis üldse on enam intervjuu? On ilmselt maitse küsimus, kas intervjuu peaks olema intervjuerija-keskne, kus ta otsib oma väidetele kinnitust või peaks ikkagi rohkem andma sõna intervjueritavale, kes saaks omalt poolt informatsiooni pakkuda. Siiski on ju intervjueritav varustatud rohkema infoga kui ajakirjanik, on enamasti ekspert oma teemas. Analüüsitud intervjuudest jäi aga teatud juhtudel vastupidine tunne.

Suunavate väidete ja küsimustega on selgelt seotud eeldused, sest just eeldustele need väited ja küsimused enamasti üles ehitatud ongi. Eeldustest tegin vahet nõrgemal/neutralsemal ja meelevaldsemal eeldusel. Tihtipeale võivad eeldused olla intervjueritava jaoks häirivad, kuid kui eeldus peab paika, võib selliste küsimuste küsimine intervjueritavale näidata intervjuerija huvi ja arusaama (Adams ja Hicks, 2001:41). Analüüsitud intervjuudes esinenud eeldustega küsimustest ja neile järgnenud vastustest selgus pigem just see viimane ehk intervjuerija huvi ja arusaam. Ehk ajakirjaniku meelevaldsed eeldused ja suunavad väiteid ei pruugi olla pahatahtlik kallutatud juhtimise võtte, vaid ajakirjaniku enda siiras n-ö kaasaelamine intervjueritavale ja temaga seonduvale.

Vähemalt audiovisuaalse pildi vahendusel intervjueritavate vastuseid analüüsides selgus, et (meelevaldsete) eeldustega küsimused ei tundunud intervjuerijate jaoks häirivad ning eeldused võeti justkui vaikimisi omaks. Jällegi võib see näiteks näidata ajakirjaniku pädevust antud teemal või küsimuse presenteerimises (ehk nt natuke varjatud kujul eelduse esitamine). Teisalt, kohati olid meelevaldsed eeldused nii tugevad, et tekkis küsimusi, miks intervjueritavad need üldse omaks võtsid, miks ei lükatud tugevaid hinnanguid ümber? Võib spekuloida, kas sportlased küsimuste esitamise hetkedel kuulsid ja tajusid üldse neile peale pandud hinnanguid. Vaikimisi omaks võetud väide või hinnang aga võib luua justkui uue uudisväärtusliku teema, anda ainekst meelevaldselt esitatud küsimuse jätkudiskussiooniks meedias. Ehk põhimõtteliselt võib ajakirjanik nii kompides tekitada ka uue uudise või vale rõhuasetuse. Ja tegelikult ka subjektiivse pseudo-uudise, kui intervjueritav ei taipa eos meelevaldseid kaldeid elimineerida.

Töö teoreetilisest osast selgus, et oluline on mitte kasutada liiga palju suletud küsimusi, sest siis on intervjuueeritaval soodumus olla pelgalt vastaja, mitte vestleja rollis (Adams ja Hicks, 2001: 39). Nagu näha, siis tekkis taas vastuolu minu järeldustega, et tihtipeale olid suletud (suunavate) küsimuste/väidetega varustatud intervjuud just pigem vestlusvormis. Üheks põhjuseks selle puhul võib-olla Eesti spordimaastiku väiksus, mille tõttu oli mitmetes intervjuudes tunda teatavat familiaarsust, seda, et intervjuueeritava ja intervjuueerija jaoks ei ole ilmselt tegu esimese intervjuu ja kokkupuutega. See aga näitab, et sageli olid analüüsitud intervjuud pigem vestlusvormis (vt kodeerimistabelist A. Tiisler 16.09.2016 intervjuud), kui et klassikalises küsimus-vastus-küsimus vormis intervjuud. See aga tähendab, et ka kiired välkintervjuud ei ole n-ö puhta formaadiga uudisintervjuud – vormid segunevad ning intervjuueerija roll muutub. Intervjuueerija on vestluse suunaja rollis, kuid esineb ka ise (pole teada kas teadlikult või alateadlikult) tugevate sisuliste väidete ning seeläbi ka oma arvamusega vestluspartnerina, selmet täita vaid küsitleja/infokandja rolli.

See, et avatud küsimustest esines analüütilisi küsimusi rohkem kui kirjeldavaid, võib näidata seda, et enamikel juhtudel intervjuueerijad ootasid intervjuueeritavalt süvitsi minekut, kui et mingi situatsiooni lahti kirjeldamist, mida ju tegelikult võib ajakirjanik võistlust jälgides ka ise raporteerida. Hästi esitatud avatud küsimused äratavad intervjuueeritav tähelepanu ning innustavad intervjuueeritavaid rääkima informatiivselt ja vabalt, sest küsitletavatele tundub, et tema jutt pakub intervjuueerijale huvi (Adams ja Hicks, 2001: 40). Siinkohal ühtivad tulemused teoreetiliste lähtekohadega, sest enamik intervjuueeritavaid vastasidki avatud küsimustele informatiivselt ja vabalt, mis näitab et küsimused olid üldjoontes hästi esitatud. Samas võib see „vabalt rääkimine“ taaskord viidata intervjuueerija ja intervjuueeritava familiaarsusele, mitte hästi esitatud küsimustele. Ehk siis seda tuleb arvesse võtta, kuna see mõjutab oluliselt intervjuueerimisoskuse hindamist, kuigi minu hinnangul võib just familiaarsuse aspekti ja varasema kokkupuute esinemine tuua sisukamad ja avatumad vastused. Samas vastuargumendina võib familiaarsus intervjuueeritavate vahel negatiivses mõttes puudutada intervjuueerija tahet küsida ka teravamaid ja kriitilisemaid küsimusi. Teisisõnu puuduks sel juhul lool tõsiseltvõetavus ja objektiivsus.

5.2. Kuidas varieerivad ERR-i spordiajakirjanikud intervjuerimisel küsimuse mahuga?

Analüüsitud intervjuudes esines paljudel juhtudel nii-öelda ühes küsimusvoorus mitu küsimust korraga (vt erinevaid mustreid ptk 4.5.). Teooriast selgus, et mida pikem on küsimus, seda suurem võimalus, et vastus tuleb lühike ja on oht, et intervjueeritav kaldub teemast kõrvale. Kui intervjueeritav soovib kindlat ja konkreetset vastust, siis tuleb ka küsimus esitada konkreetset (Spradley, 1979: 85, Leech 2002: 668 kaudu). Kuigi teoreetiline lähtekoht tundub loogiline, siis analüüsitud intervjuude tulemuste põhjal teooriaga vastavust järeldada ei saa. Üldjuhul olid vastused pikkadele ja mitmeosalistele küsimustele mõõduka pikkusega või isegi pikad (suhtelised mõisted, muidugi) ja sisukad, teemakohased. Põhjuseid, miks teooria analüüsitud intervjuude puhul paika ei pea, võib olla mitmeid. Näiteks juba eespool mainitud familiaarsuse aspekt või küsimuste esitamise tonaalsus. Ehk siis ei saa väita, et teooriale mittevastav intervjuerimistehnika oleks negatiivsel moel mõjutanud ka küsimuste tulemust ehk vastuseid. Analüüsitud intervjuude puhul saab väita, et küsimused ei pruugi olla spordiintervjuus teoreetiliselt raamistatud struktuuris, et saada sisukaid ja teemakohaseid vastuseid.

Lisaks pikkusele saab mõõta ka küsimuste mahtu, kus saab eristada suuremahulisi küsimusi väiksematest. Tulemustest selgus, et üldjuhul tõid suuremahulised küsimused endaga kaasa ka sisukamad ja pikemad vastused. Suuremahulisi küsimusi, mis nõuavad vastajalt sügavamat ja nii-öelda kriitilisemat vastust (Hargie, 2016), oli väikesemahulistega enam-vähem võrdselt. Kuna aga eelmises lauses nimetatud nõue sai suuremahuliste küsimuste esitamise puhul vastuste näol täidetud, siis võib öelda, et suuremahulisi küsimusi võiks veelgi rohkem olla. Mida rohkem on suuremahulisemaid küsimusi, seda analüütilisemaks intervjuud muutuvad, kuna sügavamat ja kriitilisemalt läbi mõeldud vastused just seda tihtipeale tähendavad. Samuti näitab suuremahuliste küsimuste suur arv üheskoos avatud küsimuste arvestatava hulgaga seda, et vähemalt ERRi spordiportaali näitel on Eesti (tele)spordiajakirjandus analüütiline.

5.3. Kuivõrd kasutavad ERR-i spordiajakirjanikud kuulamis põhise küsitlemist?

Teooria järgi on teleajakirjanduse intervjuu puhul kõige olulisem kuulamine, täpsemalt öeldes kuulamis põhise küsitlemine. Tuleb kuulata esitatud küsimuse vastust, mitte mõelda järgmise küsimuse peale, sest läbi aktiivse kuulamise tekib juurde uusi küsimusi, mis võib tuua loosse uut ja huvitavat infot (Handbook for Television News Broadcasters, 2017: 11). Tulemustest aga selgus, et analüüsitud intervjuudes esines kuulamis põhise küsitlemist väga harva, keskmiselt üks kuulamis põhise küsimus pooltest analüüsitud intervjuudest (kokku analüüsisin 24 intervjuud). See, et intervjuudes domineeris passiivne kuulamine üle aktiivse näitab seda, et kas intervjuuerija oli kinni oma ettevalmistatud küsimustes (juhul muidugi, kui küsimused olid ettevalmistatud) või lihtsalt ei kuulanud intervjuueritavat piisavalt. Muidugi saab öelda, et sageli ei olnud vastustes midagi sellist, millest oleks pidanud või saanud „kinni haarata“ ja kuulamis põhise küsimust esitada. Loogilisem järeldus aga on, ERR-i telespordiajakirjanikud on lihtsalt passiivsed kuulajad ega kasutanud analüüsitud intervjuudes piisavalt vajalikku ja tihtipeale tulemuslikku intervjuerimistehnikat, mida kuulamis põhise küsitlemine kahtlemata on. Tegelikuses jäi sisse infoauke, mis vajanuks kas vaataja jaoks täpsustamist või puhtalt huviaspektist edasiarendamist/süvitsiminekut. Teleintervjuus peab ajakirjanik järgmiseks küsima selle küsimuse, mis televaatajal samal ajal jälgides tekib, vaataja sisse ei tohi jääda segadust või puuduolevaid informatsioonikilde ehk täpsustamist vajavaid infoauke või defineerimist vajavaid termineid.

KOKKUVÕTE

Töö eesmärk oli intervjuude analüüsimise põhjal selgusele jõuda, kuid võrd ühtivad meie (tele)spordiajakirjanike intervjuerimismeetodid töö teoreetiliste lähtekohtadega.

Töö teoreetilises peatükis uurisin intervjuu olemust, kuulamist, küsimuste tüüpe ja tele- ning spordiintervjuude spetsiifikat. Selleks, et uurida kas ja mil määral teoretikute seisukohad ühtivad tulemustega, viisin läbi 24 ERR-i spordiportaali üles pandud intervjuu kontentanalüüsi. Ühe erandiga kuulus igast 2016. aasta kalendrikuust analüüsimisele kaks intervjuud.

Minu üks põhilisi eesmärke antud töö puhul oli uurida intervjuudes eelduste esindatust ja funktsiooni. Eeldusi esines absoluutselt igas valimisse kuulunud intervjuu küsimuses. Oluline aga oli eristada meelevaldsemat eeldust neutraalsemast, sest viimaste potentsiaalne mõju intervjuu tonaalsusele on oluliselt suurem. Intervjueritavate vastuseid analüüsid selgus, et (meelevaldsete) eeldustega küsimused ei tundunud intervjueritavate jaoks häirivad ning eeldused võeti justkui vaikimisi omaks. See tähendab, et intervjuerijate esitatud (meelevaldsed) eeldused võisid näidata intervjueritavatele tihtipeale küsija huvi ja arusaama parasjagu jutuks olnud temast.

Kuigi suletud ja avatud küsimusi üldiselt esines analüüsitud intervjuudes enam-vähem võrdselt, domineerisid intervjuudes just suunavad küsimused ja küsija väited, mida küsimuste tüüpidest oli selgelt kõige enam.

Tulemustest selgus, et analüüsitud intervjuudes esines emotsioonipõhiseid küsimusi pigem vähesel määral. Samas esines ka ERR-i spordiintervjuudes väga vähesel määral fakti- ja filterküsimusi. Teooria kohaselt on sportlaste teleintervjuerimise puhul eesmärk intervjueritavalt kätte saada emotsiooni. Seega on kahe esitatud tulemuse ja teooria vahel sees omapärane vastuolu. Ehk siis järeldus on, et spordiintervjuusid ei tee emotsionaalseks mitte emotsionaalsete vastuste välja küsimine, vaid ajakirjanike küsimustes peituvad meelevaldsed eeldused ning tooniseavad suunavad väited.

Analüüsitud intervjuud olid pigem vestlusvormis, mitte niivõrd klassikalise ja teoreetiliste lähtekohtadega ühtiva “puhaste küsimustega” intervjuu vormis. Üheks põhjuseks sellele on ilmselt Eesti spordimaastiku väiksus, mis toob endaga kaasa familiaarsuse aspekti. See tähendab, et tihtipeale oli intervjuude kuulamisel-vaatamisel tunda, et tegu pole kindlasti mitte intervjuueeritavate esmakohtumisega, mis olulisel määral mõjutas ka intervjuueerimistehnikaid ja -tulemuste analüüsi.

Tulemusi analüüsides saab väita, et Eesti (tele)spordiajakirjandus on analüütiline. Seda tänu avatud analüütiliste ja ka suuremahuliste küsimuste arvestatavale hulgale, mis mõlemad nõuavad – ja analüüsitud intervjuude puhul tõid ka vastuste kujul endaga kaasa – analüütilised vastused.

Üks töö eesmärke oli analüüsida kuulamispõhist küsitlemist. Kuna aga nimetatud tehnikatüüpi esines intervjuudes väga vähesel määral, siis polnud ka kuigi palju positiivseid näiteid. See tähendab, et Eesti telespordiajakirjanikud on passiivsed kuulajad, mistõttu jäi ka analüüsitud intervjuudes sisse infoauke, mis vajanuks kas täpsustamist, defineerimist või edasiarendamist.

Analüüsitud intervjuude põhjal julgen öelda, et spordiintervjuude küsimused ei pruugi olla teoreetiliselt raamistatud struktuuris, et saada konkreetseid ja teemakohaseid vastuseid. Ehk siis pikad ja mitmest väitest ning küsimusest koosnevad intervjuueerijate küsimusvoorud tõid ikkagi endaga kaasa pikad ja sisukad vastused.

Teema, mida selles töös ei uuritud, kuid mida võiks edaspidi kindlasti uurida, on spordiintervjuude mitteverbaalne kommunikatsioon. Eriti huvitav oleks emotsioonide multimodaalne analüüsimine võistlusjärgsete intervjuude puhul, kus sportlased on äsja areenilt pressitsooni tulnud ja emotsioonid, sealhulgas välised, on kõrgel.

SUMMARY

Sports journalists' interviewing skills in Estonian Public Broadcasting

The aim of this research was to establish how our (television) sports journalists' interviewing methods coincide with the theoretical aspects of their work.

In the theoretical framework I looked into the essence of an interview, listening, different types of questions and the specifics of television and sports interviews. To investigate whether and to what extent the theory matches with the practice, I conducted the content analysis by reviewing 24 interviews on Estonian Public Broadcasting website. With one exception there were two interviews analyzed for every month of the year 2016.

One of my main goals in this research was to look into the presence and function of presumptions. Presumptions were present in every single question in the selected interviews. The important thing was to differentiate arbitrary presumptions from the neutral ones, because the potential effect to the tone of an interview is far greater with arbitrary presumptions. By analyzing the answers of the interviews' subjects I established that the questions with (arbitrary) presumptions didn't seem disturbing for the subjects and said presumptions were implicitly accepted. It means that the (arbitrary) presumptions by interviewers may have shown their interest and understanding of the matter in question to the subjects.

Even though closed and open questions were more or less equally present in the analyzed interviews, dominant types were directing questions and questioner's statements.

Results showed, that there were rather few emotion-based questions in the analyzed interviews. Estonian Public Broadcasting sports interviews also featured very few fact-based and filtering questions. According to theory the goal of interviewing an athlete is to get the immediate emotion. Therefore we see a quaint controversy between the two presented results and theory. Therefore I conclude that sports interviews aren't emotional because of asking emotional questions, but rather because of the arbitrary presumptions and tone-setting guiding statements present in their questions.

Analyzed interviews were rather conversational, not so much classical with „clean questions“ that follow the theoretical principles of an interview. One of the reasons for this is probably the miniature being of Estonian sports world, that brings along the aspect of familiarity. It means that often one can sense while watching or listening to the interviews that it is definitely not the first time the interviewer and the subject meet. This greatly affected the analysis of interviewing techniques and results.

By analyzing the results one can say that Estonian (television) sport journalism is analytical. That is because of the respectable amount of open analytical and also large scale questions, that both demand – and based on the analyzed interviews brought with them – analytical answers.

One of the aims of this research was to analyze listening-based questioning. Since said type of technique was rarely present in the interviews, there were not many positive examples of such type. This means that Estonian television sports journalists are passive listeners. That’s why analyzed interviews sometimes gave information that was either incomplete, needed further elaboration or defining.

Based on the analyzed interviews I can say that questions in sports interviews might not be in theoretically framed structures to get concrete and relevant answers. So questioning rounds that are long and consist of several statements and questions, still brought with them long and content-rich answers.

A topic that I did not research, but could be explored in the future is non-verbal communication in sports interviews. It would be especially interesting to multimodally analyze post-competition interviews, where athletes have just entered the press zone from the arena and both internal and external emotions are still fresh and high.

KASUTATUD ALLIKAD

- Adams, S., Hicks, W. (2001). *Interviewing for journalists*. London: Routledge.
- Adelman, K. (2012). *The art of listening in an educational perspective*. Kasutatud 28.01.2017
https://dspace.mah.se/bitstream/handle/2043/15340/108978_the_art_of_eduing_vol3_no4_dec12_513-534.pdf;jsessionid=4F02778DCC87510DC6F83CCA46F9A41F?sequence=2.
- Alwin, D.F., Beattie, B.A. (2016). The kiss principle in survey design: Question length and data quality. *Sociological Methodology* 2016, Vol. 46(1) 121–152. doi: 10.1177/0081175016641714
- Biezma, M., Rawlins, K. (2012). *Responding to alternative and polar questions*. Kasutatud 28.01.2017
<https://mariabiezma.files.wordpress.com/2012/10/biezmarawlinsrespondingquestions.pdf>.
- Elo, S., Kääriäinen, M., Kanste, O., Pölkki, T., Utriainen, K., Kyngäs, H. (2014). *Qualitative content analysis: A focus on trustworthiness*. Kasutatud 28.01.2017
<http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/2158244014522633>.
- Fang, I. (1991). *Writing style differences in newspaper, radio and television news*. Kasutaud 28.01.2017
<http://writing.umn.edu/isw/assets/pdf/publications/Irving%20Fang.pdf>.
- *Handbook of television news broadcasters*. Kasutatud 28.01.2017
http://www.icfj.org/sites/default/files/Broadcast_English.pdf.
- Hargie, O. (2016). *Skilled interpersonal communication: research, theory and practice*. Kasutatud 13.05.2017
<https://books.google.ee/books?id=OCQxDQAAQBAJ&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>.
- Harro, H. (2000). Ajakirjandusžanride areng. E. Lauk (Toim), *Peatükke eesti ajakirjanduse ajaloost 1900-1940* (lk 79-107). Tartu: Tartu Ülikooli kirjastus.
- Hennoste, T., A. Rääbis & K. Laanesoo. (2013). *Küsimused eestikeelses infodialoogis II*. Kasutatud 28.01.2017 <http://kjk.eki.ee/ee/issues/2013/1/277>.

- Hennoste, T., O. Gerassimenko & R. Kasterpaju et al. (2009). *Küsimused eestikeelses infodialoogis I*. Kasutatud 28.01.2017 <http://keeljakirjandus.eki.ee/341-359.pdf>.
- Hirsjärvi, S., Remes, P., Sajavaara, P. (2005). Uuri ja kirjuta (tõlgitud teosest: „Tutki ja kirjoita“. Helsinki 2004). Tallinn: Kirjastus Medicina.
- Ilves, K. (2009). *Kursuse „Kvalitatiivse uurimisviisi ajalooline taust ja teoreetilised alused“ SOSS.04.218 õppematerjal*. Kasutatud 28.01.2017 http://dspace.ut.ee/bitstream/handle/10062/14275/Kvalitatiivse_uurimismetoodika_spe_tsiifika.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Kalmus, V., Masso, A., Linno, M. (2015). *Kvalitatiivne sisuanalüüs*. Kasutatud 28.01.2017 <http://samm.ut.ee/kvalitatiivne-sisuanalyys>.
- Knapp, D. (2005). *Developing strong listening and communication skills*. Kasutatud 28.01.2017 http://faculty.olympic.edu/kblackwell/docs/cmpt185/Online%20Book%20Preview/Chapter%202/0-619-21641-7_02_op.pdf.
- Koskela, H. (2011). *Constructing knowledge. Epistemic practices in three television interview genres*. Kasutatud 28.01.2017 <file:///C:/Users/Kasutaja/Downloads/9789513945077.pdf>.
- Laherand, M. L. (2008). *Kvalitatiivne uurimisviis*. Tallinn: OÜ Infotrükk.
- Leech, B.L. (2002). *Asking questions: techniques for semistructured interviews*. Kasutatud 28.01.2017 https://dornsife.usc.edu/assets/sites/298/docs/interviewing_techniques_asking_questions.pdf.
- Lundell, A.K. (2010). *The before and after of a political interview on TV: Observations of off-camera interactions between journalists and politicians*. Kasutatud 28.01.2017 <http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1464884909355906>.
- Mercadal-Sabbagh, T., Purdy, M. (2015). *Listening: The "lost" communication skill*. Kasutatud 28.01.2017 <http://www.globallisteningcentre.org/wp-content/uploads/2015/04/Listening-LostSkill.pdf>.
- Orth, S. (2004). *Interviewing skills for television production*. Kasutatud 28.01.2017 http://www.beaconlearningcenter.com/documents/2329_01.pdf.

- Oxburgh, G. E. & T. Myklebust & T. Grant. (2010). The question of question types in police interviews: a review of the literature from a psychological and linguistic perspective. *The international journal of speech, language and the law* (45-66). Sheffield: Equinox Publishing.
- Pilt, M. (2010). *Sissejuhatavalt kvalitatiivsest uurimistööst ja internetist*. Kasutatud 28.01.2017
http://dspace.ut.ee/bitstream/handle/10062/14841/kvalitatiivne_uurimistoo_internetiforumid.pdf?sequence=1.
- Praakli, K. (2009). Intervjuu keeleandmete kogumise meetodina. H. Metslang (Toim), M. Langemets (Toim), M. M. Sepper (Toim), R. Argus (Toim), *Eesti Rakenduslingvistika Ühingu Aastaraamat 5* (209-225). Tallinn: Eesti Keele Sihtasutus.
- Pradeep, L. (2014). *Radio and television*. Kasutatud 28.01.2017
http://www.universityofcalicut.info/SDE/Radio%20&%20Television_25april2015.pdf
- Tesch, R. (1992). *Qualitative research. Analysis types and software tools*. New York: Falmer Press..
- *TV journalism & programme formats*. Kasutatud 28.01.2017
<http://www.nraismc.com/himalayan/ba/2/204-TV%20JOURNALISM%20backup.pdf>.
- Tyagi, B. (2013) *Listening: an important skill and its various aspects*. Kasutatud 28.01.2017 <http://www.the-criterion.com/V4/n1/Babita.pdf>.
- Virkus, S. (2016). *Intervjuu, vaatlus ja sisuanalüüs*. Kasutatud 28.01.2017
https://www.tlu.ee/~sirvir/Intervjuu_vaatlus_ja_sisuanals/mis_on_intervjuu.html.

LISAD

Lisa 1. Kodeerimistabel

Nr	Loo kuupäev	Intervjuerija	Intervjueritav	Küsimused	Tunnus/Tüüp/Tehnika	Autori märkused
1.* (stuudio)	02.01.2016	Alvar Tiisler	Kaspar Taimsoo	<p>1) Olümpia-aasta. Kui eriline või teistsugune on võrreldes näiteks teiste aastatega sinu jaoks?</p> <p>2) Vasardab see ka kuidagi peas, et nelja aasta töö tuleb nüüd ära realiseerida ja milleski nii-öelda eksida ei tohi?</p> <p>3) On see selles suhtes ka pingeline aeg, ütleme, et olümpial juba olleski sa ju tead, et suur võistlus on ootamas ees. Ma ei tea, on see kuidagi meeste vahel ka pinged suuremad, üksksteisele nähvate või midagi sellist?</p> <p>4) Tehakse, või teie teete midagi olümpia-aastal nüüd võrreldes eelmise aastaga midagi teisti ka? No ikkagi selles suhtes on paat midugi noor, et te alles saite kokku, aga selles suhtes kogenud, et kõik mehed teavad, mis tunne on olümpial võistelda. Teete te sel aastal midagi teistmoodi võrreldes eelmise aastaga?</p> <p>5) Ja noh, ma arvan, et sellel aastal kiikingust sul midagi asja ei tule ja neid asju sa enne olümpiat ei tee?</p> <p>6) Selleks aastaks, milline oli sinu uusaastasoov ja milline see aasta võiks nüüd välja näha?</p>	<p>1) (Natuke) meelevaldse eeldusega (et on eriline/teistsugune) avatud analüütiline küsimus. Suuremahuline.</p> <p>2) (Natuke) meelevaldse eeldusega (eksida ei tohi milleski) suletud suunav väide/küsimus. Suuremahuline.</p> <p>3) Meelevaldse eeldusega (et on pinged) suletud küsimus (esimene pool väide). Pikk küsimus. Suuremahuline.</p> <p>4) Mitu küsimust. Suletud filterküsimus. Pikk küsimus. Suuremahuline.</p> <p>5) Suunav meelevaldne küsimus. Pikk küsimus.</p> <p>6) Mitu küsimust. Avatud kirjeldavad küsimused.</p>	<p>* Tegu arvamuspõhise persooniintervjuuga.</p> <p>* On tunda teatavat familiarisust intervjuerija ja intervjueritava vahel, seda siis küsimuste tõttu, mis on paljuski vestlusvormis.</p> <p>* Intervjuerija kasutab küsimuste sissejuhatamisel kohati oma arvamust, samuti teatud puhkudel kordab oma küsimust (nt esimene ja neljas küsimus).</p> <p>* Kuulamis põhiseid küsimusi ei ole.</p> <p>* Fookuse hajumine viienda küsimuse puhul (sõudmise juurest kiikingule).</p> <p>* Pikad küsimused, samas ka pikad ja lahtised vastused.</p>
2.*	17.01.2016	Tarmo Tiisler	Kati Tolmoff	<p>1) Kati, kui kaugel see olümpiapäase sinust nüüd reaalselt on? Mida sa pead selleks tegema ja palju selleks aega on?</p> <p>2) Nii et reaalne?</p> <p>3) Sa oled Eesti mõistes selline päris kummaline sportlane. Sa oled väga kaua juba elanud Taanis, sa loobusid tippspordist pärast Pekingi olümpiat, sa oled vahepeal saanud kaks last ja siis otsustasid tagasi tulla. Et mida see kõik kokku tähendab sinu jaoks?</p> <p>4) On ta kuidagi nüüd lihtsam ka olla tippsportlane, võrreldes näiteks aastaga 2007, kui sa olid hoopis teises olukorras?</p> <p>5) Kuidas see tagasituleku otsustamine sinu puhul oli? Kas sa haudusid seda niimoodi kuid ja kuid ja kahtlased või mingil hetkel seisid mingis punktis, vaatasid kaugusesse ja ütlesid, et „ei, nüüd ma tulen tagasi!“?</p> <p>6) Nüüd oled sa täisprofisportlane, nii nagu nii-öelda vanasti?</p> <p>7) Ei pea midagi kuskilt kõrvalt tegema, õpetama? Niimoodi saad keskenduda-pühenduda täpselt nii nagu vaja on?</p>	<p>1) Mitu küsimust. Avatud analüütilised küsimused. Suuremahuline.</p> <p>2) Kuulamis põhiseid eeldusega suletud küsimus (suunav).</p> <p>3) Avatud analüütiline. Pikk küsimus. Suuremahuline.</p> <p>4) Meelevaldne eeldus (et varem oli raske). Suletud suunav. Suuremahuline.</p> <p>5) Esimene küsimus avatud kirjeldav, teine suletud filter. Pikk küsimus. Suuremahuline.</p> <p>6) Suletud faktiküsimus.</p> <p>7) Mitu küsimust. Suletud suunavad (täpsustavad ja kuulamis põhised) küsimused.</p>	<p>* Küsimuste esitamisel teatav roll intervjuerija enda remarkidel, hinnangutel.</p> <p>* Esineb kuulamis põhiseid küsimusi.</p> <p>* Mitmel puhul mitu küsimust korraga.</p> <p>* Küsimustest peegeldub intervjuerija eeltöö.</p> <p>* Arvamuspõhine persooniintervjuu.</p> <p>* Pikk sissejuhatused küsimustele. Siiski ei too pikad sissejuhatused küsimustele pikki vastuseid, vastused pigem lühemad.</p>

				8) Palju see Taani sulgpallikultuuris olemine asjale kasuks tuleb?	8) Avatud analüütiline. Suuremahuline.	
3.*	14.02.2016	Kristjan Kalkun	Kristjan Oja	<p>1) Eesti laskesuusatajatest on tänavu maailmakarika sarjas punktikohale jõudnud Johanna Talihärm, Rene Zahkna ja nüüd viimati Kalev Ermits. Teatemeeskond on paar head sõitu teinud. Kuivõrd see kõik vastab hooaja eel seatud eesmärkidele ja ootustele?</p> <p>2) Miks see nii hilja kõik juhtus?</p> <p>3) Aga noorem põlvkond on tulemusel teinud.</p> <p>4) Kuivõrd on õigustanud ennast süsteem, kus Asko Nuutinen vastutab laskmise poole eest ja Kalmer Tramm üldettevalmistuse eest, murdmaa poole?</p> <p>5) Kui maailmakarika sarja Eesti koondislaste tulemusi vaadata, torkabki natuke silma, et kui laskmises on teatavat stabiilsuse tõusu märgata, siis murdmaa poolel justkui maailm on sammukese meil eest ära astunud. Või on see vale?</p> <p>6) Ometi mõned koondislased vastutavad oma ettevalmistuse ja ülesehituse eest nagu ise. Teevad justkui oma plaanid. Kes ja miks?</p> <p>7) Kui nüüd mõelda, et maailmameistrivõistlused lähenevad. Kas sellise hooaja pealt, mis praegu on olnud, võiks mingeid eesmärke ka seada märtsikuiseks MM-iks?</p> <p>8) Tippporti tehakse ikkagi maksimaalsete tulemuste nimel.</p>	<p>1) Suletud suunav. Pikk küsimus. Suuremahuline.</p> <p>2) Meelevaldne eeldus (et see juhtus hilja). Avatud analüütiline. Kuulamis põhine. Suuremahuline.</p> <p>3) Suunav väide.</p> <p>4) Suletud suunav. Suuremahuline.</p> <p>5) Suletud filterküsimus. Pikk küsimus. Suuremahuline.</p> <p>6) Mitu küsimust. Suletud faktiküsimus + avatud analüütiline. Küsimuse teine pool suuremahuline.</p> <p>7) Suletud suunav küsimus. N-õ varjatud meelevaldne eeldus (et senine hooaeg on halb olnud). Pikk küsimus. Suuremahuline.</p> <p>8) Suunav väide.</p>	<p>* Mitmed intervjuueerija enda (meelevaldsed) väited, kommentaarid.</p> <p>* Pigem kriitilises võtmes intervjuu/küsimused.</p> <p>* Intervjuueerija pikad sissejuhatused küsimustele.</p> <p>* Informatsiooni-intervjuu, mingil määral ka arvamuspõhine.</p> <p>* Pikad sissejuhatused küsimustele.</p> <p>* Vastused üldjuhul pikemad ikka kui küsimused.</p>
4.*	21.02.2016	Anu Säärits	Tõnu Tõniste	<p>1) Kes kuuluvad sinu meeskonda ja mida võtad sina ette täna tööpostil olevate Eesti olümpiakomitee töötajatega?</p> <p>2) Kas soovid olümpiakomitee presidendina saada palka ja kui palju aega igapäevaselt pühendaksid sellele tööle?</p> <p>3) Ja palka saada.</p> <p>4) Aga mida rahastamissüsteemis muudad? Keegi pole rahul, kuidas katuserahad nii skandaalselt jagunevad.</p> <p>5) Kellega kandidaatidest ühte paati läheksid? Kes on sinu kõige ohtlikum konkurent?</p> <p>6) Kas 15 häält on olemas?</p>	<p>1) Mitu küsimust korraga, eeldused. Esimene küsimus suletud faktiküsimus ja teine avatud kirjeldav (mingis mõttes ka analüütiline). Suuremahuline.</p> <p>2) Mitu küsimust korraga, eeldused. Esimene suletud faktiküsimus, teine avatud analüütiline.</p> <p>3) Suletud suunav. Kuulamis põhine.</p> <p>4) Meelevaldne eeldus (et keegi pole rahu ja et vaja muuta midagi). Avatud analüütiline + suunav. Suuremahuline.</p> <p>5) Mitu küsimust korraga. Esimene suletud filterküsimus, teine suletud faktiküsimus.</p> <p>6) Suletud faktiküsimus.</p>	<p>* Intervjuueerija intervjuu ajal ründavas positsioonis.</p> <p>* Üldpildis konkreetsed küsimused, kuid kohati liigselt intervjuueerija enda hinnanguid, remärke.</p> <p>* Informatsiooni-intervjuu.</p>
5.	01.03.2016	Siim Boikov	Norbert Hurt	<p>1) Kas tuli veidi lihtsamalt, kui ootasid?</p> <p>2) Kui vaadata mängupilti, siis tegelikult ei olnud niimoodi, et Flora oleks kogu aeg rünnanud, kuigi nemad löid kolm väravat, Kalju löi null. Samas, vasturünnakud toimusid väga hästi ja kuidas sa nagu Flora mängupildiga rahul oled?</p> <p>3) Eriti hea mängu tegi kindlasti Rauno Sappinen. Lisaks väravale ka ülejäänud väravatel andis ta resultatiivsed söödud.</p>	<p>1) Suletud suunav, meelevaldne eeldus (et ootas, et tuleb raskemalt).</p> <p>2) Avatud analüütiline, eeldus. Pikk küsimus.</p> <p>3) Suletud suunav väide.</p> <p>4) Mitu küsimust korraga, meelevaldne suunav eeldus (et on</p>	<p>* Suur rõhk küsimuste esitamisel intervjuueerija enda väidetele, hinnangutele, mis annavad tunda ka vastuste toonis (mõne küsimuse puhul vastuse pikkus väiksem kui küsimuse pikkus). Ehk siis pikad sissejuhatused.</p> <p>* Arvamuspõhine-intervjuu.</p>

				Tundub, et Rauno jätkab täpselt sealt, kust eelmine hooaeg lõpetas. 4) Nüüd järgmine mäng juba tuleb nädalavahetusel. Levadia on vastaseks. Lähebki see päris hooaeg nüüd käima, Premium liiga. Mis on seisud selle mängu eel, mis on mõtted selle mängu eel, mis on kindlasti kohe väga tähtis mäng? 5) Florat peetakse selle hooaja eel kindlaks favoriidiks number üks, olgem ausad. Kas sa ise näed ka seda niimoodi?	tähtis mäng). Analüütilised avatud küsimused. Pikk küsimus. Suuremahuline. 5) Suletud suunav.	
6.*	06.03.2016	Kristjan Kalkum	Mihkel Uiboleht	1) Mihkel, lõppeval nädalal algasid üheksa kuud kestvad jalgpalli Eesti meistrivõistlused. Kuivõrd alaliit on praegu rahul sellega, mismoodi Eesti meistriliiga välja näeb? 2) On siis klubid leidnud oma identiteedi ja oma kogukonna ja oma pealtvaatajad? 3) Eelmisel aastal oli mingil hetkel laual mõte, et suurendada Premium liiga meeskondade arvu kahe võrra. Sellest loobuti. Miks? 4) Eile oli tippmeeskondade mäng, Levadia – Flora mäng. Seda vaatas võiks vist öelda 300 pealtvaatajat ainult. Kuidas kommenteerid? 5) Numbrid on ka madalad olnud.	1) Suletud suunav küsimus. Suuremahuline. 2) Mitu küsimust korraga. Suletud suunav küsimus. Suuremahuline. 3) Avatud analüütiline küsimus. Suuremahuline. 4) Avatud analüütiline küsimus. Suuremahuline. 5) Suletud suunav väide.	* Informatsiooni- ja arvamuspõhise-intervjuu segu. * Intervjueerija kriitiline toon, annab tunda intervjuus.
7.*	03.04.2016	Alvar Tiisler	Gert Kullamäe	1) Alustuseks räägi, kui oluliseks ja tähtsaks peaksid sa Balti liiga võitmist? 2) Lõpuks ikkagi tegu on rahvusvahelise liigaga. 3) Nii sina kui Reinart Hallik sõnasite pärast esimest mängu, et see seitse punkti tegelikult pole mingi vahe. Kogenud mängijana, nüüd treenerina, mis sa arvad, mis kolmapäeval selle vastasseisu otsustab? 4) Õnneks on Tartu mängijaid, kes on juba karjääris nii-öelda igasugusest tulest ja veest läbi käinud. 5) Millised on kolmapäeval need mängulised nüansid, mida tuleb Tartu Rockil teha korralikult? 6) Kui jätta kõrvale puhtalt see 40-minutilise mäng, siis milline on Tartu Rockil selline õhustik meeskonnas? Jällegi, endise mängijana sa kindlasti tead, et see on natukene teistsugune olek, mis praegu meeskonnas on. 7) On see siis teistmoodi praegu?	1) Kaks küsimust. Analüütilised avatud. Suuremahuline. 2) Suletud suunav väide. 3) Analüütiline avatud. Suuremahuline. Pikk küsimus. 4) Suletud suunav väide. 5) Avatud analüütiline. Suuremahuline. 6) Avatud kirjeldav. Suletud suunav väide. Suuremahuline. Pikk küsimus. 7) Suletud suunav kuulamisepõhine.	* Arvamuspõhine-intervjuu. * Mitmed suunavad ja hinnangulised väited (nii <i>introte</i> kui ka <i>outrote</i> puhul). * Intervjuust tunda familiaarsust, intervjueeritav pigem lahtine.
8.*	17.04.2016	Helar Osila	Jüri Tamm	1) Märtsi alguses teatasite oma soovist kandideerida EOK presidendiks, aga siis jäi vajalikke toetushääli väheks. Kas nüüd võib öelda, et asepresidendina Urmas Sõõrumaa meeskonnas saate ka oma programmi realiseerida ja see oli võit ka teie jaoks? 2) Valimiskampaania mis ajahetkel te Urmas Sõõrumaa meeskonnaga liitusite, teadmisega, et kui tema osutub valituks, siis saate teie asepresidendiks? 3) Kaks endist tippportlast, olümpiamängude medalivõitjad, teie ja Tõnu Tõniste on nüüd Jüri Tamm EOK asepresidendid. Milline saab olema tööjaotus?	1) Mitu küsimust. Suletud suunavad. Pikk küsimus. Suuremahuline. 2) Avatud kirjeldav. 3) Avatud kirjeldav. Suuremahuline. 4) Mitu küsimust. Esimene suletud filterküsimus, teine avatud analüütiline. Meelevaldne eeldus (et varem ei panustatud piisavalt, teine eeldus, et millegi arvelt tuleb	* Eeldused on olemas, kuid mõnevõrra vähemtuntavamad, kui mõne eelmise intervjuu puhul. * Informatsiooni-intervjuu. * Kohati pikad sissejuhatused. * Vastused pigem mõõdukad või pikad.

				<p>4) Sellega seonduv küsimus, kas uus juhtkond hakkab senisest rohkem panustamagi tippspordile ja kui, siis mille arvelt?</p> <p>5) No nüüd, kui uus meeskond tööd alustab, võib uuesti küsida, et millised on need tähtsamad eesmärgid, mida EOK soovib nüüd esmajärjekorras, ütleme aasta või lähema paari aasta jooksul saavutada?</p> <p>6) Viimastel aastatel töötasite Ukraina olümpiakomitees. Kas töö Ukrainas on tehtud ja pühendute nüüd täielikult Eesti spordi edendamisele?</p>	<p>panustada). Kuulamis põhine. Suuremahuline.</p> <p>5) Avatud analüütiline. Suuremahuline. Pikk küsimus.</p> <p>6) Mitu küsimust. Esimene pool suletud faktiküsimus, teine suletud suunav.</p>	
9.	08.05.2016	Juhan Kilumets	Tõnu Endrekson	<p>1) Te pidite täna võitlema iseendaga, konkurentidega, ilmaga. Mida sa esimese emotsiooni pealt ütled? Kuidas selle finaali kokku võtad?</p> <p>2) Nii et see ilmafaktor täna mängis siin ka neid kaarte sõidu ajal ümber?</p> <p>3) Kuidas sa veel teie sõidu ... kas see, mis te enne treeneriga rääkisite, kas see plaan töötas või kas saab sellise ilmaga üldse mingit plaani või tuleb endast lihtsalt viimane välja võtta?</p> <p>4) Mida sa konkurentide kohta ütled? Veidi juba mainisid, et võib-olla sa venelasi nii väga ei kartnudki, aga valitsev maailmameister Saksamaa jäi üldse neljandaks. Kas siin oli sinu jaoks mingeid üllatusi?</p> <p>5) Euroopa meistrivõistlustelt esimene medal nelja aasta jooksul. Oskad sa praegu kuidagi siin esimese hooga sõnadesse panna, milline selle medali kaal siin olümpiahooaja alguses sinu enda ja terve neljapaadi jaoks on?</p> <p>6) Nii et kokkuvõttes igal juhul suurepärase proloogi olümpiahooajale. Et need kolm kuud, mis jäänud on, et see positiivne emotsioon kindlasti oli väga vajalik?</p>	<p>1) Mitu küsimust korraga. Avatud kirjeldavad. Emotsiooniküsimus. Suuremahuline.</p> <p>2) Kuulamis põhine suletud suunav.</p> <p>3) Mitu küsimust korraga. Suletud filter. Suuremahuline. Pikk küsimus.</p> <p>4) Mitu küsimust. Esimene küsimus avatud analüütiline, teine suletud suunav. Pikk küsimus.</p> <p>5) Avatud analüütiline. Mingis mõttes emotsiooniküsimus. Pikk küsimus. Suuremahuline.</p> <p>6) Suletud suunav. Emotsiooniküsimus.</p>	<p>* Kasutas kuulamis põhist peegeldamist.</p> <p>* Mitmel puhul mitu küsimust korraga.</p> <p>* Kohatine probleem küsimuste formuleerimise/sõnastamisena.</p> <p>* Arvamus põhine-intervjuu.</p> <p>* Võistlusjärgne intervjuu.</p> <p>* Pikad sissejuhatused küsimustele, vastused pigem lühikesed.</p>
10.	27.05.2016	Rivo Saarna	Mihkel Räim	<p>1) Kui palju meeskond sind aitas?</p> <p>2) Sellist hirmu või mõtet ei olnud vahepeal, et võib-olla ei lähe siin grupifiniši peale?</p> <p>3) Keskmine kiirus oli täna sõidul päris kõrge, samas tuult eriti ei olnud. Kuidas rajal oli?</p> <p>4) Kirjelda veel palun viimast 500 meetrit. Mis seal toimus, mis positsioonil seal olid, kuidas sa ette tulid ja mida tundsid-mõttlesid?</p> <p>5) Homme on rasked linnaringid ootamas. Missuguse plaaniga rajale lähed? Kas loodad punktidega liidrisärgi endale võtta?</p>	<p>1) (Natuke) meelevaldne eeldus (et meeskond aitas). Avatud kirjeldav/analüütiline.</p> <p>2) Suletud suunav.</p> <p>3) Avatud kirjeldav.</p> <p>4) Mitu küsimust. Avatud kirjeldavad. Emotsiooniküsimus. Küsimuse teine pool suuremahuline. Pikk küsimus.</p> <p>5) Mitu küsimust. Esimene küsimus avatud kirjeldav, teine suletud suunav.</p>	<p>* Küsimused võrreldes mõne eelnevamaga siiski lühikesed ja pigem konkreetsed, vastused ületavad küsimuste pikkuse.</p> <p>* Arvamus põhine-intervjuu.</p>
11.	01.06.2016	Kristjan Kalkun	Joel Lindpere	<p>1) On see rõõm või on see kurbus, mis sul hinges on?</p> <p>2) Võttis vähemale ka vää?</p> <p>3) 44 minutit. Võinuks rohkem mängida?</p> <p>4) No igal juhul mängisid sa nende meeste seas, kes lahkumismängu saanud, kõige kauem – 44 minutit. Tahtsin küsida, kas nüüd on jalgpalliga päris kõik või näeb sind harrastajana veel väljakul?</p>	<p>1) Suletud filterküsimus. Emotsiooniküsimus. Suuremahuline.</p> <p>2) Suletud suunav.</p> <p>3) Suletud suunav.</p> <p>4) Suletud filterküsimus.</p> <p>5) Avatud kirjeldav/analüütiline.</p>	<p>* Intervjuueeritav avatud (pikad vastused isegi küsimuste puhul, kus annaks vastata lühidalt – ehk siis suletud küsimustele).</p> <p>* Ülekaalus suletud küsimused.</p> <p>* Arvamus põhine-intervjuu.</p> <p>* Mängujärgne intervjuu.</p>

				5) Millega sa päeva sisustama hakkad nüüd? 6) Teiseks poolajaks sul kindlasti oleks omalt poolt mingi sõnum nendele meestele, kes väljakule lähevad ja mis sa arvad, kuidas täna lõppeb kohtumine?	6) Avatud analüütiline. Suuremahuline. Pikk küsimus.	
12.	05.07.2016	Anu Säärits	Tanel Laanmäe	1) Kuidas siis vorm enne võistlust on ja kas ärevust on ka piisavalt? 2) Sul on olnud sellised hüppelised võistlused – väga head või siis sellised natuke kahvatud. Mida ise ütled oma hooaja võistluste kohta seni? 3) Tuleb kvalifikatsioonis kohe siin sellel pehmel kattel kindel vise teha? 4) Kui palju sa oled tehniliselt paremaks saanud võrreldes selle kahe viimase võistlusega, kus sul kõik hästi ei sujunud ja kuidas sa siis ennast nüüd treenid, kui Heino Puuste sind nüüd sellest kevadhooajast enam ei juhenda? 5) Nii et lõppvõistlusele pääs on kindel siht ja arvestades selle hooaja tulemusi ja neid tiitlivõistlusi, mis sul on ka selja taga, siis allapoole teeb vist meele mõrudaks?	1) (Natuke) meelevaldne eeldus (et üldse on ärevus). Mitu küsimust korraga. Esimene küsimus avatud analüütiline, teine küsimus suletud suunav. Teine pool emotsiooniküsimus. Suuremahuline. 2) Avatud analüütiline. Suuremahuline. 3) Suletud suunav. 4) Mitu küsimust. Meelevaldne eeldused (et on paremaks läinud). Esimene küsimus avatud analüütiline, teine avatud kirjeldav. Pikk küsimus. Suuremahuline. 5) Suletud suunav. Mingis mõttes emotsiooniküsimus. Kuulamis põhine. Pikk küsimus.	* Intervjuerija rohked märkused, kommentaarid. * Mitmed suletud suunavad küsimused. * Mitmel puhul mitu küsimust korraga. * Arvamus põhine-intervjuu. * Võistluseelne intervjuu. * Kohati pikad sissejuhatused küsimustele, intervjueritava vastused pigem pikemad kui lühikesed.
13.	05.07.2016	Anu Säärits	Risto Mätas	1) Millise enesetunde ja vormiga siin Amsterdamis sellel kvalifikatsiooni staadionil seisad, täiesti uuelaadsel staadionil, muuseumite kõrvale rajatud, ekstra selle jaoks väikesel tartaanil? 2) Siin on kindlasti ka see pluss, et ei pea ootama jooksjate järel ja saad keskenduda vaid oma võistlusele. 3) Kas sinu ettevalmistust on eelkõige seganud just juuni keskel saadud küünarnuki väike vigastus? Kui tõsine see oli ja kuidas sa sellest taastunud oled? See on sinu viskekäsi, mis on siis kolm korda juba opereeritud, jah? 4) Kas Rio olümpiale pääs on sinu puhul nüüd juba ime? 5) No igal juhul see tähendab sinu puhul, et pead väga hästi oma katsed kohe ära realiseerima, et väga paljuku jõudu ka ei ole. 6) Mida arvad tervikuna meeste odaviske tasemest siin Amsterdamis EM-il?	1) Mitu küsimust. Avatud analüütilised. Mingis mõttes emotsiooniküsimus. Pikk küsimus. Suuremahuline. 2) Suletud suunav väide. 3) Mitu küsimust. Esimene suletud suunav, teine (mõlemad osad) avatud kirjeldavad, kolmas suletud suunav. Pikk küsimus. Suuremahuline. 4) (Meelevaldne) suletud suunav küsimus. Suuremahuline. 5) Meelevaldse eeldusega (et jõudu väga paljuku pole) suletud suunav väide. 6) Avatud analüütiline. Suuremahuline.	* Avatud intervjueritav. * Arvamus põhine-intervjuu. * Mitmel puhul mitu (korra isegi kolm) küsimust korraga. * Võistluseelne intervjuu.
14.	05.07.2016	Anu Säärits	Ksenija Balta	1) Kui õnnelik sa oled ja mis seal siis nii närviliseks olukorra tegi? 2) Jäid ka pusijaks. 3) Mida sa muutsid selle viimase hüppe jaoks ja tegelikult emotsioon oli sul ka, reaktsioon oli ka tohutult vabastav? 4) No okei hüpe tähendab seda, et välistiitlivõistlustel sa paremat hüpet, pikemat ei olegi näidanud. Nüüd tuleb see kaheksas koht vaid MM-ilt üle hüpata. 5) Võib öelda oled tagasi suures mängus?	1) Mitu küsimust. Avatud kirjeldav (teine küsimus mingis mõttes ka analüütiline). Meelevaldne eeldus (et olukord läks närviliseks). Emotsiooniküsimus. 2) Kuulamis põhine suletud suunav väide. 3) Mitu küsimust. Esimene küsimus avatud analüütiline, teine suletud	* Avatud intervjueritav. * Arvamus põhine persooni-intervjuu. * Intervjuerija hinnangud/kommentaarid. * Mitmel puhul mitu küsimust korraga. * Võistlusjärgne n-õ välkintervjuu.

				<p>6) Mitu sentimeetrit juurde annab finaalsiks mõelda? Kui suurt õnnestumist see peab sinu puhul lubama tehnikas või on siis füüsis selline hea kerge?</p> <p>7) Väga tore! Loodan, et teed lõppvõistlusel ka iseennast ja meid õnnelikuks.</p>	<p>suunav. Meelevaldne eeldus (et muutis midagi). Suuremahuline.</p> <p>4) Suletud suunav väide. Pikk küsimus.</p> <p>5) Suletud suunav.</p> <p>6) Mitu küsimust. Esimene avatud analüütiline, teine filter. (Natuks) meelevaldsed eeldused (et finaalsiks annab sentimeetreid juurde mõelda ja et tehniliselt peab õnnestuma). Pikk küsimus.</p> <p>7) Suletud suunav väide.</p>	
15.	06.08.2016	Anu Säärits	Irina Embrich	<p>1) Irina Embrich, nüüd on see unistuste olümpia treeningutega kätte jõudnud ja võistluspäevani pole ka enam palju aega jäänud. Mis on su esimesed sellised muljed ja kuidas hetkel siin, Rios tundub ka olla?</p> <p>2) Treening näitas, et teil on uued võistlusvormid kõik seljas, nii tossud kumi maskini välja. Olete selles uues varustuses juba hästi ära kohanenud ja miks see vahetus tuli nüüd?</p> <p>3) Kas sul on mugav ka juba selles uues varustuses olla?</p> <p>4) Mida viimaste treeningute käigus sina veel otsid? Et kuidas sulle tundub, kuidas te võistkonnakaaslastega olete kõik nagu vormis? Vähemalt väline pilt näitab, et te olete väga teravad ja sellised kerged.</p> <p>5) Värskest on ka loos olnud. Sinu esimene vastane on ukrainlanna Kateryna Panteljejeva. Mida ukrainlanna kohta ütled ja kuidas tema vastu vehklema peaks?</p> <p>6) Kõik sõltub sellest, et kuidas sa ennast lõpuks rajal realiseerid.</p> <p>7) Kuidas te seda pinget siin maha surute? Ega olümpiakülas palju teha ei ole.</p> <p>8) No igal juhul hetkel tuleb passida ja oodata seda esimest hetke.</p>	<p>1) Mitu küsimust. Avatud kirjeldavad. Mingis mõttes emotsiooniküsimus („tundub“). Pikk küsimus.</p> <p>2) Mitu küsimust. Esimene suletud suunav, teine avatud analüütiline. Suuremahuline. Pikk küsimus.</p> <p>3) Suletud suunav.</p> <p>4) Mitu küsimust. Mõlemad avatud analüütilised. Meelevaldne suunav väide. Eeldused. Suuremahuline. Pikk küsimus.</p> <p>5) Mitu küsimust. Esimene avatud kirjeldav, teine avatud analüütiline. Pikk küsimus. Suuremahuline.</p> <p>6) Meelevaldse eeldusega suunav väide.</p> <p>7) Avatud kirjeldav. Meelevaldse eeldusega (et pinget on) suunav väide.</p> <p>8) Meelevaldse eeldusega (tuleb passida) suunav väide.</p>	<p>* Faktiiviga viiendas küsimuses (Kateryna asemel peaks Ksenija olema).</p> <p>* Mitmel puhul mitu küsimust.</p> <p>* Arvamus põhine persooni-intervjuu.</p> <p>* Võistluseelne intervjuu.</p> <p>* Pikad sissejuhatused, intervjuueerija kommentaarid. Vastused üldiselt sisukad ja pikad.</p>
16.	06.08.2016	Tarmo Tiisler	Kaido Kaaberma	<p>1) Kõigepealt, võta palun kokku oma silme läbi, mis täna sündis.</p> <p>2) Kui sa kõik kolm eraldi läbi käiksid, siis mida sa tänase päeva puhul igalt ühelt välja tooksid?</p> <p>3) On nüüd naised või jõudsid nad sellisesse seisundisse, nagu sa oleks tahtnud näha siin olümpial?</p> <p>4) Mida sa naiskonnavõistluse jaoks tänasest päevast teada said või tähele panid?</p>	<p>1) Avatud kirjeldav/analüütiline.</p> <p>2) Avatud analüütiline. Suuremahuline.</p> <p>3) Suletud suunav.</p> <p>4) Mitu küsimust. Avatud analüütilised. Suuremahuline.</p>	<p>* Võistlusjärgne intervjuu.</p> <p>* Arvamus põhine intervjuu.</p> <p>* Pigem lühikesed ja konkreetsed küsimused. Vastused vastavad küsimuste pikkusele ehk siis n-ö jäävad mõistliku pikkuse piiridesse (minu subjektiivne hinnang).</p>
17.	16.09.2016	Alvar Tiisler	Martin Mürsepp	<p>1) Martin, ega see kindlasti ideaalvariant ei ole, kui järgmine nädalavahetus on esimesed suuremad mängud ja kolmekesi siin trenni teete.</p> <p>2) Praegu siis siin kaks ameeriklast, pikk ja lühike mees. Mida sa alustuseks nende kahe mehe kohta ütled? Senimaani, kui sa</p>	<p>1) Suunav väide.</p> <p>2) Mitu küsimust. Avatud analüütilised. Eeldus. Pikk küsimus.</p> <p>3) Meelevaldse eeldusega (Harper teab, kuidas asjad siin käivad) suunav väide (intervjuueerija justkui</p>	<p>* Mitu küsimust korraga mitmel puhul.</p> <p>* Tunda teatavad familiarisust-</p> <p>* Arvamus põhine intervjuu.</p> <p>* Mõnevõrra pikad sissejuhatused küsimustele (koos intervjuueeria väidetega). Vastused mõõduka pikkusega (minu</p>

				<p>siin treeninguid läbi oled viinud, siis mis mulje sulle jätnud on?</p> <p>3) Harperist rääkides, siis eks tema on juba kogenud mängumees Euroopas, siin mänginud ja tõenäoliselt juba iseenesest teab, kuidas need asjad siin käivad.</p> <p>4) Pikast mehest rääkides. Tema jaoks esimene kord Euroopas olla. Noh, teada ka see tema ajalugu. Eks see sisseelamine natuke vist võtab aega.</p> <p>5) Millal te nüüd täismeeskonnaga saate trenni hakata tegema? Et nüüd valiksari saab läbi ja siis tõenäoliselt uuel nädalal kiiresti miskit üritate ära päästa?</p>	<p>ootab, et intervjueritav võtaks väite omaks).</p> <p>4) Meelevaldse eeldusega (sisseelamine võtab aega) suunav väide (intervjuerija justkui ootab, et intervjueritav võtaks väite omaks).</p> <p>5) Mitu küsimust. Esimene avatud kirjeldav, teine suletud suunav. Meelevaldne eeldus (et vaja päästa midagi).</p>	<p>subjektiivne hinnang). Ehk ei ole liiga lühikesed ega liiga pikad.</p>
18.	17.09.2016	Rivo Saarna	Andrei Sidorenkov	<p>1) Kuidas sa ise sellele mängule tagasi vaatad?</p> <p>2) No see on selge, et võistkond oli teil algusest peale tahtmist täis ja kolme punkti oli teil vaja. Sa oled nüüd esimest aastat Nõmme Kaljus, enne seda mängisid Sillamäel ja siis veel varem Taanis ja Valgevenes. Et kuidas sa Kaljut klubina iseloomustad? Et nüüd on euromängud ka veel selja taga.</p> <p>3) Mis sa arvad, kas sinu vasaku jalaga tehtud standardolukorrast väravad jäid silma ka koondise, Eesti jalgpallikoondise treeneritele ja peatreenerile?</p> <p>* vaatavad väravat ja Sidorenkov kommenteerib pildis toimuvat*</p> <p>4) No eelmised kaks väravat sa löid samuti sinna vasakuga sinna paremasse nurka, ühe alla ja ühe ülesse. Kas see on sul selline lemmik positsioon, kuhu sa armastad neid pomme panna?</p>	<p>1) Avatud analüütiline. Suuremahuline.</p> <p>2) Avatud analüütiline + suletud suunav väide. Suuremahuline. Pikk küsimus.</p> <p>3) Suletud suunav.</p> <p>4) Suletud suunav. Pikk küsimus.</p>	<p>* Mängujärgne intervjuu.</p> <p>* Arvamuspõhine-intervjuu.</p> <p>* Küsimuste sissejuhatused kohati liiga pikad, vastused mõõduka pikkusega (ei ole lühikesed ega ka otseselt pikad).</p>
19.	08.10.2016	Tarmo Tiisler	Martin Reim	<p>1) Sinu esimene kommentaar tänasele mängule.</p> <p>2) Mis sa meelele vaheajal rääkisid?</p> <p>3) Kui palju sa enne mängu kõhklesid, kas Käiti panna alkoosseisus kohe platsile?</p> <p>4) Kumb siis on raskem olla: peatreener sellises mängus või mängija?</p>	<p>1) Avatud analüütiline.</p> <p>2) Avatud kirjeldav.</p> <p>3) Avatud analüütiline/kirjeldav. (Natuke) meelevaldne eeldus (et kõhkles Käiti platsile panna). Suuremahuline.</p> <p>4) Suletud filter. Suuremahuline.</p>	<p>* Mängujärgne intervjuu.</p> <p>* Arvamuspõhine-intervjuu.</p> <p>* Küsimused lühikesed ja konkreetsed, vastused analüütilised, pigem pikad.</p>
20.*	09.10.2016	Tarmo Tiisler	Kert Toobal	<p>1) Kolm tundi on sellest viimasest pallist umbes möödas. Et on sul pulss juba alla läinud?</p> <p>2) See tänane võit tuli ju kõrvalt vaadates päris hõlpsasti. Millal sul tegelikult endal hakkas tunduma, et vist tuleb ära?</p> <p>3) Sa oled oma karjääri jooksul mänginud väga palju nii-öelda otsustavaid mängu. Ja siin suvel ka üks mäng on otsustavam kui teine. Et oli tänase mängu eel kuidagi suurem pinget ka kui tavaliselt?</p> <p>4) Oli siis mingil hetkel tunne ka, et vist läheb ära?</p> <p>5) Tippsportlase rutiinist on räägitud ju päris palju ja pallimängude puhul kõrvalt vaadates on ikkagi rohkem natuke shalalala. Et, kuidas te Poolas seda vaimu hoidsite? Oli see vanemate meeste ülesanne meeolu hoida, et päris üksteisest ära ei tüdineks?</p>	<p>1) Suletud suunav. Emotsiooniküsimus.</p> <p>2) Avatud kirjeldav. Suuremahuline.</p> <p>3) Suletud suunav. Meelevaldne eeldus (et on pinget). Mingis mõttes emotsiooniküsimus. Pikk küsimus. Suuremahuline.</p> <p>4) Suletud suunav. Suuremahuline.</p> <p>5) Mitu küsimust. Esimene avatud kirjeldav, teine suletud suunav. Meelevaldne eeldus (et oli vaja tuju üleval hoida). Suuremahuline. Pikk küsimus.</p>	<p>* Mitmed suletud suunavad küsimused.</p> <p>* Arvamuspõhine-intervjuu.</p> <p>* Mitu kuulamisest küsimust.</p> <p>* Mitmed intervjuerija kommentaarid, pikad sissejuhatused küsimustele.</p> <p>* Vastused üldjoontes mõõduka pikkusega või pigem pikemapoolsed.</p>

				<p>6) Kas vanematel on seda kuidagi kergem taluda? 7) Millal see järgmiseks koondisuveks valmistumine mängija peas pihta hakkab? Teades, et järgmine suvi on ju kolm asja ja kõikides nendes noh mängitakse ikkagi mõisa peale.</p>	<p>6) Suletud suunav. Kuulamis põhine. Suuremahuline. 7) Avatud kirjeldav + meelevaldse eeldusega väide. Pikk küsimus. Suuremahuline.</p>	
21.	04.11.2016	Karl Mihkel Eller	Urmo Aava	<p>1) Urmo, räägime siis sellest, et Rally Estonia 2017 jääb olemata. Millal see teie kui korraldusmeeskonna jaoks nii-öelda tõeks sai? Kas juba enne seda, kui 2016 ralli toimus ja kolmeaastane plaan sai täidetud? 2) Mida see teie kui korraldusmeeskonna jaoks tähendab? Saate ise vaheaasta võtta, nii-öelda jutumärkides lulli lüüa või teie jaoks see töö ikkagi ei lõppe ja ma saan aru, et 2018 vähemasti plaan on tagasi tulla? 3) Et selle nimel töö peaks algama mingis mõttes koheselt, mitte nii-öelda aastase nihkega? 4) Ja sina praegu selle korraldusmeeskonna juhina ilmselt ei saa anda välja ka lubadust, et Rally Estonia kindlasti toimub? See sõltub nii paljudest asjadest, eelkõige sellest, kas leiate motivatsiooni, nagu sa ütlesid, seda näha, et see üritus areneks kuhugi kaugemale. 5) Aga nii sina kui ka tegelikult Tarmo Hõbe kuulute EAL-i juhatusse. Teie töö ralli juures, nagu sa ütlesid ikkagi, selles mõttes jätkub? 6) Mingis mõttes pöördelised ajad autospordis ja rallimaailmas juba on toimumas. Teist muidugi sõltumata, aga Volkswagen suurtiimina tõmbas MM-sarjast oma jõud praegusel hetkel tagasi. See mingis mõttes annab ka teile impulsu, et rallimaailmas kõik ei ole võib-olla nii, nagu ta on olnud. 7) Sina endise rallimehena ja praegu kõva ikkagi rallifanaatikuna, sellest ikkagi taustajõuna osavõtjana, kindlasti loodad ja hoiad põidraid ralli jaoks, aga samas ei saa ka jätta tähelepanuta autospordis liikuvaid edasiminekuid rallikrossi näol, mis kõvasti populaarsust maailmatasemel kogumas on ja ka paljud endised rallisõitjad, ringrajasõitjad sinna on sõitma läinud ja ka meile lähedale Lätimaale see tulnud on. Et kui sa ennist rääkisid, et Autospordi Liit ja Eesti riik, EAS peaksid midagi koos ette võtma, et siis see ilmtingimata ei pea tähendama just eelkõige nii-öelda autoralli sarja?</p>	<p>1) Mitu küsimust. Esimene avatud kirjeldav, teine suletud suunav. Suuremahuline. Pikk küsimus. 2) Mitu küsimust. Esimene avatud analüütiline, teine suletud filter. Pikk küsimus. 3) Suletud suunav. Kuulamis põhine. 4) Suletud suunav + eeldusega suletud suunav väide. Pikk küsimus. 5) Suletud suunav. (Natuke) meelevaldne suunav eeldus (et ei saa välja anda lubadust). 6) Meelevaldse eeldusega suletud suunav väide. Pikk küsimus. 7) (Natuke) meelevaldse eeldusega suletud suunav väide/küsimus (et ei pähe tähendama autoralli sarja).</p>	<p>* Väga pikad sissejuhatused/intervjuuerija kommentaarid. Annab tunda ka vastustes, mis kohati jäävad lühemaks kui küsimus ise. * Arvamuspõhine informatsiooni-intervjuu.</p>
22.	05.11.2016	Aet Süvari	Dmitri Kruglov	<p>1) Ütle mulle, mis sinu sees praegu toimub? 2) Mis on sinu hinnangul see, mis viis Infoneti selle võiduni? 3) Aga meeskonnavaim ka kindlasti? 4) Kas sa oskad öelda, millal oli hooaja jooksul selline otsustav hetk, kui asjad pöördusid teie jaoks? 5) Sa olid kindlasti kuni lõpuni päris närviline selles mängus. Et oleks siit üks värav tulnud Kalju kasuks, oleks kõik võinud veel edasi minna.</p>	<p>1) Avatud kirjeldav/analüütiline. Emotsiooniküsimus. Suuremahuline. 2) Avatud analüütiline. Suuremahuline. 3) Suletud suunav väide/küsimus. Kuulamis põhine. 4) Avatud kirjeldav/analüütiline. Suuremahuline.</p>	<p>* Mängujärgne n-ö välkintervjuu. * Arvamuspõhine-intervjuu. * Röhk emotsioonidel, vastused.</p>

					5) Meelevaldsete eeldusega (närvilisus) suletud suunavad väited. Pikk küsimus/väide.	
23.	15.12.2016	Alvar Tiisler	Johanna Talihärm	<p>1) Selge see, et ega need kaks etappi senimaani nüüd kõige paremini ei ole läinud. Mida sa realistlikult nüüd tunned, et siin annaks teha paremini?</p> <p>2) Palju te tüdrukutega omavahel räägite sellest ja arutate, et miks ei tule ja nii-öelda analüüsite asja ja nii edasi?</p> <p>3) Räägi, mis selle nädalavahetuse eesmärk võiks meil olla?</p> <p>4) Räägi, tervikuna teil kolmel, et kuidas sulle tundub teil nagu emotsioon ja enesetunne on pärast neid kahte etappi, et nii-öelda kõik on korras või natuke ikka on sellist nukrutsemist ja muretsemist ka?</p> <p>5) Räägi, pakub siin Nove Mestos rada, tiir nüüd mingisuguse teistsugusema väljakutse ka või on siin just nii nagu kõik peab?</p> <p>6) Et no ma natuke provotseerin ka sind, et lubad sa seda kohta 60 hulgas?</p>	<p>1) Meelevaldse eeldusega (et oleks vaja teha paremini) suletud suunav väide + avatud analüütiline eeldusega küsimus. Pikk küsimus. Suuremahuline.</p> <p>2) Mitu küsimust. Avatud analüütilised/kirjeldavad. (Natuke) meelevaldne eeldus (et tüdrukud üldse arutavad-analüüsivad). Kuulamis põhine. Suuremahuline.</p> <p>3) Avatud analüütiline.</p> <p>4) Mitu küsimust. Esimene avatud kirjeldav, teine suletud filter. Pikk küsimus. Suuremahuline.</p> <p>5) Suletud filter.</p> <p>6) Suletud suunav.</p>	<p>* Arvamuspõhine intervjuu.</p> <p>* Tunda väikest familiaarsust.</p> <p>* Sõna „räägi“ justkui intervjuueerija küsimustel parasitaalsõna.</p> <p>* Võistluseelne intervjuu.</p> <p>* Pigem lühikesed vastused.</p>
24.	21.12.2016	Anu Säärits	Andreas Laane	<p>1) Kas täna avalikuks tulnud kirja valguses Eesti Suusaliit vallandab siis peatreener Jaanus Teppani?</p> <p>2) Kui suure rahaga Toomas Annus toetab suusaliitu ja kas sellest rahast ja temast kui peasponsorist võite ka ilma jääda?</p> <p>3) Mida see tervikuna teie suhetele tähendab? Kuidas te need suhted nüüd ära klaarite?</p> <p>4) Kirja järgi soovib suurtoetaja ka nelja juhatuse liikme vallandamist, nende seas ka selline vana hea tegija nagu Ago Markvardt ja Kaspar Kokk ja siis pikki aastaid olnud juhatuses Reet Hääl?</p> <p>5) Kas nüüd on otsene sein nagu sportlaste ja peatreeneri vahel või kuidas te seda situatsiooni üldse hindate?</p> <p>6) Kuidas te prognoosite, millal te sportlastega jõuate selle kurikuulsa lepingu allkirjastamiseni?</p> <p>7) Kui suusaliitu tervikuna vaadata, eriti seda murdmaa osa, siis... Kui rahastamist võrrelda seda, mis rahakotis on täna ja mis oli näiteks kaks või kolm aastat tagasi, siis mitu sammu olete te tagasi teinud või kuidas seda üldse saab võrrelda?</p> <p>8) Mis teie järgmine samm nüüd otseselt on? Kas otsite uuesti kontakti suursponsoriga või kutsute ka kuidagi erakorraliselt kedagi kokku?</p>	<p>1) Suletud faktiküsimus.</p> <p>2) Mitu küsimust. Esimene avatud kirjeldav, teine pool suletud suunav. Meelevaldne eeldus (et toetab rahaliselt).</p> <p>3) Mitu küsimust. Avatud analüütilised. Meelevaldne eeldus (et üldse on vaja ära klaarida). Suuremahuline.</p> <p>4) Suletud suunav. Pikk küsimus.</p> <p>5) Mitu küsimust. Esimene pool suletud suunav, teine avatud analüütiline. Suuremahuline.</p> <p>6) Avatud analüütiline. Meelevaldne eeldus (et jõuavad üldse lepingu allkirjastamiseni). Suuremahuline.</p> <p>7) Mitu küsimust. Esimene avatud kirjeldav, teine avatud analüütiline. Meelevaldne eeldus (et on samme tagasi tehtud). Suuremahuline.</p> <p>8) Mitu küsimust. Esimene avatud kirjeldav, teine suletud filter.</p>	<p>* Arvamuspõhine informatsiooni-intervjuu.</p> <p>* Mitmel puhul mitu küsimust korraga.</p> <p>* Küsimuste pikkus üldjoontes ületab või on samaväärne küsimuste pikkusega.</p>

Lihtlitsents lõputöö reprodutseerimiseks ja lõputöö üldsusele kättesaadavaks tegemiseks

Mina, Tanel Rungi (sünnikuupäev: 23.03.1993)

1. Annan Tartu Ülikoolile tasuta loa (lihtlitsentsi) enda loodud teose „Intervjueerimistehnikad Eesti spordiajakirjanduses ERR-i spordiportaali näitel”, mille juhendaja on Brit Laak (MA).
 - 1.1.reprodutseerimiseks säilitamise ja üldsusele kättesaadavaks tegemise eesmärgil, sealhulgas digitaalarhiivi DSpace-is lisamise eesmärgil kuni autoriõiguse kehtivuse tähtaja lõppemiseni;
 - 1.2.üldsusele kättesaadavaks tegemiseks Tartu Ülikooli veebikeskkonna kaudu, sealhulgas digitaalarhiivi DSpace'i kaudu kuni autoriõiguse kehtivuse tähtaja lõppemiseni.
2. olen teadlik, et punktis 1 nimetatud õigused jäävad alles ka autorile.
3. kinnitan, et lihtlitsentsi andmisega ei rikuta teiste isikute intellektuaalomandi ega isikuandmete kaitse seadusest tulenevaid õigusi.

Tartus, 29.05.2017