TARTU ÜLIKOOL · UNIVERSITAS TARTUENSIS · 1632

1910. Годъ 18.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ACTA

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 11.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1910.

Отъ редакціи.

Редакція „Ученыхъ Записокъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета“ взамѣнъ особыхъ извѣщеній симъ имѣетъ честь предложить всѣмъ учрежденіямъ, редакціямъ и лицамъ, съ коими она состояла въ обмѣнѣ изданіями въ текущемъ 1910 году, продолжать этотъ обмѣнъ и въ будущемъ 1911 году.

Редакторъ Д. Кудрявскій.

1910. Годъ 18.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1910.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Юрьевъ, 16 ноября 1910 г.

№ 2444. Ректоръ В. Алексѣевъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Научный отдѣлъ.

Стр.

П. С. Семеновскій. Судебно медицинскія изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ . . . . . 1 — 128

Приложенія.

П. А. Поляковъ. Основы гистологіи съ элементами эмбріологіи человѣка и позвоночныхъ . . . . . 1697—1728

В. И. Синайскій. Личное и имущественное положеніе замужней женщины въ гражданскомъ правѣ . . . . . 97— 224

П. С. Семеновскій.

Судебно-медицинскія изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ.

Обзоръ литературы по вопросу и провѣрка новѣйшихъ способовъ

Florence'a и Barberio.

(Изъ Судебно-Медицинскаго Института Императорскаго Юрьевскаго Университета Проф. А. С. Игнатовскаго.)

Мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній о тѣхъ правилахъ, которыми руководствовались врачи глубокой древности при изслѣдованіи случаевъ изнасилованія.

Первое историческое указаніе по интересующему насъ вопросу мы встрѣчаемъ въ 13-омъ столѣтіи. Папа Иннокентій III (1198—1216) своимъ декретомъ позволилъ повивальнымъ бабкамъ производить изслѣдованіе изнасилованныхъ женщинъ. „Но къ сожалѣнію", говоритъ Florence, „не сохранилось никакихъ свѣдѣній о тѣхъ наблюденіяхъ, къ которымъ пришли повивальныя бабки въ дѣлахъ этого рода."

Во время перваго періода среднихъ вѣковъ изнасилованная женщина являлась въ трибуналъ съ своими одеждами и показывала слѣды насилій, которымъ она подверглась.

Древніе фуаросы Испаніи[1]) допускали между прочимъ посредничество повивальныхъ бабокъ, а что касается до женщины, которая жалуется на изнасилованіе, если послѣднее случилось въ полѣ, то она должна бросить платье въ первомъ населенномъ мѣстечкѣ, лечь на землю и говорить: такой-то — если она его знала — меня изнасиловалъ, если же не знала оскорбившее ее лицо, то давала соотвѣтствующія указанія. Если это дѣвушка, то она должна представить болѣе опытнымъ женщинамъ слѣды своего изнасилованія. Если она не поступаетъ такимъ образомъ, то жалоба ея была не полной и обвиняемый могъ оправдываться. Она могла также изложить преступленіе двумъ мужчинамъ или одному мужчинѣ и двумъ честнымъ женщинамъ[2]).

Эти процедуры, которыя должна была продѣлывать потерпѣвшая женщина, существовали долгое время. И только при Альфонсѣ X она могла прямо изложить свои жалобы интенданту короля.

Приглашеніе повивальныхъ бабокъ къ освидѣтельствованію изнасилованныхъ лицъ практиковалось и во Франціи. У Florence'а упоминается, что 25 іюня 1707 года Верховный Совѣтъ въ Эльзасѣ поручилъ повивальнымъ бабкамъ изслѣдовать особъ, объявившихъ себя изнасилованными.

У насъ въ Россіи также руководствовались въ случаяхъ изнасилованія обстоятельствами дѣла; такъ въ старыхъ русскихъ законахъ [3]) говорится, что свидѣтельскія показанія объ обстоятельствахъ дѣла и особенно о крикѣ потерпѣвшей считались достаточными для установленія факта преступленія и присужденія обвиняемаго къ смерти.

Въ XVIII столѣтіи, когда судебно-медицинское изслѣдованіе случаевъ изнасилованія перешло въ руки врачей, обращали главное вниманіе на физическіе признаки, получаемые осмотромъ половыхъ органовъ и другихъ частей потерпѣвшей [4]). Въ учебникахъ судебной медицины, относящихся къ началу минувшаго столѣтія [Mende [5]), Henke [6]), Громовъ [7]) и Capuron [8])] приводятся въ соотвѣтствующихъ отдѣлахъ признаки нарушенія дѣвственной плевы, нарушенное состояніе большихъ и малыхъ губъ, отсутствіе уздечки у задней спайки губъ, ссадины, кровоподтеки половыхъ и другихъ частей тѣла какъ доказательство совершеннаго насилія, но о сѣменныхъ пятнахъ ничего не упоминается.

И только въ двадцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія начали прибѣгать къ опредѣленію присутствія сѣмени въ подозрительныхъ пятнахъ какъ единственно важнаго факта, устанавливавшаго наличность противонравственнаго преступленія.

Въ 1826 году Olivier d'Angers [9]) и Barruel по предложенію суда должны были изслѣдовать два подозрительныхъ пятна въ одномъ случаѣ изнасилованія. Названные ученые вымачивали пятна въ водѣ, которая отъ взбалтыванія принимала молочный цвѣтъ и отъ прибавленія алкоголя становилась еще мутнѣе; затѣмъ они сгустили жидкость, и нашли, что лакмусовая бумажка окрашивается ею въ синій цвѣтъ; при выпариваніи ея получался желтоватый остатокъ, а при кальцинированіи ясно ощущался сильный животный запахъ. Основываясь на этихъ физическихъ и химическихъ свойствахъ, Olivier и Barruel признали возможнымъ считать изслѣдованныя ими пятна за происшедшія отъ сѣменной жидкости.

Понятно, что эта первая попытка опредѣлить сѣменное происхожденіе подозрительнаго пятна лишена научной подкладки, но тѣмъ не менѣе она заставила обратить вниманіе ученыхъ на присутствіе сѣменныхъ пятенъ, какъ важнаго признака совершеннаго насилія. И дѣйствительно, съ этого времени врачи — эксперты такъ или иначе старались установить возможность распознаванія сѣменныхъ пятенъ.

Спустя нѣсколько времени Orfila[10]), выдающійся ученый своего времени, побуждаемый произведенной имъ экспертизой въ дѣлѣ изнасилованія, предпринялъ методическія изслѣдованія о сѣменныхъ пятнахъ. Результаты своихъ наблюденій онъ и опубликовалъ въ 1827 году, въ работѣ: „du sperme, considéré sous le point de vue médicolégale.“ Опираясь на физическія и химическія свойства сѣменныхъ пятенъ, онъ указалъ на слѣдующій способъ ихъ изслѣдованія.

Сѣменныя пятна при подогрѣваніи становятся желтовато-бураго цвѣта, и этотъ оттѣнокъ исчезаетъ при продолжительномъ пребываніи въ водѣ; они смачиваются на всемъ протяженіи, чего не наблюдается съ жирными пятнами; мацерированныя пятна становятся вязкими и при треніи ихъ пальцами издаютъ сѣменной запахъ; профильтрованная и выпаренная на слабомъ пламени жидкость становится щелочной, при выпариваніи не свертывается, но даетъ нѣсколько клейкихъ хлопьевъ, и ея консистенція становится особенной, которой трудно не придать значенія; при высушиваніи она оставляетъ полупрозрачный остатокъ рыжеватаго цвѣта, который, по извлеченіи водой, дѣлится на двѣ части: клейкую, сѣровато-желтоватаго цвѣта, пристающую къ пальцамъ, нерастворимую въ водѣ, но растворимую въ щелочи, и другую — растворимую въ водѣ; этотъ водный растворъ даетъ бѣлый хлопчатый осадокъ отъ хлора, алкоголя, ацетата, субъацетата свинца, сублимата, обильный сѣроватый осадокъ отъ алкогольной вытяжки чернильныхъ орѣшекъ, концентрированная азотная кислота сообщаетъ водному раствору легкій желтоватый оттѣнокъ, тогда какъ другія вагинальныя истеченія отъ нея мутнѣютъ.

„Трудно,“ говоритъ Orfila, „смѣшать сѣменныя пятна съ другими, нужно только руководствоваться совокупностью тѣхъ реакцій, которыя свойственны сѣмени.“ „Изъ микроскопическаго наблюденія,“ продолжаетъ онъ далѣе, „нельзя

извлечь никакой выгоды для распознаванія сѣменныхъ пятенъ: сперматозоиды не видны, такъ какъ, какое бы вымачиваніе не дѣлалось, они разрываются во многихъ мѣстахъ своего тѣла. Другое дѣло съ пятнами на стеклѣ: размоченные сперматозоиды хорошо узнаются здѣсь 18 лѣтъ спустя."

Даже въ жидкости, въ которой обнаружены ясновыраженные сперматозоиды, Orfila совѣтуетъ для большей увѣренности отыскать физическія и химическія свойства, характерныя для сѣмени.

Эти выводы Orfila были усвоены многими извѣстными въ то время учеными и приводились въ соотвѣтствующихъ главахъ учебниковъ по судебной медицинѣ въ качествѣ группы реакцій, характерной для сѣменныхъ пятенъ. (Poilroux, Sédillot, Encyclopaedie d. med. Wissenschaft. Meissner'a и Schmidt'a.)

Однако, не смотря на то, что Chewalier[11]) въ одномъ случаѣ экспертизы сѣменныхъ пятенъ, призналъ выводы Orfila мало убѣдительными, попытки опредѣленія сѣменныхъ пятенъ по ихъ физико-химическимъ свойствамъ еще продолжались. Такъ Dewergie[12]), производя въ 1837 году изслѣдованіе подозрительныхъ пятенъ, установилъ ихъ сѣменное происхожденіе на желтомъ окрашиваніи пятна при нагрѣваніи, на сѣменномъ запахѣ, который обнаружился только на другой день, на крахмальномъ видѣ пятенъ послѣ промыванія и высушиванія и, наконецъ, на дѣйствіи азотной кислоты.

Эти способы изслѣдованія имѣли большой успѣхъ и примѣнялись за предѣлами Франціи. Такъ въ Praxis Fredreich'a (1855 г.) Авторъ подробно излагаетъ методы Orfila, а затѣмъ и Dewergie.

Упомянутая работа Dewergie была послѣдней попыткой найти въ физіологическихъ методахъ вѣрный способъ изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ.

Очевидно, ненаучность и шаткость способовъ Orfila и Dewergie была сознаваема многими учеными того времени, если самъ Dewergie продолжалъ работать въ этомъ направленіи, пока, наконецъ, не пришелъ къ убѣжденію важности микроскопическаго изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ.

Можетъ показаться нѣсколько страннымъ, почему раньше не обратились къ обнаруженію въ сѣменныхъ пятнахъ сперматозоидовъ, присутствіе которыхъ какъ характернаго эле-

мента сѣмени было доказано трудами Leeuwenhoeck'a Hartsaecker'a и Valesnieri. Но здѣсь не нужно забывать того обстоятельства, что, не смотря на прекрасныя работы названныхъ ученыхъ, сперматозоидовъ считали вездѣсущими, что они также распространены въ природѣ, какъ и инфузоріи[13]); съ другой стороны — позднѣе, когда сперматозоиды были признаны существенною составною частью спермы, отчаялись обнаружить ихъ въ сѣменныхъ пятнахъ. Donne[14]), опытный микроскопистъ своего времени, прямо заявилъ, что нахожденіе сперматозоидовъ въ сѣменныхъ пятнахъ невозможно.

Нужно быть слишкомъ смѣлымъ и увѣреннымъ въ своихъ новыхъ изслѣдованіяхъ, чтобы идти противъ твердо сложившагося общаго мнѣнія. Это и сдѣлалъ Dewergie[15]); въ 1838 году, въ своемъ весьма важномъ докладѣ въ медицинской Академіи подъ заглавіемъ: „signes nouveaux de la mort par suspension" сообщилъ, что онъ воспользовался микроскопомъ для обнаруженія сперматозоидовъ въ уретральной слизи. Дальше онъ замѣтилъ, что могъ констатировать присутствіе сперматозоидовъ въ сѣменныхъ пятнахъ на бѣльѣ десятимѣсячной давности, считая этотъ фактъ тѣмъ болѣе важнымъ, что химическія средства для распознаванія пятенъ не имѣютъ той вѣроятности, которую вправѣ ожидать отъ судебно-медицинскаго анализа.

Такимъ образомъ Dewergie принадлежитъ заслуга перваго ученаго, воспользовавшагося микроскопомъ при изслѣдованіи сѣменныхъ пятенъ. Правда, какъ передаетъ Florence, Dewergie въ своемъ открытіи былъ предупрежденъ почти на 12 лѣтъ. Въ 1827 году, когда Lassaigne разсказалъ Chewalier, что онъ первый открылъ сперматозоидовъ въ сѣменныхъ пятнахъ, то этотъ ему замѣтилъ, что еще Lebaillif въ одномъ дѣлѣ изнасилованія нашелъ въ пятнахъ сперматозоидовъ, но не опубликовалъ этого случая.

Тѣмъ не менѣе фактъ остается фактомъ: Dewergie первый публично указалъ новый путь въ изслѣдованіи сѣменныхъ пятенъ, и съ тѣхъ поръ наука стала на твердую почву въ дѣлахъ судебно-медицинской экспертизы подозрительныхъ пятенъ.

Съ 1838 года начали появляться работы судебныхъ врачей, старавшихся такъ или иначе облегчить нахожденіе сперматозоидовъ въ сѣменныхъ пятнахъ.

Ratier[16]), подвергнувъ вымачиванію въ водѣ кусочки сѣменнаго пятна, изслѣдовалъ затѣмъ водную вытяжку подъ микроскопомъ и нашелъ въ ней хорошо сохранившихся сперматозоидовъ.

Въ теченіе трехъ лѣтъ (1837—1839), по словамъ Florence'a, появилось еще около 10 парижскихъ диссертацій объ изслѣдованіи сѣменныхъ пятенъ.

Въ 1839 году Bayard[17]) опубликовалъ прекрасную работу: „De l'emploi du microscope en médecine legale." Это серьезный, методическій трудъ, подтвержденный какъ демонстраціями въ присутствіи членовъ общества судебной медицины, такъ и одиннадцатью блестящими экспериментами. Bayard своимъ важнымъ открытіемъ пріобрѣлъ себѣ имя. Онъ былъ, по выраженію Florence'a, архитекторомъ зданія, которое воздвигали рабочіе — первые ученые, подготовлявшіе почву для его открытія. Среди этихъ ученыхъ имена Dumas'a, Prévost'a и Donné должны быть связаны съ исторіей распознаванія сѣменныхъ пятенъ.

Способъ, предложенный Bayard'омъ для обнаруженія сѣменныхъ тѣлецъ въ пятнахъ, былъ слѣдующій: осторожно вырѣзанный ножницами кусочекъ пятна онъ помѣщалъ на 24 часа въ стаканчикъ съ дестиллированною водою и отфильтровывалъ жидкость; затѣмъ кусочекъ пятна помѣщался въ фарфоровую чашечку съ водою, жидкость нагрѣвалась на пламени спиртовой лампочки до температуры 60^0—70^0 и фильтровалась черезъ тотъ-же фильтратъ. Въ заключеніе изъ фильтровальной бумаги вырѣзался кусочекъ около дюйма, увлажнялся алкогольной (1 : 10) или амміачной (1 : 16) водой, которая растворяетъ слизь и хорошо извлекаетъ осадокъ; въ случаѣ примѣси жиру прибавляютъ эфирной воды; наконецъ, полученный осадокъ изслѣдуютъ на цѣльные сперматозоиды подъ микроскопомъ при увеличеніи въ 350—600 разъ.

Изслѣдуя сѣменныя пятна по своему способу, Bayard подмѣтилъ два очень интересныхъ факта, привести которые я считаю далеко нелишнимъ. Онъ наблюдалъ, что, если высушить препаратъ, приготовленный по его методу, то сперматозоиды выступаютъ гораздо отчетливѣе. Это явленіе, подтвержденное впослѣдствіи Schweiger-Seydel'емъ, наблюдалъ и Pincus, предложившій, по его мнѣнію, новый способъ изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ. Потомъ Bayard

описываетъ кристаллы сѣмени, принятые имъ за фосфатъ натра и аммонія и извѣстные теперь подъ именемъ кристалловъ Шарко.

Способъ Bayard'a, названный Florence'омъ методомъ „фильтраціи", не смотря на его крайнюю хлопотливость и несовершенство во многихъ отношеніяхъ, примѣнялся довольно долгое время. Такъ, самъ Авторъ повторяетъ его безъ какихъ-либо существенныхъ добавленій въ: „Manuel de médecine légale" 1844 года.

Въ 1848 году C. Schmidt[18]) въ видахъ лучшаго изолированія сѣменныхъ тѣлецъ предложилъ способъ „выжиманія" пятенъ, который состоитъ въ слѣдующемъ: опредѣливъ по особому блеску при косвенномъ освѣщеніи восковой свѣчи сторону пятна, на которой послѣдовало запятнаніе сѣменной жидкостью, выворачиваютъ ее наружу въ видѣ конусообразнаго мѣшка; верхушка послѣдняго погружается на 3—4 часа въ часовое стеклышко, на половину наполненное водою; послѣ этого воду осторожно подогрѣваютъ на слабомъ пламени спиртовой лампочки, прибавивъ къ ней нѣсколько капель амміака; верхушка конуса при этомъ нѣсколько разъ поворачивается въ разныя стороны, въ заключеніе пятно слегка выжимается между двумя пальцами сверху внизъ и мутную, слегка слизистую жидкость изслѣдуютъ подъ микроскопомъ или прямо, или, если взято было много воды, давъ ей нѣсколько испариться.

Этотъ видоизмѣненный способъ изслѣдованія болѣе простъ, чѣмъ методъ Bayard'a, но онъ примѣнимъ только для большихъ пятенъ, съ маленькими же пятнами, которыя не такъ рѣдки на практикѣ, получаются весьма неудовлетворительные результаты.

Koblank[19]), желая устранить недостатки въ предыдущемъ способѣ, рекомендуетъ мацерировать данное пятно или вырѣзанныя изъ него полоски въ 10—12 капляхъ воды въ продолженіи 15—20 мин.; во время вымачиванія онъ совѣтуетъ помѣшивать пятно стеклянной палочкой, чтобы вода лучше всосалась въ ткань и пятно могло набухнуть; наконецъ, каплю водной вытяжки изъ пятна изслѣдуютъ подъ микроскопомъ съ нѣсколькими каплями уксусной кислоты для растворенія слизи и нѣкоторыхъ другихъ постороннихъ примѣсей, напр. крови. Способъ Koblank'a болѣе дели-

катный, чѣмъ предыдущій, быть можетъ, сохраняетъ нѣсколько больше сперматозоидовъ, но онъ не достигаетъ цѣли при изслѣдованіи малыхъ и бѣдныхъ сѣменныхъ пятенъ.

Robin и Tardieu[20]) предложили способъ „соскабливанія“ (procédé par raclage), который, по ихъ мнѣнію значительно отличается отъ предыдущихъ и состоитъ въ слѣдующемъ: вырѣзанное пятно вымачивается въ водѣ въ продолженіе 3—12 час., затѣмъ набухшая сѣменная жидкость соскабливается скальпелемъ съ обѣихъ сторонъ пятна и изслѣдуется подъ микроскопомъ съ нѣсколькими каплями уксусной кислоты для просвѣтлѣнія препарата. Сперматозоиды, по словамъ Авторовъ, при такой обработкѣ пятна многочисленны и цѣлы, какъ въ сѣменной жидкости послѣ изверженія и только небольшая часть ихъ изломана. Способъ Robin'a и Tardieu дѣйствительно очень простой и удобный, но онъ можетъ быть примѣненъ съ успѣхомъ только съ пятнами, на которыхъ сѣменная жидкость засохла въ видѣ густого слоя — корочки, съ бѣдными же пятнами на рѣдкой ткани онъ даетъ отрицательные результаты.

Всѣ указанные способы извлеченія сѣменныхъ нитей изъ пятна имѣютъ одинъ крупный недостатокъ. Извѣстно, что сѣменная жидкость, попадая на растительную и животную ткань, впитывается въ нее, а сперматозоиды, проникнувъ въ щели между отдѣльными нитями, по высыханіи жидкости, прилипаютъ къ отдѣльнымъ нитямъ или фибриллямъ ткани. Понятно, что сперматозоиды не всегда могутъ быть получены на препаратахъ при фильтрованіи, выжиманіи и соскабливаніи пятенъ.

Желая устранить этотъ важный недостатокъ въ предыдущихъ методахъ изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ, Roussin[21]) предлагаетъ способъ „расщипыванія“. Осторожно вырѣзанный очень тонкими и чистыми ножницами изъ середины пятна небольшой кусочекъ ($^1/_2$ сант. въ квадратѣ) вымачиваютъ въ двухъ капляхъ дестиллированной воды въ часовомъ стеклышкѣ въ продолженіе двухъ часовъ; въ теченіе этого времени накрываютъ часовое стеклышко стеклянной пластинкой, чтобы помѣшать испаренію воды и предупредить попаданіе инородныхъ тѣлъ. Когда данный кусочекъ достаточно увлажнится, то при помощи лупы и двухъ тонкихъ иголокъ тщательно производятъ въ самомъ часовомъ стеклышкѣ полное

расщипываніе каждой нити, затѣмъ на чистое предметное стекло опускается капля жидкости изъ предыдущаго препарата, накрывается покровнымъ стеклышкомъ и разсматривается въ микроскопъ съ достаточными увеличеніями.

Въ каплѣ полученной такимъ образомъ жидкости удается найти сперматозоидовъ. Если ихъ не находятъ, то переносятъ на предметное стекло отдѣльную нить, осторожно раздѣляютъ ее двумя иглами на фибрилли и изслѣдуютъ въ каплѣ дестиллированной воды. Въ сомнительныхъ случаяхъ Roussin совѣтуетъ разсматривать препаратъ въ каплѣ предложеннаго имъ реактива для окраски сперматозоидовъ.

Способъ Roussin'a, какъ видно, болѣе хлопотливый, но онъ даетъ несомнѣнно лучшіе результаты при изслѣдованіи пятенъ бѣдныхъ сѣменною жидкостью.

Чтобы закончить описаніе способовъ простого изолированія сѣменныхъ нитей изъ пятенъ, я нѣсколько нарушу порядокъ историческаго изложенія вопроса и упомяну о способахъ Миттенцвейга[22]) и Веревкина[23]).

Подозрительное пятно по Миттенцвейгу расщипываютъ на отдѣльныя нити и кладутъ въ стеклянную воронку, подъ которой находится пробирка или часовое стеклышко. Расщипанное пятно смачивается дестиллированной водой или растворомъ амміака. Жидкость, стекающую по каплямъ изъ трубочки воронки, изслѣдуютъ на сѣменныя нити.

Веревкинъ, испытывая этотъ способъ, находитъ его мало удовлетворительнымъ, такъ какъ стекающая жидкость часто вовсе не содержитъ сѣменныхъ нитей, которыя между тѣмъ въ большомъ количествѣ находятся по краямъ расщипанныхъ волоконъ.

Самъ Веревкинъ при изслѣдованіи сѣменныхъ пятенъ употреблялъ слѣдующій способъ: пятно 1 сант. длиною и $^1/_2$ сант. шириною вымачивается въ продолженіе нѣсколькихъ минутъ въ 2—3 капляхъ раствора амміака; по достаточномъ размягченіи пятна, оно соскабливается скальпелемъ съ той и другой стороны, при чемъ стараются захватить и поверхностныя волоконца ткани, затѣмъ оно выжимается между пальцами и, наконецъ, полученный соскобъ и вытяжка разсматриваются подъ микроскопомъ.

Методъ Веревкина, какъ мы видимъ, представляетъ собою нѣсколько видоизмѣненный способъ соскабливанія

(procede par reclage), о которомъ Florence'a[24]) говоритъ. что „этотъ способъ требуетъ всегда больше времени, чѣмъ другой, для изолированія сперматозоида нетронутымъ, который исчезаетъ словно чудомъ при томъ треніи, которому подвергается пятно при повторномъ дѣйствіи скальпеля. Если бы надо было нарочно разрушить сперматозоиды пятна, то можно-ли было-бы найти болѣе подходящій способъ, чѣмъ энергичное соскабливаніе? „Мнѣ всегда," продолжаетъ почтенный профессоръ, „надо было дѣлать множество препаратовъ — времени уходило немало, — чтобы найти цѣлаго сперматозоида, и это только для того, чтобы съ грустью утѣшиться, что видѣлъ много обломковъ, можетъ быть, головки или хвостики сперматозоидовъ."

До 60-хъ годовъ, какъ мы видѣли, ученые занимались изысканіемъ наиболѣе цѣлесообразныхъ способовъ извлеченія цѣлаго сперматозоида, не указывая, однако, на способы лучше видѣть его.

Первымъ ученымъ, сдѣлавшимъ шагъ впередъ въ этомъ направленіи, былъ Pincus[25]). Собственно говоря, онъ только повторилъ подмѣченный еще Bayard'омъ, но скоро забытый фактъ бóльшей рельефности сперматозоидовъ на подсохшихъ препаратахъ.

Pincus утверждаетъ, что, если высушить приготовленный съ водою препаратъ, то засохшіе, въ видѣ сѣти, сѣменныя нити выступаютъ въ поразительно увеличенномъ видѣ.

Hoffmann[26]) по собственному опыту подтверждаетъ это явленіе и объясняетъ его съ одной стороны значительною устойчивостью сѣменныхъ нитей, а съ другой — сильнымъ преломленіемъ въ области воздушнаго слоя между объективнымъ и покрывательнымъ стеклышками.

Сорокинъ[26]) не признаетъ, чтобы сѣменныя нити представлялись поразительно увеличенными; по его мнѣнію, высушенныя на препаратѣ онѣ отличаются болѣе рѣзкой контурностью, но при этомъ являются въ своей естественной величинѣ. Ни устойчивость сѣменныхъ нитей, ни тѣмъ болѣе условія преломляемости не могутъ, по мнѣнію Сорокина, оказывать вліяніе на величину объекта, такъ какъ та или другая степень преломляемости окружающей среды можетъ измѣнить только видъ предмета, а не его величину.

Впрочемъ, самъ Hoffmann соглашается, что вслѣдствіе

тѣхъ же причинъ, увеличивающихъ сперматозоидовъ, значительно искажается общая микроскопическая картина; поэтому онъ не находитъ возможнымъ видѣть въ пріемѣ Pincus'a особый методъ для открытія сперматозоидовъ.

Къ недостатку способа Pincus'a слѣдуетъ отнести еще то обстоятельство, отмѣченное Веревкинымъ[27]) и Florence'омъ, что, при высыханіи препарата, сперматозоиды сдвигаются въ кучу и слипаются хвостиками; такимъ образомъ разсматриваніе сперматозоида со всѣми его характерными частями дѣлается значительно затрудненнымъ.

Счастливая идея окраски сперматозоидовъ съ цѣлью болѣе рельефнаго ихъ выдѣленія среди массы постороннихъ примѣсей, пришла французскому ученому Roussin'у[21]). Растворъ жидкости, предложенной этимъ ученымъ для окраски сѣменныхъ тѣлецъ, содержитъ:

Іоду	1 ч.
Іодистаго калія . .	4 ч.
Дестиллиров. воды	100 ч.

Этотъ реактивъ, говоритъ Roussin, не измѣняетъ ни объема, ни формы, ни внѣшняго покрова сперматозоида; по прибавленіи его сперматозоиды принимаютъ замѣчательную рельефность и хорошо видны въ полѣ зрѣнія микроскопа.

На этотъ первый способъ окраски сперматозоидовъ посыпался цѣлый рядъ упрековъ. Hoffmann, Ungar[28]), Clément[29]) и Lonquet[30]) важнымъ недостаткомъ этого метода окраски считали диффузное окрашиваніе препарата, сильно затемняющее видъ сперматозоидовъ и свертываніе жидкости отъ іода. Однако, Florence и Lacassagne Coutagne, опытные и искусные эксперты, не могутъ согласиться съ доводами названныхъ Авторовъ. Когда сперматозоидъ, говорятъ они, изолированъ и хорошо окрашенъ реактивомъ Roussin'a, не такъ важно, если другія инородныя тѣла препарата окрашены одинаково. Даже болѣе того, указанный недостатокъ — диффузное окрашиваніе препарата — можно до извѣстной степени устранить, если употреблять растворъ іода въ болѣе слабой концентраціи (1 : 200).

Longuet[31]), считая Roussin'овскій методъ окраски сперматозоидовъ такъ же недостигающимъ цѣли, предлагаетъ замѣнить рекомендованную Roussin'омъ красящую жидкость амміачнымъ карминомъ (5—6 кап. кармина въ амміакѣ

на 5,0 воды). Авторъ указываетъ, что мацерація сѣменнаго пятна in toto въ предлагаемомъ имъ красящемъ растворѣ должна продолжаться не менѣе 48 часовъ. Столь долгое время вымачиванія пятна, однако, не оказываетъ, по Автору, разрушающаго дѣйствія на сперматозоидовъ, напротивъ, послѣдніе пріобрѣтаютъ свойственную имъ гибкость, и послѣдующее расщипываніе кусочковъ пятна не сопровождается такими печальными результатами, какъ распаденіе сперматозоидовъ на ихъ головки и хвостики. Но весь смыслъ своего способа окраски Longuet видитъ въ томъ, что среди бѣлыхъ, невоспринимающихъ окраски растительныхъ волоконъ отчетливо выступаютъ сперматозоиды съ интенсивно окрашенными головками и блѣдными хвостиками.

Уже въ слѣдующемъ году Blumenstock[32]), провѣряя способъ окрашиванія карминомъ, не подтверждаетъ указаній Longuet о специфичности предложенной имъ окраски сперматозоидовъ. Онъ нашелъ, что растительныя волокна также окрашиваются карминомъ въ болѣе или менѣе интенсивный цвѣтъ, какъ и головки сѣменныхъ тѣлецъ. Затѣмъ онъ указываетъ, что хвостики сперматозоидовъ не воспринимаютъ окраски, плохо видимы, такъ что въ общемъ способъ Longuet мало облегчаетъ нахожденіе живчиковъ.

Спустя нѣкоторое время Vogel[33]), а позднѣе Ungar[34]) еще разъ испытали способъ Longuet и пришли къ отрицательнымъ выводамъ о его практическомъ значеніи.

Первый изъ названныхъ ученыхъ крупнымъ недостаткомъ окраски карминомъ считаетъ то обстоятельство, что сперматозоиды остаются совершенно неокрашенными даже послѣ 54-ехъ часовой мацераціи пятна, въ то время какъ другіе морфологическіе элементы сѣмени, интенсивно окрашиваясь, отчетливо выступаютъ въ полѣ зрѣнія.

Ungar полагаетъ, что столь продолжительное вымачиваніе сѣменнаго пятна въ красящемъ растворѣ можетъ измѣнить форму сперматозоидовъ и вызвать распаденіе и раствореніе ихъ.

Однако, первые неудачные опыты Roussin'a и Longuet отчетливо выдѣлить съ помощью окраски сперматозоидовъ не остановили другихъ ученыхъ продолжать изысканія въ этомъ направленіи.

Въ 1879 году проф. Renaut предложилъ для окраски

сѣменныхъ нитей эозинъ. Послѣдній краситъ головки сперматозоидовъ въ красивый красный цвѣтъ, хвостики же ихъ въ розоватый, а окружающая среда окрашивается въ блѣдно-розовый цвѣтъ.

Renaut[35]) для окраски употребляетъ растворъ эозина въ глицеринѣ (1 : 200), а для предварительнаго размягченія пятна рекомендуетъ пользоваться разведеннымъ алкоголемъ (1 : 3), который оказываетъ, по его мнѣнію, менѣе разрушающее дѣйствіе на сперматозоидовъ, чѣмъ продолжительное вымачиваніе пятна въ водѣ.

Нѣсколько позднѣе Schnitter[36]), не зная о способѣ Renaut, рекомендовалъ пользоваться при окраскѣ сперматозоидовъ также растворомъ эозина, который, по его мнѣнію, значительно выдѣляетъ интенсивно окрашенныхъ сперматозоидовъ среди блѣдно-розовой окружающей массы.

Примѣненіе эозина въ судебно-медицинскомъ изслѣдованіи сѣменныхъ пятенъ было, безспорно, громаднымъ шагомъ впередъ. Теперь въ рукахъ судебныхъ врачей былъ способъ, при помощи котораго они могли болѣе или менѣе ясно и отчетливо видѣть сперматозоидовъ среди постороннихъ примѣсей.

Чтобы не возвращаться болѣе къ простымъ способамъ окраски сперматозоидовъ я упомяну еще о свособѣ проф. Сорокина[37]), который, „на основаніи продолжительнаго опыта, предлагаетъ слѣдующій простой и вѣрный пріемъ. Короткая нитка изъ ткани, покрытой сѣменемъ, опускается на предметное стекло въ каплю амміачнаго раствора гематоксилина; когда она достаточно разбухла, ее расщепляютъ иглами, накрываютъ покровнымъ стекломъ и изслѣдуютъ подъ микроскопомъ. Избытокъ краски отмывается водой, удаляемой пропускной бумагой.“

Относительно этихъ двухъ послѣднихъ способовъ окраски сперматозоидовъ я пока ограничусь замѣчаніемъ, что они, пожалуй, до извѣстной степени удовлетворяютъ требованію выдѣлить сперматозоидовъ среди окружающей массы постороннихъ примѣсей, но нужно подчеркнуть то обстоятельство, что ни эозинъ, ни гематоксилинъ не обнаруживаютъ съ достаточною ясностью тѣхъ составныхъ характерныхъ частей въ строеніи сѣменныхъ нитей, которыя стали достояніемъ науки послѣ тщательныхъ и важныхъ изслѣдованій. Ballowitz'a[38]),

Waldeyer'a[39]) и Florence'a, — тѣхъ особенностей, которыя служатъ отличительнымъ признакомъ сперматозоида отъ похожихъ на него образованій.

Методы сложныхъ окрасокъ, примѣняемые съ большимъ успѣхомъ въ гистологіи и бактеріологіи, въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія были перенесены, какъ и слѣдовало ожидать, въ область судебно-медицинскаго изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ.

Эта честь принадлежитъ Ungar'y[40]), начавшему своей работой: „Zum Nachweis der Spermatozoen in angetrocknetem Sperma“ новый періодъ въ исторіи изслѣдованія сперматозоидовъ съ судебно-медицинской цѣлью.

Ungar испыталъ нѣсколько способовъ двойнаго окрашиванія подсушенныхъ препаратовъ, — эозиномъ и гематоксилиномъ, эозиномъ и карминомъ, и эозиномъ и везувиномъ.

Окрашивая по первому способу сперва эозиномъ (2,5 Eosin, 30 ccm. spiriti vini и 70 ccm. aq. dest.), а затѣмъ Böhmer'овскимъ (Haematoxylin 0,35; alcoh. abs. 10,0; Alaun 0,1; Aq. dest. 30,0;) или Fridländer'овскимъ (Haematoxylin 2,0; Alcoh. abs. 100,0; aq. dest. 100,0; Glycer. 100,0; Alaun 2,0). растворомъ гематоксилина, онъ наблюдалъ, что задняя часть головки сперматозоида представляется темно-синяго цвѣта, а передняя и средняя часть, и хвостикъ — интенсивно краснаго цвѣта.

Обрабатывая препараты сначала Carmin-Alaun (Carmin 1,0; 100 ccm. 5% Alaun), а затѣмъ слабымъ растворомъ эозина, Ungar замѣтилъ, что задняя часть головки окрашивается въ синекрасный цвѣтъ, въ то время какъ другія части сперматозоида и весь остальной препаратъ принимаетъ розовокрасный оттѣнокъ.

Наконецъ, подвергая препаратъ окрашиванію везувиномъ (Vesuvini 2,0! aq. dest. 60,0; Alcohol rect 34,0) а потомъ слабымъ растворомъ эозина, онъ нашелъ, что задняя часть головки сперматозоида принимаетъ коричневый, а иногда коричнево-красный цвѣтъ, а остальныя части сперматозоида и вся окружающая масса окрашиваются въ розовокрасный тонъ.

Эти методы окраски, правда, даютъ красивыя и очень характерныя картины, но они хлопотливы, трудны и требуютъ большаго навыка.

Гораздо проще, но также очень характерно, окраши-

ваются сперматозоиды Methylgrün'омъ, подкисленнымъ нѣсколькими каплями соляной кислоты. (Methylgrün 0,15—0,3; Aq. dest. 100,0; Acidi hydrochlorici gtt—jjj—vj).

При такомъ способѣ окрашиванія сперматозоиды представляютъ столько характернаго, что ихъ едва-ли возможно съ чѣмъ-либо смѣшать.

Задняя часть головки показываетъ темнозеленое интенсивное окрашиваніе, передняя часть только слабозеленое, средняя часть свѣтлѣе окрашена, чѣмъ задняя часть головки, но опять темнѣе, чѣмъ хвостикъ. Всѣ окружающія части слабо или совершенно не окрашиваются.

Въ качествѣ мацерирующей жидкости Ungar рекомендуетъ тотъ же слабо подкисленный соляной кислотой растворъ Methylgrün'a въ дестиллированной водѣ (0,15—0,3 на 100,0), въ которомъ сѣменное пятно должно оставаться довольно продолжительное время.

Steilberger[41]), провѣряя предложенные способы окраски сперматозоидовъ, подтверждаетъ изслѣдованія Ungar'a и сообщаетъ, что лучшіе результаты ему дало окрашиваніе растворомъ Methylgrün'a.

Самъ Ungar еще разъ во время преній на XXIV Hauptsammlung des Preussischen Medicinalbeamten Vereins въ 1907 году подтверждаетъ превосходство окраски растворомъ Methylgrün'a передъ другими двойными окрасками.

Въ 1892 году Bräutigam[42]) предлагаетъ слѣдующій способъ окраски сперматозоидовъ. Расщипанный кусочекъ пятна высушивается на воздухѣ, затѣмъ фиксируется надъ слабымъ пламенемъ спиртовой горѣлки и окрашивается въ квасцовомъ карминѣ въ продолженіе 24 часовъ; избытокъ краски удаляется промываніемъ въ водѣ, подкисленной нѣсколькими каплями уксусной кислоты, затѣмъ препаратъ окрашиваютъ малахитовой зеленью, снова промываютъ, высушиваютъ и заключаютъ въ канадскій бальзамъ.

Обработанные такимъ способомъ головки сѣменныхъ нитей окрашиваются въ красный, а хвостики — въ зеленый цвѣтъ.

Dr. Witney[43]) сообщаетъ, что онъ получалъ очень хорошіе результаты, окрашивая подсушенный препаратъ въ теченіе нѣсколько секундъ эозиномъ; затѣмъ на препаратъ опускается нѣсколько капель метиловой зелени и осторожно

подогрѣваютъ до появленія паровъ; въ заключеніе препаратъ задѣлываютъ въ канадскій бальзамъ.

Головки сперматозоидовъ окрашиваются въ зеленый, а хвостикъ въ красный цвѣтъ.

Я позволю себѣ привести еще нѣсколько способовъ двойнаго окрашиванія сперматозоидовъ, которые рекомендуетъ Dr. Wederhake[44]) для клиническихъ изслѣдованій, но которые, по моему мнѣнію, могутъ быть съ нѣкоторымъ успѣхомъ примѣнены и при судебно-медицинскомъ изслѣдованіи сѣменныхъ нитей.

Высушенный препаратъ нѣсколько секундъ фиксируютъ въ 70% алкоголѣ, затѣмъ быстро споласкиваютъ водою и окрашиваютъ по одному изъ нижеслѣдующихъ способовъ.

Очень хорошую дифференціальную окраску сперматозоидовъ даетъ введенная Pick'омъ и Jakobson'омъ для окрашиванія бактерій смѣсь Fuchsin'a и раствора Methylenblau (Aq. dest. 20 ccm.; Carbolfuchsin 15 кап.; концен. алкогол. раст. Methylenblau 8 кап.).

Слѣдующій употребительнѣйшій методъ представляетъ собою комбинацію метиловой зелени и раствора van-Gieson'a. Окрашиваютъ 5—10 мин. въ 1% растворѣ метиловой зелени, затѣмъ быстро промываютъ препаратъ въ 70% алкоголѣ, переносятъ на 5 мин. въ растворѣ van-Gieson'a и, промывъ снова въ 70% алкоголѣ, заключаютъ препаратъ въ глицеринъ или Farrant'овскую жидкость.

При этомъ способѣ окрашиванія сперматозоиды принимаютъ желтый тонъ.

Можно употреблять комбинацію Methylgrün'a и Grocein-Scharlacha'a, которая даетъ тоже очень хорошіе результаты. Окрашиваютъ препаратъ въ 1% растворѣ метиловой зелени, затѣмъ быстро промываютъ въ 70% алкоголѣ и, погрузивъ его на 10 секундъ въ іодную настойку, прямо переносятъ въ 70% растворъ Grocein-Scharlach'a; въ заключеніе, сполоснувъ водой, препаратъ изслѣдуютъ въ глицеринѣ или Farrant'овской жидкости.

Наконецъ, можно съ успѣхомъ примѣнить для окраски сперматозоидовъ растворъ Сафранина (Safranini 1,0; 30% Alcoh. 100 ccm.; aq. dest. 200 ccm). Въ этомъ растворѣ препаратъ окрашивается 7—8 часовъ, затѣмъ промываютъ водой, переносятъ въ ксилолъ и задѣлываютъ въ канадскій бальзамъ.

Головки сперматозоидовъ окрашиваются въ красный, а остальныя части препарата — въ фіолетовый цвѣтъ.

Увлекшись изысканіями специфической окраски для сперматозоидовъ, судебные врачи мало обращали вниманія на тотъ весьма важный фактъ, что при способѣ „расщипыванія", успѣвшемъ пріобрѣсти право гражданства въ судебно-медицинской экспертизѣ сѣменныхъ пятенъ, очень часто приходилось наблюдать печальные результаты распаденія сперматозоидовъ на головки и хвостики. Стараясь устранить этотъ недостатокъ, Vogel[45]) первый предложилъ новый способъ изолированія сѣменныхъ нитей.

Размоченное пятно соскабливаютъ острымъ скальпелемъ, стараясь захватить при этомъ нѣсколько поверхностныхъ волоконецъ ткани; къ полученному такимъ образомъ препарату надо прибавить 1—2 капли концентрированной сѣрной кислоты, чтобы разрушить всѣ органическія вещества, за исключеніемъ сперматозоидовъ, которые отличаются большой стойкостью; по истеченіи двухъ минутъ — времени достаточномъ для разрушенія ткани — на препаратъ опускаютъ 1—2 капли іодной настойки и, накрывши покровнымъ стеклышкомъ, препаратъ изслѣдуютъ подъ микроскопомъ. Приготовленные такимъ образомъ препараты сохраняются только около сутокъ и потому не могутъ быть демонстрированы суду. Но если же удалить сѣрную кислоту промываніемъ, то препараты сохраняютъ воспринятую окраску около 3 дней.

Методъ „разрушенія", предложенный Vogel'емъ, въ рукахъ другихъ изслѣдователей, провѣрявшихъ его, не далъ тѣхъ результатовъ, которые получилъ самъ Авторъ и о немъ скоро забыли.

Проф. Григорьевъ[46]) воскресилъ этотъ способъ, нѣсколько видоизмѣнилъ его и предложилъ въ такомъ видѣ.

Въ чашечки съ концентрированной сѣрной кислотой кладутся до полнаго расползанія и разрушенія кусочки сѣменнаго пятна. Время, необходимое для совершеннаго разрушенія ткани, разное, въ зависимости отъ плотности бѣлья и колеблется въ предѣлахъ отъ 18—72 час. Обыкновенно же спустя 4—8—16 час. кусочки ткани оказываются совершенно разрушившимися и при помощи платиноваго или стекляннаго шпателя переносятся на предметное стекло. Здѣсь масса аккуратно расправляется и подъ покровнымъ стеклыш-

комъ разсматривается въ микроскопъ при увеличеніи около 600 разъ. Разрушенная ткань представляется наблюдателю въ видѣ гомогенной массы желтобураго цвѣта, среди которой хорошо обнаруживаются цѣльные сперматозоиды. Головки ихъ окрашиваются въ свѣтло-бурый цвѣтъ, а хвостики значительно слабѣе. Сперматозоиды, по Автору, были отчетливо видны даже тогда, когда ткань была почти разрушена и сѣрная кислота представлялась болѣе или менѣе черной вслѣдствіе обугливанія ткани.

Авторъ изслѣдовалъ только сѣрыя и бѣлыя холщевыя и полотняныя пятна, при чемъ давность нѣкоторыхъ изъ нихъ простиралась до трехъ лѣтъ.

Что касается вліянія примѣсей къ сѣменному пятну, то Авторъ работалъ только съ выдѣленіями человѣческаго организма. Кровь, моча и калъ, прибавленные къ сѣменнымъ пятнамъ не препятствовали обнаруженію сперматозоидовъ.

Этотъ методъ былъ примѣненъ съ положительнымъ успѣхомъ Авторомъ въ трехъ случаяхъ судебно-медицинской экспертизы.

Идея, легшая въ основу метода „разрушенія“, заключается въ разрушеніи всѣхъ органическихъ веществъ, за исключеніемъ сперматозоидовъ, которые, какъ извѣстно, отличаются вообще большою стойкостью.

Независимо отъ проф. Григорьева способъ обработки сѣменныхъ пятенъ сѣрною кислотою предложилъ также и итальянскій ученый de-Dominici[47]).

Какъ мы видѣли, большинство ученыхъ, работавшихъ по вопросу объ изслѣдованіи сѣменныхъ пятенъ, предлагали различные способы изолированія сперматозоида цѣльнымъ, нетронутымъ и соотвѣтственно этому нѣкоторые изъ нихъ рекомендовали двойныя окраски; послѣднія, давая различную окраску отдѣльныхъ частей сперматозоида, придаютъ послѣднему особую характерность, что значительно облегчаетъ ихъ нахожденіе на препаратѣ среди массы постороннихъ примѣсей.

Однако, обнаруженіе сперматозоида цѣльнымъ не всегда удается такъ легко, какъ можно бы думать. Всякій, кто занимался изслѣдованіемъ сѣменныхъ пятенъ знаетъ по опыту, что нахожденіе цѣльныхъ сперматозоидовъ иногда совершенно не удается; подъ микроскопомъ приходится наблюдать однѣ ихъ головки.

Florence считаетъ возможнымъ давать положительное заключеніе о происхожденіи даннаго объекта и при нахожденіи однѣхъ головокъ сѣменныхъ нитей. Извлеченныя изъ сѣменныхъ пятенъ головки сѣменныхъ нитей при разсматриваніи ихъ съ большими увеличеніями сохраняютъ, по Florence'у, свои характерныя особенности въ формѣ, величинѣ и самомъ строеніи настолько, чтобы легко быть узнанными подъ микроскопомъ. Для окраски сперматозоидовъ Florence предлагаетъ кроцеинъ. Послѣдній, слабо окрашивая хвосты сперматозоидовъ и промежуточную среду въ розоватый цвѣтъ, особенно ясно окрашиваетъ головку. Ядро головки красится кроцеиномъ въ насыщенный красный цвѣтъ и достаточно рѣзко отграничивается отъ передней части головки, слабо розоватаго цвѣта; вакуоля въ передней части головки близъ разграничительной линіи особенно ярко выступаетъ.

Тольскій, провѣряя способъ Florence'a, подтверждаетъ наблюденія Автора и считаетъ возможнымъ рѣшительно высказаться за сѣменное происхожденіе даннаго пятна при наличности однѣхъ головокъ сѣменныхъ нитей.

Однако, новый взглядъ, высказанный Florence'омъ о возможности діагноза сѣменнаго происхожденія даннаго объекта на основаніи присутствія однѣхъ головокъ сѣменныхъ нитей, не успѣлъ еще войти въ практику изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ. Въ сравнительно недавнее время предложено нѣсколько новыхъ способовъ съ цѣлью извлеченія сперматозоидовъ нетронутыми.

Къ изложенію этихъ способовъ я и перехожу.

Способъ Perrando[48]) основывается на томъ, чтобы, по возможности, лучше изолировать поверхность сѣменнаго пятна, устранивъ такимъ образомъ всѣ вредныя вліянія, которыя встрѣчаются при расщипываніи пятенъ. Методъ этотъ, какъ замѣчаетъ самъ Авторъ, довольно сложный и требующій кропотливой работы и много времени, состоитъ въ слѣдующемъ.

Изъ сѣменнаго пятна вырѣзываютъ нѣсколько полосокъ 10 mm. длиною и 5 mm. шириною, каждую изъ этихъ полосокъ складываютъ такъ, чтобы поверхности, на которыхъ находится засохшая сѣменная жидкость, соприкасались между собою. Сложенныя такимъ образомъ 3—4 полоски связы-

ваютъ тонкой ниточкой въ пакетикъ, который и окрашиваютъ in toto въ трубочкѣ съ красящимъ растворомъ. Послѣдній долженъ быть различнымъ, смотря по цвѣту ткани, на которой находятся сѣменныя пятна. Такъ, при неокрашенныхъ, бѣлыхъ тканяхъ Perrando предлагаетъ пользоваться розово-красными и красными красками, какъ эозиномъ и амміачнымъ пикрокарминомъ; при прочихъ тканяхъ онъ совѣтуетъ красить Methylenblau и Toluidin'омъ. Красящій растворъ долженъ быть всегда достаточно концентрированнымъ; содержаніе въ немъ амміака должно достигать 2—3 %. Такъ напр., растворъ эозина (resp. другихъ красокъ) нужно составлять по слѣдующему рецепту.

Eosin . . . . . 2,0.
3 % амміачной воды 100,0.

Въ этомъ растворѣ пакетики остаются 24—48 часовъ, такъ какъ краска медленно впитывается тканями и сами сперматозоиды трудно окрашиваются.

Окрашенные пакетики промываются затѣмъ въ продолженіе 24—48 час. въ цилиндрическомъ сосудѣ, наполненномъ амміачной дестиллированной водой. При этомъ нужно наблюдать, чтобы пакетики плавали на поверхности сосуда; воду мѣнять, по возможности, чаще.

Если промываніе окончилось, то пакетики осторожно развязываютъ, и отдѣльныя полоски разрѣзаютъ по мѣстамъ сгиба на квадратики. Послѣдніе расправляютъ и приклеиваютъ особымъ Gummi

(Gummi arabici pur. 30,0—40,0
Aquae destil . . . 100,0
Sacchar . . . . . 10,0—20,0
Albumini . . . . 2,0)

къ предметному стеклу тою стороною, на которой находится высохшая сѣменная жидкость.

По истеченіи 24-ехъ часовъ полоски хорошо приклеиваются и становятся совершенно твердыми. Теперь приклеенный кусочекъ соскабливаютъ бритвой или острымъ скальпелемъ такъ, чтобы нижній слой, состоящій изъ засохшей сѣменной жидкости, остался нетронутымъ.

Этотъ оставшійся слой растворяютъ нѣсколькими каплями амміачной воды, накрываютъ покровнымъ стеклышкомъ и изслѣдуютъ подъ микроскопомъ.

Wederhake[49]) предлагаетъ новый способъ для изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ.

Подозрительное пятно тщательно обмываютъ обыкновенной колодезной водой или физіологическимъ растворомъ поваренной соли, при чемъ количество употребленной жидкости не должно быть слишкомъ мало. Полученную мутную жидкость центрифугируютъ или же ей даютъ отстаяться въ коническомъ сосудѣ. Жидкость надъ осадкомъ сливаютъ такъ, чтобы ее осталось около 1 ccm.; къ этому осадку приливаютъ одну каплю tincturae iodi, хорошо взбалтываютъ, затѣмъ приливаютъ 1 ccm. Crocein-Scharlach'a*) и снова хорошо взбалтываютъ. Теперь приливаютъ воды до краевъ центрофуги, центрофугируютъ, берутъ пипеткой каплю полученнаго осадка на предметное стекло, накрываютъ покровнымъ стеклышкомъ и изслѣдуютъ подъ микроскопомъ. Взору наблюдателя представляется такая картина: головки сперматозоидовъ окрашиваются въ ярко-красный цвѣтъ и рѣзко выдѣляются среди окружающей массы. Если желаютъ приготовить постоянный препаратъ, то къ окрашенному осадку прибавляютъ каплю глицерина или Farrant'овской жидкости и накрываютъ покровнымъ стеклышкомъ.

Hankin[50]) для обнаруженія сѣменныхъ тѣлецъ рекомендуетъ кипятить подозрительныя пятна въ теченіе 2-ухъ минутъ въ водномъ растворѣ сѣрной кислоты 1 : 1000 съ прибавкою $^1/_2\,^0/_0$ раствора таннина. Затѣмъ пятна промываются въ продолженіе 2-ухъ мин. въ смѣси 1 части насыщеннаго раствора амміака съ 400 частями воды и переносятся на такой же срокъ въ $2\,^0/_0$ растворъ синеродистаго калія; послѣ этого пятно быстро споласкивается перегнанною водою, соскабливается и размазывается на предметномъ стеклѣ, гдѣ его высушиваютъ, закрѣпляютъ жаромъ и окрашиваютъ генціанъ — віолетомъ.

Этимъ способомъ я и заканчиваю описаніе методовъ микроскопическаго изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ и перехожу къ изложенію макро- и микро-химическихъ реакцій на сѣмя.

---

*) Crocein-Scharlach 7 B (можно пріобрѣтать отъ Kalle и Co. въ Biebrich'ѣ) растворяютъ въ 70% спиртѣ до тѣхъ поръ, пока часть краски останется нерастворенной и затѣмъ фильтруютъ.

Микроскопическіе способы изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ, какъ извѣстно, не всегда приводятъ при всѣхъ указаніяхъ на несомнѣнное сѣменное происхожденіе даннаго объекта къ положительнымъ результатамъ. Многіе судебные врачи поняли это и предложили нѣсколько способовъ изслѣдованія пятенъ безъ помощи микроскопа на основаніи нѣкоторыхъ физическихъ признаковъ и отношенія сѣменныхъ пятенъ къ химическимъ реактивамъ и растворамъ красящихъ веществъ.

Въ 1858 году Lassaigne[51]), исходя изъ мысли, что сѣменная жидкость лишена бѣлковыхъ тѣлъ, предложилъ рядъ цвѣтныхъ реакцій для отличія сѣменныхъ пятенъ отъ пятенъ бѣлковаго характера. Такъ, окись свинца въ калійномъ щелокѣ не производитъ окрашиванія сѣменныхъ пятенъ, сѣрнокислая окись желѣза краситъ ихъ въ блѣдножелтый цвѣтъ, сѣрнокислая мѣдь, хлористое золото — въ сѣровато-голубой и охряной желтый, азотнокислое серебро- въ блѣдно-сѣрый; пятна, содержащія бѣлокъ, окрашиваются отъ тѣхъ же реактивовъ въ желто-бурый цвѣтъ, въ желтовато-красноватый, въ небесноголубой, рѣзко охряно-желтый и черный.

Реакціи, предложенныя Lassaigne'омъ, въ виду ихъ субъективности, непостоянства и ограниченнаго примѣненія, не имѣли успѣха среди судебныхъ врачей того времени и были скоро забыты, тѣмъ болѣе, что въ основѣ ихъ лежитъ крупная ошибка: предполагаемое Авторомъ отсутствіе бѣлка въ сѣменной жидкости.

Petel и Labiche[52]) предложили способъ, который, по ихъ мнѣнію, можетъ примѣняться въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ вслѣдствіе измятія пятна сперматозоиды совершенно исчезли. Сѣменныя пятна, обработанныя амміачнымъ карминомъ, сильно красятся въ красный цвѣтъ и не теряютъ своей окраски послѣ 12-ти часоваго вымачиванія ихъ въ растворѣ соды. Всѣ другія пятна, напротивъ, обезцвѣчиваются при тѣхъ же условіяхъ менѣе, чѣмъ въ 6 часовъ.

Brouardel и Boutmy[53]), опытные практики, признавая большую пользу въ извѣстныхъ случаяхъ отъ окраски пятенъ, замѣтили, что неразумно основываться только на такомъ пустомъ признакѣ для обвиненія человѣка, признакѣ еще неизвѣстномъ и гдѣ основываются на наблюденіи отъ 6 до 12 часовъ.

Vogel[54]) также критикуетъ этотъ способъ и говоритъ, что различныя пятна напр. отъ влагалищной слизи, бѣлей также обезцвѣчиваются и въ слабыхъ и крѣпкихъ растворахъ соды въ сроки, приблизительно одинаковые съ сѣменными пятнами. Проба эта, по Vogel'ю, можетъ служить лишь для негативнаго изслѣдованія и для доказательства, что пятно, не красящееся карминомъ, не есть сѣменное. Но и въ этомъ смыслѣ, говоритъ Vogel, она не представляетъ собою чего-либо новаго, такъ какъ еще Hager[55]) въ 1871 году предложилъ пикриновую кислоту, которая одинаково хорошо окрашиваетъ пятна различнаго происхожденія.

Liegey[56]) полагаетъ, что сѣменныя пятна принимаютъ вблизи раскаленныхъ угольевъ блѣдно-желтую окраску; пятна же другого происхожденія, по Автору, не обладаютъ этимъ свойствомъ. Провѣрочныя изслѣдованія, однако, показали, что указанное свойство встрѣчается и при пятнахъ отъ слизи и т. д.

Для нахожденія сѣменныхъ пятенъ Legrand du Saulle[57]) рекомендуетъ пользоваться растворомъ эозина, который окрашиваетъ ткань въ блѣдно-розовый, а пятна на ней въ рѣзко красный цвѣтъ. Однако, этотъ способъ примѣнимъ только къ пятнамъ на бумажной ткани, такъ какъ шерстяныя и шелковыя матеріи окрашиваются также насыщенно, какъ и пятна на нихъ.

Roussin[21]) отмѣчаетъ особую прозрачность, просвѣчиваніе сѣменныхъ пятенъ, несвойственное другимъ пятнамъ. Однако, онъ не придаетъ этому признаку рѣшающаго значенія. „Мы должны прибавить", говоритъ Roussin, „что физическій признакъ, значеніе котораго мы не хотимъ преувеличивать, представляетъ тѣмъ не менѣе извѣстную степень точности, ибо онъ довольно вѣрно раздичаетъ сѣменныя пятна отъ носовой слизи, бленнорройнаго выдѣленія рукава и т. п."

Florence на основаніи личныхъ наблюденій допускаетъ возможнымъ пользоваться этимъ признакомъ для нахожденія пятенъ, но считаетъ непозволительнымъ дѣлать на основаніи его какія-либо заключенія.

Такимъ образомъ, попытки ученыхъ обойтись при распознаваніи пятенъ безъ микроскопическаго изслѣдованія не достигли цѣли. Tardieu, Casper, Taylor, Maschka, Brouardel,

Roussin, Vibert, Vogel и Hofmann единодушно отказываютъ приведеннымъ химическимъ реакціямъ въ какомъ-либо значеніи при изслѣдованіи сѣменныхъ пятенъ. Они придаютъ имъ нѣкоторое значеніе вспомогательныхъ средствъ, облегчающихъ нахожденіе сѣменныхъ пятенъ на тканяхъ.

Однако, первые неудачные опыты примѣненія химическихъ реакцій при изслѣдованіи сѣменныхъ пятенъ не остановили другихъ ученыхъ работать въ этомъ направленіи.

Въ 1896 году Florence предложилъ микрохимическую реакцію на человѣческое сѣмя, которая положила начало новой эпохѣ въ исторіи изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ. Но Florence почти на 40 лѣтъ былъ предупрежденъ въ своемъ открытіи Boettcher'омъ.

A. Boettcher[58]) открылъ въ подсыхающей сѣменной жидкости человѣка хорошо образованные кристаллы, счелъ ихъ особымъ образованіемъ и далъ имъ спеціальное названіе „Spermatinkrystalle", указывая этимъ на ихъ специфичность для человѣческой спермы. Но въ приложеніи къ той-же работѣ Boettcher отказывается отъ первоначальнаго предположенія объ ихъ сѣменной природѣ. Онъ убѣдился, что открытые имъ кристаллы не имѣютъ никакой специфичности для сѣмени человѣка и были найдены имъ въ различныхъ жидкостяхъ и веществахъ, ничего общаго не имѣющихъ со спермою, напр. на крышкахъ сосудовъ, въ которыхъ хранились анатомическіе препараты, въ куриныхъ яйцахъ и др. Поэтому приписанное имъ (кристалламъ) вначалѣ судебно-медицинское значеніе онъ свелъ ad minimum.

Кристаллы Boettcher'a безцвѣтны, клиноромбической системы и отличаются слѣдующими химическими свойствами. Они нерастворимы въ слабыхъ растворахъ дубильной кислоты, сулемы, азотно-кислой ртути, въ глицеринѣ, алкоголѣ и эфирѣ. Они не растворяются въ іодѣ. Далѣе же Boettcher говоритъ, что очень слабые растворы іода медленно растворяютъ ихъ.

Дѣйствуя на кристаллы особо приготовленнымъ растворомъ іода (iodi puri 1,0; Kali iod. 3,0; Aq. destil. 30,0), Boettcher наблюдалъ, что они становились темнокоричневыми, а остальныя составныя части сѣмени представлялись оранжевыми. Несомнѣнно, что эти „окрашенные" кристаллы были вновь открыты Boettcher'омъ, такъ какъ, при опредѣленіи

ихъ химическихъ свойствъ, они не отвѣчали ни одному изъ указанныхъ признаковъ для кристалловъ Boettcher'a. Но ни самъ Boettcher, ни другіе ученые не обратили на эти кристаллы должнаго вниманія и о нихъ забыли до появленія работы Florence'a.

Въ 1896 году Ліонскій профессоръ Florence сначала въ Archiv d'antropologie criminelle (1896), а затѣмъ въ отдѣльной монографіи [66]) опубликовалъ открытую имъ микро-химическую реакцію на человѣческое сѣмя, которая, казалось, пополнила давно ощущаемый пробѣлъ въ судебно-медицинскомъ изслѣдованіи сѣменныхъ пятенъ.

Исходя изъ того предположенія, что сѣменная жидкость, физіологическое назначеніе которой столь высоко, и которая при столь незначительномъ объемѣ можетъ производить самую высокую изъ всѣхъ функцій человѣческаго организма, не можетъ не содержать нѣсколькихъ тѣлъ алкалоидныхъ или другихъ специфическаго характера, и при томъ различныхъ для каждаго рода животныхъ, Florence испробовалъ дѣйствіе наиболѣе извѣстныхъ реактивовъ на предполагаемые алкалоиды въ сѣменной жидкости человѣка. Изъ этихъ реактивовъ трехъіодистый калій (iodi puri 2,54, kalii jodati 1,65, aq. destil. 30,0) оказался наиболѣе подходящимъ для преслѣдуемыхъ авторомъ цѣлей. Этотъ реактивъ съ сѣменемъ человѣка образуетъ кристаллы, которые, по первому впечатлѣнію, кажутся очень похожими на кристаллы гемина.

Реактивъ приготовляется на холоду и сохраняется долго безъ измѣненій. Обиліе іода, соотвѣтствующее Kj_3 необязательно, такъ какъ кристаллы получаются и при меньшемъ содержаніи іода въ растворѣ, именно при формулѣ Kj_2.

Реакція производится очень просто: небольшой кусочекъ сѣменнаго пятна вымачивается въ теченіи нѣсколькихъ минутъ въ каплѣ дестиллированной воды, къ послѣдней прибавляется капля реактива, смѣсь накрывается покровнымъ стеклышкомъ и разсматривается подъ микроскопомъ.

Кристаллы появляются почти мгновенно. Основной типъ ихъ идентиченъ съ кристаллами гемина: бурая или желтоватая пластинка, длина которой въ 5—6 разъ превышаетъ ширину,

и которая оканчивается на узкихъ ребрахъ краемъ, образующимъ съ главной осью кристалла различной величины уголъ. Однако, кромѣ этихъ правильно образованныхъ кристалловъ, очень часто встрѣчаются и другія весьма разнообразныя формы и группировки кристалловъ.

Величина кристалловъ очень различна: отъ микроскопически мельчайшихъ они достигаютъ величины, замѣтной невооруженнымъ глазомъ.

Что касается физическихъ и химическихъ свойствъ кристалловъ, то Florence говоритъ, что они растворимы въ большомъ количествѣ холодной воды, легко растворимы въ горячей водѣ; при нагрѣваніи препарата исчезаютъ и снова появляются при охлажденіи; при высыханіи препарата на воздухѣ, кристаллы мало-по-малу исчезаютъ, но если прибавить каплю реактива, то они снова появляются; эфиръ, алкоголь, кислоты, щелочи и іодистый калій быстро ихъ растворяютъ. Слабый растворъ амміака не оказываетъ на нихъ такого разрушающаго дѣйствія.

Вещество, которое въ соединеніи съ іодомъ образуетъ характерные кристаллы, Florence называетъ virispermin'омъ, указывая этимъ на отличіе его отъ спермина. Оно содержится въ довольно большомъ количествѣ въ извергнутомъ сѣмени. Такъ, большое сѣменное пятно дало Florence'у около 10 центиграммовъ кристалловъ; это вещество противится амміачному гніенію.

Чувствительность реакціи удивительна. Достаточно размочить въ каплѣ воды одну нить изъ сѣменнаго пятна, чтобы, по прибавленіи капли реактива, получились многочисленные, хорошо образованные кристаллы.

Вагинальная, носовая слизь, моча, потъ, слюна, слезы, молоко, жидкость при hydrocele, бѣли, гной, общеизвѣстные алкалоиды, мучное тѣсто, съѣстные продукты, сперминъ Poehl'я (изъ яичекъ быка) и Jasquet (изъ яичекъ морской свинки), а также молоки рыбъ, сѣмя собаки, лошади (post coitus), сперма, добытая изъ яичекъ кролика, морской свинки, зайца, козла давали Florence'у при многократныхъ испытаніяхъ только отрицательные результаты.

Правда, въ концѣ своей работы (стр. 106) Florence упоминаетъ, что ему удалось получить реакцію съ лецитиномъ, очевидно, находившимся въ состояніи разложенія, и что проф.

Lecatud получилъ кристаллы, обработывая холинъ іодомъ. „Но эти факты", говоритъ Florence словами Lecatud'a, „имѣютъ интересъ съ точки зрѣнія общей химіи и ничего не измѣняютъ въ высказанныхъ мною взглядахъ".

Что касается значенія реакціи, то она, по мнѣнію Florence, должна лишь служить для отличія сѣменныхъ пятенъ отъ несѣменныхъ; и, исключивъ послѣднія, должно сосредочить всѣ усилія на обнаруженіи сперматозоидовъ въ первыхъ.

Однако, принимая во вниманіе отрицательный результатъ реакціи со всѣми изслѣдованными веществами, Florence придаетъ реакціи въ нѣкоторыхъ случаяхъ экспертизы гораздо большее значеніе.

„Если бы", говоритъ Florence, „я получилъ кристаллы и ни одной головки сперматозоида, то я сказалъ бы, что я, вѣроятно, имѣю дѣло съ сѣменной жидкостью и подкрѣпилъ бы мое заключеніе тѣмъ, что никакая другая жидкость, кромѣ человѣческаго сѣмени, до сихъ поръ не дала этихъ кристалловъ. Если бы я получилъ кристаллы и въ то же время совершенно характерныя головки сперматозоидовъ, то я высказался бы утвердительно. Если бы я получилъ только обломки сперматозоидовъ, даже съ характерными головками, но безъ моей реакціи, то я остался бы при сомнѣніи, въ виду того, что въ сѣмени животныхъ могутъ оказаться сперматозоиды настолько близкіе къ человѣческимъ, чтобы ввести въ ошибку, хотя я не относилъ бы ее на свой счетъ".

Въ подтвержденіе этихъ взглядовъ Florence приводитъ одинъ случай судебно-медицинской экспертизы сѣменныхъ пятенъ, гдѣ съ успѣхомъ была примѣнена его реакція.

Подозрительное пятно, предъявленное для изслѣдованія Lacassagne и Автору, было длиной въ пятнадцать миллиметровъ, шириной въ три, густо наклеено (plaquée), блестяще. При микроскопическомъ изслѣдованіи маленькаго кусочка въ каплѣ воды, было найдено безконечное количество красивыхъ плоскихъ эпителіальныхъ клѣтокъ съ ядрами; это пятно имѣло характеръ вагинальныхъ истеченій; сперматозоидовъ не было. Второй кусочекъ, обработанный концентрированнымъ растворомъ трехъіодистаго калія, далъ въ небольшомъ количествѣ и довольно медленно характерные кристаллы. Сперматозоидовъ, несмотря на тщательное изслѣдованіе, не удалось и здѣсь обнаружить. Но зато въ другихъ кусочкахъ,

предварительно окрашенныхъ кроцеиномъ, можно было легко видѣть очень красивые и цѣльные сперматозоиды.

Такова предложенная Florence'омъ микрохимическая реакція на человѣческое сѣмя. Она казалось, удовлетворяла дивно ощущаемую потребность въ быстромъ и вѣрномъ изслѣдованіи сѣменныхъ пятенъ. Но надеждамъ Florence'a о будущемъ его реакціи не удалось сбыться.

Первымъ авторомъ, подвергшимъ, по словамъ Florence'a, строгому контролю іодовую реакцію, былъ проф. Lebatud[67]) изъ Гренобля. Онъ испыталъ дѣйствіе трехъіодистаго калія на синтетическомъ сперминѣ, многихъ продуктахъ и особенно аминахъ и всюду получалъ отрицательные результаты. Только холинъ далъ ему положительную реакцію, но форма полученныхъ имъ кристалловъ была далеко не похожа на кристаллы съ сѣменемъ. Какъ видно, вѣра въ специфичность реакціи была уже поколеблена, но авторъ почему-то не обратилъ должнаго вниманія на этотъ фактъ. Этотъ фактъ представляетъ, по его мнѣнію, интересъ съ точки зрѣнія общей химіи и ничего не измѣняетъ въ заключеніяхъ Florence'a о его реакціи.

Вслѣдъ за обнародованіемъ Florence'омъ своего труда появилось сообщеніе Wyatt Johnston'a[68]), сдѣлавшаго въ 1896 году докладъ въ Массачусетскомъ судебно-медицинскомъ Обществѣ о іодной пробѣ на сѣменную жидкость.

Работа Johnston'a является очень интересной, такъ какъ нужно считать, что онъ первый опровергнулъ указанія Florence'a на то, что его реакція не получается отъ сѣменной жидкости животныхъ.

Авторъ въ общемъ подтверждаетъ изслѣдованія Florence'a; онъ работалъ съ реактивомъ, составленнымъ по указанію Florence'a, но хорошіе результаты онъ получалъ и при половинномъ количествѣ іода (1,27 эквивалента Kj_2).

Кристаллы Florence'a, по Автору, плохо растворяются въ холодной и весьма легко въ теплой водѣ, появляясь вновь по охлажденіи; на воздухѣ они постепенно исчезаютъ, но, по прибавленіи реактива, появляются вновь; они тотчасъ же растворяются въ эфирѣ, алкоголѣ, кислотахъ, щелочахъ и іодистомъ каліи.

Высыханіе, по наблюденіемъ Johnston'a, не препятст-

вуетъ реакціи, напротивъ, высохшая сѣменная жидкость даетъ реакцію лучше, чѣмъ до высыханія.

Авторъ произвелъ многочисленные опыты съ кровью, мочей, потомъ, слюною, слезами, желчью, молокомъ, гноемъ, носовой и влагалищной слизью, отдѣленіемъ Куперовыхъ желѣзъ и постоянно получалъ отрицательные результаты.

Сѣменная жидкость нѣкоторыхъ животныхъ давала Johnston'у „псевдо-реакцію сомнительнаго характера".

Съ цѣлью выяснить вопросъ о томъ, сама ли по себѣ сперма или секретъ какой иной придаточной желѣзы полового аппарата обусловливаетъ реакцію, Johnston въ 22 случаяхъ испыталъ реакцію съ отдѣленіемъ предстательной желѣзы, сѣменныхъ пузырьковъ, яичковымъ веществомъ, посмертными изверженіями изъ мочеиспускательнаго канала и пришелъ къ слѣдующимъ любопытнымъ результатамъ.

Упомянутыя выдѣленія, высушенныя на хлопчатой бумагѣ, даютъ болѣе интенсивную реакцію, чѣмъ тѣ же жидкости въ свѣжемъ видѣ; извѣстная степень разложенія препятствовала появленію реакціи или, во всякомъ случаѣ, задерживала ее.

Сѣмя и сѣменныя пятна давали автору лучшую реакцію, чѣмъ соскобъ яичекъ и содержимое сѣменныхъ пузырьковъ. Сѣменная жидкость, полученная изъ colliculus seminalis, т.-е. послѣ смѣшенія ея съ сокомъ простаты, давала обыкновенно характерную реакцію, которая не удавалась, или удавалась значительно труднѣе съ содержимымъ яичекъ и сѣменныхъ пузырьковъ въ отдѣльности; въ другихъ случаяхъ, однако, эти секреты давали рѣзкую, типичную реакцію. Въ двухъ патологическихъ случаяхъ (раковая и казеозная инфильтрація сѣменныхъ пузырьковъ и простаты) сперма, содержавшая сперматозоиды, не отвѣчала на дѣйствіе іода образованіемъ кристалловъ; гипертрофія простаты не мѣшала проявленію реакціи. Автору удалось получить реакцію въ одномъ случаѣ изслѣдованія сока яичекъ $7^1/_2$-лѣтняго мальчика; секреты желѣзъ очень маленькихъ дѣтей давали Johnston'у только отрицательные результаты.

На основаніи данныхъ своихъ изслѣдованій Johnston принимаетъ реакцію Florence'a въ качествѣ предварительной пробы на сѣмя; хотя сейчасъ же въ концѣ своего доклада онъ придаетъ ей несомнѣнно бо́льшее значеніе.

„Я полагаю," говоритъ Johnston, „что можно съ увѣренностью сказать, что реакція Florence'a на сѣмя составляетъ рѣшительный шагъ впередъ, и что мы имѣемъ въ ней новую и многообѣщающую предварительную и подтверждающую пробу на нормальное сѣмя, которая даетъ сравнительно хорошіе результаты въ случаѣ пятенъ, которыя вслѣдствіе продолжительнаго высушиванія трудно поддаются микроскопическому изслѣдованію."

Ясно, что, въ виду этихъ противорѣчивыхъ заключеній Johnston'a, трудно понять, какое же въ концѣ концовъ значеніе придаетъ авторъ пробѣ Florence'a.

Въ томъ же Массачусетскомъ Обществѣ д-ромъ Whitney[69]) въ 1897 году былъ сдѣланъ докладъ объ опредѣленіи сѣменныхъ пятенъ. Въ краткой статьѣ авторъ сообщаетъ интересныя данныя о своихъ наблюденіяхъ надъ пробой Florence'a.

Автору всегда удавалась реакція съ сѣменными пятнами различной давности — отъ нѣсколькихъ дней и до $2^1/_2$ лѣтъ; ни моча, ни слюна, ни молоко, ни каловыя массы, ни лейкоррейныя, ни гоноррейныя истеченія реакціи не давали. Содержимое яичекъ, придатковъ и сѣменныхъ пузырьковъ не обнаруживали способности на дѣйствіе іода отвѣчать образованіемъ кристалловъ, за исключеніемъ одного случая, когда жидкость, выжатая изъ придатка свѣжевырѣзаннаго яичка, дала нѣсколько мелкихъ кристалловъ. Жидкость, выдавленная изъ предстательной желѣзы какъ сама по себѣ, такъ и въ смѣси съ отдѣленіемъ сѣменныхъ пузырьковъ также реакціи не обнаружила; соскобъ лейкемической селезенки, содержащій множество Charcot-Leyden'овскихъ кристалловъ, не образуетъ съ іодомъ реакціи Florence'a. Интересно наблюденіе Whitney'я, что жидкость изъ придатка яичка кролика давала обильный осадокъ небольшихъ кристалловъ, тогда какъ отъ той же жидкости собаки не получалось никакого результата.

Что касается судебно-медицинскаго значенія пробы Florence'a, то авторъ, принимая во вниманіе, что реактивъ Florence'a даетъ кристаллическій осадокъ съ нѣкоторыми алкалоидами (морфинъ, стрихнинъ и др.) полагаетъ, что полученіе положительной реакціи еще не доказываетъ присутствіе сѣмени и потому необходимо произвести дальнѣйшее

микроскопическое изслѣдованіе на сперматозоиды; отрицательный же результатъ реакціи съ несомнѣнностью позволяетъ заключить объ отсутствіи слѣдовъ сѣмени.

Fürbringer[70]), реферируя указанныя работы обоихъ названныхъ американскихъ Авторовъ, приводитъ, между прочимъ, и свое наблюденіе о реакціи Florence'a. Реакція, по его мнѣнію, не связана съ самими сперматозоидами, такъ какъ онъ наблюдалъ появленіе кристалловъ и при азооспермiи.

Richter[71—72]) въ своей работѣ представилъ первыя и вѣскія опроверженія большинства наблюденій Florence'a.

Авторъ поставилъ цѣлью опредѣлить съ какимъ морфологическимъ элементомъ сѣменной жидкости связана реакція и испробовать дѣйствіе реактива Florence'a на отдѣльныя химическія составныя части сѣмени.

Согласно этому Richter въ 30 случаяхъ изслѣдовалъ соскобленный сокъ яичекъ, придатковъ, простаты и содержимое сѣменныхъ пузырьковъ и получилъ очень разнообразные результаты. Часто при нѣсколькихъ препаратахъ изъ одного и того же органа онъ получалъ перемѣнчивые результаты, то положительные, то отрицательные; число кристалловъ очень непостоянно и они появлялись часто лишь въ одномъ мѣстѣ препарата.

Тотъ фактъ, что вышеназванные органы, взятые отъ дѣтей возрастомъ отъ 10 час. и до $13^1/_2$ лѣтъ, давали болѣе или менѣе многочисленные кристаллы, а также то явленіе, что простатическій сокъ взрослыхъ съ іодомъ образуетъ кристаллы, позволили Автору вывести заключеніе, что для полученія реакціи присутствіе сперматозоидовъ не необходимо.

Изъ химическихъ составныхъ частей, характерныхъ для спермы, Richter изслѣдовалъ лейцинъ, тирозинъ, креатинъ, ксантиновыя тѣла, холестеаринъ, инозитъ и лецитинъ. Изъ этихъ препаратовъ только одинъ лецитинъ, находившійся въ состояніи разложенія, далъ положительный результатъ. Это обстоятельство, а также и то, что органы труповъ даютъ реакцію спустя долгое время послѣ смерти индивида навели автора на мысль изслѣдовать отношеніе реактива Florence'a къ одному изъ продуктовъ распада лецитина, именно холину. И дѣйствительно, водный растворъ платиновой соли холина далъ многочисленные, хорошо выраженные типичные кристаллы.

Переходя къ оцѣнкѣ практическаго значенія реакціи Florence'a, Richter говоритъ, что при изслѣдованіи безчисленнаго множества сѣменныхъ пятенъ ему всегда удавалось наблюдать многочисленные, типичные кристаллы; но въ тоже время онъ получалъ положительную реакцію съ влагалищной и маточной слизью. Въ двухъ случаяхъ названные продукты были взяты отъ 10-дневной и 10-лѣтней дѣвочекъ.

Другія выдѣленія организма никогда не давали реакціи, точно также соскобленный сокъ свѣжихъ органовъ трупа; гнилые органы, напр. мозгъ, печень, селезенка, почки, поджелудочная желѣза, легкія и кровь давали довольно многочисленные кристаллы. Опытъ съ свѣжимъ яичнымъ бѣлкомъ и желткомъ былъ отрицательный; наоборотъ, заплѣснѣвшій желтокъ давалъ очень интенсивную реакцію. Эти факты Richter объясняетъ разложеніемъ лецитина, — на холинъ и др. вещества — заключающагося въ большомъ количествѣ въ животномъ организмѣ. Распадъ лецитина, очевидно, очень легко происходитъ въ сѣмени, такъ что достаточно простого высыханія на воздухѣ или нѣсколькихъ минутъ послѣ извержения сѣмени, чтобы съ реактивомъ Florence'a получились крупные кристаллы. Возможно, что холинъ самъ по себѣ въ минимальныхъ количествахъ представляетъ нормальную составную часть сѣмени.

Отрицательные результаты, полученные Florence'омъ при изслѣдованіи влагалищной слизи и сѣменной жидкости животныхъ, Richter объясняетъ тѣмъ, что вещества эти были слишкомъ свѣжи, еще не разложились, тѣмъ болѣе, что самъ Richter при изслѣдованіи вещества яичекъ, взятыхъ отъ труповъ собакъ, всегда получалъ положительные результаты.

Далѣе Richter изслѣдовалъ мускаринъ, добытый изъ мухоморовъ и получилъ съ реактивомъ Florence'a очень много большихъ кристалловъ.

Не подтверждая заявленія Florence'a о специфичности предложенной имъ реакціи, Richter все-таки придаетъ ей большую цѣнность при судебно-медицинской экспертизѣ сѣменныхъ пятенъ. Она представляетъ удобное средство легко и быстро оріентироваться относительно природы подозрительныхъ пятенъ. При отрицательномъ результатѣ реакціи можно признать данное пятно не содержащимъ сѣмени и такимъ

образомъ становится излишнимъ трудъ приготовленія многочисленныхъ препаратовъ. Напротивъ, совершенно непозволительно на основаніи положительнаго результата реакціи заключать о присутствіи спермы, даже въ томъ случаѣ, если бы и встрѣтились характерныя головки сперматозоидовъ.

Въ подтвержденіе высказанныхъ взглядовъ о значеніи этой реакціи Richter приводитъ изъ своей судебно-медицинской практики три случая обвиненія въ изнасилованіи, въ которыхъ была примѣнена реакція Florence'a.

Была изнасилована 10-лѣтняя дѣвочка. При изслѣдованіи оказалось, что hymen мясистъ, въ видѣ полумѣсяца, неповрежденъ. Въ грязно-коричневой подкладкѣ поношеннаго, сильно загрязненнаго, сѣро-фіолетоваго платьица было найдено пятно. Это пятно дало многочисленные, характерные кристаллы; однако, несмотря на тщательные поиски, обнаружить сперматозоидовъ въ изслѣдуемомъ пятнѣ не удалось. Когда же Richter еще разъ внимательно осмотрѣлъ corpus delicti, то на соотвѣтствующемъ мѣстѣ, на наружной поверхности нашелъ небольшую чешуйку, которая, будучи предварительно размочена въ водѣ, обнаружила подъ микроскопомъ многочисленныя, хорошо сохранившіяся сѣменныя нити.

Во второмъ случаѣ дѣло касалось тринацатилѣтней дѣвочки, которая была изнасилована отцомъ ея вотчима, 56-лѣтнимъ мужчиной. При осмотрѣ оказалось, что дѣвственная плева цѣла, мясиста и имѣла отверстіе величиной съ горошину. Представленныя для изслѣдованія corpore delicti — рубашка и кальсоны — представляли многочисленныя кровяныя пятна, очевидно, отъ первой менструаціи. При испытаніи даннаго объекта реактивомъ Florence'a получился отрицательный результатъ; сѣменныхъ нитей также не было найдено.

Къ интересному результату Richter пришелъ въ третьемъ случаѣ. Онъ изслѣдовалъ влагалищно-цервикальную слизь и сѣроватую слизь, въ изобиліи выполнявшую ампуллы обоихъ яйцепроводовъ, отъ трупа двадцатилѣтней служанки, выбросившейся изъ 4-аго этажа послѣ принятія головокъ спичекъ, причемъ было подозрѣніе на изнасилованіе. Результатъ съ трехъіодистымъ каліемъ получился положительный. Сѣменныхъ нитей все-таки не оказалось. Предположить, что сперматозоиды распались нельзя во 1) въ виду ихъ стойко-

сти, а во 2) потому, что хорошо сохранились болѣе нѣжные морфологическіе элементы, напр. мерцательный эпителій Фаллопіевыхъ трубъ. Принимая во вниманіе, что влагалищная слизь 10-лѣтней дѣвочки даетъ положительную реакцію Florence'a, Richter заключаетъ, что въ данномъ случаѣ нельзя было признать достаточнымъ положительный результатъ реакціи при отсутствіи сѣменныхъ нитей.

Posner[73]) получилъ характерную реакцію со свѣжимъ человѣческимъ сѣменемъ; водная вытяжка сѣменныхъ пятенъ также, по прибавленіи реактива, отвѣчала быстрымъ образованіемъ типичныхъ кристалловъ; напротивъ, долго стоявшая, загнившая сѣменная жидкость болѣе не давала реакціи или же послѣдняя наступала весьма неясно.

Авторъ признаетъ реакцію Florence'a, не связанной съ морфологическими элементами сѣмени. Вещество, дающее съ іодомъ кристаллы, по мнѣнію Posner'a, растворено въ сѣменной жидкости и выдѣляется простатой и сѣменными пузырьками. Такъ, въ одномъ случаѣ полной азооспермiи Posner получилъ ясную реакцію Florence'a. Секретъ простаты, выдавленный черезъ прямую кишку, также давалъ отчетливую реакцію.

Гоноррейное отдѣленіе давало Posner'у только отрицательные результаты.

Изслѣдованія Автора надъ сперминомъ Poehl'я привели его къ наблюденіямъ, которыя расходятся съ опытами Florence'a. Такъ, дѣятельный сперминъ всегда давалъ положительный результатъ реакціи, напротивъ, съ фосфорнокислою солью его и синтетически полученнымъ сперминомъ — пиперазиномъ — получались обратные результаты.

Вещество, обусловливающее реакцію, по мнѣнію Автора, есть сперминъ, хотя онъ и не отрицаетъ, что и другія основанія, напр. холинъ могутъ давать подобную же реакцію. Принимая во вниманіе, что сперминъ широко распространенъ въ тканяхъ животнаго организма, Posner считаетъ реакцію возможной и со многими другими жидкостями, кромѣ сѣменной.

Въ виду совокупности изложенныхъ фактовъ діагностическое значеніе реакціи Florence'a, по мнѣнію Posner'a, въ значительной мѣрѣ ослабляется. На практикѣ наличность кристалловъ Florence'a въ сомнительныхъ случаяхъ не ли-

шена, однако, нѣкотораго значенія, какъ вспомогательное средство на ряду съ другими методами изслѣдованія; но ни въ коемъ случаѣ нельзя придавать этой реакціи рѣшающее значеніе при изслѣдованіи сѣменныхъ пятенъ.

Tamassia[74]) въ своемъ сообщеніи на XII международномъ съѣздѣ врачей въ Москвѣ (1897) указываетъ на то, что при изслѣдованіи сѣменной жидкости человѣка какъ въ свѣжемъ, такъ и засушенномъ видѣ на пятнахъ 9—10-лѣтней давности онъ всегда получалъ типичную красивую микроскопическую картину. При этомъ онъ отмѣчаетъ, что реакція удается также успѣшно, если пользоваться растворомъ іода въ другихъ щелочноземельныхъ и металлическихъ соляхъ іода (аммонія, литія, кадмія, магнія, стронція, никкеля и сурьмы).

Подвергнутые дѣйствію іода сперма кролика, носовая слизь, свѣжая и сухая, свѣжее и скиснувшееся молоко, бѣлокъ и желтокъ, секретъ простаты, влагалищная и маточная слизь, тирозинъ, креатинъ, креатининъ и лейцинъ всегда давали автору только отрицательные результаты.

Интересно отмѣтить наблюденіе Tamassia, что большинство органическихъ и животныхъ тканей, не дававшія въ свѣжемъ видѣ съ реактивомъ Florence'a положительныхъ результатовъ реакціи, будучи подвергнуты разложенію при температурѣ 12°—16° С., реагируютъ на дѣйствіе іода образованіемъ характерныхъ кристалловъ. Обработанные такимъ образомъ содержимое сѣменныхъ пузырьковъ человѣка, жидкость изъ придатковъ яичекъ барана, настой этихъ послѣднихъ, а также и яичекъ быка и козла отвѣчали на дѣйствіе іода отчетливой реакціей; съ такимъ же результатомъ были испытаны настои бычачьей печени, почекъ ягнятъ и теленка, поджелудочной желѣзы, слюнныхъ желѣзъ и селезенки теленка и тироидина — Merck'a. Однако, настои человѣческаго мозга, оваринъ, пептонъ, казеинъ и глютинъ давали автору всегда отрицательный результатъ реакціи, даже послѣ того какъ, простоявъ нѣсколько дней при температурѣ въ 12°—16°, они совершеннно разлагались.

Кристаллы Florence'a Tamassia считаетъ за особую кристаллизацію іода, „отличную отъ обыкновенной формы, но по своимъ химическимъ и физическимъ свойствамъ вполнѣ сходную съ ней". Факторомъ, вызывающимъ выпаденіе кри-

сталловъ іода изъ растворовъ іодистаго калія и другихъ солей, являются разлагающіяся бѣлковыя тѣла. Это разложеніе совершается въ спермѣ человѣка гораздо быстрѣе, чѣмъ въ сѣмени другихъ млекопитающихся и нѣкоторыхъ тканяхъ животнаго организма.

Однако, Tamassia не разъясняетъ вопроса о сущности разложенія и не опредѣляетъ ближе вещество, образующееся при гніеніи и обусловливающее выпаденіе кристалловъ іода въ такой своеобразной формѣ. Въ виду этого нѣкоторые факты въ опытахъ со свѣжими и разложившимися тканями животнаго организма съ точки зрѣнія Tamassia остаются совершенно непонятными.

Не входя въ подробное разсмотрѣніе этого взгляда Tamassia на природу кристалловъ, я укажу только на то, что еще Richter очень точно опредѣлилъ природу кристалловъ Florence'a. Послѣдніе, по его мнѣнію, представляютъ соединеніе іода съ холиномъ.

Что касается значенія пробы Florence'a на практикѣ, то Tamassia[75]), опираясь на свой взглядъ на кристаллы Florence'a, отрицаетъ за ней всякое судебно-медицинское значеніе и послѣ коллегіальнаго обсужденія даннаго вопроса на съѣздѣ врачей въ Москвѣ онъ остался при своемъ мнѣніи.

Martin[76]) въ своемъ докладѣ на интернаціональномъ конгрессѣ судебной медицины въ Брюсселѣ сообщаетъ, что при обработкѣ человѣческаго сѣмени воднымъ растворомъ трехъіодистаго калія получаются такіе же кристаллы, какіе удалось добыть самому Florence'y; въ общемъ эти кристаллы по величинѣ и формѣ очень близки къ кристалламъ гемина. Cette réaction, по мнѣнію автора, a un caractère de probabilite très grand.

Marco T. Lecco[77]), по его заявленію, работая вполнѣ самостоятельно и независимо отъ Florence'a, получилъ подобные кристаллы, обрабатывая съ цѣлью окраски водную вытяжку сѣменныхъ пятенъ старымъ воднымъ растворомъ іода въ іодистомъ каліи. Lecco пишетъ, что, открывши микрохимическую реакцію на человѣческое сѣмя, онъ не могъ найти никакихъ указаній на примѣненіе микрохимическихъ методовъ при изслѣдованіи подозрительныхъ пятенъ ни въ періодической печати, ни въ извѣстныхъ учебникахъ химіи

и обратился къ референту санитарнаго отдѣла сербскаго министерства внутреннихъ дѣлъ д-ру Michl'ю, спеціально занимавшемуся изслѣдованіемъ сѣменныхъ пятенъ въ лабораторіи проф. Hofman'a въ Вѣнѣ, съ цѣлью узнать отъ него, не примѣняютъ ли въ Вѣнѣ микрохимическихъ способовъ при изслѣдованіи сѣменныхъ пятенъ, на что д-ръ Michl далъ ему отрицательный отвѣтъ. Спустя нѣкоторое время Lecco узналъ отъ того-же Michl'я о работѣ Florence'a, впервые появившейся въ 1896 г. въ „Archiv d' antropologie criminelle".

M. Lecco работалъ со старымъ концентрированнымъ воднымъ растворомъ іода въ іодистомъ каліи, хотя при его опытахъ удовлетворительные результаты получались и съ реактивомъ, содержащимъ въ растворѣ около 7% іода. Реакція получалась также хорошо и съ насыщеннымъ растворомъ іода въ іодистомъ натріи, аммоніи, кальціи и кадміи. Сѣменная жидкость человѣка отличается особенною чувствительностью къ реакціи. Достаточно минимальнаго количества сѣмени или водной вытяжки сѣменнаго пятна, чтобы при дѣйствіи іода появились многочисленные, хорошо образованные кристаллы. Послѣдніе отличаются крайней нестойкостью и быстро исчезаютъ, оставляя на своемъ мѣстѣ круглыя маслянистыя капли. При этомъ Lecco отмѣчаетъ зависимость существованія кристалловъ отъ температуры окружающей среды. Такъ, низкая температура благопріятствуетъ продолжительности существованія кристалловъ, а температура 30° С. является факторомъ, быстро вызывающимъ исчезаніе кристалловъ.

Нуклеинъ, лецитинъ, холестеаринъ, фосфорнокислая соль спермина и различные алкиламины, при испытаніи ихъ растворомъ іода дали Автору отрицательный результатъ реакціи. Зато креатининъ и холинъ съ іодомъ образуютъ кристаллы. Реакція съ креатининомъ не такъ чувствительна, какъ съ холиномъ. Растворъ креатинина 1:200 не обладаетъ уже способностью давать съ іодомъ кристаллы; тогда какъ растворъ солянокислаго холина 1:50,000—1:100,000 образуетъ еще ясно выраженные кристаллы.

Mattei[78—79]) своими изслѣдованіями объ отношеніи сѣменной жидкости человѣка къ іоду еще разъ подтверждаетъ наблюденія Florence'a и другихъ упомянутыхъ авторовъ,

работавшихъ по этому вопросу. Если данный объектъ, говоритъ онъ, обладаетъ большимъ количествомъ изслѣдуемаго вещества, то реакція получается весьма выразительной; кристаллы появляются въ огромнѣйшемъ количествѣ и покрываютъ густой сѣтью весь препаратъ. Впрочемъ, для полученія реакціи достаточно, какъ утверждаетъ Mattei, минимальнаго количества въ томъ или другомъ видѣ сѣменной жидкости человѣка.

Дальнѣйшія изслѣдованія Автора уже совершенно расходятся съ наблюденіями Florence'a. Такъ, Mattei утверждаетъ, что сѣмя лошади и собаки обладаетъ веществомъ, обусловливающимъ появленіе реакціи Florence'a. При этомъ Авторъ отмѣчаетъ, что сѣменная жидкость лошади давала ему своеобразно оригинальную реакцію — „una reazione, in vero, curiosissima e, direi, originale." Образовавшіеся кристаллы представлялись въ видѣ тонкихъ и очень длинныхъ (длина ихъ въ 7—8 разъ превышала ширину) иглъ, хотя среди нихъ встрѣчались и обыкновенные кристаллы въ видѣ ромбовъ и параллелограммовъ; на ряду съ этими крупными кристаллами попадались и мелкіе также иглообразной формы.

Результаты наблюденій Mattei надъ различными объектами сѣменной природы лучше представить въ таблицѣ, приложенной къ его труду.

Объектъ изслѣдованія	Сѣмя	Сѣменные пузырьки	Яички	Придатки	Простата		Выносящій протокъ и бульбоур. железы
					Жидк. изъ нея	Настой	
Человѣкъ	P	P	P	P	P	N	N
Морск. свинка . .	P	P	P	P			
Собака	—	—	P	P	—	N	
Кроликъ	—	—	P	P			
Бѣлая мышь . . .	—	—	N	N			
Крыса	—	N	N	N			
Домаш. мышь . .	—	N	N				
Козленокъ	—	—	N	N			
Лошадь	P	—	N	N			
Козелъ	—	—	N	N			
Баранъ	—	—	P	P			

Свинья	—	—	P	P			
Теленокъ	—	—	N	N			
Быкъ	—	—	N	N			
Пѣтухъ	—	—	N				
Индюкъ	—	—	N				
Голубь	—	—	N				
Голубь	—	—	N				
Ящерица зелен. . .	—	—	N				
Ящерица стѣнн. .	—	—	N				
Лягушка	—	—	N				
Рыба	—	—	P?				

Во второй своей работѣ Mattei представилъ любопытныя данныя надъ вліяніемъ разныхъ агентовъ на исходъ реакціи. Онъ изучилъ вліяніе гніенія, алкоголя и температуры. Результаты наблюденій перваго рода Mattei иллюстрировалъ слѣдующей таблицей.

Изслѣдуемый матеріалъ	Спустя сколько дней сдѣлано изслѣдованіе								Спустя 12 мѣсяцевъ
	2	3	6	7	8	9	26	31	
Сѣмя человѣка . . .	P	P	P	P	P	P	P	P	P
Жидк. изъ простат. . .	P	P	P	P	P	P	P	N	N
Жидк. изъ яич. собак.	P	N	N	N	N	N	N	N	N
Жид. изъ яич. мор. свин.	P	P	P	N	N	N	N	N	N
Жидк. изъ яичк. каб. .	P	P	P	P	P	N	N	N	N
Жидк. изъ яич. челов.	P	P	P	P	P	N	N	N	N
Жидк. изъ прид. собаки	P	N	N	N	N	N	N	N	N
Жид. изъ прид. кабана	P	P	P	P	P	N	N	N	N
Жид. изъ прид. челов.	P	P	P	P	P	N	N	N	N

Изучая вліяніе алкоголя на способность яичекъ и ихъ придатковъ отвѣчать на дѣйствіе іода образованіемъ характерныхъ кристалловъ, Mattei подчеркиваетъ благопріятное дѣйствіе алкоголя въ большинствѣ произведенныхъ имъ опытовъ. Тамъ, гдѣ надежда на полученіе реакціи была потеряна окончательно, алкогольная вытяжка изслѣдуемаго объекта давала отчетливую реакцію; подобные же результаты

были получены и съ такими веществами, которыя сами по себѣ не обнаруживали способности къ реакціи. Слѣдующія таблицы Mattei съ очевидностью подтверждаютъ сказанное.

Названіе животныхъ	Результаты реакціи съ яичкомъ			Результаты реакціи съ придаткомъ		
	Въ свѣж. состоян.	По загниваніи	Въ алкоголѣ	Въ свѣж. состоян.	По загниваніи	Въ алкоголѣ
Бѣлая мышь	N	N	P	N	N	P
Лошадь	N	N	P	N	N	P
Козелъ	N	N	P	N	N	P
Теленокъ	N	N	P	N	N	P
Быкъ	N	N	P	N	N	P
Козленокъ	N	N	P?	N	N	P?
Крыса	N	N	P?	N	N	P?
Пѣтухъ	N	N	P	—	—	—
Голубь	N	N	P?	—	—	—
Ящерица зелен.	N	N	N	—	—	—
Ящерица стѣнн. . . .	N	N	N	—	—	—
Лягушка	N	N	N	—	—	—

Названіе животныхъ	Въ свѣжемъ состояніи	При загниваніи			При помѣщеніи въ алкоголь уже загнившихъ объектовъ			
		спустя дней			спустя мѣсяцевъ			
		2	7	9	1	2	3	4
Результаты реакціи съ яичкомъ								
Собака. . .	P	P	N	N	P	P	P	P
Морск.свинка	P	P	N	N	P	P	P	P
Кабанъ. . .	P	P	P	N	P	P	P	P
Человѣкъ. .	P	P	P	N	P	P	P	P
Результаты реакціи съ придаткомъ								
Собака. . .	P	P	N	N	P	P	P	P
Морск.свинка	P	P	N	N	P	P	P	P
Кабанъ. . .	P	P	P	N	P	P	P	P
Человѣкъ. .	P	P	P	N	P	P	P	P

Что касается вліянія температуры на ходъ реакціи, то изъ подробныхъ опытовъ Mattei видно, какъ мало зависитъ реакція отъ той или другой степени тепла. Такъ, температура въ 120°—150° только въ теченіе часа уничтожаетъ въ свѣжемъ и хранившемся почти до году сѣмени способность реагировать на дѣйствіе іода образованіемъ типичныхъ кристалловъ. Въ сѣменныхъ же пятнахъ реакція иногда обнаруживалась послѣ нагрѣванія ихъ въ продолженіи пятнадцати минутъ при температурѣ въ 200°.

Ponzio[80]) въ своихъ изслѣдованіяхъ пришелъ къ результатамъ, вполнѣ согласнымъ съ наблюденіями многихъ названныхъ ученыхъ. (Richter, Lecco, Tamassia и др.) Авторъ указываетъ, что свѣжая сѣменная жидкость собаки при обработкѣ ея реактивомъ Florence'a, давала положительный результатъ реакціи только въ видѣ исключенія. Напротивъ, та же жидкость, извлеченная изъ половыхъ желѣзъ спустя 24 часа по смерти животнаго, всегда образовывали съ іодомъ многочисленные характерные кристаллы, даже когда находилась въ явно гнилостномъ состояніи. Такіе же очевидные результаты Ponzio получилъ и съ пятнами отъ сѣмени собаки, нанесенными на бумагу, ткани и стекло.

Яички собаки, теленка, свиньи, барана и придатки ихъ при загниваніи, равно какъ и продажный сперминъ Poehl'я давали автору при дѣйствіи на нихъ іода типичную, рѣзко выраженную реакцію. Содержимое сѣменныхъ канатиковъ молодой и старой собаки при испытаніи реактивомъ Florence'a не обладали способностью образовывать кристаллы. Опыты со многими внутренними органами и мозжечкомъ какъ въ свѣжемъ, такъ и разложившемся состояніи привели Ponzio къ отрицательнымъ результатамъ.

Въ виду того, что результаты реакціи не измѣнялись, когда, вмѣсто раствора іода въ іодистомъ каліи, употреблялся растворъ іода въ другихъ металлическихъ соляхъ (натра, литія и др.), Ponzio полагаетъ, что главное условіе реакціи — это извѣстная степень насыщенности раствора іодомъ, отъ большаго или меньшаго количества котораго и зависитъ та или иная интенсивность реакціи.

Работа Goncalves de Cruz[81]) посвящена исключительно выясненію чувствительности реакціи a) при различныхъ степеняхъ разжиженія сѣмени и b) при примѣшиваніи раз-

личныхъ отдѣленій человѣческаго организма, могущихъ случайно попадать на сѣменныя пятна, подвергаемыя судебно-медицинской экспертизѣ.

На основаніи своихъ опытовъ авторъ приходитъ къ заключенію, что при разведеніи сѣмени водой до 1 : 100 кристаллы образуются хорошо и сохраняютъ свою обычную форму и величину; при разжиженіи сѣмени 1 : 150—1 : 300 кристаллы появляются гораздо медленнѣе и теряютъ въ своей формѣ, величинѣ и числѣ; при разведеніи 1 : 350 удается видѣть еще нѣсколько характерныхъ кристалловъ, но большинство изъ нихъ чрезвычайно мелки, штрихообразны. Если подогрѣть этотъ препаратъ, то кристаллы исчезаютъ, а по охлажденіи они вновь появляются, но уже въ видѣ болѣе крупныхъ, приближающихся къ типичнымъ формамъ отчетливыхъ образованій. Наконецъ, при разведеніи 1 : 400 не удается видѣть даже намековъ на кристаллы; подогрѣваніе и послѣдующее охлажденіе препарата не способствуетъ образованію кристалловъ.

Кровь какъ подмѣсь къ сѣменной жидкости, въ небольшихъ количествахъ не оказываетъ замѣтнаго вліянія на исходъ реакціи. Даже болѣе того, кристаллы обнаруживаются въ сѣмени, наполовину разбавленномъ кровью. Послѣдняя дѣйствуетъ задерживающимъ образомъ, если примѣсь ея была значительно больше сѣмени. Очень замѣтное вліяніе крови на реакцію сказывается въ разведенныхъ водой растворахъ сѣменной жидкости. Небольшое количество крови, достаточное лишь для легкаго окрашиванія жидкости въ розовый цвѣтъ уже мѣшаетъ образованію кристалловъ въ разведенной сѣменной жидкости 1 : 100.

Моча препятствуетъ полученію реакціи при разведеніи сѣмени 1:20. Въ одномъ случаѣ автору удалось изслѣдовать мочу страдавшаго сперматоррей; несмотря на значительное количество найденныхъ сѣменныхъ нитей, авторъ не получилъ, по прибавленіи реактива Florence'a, никакихъ кристалловъ.

Что касается до слюны, отдѣленій мочеиспускательнаго канала и рукава, гноя и кала, то всѣ они не оказываютъ никакого вліянія на результатъ реакціи.

Carrara[82]) приводитъ наблюденія надъ сѣменною жидкостью человѣка, хранившейся въ лабораторіи около года въ стеклянной банкѣ, закрытой обыкновенной пробкой. Произ-

водя опыты, онъ, въ цѣляхъ большей концентраціи жидкости, слегка подогрѣвалъ на пламени спиртовой лампочки каплю изслѣдуемаго вещества. Послѣднее обладало явно гнилостнымъ запахомъ, имѣло рѣзкую щелочную реакцію и подъ микроскопомъ обнаруживало громадное количество кишащихъ микроорганизмовъ. Испытывая сѣмя, находившееся въ такомъ состояніи, на дѣйствіе іода, Carrara нашелъ, что, кромѣ прямоугольныхъ и ромбовидныхъ кристалловъ, находившихся въ самой жидкости и до обработки ея іодомъ, никакихъ другихъ кристаллическихъ образованій, похожихъ на описанныя Mattei, онъ не встрѣчалъ.

Binda[83]) утверждаетъ, что сѣменная жидкость человѣка какъ въ свѣжемъ, такъ и слегка загнившемъ видѣ, при обработкѣ ея реактивомъ Florence'a, всегда отвѣчала образованіемъ многочисленныхъ, характерныхъ кристалловъ; въ нѣсколькихъ случаяхъ Автору удалось испытать сѣменную жидкость почти вслѣдъ за изверженіемъ, и онъ получалъ всегда положительный результатъ. Реакція, по словамъ Binda, чрезвычайно чувствительна: достаточно минимальнаго количества въ томъ или другомъ видѣ изслѣдуемаго вещества, чтобы, при дѣйствіи на него реактива Florence'a, получить безчисленное количество кристалловъ. Въ подтвержденіе этого онъ приводитъ наблюденіе, что сѣмя человѣка, разведенное 1 : 1000, сохраняетъ еще способность образовывать съ іодомъ типичную реакцію. Авторъ не замѣтилъ какой-либо существенной разницы въ микроскопической картинѣ ни при изслѣдованіи спермы здоровыхъ и больныхъ людей, ни при испытаніи сѣмени, взятаго отъ лицъ разнаго возврата.

Изучая вліяніе гніенія на результатъ реакціи Florence'a, Binda пришелъ къ слѣдующему выводу: совершенно загнившая сѣменная жидкость не обнаруживаетъ способности образовывать съ іодомъ типичные кристаллы. Въ случаѣ же появленія хотя-бы рудиментарныхъ кристалловъ нужно допустить, что сѣмя еще недостаточно разложилось.

Авторъ произвелъ очень подробные опыты надъ выясненіемъ вопроса о вліяніи высокихъ температуръ на исходъ реакціи. Основываясь на своихъ наблюденіяхъ, Binda утверждаетъ, что вліяніе высокихъ температуръ на сѣменную жидкость какъ во влажномъ еще состояніи, такъ и въ сухомъ видѣ мало отражается на результатѣ реакціи, даже послѣ

воздѣйствія въ теченіи 3—4 часовъ температуры въ 160°—165° и выше до 205 градусовъ.

Растворы соды, поташа, въ которые опускались сѣменныя пятна, препятствуютъ реакціи. Амміакъ, если онъ дѣйствовалъ въ продолженіи болѣе трехъ мѣсяцевъ, задерживаетъ появленіе кристалловъ. Алкоголь, 2% растворъ сулемы, растворы кислотъ до 5%: карболовой, уксусной, сѣрной, азотной и соляной не такъ рѣзко обнаруживаютъ свое дѣйствіе на реакцію.

Относительно вліянія на результатъ реакціи посторонних примѣсей (выдѣленій половыхъ органовъ, мочи, кала, гноя, слюны, носовой слизи, крови, рвотныхъ массъ и др.). Авторъ утверждаетъ, что та или иная степень интенсивности реакціи зависитъ отъ большаго или меньшаго количества сѣменной жидкости въ смѣси.

Стремясь выяснить специфичность реакціи Florence'a, Binda произвелъ рядъ изслѣдованій съ сѣменемъ многихъ животныхъ и птицъ, которое онъ получалъ частію непосредственно post coitus (отъ кролика, собаки, осла, быка и лошади), а частію добывалъ изъ яичекъ и придатковъ при тщательной препаровкѣ этихъ органовъ (мыши, дятла, сороки, воробья, лягушки, свиньи и барана и др.) и пришелъ къ слѣдующимъ нелишеннымъ интереса выводамъ:

a) ни сѣменная жидкость животныхъ, ни жидкость отдѣльныхъ частей полового аппарата ихъ въ свѣжемъ видѣ реакціи не давала;

b) сѣмя и жидкость изъ придатка яичка и этого послѣдняго всѣхъ названныхъ животныхъ лишь спустя нѣкоторое время отвѣчали образованіемъ кристалловъ на дѣйствіе реактива Florence'a то болѣе, то менѣе рѣзко, то медленно, то быстро и въ обиліи, въ зависимости какъ отъ природы изслѣдуемаго объекта, такъ и отъ среды, въ которой объектъ сохраняется;

c) иногда отъ изслѣдуемыхъ объектовъ сѣменной природы однихъ и тѣхъ же животныхъ рядомъ съ положительными результатами получались и отрицательные;

d) даже послѣ тщательныхъ сравнительныхъ изслѣдованій кристалловъ Florence'a, полученныхъ изъ сѣменной жидкости различныхъ животныхъ, не удается найти существенно надежной разницы.

Авторъ очень подробно занимался послѣднимъ вопросомъ и, сопоставивъ рядъ наблюденій надъ сѣменною жидкостью человѣка и названныхъ животныхъ, утверждаетъ, что

a) нельзя найти какой-либо существенной разницы для дифференцированія по свойствамъ кристалловъ сѣменной жидкости человѣка и животныхъ;

b) если кристаллы Florence'a и не специфичны для сѣменной жидкости человѣка, то все-таки эта послѣдняя отвѣчаетъ образованіемъ кристалловъ при дѣйствіи на нее реактивомъ Florence'a немедленно по выдѣленіи ея изъ организма, тогда-какъ сѣменная жидкость животныхъ, если и даетъ кристаллы, то спустя нѣкоторое время по выдѣленіи;

c) въ то время какъ съ сѣменной жидкостью человѣка реакція Florence'a получается постоянно, съ сѣменемъ животныхъ часто въ однихъ и тѣхъ же условіяхъ одинъ разъ даетъ результатъ положительный, другой разъ — отрицательный;

d) реакція Florence'a менѣе чувствительна для сѣменной жидкости животныхъ, и кристаллы изъ послѣдней получаются въ меньшемъ количествѣ, нежели изъ сѣменной жидкости человѣка.

Сперминъ Poehl'я, подвергнутый дѣйствію реактива Florence'a, образовывалъ многочисленные кристаллы, которые ни по формѣ, ни по величинѣ не представляли замѣтной разницы отъ кристалловъ изъ сѣменной жидкости человѣка.

Ни влагалищная, ни носовая слизь, ни слюна, ни мокрота, ни моча, ни калъ, ни меконій, ни молоко, ни гной, ни желудочный сокъ не реагировали на дѣйствіе іода образованіемъ кристалловъ. Свѣжая кровь при многократныхъ испытаніяхъ давала всегда отрицательный результатъ реакціи; при загниваніи только въ двухъ случаяхъ, въ которыхъ можно допустить случайное примѣшиваніе холина, получился положительный результатъ. Желчь, рвотныя массы, экссудативныя и транссудативныя жидкости, выдѣленія половыхъ желѣзъ въ свѣжемъ видѣ не реагировали на дѣйствіе іода, при извѣстныхъ же степеняхъ загниванія образовывали съ іодомъ болѣе или менѣе многочисленные кристаллы. Соскобъ со свѣжихъ органовъ давалъ всегда отрицательный результатъ; напротивъ, на первыхъ степеняхъ гніенія органовъ

всегда положительный, а при сильномъ разложеніи изслѣдуемаго вещества всегда отрицательный.

Первою изъ русскихъ работъ по изслѣдованію пробы Florence'a была статья Корсунскаго[84]). Прежде чѣмъ излагать эту работу, мнѣ кажется будетъ налишнимъ предпослать нѣсколько краткихъ замѣчаній съ цѣлью выяснить тѣ недоумѣнія, которыя невольно возникаютъ при чтеніи этой статьи.

Авторъ, очевидно, совершенно не былъ знакомъ съ оригиналомъ работы Florence'a, если начинаетъ свою статью съ заявленія, что prof. Florence предложилъ пробу на человѣческое сѣмя въ тѣхъ случаяхъ, когда микроскопическое изслѣдованіе не даетъ опредѣленныхъ указаній. Florence, какъ извѣстно, о значеніи своей реакціи высказывается въ совершенно обратномъ смыслѣ. „Эта реакція", говоритъ онъ, „должна только служить для отличія сѣменныхъ пятенъ отъ подозрительныхъ; все, что отъ нея я требую въ настоящее время, это то, чтобы я былъ въ состояніи въ нѣсколько секундъ найти сѣменныя пятна и затѣмъ направить всѣ мои усилія для обнаруженія сѣменныхъ нитей."

Реактивъ, которымъ пользовался Корсунскій при своихъ изслѣдованіяхъ, не соотвѣтствуетъ предложенному Florence'омъ. И потому неудивительно, что этотъ реактивъ съ меньшимъ содержаніемъ іода (въ $2^1/_2$ раза меньше, чѣмъ въ реактивѣ Florence'a) далъ Автору при испытаніи имъ другихъ выдѣленій или гніющихъ органовъ результаты, далеко несоотвѣтствующіе истинѣ. Далѣе, дѣйствіе этого реактива ослаблялось, повидимому, еще больше тѣмъ обстоятельствомъ, что авторъ, при приготовленіи эмульсіи изъ органовъ, бралъ произвольное количество воды.

На основаніи своихъ изслѣдованій Корсунскій утверждаетъ, что реакція Florence'a чрезвычайно чувствительна и безусловно получается во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ въ томъ или другомъ видѣ содержится сѣменная жидкость. Величина кристалловъ далеко неодинакова; неодинакова и форма ихъ; однако, всегда можно констатировать преобладаніе ромбическихъ табличекъ довольно значительной величины.

Изучая вліяніе различныхъ физическихъ дѣятелей на чувствительность пробы Florence'a, Авторъ наблюдалъ,

что, жидкость, полученная отъ вымачиванія сѣменныхъ пятенъ и издававшая явно гнилостный запахъ, при прибавленіи капли реактива Florence'a давала весьма интенсивную реакцію. Кристаллы получались изъ названной жидкости ежедневно до 9 сутокъ, когда жидкость высыхала на днѣ и стѣнкахъ сосуда въ видѣ бѣловатаго налета. Черезъ $1^1/_2$ мѣсяца засохшій остатокъ вновь смачивался водою; полученная жидкость съ іодомъ вновь образовывала характерные кристаллы. Въ одномъ случаѣ опыты тянулись до 4 мѣсяцевъ и получались кристаллы.

Авторъ замораживалъ, потомъ оттаивалъ водную вытяжку сѣменныхъ пятенъ и при обработкѣ ея реактивомъ Florence'a получалъ всегда положительный результатъ реакціи.

Подобной же обработкѣ и условіямъ были подвергнуты: гной, носовая слизь, перелойныя отдѣленія и слизисто-гнойное выдѣляемое рукава публичныхъ женщинъ. Испытаніе реактивомъ Florence'a ни въ свѣжемъ видѣ, ни послѣ загниванія названныхъ выдѣленій не сопровождалось положительнымъ результатомъ реакціи.

Авторъ предпринялъ также изслѣдованія съ нѣкоторыми органами животныхъ. Онъ бралъ яички и сѣменные пузырьки морскихъ свинокъ и превращалъ ихъ въ эмульсію. Свѣжеприготовленный водный настой этихъ органовъ съ реактивомъ Florence'a не давалъ кристалловъ; отрицательные результаты получались Корсунскимъ и съ загнившими эмульсіями. Съ большимъ успѣхомъ были изслѣдованы вытяжки изъ яичекъ, простаты и сѣменныхъ пузырьковъ собаки. Послѣ суточнаго стоянія при комнатной температурѣ во всѣхъ трехъ жидкостяхъ результатъ былъ положительный: получались немногочисленные и мелкіе кристаллы въ видѣ маленькихъ иголочекъ, но которыхъ при самомъ тщательномъ изслѣдованіи не удавалось обнаружить на 3—4 день. На основаніи этихъ наблюденій Корсунскій высказываетъ предположеніе, что и сѣменная жидкость собакъ, вѣроятно, будетъ давать реакцію Florence'a.

Эмульсія изъ мышцъ и мозга собаки и рогатаго скота ни въ одномъ изъ многочисленныхъ случаевъ, подлежавшихъ изслѣдованію, не реагировала на дѣйствіе іода образованіемъ кристалловъ.

На основаніи данныхъ своего изслѣдованія Корсунскій пришелъ къ слѣдующей оцѣнкѣ пробы Florence'a въ судебно-медицинской практикѣ. „При изслѣдованіи пятенъ," говоритъ онъ, „похожихъ по внѣшнему виду на сѣменныя, — даже если при этомъ и не будетъ обнаружено микроскопомъ элементовъ сѣмени, — проба Florence'a, разъ она получается, указываетъ съ вѣроятностью на происхожденіе этихъ пятенъ отъ человѣческаго сѣмени."

Изслѣдованія Caneva[85]) въ общемъ согласныя съ работами вышецитированныхъ Авторовъ относительно стойкости, чувствительности реакціи, быстраго исчезанія кристалловъ, расходятся во многихъ съ наблюденіями другихъ ученыхъ при его опытахъ съ настоями различныхъ органовъ человѣка и животныхъ.

Сѣменныя пятна двухъ- и семилѣтней давности, по наблюденіямъ Автора, давали кристаллы Florence'a, которые появлялись въ большомъ количествѣ и представлялись различной формы и величины. Кристаллы отличаются нестойкостью: спустя нѣсколько минутъ послѣ начала наблюденія, они постепенно исчезаютъ, причудливо мѣняя свои формы. Однако, прибавляя къ препарату, на которомъ кристаллы уже исчезли, вновь реактива, можно снова вызвать появленіе характерныхъ кристалловъ. Отъ нагрѣванія кристаллы разрушаются и вновь появляются при охлажденіи препарата. Однако, замѣчаетъ Caneva, если препаратъ подогрѣтъ былъ сильно, и часть іода успѣла при этомъ улетучиться, то кристаллы при охлажденіи уже вновь не появляются.

Далѣе Авторъ сообщаетъ, что реакція получается столь же характерно, если, вмѣсто раствора іода въ іодистомъ каліи, будутъ взяты растворы іода въ другихъ іодистыхъ соляхъ, напр. натрія, аммонія, литія, кадмія и др.

Содержимое сѣменныхъ пузырьковъ изъ трупа на седьмой день послѣ смерти обладало способностью реагировать на дѣйствіе іода образованіемъ типичныхъ кристалловъ; соскобъ яичка же и придатка его давалъ отрицательный результатъ реакціи. Содержимое придатка яичка барана въ свѣжемъ видѣ не давало реакціи, но, простоявъ нѣсколько дней при температурѣ 15^0—16^0, образовывало съ іодомъ кристаллы Florence'a. Къ такимъ же результатамъ привели Автора и изслѣдованія съ настоями яичекъ барана, козла и быка;

при этомъ, отмѣчаетъ Caneva, полученные кристаллы обладали такою же формою и величиною, какъ и кристаллы изъ сѣменной жидкости человѣка. Авторъ приводитъ одно очень интересное наблюденіе, что настои яичекъ козла, оставленные въ теченіе 24 час. при температурѣ -5^0—$+4^0$, не давали реакціи, но, простоявъ же столько же времени при температурѣ 15^0—18^0, уже обладали способностью давать съ іодомъ отчетливую реакцію.

Настои печени вола, почекъ, слюнныхъ желѣзъ и селезенки теленка, поджелудочной желѣзы свиньи и тироидинъ обнаружили способность образовывать характерные кристаллы. Къ противоположнымъ результатамъ привели Автора изслѣдованія съ настоями мозга свиньи, съ овариномъ, панкреатиномъ, различными пептонами, казеиномъ и глютиномъ, тирозиномъ, креатиномъ и лейциномъ.

Perrando[86—87]) представилъ рядъ интересныхъ наблюденій о зависимости реакціи съ органами человѣка и животныхъ отъ характера вытяжки и о вліяніи гніенія на способность объекта давать реакцію Florence'a.

Сокъ, а равно и водная вытяжка мозга, печени и легкихъ человѣка, собаки, кролика и лошади въ различные періоды гніенія ихъ давали Автору положительный результатъ реакціи; при чемъ сокъ, выжатый изъ органовъ, съ реактивомъ Florence'a образовывалъ немногочисленные рѣдкіе кристаллы, въ то время какъ водная вытяжка изъ нихъ на дѣйствіе іода отвѣчаетъ появленіемъ крупныхъ многочисленныхъ кристалловъ; мускулы и почки давали положительный результатъ реакціи только въ водной вытяжкѣ изъ нихъ. Далѣе Perrando на основаніи своихъ наблюденій считаетъ возможнымъ извлекать различными жидкостями (алкоголь, бензинъ) вещество, обусловливающее реакцію Florence'a, изъ многихъ нормальныхъ и патологическихъ выдѣленій человѣческаго организма. Такъ кровь, послѣ предварительной обработки ея алкоголемъ, дала кристаллы Florence'a; спиртовая вытяжка изъ мокроты въ 23 случаяхъ изъ сорока, при дѣйствіи на нее реактива Florence'a, также дала положительный результатъ реакціи. Изучая вліяніе алкоголя на способность объекта реагировать на растворъ іода, Perrando получилъ въ большинствѣ случаевъ благопріятное дѣйствіе алкоголя. Тѣ объекты, которые сами по себѣ не обнаруживали спо-

собности къ реакціи Florence'a, послѣ обработки ихъ спиртомъ, даютъ кристаллы съ реактивомъ Florence'a; амиловый спиртъ обладаетъ этою же способностью, но въ гораздо меньшей степени.

Относительно вліянія гніенія на способность даннаго объекта давать реакцію Florence'a, Perrando пришелъ къ слѣдующему заключенію: первыя степени разложенія обусловливаютъ образованіе вещества, дающаго съ іодомъ типичные кристаллы, дальнѣйшія же стадіи гніенія препятствуютъ появленію реакціи. Вліяніе температуры, равно какъ и разведеніе сѣменной жидкости, по Автору, мало отражаются на результатѣ реакціи; зато незначительное разведеніе водныхъ вытяжекъ изъ сѣменныхъ пятенъ и различныхъ органовъ уничтожаетъ въ нихъ способность реагировать на растворъ іода образованіемъ характерныхъ кристалловъ. Что же касается значенія температуры для самой реакціи, то Perrando утверждаетъ, что 45^0—50^0 являются предѣломъ, за которымъ кристаллы болѣе не появляются.

Rotondi[88]) въ небольшой статьѣ приводитъ наблюденія надъ дѣйствіемъ реактива Florence'a на алкогольныя вытяжки изъ мышцъ какъ послѣ работы мускула, такъ и въ покойномъ его состояніи. Техника изслѣдованій заключалась въ слѣдующемъ: часть мышцы настаивалась въ теченіе нѣсколькихъ дней въ двойномъ объемѣ алкоголя; спиртовая вытяжка фильтровалась, и фильтратъ выпаривался на водяной банѣ до полнаго высыханія; сухой остатокъ извлекался водой и въ такомъ видѣ подвергался обработкѣ растворомъ іода. На основаніи своихъ изслѣдованій Rotondi пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

a) изслѣдованія вытяжки изъ утомленнаго до истощенія мускула обнаружили отчетливую реакцію Florence'a, какой не получалось изъ такой же вытяжки мускула, находившагося въ покоѣ; въ послѣднемъ случаѣ кристаллы получались въ болѣе скудномъ количествѣ, а иногда и совсѣмъ не появлялись;

b) въ вытяжкахъ, приготовленныхъ послѣ раздраженія мускула слабымъ токомъ въ теченіе короткаго времени, разница въ количествѣ кристалловъ всегда была значительна;

c) когда тѣ же опыты были произведены послѣ предварительной перевязки бедренной артеріи, и полученныя алкогольныя вытяжки подвергнуты обработкѣ реактивомъ Flo-

rence'a, то на препаратахъ ни разу не удалось наблюдать замѣтной разницы въ количествѣ кристалловъ; эти послѣдніе получались въ очень скудномъ количествѣ или же совершенно отсутствовали какъ въ препаратахъ изъ покойной мышцы, такъ и изъ мышцы, утомленной до совершеннаго истощенія.

Gumprecht[89]) всегда получалъ положительный результатъ реакціи при опытахъ со свѣжимъ сѣменемъ и сѣменными пятнами человѣка; слегка загнившая сѣменная жидкость также давала реакцію, напротивъ, сперма съ рѣзко выраженнымъ гнилостнымъ запахомъ утрачивала способность образовывать съ растворомъ іода кристаллы Florence'a. Соскобъ яичекъ и содержимое сѣменныхъ пузырьковъ, при испытаніи ихъ трехъіодистымъ каліемъ, давали отрицательный результатъ; содержимое простаты — перемѣнчивый. Мозгъ, зобная желѣза, селезенка, почки, печень проявляли способность образовывать съ іодомъ кристаллы спустя короткое время послѣ смерти.

На основаніи своихъ наблюденій Gumprecht полагаетъ, что реакція обусловливается продуктами разложенія лецитина, холиномъ или дериватами его — нейриномъ и др. Такое распаденіе лецитина можетъ произойти или благодаря дѣятельности гнилостныхъ бактерій, или же можетъ быть вызвано искусственно: кипяченіемъ объекта, заключающаго лецитинъ, съ баритовой водой.

Пользуясь методомъ обработки баритовой водой, Gumprecht получалъ положительные результаты съ нѣкоторыми нормальными и патологическими отдѣленіями человѣческаго организма, которыя, при испытаніи ихъ другими изслѣдователями, давали отрицательные результаты. Такъ, мокрота и гной не давали реакціи, послѣ же обработки ихъ баритовой водой образовывали съ іодомъ кристаллы; такой же результатъ дали Автору и изслѣдованія съ гоноррейными выдѣленіями. Алькогольныя извлеченія желтка куринаго яйца, сѣтчатки бычачьяго глаза, сѣмянъ Lupini lutei, ячменя, грибовъ (Cantharellus cibarius), послѣ обработки ихъ баритовой водой, обнаруживали ясно выраженную реакцію, тогда какъ до сказанной обработки результатъ реакціи былъ отрицательный.

Отсутствіе реакціи въ нѣкоторыхъ гніющихъ органахъ Gumprecht объясняетъ тѣмъ обстоятельствомъ, что продукты распада холина, находятся въ большомъ разведеніи

тканевыми жидкостями. Въ подтвержденіе своего взгляда Авторъ приводитъ нѣсколько случаевъ, гдѣ гніющіе органы, не дававшіе реакціи, по извлеченіи алкоголемъ и эфиромъ и послѣдующемъ сгущеніи вытяжки, обнаруживали рѣзкую реакцію.

Что касается значенія пробы Florence'a въ судебно-медицинской практикѣ, то Авторъ, принимая во вниманіе ея поразительную чувствительность, предлагаетъ пользоваться ею въ качествѣ предварительной пробы при изслѣдованіи сѣменныхъ пятенъ, совѣтуя, однако, не упускать изъ виду весьма важнаго обстоятельства, именно, что подозрительныя пятна могли произойти и отъ другихъ веществъ и выдѣленій, которыя могутъ дать подобную же реакцію.

C. Kippenberger[90]) приводитъ рядъ изслѣдованій о способности къ реакціи различныхъ веществъ, входящихъ въ составъ спермы, затѣмъ упоминаетъ о нормальныхъ и патологическихъ выдѣленіяхъ человѣческаго организма и другихъ веществахъ, которыя такъ или иначе относятся къ реактиву Florence'a.

Растворъ солянокислаго холина съ каплей реактива Florence'a не образуетъ осадка, а только окрашивается въ слабозеленый цвѣтъ. Лишь по истеченіи сутокъ можно обнаружить кристаллы въ видѣ иголъ. Тирозинъ, лейцинъ, инозитъ, жиръ, креатинъ, саркозинъ, неразложившійся лецитинъ при дѣйствіи іода давали отрицательный результатъ реакціи. Солянокислый растворъ гипоксантина съ слабымъ растворомъ іода въ іодистомъ каліи даетъ черный осадокъ, который подъ микроскопомъ оказывается состоящимъ изъ маленькихъ, напоминающихъ клочья (flockenartigen) кристалловъ. Водный растворъ гуанина съ избыткомъ іода образуетъ очень мелкіе кристаллы. Слабоподкисленный водный растворъ креатинина даетъ со слабымъ растворомъ іода осадокъ, который, по истеченіи нѣкотораго времени, подъ микроскопомъ представляется въ видѣ кристалловъ, по величинѣ, формѣ и группировкѣ напоминающихъ кристаллы гемина. Водный же растворъ креатинина безъ кислоты не реагируетъ на дѣйствіе іода. Щелочно-реагирующій сперминъ Poehl'я, подкисленный соляной кислотой, обладаетъ способностью съ іодомъ образовывать кристаллы. Съ пиперазиномъ (діэтилендіаминомъ) получались маленькіе кристаллы, которые большею частію представлялись скученными въ видѣ пучковъ и кучекъ.

Сѣменная жидкость человѣка, разбавленная небольшимъ количествомъ воды, и водная вытяжка сѣменныхъ пятенъ всегда давали Автору положительный результатъ съ образованіемъ характерныхъ ромбическихъ кристалловъ. Далѣе Авторъ получилъ типичную микроскопическую реакцію съ сокомъ яичекъ быка, барана, газели, верблюда, лисицы, осла и собаки. При этомъ Kippenberger утверждаетъ, что въ формѣ кристалловъ наблюдается разница, которая иногда рѣзко бросается въ глаза. Такъ, со спермою газели получаются тонкіе копьевидные кристаллы, а съ собачьимъ сѣменемъ характерные широкіе кристаллы съ шестью плоскостями.

Обрабатывая особымъ способомъ*) нормальныя и патологическія выдѣленія человѣческаго организма, Kippenberger нашелъ, что нормальная, туберкулезная мокрота, гной различнаго происхожденія, влагалищная слизь не даютъ реакціи; однако, въ одномъ случаѣ изслѣдованія остеоміэлитическаго гноя, смѣшаннаго съ небольшимъ количествомъ крови, получился положительный результатъ реакціи. Съ такимъ же успѣхомъ изслѣдовалась и менструальная кровь. Изъ нормальной крови человѣка и животныхъ Автору не удалось получить кристалловъ, кромѣ одного случая изслѣдованія крови быка. Молоко при обработкѣ іодомъ обнаруживало способность образовывать кристаллы; моча не реагировала на іодъ; изъ гніющаго бѣлка и желтка Автору не удалось выдѣлить составныхъ частей, которыя давали бы съ іодомъ реакцію, аналогичную спермѣ.

Cardile[91—92]) утверждаетъ, что при дѣйствіи реактива Florence'a на сѣменную жидкость какъ въ свѣжемъ, такъ

*) Сѣменныя пятна или же самая сѣменная жидкость обрабатываются небольшимъ количествомъ воды, и смѣсь слабо подкисляется соляной кислотой, прибавляемой по каплямъ; при этомъ извлеченію можно способствовать подогрѣваніемъ на водяной банѣ. Водная жидкость — въ случаѣ сильнаго разведенія послѣ предварительнаго выпариванія на водяной банѣ — насыщается на холоду сѣрнистымъ аммоніемъ, вслѣдствіе чего выпадаетъ значительный осадокъ; затѣмъ жидкость фильтруется, и одна или нѣсколько капель фильтрата переносятся на предметное стекло, гдѣ смѣшиваются съ нѣсколькими каплями раствора іода съ небольшимъ содержаніемъ іодистаго калія, послѣ чего препаратъ изслѣдуется при четырехсотъ-кратномъ увеличеніи (Ibid. стр. 611).

и разложившемся видѣ онъ всегда получалъ положительный результатъ реакціи; при чемъ достаточно самаго малаго количества сѣмени, чтобы, при обработкѣ его трехъіодистымъ каліемъ, получить безчисленное количество кристалловъ, почему Авторъ считаетъ названный реактивъ удивительно чувствительнымъ. Далѣе онъ приводитъ наблюденіе, что значительно разведенные растворы спермина Poehl'я съ іодомъ также образуютъ типичные кристаллы.

Cardile изслѣдовалъ съ положительнымъ результатомъ спиртовыя вытяжки почти всѣхъ органовъ собаки, кролика, лошади, человѣка, молока, мочи, желчи, хлѣба, фруктъ и т. д. Съ такимъ же успѣхомъ, но безъ предварительной обработки спиртомъ, Авторъ испыталъ дѣйствіе реактива Florence'a на сокъ, выжатый изъ листьевъ латука, капусты и другихъ видовъ зелени, равно какъ и на сокъ картофеля, лука, вишни, мушмулы и многихъ другихъ плодовъ. При обработкѣ растворомъ іода содержимаго кишекъ Cardile удалось получить характерные кристаллы.

Во второй своей работѣ Авторъ приводитъ указанія на то, что способностью къ реакціи Florence'a обладаетъ также цѣлый рядъ еще другихъ веществъ; реакція получается съ адениномъ, сарциномъ, гипоксантиномъ, ксантиномъ, гуаниномъ и карниномъ.

Проф. Григорьевъ[93]) въ своемъ докладѣ на VII съѣздѣ Общ. Русск. врачей въ память Пирогова сообщаетъ результаты произведенныхъ имъ изслѣдованій о пробѣ Florence'a.

Сѣменная жидкость человѣка какъ въ свѣжемъ, такъ и засушенномъ видѣ всегда давала Автору положительный результатъ. Нагрѣваніе до 100° не вліяетъ разрушающимъ образомъ на составныя части мужскаго сѣмени, обусловливающія собою реакцію Florence'a. Относительно вліянія возможныхъ примѣсей къ сѣменнымъ пятнамъ на исходъ реакціи, то Григорьевъ замѣчаетъ, что въ случаѣ нахожденія на пятнѣ помарокъ мочею въ приблизительно равномъ объемѣ по сравненію съ помарками сѣменемъ, то реакція Florence'a обыкновенно удается; если же на пятнѣ помарки сѣменемъ значительно меньше помарокъ мочею, то нерѣдко получаются отрицательные результаты.

Что касается вопроса о примѣненіи пробы Florence'a

въ судебно-медицинской практикѣ, то Авторъ полагаетъ, что положительные результаты реакціи указываютъ съ большою вѣроятностью на сѣменное происхожденіе изслѣдуемаго объекта. Однако, окончательное установленіе сѣменной природы пятна должно опираться исключительно на констатированіи цѣльныхъ сперматозоидовъ.

Métais[94]) занимался изученіемъ вліянія различныхъ физическихъ и химическихъ дѣятелей на сѣменную жидкость человѣка и на основаніи своихъ наблюденій пришелъ къ слѣдующему выводу: ни кислоты, ни щелочи не препятствуютъ появленію реакціи. Капля соляной кислоты, уксусной или сѣрной, прибавленная къ испытуемымъ объектамъ, не вліяетъ на результатъ реакціи. Сѣменныя пятна, подвергнутыя дѣйствію въ теченіе 24 часовъ 20% раствора ѣдкаго натра, сохраняли еще способность реагировать на дѣйствіе реактива Florence'a образованіемъ характерныхъ кристалловъ. Примѣсь къ сѣменному пятну мочи, слюны, влагалищной, носовой слизи, мокроты и др. мало измѣняла интенсивность реакціи. Алкоголь, сулема, антисептическія вещества, кипяченіе въ теченіе 5—10 минутъ не оказывали никакого вліянія на результатъ реакціи. Совершенно иное отношеніе Métais замѣчалъ у тѣхъ сѣменныхъ пятенъ, которыя подвергались вліянію гніенія или которыя были пропитаны глицериномъ и метиленовой синькой; при подобныхъ условіяхъ реакція совсѣмъ не наступала.

Гутовскій[95]) не имѣлъ возможности провѣрить опытовъ съ сѣменемъ животныхъ, какъ то сдѣлали нѣкоторые изъ вышецитированныхъ Авторовъ. Да и кромѣ того — нелишне замѣтить — онъ вообще отрицательно относится къ мысли, чтобы сѣмя высшихъ позвоночныхъ животныхъ настолько отличалось отъ человѣческаго, чтобы не давало совершенно Florence'овой реакціи, которая и не обусловливается даже сѣменными нитями, а какой-то составной частью сѣменной жидкости.

Авторъ произвелъ рядъ изслѣдованій съ кровью, мочей, каломъ, перелойными выдѣленіями мужчинъ и женщинъ, бѣлями, гноемъ и т. д. Кровь какъ въ свѣжемъ, такъ и въ высохшемъ состояніи не давала реакціи Florence'a. Точно также онъ получалъ всегда отрицательный результатъ при изслѣдованіи свертковъ крови изъ предсердія трупа, вскры-

таго на 2 сутки послѣ смерти; реакція также не удавалась и съ частью этихъ свертковъ, которые хранились въ стеклянномъ сосудѣ въ теченіе 3 недѣль. Любопытно, что кровь послѣ обработки ея баритовой водой давала Гутовскому положительный результатъ реакціи. Что касается гноя, триппернаго отдѣленія, мокроты, то онъ получалъ всегда отрицательный результатъ.

Далѣе Авторъ предпринялъ опыты съ желчью и получилъ красивые длинные игольчатые кристаллы. Попутно онъ высказываетъ здѣсь мысль, что ромбическія таблички — классическая форма кристалловъ Florence'a — представляютъ собою сумму слившихся игольчатыхъ кристалловъ. И въ доказательство своего предположенія онъ предлагаетъ такой способъ. Если подѣйствовать на кристаллы Florence'a 2% растворомъ буры, то таблички начинаютъ медленно распадаться на свои составныя части — игольчатые кристаллы.

Изучая дѣйствіе реактива на алкалоиды, Авторъ произвелъ опыты съ однопроцентными растворами атропина, мускарина, эзерина, кокаина, дюбоизина, скополямина и положительный результатъ получилъ только отъ мускарина и скополямина, при чемъ послѣдній даетъ реакцію спустя минутъ пять по воздѣйствіи реактива.

Что касается вліянія примѣсей къ сѣменнымъ пятнамъ на исходъ реакціи, то таковыя (вода, калъ, моча, кислая, щелочная или нейтральная) мѣшаютъ только количественно. Нужно при этомъ замѣтить, что Авторъ, къ сожалѣнію, не указываетъ процентное отношеніе примѣсей, которыя онъ прибавлялъ къ сѣменной жидкости.

Изъ различныхъ настоевъ, напр. яичекъ, ихъ придатковъ, предстательной желѣзы, печени, селезенки онъ получалъ перемѣнчивые результаты; чаще всего положительный результатъ ему давали печень, яички и предстательная желѣза.

Жидкость, выжатая изъ яичекъ и ихъ придатковъ какъ свѣжая, такъ и загнившая при дѣйствіи на нее реактива Florence'a иногда не образовывала характерныхъ кристалловъ. Со сперминомъ проф. Poehl'я Авторъ кристалловъ не получилъ; плѣсень ни сама по себѣ не даетъ кристалловъ и не мѣшаетъ образованію послѣднихъ.

Изучая отношеніе различныхъ реактивовъ къ кристал-

ламъ Florence'a, Авторъ приходитъ къ тому заключенію, что почти всѣ органическія и минеральныя кислоты, щелочи, соли и представители ароматической группы разрушаютъ кристаллы; подъ вліяніемъ алкоголя кристаллы исчезаютъ; при нагрѣваніи они разрушаются, и только слабые растворы амміака не препятствуютъ ихъ появленію.

Сѣменная жидкость всегда давала Гутовскому положительный результатъ; водная вытяжка сѣменныхъ пятенъ въ его многочисленныхъ опытахъ всегда давала такой же результатъ.

Оцѣнивая реакцію въ судебно-медицинскомъ отношеніи, Авторъ говоритъ, что она можетъ имѣть значеніе какъ средство облегчающее отыскиваніе сперматозоидовъ. Даже болѣе того, въ исключительныхъ случаяхъ она можетъ имѣть особое, почти рѣшающее значеніе при опредѣленіи сѣменнаго происхожденія даннаго пятна (въ случаѣ напр. azoospermi'и).

„Если бы у насъ былъ такой судебно-медицинскій случай," говоритъ Гутовскій, „въ которомъ обстоятельства дѣла указывали бы на попытку изнасилованія, во вторыхъ, если бы у насъ въ числѣ вещественныхъ доказательствъ были пятна, дающія очень характерную реакцію Florence'a, но микроскопически нельзя было бы обнаружить сѣменныхъ нитей, то я былъ бы склоненъ почти рѣшительно высказаться въ пользу сѣменнаго происхожденія данныхъ пятенъ, если бы вдобавокъ нашелъ у подсудимаго хроническій обоюдосторонній эпидидимитъ, а еще лучше, если бы убѣдился, что онъ страдаетъ azoospermi'ею."

Однако, несмотря на такое важное значеніе, какое Авторъ придаетъ пробѣ Florence'a, онъ сейчасъ же дѣлаетъ совершенно неожиданное заключеніе о всѣхъ будущихъ попыткахъ найти специфическую микрохимическую реакцію на человѣческое сѣмя. „Мнѣ кажется," заканчиваетъ онъ такими словами свою статью, „что было бы пустою тратою времени стремиться найти специфическій реактивъ на человѣческое сѣмя."

Работа Центнера и Рамзайцева[96]) по тѣмъ результатамъ, къ которымъ они пришли при изученіи пробы Florence'a, не представляетъ большого интереса. Авторы во многомъ расходятся какъ съ Гутовскимъ, такъ и съ другими изслѣдователями, работавшими по этому вопросу.

Авторы поставили себѣ задачею: 1) изучить свойства кристалловъ, 2) выяснить при какихъ условіяхъ и отъ какихъ органовъ или секретовъ получается іодовая реакція, 3) опредѣлить химическую природу кристалловъ и 4) оцѣнить практическое значеніе реакціи Florence'a.

Кристаллы крайне нестойки. Они быстро исчезаютъ при нагрѣваніи надъ безцвѣтнымъ пламенемъ Бунзеновской горѣлки; если, по охлажденіи препарата, прибавить каплю реактива, то кристаллы вновь появляются; кислоты (уксусная, соляная, азотная etc.) ѣдкія щелочи, алкоголь, эфиръ, глицеринъ, амміакъ, соли серебра, желѣза, свинца и таннинъ быстро растворяютъ ихъ; въ бурѣ, содѣ, бензинѣ и хлороформѣ они растворяются гораздо медленнѣе. Въ избыткѣ самаго реактива (20—30 част.) кристаллы быстро исчезаютъ.

Если одну часть водной вытяжки сѣменнаго пятна смѣшать съ одной изъ слѣдующихъ жидкостей, — мочей (2 части кислой, щелочной или нейтральной), слюной (3 части) носовой слизи, (3 час.) мокротой, (3 части) влагалищной слизи, (3 части) трипперным отдѣленіемъ изъ мочеиспускательнаго канала (3 части), кровью (2—3 ч.) и каломъ (3—4 части) то, по прибавленіи реактива Florence'a, уже не образуется характерныхъ кристалловъ. Такой же результатъ Авторы получали по прибавленіи къ водной вытяжкѣ сѣменнаго пятна водной вытяжки одного изъ вышеприведенныхъ секретовъ. Далѣе, прибавляя къ образовавшимся кристалламъ одной изъ упомянутыхъ жидкостей, Авторы могли наблюдать, какъ кристаллы медленно начинали растворяться и, наконецъ, совершенно исчезали; прибавленіе же пота и кожнаго жира нисколько не мѣшаетъ появленію кристалловъ.

Если результаты изслѣдованій Центнера и Рамзайцева о вліяніи примѣсей на образованіе кристалловъ совпадаютъ съ работами большинства Авторовъ, то при изслѣдованіи человѣческой спермы и различныхъ органовъ Авторы получили совершенно исключительные результаты.

Сперма человѣка въ жидкомъ видѣ, свѣжая и разложившаяся давала отрицательный результатъ, а засушенная въ свѣжемъ видѣ — положительный, а въ разложившемся — отрицательный.

Сперминъ Poehl'я въ жидкомъ и засушенномъ видѣ давалъ положительную реакцію.

Вещество яичка человѣка жидкое, свѣжее и разложившееся — отрицательный результатъ, засушенное въ свѣжемъ видѣ — положительный, и разложившемся видѣ — отрицательный. Водная вытяжка изъ яичекъ животныхъ въ свѣжемъ видѣ — положительный, въ разложившемся состояніи — отрицательный.

Секретъ простаты (отъ больного) жидкій и засушенный не отвѣчалъ на дѣйствіе Kj_3 образованіемъ типичныхъ кристалловъ, но въ тѣхъ случаяхъ, когда въ секретѣ можно было обнаружить ирисутствіе сперматозоидовъ, удавалось получить положительный результатъ реакціи. Вещество простаты жидкое, свѣжее и разложившееся давало отрицательный результатъ, засушенное въ свѣжемъ видѣ — положительный, а разложившееся — отрицательный.

Моча (кислая и щелочная), потъ, калъ, слюна, мокрота, носовая, влагалищная слизь, менструальная кровь, молоко, желчь, гной, гоноррейное отдѣленіе и кровь какъ въ жидкомъ, такъ и засушенномъ видѣ не реагировали на дѣйствіе іода образованіемъ кристалловъ Florence'a.

Что касается изслѣдованія реакціи со внутренними органами труповъ, то Авторы пришли къ совершенно неожиданнымъ выводамъ. Мозгъ, печень, селезенка, панкреатическая желѣза и почки какъ въ свѣжемъ и разложившемся состояніи, такъ и въ жидкомъ, и засушенномъ видѣ не обладаютъ способностью къ реакціи Florence'a.

Слишкомъ рѣзкую разницу между собственными изслѣдованіями реакціи съ гніющими органами труповъ и работами другихъ Авторовъ по этому вопросу Центнеръ и Рамзайцевъ пытаются объяснить 1) случайнымъ занесеніемъ*) въ изслѣдуемые органы кристалловъ посредствомъ пипетокъ, стеклянныхъ палочекъ и платиновой проволочки, которыми набиралась изслѣдуемая жидкость, 2) колебаніемъ въ реактивѣ количества іода, который, какъ извѣстно, отличается способностью быстро улетучиваться.

Подойдя къ разрѣшенію вопроса о химической природѣ кристалловъ Florence'a, Центнеръ и Рамзайцевъ рядомъ поставленныхъ въ этомъ направленіи опытовъ при-

*) О возможномъ занесеніи кристалловъ предостерегаетъ и другой изслѣдователь — Мари.

ходятъ къ убѣжденію, что вещество, дающее съ іодомъ кристаллы, во всякомъ случаѣ — не холинъ. Правда, они не испытали реакціи какъ съ холиномъ, такъ и дериватомъ его — мускариномъ, но за то они изслѣдовали реакцію съ составными частями спермы и съ органами, заключающими лецитинъ.

Лецитинъ, холестеаринъ, нуклеинъ, креатинъ не отвѣчали на воздѣйствіе KJ_3 образованіемъ кристалловъ; такой же результатъ Авторы получили и при пробѣ реакціи на разложившійся мозгъ человѣка и животныхъ и яичный желтокъ. Эти факты заставили Авторовъ склониться къ взгляду проф. Posner'a, по мнѣнію котораго кристаллы представляютъ соединеніе іода со сперминомъ. Но то обстоятельство, что кристаллы получены были Авторами только отъ засушеннаго сѣмени и отъ неразложившейся водной вытяжки изъ яичка и простаты, заставляетъ Авторовъ видоизмѣнить взглядъ проф. Posner'a, а именно: „кристаллы Florence'a суть соединеніе іода со сперминомъ, измѣненнымъ подъ вліяніемъ высыханія и при извлеченіи его водой при температурѣ 37° С.“

Что касается значенія реакціи въ судебно-медицинской практикѣ, то Центнеръ и Рамзайцевъ не придаютъ ей рѣшающаго значенія при опредѣленіи природы подозрительнаго пятна. Положительный результатъ реакціи, говорятъ они, указываетъ съ вѣроятностью на сѣменное происхожденіе объекта; отрицательный результатъ реакціи при наличности примѣсей крови, мочи, слизи, кала въ изслѣдуемомъ пятнѣ указываетъ, что характеръ его подъ сомнѣніемъ; а такой же результатъ при отсутствіи этихъ примѣсей заставляетъ признать, что данный объектъ не сѣменнаго происхожденія.

H. Struve[97]) произвелъ рядъ изслѣдованій надъ различными веществами, дающими съ реактивомъ Florence'a кристаллы. Методъ, которымъ пользовался Авторъ, состоитъ въ слѣдующемъ. Капля раствора или водной вытяжки изслѣдуемаго вещества наносилась на предметное стекло, высушивалась при температурѣ 100°, затѣмъ къ сухому остатку прибавлялась капля крѣпкаго раствора іода въ іодистомъ каліи (6 ч. іод. кали, 2 ч. іода и 100 ч. воды), смѣсь накрывалась покровнымъ стеклышкомъ, и, наконецъ, изслѣдовалась подъ микроскопомъ при увеличеніи въ 70 разъ. Если изслѣ-

дуемое вещество обладало способностью давать реакцію Florence'a, то появлялись въ большемъ или меньшемъ количествѣ темнокоричневые кристаллы. При отрицательномъ результатѣ реакціи къ смѣси прибавлялась капля слабаго раствора соляной кислоты; большинство изслѣдованныхъ Авторомъ веществъ послѣ такой обработки обнаруживало способность образовывать съ растворомъ іода кристаллы. Если же и при такихъ условіяхъ данный объектъ не реагировалъ на іодъ образованіемъ кристалловъ, то Авторъ дѣлалъ выводъ, что онъ не обладаетъ способностью къ реакціи Florence'a.

Пользуясь этимъ методомъ, Struve утверждаетъ, что сѣменная жидкость человѣка и животныхъ съ іодомъ всегда отвѣчала образованіемъ ясныхъ, характерныхъ кристалловъ. Носовая слизь, мокрота и кровь, послѣ предварительной обработки ихъ соляной кислотой, давали положительный результатъ реакціи. Синигринъ и синальбинъ въ водныхъ извлеченіяхъ изъ сѣмянъ черной горчицы обладаютъ веществомъ, быстро вызывающимъ появленіе многочисленныхъ темноокрашенныхъ кристалловъ. Эти кристаллы очень нестойки и исчезаютъ, причудливо измѣняя свои формы; по совершенномъ высыханіи препарата и прибавленіи къ нему вновь реактива, они снова появляются.

Penniculi glauci, развившіеся на водномъ настоѣ черной горчицы, послѣ соотвѣтствующей обработки эфиромъ, также отвѣчали на дѣйствіе іода появленіемъ кристалловъ. Такой же результатъ Struve получилъ и изъ водной вытяжки Secale cornutum. Кромѣ того, Авторъ обнаружилъ, что листья гіацинта, листья и цвѣты розы, липы, листья земляники, вишни, различные сорта чая, мука, листья, стебли и усики винограда послѣ соотвѣтствующей обработки эфиромъ тоже даютъ кристаллы. Бѣлое и красное вино, хересъ такимъ же образомъ относятся къ іоду при соотвѣтствующей обработкѣ. Авторъ заканчиваетъ свою статью замѣчаніемъ, что реакція Florence'a отличается чрезвычайною чувствительностью и для появленія кристалловъ достаточно минимальнаго количества реагирующаго вещества.

Проф. Пель[98]) испыталъ дѣйствіе реактива Florence'a на сперминъ Пеля.

Капля Spermin-Poehl'я наносилась на предметное

стекло, на нее опускался затѣмъ одинъ конецъ тонкой бумажной нитки такимъ образомъ, чтобы другой конецъ ея выступалъ изъ-подъ покровнаго стеклышка. Этотъ свободный конецъ нитки смачивался каплей реактива Florence'a; тотчасъ около нитки, на мѣстѣ соприкосновенія двухъ жидкостей, появляется темно-коричневое помутнѣніе; спустя 1—5 мин. подъ микроскопомъ замѣтно, какъ вырастаютъ въ громадномъ количествѣ кристаллы, по формѣ и величинѣ очень близкіе къ Тейхмановскимъ кристалламъ и въ концѣ концовъ покрываютъ все поле зрѣнія. Такой же результатъ Авторъ получилъ и со спермою нѣкоторыхъ животныхъ, и при изслѣдованіи сѣмени больного, страдавшаго азооспермією [99]).

Работа Тольскаго [100]) выгодно выдѣляется среди вышецитированныхъ Авторовъ какъ по полнотѣ, такъ и точности произведенныхъ изслѣдованій.

Свѣжая сѣменная жидкость человѣка при многократныхъ испытаніяхъ давала Автору всегда положительную реакцію. Сѣменныя пятна, сохранявшіяся при сухой температурѣ въ продолженіе года, относятся къ реактиву съ большой чувствительностью и постоянствомъ.

Кристаллы Florence'a отличаются большой нестойкостью. Спустя 2—4 часа отъ начала наблюденія, поле зрѣнія подъ микроскопомъ покрыто темно-бурыми каплями большей или меньшей величины.

Цѣлый рядъ извѣстныхъ реагентовъ дѣйствуетъ на кристаллы разрушающимъ образомъ: кристаллы быстро исчезаютъ въ присутствіи минеральныхъ и органическихъ кислотъ, углекислыхъ и ѣдкихъ щелочей, крѣпкихъ растворовъ амміака, въ присутствіи спирта, бензина, скипидара, водныхъ растворовъ анилиновыхъ красокъ; излишекъ воды и подогрѣваніе разрушаютъ кристаллы; только слабые растворы амміака (1 : 20) оставляютъ кристаллы безъ измѣненія.

Небольшія количества подмѣсей слизисто-гнойнаго выдѣляемаго рукава, носовой слизи, экскрементовъ мало измѣняли чувствительность пятенъ къ реактиву. Къ совершенно противоположнымъ результатамъ Тольскій пришелъ при изслѣдованіи пятенъ, обильно пропитанныхъ мочею или кровью; хотя кристаллы въ нѣкоторыхъ опытахъ и получались, но они представлялись чрезвычайно мелкими, въ видѣ песка, и реакція во всякомъ случаѣ теряла свою характерность. Въ

большинствѣ же наблюденій Автора реакція совсѣмъ не наступала.

Изучая вліяніе физическихъ дѣятелей на сѣменную жидкость человѣка въ жидкомъ и засушенномъ видѣ, Тольскій убѣдился, что замораживаніе и послѣдующее оттаиваніе сѣмени, равно какъ и водной вытяжки сѣменнаго пятна, а также и нагрѣваніе этихъ объектовъ на голомъ огнѣ до легкаго обугливанія не сказывалось замѣтнымъ образомъ на появленіи реакціи.

Вліяніе разложенія на способность спермы и пятенъ реагировать на дѣйствіе іода образованіемъ кристалловъ выразилось въ слѣдующемъ: сѣменная жидкость, хранившаяся въ плотно закупоренномъ сосудѣ, на 6—7 день утрачивала способность давать съ іодомъ реакцію; при этомъ она издавала явно гнилостный запахъ и кишѣла микроорганизмами. Въ сѣменныхъ пятнахъ сильная степень влажности препятствовала появленію реакціи въ нихъ. Такъ, послѣдняя не получалась въ пятнахъ, сохранявшихся надъ водою подъ стекляннымъ колпакомъ, уже черезъ 5—7 дней; пятна эти издавали затхлый, гнилой запахъ, на нихъ были видны темныя мѣста разросшихся колоній бактерій. Умѣренная или слабая влажность значительно слабѣе вліяла на способность пятенъ давать реакцію, которая сохранялась обыкновенно до 3—4 недѣль, но въ концѣ концовъ всетаки исчезала.

Сѣменная жидкость собаки и быка, изслѣдованная тотчасъ по ея выдѣленіи, не образовывала съ іодомъ кристалловъ; такой же результатъ Авторъ получилъ и со свѣжеприготовленными пятнами названныхъ животныхъ. Однако, изслѣдуя сѣменную жидкость спустя 18 часовъ по ея извержении, а сѣменныя пятна черезъ 1—2 сутокъ, Тольскій въ обоихъ случаяхъ получилъ положительную реакцію.

Относительно интенсивности реакціи съ сѣменными пятнами быка и собаки Авторъ замѣчаетъ, что реакція получалась значительно слабѣе, чѣмъ съ сѣменными пятнами человѣка. По прошествіи нѣкотораго времени реакція многое теряла въ своей характерности и силѣ; такъ, отъ пятенъ быка, пролежавшихъ 4—5 мѣсяцевъ, удавалось получить очень слабую реакцію, а пятна собаки спустя два мѣсяца совсѣмъ не давали кристалловъ.

Пятна крови и свѣжія, и старыя ни разу не дали Ав-

тору положительной реакціи; точно также жидкая кровь человѣка и животныхъ (собаки и кролика), изслѣдованная Авторомъ въ теченіе 1—2 недѣли, не образовывала съ реактивомъ Florence'a кристалловъ. Такой же результатъ получился и послѣ кипяченія крови съ концентрированной хлористоводородной кислотой. Точно также относились къ раствору іода и пятна отъ слизисто-гнойнаго отдѣляемаго рукава, свѣжія и полежавшія пятна послѣродовыхъ очищеній (6—9 дней). Полученное изъ труповъ отдѣляемое влагалища или матки проявляло реакцію или тотчасъ по извлеченіи его изъ трупа, или послѣ разложенія при комнатной температурѣ спустя нѣкоторое время. Слизь изъ маточнаго рукава изъ дѣтскихъ труповъ иногда давала Автору положительные результаты.

Свѣжевыведенная мокрота изъ дыхательныхъ путей ни въ одномъ случаѣ не проявила способности образовывать съ растворомъ іода кристаллы Florence'a. Высушенная же на холстинныхъ и полотняныхъ тряпкахъ мокрота изъ 12 случаевъ только въ двухъ дала положительный результатъ, но всего́ въ теченіе 3—4 дней; при разложеніи мокроты при комнатной температурѣ въ закрытыхъ банкахъ реакція удавалась Автору только къ концу вторыхъ сутокъ и исчезала на 4—5 день. Пятна съ экскрементами, трипперный гной, носовая слизь, женское и коровье молоко ни при какихъ условіяхъ не давали кристалловъ. Каловыя массы не давали реакціи и послѣ кипяченія ихъ съ баритовой водой, фильтраціи и нейтрализаціи фильтрата.

Изслѣдованія съ гніющими внутренними органами изъ труповъ людей и животныхъ показали Автору, что совершенно свѣжіе органы реакціи не даютъ; послѣдняя становилась возможной только съ первымъ проявленіемъ разложенія въ органѣ — съ конца первыхъ сутокъ отъ начала гніенія. При дальнѣйшемъ разложеніи реакцію удавалось получить до 10—11 дня, но обыкновенно она исчезала раньше: между 4—11 днями.

Очень низкія температуры, ниже 0^0, задерживали проявленіе реакціи. Нерѣдко изъ одного и того же трупа одни органы давали реакцію, въ то время какъ съ другими реакція не удавалась.

Яички, простата и сѣменные пузырьки какъ взрослыхъ, такъ и дѣтей относятся къ реактиву совершенно также, какъ

и прочіе внутренніе органы — печень, почки, селезенка и др.; съ такимъ же результатомъ были испытаны Авторомъ и свѣжеполученныя половыя желѣзы животныхъ.

Однако, изслѣдуя приготовленную соотвѣтствующимъ образомъ водную вытяжку изъ всѣхъ названныхъ органовъ, Тольскій получалъ всегда положительный результатъ реакціи.

Испытывая химическія вещества, которыя извѣстны какъ составныя части сѣменной жидкости, Тольскій нашелъ, что лейцинъ, тирозинъ, креатинъ, креатининъ, холестеаринъ не даютъ положительныхъ результатовъ, равно какъ и неразложившійся лецитинъ, который, по разложеніи естественномъ или искуственномъ, даетъ реакцію въ видѣ тонкихъ длинныхъ палочекъ и косыхъ параллелограммовъ. Хлористая соль холина давала съ трехъіодистымъ каліемъ бурокрасный кристаллическій осадокъ, который представлялся подъ микроскопомъ въ видѣ косыхъ параллелограммовъ, прямыхъ табличекъ, тонкихъ штриховъ и палочекъ. Производные холина, продукты его окисленія, нейринъ, бетаинъ, мускаринъ давали также реакцію. Со сперминомъ Poehl'я (pro injectio) Авторъ ни въ одномъ случаѣ не получилъ отрицательнаго результата; эссенція спермина (для внутренняго употребленія) реакціи не давала; сухой же остатокъ ея въ извлеченіи водой всегда отвѣчалъ образованіемъ кристалловъ на дѣйствіе раствора іода. Фосфорнокислая соль спермина — „не дѣятельный сперминъ“ — и пиперазинъ также отрицательно относились къ реактиву Florence'a. Съ такимъ же результатомъ были испытаны Авторомъ общеизвѣстные алкалоиды: атропинъ, кокаинъ, кодеинъ, стрихнинъ, кураре, апоморфинъ, пилокарпинъ и вератринъ. Морфій тотчасъ по прибавленіи трехъіодистаго калія не давалъ реакціи, но черезъ 5 и болѣе минутъ можно было наблюдать длинные и узкіе палочки буроватаго цвѣта, которыя оставались на препаратѣ и на слѣдующій день.

Что касается судебно-медицинскаго значенія пробы Florence'a, то Тольскій, основываясь на наблюдавшихся имъ особенностяхъ реакціи въ сѣменныхъ пятнахъ, считаетъ возможнымъ признать трехъіодистый калій за очень цѣнный и вполнѣ пригодный для судебно-медицинскихъ цѣлей реактивъ.

Авторъ предлагаетъ пользоваться реакціей Florence'a какъ предварительной пробой, позволяющей эксперту легко и быстро оріентироваться въ характерѣ подозрительныхъ пятенъ. Въ случаѣ полученія положительнаго результата экспертъ долженъ произвести микроскопическое изслѣдованіе на сѣменныя нити.

Однако, въ нѣкоторыхъ случаяхъ проба Florence'a можетъ съ очень большою степенью вѣроятности говорить о присутствіи сѣмени въ пятнѣ и при отрицательныхъ результатахъ микроскопическаго изслѣдованія; это тѣ случаи, когда реакція проявляется рѣзко и характерно въ отдѣльныхъ нитяхъ и въ отдѣльныхъ кусочкахъ при вымачиваніи ихъ 10-ю каплями воды. „При наличности реакціи въ пятнахъ при этихъ условіяхъ и при несомнѣнныхъ указаніяхъ на азооспермію у подсудимаго," говоритъ Тольскій, „я тѣмъ рѣшительнѣе бы высказался за сѣменное происхожденіе пятна." Эти же выводы можно примѣнить по Автору и къ изслѣдованію выдѣленій въ жидкомъ видѣ напр., выдѣляемаго женскаго рукава на трупѣ. „Основываясь на томъ наблюденіи, что разложившіеся секреты и трупныя жидкости проявляли вообще слабую реакцію, которая исчезала отъ прибавленія 1—5 капель воды, я попробовалъ бы," говоритъ Тольскій, „примѣнить разведеніе, и сохраненіе характерной реакціи при объемномъ разведеніи водой, значительно превосходящемъ вышеуказанное, говорило бы за примѣсь сѣменной жидкости къ данному выдѣленію."

Слѣдующей интересной работой является статья Мари[101]). Авторъ своими многочисленными (около 200 анализовъ) научно поставленными опытами значительно дополнилъ дотолѣ мало разработанный и спорный вопросъ объ условіяхъ образованія кристалловъ изъ сѣмени животныхъ.

Онъ бралъ яички животныхъ по возможности отъ свѣжихъ труповъ, разрѣзалъ главнымъ образомъ caput et cauda epididymidis, гдѣ и находилъ болѣе или менѣе обильное количество сѣмени. Послѣднимъ онъ смазывалъ куски полотна и изслѣдовалъ впослѣдствіи въ качествѣ засохшихъ пятенъ. Часть сѣмени подвергалась обработкѣ реактивомъ непосредственно послѣ извлеченія его изъ придатка яичка. Наконецъ, изъ небольшихъ кусочковъ придатка приготовлялась въ пробиркѣ водная вытяжка. Въ качествѣ контроля надъ этими

опытами ему служило человѣческое сѣмя. Всего такимъ образомъ были изслѣдованы яички отъ 30 животныхъ, а именно: отъ 15 собакъ, отъ 3 лошадей, отъ 1 кота, отъ 5 морскихъ свинокъ, отъ 3 свиней и отъ 3 быковъ.

Жидкость изъ придатковъ яичекъ собаки, обработанная реактивомъ Florence'a, не отвѣчала образованіемъ даже признаковъ кристалловъ. Нѣсколько разъ изслѣдовались загнившія тестикулы, но и въ такомъ случаѣ въ объектѣ не удалось обнаружить способности къ реакціи; къ такому же результату Авторъ пришелъ и при обработкѣ сухихъ пятенъ сѣмени реактивомъ Florence'a. Только однажды при изслѣдованіи кусочка ткани и воды, въ которой находился послѣдній, было найдено небольшое количество тонкихъ, игольчатыхъ неправильныхъ кристалловъ.

Изслѣдованіе водной вытяжки изъ придатковъ яичекъ каждый разъ указывало на образованіе характерныхъ, разнообразныхъ по формѣ и величинѣ кристалловъ; послѣдніе положительно было трудно отличить отъ кристалловъ, получаемыхъ изъ сѣмени человѣка. Слегка загнившая водная вытяжка (3—4 д.) уже не давала реакціи.

Съ жидкостью изъ придатковъ яичекъ морскихъ свинокъ результаты получались въ общемъ одинаковые съ предыдущими опытами. Только одинъ разъ высохшее пятно дало положительный результатъ. Этотъ единичный случай образованія кристалловъ Авторъ подвергаетъ сомнѣнію и относитъ его къ возможному занесенію кристалловъ на стеклянныхъ палочкахъ отъ предыдущихъ анализовъ.

Въ водной вытяжкѣ изъ упомянутыхъ объектовъ кристаллы получались всегда; однако, они были мелки, штрихообразны, не характерны; ихъ не получается изъ вытяжки, простоявшей при комнатной температурѣ болѣе 2-ухъ сутокъ.

Непосредственно изслѣдовать жидкость изъ придатка яичка быка Автору довелось только одинъ разъ; въ этомъ случаѣ онъ получилъ положительный результатъ. Сухія пятна всегда тоже быстро и отчетливо отвѣчали образованіемъ на дѣйствіе іода кристалловъ, которые были весьма схожи съ кристаллами изъ человѣческаго сѣмени, крупные, характерные, ромбовидной формы. При разложеніи яичекъ реакціи не получалось. Одинъ разъ замороженныя и оттаянныя яички дали весьма отчетливую реакцію.

Жидкость изъ придатка яичекъ жеребцовъ, изслѣдованная тотчасъ же по ея выдѣленіи, дала отрицательный результатъ; тоже самое получилось и при дѣйствіи іода на сухія помарки сѣменемъ. Наоборотъ, водная вытяжка изъ придатковъ яичекъ всегда давала ясную реакцію; кристаллы получались разнообразной формы и величины, нѣкоторые изъ нихъ достигали гигантскихъ размѣровъ.

Непосредственное изслѣдованіе жидкости изъ придатковъ яичекъ бороввовъ сопровождалось отрицательнымъ результатомъ реакціи. Однажды жидкость, пролежавшая три дня при t^0 2—5^0 R., дала отчетливую реакцію. Кусочки сѣменнаго пятна, смоченные водою въ закупоренной пробиркѣ, иногда отвѣчали образованіемъ кристалловъ. При дѣйствіи трехъіодистымъ каліемъ на водную вытяжку изъ придатковъ яичекъ бороввовъ Авторъ всегда наблюдалъ многочисленные кристаллы какъ правильной формы, такъ и атипическіе.

Свѣжая жидкость изъ придатковъ яичекъ кота, соскобленная тотчасъ послѣ разрѣза придатка, а также засушенная на кусочкахъ полотна и потомъ вымоченная въ водѣ — не дала положительной реакціи. При испытаніи водной вытяжки какъ и во всѣхъ предыдущихъ опытахъ, Авторъ наблюдалъ появленіе типичныхъ, игольчатыхъ и неправильной формы кристалловъ.

Что касается опытовъ съ человѣческимъ сѣменемъ, то Авторъ въ двухъ случаяхъ изслѣдовалъ его тотчасъ послѣ извержения и получилъ положительный результатъ. Съ такимъ же успѣхомъ были изслѣдованы и сѣменныя пятна, происшедшія отъ ночныхъ стечекъ и совокупленій. Чувствительность реакціи была весьма рѣзкой. Достаточно было короткой ниточки, что-бы, по прибавленіи къ ней реактива, вызвать появленіе отчетливыхъ, типическихъ кристалловъ Florence'a.

Работа проф. Давыдова[102]) является особенно интересной въ томъ отношеніи, что Авторъ своими подробными опытами подтвердилъ отмѣченный уже и другими изслѣдователями тотъ фактъ, что кристаллы Florence'a получаются изъ органическихъ веществъ, находящихся въ ткани мужскихъ и женскихъ половыхъ органовъ нѣкоторыхъ растеній. Кратко Авторъ говоритъ о стойкости и природѣ кристалловъ.

Существеннымъ недостаткомъ кристалловъ Florence'a Авторъ считаетъ ихъ крайнюю неустойчивость. Черезъ 10—20

мин. кристаллы исчезаютъ, и вмѣсто ихъ образуются маленькія капельки красноватобураго цвѣта. Однако, Автору удалось обойти это непріятное неудобство. Онъ сохранялъ кристаллы въ продолженіе 4-ехъ мѣсяцевъ въ запаянныхъ стеклянныхъ трубочкахъ. Вмѣсто этихъ трубочекъ, неудобныхъ для микроскопическаго изслѣдованія, выгоднѣе пользоваться, по Автору, запаянными стеклянными сосудцами съ плоско параллельными стѣнками.

При изслѣдованіи тканей растеній Авторъ пользовался слѣдующимъ методомъ: изслѣдуемый органъ раздавливался стеклянной палочкой въ каплѣ десинормальнаго раствора соляной кислоты, затѣмъ прибавлялась капля реактива Florence'a, смѣсь накрывалась покровнымъ стеклышкомъ и, наконецъ, изслѣдовалась подъ микроскопомъ.

Обрабатывая такимъ способомъ части нѣкоторыхъ растеній, Авторъ получилъ кристаллы изъ ткани тычинокъ и оплодотворенной завязи свѣжихъ и отцвѣтшихъ гіацинтовъ; такіе же кристаллы ему удалось добыть изъ свѣжихъ срединныхъ цвѣтковъ желтаго хризантема и изъ завязи свѣжей альпійской фіалки (cyclamen). Особенно много хорошо образованныхъ и чистыхъ кристалловъ Florence'a Давыдову удалось получить изъ цвѣтовъ обыкновенной ромашки (Chamomilla vulgaris). Далѣе, на дѣйствіе іода отвѣчали образованіемъ кристалловъ Florence'a цвѣтки цытварные (flosculi cinae), бузины (flores sambaci), ландыша (flores convallariae), куссо (flores kusso), тычинки царскаго скипетра (verbascum thapsiforme), сѣмена пажитника (trigonella foenum graecum), плоды тмина (fructus carvi), желѣзки хмѣля (lupulinum) и спорынья (secale cornutum), пыльники растеній: aubrietiae deltoides, stephanophylli pulcheli, columneae schideanae, forsythiae suspensae, iris pumilae, cheiranthi annui, различные тюльпаны и мужскіе цвѣты клена (acer platanoides).

Авторъ отмѣчаетъ любопытный фактъ, что вещество, дающее съ реактивомъ Florence'a кристаллы, находится въ органахъ растеній только на опредѣленной степени развитія. Къ этому выводу онъ пришелъ на основаніи опытовъ съ цвѣтками краснаго гіацинта и съ синими цвѣтками aubrietiae deltoides.

Для полученія кристалловъ въ большомъ количествѣ съ цѣлью ближе опредѣлить ихъ составъ и свойства, Давы-

довъ пользовался преимущественно сухими цвѣтками бузины и ромашки, а также цвѣточными головками одуванчиковъ безъ ихъ цвѣтоножекъ и обертокъ. На основаніи своихъ изслѣдованій Давыдовъ приходитъ къ выводу, что вещество это — холинъ и представляетъ собою составную часть половыхъ органовъ нѣкоторыхъ растеній, гдѣ онъ находится въ зависимости отъ ихъ возраста какъ таковой или въ видѣ лецитина.

Что касается примѣненія пробы Florence'a при судебно-медицинскомъ изслѣдованіи подозрительныхъ пятенъ, то Авторъ совѣтуетъ не забывать того обстоятельства, что положительный результатъ реакціи получается и въ такихъ случаяхъ, въ которыхъ пятна образовались отъ водныхъ вытяжекъ многихъ цвѣтовъ, въ особенности же чаще встрѣчающихся въ домашнемъ быту ромашки, бузины и спорыньи.

Дворниченко[103]) отмѣчаетъ тотъ фактъ, что онъ иногда получалъ отрицательный результатъ реакціи при изслѣдованіи сѣменныхъ пятенъ на чистыхъ тряпкахъ безъ всякой примѣси, хотя въ тѣхъ же пятнахъ съ помощью микроскопа можно было обнаружить большое количество сѣменныхъ тѣлецъ. Этотъ фактъ далъ поводъ Автору вывести заключеніе, что вещество, которое съ реактивомъ Florence'a образуетъ характерные кристаллы, находится не въ одинаковомъ количествѣ въ сѣменной жидкости. Оно сильно варіируетъ въ спермѣ одного и того же человѣка и при извѣстныхъ условіяхъ можетъ равняться почти нулю. Относительно значенія реакціи Florence'a въ судебно-медицинской практикѣ Авторъ говоритъ, что она можетъ сыграть роль въ качествѣ вспомогательнаго средства при опредѣленіи природы подозрительныхъ пятенъ, но рѣшающее значеніе, какъ и прежде, должно исключительно опираться на обнаруженіе хотя бы одного цѣльнаго сперматозоида.

Witalinski и Horoszkiewicz[104]) предприняли рядъ изслѣдованій съ цѣлью выяснить вопросъ, какъ относятся къ реактиву Florence'a соки, выжатые изъ яичекъ, ихъ придатковъ, простаты и сѣменныхъ пузырьковъ и получили перемѣнчивые результаты то положительные, то отрицательные. Мозговое вещество, высушенное на полотнѣ, давало съ іодомъ очень интенсивную реакцію: кристаллы появлялись быстро, многочисленными и довольно значительными по величинѣ и разнообразными по формѣ.

Ни носовая слизь, ни гной, ни слюна, ни калъ, ни моча, ни выдѣленія влагалища какъ въ свѣжемъ видѣ, такъ и послѣ загниванія при дѣйствіи реактива Florence'a характерныхъ кристалловъ не давали. Мускаринъ далъ обильную реакцію. Жидкое сѣмя всегда сохраняло способность къ образованію кристалловъ, если только оно не подвергалось гніенію.

На основаніи этихъ данныхъ экспериментальнаго изслѣдованія Witalinski и Horoszkiewicz пришли къ слѣдующему выводу о практической цѣнности реакціи Florence'a.

Такъ какъ всѣ лецитинсодержащія ткани на извѣстной степени разложенія даютъ реакцію Florence'a, то этотъ положительный результатъ никоимъ образомъ не можетъ указывать на присутствіе спермы въ подозрительныхъ пятнахъ. Но такъ какъ въ судебно-медицинской практикѣ предлагаются для изслѣдованія большею частію слѣды свѣжеизлившагося сѣмени, то при отрицательномъ результатѣ пробы можно съ большою вѣроятностью исключить присутствіе сѣмени. И только въ томъ случаѣ, если, при положительномъ результатѣ пробы Florence'a, будутъ обнаружены и сѣменныя нити, можно говорить съ полной увѣренностью о сѣменномъ характерѣ пятна.

Prof. Beumer[105]) въ своемъ небольшомъ докладѣ, критически перечисляя наиболѣе употребительные методы изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ въ судебно-медицинской практикѣ, останавливаетъ свое вниманіе и на предложенной проф. Florence'омъ микрохимической реакціи на сѣмя. Его замѣчанія очень кратки и сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ.

Опыты Автора не подтвердили предположеній Florence'a о специфичности его реакціи. Цѣлый рядъ секретовъ напр. маточная, влагалищная слизь, секретъ простаты etc., загнившій бѣлокъ обладаютъ способностью образовывать съ растворомъ іода кристаллы.

Реакція Florence'a при изслѣдованіи подозрительныхъ пятенъ можетъ примѣняться въ качествѣ только предварительной пробы. Въ случаяхъ, въ которыхъ не получается кристалловъ Florence'a, дальнѣйшихъ изслѣдованій на сперматозоиды можно не производить.

Kobert[106]) получилъ кристаллы при обработкѣ реак-

тивомъ Florence'a холина, нуклеина, его дериватовъ, какъ аденина, ксантина, гипоксантина, гуанина и карнина, потомъ лейцина, лецитина и тирозина, затѣмъ съ такимъ же результатомъ онъ изслѣдовалъ вещества, близкостоящія къ холину, а именно: бетаинъ, нейринъ, мускаринъ etc. Къ сожалѣнію, почтенный профессоръ подробно не указываетъ въ своей краткой замѣткѣ о характерѣ полученныхъ имъ кристалловъ и только вскользь подчеркиваетъ тотъ фактъ, что кристаллы большею частью нестойки, какъ и кристаллы со спермой. Исключеніе изъ этого факта представляютъ кристаллы іода съ пирамидономъ и Hydrastininum verum, которые у Автора сохранялись неизмѣненными нѣсколько мѣсяцевъ. Прибавляя по Richter'y къ сѣмени іодовой кислоты Kobert'y удалось полученные кристаллы сохранить въ продолженіе нѣсколькихъ дней.

Одною изъ обширныхъ работъ по вопросу о пробѣ Florence'a является трудъ Бокаріусъ[107]).

Относительно сѣменной жидкости человѣка Авторъ утверждаетъ, что при дѣйствіи на нее реактива Florence'a какъ въ свѣжемъ видѣ, такъ и позже онъ всегда получалъ положительный результатъ реакціи. Сѣменныя пятна при обработкѣ ихъ растворомъ іода всегда давали болѣе или менѣе отчетливую реакцію въ зависимости отъ степени разведенія ихъ водой. Однако, достаточно было минимальнаго количества объекта, чтобы при дѣйствіи на него реактивомъ Florence'a появились характерные кристаллы.

Относительно продолжительности существованія кристалловъ Бокаріусъ замѣчаетъ, что они насколько быстро появляются, почти настолько же быстро и исчезаютъ. Стремясь сохранить кристаллы болѣе или менѣе продолжительное время, Авторъ примѣнялъ различные способы, но ни одинъ изъ нихъ не далъ желаемыхъ результатовъ.

Форма кристалловъ является чрезвычайно разнообразной: иногда получаются картины довольно близкія между собою даже при реакціи изъ объектовъ совершенно различныхъ, какъ напр., вытяжка изъ сѣменнаго пятна человѣка и водный настой печени его же. Изъ этого факта Бокаріусъ заключаетъ, что основывать что-либо на формахъ кристалловъ въ смыслѣ дифференціальнаго діагноза крайне затруднительно и даже почти невозможно.

Свѣжая сѣменная жидкость лошади (30 случаевъ) и собаки (2 случая), подвергнутая изслѣдованію вскорѣ по ея выдѣленіи, не образовывала съ іодомъ кристалловъ; при изслѣдованіи же постоявшей сѣменной жидкости названныхъ животныхъ она всегда отвѣчала появленіемъ отчетливой реакціи. Положительный результатъ получался также и при изслѣдованіи водной вытяжки изъ высохшихъ пятенъ, произведенныхъ сѣменемъ упомянутыхъ животныхъ.

Жидкость, выжатая изъ придатковъ яичекъ человѣка, обнаруживала, при обработкѣ ея реактивомъ Florence'a, перемѣнчивые результаты: въ однихъ случаяхъ (гораздо рѣже) положительные, а въ другихъ — отрицательные результаты.

Содержимое придатковъ яичекъ быка, барана, свиньи и собаки не давало реакціи въ первые 1—2 часа по извлеченіи органовъ; подвергнутые изслѣдованію въ дальнѣйшее время до 7 сутокъ они обыкновенно давали положительный результатъ. Сѣменныя пятна на тряпкахъ, приготовленныя изъ жидкости придатковъ яичекъ названныхъ животныхъ, обнаруживали способность къ реакціи Florence'a въ теченіе полугодоваго ихъ изслѣдованія.

Жидкость изъ яичекъ пѣтуха, гуся, индюка и сѣменная жидкость, выжатая изъ полового отверстія дельфина (Phocaepa communis Less.) образовывала съ реактавомъ Florence'a положительный результатъ въ видѣ ясно выраженныхъ характерныхъ кристалловъ.

Изслѣдуя органы человѣка и животныхъ, жидкости, отдѣленія и выдѣленія человѣческаго организма, Бокаріусъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: водная вытяжка печени человѣка, быка и собаки всегда давала положительный результатъ, который можно было наблюдать въ разныхъ препаратахъ отъ 2—3 недѣль и до 2—3 мѣсяцевъ. Селезенка собаки ни разу не дала положительной реакціи; водная вытяжка изъ селезенки человѣка только въ одномъ случаѣ обнаружила чувствительность къ реактиву Florence'a. Поджелудочная желѣза человѣка давала реакцію въ большинствѣ случаевъ и въ теченіе сравнительно долгаго времени — до 2-хъ—3-хъ недѣль. Почки давали перемѣнчивые результаты. Ни мышцы, ни легкія, ни яичники ни разу не обнаружили способности образовывать съ растворомъ іода кристалловъ. Мозгъ быка и собаки въ свѣжемъ состояніи не обнаружилъ

реакціи, а въ разложившемся видѣ давалъ положительный результатъ лишь въ большинствѣ случаевъ. Тоже можно сказать о мозгѣ и мозжечкѣ человѣка.

Жидкая кровь свѣжая и загнившая, а равно и засохшая въ пятна ни разу не дала положительныхъ результатовъ.

Ни моча, ни женское молоко, ни слюна, ни слезы, ни ушная сѣра, ни потъ не обнаружили вещества, дающаго съ трехъіодистымъ каліемъ кристаллы Florence'a. Калъ, содержимое толстыхъ кишекъ, желчь давали перемѣнчивые результаты; содержимое же тонкихъ кишекъ въ большинствѣ случаевъ давало положительный результатъ. Рвотныя массы, мокрота, носовая слизь, бѣлевыя отдѣленія, гоноррейныя выдѣленія при многократныхъ испытаніяхъ давали Автору отрицательные результаты.

Нельзя не упомянуть объ интересныхъ опытахъ Автора съ нѣкоторыми насѣкомыми. Онъ подвергалъ обработкѣ растворами іода водныя извлеченія и соскобы съ пятенъ, оставшихся послѣ раздавливанія мухъ, клоповъ, блохъ, комнатныхъ пауковъ, мокрицъ, комаровъ, моли, прусаковъ и уховертокъ. Положительный результатъ получился лишь при изслѣдованіи слѣдовъ отъ раздавливанія нѣкоторыхъ изъ пауковъ и мокрицъ (oniseus murarius); отъ остальныхъ же перечисленныхъ насѣкомыхъ результатъ былъ отрицательный. Нѣкоторыя изъ гусеницъ по раздавливаніи оставляли массы, отвѣчавшія образованіемъ кристалловъ на дѣйствіе іода; другія же наоборотъ не реагировали на іодъ. Жидкость, оставшаяся въ оболочкѣ куколки выведшейся бабочки — мертвой головы (Atropos), изслѣдовалась во влажномъ и сухомъ видѣ и давала въ томъ и другомъ случаѣ положительный результатъ. Съ такимъ же успѣхомъ Авторъ изслѣдовалъ настои сѣмянъ бѣлой и черной горчицы, льнянаго сѣмени, маковаго, sem. Strophanti, Secal cornuti, fl. Chamomillae, Cannabis indic., herbae Centauri minoris и др.

Бокаріусъ также получалъ реакцію Florence'a и со многими химически чистыми веществами. Такъ, сперминъ Poehl'я (pro inject.) давалъ рѣзко выраженную положительную реакцію; essentia spermini — Poehl въ жидкомъ видѣ не обнаруживала реакціи, но сухой остатокъ отъ нея и водная вытяжка изъ него всегда отвѣчали образованіемъ кристалловъ на дѣйствіе реактива Florence'a. Нейринъ, креати-

нинъ и разложившійся лецитинъ давали съ растворомъ іода ясно выраженные и характерные кристаллы; креатинъ и лейцинъ не обнаружили способности къ реакціи.

Изъ алкалоидовъ реакція Florence'a получалась при обработкѣ соотвѣтствующимъ реактивомъ водныхъ растворовъ Atropini puri и sulfurici (Merck), Scopolamini hydrochlorici (Merck nach Schmidt), Morphii muriatici, Strichnini sulfurici, Brucini, Sparteini и др.

Подвергая печень изъ труповъ людей настаиванію алкоголемъ, нашатырнымъ спиртомъ, слабо-подкисленнымъ алкоголемъ и древеснымъ спиртомъ, Бокаріусъ получалъ жидкости, которыя обладали способностью давать кристаллы Florence'a. Напротивъ, хлороформъ, глицеринъ, ксилолъ не обладаютъ способностью извлекать вещество, вызывающее при соприкосновеніи съ іодомъ реакцію Florence'a.

Коровье молоко ни сырое, ни кипяченое при обработкѣ реактивомъ Florence'a кристалловъ не давало; если же подкисленное 5% растворомъ соляной кислоты молоко обработать крѣпкимъ спиртомъ, профильтровать и сухой остатокъ фильтрата подвергнуть дѣйствію іода, то появляются характерные кристаллы. Сухой остатокъ спиртоваго извлеченія изъ подкисленнаго бѣлаго вина отвѣчалъ образованіемъ типичныхъ кристалловъ на дѣйствіе реактива Florence'a. Такой же результатъ Авторъ получилъ при изслѣдованіи сухого остатка краснаго молодого кахетинскаго вина. Водный настой мякоти чернаго хлѣба давалъ положительный результатъ реакціи; водный настой мякоти бѣлаго хлѣба не обнаружилъ способности къ реакціи Florence'a. Кровь человѣка, овцы, свиньи, собаки какъ въ свѣжемъ, такъ и загнившемъ видѣ ни до, ни послѣ обработки ея 5% растворомъ соляной кислоты не давали реакціи. Моча также не реагировала на дѣйствіе іода.

Изучая вліяніе различныхъ условій сохраненія на способность объекта давать реакцію Florence'a, Бокаріусъ изслѣдовалъ сѣменныя пятна 6—8 и 22-лѣтней давности и получилъ во всѣхъ случаяхъ положительный результатъ.

Наблюденія Автора надъ вліяніемъ температуры на сохраненіе способности реакціи Florence'a сводятся къ слѣдующему: сохраненіе пятенъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ при температурахъ, не превышающихъ 55^0 — 60^0 С, нисколько не вліяетъ на результатъ реакціи.

При разведеніи*) сѣменной жидкости человѣка 10 ccm.—150 ccm. дестиллированной водой какъ сила реакціи, такъ и форма кристалловъ вполнѣ сохранялись. Дальнѣйшія степени разведенія постепенно вызывали ослабленіе реакціи и, наконецъ, разведеніе въ отношеніи 1:950, 1000 уже препятствовало появленію кристалловъ Florence'a.

Однократное, быстрое замываніе пятна не уничтожало способности къ реакціи, болѣе или менѣе продолжительное вымываніе замѣтно ослабляло интенсивность реакціи, а тщательное вымываніе въ горячей водѣ препятствовало обнаруженію реакціи.

Относительно вліянія загниванія и разложенія на способность объекта къ реакціи Бокаріусъ утверждаетъ, что сѣменныя пятна, подвѣшенныя на ниткѣ въ сырыхъ мѣстахъ, сохраняютъ способность къ реакціи въ теченіе долгаго времени — до двухъ мѣсяцевъ. Если же пятна прибивались на сырыя мѣста стѣнъ, то по истеченіи нѣсколькихъ дней отъ 7 до 13—15 способность къ реакціи въ пятнѣ болѣе не обнаруживалась. Пятна, опущенныя въ загрязненныя жидкости помойныхъ ямъ, отхожихъ мѣстъ и въ бочки съ немѣняемой загнившей водой, уже по истеченіи 3—8 часовъ, не реагировали на дѣйствіе іода образованіемъ характерныхъ кристалловъ.

Что касается изслѣдованій надъ вліяніемъ загниванія на сохраненіе способности къ реакціи Florence'a, то Авторъ получалъ очень разнообразные результаты. Въ то время какъ большинство объектовъ теряло способность къ реакціи Florence'a уже на 2-ой или 3-ей недѣлѣ, нѣкоторые сохраняли ее долѣе этого времени; иные же изъ нихъ давали кристаллы Florence'a даже послѣ $1^1/_2$ годоваго храненія ихъ.

Слюна, носовая слизь, влагалищная, гной, какъ подмѣси къ сѣмени почти не оказывали никакого вліянія на результатъ реакціи. Кровь и моча, примѣшанныя къ сѣмени въ равномъ объемѣ или нѣсколько большемъ, препятствовали проявленію реакціи.

Бокаріусъ произвелъ очень подробныя изслѣдованія

---

*) Авторъ подогрѣвалъ стекло съ каплей на легкомъ огнѣ до полнаго высыханія послѣдней. Затѣмъ къ сухому остатку прибавлялась капля реактива Florence'a.

надъ дѣйствіемъ іодныхъ растворовъ различнаго состава. Авторъ совершенно исключилъ изъ реактива іодистыя соли, служившія въ видѣ растворителей іода, а бралъ просто жидкости, способныя хорошо растворять іодъ.

При употребленіи насыщеннаго раствора іода въ формалинѣ Авторъ замѣтилъ, что кристаллы образуются немедленно и въ большомъ количествѣ, если дѣйствовать на предварительно смоченный водой сухой намазъ сѣменной жидкости человѣка. Растворъ іода въ спиртѣ также вызываетъ кристаллы, но послѣдніе сосредоточиваются обыкновенно у краевъ покровнаго стеклышка. При употребленіи растворовъ іода въ эфирѣ, хлороформѣ и керосинѣ кристаллы появляются немедленно вслѣдъ за соприкосновеніемъ жидкостей сначала у границы сліянія ихъ, а затѣмъ и въ болѣе отдаленныхъ мѣстахъ.

Изъ приведенныхъ наблюденій, а также и изъ того факта, что іодъ самъ по себѣ даетъ кристаллы Florence'a съ сѣменной жидкости человѣка Авторъ заключаетъ, что растворитель іода играетъ крайне малую роль въ успѣхѣ реакціи; важнымъ и безусловно необходимымъ для реакціи является присутствіе іода въ достаточной степени насыщенія имъ раствора. Что насыщенность раствора іодомъ имѣетъ большое значеніе для реакціи, это видно изъ ряда изслѣдованій Автора съ реактивами, въ которыхъ количество іодистаго калія, постепенно увеличиваясь, доходило до 5,0 на 1,0 іода въ 25,0 дестиллированной воды. Всего такимъ образомъ имъ было составлено 15 реактивовъ.

Подвергая вліянію этихъ реактивовъ нѣкоторыя вещества, Бокаріусъ утверждаетъ, что при одномъ и томъ же количествѣ іода на одно и тоже количество воды увеличеніе іодистаго калія постепенно затрудняетъ реакцію, и при увеличеніи въ 3—4 раза противъ количества іода кристаллы въ объектахъ сѣменной жидкости образуются медленно, въ ограниченномъ количествѣ, достигая при этомъ большихъ размѣровъ; дальнѣйшее увеличеніе іодистаго калія уже препятствуетъ образованію кристалловъ. При постепенномъ уменьшеніи содержанія іодистаго калія реакція становится все слабѣе и слабѣе выраженной и, наконецъ, при уменьшеніи Kj болѣе чѣмъ въ пять разъ противъ количества іода обыкновенно не получается.

Основываясь на собственныхъ наблюденіяхъ, Бокаріусъ считаетъ возможнымъ признать за реакціей Florence'a лишь нѣкоторое значеніе предварительной пробы, способствующей не при всѣхъ условіяхъ отличію пятенъ сѣменныхъ отъ несѣменныхъ. Положительный результатъ реакціи даетъ право ожидать, что изслѣдуемый объектъ съ большой вѣроятностью, но не безусловно, окажется сѣменнымъ пятномъ; наоборотъ—отрицательный результатъ не даетъ еще права безусловно отвергать сѣменную природу изслѣдуемаго объекта, особенно, если послѣдній представляется явно загрязненнымъ или носитъ рѣзкіе слѣды разложенія. Такимъ образомъ въ томъ и другомъ случаѣ экспертъ непремѣнно долженъ обратиться къ изслѣдованію на присутвіе сперматозоидовъ; и только присутствіе или отсутствіе ихъ можетъ служить надежнымъ критеріемъ для признанія въ пятнѣ сѣменной природы и для представленія такого заключенія Суду.

Работа Goldschmidt'a[108]) является интересной въ томъ отношеніи, что Авторъ очень остроумно объясняетъ разницу, которая бросается въ глаза при сравненіи микроскопической картины кристалловъ, получаемыхъ при дѣйствіи іода на сперму человѣка и сѣмя животныхъ.

Основываясь на собственныхъ наблюденіяхъ, Авторъ пришелъ къ убѣжденію, что выводы Florence'a далеко невѣрны. Онъ утверждаетъ, что хотя сѣмя изъ свѣжихъ яичекъ животныхъ и не даетъ реакціи, но соскобъ съ немного полежавшихъ половыхъ желѣзъ животныхъ обнаруживаетъ способность къ реакціи Florenca'a.

Далѣе Авторъ полагаетъ, что сперминъ Poehl'я не только образуетъ кристаллы съ іодомъ, но играетъ выдающуюся роль въ образованіи кристалловъ Florence'a. Холинъ, по Автору, также принимаетъ участіе въ образованіи кристалловъ, особенно съ человѣческимъ сѣменемъ.

Сравнивая микроскопическую картину препарата изъ сѣмени человѣка и спермы животныхъ, Авторъ трудно поддающуюся учету разницу въ картинѣ ставитъ въ зависимость отъ того, преобладаютъ-ли кристаллы холина или спермина.

Что касается значенія пробы Florence'a, то Goldschmidt отводитъ ей важное мѣсто въ теоріи спермина, такъ какъ она даетъ возможность получить сперминъ въ ясно кристаллической формѣ, въ соединеніи съ іодомъ.

Въ судебно-медицинской практикѣ эта реакція можетъ примѣняться, по мнѣнію Автора, въ качествѣ предварительной пробы при изслѣдованіи подозрительныхъ пятенъ. Если получается отрицательный результатъ реакціи, то изслѣдуемый объектъ несомнѣнно несѣменнаго происхожденія.

Проф. Strassmann[109]), изучая пробу Florence'a, убѣдился, что она не представляетъ собою специфической реакціи на человѣческую сперму. Животное сѣмя, влагалищная и маточная слизь, нѣкоторые разложившіеся органы даютъ также эту реакцію. Кажется, продолжаетъ Авторъ, она встрѣчается всюду, гдѣ лецитинъ находится на опредѣленной ступени распаденія, ступени, которая существуетъ въ спермѣ уже при физіологическихъ условіяхъ, а въ другихъ лецитинсодержащихъ продуктахъ можетъ быть вызвана гніеніемъ.

Отрицательные результаты реакціи, получающіеся, правда, очень рѣдко, по мнѣнію Strassmann'a, еще не доказываютъ съ достовѣрностью отсутствія спермы и не исключаютъ необходимости дальнѣйшаго изслѣдованія на сѣменныя тѣльца. Реакція эта можетъ не получиться и съ несомнѣнными сѣменными пятнами, и это, повидимому, можетъ встрѣтиться тогда, когда сперма смѣшана съ кровью.

Въ виду совокупности данныхъ своихъ наблюденій Авторъ рекомендуетъ пользоваться пробой Florence'a въ качествѣ вспомогательнаго средства при обычныхъ методахъ изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ.

Fraenckel[110]) въ своемъ докладѣ: „Der gegenwärtige Stand des forensischen Spermanachweises," подвод яитоги двѣнадцатилѣтнимъ провѣрочнымъ работамъ о пробѣ Florence'a, попутно излагаетъ и свои наблюденія о нѣкоторыхъ сторонахъ этой реакціи. Его комментаріи, если такъ можно выразиться о его замѣткахъ, не представляютъ собою чего-либо новаго, тѣмъ не менѣе я приведу ихъ ради полноты литературнаго очерка.

Авторъ на основаніи личнаго опыта особенно рекомендуетъ алкогольную вытяжку сѣменныхъ пятенъ, такъ какъ холинъ, дающій съ іодомъ типичные кристаллы, хорошо растворимъ въ алкоголѣ, а бѣлковыя тѣла нерастворимы, вслѣдствіе этого реакція получается гораздо демонстративнѣе.

Сперма, хранившаяся въ банкѣ съ притертой пробкой, съ первыми признаками ясно выраженнаго разложенія (черезъ 2—3 недѣли) уже не отвѣчала на дѣйствіе іода образованіемъ кристалловъ.

Сѣменныя пятна сохраняютъ способность реагировать на воздѣйствіе іода, конечно, болѣе продолжительное время. Но допустить, по Автору, возможность сохраненія холина въ пятнахъ двадцати — двухлѣтней давности можно съ крайней осторожностью, такъ какъ, безъ сомнѣнія, существуютъ цѣлый рядъ условій, которыя неблагопріятно вліяютъ на это вещество.

Далѣе Fraenckel подчеркиваетъ отмѣченный уже нѣкоторыми изслѣдователями тотъ фактъ, что при сравненіи кристалловъ, полученныхъ отъ человѣческаго сѣмени и разныхъ веществъ, реагирующихъ на дѣйствіе іода, замѣчается иногда рѣзкая, а въ большинствѣ случаевъ трудно уловимая разница. Какими факторами обусловлена эта разница Авторъ не объясняетъ.

Что касается практическаго примѣненія этой реакціи, то она, по мнѣнію Автора, должна имѣть крайне ограниченное значеніе, именно какъ предварительная проба.

Duquenne[111]), на основаніи своихъ изслѣдованій, пришелъ къ выводу, что реакція Florence'a исчезаетъ, если пятна смыть алкоголемъ, эфиромъ или даже мыльной водой. Реакція эта не специфична даже для сѣмени. Ее даетъ цѣлый рядъ веществъ, какъ сѣрнокислый атропинъ, tinct. Chantaridi, Pyridin etc. Эту реакцію можно получить и съ выдѣленіемъ предстательной желѣзы. Съ другой стороны эта реакція, по Автору, не получается, правда, въ рѣдкихъ случаяхъ, даже съ несомнѣнными сѣменными пятнами.

Окидывая бѣглымъ взглядомъ приведенныя работы ученыхъ по вопросу о пробѣ Florence'a, мы видимъ, что предположеніе Ліонскаго профессора о специфичности предложенной имъ реакціи далеко не оправдалось; съ другой стороны, подводя итоги многочисленнымъ изслѣдованіямъ легко замѣтить, что результаты наблюденій Авторовъ во

многомъ, порой весьма существенномъ, не сходятся между собой.

Такъ, опыты съ жидкимъ сѣменемъ всѣмъ Авторамъ давали положительный результатъ, за исключеніемъ Центнера и Рамзайцева, которые при изслѣдованіи сѣмени въ жидкомъ видѣ не получали кристалловъ Florence'a. Сперма человѣка, испытанная на дѣйствіе реактива немедленно по ея выдѣленіи, обнаружила способность къ реакціи Florence'a только въ опытахъ Binda и Мари. Правда, большинство другихъ изслѣдователей съ успѣхомъ обрабатывали „свѣжевыдѣлившееся" сѣмя трехъіодистымъ каліемъ, то они точно не опредѣляютъ термина „свѣжевыдѣлившееся," поэтому къ ихъ выводамъ можно относиться съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ.

Водныя извлеченія изъ незагрязненныхъ сухихъ намазовъ сѣменемъ человѣка давали почти всѣмъ Авторамъ реакцію Florence'a. Центнеръ и Рамзайцевъ прямо утверждаютъ, что высыханіе сѣмени составляетъ необходимое условіе успѣха реакціи; и только Дворниченко и Duquenne не удались опыты съ „несомнѣнными" сѣменными пятнами.

Далѣе всѣ Авторы подтверждаютъ крайнюю чувствительность реакціи въ сѣменныхъ пятнахъ. Это свойство реакціи отмѣчаютъ самъ Florence, а за нимъ Johnston, Whitney, Binda, Тольскій, Бокаріусъ, Duquenne, Goldschmidt, Strassmann и мн. др.

Что касается наблюденій надъ изученіемъ вліянія на реакцію различныхъ условій сохраненія даннаго объекта, то всѣ Авторы пришли къ однимъ и тѣмъ же результатамъ. Такъ, всѣ согласно указываютъ, что вліяніе высокихъ и низкихъ температуръ въ весьма широкихъ предѣлахъ замѣтно не сказывается на результатѣ реакціи; послѣдняя является всегда интенсивно выраженной.

Давность пятна также не препятствуетъ появленію характерныхъ кристалловъ. Бокаріусъ напр. получилъ положительный результатъ реакціи при изслѣдованіи пятна, хранившагося при сухой комнатной температурѣ въ теченіе 22 лѣтъ.

Сильное разложеніе изслѣдуемаго объекта, сопровождаемое рѣзкимъ гнилостнымъ запахомъ, препятствуетъ появленію реакціи (Tamassia, Тольскій, Бокаріусъ и др.). Слабое гніеніе, хотя и менѣе сказывается на исходѣ реакціи, но въ

концѣ концовъ и оно уничтожаетъ способность изслѣдуемаго вещества образовывать съ іодомъ типичные кристаллы.

Вліяніе разведенія сѣменной жидкости водою мало отражается на успѣхѣ реакціи. Такъ, разведеніе сѣмени до 1:800 давало Бокаріусъ положительный результатъ реакціи.

Примѣси носовой слизи, мокроты, кала, мочи, крови не уничтожаютъ въ объектѣ способности къ реакціи, если только онѣ взяты въ объемѣ, не превышающемъ количество сѣмени.

Нѣсколько иначе выразились изслѣдованія ученыхъ надъ вліяніемъ различныхъ реагентовъ на реакцію. Такъ, одни Авторы утверждаютъ, что извѣстные реагенты мѣшаютъ появленію реакціи, въ то время какъ другіе (Mattei) подчеркиваютъ, что кислоты и щелочи не оказываютъ замѣтнаго вліянія на обнаруженіе реакціи.

Довольно немногочисленныя наблюденія Авторовъ надъ сѣменною жидкостью животныхъ, полученною post coitum, согласно доказали, вопреки заявленію Florence'a, что вполнѣ тождественная реакція удается и со спермой быка, собаки (Тольскій) и лошади (Бокаріусъ).

Болѣе обстоятельными наблюденіями представляются опыты надъ сѣменною жидкостью, выдѣлившеюся изъ надрѣзовъ придатка яичка. Работы въ этомъ направленіи (Ponzio, Binda, Корсунскій, Mattei, Тольскій, Бокаріусъ) выяснили, что реакція всегда удается съ немного разложившимися органами; рѣзкое гніеніе объектовъ обыкновенно препятствуетъ полученію кристалловъ. Совершенно свѣжія половыя желѣзы не обнаружили большинству Авторовъ способности къ реакціи или, лучше сказать, послѣдняя удавалась какъ крайне рѣдкое исключеніе.

Къ противорѣчивымъ результатамъ пришли Авторы при изслѣдованіи различныхъ отдѣленій и выдѣленій человѣческаго организма.

Только носовая слизь, слюна, слезы, моча, экскременты, лейкоррейныя и гоноррейныя выдѣленія ни въ свѣжемъ, ни въ разложившемся состояніи не обнаружили при многочисленныхъ изслѣдованіяхъ способности къ реакціи. Другія выдѣленія, иногда давая однимъ Авторамъ отрицательный результатъ реакціи при испытаніи ихъ въ свѣжемъ видѣ, съ успѣхомъ изслѣдовались другими или въ слегка загнившемъ

состояніи, или же послѣ обработки ихъ соляной кислотой. Такъ, Тольскій получилъ кристаллы, изслѣдуя мокроту въ 1-омъ случаѣ на 10-ый, а въ другомъ — на 15-ый день по ея выдѣленіи. Къ такому же результату пришелъ и Struve, обрабатывая свѣжую мокроту соляной кислотой. Маточная и влагалищная слизь только Richter'у и Тольскому дала реакцію, остальнымъ же изслѣдователямъ не удалось получить съ нею кристалловъ. Потъ, за исключеніемъ Binda (въ 2 случ.), давалъ всѣмъ Авторамъ всегда отрицательный результатъ. Содержимое кишекъ, какъ утверждаютъ Cardile и Бокаріусъ, обладаетъ способностью образовывать съ іодомъ кристаллы. Экссудативныя, транссудативныя жидкости и рвотныя массы не обладаютъ, по мнѣнію большинства изслѣдователей, способностью къ реакціи, и только Binda удалось получить кристаллы, обрабатывая іодомъ тѣ же выдѣленія по ихъ загниваніи. Гутовскій, Бокаріусъ и Binda утверждаютъ, что они получали положительный результатъ при изслѣдованіи желчи; Центнеръ и Рамзайцевъ отрицаютъ въ желчи способность къ реакціи.

Къ такимъ же разнорѣчивымъ результатамъ пришли Авторы и при изслѣдованіи отношенія крови къ раствору іода. Гутовскій, Тольскій и Бокаріусъ всегда получали отрицательный результатъ при испытаніи крови какъ въ свѣжемъ, такъ и разложившемся видѣ. Binda же и Richter утверждаютъ, что имъ удалось наблюдать образованіе кристалловъ съ загнившей кровью. Struve говоритъ, что онъ получалъ положительный результатъ съ кровью, предварительно обработанной соляной кислотой, хотя другимъ изслѣдователямъ (Тольскому и Бокаріусъ) не удалось обнаружить способности къ реакціи съ кровью, обработанной подобнымъ же образомъ.

Встрѣчаются разнорѣчивыя указанія и въ наблюденіяхъ надъ дѣйствіемъ іода на соскобы и настои различныхъ органовъ. Такъ, Центнеру и Рамзайцеву не удалось обнаружить въ органахъ способности къ реакціи; правда, послѣдняя получалась ими при изслѣдованіи вещества яичка, засушеннаго на тряпкахъ. Обширныя работы Тольскаго, Бокаріусъ, напротивъ, показываютъ, что способность къ реакціи наблюдается во многихъ органахъ, но она зависитъ отъ крайне сложныхъ процессовъ гніенія, почему въ однихъ случаяхъ

органы обнаруживаютъ реакцію, а въ другихъ — получается упорно отрицательный результатъ.

Относительно изслѣдованія различныхъ веществъ, входящихъ въ составъ спермы, наблюденія Авторовъ также несогласны. Такъ, сперминъ Пеля давалъ Гутовскому отрицательный результатъ; другія же изслѣдователи (Posner, Binda, Тольскій, Бокаріусъ, Goldschmidt) получили съ нимъ хорошо выраженную реакцію. Разнорѣчивы наблюденія Авторовъ и относительно креатина, креатинина и нѣкоторыхъ другихъ веществъ.

Собственныя изслѣдованія.

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію собственныхъ наблюденій о реакціи Florence'a, я скажу нѣсколько словъ о методикѣ моихъ изслѣдованій.

Реактивъ, которымъ я пользовался при своихъ опытахъ, приготовлялся мною согласно указаніямъ Florence'a: къ 1,65 іодистаго калія, растворенаго въ весьма маломъ количествѣ воды, прибавлялось 2,54 хорошо растертаго чистаго іода, затѣмъ эта смѣсь растворялась въ 30,0 дестиллированной воды. Приготовленный такимъ образомъ реактивъ хранился въ стеклянной банкѣ съ притертой пробкой.

Я не работалъ съ реактивами, содержащими меньшее количество іода противъ указанной Florence'омъ формулы (Kj_3), такъ какъ считаю этотъ вопросъ совершенно исчерпаннымъ послѣ точныхъ и подробныхъ изслѣдованій д-ра Бокаріусъ.

Точно также я не производилъ изслѣдованій съ реактивами, въ которыхъ іодъ растворялся въ другихъ щелочноземельныхъ и металлическихъ іодистыхъ соляхъ, такъ какъ работы многихъ Авторовъ въ этомъ направленіи съ достаточной ясностью показали, что замѣна эта въ общемъ не оказываетъ существеннаго вліянія на микроскопическую картину реакціи.

Въ виду опредѣленныхъ указаній Тольскаго и особенно Бокаріусъ на химическую природу вещества, обусловливающаго реакцію Florence'a, мною не было произведено въ этомъ направленіи какихъ-либо дополнительныхъ изслѣдованій.

Препараты для микроскопическаго наблюденія реакціи въ большинствѣ случаевъ готовились слѣдующимъ образомъ. На предметное стекло рядомъ съ каплей данной жидкости

помѣщалась капля реактива Florence'a такъ, чтобы, при накрываніи покровнымъ стеклышкомъ, обѣ названныхъ жидкости соприкасались своими краями; по линіи сліянія ихъ образуется широкая темнобурая полоса мелкозернистаго осадка, отъ которой въ сторону реактива появляются въ два слоя большіе характерные кристаллы; послѣдніе, по мѣрѣ удаленія отъ мѣста смѣшенія жидкостей, становятся все меньше и меньше и, наконецъ, совершенно теряютъ свою типичную форму, принимая видъ мелкозернистаго осадка. Этотъ способъ, рекомендованный нѣмецкими Авторами, по моему мнѣнію, очень удобенъ, такъ какъ при немъ почти не образуется осадка и кристаллы сгруппированы въ одномъ мѣстѣ препарата, что значительно облегчаетъ ихъ наблюденіе. Иногда капля изслѣдуемаго вещества смѣшивалась сразу en masse съ каплей реактива Florence'a; въ этомъ случаѣ реакція представляла слѣдующую картину: на свѣтлокоричневомъ полѣ зрѣнія среди многочисленныхъ клочковатыхъ и мелкозернистыхъ осадковъ ясно выступали частью одиночные, частью сгруппированные темные чрезвычайно разнообразной формы кристаллы. Въ рѣдкихъ случаяхъ я подвергалъ обработкѣ данный объектъ по способу Григорьева[112]), который и привожу въ его описаніи. Небольшіе кусочки, вырѣзанные изъ изслѣдуемыхъ пятенъ, смачиваются на предметномъ стеклѣ небольшимъ количествомъ воды и помѣщаются на $^1/_2$ часа во влажную камеру подъ колоколъ. По прошествіи этого времени, на тѣ же предметныя стекла выжимаютъ изъ размягченныхъ пятенъ воду и образовавшуюся болѣе или менѣе мутную жидкость осторожно выпариваютъ до суха надъ слабымъ пламенемъ спиртовой горѣлки. Въ заключеніе наносятъ каплю реактива Florence'a на покровное стеклышко и, опрокинувъ его каплею внизъ, прикрываютъ имъ сухой остатокъ на предметномъ стеклѣ. Полученные по этому способу кристаллы отличаются, какъ мнѣ кажется, большей величиной, нежели при упомянутыхъ методахъ обработки сѣменныхъ пятенъ. Съ цѣлью прослѣдить постепенное образованіе кристалловъ, я пользовался видоизмѣненіемъ метода Florence'a, примѣнявшагося д-ромъ Бокаріусъ: изслѣдуемая жидкость помѣщалась между предметнымъ и покровнымъ стеклами, а капля реактива наносилась у края покровнаго стеклышка такъ, чтобы она могла проникнуть межъ стеколъ.

Однако, нужно замѣтить, что успѣхъ реакціи существенно не связанъ ни съ однимъ изъ упомянутыхъ способовъ примѣненія реактива.

Пятна на ткани, бумагѣ изслѣдовались такимъ образомъ, что изъ середины пятна вырѣзался кусочекъ $^1/_2$ сант. въ квадратѣ, вымачивался въ теченіе 5—10 мин. 1—2 каплями дестиллированной воды, затѣмъ изъ него выжималась водная вытяжка, представлявшаяся въ видѣ капли мутной со взвѣшенными бѣлыми частицами жидкости; послѣдняя подвергалась, наконецъ, испытанію по одному изъ указанныхъ способовъ. Въ случаяхъ, когда сѣменная жидкость высыхала на плотной ткани или какомъ-либо другомъ твердомъ предметѣ въ видѣ корочки, то послѣдняя соскабливалась острымъ скальпелемъ, размягчалась нѣсколькими каплями дестиллированной воды и обрабатывалась реактивомъ Florence'a.

Реакція съ сѣменною жидкостью человѣка.

Сперма, тотчасъ же по ея выдѣленіи изъ организма имѣющая видъ густой, слизисто-тягучей молочнаго цвѣта жидкости, при неоднократномъ испытаніи реактивомъ Florence'a ни разу не обнаружила способности образовывать съ іодомъ, хотя бы мелкіе рудиментарные кристаллы. Спустя 20—30 минутъ по выдѣленіи изъ организма, сѣмя становится жидкимъ, легко подвижнымъ и пріобрѣтаетъ сѣровато-грязную окраску. При соприкосновеніи сѣмени, находящагося въ такомъ состояніи, съ каплей трехъіодистаго калія почти мгновенно получаются по краю смѣшенія жидкостей многочисленные въ началѣ мелкіе, а потомъ быстро ростущіе въ длину и ширину характерные кристаллы.

При дальнѣйшихъ опытахъ съ сѣменемъ, хранившимся въ плотно закупоренномъ стеклянномъ сосудѣ, въ теченіе нѣсколькихъ дней мнѣ ни разу не довелось наблюдать отрицательнаго результата реакціи. Даже болѣе того, немного постоявшая сперма, издававшая легкій гнилостный запахъ, давала болѣе отчетливую и богатую реакцію, чѣмъ свѣжая.

Во всѣхъ случаяхъ часть сѣменной жидкости употреблялась мною на приготовленіе пятенъ на холстинныхъ, полотняныхъ, шерстяныхъ и шелковыхъ тканяхъ, на бумагѣ, де-

ревѣ и стеклѣ. Иногда сѣменныя пятна получались отъ ночныхъ стечекъ на бѣльѣ изъ холста или полотна.

Всѣ такъ или иначе полученныя сѣменныя пятна хранились при сухой комнатной температурѣ частію въ конвертахъ, частію же помѣщались на часовое стеклышко и подвергались такимъ образомъ запыленію и другимъ случайнымъ вліяніямъ.

Водная вытяжка свѣжеприготовленныхъ сѣменныхъ пятенъ всегда отвѣчала на дѣйствіе іода оброзованіемъ многочисленныхъ кристалловъ. Мнѣ не довелось подмѣтить, вопреки наблюденіямъ нѣкоторыхъ Авторовъ (Тольскій и др.), какой-либо разницы въ реакціи ни при изслѣдованіи пятенъ недавняго происхожденія, ни при обработкѣ вытяжекъ изъ пятенъ 5—6 мѣсячной давности. Кристаллы въ томъ и другомъ случаѣ были многочисленны и разнообразны по формѣ и величинѣ, если только старыя пятна вымачивались въ водѣ болѣе продолжительное время, напр. 15—20 мин.

Форма и величина кристалловъ.

Обрабатывая по тому или другому способу реактивомъ Florence'a данный объектъ сѣменнаго происхожденія, подъ микроскопомъ всегда можно наблюдать большое количество разнообразныхъ по формѣ и величинѣ кристалловъ. Послѣдніе, появляясь вначалѣ очень маленькими, иногда съ вполнѣ выраженной формой, быстро увеличиваются въ длину и ширину, при чемъ въ первомъ направленіи скорѣе, чѣмъ во второмъ. Ростъ кристалловъ идетъ далеко неравномѣрно. Въ то время какъ одни кристаллы, достигнувъ опредѣленной формы и величины, сохраняютъ такой видъ и въ послѣдующее время наблюденія, другіе, разъ появившись, остаются въ такой формѣ во все время своего существованія. Эти послѣдніе суть тѣ кристаллы, которые расположены на сторонѣ реактива, вдали отъ мѣста сліянія жидкостей.

Я отмѣчу здѣсь одно обстоятельство, которое мнѣ не разъ приходилось наблюдать при образованіи кристалловъ. Отдѣльные вполнѣ образованные кристаллы въ общемъ сохраняютъ ту форму, которую они приняли въ моментъ своего появленія.

Основная форма кристалловъ представляется въ видѣ бураго или желтоватобураго цвѣта пластинки, длина которой

въ 5—6 разъ превышаетъ ширину, и которая оканчивается на обѣихъ короткихъ сторонахъ краемъ, образующимъ съ длинной осью кристалла различной величины уголъ, — форма, по Florence'y, „en feuille de fougère.“ Однако, кромѣ этихъ правильно образованныхъ косыхъ параллелограммовъ, Авторъ наблюдалъ еще другую форму кристалловъ, у которой края концовъ кристалла образовывали входящій уголъ, и которую Florence назвалъ „cristaux à encoches.“

Эти типичныя формы кристалловъ, однако, не наблюдаются въ преобладающемъ количествѣ. Очень часто встрѣчаются многочисленные кристаллы неправильной и чрезвычайно разнообразной формы. Вотъ наиболѣе характерные виды кристалловъ, какіе мнѣ приходилось наблюдать на множествѣ изготовленныхъ препаратовъ. Въ большомъ количествѣ попадаются кристаллы, напоминающіе собою форму металлическаго конца ланцета; встрѣчаются кристаллы, короткія стороны которыхъ непараллельны между собою; часто приходилось видѣть кристаллы, заостренные на одномъ концѣ, а на другомъ раздваивающіеся также на заостренные концы, — форма, напоминающая наконечникъ желѣзнаго копья; затѣмъ можно было также наблюдать и сильно вытянутые въ длину ромбы; эти послѣдніе въ нѣкоторыхъ случаяхъ на мѣстѣ одного короткаго ребра имѣли входящій уголъ. Кромѣ того, попадаются кристаллы, которые, съуживаясь по серединѣ, постепенно расширяются къ концамъ и въ этой формѣ напоминаютъ двустороннее весло. Почти на всѣхъ препаратахъ получались очень большіе кристаллы въ видѣ тонкихъ и длинныхъ иголъ. Наконецъ, среди всѣхъ этихъ формъ, попадались тонкіе штрихи и палочки, въ которыхъ нельзя было усмотрѣть какой-либо кристаллической формы; это скорѣе, по моему мнѣнію, рудиментарныя формы хорошо выраженныхъ кристалловъ.

Иногда кристаллы, такъ или иначе соединяясь между собою, образовываютъ сложныя фигуры. Такъ, два ланцетовидныхъ кристалла, складываясь вмѣстѣ особеннымъ образомъ, образуютъ съ одного конца входящій, а съ другого расходящійся уголъ. Если перекрещивались два кристалла, то получалась форма въ видѣ буквы X или косыхъ крестовъ. На многихъ препаратахъ можно было наблюдать, какъ ланцетовидные, а частію копьевидные кристаллы, соединяясь

своими острыми краями, образовывали звѣздчатыя фигуры. Впрочемъ, иногда можно было встрѣтить фигуры звѣздъ, у которыхъ 2—3 луча состояли изъ болѣе или менѣе длинныхъ тонкихъ игольчатыхъ кристалловъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, складываясь, кристаллы образуютъ фигуру, напоминающую собой смежные углы. Часто можно было видѣть довольно крупные кристаллы въ видѣ ромбическихъ табличекъ, у которыхъ короткіе края являются зазубренными, уступчатыми. Подобное строеніе кристалловъ указываетъ на то, что они составлены изъ многихъ отдѣльныхъ удлиненныхъ параллелограммовъ, внутреннія контуры которыхъ сливаются и не видны. Впрочемъ, нужно замѣтить, что на нѣкоторыхъ препаратахъ, при извѣстномъ вращеніи микрометрическимъ винтомъ, мнѣ удавалось, хотя и слабо, различить и внутреннія границы ихъ. Нѣкоторые кристаллы представляли болѣе сложное строеніе, такъ что усмотрѣть въ нихъ какую-либо опредѣленную форму было невозможно. Почти на всѣхъ препаратахъ мнѣ попадались такія формы и для нихъ я не нахожу болѣе подходящаго сравненія, какъ съ расщипаннымъ кусочкомъ дерева.

Можно очень легко убѣдиться въ сложности кристалловъ, составленныхъ изъ маленькихъ отдѣльныхъ кристалликовъ; если къ препарату прибавить, по указанію Гутовскаго, каплю 2% раствора буры, то сложный кристаллъ распадается на свои составныя части — кристаллики.

Эти типичныя кристаллическія формы и ихъ характерныя группировки никогда не отсутствовали на препаратахъ изъ сѣменной жидкости и сѣменныхъ пятенъ человѣка, но въ одномъ случаѣ реакціи преобладали однѣ формы и группировки кристалловъ, а въ иныхъ — другія. Послѣднее обстоятельство, насколько мнѣ удалось подмѣстить при многократныхъ испытаніяхъ спермы человѣка растворомъ іода, можно, до извѣстной степени, устранить подогрѣваніемъ или сѣменной жидкости или, что еще важнѣе, водной вытяжки сѣменнаго пятна надъ слабымъ пламенемъ спиртовой горѣлки. Въ этомъ случаѣ форма кристалловъ получалась гораздо разнообразнѣе, и часто на приготовленномъ такимъ образомъ препаратѣ можно было наблюдать почти всѣ перечисленныя мною формы.

Я позволю здѣсь отмѣтить личное впечатлѣніе, что ни-

какая другая жидкость, такъ или иначе реагирующая на дѣйствіе іода, не даетъ такихъ точно формъ и особенно группировки кристалловъ, какія приходится наблюдать въ сѣменной жидкости человѣка. Существуетъ какая-то сложная зависимость между модификаціей формъ кристалловъ и изслѣдуемымъ объектомъ; быть можетъ она обусловливается степенью разведенія вещества, дающаго реакцію, но нельзя отрицать при этомъ участія и процентнаго содержанія іода въ реактивѣ. Высказаться положительно по этому вопросу представляется рѣшительно невозможнымъ.

Чтобы закончить описаніе кристалловъ Florence'a, я подробно приведу интересныя сообщенія объ ихъ природѣ извѣстнаго кристаллографа Offret[113]). „При разсматриваніи въ обыкновенномъ свѣтѣ кристаллы представляются въ формѣ линій различной величины желтовато-коричневаго цвѣта. Концы образуютъ съ длинникомъ уголъ приблизительно въ 60°, что придаетъ имъ видъ удлиненнаго параллелограмма. Встрѣчающіеся на препаратахъ исключительно широкіе кристаллы представляютъ, вѣроятно, результатъ соединенія многихъ отдѣльныхъ кристалловъ по длинѣ ихъ, при чемъ внутренніе контуры при этомъ соединеніи исчезаютъ, а концы представляютъ зубчатую линію."

Въ поляризаціонномъ свѣтѣ отдѣльныя фибры и пластинчатые кристаллы свѣтятся ярко, давая въ тонкихъ частяхъ желтый цвѣтъ, почти одинаковый съ цвѣтомъ кристалловъ при обыкновенномъ свѣтѣ. Желтый цвѣтъ кристалловъ происходитъ отъ смѣшенія желтой окраски, свойственной самимъ кристалламъ, съ окраской отъ поляризаціоннаго свѣта. Въ толстыхъ частяхъ кристалловъ поглощеніе свѣта вслѣдствіе рѣзкой окраски мѣшаетъ изслѣдованію."

„При перекрещенныхъ Николевыхъ призмахъ изслѣдованіе чрезвычайно затруднительно въ виду затемнѣнія въ толстыхъ частяхъ. „Всѣ тѣ явленія, которыя можно наблюдать при изслѣдованіи," говоритъ Offret, „къ несчастію, недостаточны, чтобы опредѣлить въ точности систему кристалловъ." Однако, по мнѣнію Offret, кристаллы, кажется, относятся къ клиноромбической системѣ.

Тольскій[110]) также производилъ гоніометромъ неоднократныя измѣренія угловъ кристалловъ. Средняя величина угловъ получилась въ 63°.

Величина кристалловъ очень различна: отъ микроскопически мельчайшихъ нѣкоторые изъ нихъ достигаютъ величины, замѣтной невооруженнымъ глазомъ.

Стойкость и чувствительность реакціи.

Кристаллы Florence'a отличаются вообще большою нестойкостію: на сколько быстро они появляются, почти на столько же быстро и исчезаютъ. Если приготовленный по одному изъ описанныхъ выше способовъ препаратъ оставить открытымъ на воздухѣ и разсматривать подъ микроскопомъ съ небольшимъ увеличеніемъ, то можно очень ясно видѣть, какъ только что образовавшіеся кристаллы немедленно начинаютъ расплываться и исчезаютъ. И спустя 2—3 минуты (на другихъ препаратахъ черезъ 5—7 мин.) отъ начала наблюденія поле зрѣнія совершенно свободно отъ всякихъ кристаллическихъ образованій.

На обыкновенныхъ же препаратахъ, накрытыхъ покровнымъ стеклышкомъ, исчезновеніе кристалловъ наступаетъ спустя 15—20 мин. отъ начала ихъ появленія и идетъ весьма разнообразно. Самые мелкіе и средней величины кристаллы какъ-бы таятъ, начиная съ краевъ и исчезаютъ, иногда не оставляя послѣ себя никакихъ слѣдовъ своего существованія. Въ другихъ же случаяхъ въ серединѣ или же одновременно съ двухъ сторонъ кристалла появляются свѣтлыя точки, которыя, превращаясь въ пустоты, щели, распространяются по всему кристаллу и раздѣляютъ его на нѣсколько обломковъ, которые затѣмъ и исчезаютъ; края кристалловъ при этомъ дѣлаются неровными, зазубренными, какъ бы изъѣденными. Иногда кристаллы, уменьшаясь, исчезаютъ такимъ образомъ, что на мѣстѣ ихъ появляется рядъ точекъ, соединенныхъ тонкою ниточкою; другіе же кристаллы, исчезая, оставляютъ тонкую нить, которая постепенно втягиваясь, образуетъ коричневую каплю. Во всѣхъ описанныхъ случаяхъ конечнымъ результатомъ такого разрушенія кристалловъ являются болѣе или менѣе крупныя, темнобурыя маслянистыя капли. Спустя 2—3 часа послѣ момента появленія кристалловъ поле зрѣнія подъ микроскопомъ совершенно свободно отъ густо покрывавшихъ раньше кристалловъ и заполнено большей или меньшей величины каплями. Впрочемъ, прибавляя къ такому

препарату каплю реактива, удается вновь вызвать появленіе кристалловъ, которые, по истеченіи извѣстнаго времени, опять исчезаютъ; прибавленіемъ новой капли реактива можно снова возстановить прежнюю микроскопическую картину. Однако, этотъ эффектъ продолжается не безконечно. Наступаетъ извѣстный моментъ, когда, при прибавленіи капли трехъіодистаго калія, реакція уже не получается. Мнѣ кажется, что въ данномъ случаѣ кристаллы не появляются вслѣдствіе накопившагося избытка іодистаго калія, который, какъ извѣстно, является прекраснымъ растворителемъ кристалловъ Florence'a.

Крайняя нестойкость кристалловъ не позволяетъ сохранить ихъ въ видѣ постояннаго препарата. Всѣ предлагавшіеся съ этой цѣлью до сихъ поръ способы не привели къ желаемымъ результатамъ. Ни заливаніе препарата парафиномъ, ни задѣлываніе его канадскимъ бальзамомъ, ни смѣшиваніе изслѣдуемаго объекта съ растворомъ гумми-арабика не дали д-ру Бокаріусъ болѣе или менѣе сносныхъ результатовъ въ смыслѣ продолжительнаго сохраненія полученныхъ кристалловъ. Правда, если, какъ совѣтуетъ Richter, прибавить къ препарату кристаллъ іодовой кислоты и для предотвращенія улетучиванія іода залить препаратъ смолой, то иногда удается сохранить кристаллы дней 10—12 и болѣе, но въ концѣ концовъ кристаллы исчезаютъ безслѣдно. Проф. Давыдовъ сообщаетъ, что ему удалось сохранить кристаллы довольно продолжительное время, если препаратъ приготовить въ запаянныхъ стеклянныхъ сосудахъ съ плоско параллельными стѣнками. Въ приготовленныхъ мною по такому способу препаратахъ, правда, удавалось обнаружить кристаллы спустя 2—3 мѣсяца послѣ начала ихъ наблюденія, но изслѣдуя препаратъ спустя болѣе продолжительное время, нельзя было уже найти, несмотря на тщательные поиски, ни одного сохранившагося кристаллика. Очевидно, что вещество, дающее реакцію Florence'a, соединяется съ іодомъ очень слабо и неспособно образовывать стойкихъ кристалловъ.

Чувствительность реакціи поразительна. Достаточно минимальнаго количества изслѣдуемаго объекта — будетъ-ли то сѣменная жидкость или водная вытяжка изъ сѣменнаго пятна, — чтобы, по прибавленіи какого-угодно объема реактива, получился положительный результатъ реакціи.

Даже болѣе того, если къ одной нити сѣменнаго пятна длиною около $^1/_2$ сант. прибавить каплю трехъіодистаго калія, то можно наблюдать типичные кристаллы, которые располагаются частію на самой нити, а частію по сторонамъ ея.

Чтобы ближе подойти къ разсматриваемому вопросу, я предпринялъ рядъ изслѣдованій надъ изученіемъ съ одной стороны вліяній различныхъ условій сохраненія объекта, а съ другой — вліяній различныхъ подмѣсей.

Прежде всего мною были изучены вліянія высыханія и давности сѣменнаго пятна на исходъ реакціи.

Сѣменныя пятна, хранившіяся въ конвертахъ при сухой комнатной температурѣ, были изслѣдованы мною въ разное время: въ первые дни по образованіи ихъ и спустя нѣсколько недѣль и мѣсяцевъ. Затѣмъ, мною была испытана водная вытяжка сѣменныхъ пятенъ 10-лѣтней давности, любезно предоставленныхъ мнѣ для изслѣдованія д-ромъ Н. Н. Т о л ь с к и м ъ. Наконецъ, я подвергалъ обработкѣ іодомъ сѣменныя пятна, хранившіяся съ 1878 года въ лабораторіи Судебной Медицины нашего Университета. Во всѣхъ упомянутыхъ случаяхъ результатъ реакціи получался положительный. Я не могъ подмѣтить какой-либо разницы въ микроскопической картинѣ ни при изслѣдованіи патенъ недавняго происхожденія, ни при испытаніи водныхъ вытяжекъ пятенъ болѣе старыхъ. Правда, на однихъ препаратахъ кристаллы имѣли болѣе правильную и менѣе разнообразную форму, но, если вымачивать другой кусочекъ изъ того-же пятна болѣе продолжительное время и полученную водную вытяжку слегка подогрѣть надъ пламенемъ спиртовой горѣлки, то кристаллы появляются въ большомъ количествѣ съ неправильной и весьма разнообразной формой.

Что касается вліянія температуры на появленіе реакціи въ сѣменной жидкости и сѣменныхъ пятнахъ, то я долженъ замѣтить, что неоднократное замораживаніе и оттаиваніе жидкаго сѣмени ничуть не вліяло на исходъ реакціи. Даже болѣе того, реакція сохранялась въ стоявшемъ на холоду (на ледникѣ) сѣмени несравненно болѣе долгое время, чѣмъ въ спермѣ, оставленной при обыкновенной комнатной температурѣ въ закрытыхъ стеклянныхъ банкахъ.

Нагрѣваніе сѣмени и сѣменныхъ пятенъ до легкаго побурѣнія также замѣтно не отражалось на полученіи реакціи.

Слабое подогрѣваніе капли водной вытяжки сѣменнаго пятна на пламени спиртовой горѣлки дѣлало реакцію болѣе интенсивной: кристаллы появлялись въ громадномъ количествѣ, густою сѣтью покрывая весь препаратъ.

Совершенно иные результаты приходилось наблюдать при разведеніи капли водной вытяжки сѣменнаго пятна. Если реакція сохраняла свой обычный характеръ при разведеніи двумя-тремя каплями воды, то при бо̀льшемъ разведеніи водою реакція выступала очень не характерно. Кристаллы не представляли того богатства формъ и типичныхъ группировокъ, какія встрѣчаются съ неразведенной каплей водной вытяжки. Обыкновенно попадались мелкіе, штрихообразные и палочковидные кристаллы; иногда можно было наблюдать кристаллы въ довольно большомъ количествѣ съ неровными, какъ-бы изъѣденными краями. Дальнѣйшія степени разведенія (10—12 кап.) еще болѣе ослабляли реакцію, и, наконецъ, разведеніе 24—29 каплями уже препятствовало появленію кристалловъ Florence'a. На препаратѣ появлялся мелкій зернистый осадокъ, въ которомъ трудно было уловить хотя бы намеки на кристаллическія образованія.

Въ виду возможности предъявленія врачу-эксперту разложившихся сѣменныхъ пятенъ я произвелъ изслѣдованія какъ съ сѣменной жидкостью, находившейся въ различныхъ степеняхъ гніенія, такъ и съ сѣменными пятнами, подвергшимися вліянію важности.

Сѣменная жидкость человѣка, разлагавшаяся при комнатной температурѣ, съ появленіемъ легкаго гнилостнаго запаха обнаруживала съ іодомъ вполнѣ отчетливую реакцію, Дальнѣйшія стадіи гніенія уже замѣтно ослабляли реакцію. которая совершенно исчезала къ концу 6—7 дня изслѣдованія. Такой же результатъ наблюденія получился и при испытаніи іодомъ спермы, хранившейся въ плотно закупоренномъ сосудѣ въ продолженіи 6 мѣсяцевъ; жидкость, кишѣвшая микроорганизмами, имѣла темно-бурый цвѣтъ и издавала отвратительный гнилостный запахъ.

Въ сѣменной жидкости, не реагировавшей на дѣйствіе іода образованіемъ кристалловъ, сперматозоиды хорошо сохранились и были отчетливо видны подъ микроскопомъ.

Для лучшаго выясненія вопроса о вліяніи влажности на результатъ реакціи съ сѣменными пятнами я предпринялъ

слѣдующіе опыты: сѣменныя пятна вѣшались надъ банкой съ водой, покрытой стекляннымъ колпакомъ; банка ставилась на 4—5 дней въ мѣста, наиболѣе освѣщенныя солнцемъ; результатомъ было образованіе на сѣменныхъ пятнахъ бархатистыхъ грязно-зеленаго цвѣта налетовъ-колоній разросшихся бактерій. Вырѣзанные изъ такихъ мѣстъ кусочки пятна не образовывали съ іодомъ типичныхъ кристалловъ; цѣльныхъ сперматозоидовъ также не обнаружено, сохранились только однѣ головки ихъ.

Умѣренная влажность, дѣйствуя въ продолженіи 1—$1^1/_2$ мѣсяцевъ, точно также уничтожала въ концѣ концовъ въ изслѣдуемомъ пятнѣ способность къ реакціи. Такъ, сѣменныя пятна, подвѣшенныя мною на ниткѣ у заплѣснѣвшей стѣны, давали реакцію довольно долгое время, но къ концу 5—6 недѣли они обыкновенно не образовывали съ іодомъ кристалловъ.

Сперматозоидовъ постигала такая же участь, какъ и въ предыдущемъ опытѣ.

Кромѣ описанныхъ изслѣдованій, мною былъ произведенъ рядъ наблюденій относительно могущихъ встрѣтиться на сѣменномъ пятнѣ примѣсей: носовой слизи, мокроты, выдѣленій маточнаго рукава, кала, мочи и крови; названныя подмѣси наносились на сѣменныя пятна и послѣднія въ такомъ видѣ подвергались обработкѣ съ растворомъ іода.

Подмѣси носовой слизи, мокроты, отдѣленій рукава и кала въ равномъ и даже нѣсколько бо̀льшемъ сравнительно съ сѣменемъ объемѣ въ общемъ не измѣняли ни силы, ни чувствительности реакціи. Послѣдняя появлялась столь же рѣзко и характерно, какъ и съ незагрязненными сѣменными пятнами. Кристаллы получались во все время изслѣдованія подобныхъ пятенъ; давность пятна не сказывалась замѣтно на успѣхѣ реакціи. Такъ, сѣменныя пятна*) съ примѣсью влагалищной слизи и экскрементовъ, хранившіяся при сухой комнатной температурѣ съ 1899 года, давали мнѣ такія же многочисленныя и разнообразныя кристаллы, какія удавалось обнаружить съ аналогичными пятнами недавняго происхожденія.

Нѣсколько иначе выразились мои опыты съ тѣми сѣменными пятнами, которыя были пропитаны кровью или мочею.

---

*) Остались въ лабор. С. М. М. У. отъ работы Н. Н. Тольскаго.

Загрязненіе сѣменнаго пятна нѣсколькими каплями крови замѣтно ослабляло реакцію, которая теряла свою обычную характерность. Вмѣсто крупныхъ многочисленныхъ кристалловъ появлялись мелкія рудиментарныя въ видѣ песка образованія. Смачиваніе же пятенъ кровью въ объемѣ, значительно превосходящемъ количество сѣмени, совершенно уничтожало въ нихъ способность къ реакціи.

Вліяніе мочи сказывалось на реакціи гораздо слабѣе, нежели вліяніе крови. Пятна въ часовомъ стеклышкѣ смачивались мочею, оставлялись до полнаго высыханія послѣдней и затѣмъ подвергались изслѣдованію.

Водныя извлеченія изъ пятенъ, смоченныхъ 1—4 каплями мочи, давали микроскопическую картину, очень близкую съ чистыми сѣменными пятнами. Смачиваніе пятна 7—10 кап. хотя и не уничтожало способности къ реакціи, послѣдняя не представлялась выразительной, теряла свою характерность.

Дальнѣйшія смачиванія мочею не задерживали проявленія реакціи, но только кристаллы появлялись въ меньшемъ количествѣ и пріобрѣтали длинную игольчатую форму, не столь часто встрѣчающуюся при обыкновенныхъ условіяхъ изслѣдованія. Послѣдующія смачиванія мочею все болѣе и болѣе ослабляли реакцію и, наконецъ, смачиваніе пятна 50 каплями мочи уже препятствовало обнаруженію въ нихъ реакціи.

Наиболѣе извѣстные реактивы дѣйствуютъ задерживающимъ образомъ на полученіе реакціи. Кислоты: соляная, сѣрная, азотная, хромовая, уксусная, карболовая, щавелевая, сульфо-салициловая примѣшанныя къ каплѣ воднаго извлеченія изъ сѣменнаго пятна, препятствовали появленію кристалловъ; ціанистый, сѣроціанистый калій, желтая кровяная соль, четырехъ-хлорная платина, мѣдный купоросъ, азотнокислый барій, полуторохлористое желѣзо, ѣдкій калій и натръ, крѣпкій растворъ амміака, ксилолъ, избытокъ воды также разрушаютъ кристаллы. Слабые растворы уксусной, соляной и сѣрной кислоты не оказывали на реакцію замѣтнаго вліянія.

Реакція съ сѣменною жидкостью животныхъ.

Мои изслѣдованія съ сѣменною жидкостью животныхъ въ виду затруднительности постановки опытовъ крайне огра-

ничены и касаются только сѣмени быка и борова. Сперма этихъ животныхъ испытывалась мною на дѣйствіе іода какъ въ жидкомъ видѣ, такъ и засушенной на холстинныхъ тряпкахъ, бумагѣ и стеклѣ.

Сѣменная жидкость быка изслѣдовалась мною на вторыя сутки по выдѣленіи ея изъ организма и дала положительный результатъ реакціи. Кристаллы довольно многочисленные имѣли видъ частію длинныхъ иглъ съ неяснымъ ромбическимъ очертаніемъ краевъ, частію правильныхъ косыхъ параллелограммовъ; встрѣчались также и тонкіе штрихи и палочки.

Сперма борова, обработанная іодомъ также на второй день по изверженіи, обнаруживала способность къ реакціи Florence'a. Кристаллы появлялись въ довольно большомъ количествѣ и имѣли преимущественно видъ длинныхъ игольчатыхъ образованій, хотя попадались на препаратѣ и формы очень близкія къ тѣмъ, какія наблюдаются при реакціи съ сѣменною жидкостью человѣка.

Сѣменная жидкость упомянутыхъ животныхъ, нанесенная на тряпки, изслѣдовалась довольно долгое время и всегда обнаруживала способность къ реакціи. Я имѣлъ возможность наблюдать вполнѣ отчетливую реакцію съ пятнами быка девятилѣтней давности, предоставленными мнѣ для изслѣдованія д-ромъ Тольскимъ. Кристаллы имѣли ту же форму и появлялись въ столь же большомъ количествѣ, какъ и при изслѣдованіи пятенъ недавняго происхожденія.

Считаю долгомъ замѣтить, что кристаллы въ большинствѣ случаевъ появляются одиночными и очень рѣдко образуютъ сложныя фигуры. Но въ общемъ реакція со спермою животныхъ обладаетъ тѣми же особенностями, какъ и съ сѣменною жидкостью человѣка. Кристаллы также отличаются крайнею нестойкостію; спустя 10—15 мин. послѣ начала ихъ наблюденія, они начинаютъ постепенно исчезать, принимая иногда довольно причудливыя формы, и черезъ 2—3 часа поле зрѣнія подъ микроскопомъ свободно отъ всякихъ кристаллическихъ образованій и покрыто маслянистыми темнобураго цвѣта каплями различной величины.

Вліянія температуры, влажности и различныхъ подмѣсей на результатъ реакціи въ общемъ сказываются также, какъ и на сѣменныхъ пятнахъ человѣка.

Реакція съ железами полового аппарата.

Съ цѣлью выяснить вопросъ о томъ, секрету какой желѣзы полового аппарата обязана реакція въ сѣменной жидкости, я предпринялъ рядъ изслѣдованій объектовъ сѣменной природы.

Мои наблюденія въ этомъ направленіи распадаются на двѣ категоріи: къ первой изъ нихъ относятся испытанія жидкости, выжатой изъ придатковъ яичекъ, соскобъ съ послѣднихъ и водные настои упомянутыхъ органовъ человѣка; другая часть моихъ изслѣдованій состоитъ изъ наблюденій надъ половыми желѣзами, взятыми изъ труповъ только что убитыхъ животныхъ (быка, барана, свиньи).

Я бралъ яички изъ труповъ людей приблизительно не ранѣе какъ на вторые сутки по смерти, разрѣзалъ caput et cauda epididymitis, выдавливалъ съ поверхности разрѣза нѣсколько капель бѣловатой, мутной жидкости, въ которой находилъ обыкновенно болѣе или менѣе обильное количество сперматозоидовъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ часть выжатой жидкости наносилась на куски полотна и изслѣдовалась впослѣдствіи въ качествѣ засохшихъ пятенъ. Помимо этихъ наблюденій, я пользовался еще водными вытяжками упомянутыхъ органовъ.

Опыты производились такъ, что небольшіе кусочки яичекъ или же яичекъ вмѣстѣ съ придатками ихъ тщательно измельчались въ фарфоровой ступкѣ, наливались небольшимъ количествомъ слабоподкисленной дестиллированной воды и настаивались въ теченіе 1—2 сутокъ при комнатной температурѣ. Полученное извлеченіе и испытывалось на дѣйствіе реактива тотчасъ же и спустя разное время.

Данныя наблюденій надъ жидкостью изъ придатковъ яичекъ человѣка получились слѣдующіе (см. стр. 102).

Какъ видно изъ этой таблицы, мои немногочисленныя наблюденія надъ отношеніемъ жидкости изъ придатковъ яичекъ человѣка къ трехъіодистому калію не позволяютъ вывести сколько-нибудь опредѣленныхъ заключеній. Въ однихъ крайне рѣдкихъ случаяхъ получался положительный результатъ реакціи, въ то время какъ въ другихъ, повидимому, находившихся въ одинаковыхъ условіяхъ, — реакція не удавалась.

№№ изслѣдованія	Возрастъ	День вскрытія по смерти	Время изслѣдованія въ суткахъ							
			2	3	4	5	6	7	8	9
1	40	3	N	N	N	—	—	—	—	—
2	30	5	N	N	—	N	—	—	—	—
3	28	4	—	N	—	N	—	N	—	N
4	26	3	N	—	N	—	N	—	—	N
5	30	3	—	N	—	—	N	N	—	N
6	70	4	N	—	N	N	—	—	—	—
7	30	3	N	N	—	—	N	—	—	—
8	35	4	N	—	N	N	—	N	N	—
9	40	3	N	N	—	—	N	—	N	—
10	19	3	P	P	N	N	—	—	—	N
11	45	4	N	—	N	N	—	N	—	—
12	45	3	N	N	—	—	N	—	—	—
13	65	2	P	P	N	N	—	—	—	N
14	30	5	N	N	—	—	N	—	N	—
15	37	3	N	N	—	N	—	—	—	—
16	35	3	P	N	—	N	—	—	—	N
17	20	3	P	P	N	N	—	—	N	—
18	40	3	N	N	—	—	N	—	—	N
19	60	3	N	N	—	—	—	N	—	—
20	35	5	—	N	—	N	—	—	—	N
21	35	4	N	N	—	—	N	N	—	—
22	42	2	P	P	N	N	—	—	N	—
23	44	5	N	N	—	—	N	—	—	N
24	30	3	N	N	—	N	N	—	—	—
25	38	4	N	N	—	N	—	—	N	—
26	35	4	N	N	N	—	N	—	N	—
27	41	3	N	N	N	—	—	N	—	—
28	22	3	N	—	N	—	N	N	—	—
29	43	3	P	P	N	—	—	—	N	—
30	22	3	P	P	N	N	—	—	N	—
31	52	4	N	—	N	—	—	N	—	—
32	28	3	P	—	N	—	—	N	—	N

Объяснить подобное явленіе представляется весьма затруднительнымъ или, лучше сказать, совершенно невозмож-

нымъ. Дѣло въ томъ, что процессы разложенія чрезвычайно сложны и, какъ показали изслѣдованія Brieger'a[114]) и Кіяницына[115]), находятся въ зависимости отъ различныхъ условій, какъ-то: дѣятельности гнилостныхъ бактерій, доступа воздуха, температуры его, атмосфернаго давленія, атмосферы различныхъ газовъ, свѣта и электричества. Ясно, что эти столь различныя внѣшнія условія, измѣняя самые процессы разложенія въ органахъ, въ то же время существенно измѣняютъ и проявленіе реакціи въ нихъ.

Водное извлеченіе изъ сухихъ помарокъ жидкостью изъ придатковъ яичекъ человѣка, обнаруживало реакцію только въ тѣхъ случаяхъ, когда сама жидкость реагировала на дѣйствіе іода образованіемъ типичныхъ кристалловъ.

Жидкость, выжатая изъ придатковъ яичекъ упомянутыхъ выше животныхъ, испытывалась мною реактивомъ Florence'a непосредственно по извлеченіи органа изъ трупа и въ теченіе 1—6 дней. Результаты наблюденій выразились въ слѣдующей таблицѣ

№№ изслѣдованія	Названіе животныхъ	Содержимое придатковъ яичекъ животныхъ									
		Время испытанія органовъ по извлеченіи									
		спустя часовъ					спустя сутокъ				
		немедл.	1	2	4	5	1	2	3	4	5
1	Быкъ	P	—	P	P	P	P	—	P	P	—
2		—	—	—	P	P	P	P	P	P	P
1	Боровъ	N	P	—	—	P	P	P	P	P	P
2		N	—	P	P	P	P	P	P	P	P
3		N	—	—	P	P	P	P	P	P	P
1	Баранъ	N	—	P	P	P	P	P	P	P	P
2		N	—	—	P	—	P	P	P	P	P
3		N	—	P	P	P	P	P	P	P	P

Непосредственное изслѣдованіе жидкости изъ придатковъ яичекъ быка въ одномъ случаѣ дало положительный

результатъ реакціи; спустя же нѣсколько часовъ реакція удавалась въ обоихъ случаяхъ, при чемъ кристаллы имѣли ромбовидную форму и нѣкоторые изъ нихъ достигали очень большой величины.

Содержимое придатковъ яичекъ борова и барана, обработанные растворомъ іода тотчасъ же по извлеченіи органовъ, не реагировало появленіемъ хотя бы намековъ на кристаллы. Наоборотъ, жидкость, извлеченная изъ придатковъ, полежавшихъ 1—3 час., образовывала съ іодомъ всегда отчетливую реакцію и сохраняла эту способность въ теченіе послѣдующаго времени изслѣдованія.

Водная вытяжка изъ сухихъ помарокъ, приготовленныхъ изъ жидкости придатковъ названныхъ животныхъ, обнаруживала способность давать съ трехъіодистымъ каліемъ положительный результатъ реакціи. Характерные кристаллы съ реактивомъ Florence'a получались при каждомъ изслѣдованіи въ теченіе довольно долгаго времени. Я имѣлъ возможность испытать пятна съ жидкостью изъ придатковъ яичекъ борова и быка 9-лѣтней давности, и получилъ вполнѣ отчетливую реакцію; кристаллы довольно многочисленные имѣли видъ длинныхъ тонкихъ иголъ съ неясно выраженнымъ ромбическимъ очертаніемъ краевъ; среди этихъ формъ встрѣчались въ небольшомъ количествѣ и штрихообразныя и палочковидныя образованія. Иногда попадались и сложныя фигуры — перекрещенные кристаллы и расположенные въ видѣ смежныхъ угловъ. Такой же результатъ я получилъ и при изслѣдованіи сухихъ намазовъ жидкостью изъ придатковъ яичекъ морской свинки, хранившихся съ 1899 года въ запечатанныхъ конвертахъ.

При испытаніи водной вытяжки изъ упомянутыхъ органовъ человѣка и животныхъ результаты получились перемѣнчивые: то положительные, то отрицательные. Въ частности, опыты съ воднымъ извлеченіемъ придатковъ яичекъ человѣка сопровождались въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ отрицательными результатами; реакція удавалась крайне рѣдко, какъ счастливое исключеніе. Напротивъ, настои свѣжевырѣзанныхъ яичекъ съ придатками и безъ нихъ названныхъ животныхъ показали способность къ реакціи Florence'a въ большинствѣ произведенныхъ наблюденій. И только сильное разложеніе препарата препятствовало про-

явленію реакціи. Слѣдующія таблицы съ очевидностью поясняютъ сказанное.

№№ изслѣдованія	Возрастъ	День вскрытія по смерти	Съ придаткомъ или безъ него	Время изслѣдов. въ сутк. со времени приготов. вытяжки						
				1	2	3	4	5	6	7
1	40	3	Съ придаткомъ	N	—	N	N	—	N	—
2	30	5		N	N	—	N	—	—	N
3	70	4		N	—	N	—	—	—	N
4	30	3		P	—	N	—	N	—	N
5	45	4		N	N	—	—	N	—	—
6	45	3		N	—	N	N	—	N	—
7	65	2		P	P	N	—	N	—	—
8	30	5		N	N	—	—	—	N	N
9	35	3		N	—	N	N	—	—	N
10	20	3		N	N	—	—	—	N	N
11	40	3		N	N	—	—	N	—	N
12	60	3		N	—	—	N	N	—	—
13	35	5		N	N	—	—	—	—	—
14	35	4	Безъ придатка	N	N	—	N	N	—	—
15	42	2		P	N	N	—	N	—	N
16	44	5		N	N	—	N	N	N	—
17	30	3		N	N	N	—	—	N	—
18	35	4		N	—	—	N	—	—	N
19	28	3		N	—	N	N	—	—	N
20	22	3		N	N	—	—	—	N	N
21	22	3		N	—	—	N	—	—	—
22	52	4		N	N	—	—	N	—	—
23	43	3		N	N	—	—	N	N	N

Съ соскобомъ предстательной желѣзы изъ труповъ человѣка результаты получились въ общемъ одинаковые съ предыдущими опытами. Изъ 12 произведенныхъ изслѣдованій реакція удалась только въ трехъ случаяхъ; но по истеченіи двухъ — трехъ дней она исчезла.

Выдѣленіе Куперовыхъ желѣзъ ни въ жидкомъ, ни въ засушенномъ видѣ не обнаружило способности къ реакціи Florence'a.

№№ изслѣдованія	Названіе животнаго	Съ придаткомъ или безъ него	Въ какое время по смерти взяты органы		Время изслѣдов. въ сутк. со времени приготов. вытяжки						
					1	2	3	4	5	6	7
1	Быкъ	Съ придаткомъ	Спустя часовъ	1	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р
2				1	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р
3				1	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р
1	Боровъ			1	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р
2				2	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р
1	Баранъ			2	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р
2				2	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р
3		безъ него		2	Р	Р	Р	Р	Р	Р	Р

Водная вытяжка изъ немного полежавшей простаты быка (2 случ.) и свиньи (1 случ.) давали положительный результатъ реакціи въ теченіе сравнительно долгаго времени — до 8—11 дней.

Изслѣдованіе содержимаго сѣменныхъ пузырьковъ изъ труповъ людей (6 случ.) только въ одномъ случаѣ сопровождалось появленіемъ характерныхъ кристалловъ; въ остальныхъ же опытахъ реакціи обнаружить не удалось.

Жидкость, выжатая изъ сѣменныхъ пузырьковъ быка (2 случ.), въ свѣжемъ состояніи не реагировала на дѣйствіе трехъіодистаго калія образованіемъ типичныхъ кристалловъ; немного же постоявшая — обнаруживала способность къ реакціи Florence'a, которую и сохраняла въ теченіе 4—5 дней изслѣдованія.

Такіе же непостоянные результаты я получилъ и при изслѣдованіи секретовъ половыхъ желѣзъ, взятыхъ отъ труповъ дѣтей. Въ четырехъ случаяхъ изъ 15 соскобъ яичекъ и ихъ придатковъ давалъ положительный результатъ реакціи въ продолженіи очень недолгаго времени (2—3 дн.) изслѣдованія. При чемъ кристаллы получались мелкіе, штрихообразные, никогда не достигали той величины, какую они имѣли при опытахъ съ сѣменною жидкостью.

Такимъ образомъ мои изслѣдованія съ секретами раз-

личныхъ желѣзъ полового аппарата дали очень непостоянные и измѣнчивые результаты, — фактъ, уже отмѣченный многими Авторами (Johnston, Richter, Тольекій, Бокаріусъ и др.). Тѣмъ не менѣе данныя моихъ наблюденій, какъ мнѣ кажется, позволяютъ сдѣлать нѣсколько выводовъ.

То обстоятельство, что соки всѣхъ половыхъ желѣзъ иногда обнаруживали положительный результатъ, указываетъ, что вещество, обусловливающее реакцію Florence'a, вырабатывается не одною какою-либо желѣзою полового аппарата, но входитъ какъ составная часть секретовъ всѣхъ половыхъ желѣзъ. Съ другой стороны, тотъ фактъ, что секреты свѣжевырѣзанныхъ половыхъ желѣзъ вышеупомянутыхъ животныхъ не отвѣчали на дѣйствіе раствора іода образованіемъ кристалловъ Florence'a, показываетъ, что вещество, дающее реакцію, связано съ процессами гніенія. И дѣйствительно, достаточно было полежать изслѣдуемому органу нѣсколько времени при комнатной температурѣ, чтобы сокъ его давалъ положительный результатъ реакціи. Очевидно, что искомое вещество входитъ въ составъ другого химическаго тѣла, появляясь въ чистомъ видѣ какъ продуктъ его распада. Дальнѣйшія стадіи разложенія или, окисляя, переводятъ его въ другое тѣло, или же совершенно разрушаютъ его. Иначе остаются необъяснимыми отрицательные результаты въ опытахъ съ сильно разложившимися органами.

Реакція съ другими внутренними органами человѣка и животныхъ.

Въ видахъ опредѣленія извѣстной степени специфичности реакціи и природы вещества, обусловливающаго появленіе кристалловъ, я обратился къ изслѣдованію реакціи съ гніющими органами изъ труповъ. Опыты были поставлены на 47 трупахъ младенцевъ, доставленныхъ для вскрытія въ Патолого-Анатомическій театръ при Московскомъ Воспитательномъ Домѣ. Въ дополненіе къ этому мною произведено нѣсколько изслѣдованій съ органами изъ труповъ только что убитыхъ животныхъ.

Мои наблюденія относятся преимущественно къ воднымъ вытяжкамъ изъ изслѣдуемыхъ органовъ, такъ какъ опытъ прежнихъ изслѣдователей, и личныя наблюденія показали,

что тамъ, гдѣ соскобъ или выжатый сокъ даннаго объекта давалъ упорно отрицательный результатъ реакціи, водное извлеченіе изъ него въ нѣкоторыхъ случаяхъ сопровождалось положительнымъ успѣхомъ изслѣдованія.

Продѣлывая реакцію съ водными извлеченіями изъ испытываемыхъ органовъ, я поступалъ слѣдующимъ образомъ.

Данный органъ цѣликомъ или частію изрѣзывался по возможности на мелкіе куски, затѣмъ растирался въ фарфоровой ступкѣ съ небольшимъ количествомъ слабо-подкисленной дестиллированной воды и настаивался при комнатной температурѣ въ продолженіи 1—2 сутокъ; полученная эмульсія выпаривалась на водяной банѣ до густоты сиропа и въ такомъ видѣ подвергалась изслѣдованію тотчасъ и въ послѣдующее время наблюденія.

Смыслъ этой процедуры заключается въ высказанномъ и оправданномъ прежними изслѣдователями предположеніи, что вещество, участвующее въ реакціи, входитъ какъ составная часть во многіе органы, но находится въ большомъ разведеніи тканевыми жидкостями, почему реакція съ ними иногда и не получается. Въ виду этого обстоятельства я и пользовался сгущенными вытяжками изъ изслѣдуемыхъ органовъ человѣка и животныхъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ часть сгущенной вытяжки наносилась на тряпки и въ такомъ видѣ подвергалась испытанію растворомъ трехъіодистаго калія.

Опыты производились при комнатной температурѣ 14^0—18^0 R.

Послѣ этого предварительнаго замѣчанія я перехожу къ изложенію результатовъ своихъ изслѣдованій.

Опытъ 1-ый. Трупъ младенца мужского пола, трехъ мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 11 мая (на 2-ой день). Pleuro — pneumonia bilateralis lobaris. Гнилость умѣренная.

Мозгъ, печень, селезенка, почки реакціи не даютъ. Оставлены всѣ органы для дальнѣйшаго наблюденія при температурѣ 17^0—18^0 R.

13 мая. Реакціи нигдѣ нѣтъ.

14 мая. Результатъ изслѣдованія тотъ-же.

16 мая. За сильною гнилостью органовъ наблюденіе прекращено.

Опытъ 2-ой. Трупъ младенца женскаго пола, семнадцати дней отъ рожденія, вскрытъ 11 мая (на 2-ой день). Gastro — enteritis acuta.

Мозговое вещество, почки и селезенка реакціи не даютъ; съ печенью получается очень слабая реакція.

12 мая. Результаты наблюденія тѣ же.

13 мая. Реакція ни съ однимъ органомъ не удается.

15 мая. Органы въ состояніи сильной гнилости, реакціи не даютъ и выброшены.

Опытъ 3-ій. Трупъ младенца мужского пола, двухъ мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 11 мая (на 2-й день). Pleuro — pneumonia bilateralis lobaris. Гнилость весьма слабая.

Щитовидная, поджелудочная желѣза, селезенка и почки реакціи не даютъ.

13 мая. Реакціи нѣтъ ни въ одномъ органѣ.

14 мая. То же.

Опытъ 4-ый. Трупъ двухмѣсячнаго младенца мужского пола, вскрытъ 11 мая (на 3-ій день). Broncho — pneumonia bilateralis lobaris.

Печень, почки, селезенка даютъ отрицательный результатъ реакціи.

12 мая. Печень даетъ слабую реакцію; съ остальными органами реакція не удается.

15 мая. Органы въ значительномъ разложеніи, изслѣдованіе прекращено.

Опытъ 5-ый. Трупъ двухмѣсячнаго младенца мужского пола, вскрытъ 11 мая (на 2-й день). Gastro — enteritis acuta. Гнилость слабая.

Мозгъ даетъ немногочисленные кристаллы; съ селезенкой, почками и поджелудочной желѣзой реакція не удается.

13 мая. Ни въ одномъ органѣ реакціи не удается получить.

15 мая. Органы въ сильномъ разложеніи, набюденіе прекращено.

Опытъ 6-ой. Трупъ младенца мужского пола, трехъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 11 мая (на 3-ій день). Gastro — enteritis acuta. Гнилость умѣренная.

Взятые для изслѣдованія мозгъ, селезенка, почки даютъ отрицательный результатъ реакціи.

13 мая. То же.

15 мая. То же; органы за сильной гнилостью выброшены.

Опытъ 7-ой. Трупъ младенца женскаго пола, четырехъ мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 11 мая (на 2-ой день). Perycarditis fibrinosa.

13 мая. Водныя вытяжки изъ селезенки, почекъ и мозга даютъ отрицательный результатъ реакціи; послѣдняя получается съ эмульсіей печени и поджелудочной желѣзы.

14 мая. Реакція сохраняется въ печени и панкреасъ; съ остальными органами наблюденіе прекращено.

Съ 16 мая ежедневно до 27 мая опыты производились съ упомянутыми органами, и всегда получался положительный результатъ реакціи.

29 мая. Весьма слабая реакція удается только съ печенью.

30 мая. Реакція нигдѣ не удается.

Опытъ 8-ой. Трупъ младенца мужского пола, полутора мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 11 мая (на 3-ій день). Septicaemia.

13 мая. Водныя вытяжки изъ мышцъ, легкихъ и щитовидной желѣзы, приготовленныя въ день вскрытія трупа, не обнаружили способности давать съ іодомъ реакцію.

15—16 мая. Результатъ наблюденія тотъ же.

Опытъ 9-ый. Трупъ двухмѣсячнаго младенца женскаго пола, вскрытъ 16 мая (на 4-ый день). Pneumonia bilateralis lobaris. Гнилость значительная.

Изъ мозжечка, печени, поджелудочной желѣзы, почекъ и селезенки приготовлены водныя вытяжки, которыя и изслѣдовались на слѣдующій день.

Изъ всѣхъ органовъ, подвергшихся изслѣдованію, реакцію удалось обнаружить только въ печени.

18 мая. Реакція въ печени сохраняется; съ остальными органами наблюденіе прекращено.

20—21 мая. Результатъ опытовъ тотъ же.

Опытъ 10-ый. Трупъ младенца мужского пола, полутора мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 16 мая (на 4-ый день). Gastro enteritis acuta. Гнилость трупа значительная.

17 мая. Эмульсіи мозга, селезенки и почекъ реакціи не обнаруживаютъ.

18—19 мая. Тотъ же результатъ изслѣдованія. Наблюденіе прекращено.

Опытъ 11-ый. Трупъ младенца женскаго пола, двухъ съ половиною мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 16-го мая (на 2-ой день). Pneumonia bilateralis lobaris.

Изъ печени, поджелудочной желѣзы, почекъ и селезенки приготовлены эмульсіи.

Мозговое вещество измельчено въ ступкѣ, послѣ кипяченія съ концентрированной соляной кислотой, отфильтровано; фильтратъ сгущенъ на водяной банѣ и далъ положительный результатъ реакціи въ видѣ немногочисленныхъ мелкихъ штрихообразныхъ кристалловъ.

17 мая. Печень и поджелудочная желѣза даютъ реакцію; съ селезенкой и почками не удается получить кристалловъ.

19—23 мая. Результатъ наблюденія тотъ же.

23 мая. То же.

28 мая. То же.

Опытъ 12-ый. Трупъ двухмѣсячнаго младенца женскаго пола, вскрытъ 16 мая (на 3-ій день). Pleuro — pneumonia bilateralis lobaris. Гнилость умѣренная.

18 мая. Эмульсія печени и поджелудочной желѣзы даютъ положительный результатъ; съ вытяжкой мозга, почекъ и селезенки не удается получить реакціи.

20 мая. То же. Для дальнѣйшаго изслѣдованія оставлены печень и панкреасъ.

21—24 мая. Въ печени и панкреасъ реакція сохраняется.

25 мая. Результатъ наблюденія тотъ же.

27 мая. То же.

Опытъ 13-ый. Трупъ младенца мужского пола, трехъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 16 мая (на 3-ій день). Pneumonia bilateralis lobaris. Гнилость значительная.

Изъ мышцъ, здоровой части легкихъ и щитовидной желѣзы приготовлены водныя вытяжки, которыя изслѣдовались въ теченіе послѣдующихъ четырехъ дней съ отрицательнымъ результатомъ.

21 мая. Наблюденіе прекращено.

Опытъ 14-ый. Трупъ двухмѣсячнаго младенца женскаго пола, вскрытъ на 2 сутки. Meningitis cerebri et spinalis purulenta. Гнилость слабая.

Изъ здоровой части мозга, печени, почекъ и селезенки приготовлены водныя вытяжки.

17 мая. Печень даетъ слабую реакцію; съ остальными органами получается отрицательный результатъ.

18—19 мая. То же. Дальнѣйшее наблюденіе производилось только съ печенью.

23—29 мая. Ежедневное изслѣдованіе печени давало всегда реакцію, но которая черезъ два дня (31 мая) исчезла.

Опытъ 15-ый. Трупъ младенца мужского пола, двухъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 16 мая (на 3-ій день). Arteriitis umbilicalis purulenta.

Изъ печени, почекъ, поджелудочной желѣзы и селезенки приготовлены водныя вытяжки, которыя и изслѣдовались на другой день.

17 мая. Печень и поджелудочная желѣза даютъ немногочисленные кристаллы; съ почками и селезенкой реакціи обнаружить не удается.

19 мая. Реакція сохраняется въ тѣхъ же органахъ; съ почками и селезенкой наблюденіе прекращено.

23 мая. Результатъ наблюденія тотъ же.

27 мая. То же.

1 іюня. То же.

3 іюня. Реакція не удается.

Опытъ 16-ый. Трупъ двухмѣсячнаго младенца женскаго пола, вскрытъ 16 мая (на 3-ій день). Gastro — enteritis acuta.

18 мая. Водныя извлеченія изъ печени, почекъ даютъ реакцію; съ селезенкой и поджелудочной желѣзой получается отрицательный результатъ.

21 мая. Результаты изслѣдованія тѣ же.

23—29 мая. Изслѣдованіе производилось ежедневно, при чемъ кристаллы получались только съ печенью. Дальнѣйшее наблюденіе въ теченіе пяти дней обнаруживало способность печени образовывать кристаллы.

5 іюня. Реакція не получается.

Опытъ 17-ый. Трупъ младенца женскаго пола, трехъ мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ на третьи сутки. Gastro — enteritis acuta.

17 мая. Эмульсіи почекъ, печени и поджелудочной железы даютъ реакцію; съ селезенкой результатъ реакціи отрицательный.

18 мая. То же.

20 мая. Реакція сохранилась въ печени и панкреасъ; съ остальными органами наблюденіе прекращено.

24 мая. Результатъ изслѣдованія тотъ же.

27—30 мая. Реакція получается въ обоихъ органахъ, но очень слабая. Кристаллы довольно мелкіе сосредоточиваются преимущественно въ одномъ мѣстѣ препарата.

2 іюня. Реакція не удается ни въ одномъ органѣ.

Опытъ 18-ый. Трупъ младенца женскаго пола, трехъ мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 21 мая (на 4-ый день). Pneumonia bilateralis lobaris. Гнилость значительная.

Изъ селезенки, печени и почекъ приготовлены водныя вытяжки, которыя на слѣдующій день обработаны были трехъіодистымъ каліемъ, при чемъ положительный результатъ получился только съ печенью.

Мозговое вещество, обработанное концентрированной соляной кислотой, даетъ немногочисленные кристаллы.

23 мая. Реакція сохраняется въ печени и мозгу.

25 мая. То же.

26 мая. Реакція получается только съ печенью; эмульсіи остальныхъ органовъ за сильной гнилостью выброшены.

29 мая. Положительный результатъ съ печенью получается.

1 іюня. То же.

4 іюня. То же.

7 іюня. То же.

9 іюня. Реакція не удается.

Опытъ 19-ый. Трупъ младенца женскаго пола, одного мѣсяца отъ рожденія, вскрытъ 21 мая (на 3-ій день). Tuberculosis disseminata. Гнилость умѣренная.

Приготовлены водныя вытяжки изъ мозга, почекъ, поджелудочной железы и селезенки и на другой день подвергнуты обработкѣ трехъіодистымъ каліемъ. Реакцію удается обнаружить во всѣхъ органахъ, кромѣ почекъ.

23 мая. Положительный результатъ получается въ тѣхъ же органахъ.

24 мая. То же.

25 мая. Реакція сохранилась только въ поджелудочной желѣзѣ, съ которой и производится дальнѣйшее наблюденіе.

30 мая. Результатъ наблюденія тотъ же.

1 іюня. Реакція, хотя и очень слабая, но получается.

3 іюня. Результатъ изслѣдованія отрицательный.

Опытъ 20-ый. Трупъ младенца мужского пола, двухъ мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 23 мая (на 3-ій день). Pneumonia bilateralis lobaris.

Изъ печени, почекъ, поджелудочной желѣзы и селезенки сдѣланы эмульсіи, которыя были изслѣдованы 25 мая. Печень и поджелудочная желѣза даютъ реакцію; съ селезенкой и почками реакціи обнаружить не удается.

Мозговое вещество измельчено и обработано концентрированной соляной кислоты; по отфильтрованіи и сгущеніи фильтрата, оно дало съ трехъіодистымъ каліемъ немногочисленные мелкіе кристаллы.

26—27 мая. Результатъ наблюденія тотъ же.

29 мая. Реакція сохраняется только въ печени и поджелудочной желѣзѣ.

1 іюня. То же.

4—6 іюня. То же.

8 іюня. Реакція не получается.

Опытъ 21-ый. Трупъ восьмимѣсячнаго ребенка женскаго пола, вскрытъ (на 4-ый день). Pneumonia bilateralis lobaris. Гнилость значительная.

25 мая. Съ эмульсіей печени получается положительный результатъ; мозгъ, поджелудочная желѣза, почки и селезенка реакціи не даютъ.

28 мая. То же. Всѣ органы, кромѣ печени, въ виду сильной гнилости выброшены.

29 мая — 6 іюня. Водная вытяжка изъ печени ежедневно изслѣдовалась и давала положительный результатъ.

Опытъ 22-ой. Трупъ младенца женскаго пола, трехъ мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 23 мая (на 3-ій день.) Pleuro — pneumonia bilateralis lobaris.

Изъ мозга, печени, поджелудочной желѣзы, почекъ и селезенки приготовлены водныя вытяжки, которыя и были изслѣдованы на слѣдующій день.

Всѣ органы, кромѣ селезенки, даютъ реакцію.

25 мая. То же.

26 мая. Реакція сохранилась только въ печени и поджелудочной желѣзѣ; съ остальными органами наблюденіе прекращено.

28 мая — 3 іюня. Результатъ наблюденія тотъ же.

Опытъ 23-ій. Трупъ младенца мужского пола, одного мѣсяца отъ рожденія, вскрытъ 23 мая (на 4-ый день). Gastro — enteritis acuta.

25 мая. Эмульсіи легкихъ, щитовидной желѣзы и мышцъ не обнаруживаютъ реакціи.

26 мая. То же.

27 мая. То же. Изслѣдованіе прекращено.

Опытъ 24-ый. Трупъ младенца мужского пола, девяти мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 29 мая (на 3-ій день). Pleuro — pneumonia bilateralis lobaris.

Изъ мозга, печени, почекъ, поджелудочной желѣзы и селезенки приготовлены водныя вытяжки, которыя и изслѣдовались на слѣдующій день.

Всѣ органы обнаруживаютъ способность къ реакціи; послѣдняя сохраняется и на другой день наблюденія.

1 іюня. Реакція получается только съ печенью и панкреасъ; остальные органы даютъ отрицательный результатъ.

3 іюня. Результатъ наблюденія тотъ же.

5—9 іюня. То же.

Опытъ 25-ый. Трупъ младенца женскаго пола, двухъ мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 29 мая (на 3-ій день). Gastro — enteritis acuta. Гнилость умѣренная.

30 мая. Водныя вытяжки печени, поджелудочной желѣзы образуютъ мелкіе кристаллы; съ эмульсіей селезенки, почекъ и мозжечка получается отрицательный результатъ.

1 іюня. Результатъ наблюденія тотъ же. Дальнѣйшія наблюденія производятся съ печенью и панкреасъ.

4—8 іюня. Реакція получается съ упомянутыми органами.

Опытъ 26-ой. Трупъ двухмѣсячнаго младенца мужского пола, вскрытъ 29 мая (на 3-ій день). Gastro — enteritis acuta.

30 мая. Съ эмульсіей легкихъ, щитовидной желѣзы и мышцъ реакція не удается.

1—2 іюня. Результатъ наблюденія тотъ же.

Опытъ 27-ой. Трупъ младенца мужского пола, четырехъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 29 мая (на 2-ой день). Gastro — enteritis acuta.

Изъ печени, поджелудочной желѣзы, почекъ и селезенки приготовлены водныя вытяжки, которыя и изслѣдовались на другой день. Во всѣхъ органахъ, кромѣ панкреасъ, удается обнаружить реакцію.

Мозговое вещество измельчено и обработано концентрированной соляной кислотой; получаются немногочисленные мелкіе кристаллы.

31 мая. Реакція сохраняется въ тѣхъ же органахъ.

2 іюня. Положительный результатъ получается только съ печенью.

4—7 іюня. То же.

Опытъ 28-ой. Трупъ двухмѣсячнаго младенца мужского пола, вскрытъ 29 мая (на 2-ой день). Pneumonia bilateralis lobaris. Гнилость весьма слабая.

21 мая. Реакцію удается обнаружить только съ эмульсіей изъ мозговаго вещества; водныя вытяжки изъ почекъ, поджелудочной желѣзы и селезенки даютъ отрицательный результатъ.

1—2 іюня. То же.

3 іюня. Реакція не получается ни въ одномъ органѣ.

Опытъ 29-ый. Трупъ младенца женскаго пола, двухъ мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 31 мая (на 3-ій день). Gastro — enteritis acuta.

Изъ мозга, печени и селезенки приготовлены водныя вытяжки.

1 іюня. Реакція получается съ мозгомъ и печенью; въ селезенкѣ не удается обнаружить кристалловъ.

3 іюня. Результатъ наблюденія тотъ же.

4 іюня. Печень даетъ реакцію; съ остальными органами получается отрицательный результатъ.

5—10 іюня. Реакція, хотя и слабая, сохраняется въ печени.

Опытъ 30-ый. Трупъ младенца мужского пола, день рожденія неизвѣстенъ, вскрытъ 9 іюня (на 2-ой день). Gastro — enteritis acuta. Гнилость умѣренная.

11 іюня. Водныя вытяжки изъ мышцъ, легкихъ и щитовидной желѣзы реакціи не обнаружили.

12—15 іюня. Реакція не удается.

Опытъ 31-ый. Трупъ младенца мужского пола, двухъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 9 іюня (на 3-ій день). Gastro — enteritis acuta. Гнилость трупа слабая.

Изъ печени, поджелудочной желѣзы, почекъ и селезенки сдѣланы водныя извлеченія и испытаны на слѣдующій день. Положительный результатъ получается только съ печенью и поджелудочной желѣзой; остальные органы реакціи не даютъ.

11 іюня. Результатъ наблюденія тотъ же.

13 іюня. Эмульсіи печени и панкреасъ испытывались ежедневно до 24 іюня съ положительнымъ результатомъ

28 іюня. Реакціи обнаружить не удается.

Опытъ 32-ой. Трупъ младенца мужского пола, трехъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ (на 4-й день). Gastro — enteritis acuta. Гнилостъ трупа значительная.

Изъ мозга, селезенки, печени и почекъ приготовлены водныя вытяжки, которыя были изслѣдованы 11 іюня. Печень и мозговое вещество даютъ реакцію; съ остальными органами получился отрицательный результатъ.

Съ такимъ же результатомъ были испытаны органы и 13—14 іюня.

15 іюня. Реакція удается только съ вытяжкой изъ печени; остальные органы въ виду ихъ сильной гнилости выброшены.

16 іюня. Результатъ наблюденія тотъ же.

18—23 іюня. То же.

Опытъ 33-ій. Трупъ младенца мужского пола, трехъ мѣсяцевъ и десяти дней отъ роду, вскрытъ 9 іюня (на 3-ій день). Abscessus colli. Гнилость слабо выраженная.

11 іюня. Эмульсія печени даетъ немногочисленные кристаллы; съ мозгомъ, селезенкой и почками реакція не удается.

12—13 іюня. Результаты изслѣдованій тѣ же. Дальнѣйшее

наблюденіе производилось только съ вытяжкой изъ печени, съ которой удавалось обнаружить реакцію до 20 іюня.

22 іюня. Реакція не получается.

Опытъ 34-ый. Трупъ младенца мужского пола, двухъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 9 іюня (на 3-ій день). Septicaemia. Гнилость умѣренная.

Мозгъ, обработанный концентрированной соляной кислотой, даетъ немногочисленные мелкіе кристаллы.

Изъ печени, почекъ, селезенки и поджелудочной желѣзы приготовлены водныя вытяжки.

11 іюня. Реакція во всѣхъ органахъ, кромѣ печени и поджелудочной желѣзы, не получается.

13 іюня. То же.

16 іюня. То же.

18 іюня. Результатъ наблюденія тотъ же.

Опытъ 35-ый. Трупъ младенца женскаго пола, двухъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ (на 3-ій день). Gastro — enteritis acuta. Гнилость умѣренная.

10 іюня. Эмульсіи селезенки, почекъ и мозга, приготовленыя наканунѣ и хранившіяся при температурѣ 18° R., реакціи не обнаруживаютъ. Водное извлеченіе изъ печени даетъ реакцію, хотя и очень слабую.

12 іюня. Кристаллы образуются только съ печенью.

14 іюня. То же; всѣ органы, кромѣ печени, за сильной гнитостью выброшены.

17—21 іюня. Реакція въ печени сохраняется.

25—26 іюня. Удается обнаружить реакцію въ видѣ мелкихъ штрихообразныхъ кристалловъ; послѣдніе на другой день изслѣдованія не получены.

Опытъ 36-ой. Трупъ младенца мужского пола, трехъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 9 іюня (на 2-ой день). Gastro — enteritis acuta. Гнилость слабо выражена.

Взяты для изслѣдованія печень, почки, поджелудочная желѣза, мозгъ; изъ этихъ органовъ приготовлена эмульсія. Реакція получается во всѣхъ органахъ.

11 іюня. Во всѣхъ органахъ получается положительный результатъ реакціи.

12 іюня. Результаты изслѣдованія тѣ же.

14 іюня. Во всѣхъ органахъ, кромѣ почекъ, удается обнаружить бѣдные кристаллы.

18 іюня. Реакція удается только съ печенью и поджелудочной желѣзой.

20—23 іюня. То же.

24 іюня. Реакція не получается.

Опытъ 37-ой. Трупъ младенца женскаго пола, трехъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 9 іюня (на 2-ой день). Gastro — enteritis acuta. Гнилость весьма слабая.

Изъ печени, почекъ, селезенки и мозга приготовлены эмульсіи.

10 іюня. Реакція въ видѣ мелкихъ кристалловъ получается только съ эмульсіей печени.

13 іюня. Результаты изслѣдованія тѣ же.

15 іюня. То же.

18 іюня. Реакція удается только съ эмульсіей печени; съ остальными эмульсіями наблюденіе прекращено.

19 іюня. Реакція не получается и съ печенью.

Опытъ 38-ой. Трупъ младенца мужского пола, полутора мѣсяцевъ отъ роду, вскрытъ 9 іюня (на 2-ыя сутки). Gastro — enteritis acuta. Гнилость весьма слабая.

Изъ печени и мозговаго вещества сдѣлана водная вытяжка.

11 іюня. Кристаллы получаются въ обоихъ органахъ.

12 іюня. Реакція получается съ такимъ же успѣхомъ.

14 іюня, Эмульсіи органовъ въ состояніи значительной гнилости; реакція удается только съ эмульсіей печени.

27 іюня. Тотъ же результатъ.

29 іюня. То же.

Опытъ 39-ый. Трупъ младенца женскаго пола, двухъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 9 іюня (на 2 сутки). Pneumonia bilateralis lobaris. Гнилость весьма слабая.

Приготовлены водныя вытяжки изъ почекъ, печени, селезенки и поджелудочной желѣзы.

11 іюня. Кристаллы получаются только съ эмульсіей печени и поджелудочной желѣзы; въ остальныхъ органахъ обнаружить реакціи не удалось.

13 іюня. Результатъ изслѣдованія тотъ же, при чемъ реакція съ печенью получается нѣсколько рѣзче.

15 іюня. То же. Оставлены для производства дальнѣйшихъ наблюденій эмульсіи печени и поджелудочной желѣзы.

18—24 іюня. Изслѣдованіе производилось ежедневно съ положительнымъ результатомъ.

26 іюня. Реакція въ обоихъ органахъ не получается.

Опытъ 40-ой. Трупъ младенца женскаго пола, полутора мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 9 іюня (на 2-ой день). Gastro — enteritis acuta. Гнилость слабая.

10 іюня. Водныя извлеченія изъ легкихъ, мышцъ, щитовидной желѣзы и селезенки не образуютъ съ іодомъ никакихъ кристаллическихъ образованій.

13 іюня. Реакція нигдѣ не удается.

14 іюня. Тотъ же результатъ наблюденія.

Опытъ 41-ый. Трупъ младенца мужского пола, одного мѣсяца и двухъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ на 2-ой день. Dyphteritis laryngis et tracheae.

Изъ мозга, почекъ, селезенки и поджелудочной желѣзы приготовлены водныя вытяжки, предоставлены дальнѣйшему разложенію при t 18° R.

10 іюня. Реакція ни въ одномъ органѣ не получается.

12 іюня. Результаты изслѣдованія тѣ же.

13—14 іюня. Реакція нигдѣ не удается.

Опытъ 42-ой. Трупъ младенца женскаго пола, двухъ съ половиною мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 9 іюня (на 3-ій день). Pleuro — pneumonia bilateralis lobaris. Гнилость слабая.

Изъ мозга, печени, почекъ, поджелудочной желѣзы и селезенки приготовлены эмульсіи и оставлены для разложенія.

10 іюня. Мозгъ, печень и поджелудочная желѣза даютъ слабую реакцію; съ остальными органами реакціи обнаружить не удалось.

12 іюня. Реакція сохраняется въ тѣхъ же органахъ.

14 іюня. Кристаллы удается обнаружить только съ печенью и поджелудочной желѣзой.

19 іюня. Реакція сохраняется въ тѣхъ же органахъ.

23—25 іюня. То же.

27 іюня. Печень даетъ слабую реакцію; съ поджелудочной желѣзой получается упорно отрицательный результатъ.

28 іюня. Реакція не удается и съ печенью.

Опытъ 43-ій. Трупъ младенца женскаго пола, трехъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 9 іюня (на 3-ій день). Pleuro — pneumonia bilateralis lobaris.

Приготовлены водныя вытяжки изъ селезенки, печени, почекъ и поджелудочной желѣзы.

11 іюня. Получаются мелкіе кристаллы съ печенью и поджелудочной желѣзой; въ остальныхъ органахъ реакціи обнаружить не удается.

12—14 іюня. Результаты наблюденія тѣ же.

18 іюня. То же.

22—23 іюня. Печень и поджелудочная желѣза даютъ очень слабую реакцію, которая на слѣдующій день исчезла.

Опытъ 44-ый. Трупъ младенца женскаго пола, двухъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ на 2-ой день. Gastro — enteritis acuta. Гнилость весьма слабая.

Взяты для изслѣдованія селезенка, печень, почки и мозговое вещество; изъ этихъ органовъ приготовлены эмульсіи.

10 іюня. Во всѣхъ органахъ, кромѣ селезенки, реакціи получается.

12 іюня. Тѣ же результаты.

13 іюня. Эмульсіи значительной гнилости; съ печенью получается реакція. Остальные органы реакціи не даютъ и выброшены.

17 іюня. Реакція сохраняется въ печени.

19—23 іюня. Тотъ же результатъ изслѣдованія.

Опытъ 45-ый. Трупъ младенца мужского пола, двухъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 9 іюня. Gastro — enteritis acuta.

Изъ печени, селезенки, почекъ и поджелудочной желѣзы сдѣланы водныя извлеченія, которыя и подвергнуты изслѣдованію на другой день. Съ печенью и селезенкой удается получить реакцію; въ остальныхъ органахъ кристалловъ не обнаружено.

12 іюня. Реакція сохраняется въ тѣхъ же органахъ.

14 іюня. Въ печени получается реакція; съ остальными органами наблюденіе прекращено.

16 іюня. То же.

19 іюня. То же.

24 іюня. Печень реакціи не даетъ.

Опытъ 46-ой. Трупъ младенца мужского пола, полутора мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ на 2-ой день. Pneumonia bilateralis lobaris. Гнилость слабая.

11 іюня. Водныя вытяжки изъ селезенки, почекъ, печени и поджелудочной желѣзы даютъ положительный результатъ реакціи. Мозговое вещество реакціи не даетъ,

12 іюня. Реакція въ тѣхъ же органахъ, кромѣ мозга, нѣсколько рѣзче.

14 іюня. Реакція получается только съ печенью и поджелудочной желѣзой.

16 іюня. Результатъ наблюденія тотъ же.

18—22 іюня. Изслѣдованіе производилось ежедневно съ положительнымъ успѣхомъ въ обоихъ органахъ.

27 іюня. Весьма слабую реакцію удается обнаружить только съ печенью.

28 іюня. Реакція не получается нигдѣ.

Опытъ 47-ой. Трупъ младенца мужского пола, возрастомъ двухъ недѣль, вскрытъ 9 іюня. Septicaemia.

10 іюня. Эмульсіи селезенки, почекъ и мозга даютъ отрицательный результатъ. Печень и поджелудочная желѣза обнаруживаютъ способность къ реакціи.

13 іюня. Въ тѣхъ же органахъ слабая реакція.

15 іюня. То же.

19—24 іюня. Результатъ наблюденія тотъ же.

26 іюня. Реакція не удается.

Чтобы нѣсколько уяснить изслѣдованія съ органами изъ труповъ людей, которыя, какъ видно, отличаются сложностью и запутанностью, я произвелъ нѣсколько опытовъ съ органами изъ труповъ животныхъ.

Мною были подвергнуты изслѣдованію слѣдующіе объекты: мозгъ, печень, почки и селезенка; названные органы брались изъ труповъ быка, свиньи и барана.

Водная вытяжка печени быка (2 сл.), барана (1 сл.) и свиньи (4 сл.) давала во все время изслѣдованія (11 дн.) положительный результатъ реакціи.

Мозговое вещество барана (5 случ.) въ свѣжемъ видѣ реакціи не обнаружило; по нѣкоторомъ разложеніи оно въ 1 случаѣ (изъ 3) дало немногочисленные кристаллы; обработанное же концентрированной соляной кислотой проявляло реакцію и въ свѣжемъ состояніи.

Свѣжія почки и селезенка (свиньи и барана 6 сл.) не образовывали кристалловъ; немного загнившія онѣ давали реакцію; но, по истеченіи трехъ дней, кристалловь обнаружить болѣе не удавалось.

Иногда изъ подвергавшихся наблюденію вытяжекъ готовились пятна, которыя и обрабатывались трехъіодистымъ каліемъ какъ съ момента приготовленія ихъ, такъ и черезъ продолжительное время. Оказалось, что положительный результатъ наблюдался въ тѣхъ пятнахъ, которыя были получены отъ вытяжекъ, дававшихъ реакцію. Послѣдняя сохраняется весьма продолжительное время, ничуть не мѣняя своей интенсивности. Въ моемъ распоряженіи были пятна изъ воднаго извлеченія печени и мозга девятилѣтней давности*), которыя обнаруживали способность образовывать съ растворомъ іода такіе же мелкіе, штрихообразные кристаллы, какіе получаются и со свѣжими пятнами.

Считаю долгомъ въ заключеніе прибавить нѣсколько словъ, касающихся тѣхъ особенностей реакціи, которыя мнѣ удалось подмѣтить, обрабатывая растворомъ іода гніющіе органы изъ труповъ людей и животныхъ.

Кристаллы никогда не достигали ни той величины, ни того распространенія по препарату, какіе приходилось наблюдать при опытахъ съ сѣменною жидкостью человѣка. На нѣкоторыхъ препаратахъ они появлялись столь малочисленными, что ихъ нетрудно было сосчитать, чего никогда не удавалось съ препаратами изъ сѣмени. Точно также кристаллы представлялись въ большинствѣ случаевъ одиночными, рѣдко складываясь въ сложныя фигуры. Почти всегда можно было, не зная препарата, безошибочно опредѣлить несѣменное происхожденіе даннаго объекта.

Форма кристалловъ не представляла такого разнообразія, какъ со спермой человѣка. Обыкновенно на препаратахъ преобладали тонкіе штрихи и длинныя довольно узкія

*) Изъ лабораторіи С. М. М. У.

палочки; изрѣдка можно было наблюдать параллелограммы и прямоугольныя пластинки, длина которыхъ въ нѣсколько разъ превышаетъ ширину.

Къ какимъ же заключеніямъ можно притти на основаніи моихъ изслѣдованій?

Мои опыты съ гніющими органами изъ труповъ людей и животныхъ, во многомъ согласующіеся съ результатами экспериментовъ другихъ Авторовъ, кажется, съ достаточной убѣдительностью показываютъ, что вещество, обусловливающее реакцію Florence'a, широко распространено въ животномъ организмѣ и не составляетъ той специфической принадлежности сѣменной жидкости человѣка, о которой полагалъ Florence, предлагая свою пробу. Появленіе его въ чистомъ видѣ, — такъ заставляютъ думать данныя моихъ экспериментовъ съ органами животныхъ, — связано съ первыми процессами естественнаго или искусственнаго разложенія даннаго органа.

Нѣкоторое недоумѣніе можетъ вызвать то обстоятельство, что органы, обнаруживавшіе въ однихъ случаяхъ изслѣдованія способность къ реакціи, въ другихъ — давали упорно отрицательный результатъ. Мнѣ думается, что существованіе этого вещества, обязаннаго своимъ появленіемъ процессамъ гніенія, находится въ большой зависимости отъ того же самаго гніенія. Очевидно, окисляясь, оно или переходитъ въ другое тѣло или же распадается на болѣе простѣйшіе элементы, изъ которыхъ составлено.

Точно установить при процессахъ разложенія время существованія тѣла какъ такового представляется совершенно невозможнымъ. Процессы гніенія такъ сложны и находятся въ зависимости отъ столькихъ разнообразныхъ причинъ, что едва-ли возможно контролировать самый ходъ гніенія. Поэтому неудивительно, что въ однихъ трупахъ одни органы давали реакцію, въ то время какъ въ другихъ — съ тѣми же органами, находившимися, повидимому, въ одинаковыхъ условіяхъ, реакція не удавалась.

Реакція съ различными выдѣленіями и отдѣленіями человѣческаго организма и объектами растительнаго царства.

Мною былъ предпринятъ рядъ наблюденій надъ отношеніемъ нормальныхъ и патологическихъ отдѣленій и выдѣ-

леній человѣческаго организма къ реактиву Florence'a. Эти объекты изслѣдовались въ жидкомъ видѣ, а въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ позволяло количество изслѣдуемаго матеріала, приготовлялись пятна, водныя извлеченія которыхъ обрабатывались растворомъ іода. Пятна эти сохранялись при обыкновенной комнатной температурѣ, а нѣкоторыя изъ нихъ вѣшались у сырыхъ стѣнъ на болѣе или менѣе продолжительные сроки и затѣмъ почти ежедневно изслѣдовались.

Такимъ образомъ мною были испытаны кровь, моча, женское молоко, слюна, слезы, ушная сѣра, потъ, маточная и влагалищная слизь, мокрота, экскременты, желчь, содержимое тонкихъ и толстыхъ кишекъ, гной и жидкости при hydropericardium и hydrothorax.

Кровь какъ въ жидкомъ, такъ и засушенномъ видѣ не обладаетъ способностью образовывать съ растворомъ іода кристалловъ Florence'a. Мнѣ не удалось получить положительныхъ результатовъ реакціи и со свѣжей кровью животныхъ (быкъ, свинья, баранъ). Жидкая кровь, взятая изъ труповъ людей и упомянутыхъ животныхъ и хранившаяся въ стеклянныхъ банкахъ въ продолженіе 2—3 недѣль, также не отвѣчала на дѣйствіе іода образованіемъ характерныхъ кристалловъ.

Опыты съ кровью, предварительно обработанной баритовой водою или концентрированной хлористо-водородной кислотой, точно также не увѣнчались успѣхомъ въ смыслѣ полученія реакціи.

Свѣжая моча (кислая, щелочная и нейтральная), равно какъ и загнившая никогда не давала мнѣ кристалловъ.

Съ такимъ же отрицательнымъ результатомъ испытаны были мною женское молоко, слюна, слезы, ушная сѣра, потъ, влагалищная и маточная слизь.

Мокрота, полученная отъ страдающихъ хроническимъ бронхіальнымъ катарромъ, только въ одномъ случаѣ (изъ 8) на 9-ый день дала мнѣ слабую реакцію; правда, кристаллы обнаруживались въ небольшомъ количествѣ, занимали ограниченный участокъ по краю препарата, но по цвѣту, формамъ и нестойкости вполнѣ отвѣчали кристалламъ, получающимся изъ водныхъ настоевъ органовъ. Пятна мокроты ни въ одномъ случаѣ не дали мнѣ положительныхъ результатовъ, несмотря на то, что многія изъ нихъ сохранялись по-

долгу при условіяхъ влажности и имѣли всѣ признаки замѣтнаго разложенія.

Каловыя массы и пятна съ экскрементами давали мнѣ постоянно отрицательные результаты, хотя и подвергались различнымъ условіямъ загниванія.

Изслѣдованіе желчи дало перемѣнчивые результаты, и кристаллы, хотя и въ небольшомъ количествѣ, но получались; они имѣли видъ длинныхъ, игольчатыхъ образованій, большею частію располагались отдѣльно и никогда не обнаруживали наклонности къ скучиванію, къ какой-либо извѣстной характерной группировкѣ.

Содержимое тонкихъ и толстыхъ кишекъ давало далеко непостоянные результаты, при чемъ съ содержимымъ тонкихъ кишекъ мнѣ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ удавалось получить реакцію.

Что касается гноя и жидкостей при hydropericardium и hydrothorax, то многократныя испытанія ихъ давали всегда отрицательный результатъ.

Изъ объектовъ растительнаго царства я изслѣдовалъ съ положительнымъ результатомъ водные настои сѣмянъ черной и бѣлой горчицы, мака, Secali cornuti, цвѣтовъ обыкновенной ромашки (Chamom. vulgaris), бузины, оплодотворенной завязи гіацинтовъ, цвѣтовъ ландыша и клена; съ такимъ же успѣхомъ я испыталъ дѣйствіе реактива F l o r e n c e'a на сокъ, выжатый изъ листьевъ капусты, равно какъ и на сокъ картофеля и лука. Нужно замѣтить, что характеръ реакціи въ этомъ случаѣ совершенно иной, чѣмъ съ сѣменною жидкостью. Реакція въ большинствѣ случаевъ проявляется очень слабо, не рѣзко. На многихъ препаратахъ кристаллы выступали въ столь маломъ числѣ, что ихъ легко было сосчитать; никогда не получались крупные кристаллы, а всегда мелкіе, истонченные, штрихообразные; кристаллы, складываясь особеннымъ образомъ, образовывали иногда кресты или звѣзды.

Сводя итоги вышеприведенныхъ моихъ изслѣдованій о пробѣ F l o r e n c e'a, я могу ихъ резюмировать слѣдующимъ образомъ.

Сѣменныя пятна, сохраняемыя при сухой комнатной

температурѣ, постоянно давали мнѣ реакцію, которая являлась почти всегда одинаково рѣзко выраженной.

Давность существованія пятна не препятствовала появленію характерныхъ кристалловъ. Мнѣ удалось обнаружить реакцію въ пятнахъ тридцати-лѣтней давности.

Вліяніе температуры, какъ видно изъ моихъ наблюденій, также мало вліяетъ на исходъ реакціи.

Относительно разведенія водою изслѣдуемаго объекта я долженъ отмѣтить, что вліяніе его на способность объекта давать реакцію Florence'a весьма ограничено.

Процессы гніенія въ первыхъ стадіяхъ не оказываютъ задерживающаго вліянія на результатъ реакціи. Они являются, можно сказать, необходимымъ условіемъ для появленія вещества, дающаго реакцію Florence'a. Напротивъ, сильное разложеніе даннаго объекта уничтожаетъ въ немъ способность образовывать съ іодомъ типичные кристаллы.

Различныя примѣси къ сѣменному пятну, какъ-то: носовая слизь, мокрота, слюна, слезы и т. д. не препятствуютъ появленію реакціи, если только онѣ взяты въ объемѣ, не превышающемъ количество сѣмени; послѣднее особенно относится къ мочѣ и крови.

Наиболѣе извѣстные реагенты то болѣе быстро, то болѣе медленно разрушаютъ появившіеся кристаллы.

Проба Florence'a не специфична для сѣмени человѣка. Я убѣдился, что сѣменная жидкость животныхъ (быка и борова), полученная post coitum, даетъ съ трехъіодистымъ каліемъ положительный результатъ реакціи. Послѣдняя сохраняется въ пятнахъ очень продолжительное время, ничуть не мѣняясь ни въ чувствительности, ни въ силѣ. Такъ я наблюдалъ, что кристаллы образуются съ воднымъ извлеченіемъ изъ сѣменныхъ пятенъ быка девяти-лѣтней давности.

Далѣе, кристаллы Florence'a получаются съ водными вытяжками половыхъ желѣзъ человѣка и животныхъ, съ настоями различныхъ органовъ и съ соками нѣкоторыхъ растеній.

Изслѣдованія надъ дѣйствіемъ іода на различныя физіологическія и патологическія отдѣленія и выдѣленія человѣческаго организма показали, что съ одними изъ нихъ реакція не удается, въ другихъ она получается далеко непостоянно или же только при извѣстномъ разложеніи ихъ.

Сопоставляя данныя своихъ изслѣдованій съ результатами наблюденій другихъ Авторовъ, я долженъ отмѣтить, что не могу согласиться съ выводами Центнера и Рамзайцева о томъ, что свѣжевыдѣлившаяся сѣменная жидкость человѣка не даетъ кристалловъ Florence'a. Какъ говорятъ мои опыты со спермой въ жидкомъ видѣ, можно утверждать обратное: сѣмя, спустя нѣсколько минутъ по выдѣленіи изъ организма, обнаруживаетъ чувствительность къ реакціи и образуетъ съ іодомъ кристаллы до болѣе или менѣе сильнаго разложенія. Точно также я не могу подтвердить наблюденія Дворниченко и Duquennе, что имъ иногда не удавалась реакція съ несомнѣнными сѣменными пятнами. Мнѣ ни разу не пришлось наблюдать отрицательнаго результата при испытаніи растворомъ іода водныхъ извлеченій изъ незагрязненныхъ примѣсями, неразложившихся пятенъ. Трудно предположить, какъ это допускаетъ Дворниченко, что количество реагирующаго вещества въ сѣмени индивидуально варіируетъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ равняться почти нулю. Тѣло, дающее реакцію, какъ показываютъ изслѣдованія Авторовъ, есть холинъ, одинъ изъ продуктовъ разложенія лецитина, вещества, встрѣчающагося въ достаточномъ количествѣ въ секретахъ половыхъ желѣзъ. Поэтому, становится нѣсколько страннымъ, что высохшая сперма, богатая холиномъ, не реагировала на дѣйствіе іода въ опытахъ упомянутыхъ Авторовъ.

Давность существованія пятна не препятствуетъ сохраненію въ немъ способности образовывать съ растворомъ іода кристалловъ. Мои наблюденія надъ пятнами 30-ти-лѣтней давности, согласныя съ изслѣдованіями Бокаріусъ, не подтверждаютъ сомнѣній Fränckel'я относительно столь долгаго сохраненія холина въ сѣменныхъ пятнахъ. Fränckel относится съ нѣкоторымъ недовѣріемъ къ факту полученія реакціи съ пятнами двадцати двухъ-лѣтней давности, указывая, что существуетъ цѣлый рядъ условій, уничтожающихъ въ долго сохраняемомъ объектѣ способность къ реакціи. Но Авторъ, однако, подробно не опредѣляетъ этихъ разрушительныхъ факторовъ; если онъ подъ ними понимаетъ вліяніе влажности, то, конечно, со взглядомъ Автора можно вполнѣ согласиться; но, исключивъ воздѣйствіе влажности на пятна, можно смѣло утверждать, что реакція несомнѣнно должна получаться какъ-бы давни не были пятна.

наясь около передняго полюса и заканчиваясь около задняго полюса. Но, чѣмъ ближе къ поверхности хрусталика, тѣмъ большее количество волоконъ содержится въ каждой пластинкѣ и они уже не могутъ размѣститься своимъ началомъ и концемъ около одной точки полюса. Поэтому они берутъ начало на линіи, идущей отъ передняго полюса въ меридіанномъ направленіи, и заканчиваются на противоположной сторонѣ также на меридіанной линіи, идущей отъ задняго полюса. Каждое волокно своимъ направленіемъ пересѣкаетъ меридіанъ подъ болѣе или менѣе острымъ угломъ. При этомъ волокно, начинаясь на меридіанной линіи у самаго передняго полюса и огибая экваторъ, заканчивается около экваторнаго конца меридіанной линіи задней поверхности; тогда какъ волокно, начавшееся у самаго экваторнаго конца меридіанной линіи на передней поверхности, обогнувъ экваторъ, доходитъ до полюснаго конца меридіанной линіи на задней поверхности. (Рис. 2365—2367.) Слѣдовательно, длина различныхъ волоконъ въ одной и той же пластинкѣ почти одинакова и равна почти $^2/_3$ длины меридіана (Schwalbe).

Число меридіанныхъ линій, на которыхъ начинаются и заканчиваются волокна хрусталика у различныхъ живот-

Рис. 2365. Рис. 2366. Рис. 2367.

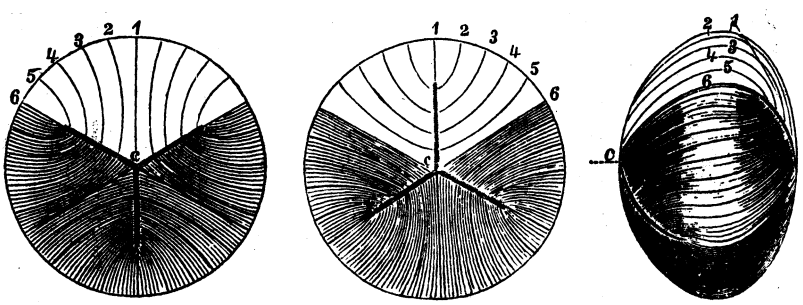

Рис. 2365—2367. Схема расположенія волоконъ хрусталика: рис. 2365 — видъ съ передней поверхности; рис. 2366 — съ задней; рис. 2367 — сбоку: с — полюсъ оси хрусталика, гдѣ сходятся линіи начала и концовъ хрусталиковыхъ волоконъ, образующія звѣзду: 1—6 — обозначеніе отдѣльныхъ волоконъ, начинающихся на передней поверхности и заканчивающихся на задней поверхности хрусталика, проходящія въ этомъ пути экваторную плоскость. Увеличеніе 7 (Schwalbe).

ныхъ различно; самое меньшее число ихъ бываетъ три. Расходясь отъ полюса, эти линіи образуютъ звѣздчатую фигуру съ равными между ними углами; при этомъ линіи звѣздчатой фигуры передней поверхности хрусталика никогда не лежатъ въ одной совпадающей съ осью плоскости и съ соотвѣтственными линіями его задней поверхности, но всегда въ плоскости, дѣлящей пополамъ уголъ между сосѣдними линіями звѣзды.

Слѣдовательно, волокна различныхъ пластинокъ приходятъ въ соприкосновеніе своими концами по меридіаннымъ линіямъ звѣздчатыхъ фигуръ передней и задней поверхности во всю толщу хрусталика. Въ этихъ мѣстахъ концы волоконъ хрусталика различныхъ пластинокъ спаиваются между собой особеннымъ безформеннымъ веществомъ.

У старыхъ людей и вообще при условіяхъ, когда хрусталикъ дѣлается плотнымъ и непрозрачнымъ (катаррakта хрусталика), звѣздчатая фигура на передней поверхности хрусталика выступаетъ болѣе или менѣе рѣзко разсматриваемая при боковомъ освѣщеніи. (Рис. 2368.)

Рис. 2368.

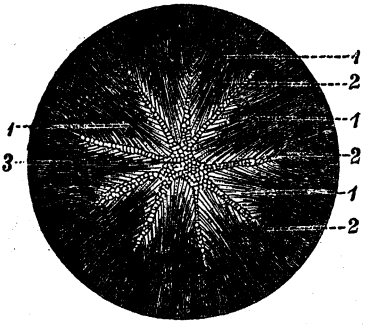

Рис. 2368. Видъ передней поверхности хрусталика взрослаго человѣка; звѣздчатая фигура: 1 — меридіанныя волокна хрусталика сходятся на линіяхъ-лучахъ звѣздчатой фигуры — 2; 3 — центръ звѣздчатой фигуры. Увеличеніе 6 (Arnold).

5. Стекловидное тѣло.

Стекловидное тѣло (corpus vitreum) помѣщается между хрусталикомъ и сѣтчаткой, занимая всю заднюю полость глаза. Оно состоитъ изъ большого количества воды (98,5 %), содержащей въ растворѣ небольшое количество бѣлковыхъ и слизевыхъ веществъ, хлористыхъ и фосфорныхъ солей и ничтожнаго количества форменныхъ элементовъ.

Этими форменными элементами являются заползающіе сюда лейкоциты то шарообразной формы въ стадіи покоя, то въ самыхъ причудливыхъ многоотростчатыхъ, звѣздчатыхъ и т. д. формахъ — въ стадіи движенія. (Рис. 2369).

Рис. 2369.

Рис. 2369. Клѣтки стекловиднаго тѣла въ амебовидномъ движеніи: a — въ глазу кролика; b — совы; c — оторванныя части отростковъ; d — вакуола (Арнштейнъ).

Несомнѣнно, что имѣются и другого рода болѣе постоянные форменные элементы, какъ сѣтевидно расположенныя тончайшія пластинки (stroma vitreum), между которыми въ ячейкахъ помѣщается жидкая составная часть стекловиднаго тѣла (humor vitreus), удерживающаго потому нѣкоторую форму послѣ выдѣленія изъ полости глазного яблока (H. Virchow.)

Все стекловидное тѣло окружено тончайшей (1 μ) оболочкой (membrana hyaloidea) изъ свѣтлаго, прозрачнаго, довольно плотнаго, упругаго вещества, не поддающагося дѣйствію кислотъ. Эта оболочка находится въ слабомъ соединеніи съ сѣтчаткой въ области соска зрительнаго нерва и зубчатаго края (ora serrata). Кпереди отъ зубчатаго края оболочка настолько истончается, что дѣлается незамѣтной.

Въ передней части стекловидное тѣло имѣетъ чашкообразное углубленіе (fossa hyaloidea), въ которомъ помѣщается задняя выпуклая поверхность хрусталика.

Отъ центральной части этой ямки отходитъ кзади, къ соску зрительнаго нерва, нѣсколько извиваясь, тонкостѣнный цилиндрическій каналъ шириною до 2000 μ (canalis hyaloideus). Этотъ каналъ открылъ **Cloquet** (1818), а потомъ его описалъ **Stilling** (1869). Въ немъ у зародыша помѣщается стекловидная артерія (arteria hyaloidea). (Рис. 2370.)

Рис. 2370.

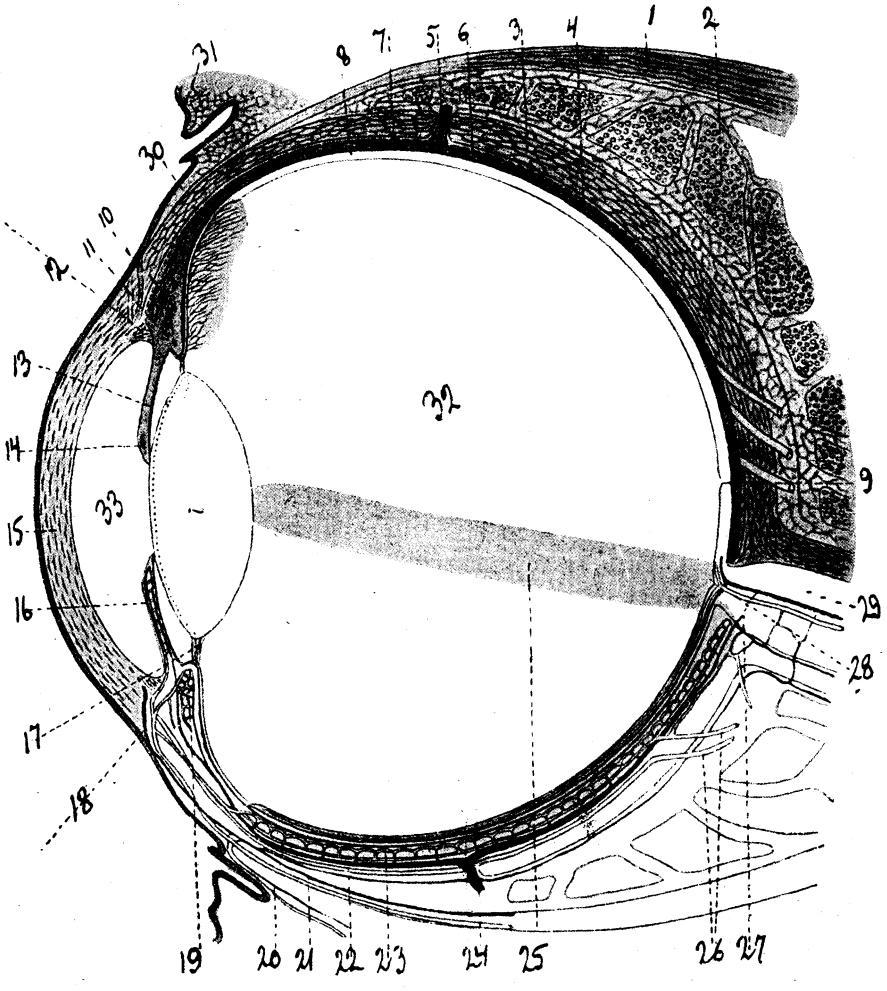

Рис. 2370. Продольное сѣченіе глаза въ плоскости, проходящей чрезъ центръ роговицы, зрительный нервъ и желтое пятно

(схема): 1 — прямая боковая мышца; 2 — рыхлая волокнистая ткань съ большимъ количествомъ жировыхъ клѣтокъ; 3 — бѣлая оболочка (sclera); 4, 6 — сосудистая оболочка (chorioidea); 5 — вихревая вена (vorticosa); 7 — пигментный слой сѣтчатки; 8 — сѣтчатка; 9 — желтое пятно; 10 — рѣсничное тѣло; 11 — рѣсничный отростокъ; 12 — пространства угла радужной оболочки, гребенчатая связка (lig. pectinatum); 13 — радужная оболочка; 14 — поперечное сѣченіе мышцъ суживающихъ зрачекъ (sphincter pupillae); 15 — роговица (cornea); 16 — сосуды радужной оболочки; 17 — fibrae zonulares и spatia zonularia; 18 — вены; 19 — сосуды рѣсничнаго тѣла и отростка; 20 — кровеносные сосуды соединительной оболочки глаза; 21 — передніе рѣсничные сосуды; 22 — крупнососудистый слой, 23 — мелкососудистый слой сосудистой оболочки; 24 — вихревая вена; 25 — canalis hyaloideus; 26 — заднія рѣсничныя артеріи; 27 — центральная артерія сѣтчатки; 28 — ямка зрительнаго нерва; 29 — зрительный нервъ; 30 — conjunctiva bulbi; 31 — conjunctiva palpebrae; 32 — задняя полость, содержащая стекловидное тѣло; 33 — передняя полость глаза; 1 — хрусталикъ (Leber und Flemming).

Въ области всего рѣсничнаго отростка, начиная съ зубчатаго края, отъ сѣтчатой оболочки отходятъ тончайшія прозрачныя упругія волоконца, сочетающіяся въ волокна, направляющіяся внутрь въ радіальномъ направленіи. Одни изъ этихъ волоконъ, начинающіяся отъ углубленій рѣсничнаго отростка болѣе многочисленныя, направляются къ передней поверхности хрусталика, гдѣ прикрѣпляются къ его оболочкѣ. Другая часть радіальныхъ волоконъ, отходящая отъ выступовъ рѣсничнаго отростка, направляется къ задней поверхности хрусталика, гдѣ прикрѣпляется къ его оболочкѣ. Нѣкоторая часть волоконъ прикрѣпляется также къ оболочкѣ хрусталика въ области экватора. (См. рис. 2360). Всѣ эти радіальныя волокна въ совокупности составляютъ то, что извѣстно подъ названіемъ рѣсничнаго пояска (zonula ciliaris s. Zinni). (Рис. 2371). Естественно, что между передними и задними радіальными волокнами снаружи и экваторными частями поверхности хрусталика извнутри находится вокругъ всей экваторной части поверхности хрусталика щелеобразныя пространства, сообщающіяся съ задней полостью глаза посредствомъ многочисленныхъ щелевидныхъ промежутковъ, находящихся между радіальными волокнами. Всѣ они называются поясковыми пространствами (spatia zonu-

laria) и выполнены жидкостью, однородной съ жидкостью стекловиднаго тѣла.

Terrien (1898) и **Демьяновъ** (1900) полагаютъ, что волокна рѣсничнаго пояска по своему происхожденію суть производное эпителныхъ клѣтокъ сѣт-

Рис. 2371.

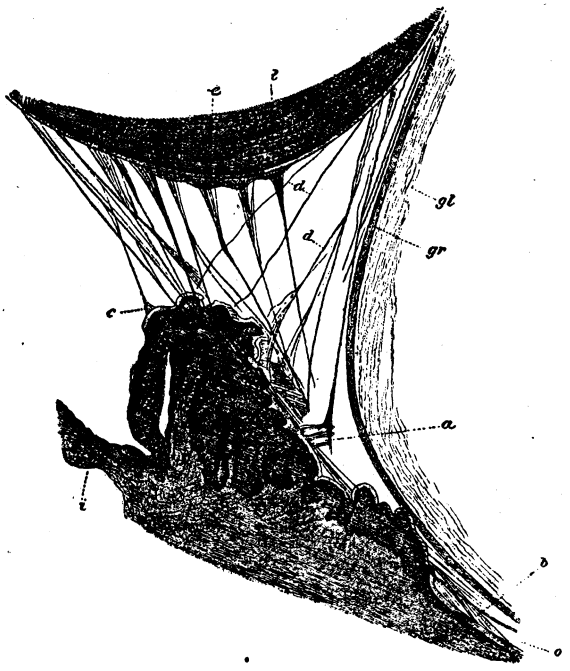

Рис. 2371. Меридіанное сѣченіе глаза взрослаго человѣка; рѣсничный поясокъ (zonula ciliaris): l — экваторный край хрусталика; e — его оболочка; gl — стекловидное тѣло; gr — передняя часть оболочки стекловиднаго тѣла (membrana hyaloidea); i — основаніе радужной оболочки (срѣзанной); c — рѣсничный отростокъ, отъ поверхности эпителія котораго отходятъ поясковыя волокна (fibrae zonulares) — d; b — заднія длинныя поясковыя волокна; a — заднія короткія поясковыя волокна; o — задняя полость глаза (Retzius).

Рис. 2372.

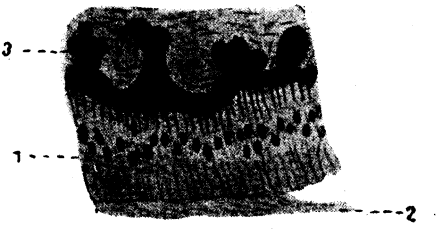

Рис. 2372. Меридіанное сѣченіе тонкой рѣсничной части сѣтчатки около зубчатаго края; 1 — палиссадныя клѣтки; 2 — отходящія отъ нихъ волокна рѣсничнаго пояска (zonula ciliaris s. Zinni); 3 — пигментный эпителій сѣтчатки зубцами врастаетъ въ стекловидную перепонку сосудистой оболочки. Увеличеніе 225 (Tourneux).

чатки. (Рис. 2372). Вещество ихъ слабо окрашивается въ желтоватый цвѣтъ никрокарминомъ и въ красный цвѣтъ эозиномъ; оно не измѣняется отъ дѣйствія уксусной и сѣрной кислотъ, а также отъ дѣйствія крѣпкихъ растворовъ амміака, ѣдкаго кали и натра.

6. Вѣки.

Вѣки (palpebrae) защитное приспособленіе глаза, состоятъ, считая снаружи внутрь, изъ кожи, подкожной клѣтчатки съ мышцей вѣка, слоя плотной волокнистой соединительной ткани и слизистой оболочки, называемой соединительной оболочкой вѣкъ (conjunctiva palpebrarum).

На свободномъ краѣ вѣкъ имѣется нѣсколько рядовъ короткихъ, но сравнительно толстыхъ волосъ — рѣсницъ; а кзади и квнутри отъ нихъ расположенны въ одинъ рядъ отверстія выводныхъ протоковъ сложныхъ трубчатыхъ сальныхъ железъ (glandulae tarsales s. Meibomi). (Рис. 2373.)

Соединительная оболочка вѣкъ (conjunctiva palpebrarum) продолжаетея на глазное яблоко до края ро-

Рис. 2373.

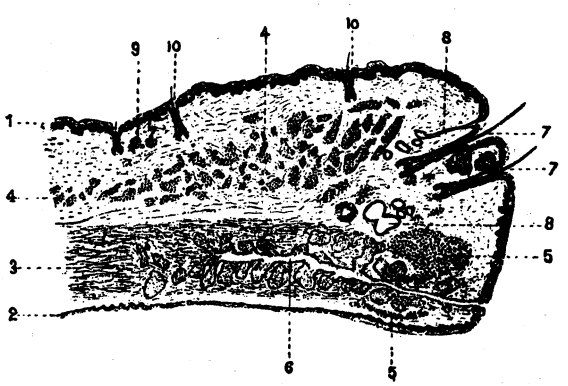

Рис. 2373. Поперечное спереди назадъ сѣченіе верхняго вѣка казненнаго 25-лѣтняго человѣка: 1 — надкожица; 2 — эпителій соединительной оболочки вѣка; 3 — основа вѣка (tarsus) изъ плотной волокнистой соединительной ткани; 4 — круговая мышца вѣка (m. orbicularis palpebrae); 5, 5 — верхняя и нижняя мышцы основы вѣка (musculi tarsales superior et inferior); 6 — железа основы вѣка (glandula tarsalis s. Meibomi); 7 — рѣсницы; 8 — потовая железа (Moll); 9 — потовая железа кожи; 10 — маленькіе волоски (пушокъ). Увеличеніе 10 (Tourneux).

говой оболочки, гдѣ называется соединительной оболочкой глазного яблока (conjunctiva bulbi). (См. рис. 2370.)

Кожа вѣкъ очень тонка (300—400 μ); глубокій слой эпительныхъ клѣтокъ надкожицы часто содержитъ пигментныя зерна. Основа кожи имѣетъ слабо выраженный сосочковый слой; въ ней имѣются маленькія потовыя железы и въ небольшомъ количествѣ тонкіе волоски (пухъ). На внутренней части краевъ вѣкъ кожный покровъ представляетъ постепенный переходъ къ слизистой оболочкѣ. Рѣсницы по своему строенію и значенію относятся къ чувствительнымъ волоскамъ. Между ними залегаютъ и открываются въ волосяные мѣшки маленькія потовыя железы Moll'a.

Подкожная клѣтчатка вѣкъ состоитъ изъ нѣжной рыхлой волокнистой соединительной ткани безъ жировыхъ клѣтокъ. Она включаетъ въ своей толщѣ круговую мышцу (musculus orbicularis palpebrarum s. m. tarsalis); часть этой мышцы, идущая по краю вѣкъ между рѣсницами и выводными протоками сальныхъ железъ, называется рѣсничной мышцей (musculus ciliaris s. Riolani).

Слой плотной волокнистой соединительной ткани (tarsus), какъ основа вѣка, состоитъ изъ толстыхъ клей дающихъ волоконъ, расположенныхъ въ плоскостяхъ, параллельнихъ поверхности вѣка. Въ толщѣ этого слоя залегаютъ тѣла большихъ сложныхъ мѣшетчатыхъ сальныхъ железъ (glandulae tarsales s. Meibomi), По своему строенію онѣ не отличаюся отъ сальныхъ железъ кожи ничѣмъ, кромѣ длиннаго общаго выводного протока, въ который со всѣхъ сторонъ открываются выводные каналы отдѣлительныхъ мѣшковъ. (Рис. 2374—2376.)

Соединительная оболочка покрываетъ заднюю, внутреннюю поверхность вѣка и, образовавъ складки въ видѣ слѣпого мѣшка, непосредственно переходитъ на глазное яблоко, достигая краевъ роговицы. Она образуетъ полулунную складку во внутреннемъ углу глаза и сосочковое возвышеніе (caruncula lacrimalis). Она состоитъ изъ слоя эпителія, основы и подслизистаго слоя.

Эпителій у края слизистой оболочки вѣка многослойный плоскій, а далѣе вглубь переходитъ въ

Рис. 2374.

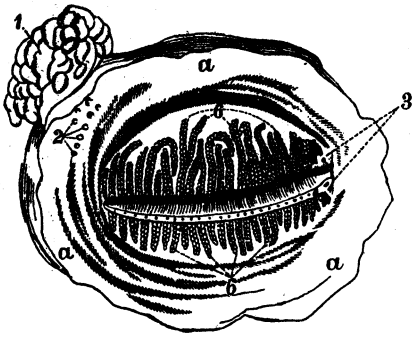

Рис. 2374. Вѣко лѣваго глаза человѣка съ задней поверхности: a — соединительная оболочка вѣка (conjunctiva palpebrae); 1 — слезная железа; 2 — ея выводные протоки; 3 — слезные точки; 6 — железы основы вѣкъ (gl. tarsales s. Meibomii) (Rauber).

Рис. 2375.

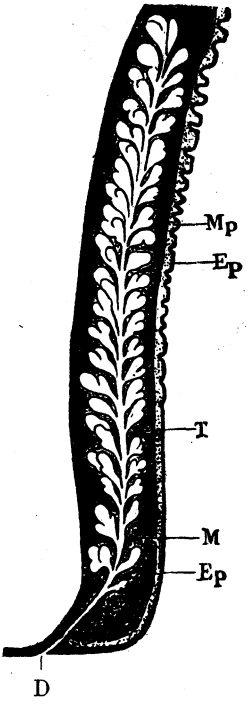

Рис. 2375. Продольное сѣченіе железы Meibomius'a изъ верхняго вѣка человѣка: Ep — эпителій; Mp — основа слизистой оболочки; T — tarsus — плотная волокнистая соединительная ткань, составляющая основу вѣка; M — поперечное сѣченіе пучковъ поперечнополосатыхъ мышечныхъ волоконъ рѣсничной мышцы (musc. ciliaris s. Riolani); D — отверстіе выводного протока железы (Schifferdecker und Kossel).

многослойный (2—3 слоя) призменный высотою въ 40—50 μ, которымъ выстлана вся складчатая часть слѣпого мѣшка и отчасти соединительная оболочка глазного яблока;

Рис. 2376.

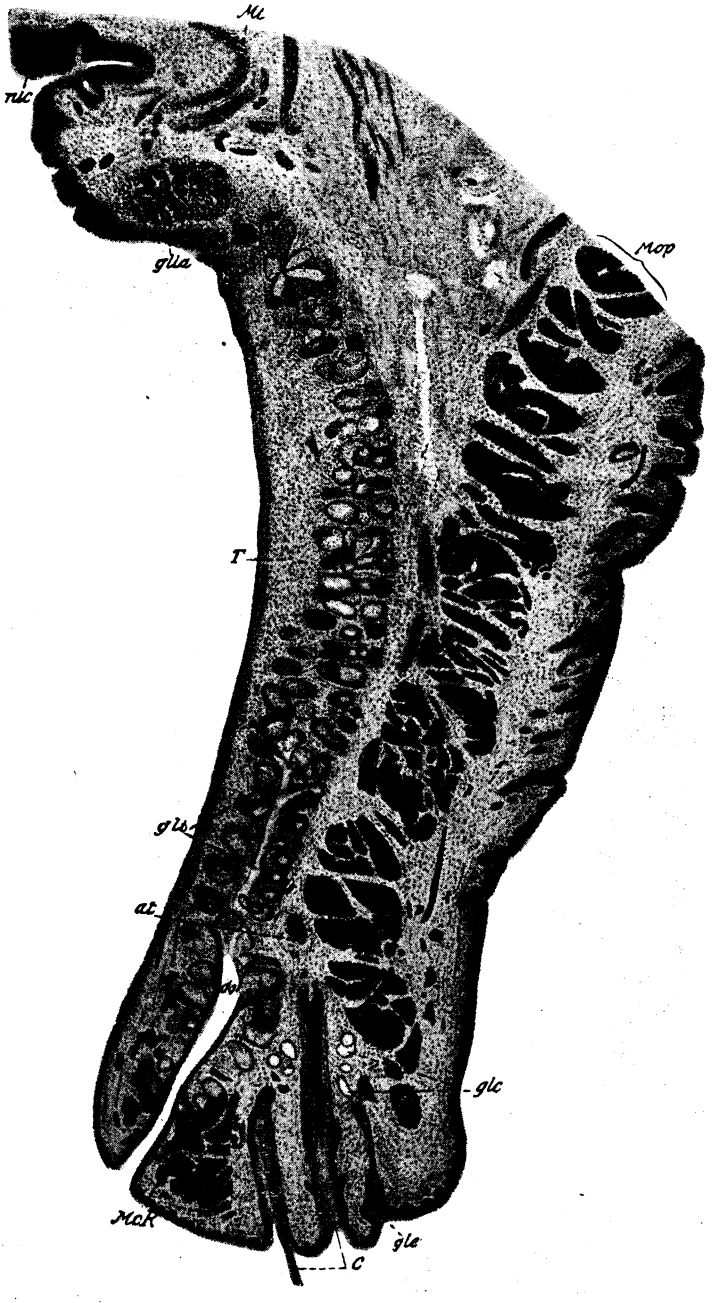

Рис. 2376. Поперечное спереди назадъ сѣченіе вѣка казненнаго человѣка: справа — кожа вѣка; подъ ней круговая мышца вѣка — Мор съ ея краевымъ участкомъ — McR — круговой рѣсничной мышцей (Riolan); c — волоса-рѣсницы; glc — потовыя железы рѣсницъ (Moll); T — основа вѣка (tarsus); въ ней помѣщается сложная мѣшетчатая сальная железа (Meibom) — glt — (glandula tarsalis); dgl — ея выводной протокъ; at — артерія основы; слѣва — соединительная оболочка вѣка; glla — добавочная сложная трубчатая слезная железа мѣшка соединительной оболочки вѣка; nlc — фолликулъ ея же (Sobotta).

подходя къ роговицѣ, эпителій опять становится многослойнымъ плоскимъ. Среди призменныхъ клѣтокъ встрѣчаются слизистыя бокаловидныя клѣтки; ихъ особенно много во внутреннемъ углу глазницы въ окружности слезнаго сосочка и полулунной складки, гдѣ эпителій достигаетъ высоты 120 μ. Мѣстами бокаловидныя клѣтки располагаются группами (2—5—7), образуя слизистыя внутриэпителъныя железы. (Рис. 2377.)

Подъ эпителіемъ находится тонкая стеклопрозрачная основная перепонка.

Основа слизистой оболочки состоитъ изъ волокнистой соединительной ткани, содержащей кромѣ неподвижныхъ пластинчатыхъ и звѣздчатыхъ многоотростчатыхъ клѣтокъ также много лейкоцитовъ. Она образуетъ въ глубинѣ мѣшка значительное количество складокъ. Лейкоциты скопляются мѣстами въ глубокой складчатой части въ такомъ большомъ количествѣ, что образуютъ разлитые лимфенные фолликулы, разрыхляя ткань изъ клей дающихъ волоконъ. Ихъ не бываетъ въ области соединительной оболочки глазного яблока (conjunctiva bulbi).

Соединительная оболочка глаза содержитъ въ своей основѣ много маленькихъ (200—600 μ) и сложныхъ трубчатыхъ серозныхъ железъ. Онѣ расположены только въ складчатой части слѣпого мѣшка и болѣе многочисленны (30—40) на верхнемъ вѣкѣ, чѣмъ на нижнемъ (6—8). Это какъ бы добавочныя слезныя железы (glandulae lacrimales accessorii; Sappey, 1853; Krause, 1854; Terson; 1892). (См. рис. 2376.)

Подслизистый слой состоитъ изъ рыхлой волок-

нистой соединительной ткани; въ немъ имѣется артерійная сѣть, отъ которой отходятъ вѣтви въ основу и даютъ подъ основной перепонкой густую капиллярную сѣть.

Сосочковое возвышеніе во внутреннемъ углу вѣкъ образовано группою (10—15) волосяныхъ мѣшковъ съ сальными железами вокругъ нихъ.

Въ самомъ внутреннемъ углу вѣкъ имѣется маленькая полулунная складочка, образованная удвоеніемъ соединительной оболочки. Она представляетъ собою остатокъ третьяго вѣка, хорошо развитаго у нѣкоторыхъ позвоночныхъ, особенно у птицъ.

Рис. 2377.

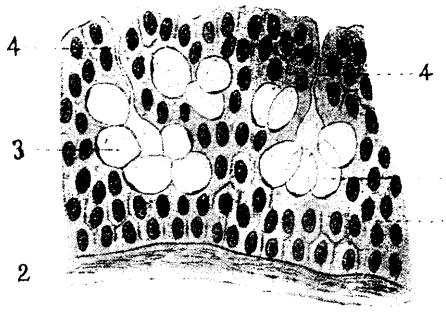

Рис. 2377. Перпендикулярное къ поверхности сѣченіе соединительной оболочки глаза человѣка въ области полулунной складки: 1 — многослойный призменный эпителій; 2 — основа изъ волокнистой соединительной ткани; 3 — внутриэпительныя слизистыя железы; 4 — ихъ выдѣлительные канальцы. Увеличеніе 280 (Tourneux).

Лимфеносные сосуды образуютъ поверхностную сѣть въ основѣ соединительной оболочки и болѣе глубокую сѣть въ ея подслизистомъ слоѣ.

Нервы соединительной оболочки глаза состоятъ изъ мякотныхъ волоконъ, заканчивающихся въ колбовидныхъ чувствительныхъ тѣльцахъ Krause; а другія, потерявъ міэлинъ и, раздѣлившись на первичныя волоконца подъ основной перепонкой, прободаютъ ее и заканчиваются свободно между эпителными клѣтками (Waldeyer). (Рис. 2378—2380).

7. Слезная железа.

Слезная железа (glandula lagrimalis) есть серозная по своему отдѣляемому. Это сложная трубчатая железа, отдѣлительные мѣшечки которой достигаютъ

50—60 μ въ поперечникѣ, а центральный выводной каналъ ихъ 4 μ. Строеніе отдѣлительныхъ мѣшечковъ однородно съ ихъ строеніемъ въ околоушной железѣ.

Рис. 2378.

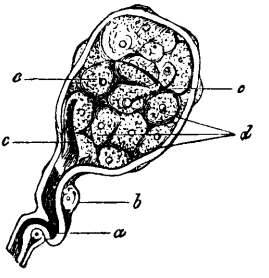

Рис. 2378. Сѣченіе чувствительнаго тѣльца соединительной оболочки глаза человѣка: a — мякотное нервное волокно; b — его оболочка Henle; c — концевыя развѣтвленія осевого цилиндра между чувствительными клѣтками тѣльца (Frey).

Рис. 2379.

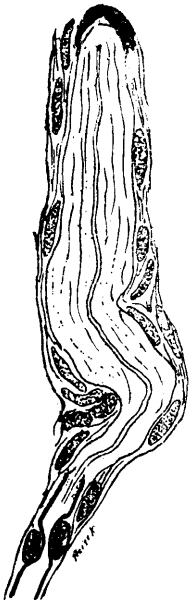

Рис. 2379. Цилиндрическая концевая колба Krause изъ соединительной оболочки глаза теленка (Golgi).

Отдѣлительные мѣшечки сочетаются въ дольки при помощи промежуточной рыхлой волокистой соединительной ткани; эти дольки (2000—3000 μ въ поперечникѣ) соединяются въ доли, изливающія свое отдѣляемое въ общій выводной протокъ. (Рис. 2381—2385.)

Слезные пути.

Пути, по которымъ слезы проходятъ изъ мѣшка соединительной оболочки вѣкъ въ носовую полость, начинаются, считая сверху внизъ, во внутреннемъ углу глазницы слез-

Рис. 2380.

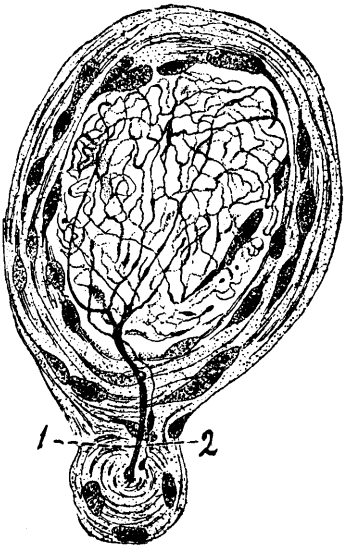

Рис. 2380. Продольное сѣченіе шаровидной колбы Krause: 1 — главное нервное волокно; 2 — побочное нервное волокно (Golgi).

Рис. 2381.

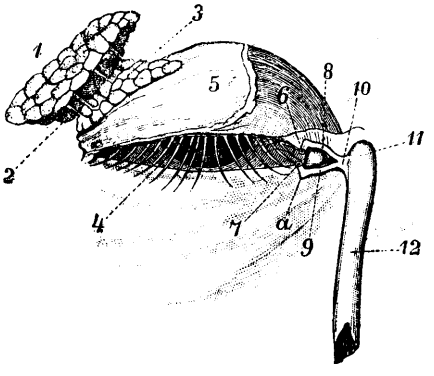

Рис. 2381. Слезной приборъ глаза: 1 — главная часть слезной железы; 2 — ея выводные протоки; 3 — ея придаточная часть; 4 — рѣсницы; 5 — верхнее вѣко безъ кожи; 6, 7 — отверстія слезныхъ протоковъ — 8, 9; 10 — собирательная трубочка; 11 — слезной мѣшокъ; 12 — слезный каналъ (Schwalbe).

ными протоками въ видѣ круглыхъ отверстій или слезныхъ точекъ (punctum lacrimale), окрывающихся на вершинѣ слезнаго бугорка (tuberculum lacrimale). Слез-

Рис. 2382.

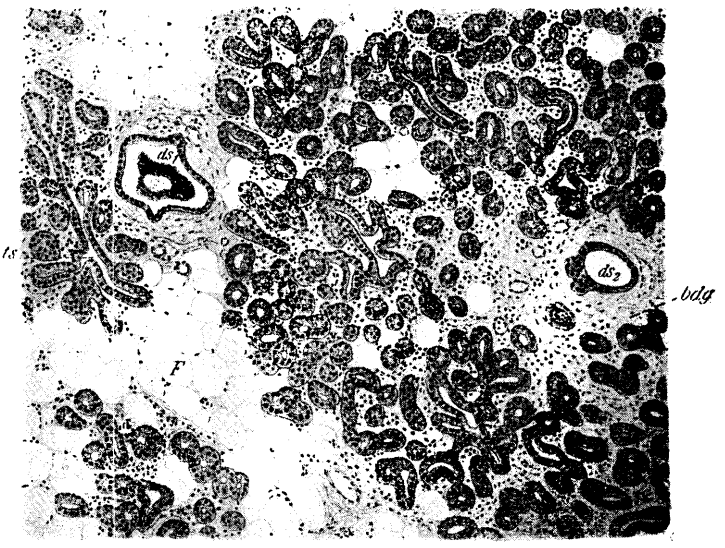

Рис. 2382. Сѣченіе слезной железы казненнаго человѣка; железа содержитъ значительное количество промежуточной волокнистой соединительной ткани, содержащей значительное количество жировыхъ клѣтокъ — F и лейкоцитовъ — bdg; ts — сѣченіе вѣтвящихся отдѣлительныхъ трубочекъ; ds, ds — выводные протоки малой и большей толщины; въ послѣднемъ свертокъ отдѣляемаго — s. Увеличеніе 18 (Sobotta).

Рис. 2383. Рис. 2384.

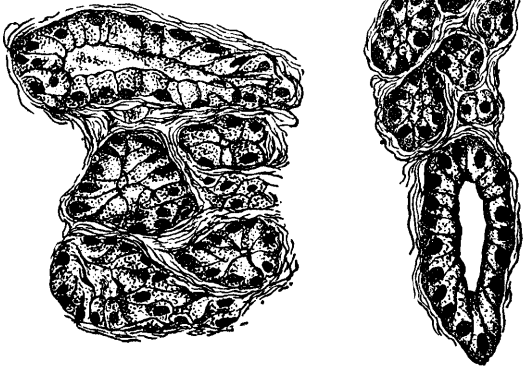

Рис. 2383, 2384. Сѣченіе отдѣлительныхъ трубочекъ слезной железы рис. 2383 — во время покоя. Рис. 2384 — во время дѣятельности (Ranvier).

ные протоки открываются въ короткій общій протокъ — собирательную трубочку, которая изливаетъ слезы въ слезный мѣшокъ (saccus lacrimalis), являющійся верхнимъ расшереннымъ концомъ слезно-носового канала (canalis naso-lacrimalis), нижнимъ концомъ отрывающагося въ носовую полость. (См. рис. 2381).

Рис. 2385.

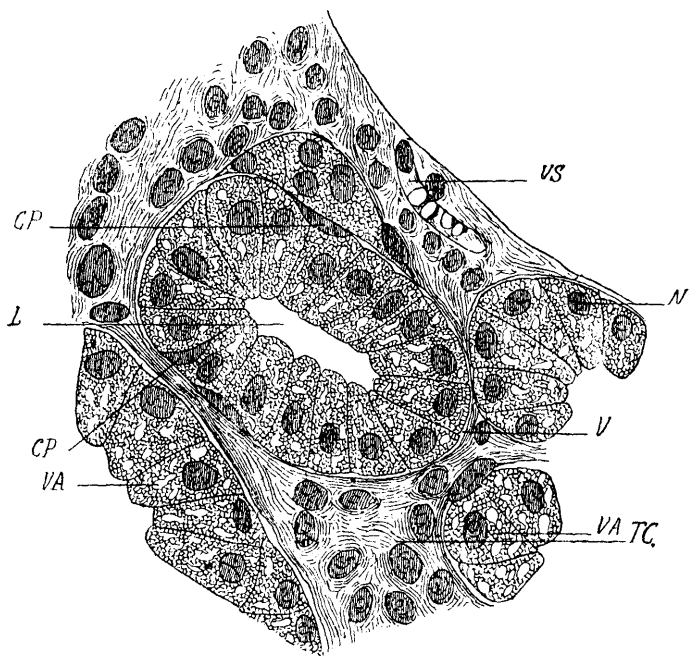

Рис. 2385. Съченіе слезной железы: VA — воду содержащія вакуолы въ отдѣлительныхъ клѣткахъ; N — ихъ ядра; V — основная перепонка (membrana basilaris s. propria); CP — ядро мышечно-эпителной клѣтки (Boll); VS — кровеносный капилляръ; L — центральный каналъ отдѣлительной трубочки въ косомъ съченіи; TC — промежуточная волокнистая соединительная ткань (Renaut).

Слезные протоки выстланы извнутри слизистой оболочкой, состоящей изъ многослойнаго плоскаго эпителія, основной перепонки и основы слизистой оболочки, которая устроена изъ плотной волокнистой соединительной ткани, содержащей клей дающія волокна и значительное количество эластинныхъ волоконъ.

Слезный мѣшокъ и слезно-носовой каналъ выстланы также слизистой оболочкой, но по строенію своему напоминающей слизистую оболочку полости носа. Эпителій ея высокій (50 μ) цилиндрическій однослойный многорядноядерный съ мерцательными рѣсничками. Среди цилиндрическихъ клѣтокъ съ мерцательными рѣсничками попадаются слизистыя бокаловидныя клѣтки то одиночныя, то сочетанныя въ кучки, представляя собою слизистыя внутриэпителъныя железы. Эпителій слизистой оболочки слезнаго мѣшка постепенно смѣняется многослойнымъ плоскимъ эпителіемъ слизистой оболочки слезныхъ протоковъ въ области общаго слезнаго протока или собирательной трубочки. (Рис. 2386).

Рис. 2386.

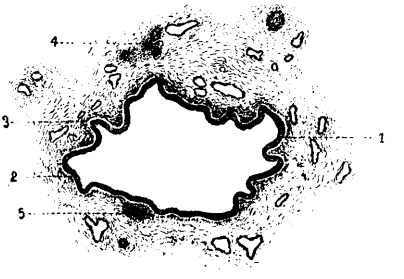

Рис. 2386. Поперечное сѣченіе слезно-носового канала казненнаго человѣка: 1 — цилиндрическій мерцательный эпителій; 2 — основная перепонка; 3 — основа слизистой оболочки, содержащая скопленія лейкоцитовъ; 4 — железистыя трубочки въ поперечномъ сѣченіи; 5 — лимфенный фолликулъ. Увеличеніе 9 (Tourneux).

Кнаружи отъ эпителія имѣется основная перепонка, а за нею основа слизистой оболочки. Эта основа состоитъ изъ плотной волокнистой соединительной ткани, между клейдающими и эластинными волокнами которой содержатся во множествѣ лимфоциты, мѣстами сочетающіяся въ разлитые фолликулы. Основа слизистой оболочки мѣстами образуетъ углубленія — недоразвившіяся простыя или вѣтвящіяся трубчатыя железы, выстланныя цилиндрическимъ эпителіемъ безъ рѣсничекъ. Въ основѣ слизистой оболочки слезнаго мѣшка и слезно-носового канала вены сильно расширены съ пещеровидными ходами, какъ въ слизистой оболочкѣ полости носа.

8. Развитіе глаза.

Первичный передній мозговой пузырь у зародыша длиною въ 3 миллиметра еще до полнаго закрытія мозговой трубки выдѣляетъ впередъ и въ стороны два полыхъ от-

Рис. 2387.

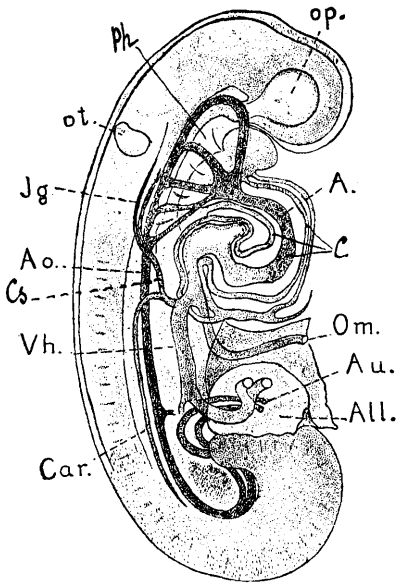

Рис. 2387. Продольный разрѣзъ человѣческаго зародыша длиною въ 2,6 миллиметровъ: Op. — глазной пузырекъ; A — аорта съ развѣтвленіями на пять жаберныхъ аортныхъ дугъ; C — сердце; Om — желточнобрыжеечная вена; Au — пупочная артерія; All — allantois; Car. — нижняя кардинальная вена; Vh — пупочная вена; Cs — верхняя кардинальная вена; Ao — нисходящая аорта; Jg — яремная вена; ot — слуховой пузырекъ; Ph — глотка (W. His).

Рис. 2388.

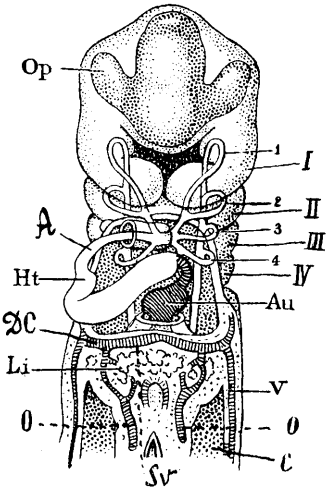

Рис. 2388. Видъ человѣческаго зародыша длиною въ 3,2 миллиметра спереди со вскрытой передней стѣнкой и отведенными вправо сердцемъ: Op — глазной пузырекъ; Ht — сердце; A — аортное расширеніе, продолжающееся въ аортные дуги: 1, 2, 3, 4; I, II, III, IV — жаберныя дуги; Au — сердечное ушко или предсердіе; Sv — венная пазуха; V — пупочная вена; O — желточно-брыжеечная вена; C — полость тѣла — Coelom; Li — зачатокъ печени; DC — протокъ Cuvier (W. His).

ростка — первичные глазные пузырки (vesiculae oculares primitivae) (рис. 2387, 2388), которые приближаются къ эктодермѣ въ заднемъ концѣ носо-слезной бороздки, отдѣляющей первую жаберную дугу отъ лобнаго отростка (sulcus naso-lacrymalis). (Рис. 2389—2393.)

Рис. 2389.

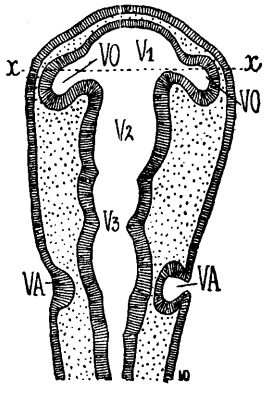

Рис. 2390.

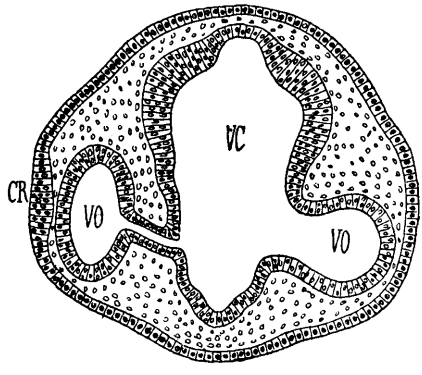

Рис. 2389, 2390. Развитіе изъ эктодермы эпителія внутренняго уха и сѣтчатки глаза: рис. 2389 — продольное сѣченіе головного конца 2-дневнаго зародыша курицы: VO — глазной пузырекъ; VA — слуховая ямка слѣва менѣе развитая, чѣмъ справа; V_1, V_2, V_3 — 1, 2, 3-ій мозговые пузыри. Рис. 2390 — поперечное сѣченіе головного конца того же зародыша по линіи x—x предыдущаго рисунка: VC — передній мозговой пузырь; VO — первичный глазной пузырь справа въ началѣ развитія, слѣва въ дальнѣйшей стадіи развитія: на ножкѣ и съ началомъ образованія хрусталика — CR (Duval).

Послѣ этого у зародыша длинною въ 6 миллиметровъ эктодерма въ области глазного пузырка утолщается, потомъ углубляется внутрь, образуя открытую кнаружи чашечку (рис. 2394, 2395), края которой постепенно суживаются, сближаются, соединяются и срастаются. Образовавшійся пузырекъ сначала находится въ соединеніи съ эктодермой, а потомъ отдѣляется отъ нея. Такимъ образомъ въ концѣ нерваго мѣсяца отъ эктодермы отдѣляется эпителіальный пузырекъ, дающій потомъ начало хрусталику. (Рис. 2395, 2397.)

Рис. 2391.

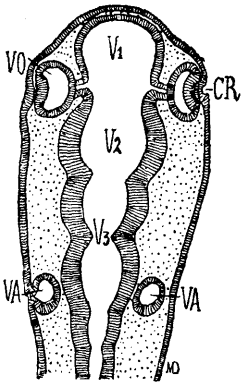

Рис. 2392.

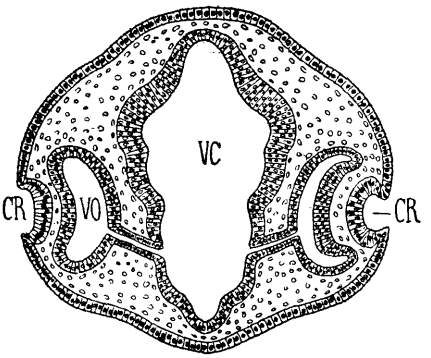

Рис. 2391, 2392. Продолженіе развитія внутренняго уха и сѣтчатки: рис. 2391 — продольное сѣченіе головного конца 3-дневнаго зародыша курицы: VO — глазной пузырекъ; VA — слуховой пузырекъ; V_1, V_2, V_3 — передній, средній и задній мозговые пузыри. Рис. 2392 — поперечное сѣченіе того же головного конца въ плоскости глазныхъ пузырьковъ: VC — мозговой пузырь; VO — первичный глазной пузырекъ, превращающійся въ чашечку вторичнаго глазного пузырька; CR — зачатокъ хрусталика въ видѣ хрусталиковой ямки (Duval).

Рис. 2393.

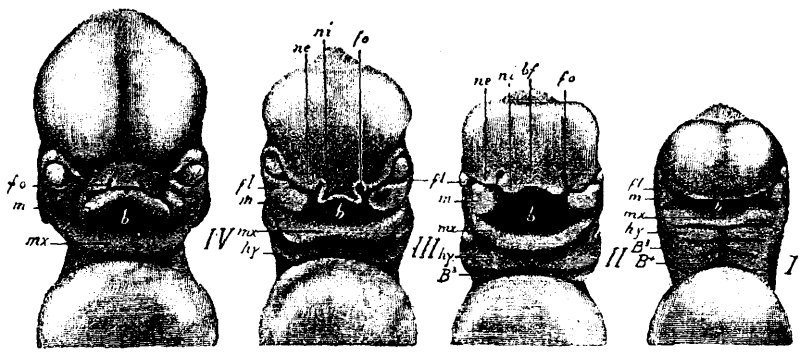

Рис. 2393. Послѣдовательныя стадіи развитія лица у зародыша человѣка: I — начальная стадія; IV — позднѣйшая стадія; b — носоротовая ямка; mx — дуга нижней челюсти; hy — дуга подъязычная; B^3, B^4 — 3 и 4 жаберныя дуги; m — отростокъ верхней челюсти; bf — лобный отростокъ; ni — внутренній носовой отростокъ; ne — наружный носовой отростокъ; fo — обонятельная ямка; fl — слезная щель (Ecker по моделямъ Ziegler'a).

Рис. 2394.

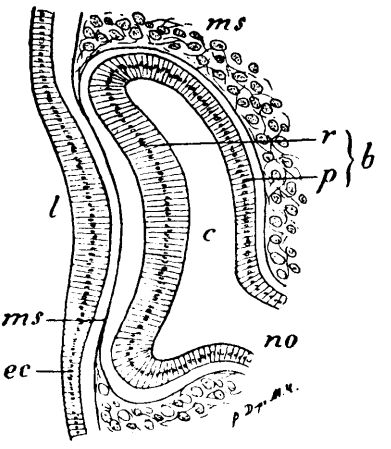

Рис. 2394. Продольное сѣченіе глаза 2-дневнаго зародыша курицы (полусхема): ec — эктодерма; l — ея утолщеніе для образованія зачатка хрусталика; ms — мезодерма; b — первичный глазной пузырь, начавшій превращаться въ чашечку вторичнаго глазного пузыря подъ давленіемъ впячиванія зачатка хрусталика; no — образованіе ножки или стебелька — зачатка зрительнаго нерва; c — полость первичнаго глазного пузыря, представляющая собою непосредственное продолженіе чрезъ каналъ стебелька полости второго мозгового пузыря (промежуточнаго); r — внутренній листокъ чашечки, дающій начало всѣмъ слоямъ сѣтчатки кромѣ ея наружнаго пигментнаго слоя, развивающагося изъ наружнаго листка чашечки — p. Увеличеніе 40 (Зерновъ).

Рис. 2395.

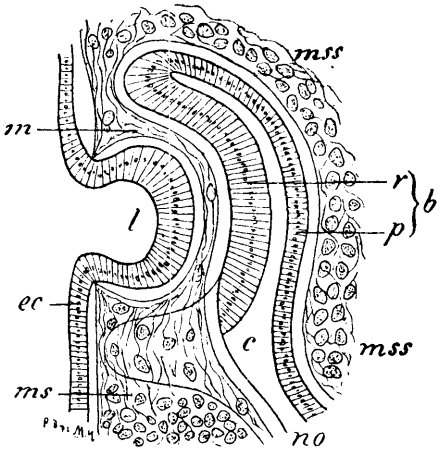

Рис. 2395. Продольное сѣченіе глаза $2^1/_2$-дневнаго зародыша курицы (полусхема): первичный глазной пузырь превратился въ чашечку — b вторичнаго глазного пузыря, состоящую изъ двухъ листковъ: наружнаго — p и внутренняго — r и сидящую на стебелькѣ — no, зачаткѣ зрительнаго нерва; въ нижней части этой чашечки чрезъ ея край и стебелекъ проходитъ бороздка, по которой мезодерма — ms проникаетъ въ полость чашечки, для образованія зачатка стекловиднаго тѣла; съ другой стороны для той же цѣли мезодерма проникаетъ въ полость чашечки чрезъ ея край со всѣхъ сторонъ — m; ec — эктодерма; l — зачатокъ хрусталика образовалъ хрусталиковую ямку, превращающуюся потомъ въ пузырекъ; mss — элементы мезодермы, окружающіе глазную чашечку съ зачаткомъ хрусталика, образующіе вторичный глазной пузырь. Увеличеніе 40 (Зерновъ).

Этотъ хрусталиковый пузырекъ, когда углублялся внутрь, отталкивалъ назадъ передъ собой переднe-нижнюю стѣнку первичнаго глазного пузырька, которая выворачиваясь ложится на внутреннюю поверхность задневерхней стѣнки того же пузырька такимъ образомъ, что полость первичнаго глазного пузырька между ними исчезаетъ. Слѣдовательно, первичный глазной пузырекъ теперь преобразовался въ глазную чашечку, давая вторичный пузырекъ (vesicula ocularis secundaria) вмѣстѣ съ хрусталиковымъ пузырькомъ.

Но этотъ вторичный пузырекъ не замкнутый, такъ какъ между краями чашечки и поверхностью хрусталиковаго пузырька имѣется, хотя и узкая, круговая щель (fissura oculi circularis), которая въ нижнемъ краѣ на нѣкоторомъ разстояніи продолжается въ видѣ бороздки кзади и книзу на мозговую ножку, соединяющую глазную чашечку съ переднимъ мозговымъ пузыремъ. (Рис. 2398.)

Рис. 2396.

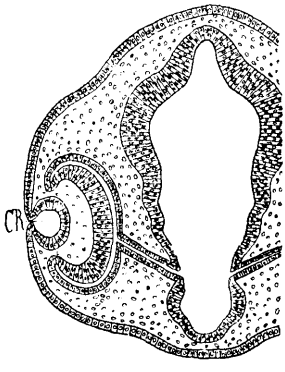

Рис. 2397.

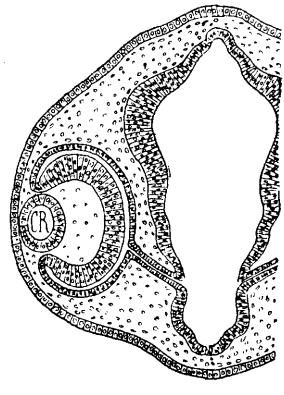

Рис. 2396, 2397. Продолженіе развитія сѣтчатки и хрусталика; стадія образованія вторичнаго глазного пузырька: рис. 2396 — хрусталиковая ямка превратилась въ хрусталиковый пузырекъ — CR, еще находящійся въ соединеніи съ образовавшей его эктодермой; отверстіе чашечки первичнаго глазного пузырька закрыто образовавшимся хрусталиковымъ пузырькомъ и все это вмѣстѣ составляетъ вторичный глазной пузырекъ; въ полость чашечки зашло нѣкоторое количество элементовъ мезодермы, служащихъ зачаткомъ образованія стекловиднаго тѣла, а два листка чашечки даютъ начало сѣтчаткѣ. Рис. 2397 — хрусталиковый пузырекъ уже отдѣлился отъ эктодермы (Duval).

Эта полая мозговая ножка впослѣдствіи преобразуется въ зрительный нервъ (nervus opticus), а сидящая на ней глазная чашечка — въ сѣтчатку (retina).

Въ бороздкѣ мозговой ножки помѣщается потомъ центральная артерія сѣтчатки вѣтвь глазной артеріи (arteria centralis retinae ramus arteriae ophthalmicae. (Рис. 2399.)

Рис. 2398.

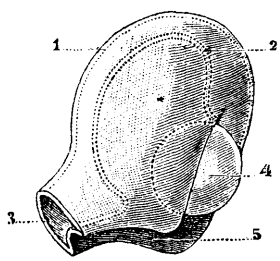

Рис. 2398. Схема, показывающая форму первичнаго глазного пузыря, подъ давленіемъ зачатка хрусталика — 4 превратившагося въ двухлистковую чашечку — 1, 2, сидящую на поломъ стебелькѣ или ножкѣ — 3 и имѣющую въ нижней части борозду — 5, проходящую чрезъ нижній край чашечки и стебелекъ; по этой бороздкѣ потомъ входятъ въ полость глазной чашечки кровеносные сосуды (a. centralis retinae) и выходятъ нервныя волокна, составляющія собою зрительный нервъ (O. Hertwig).

Рис. 2399.

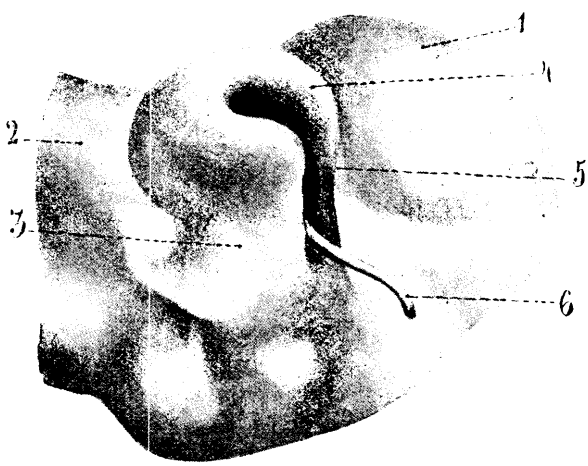

Рис. 2399. Глазная чашечка съ бороздкой на глазномъ стебелькѣ у зародыша человѣка длиною въ 6,9 миллиметровъ (около 4 недѣль): 1 — передній мозговой пузырь; 2 — промежуточный мозговой пузырь; 3 — стебелекъ глазной чашечки; 4 — край глазной чашечки; 5 — продольная бороздка въ краѣ чашечки и стебелька; 6 — центральная артерія глазного нерва и сѣтчатки (Kollmann).

Въ такомъ видѣ вторичный глазной пузырекъ называется первичнымъ глазнымъ яблокомъ (bulbus oculi primitivus).

Элементы мезодермы, облегая первичное глазное яблоко, уплотняются на его поверхности и образуютъ вокругъ него оболочку, продолжающуюся на мозговой ножкѣ въ мозговыя оболочки. Потомъ эта оболочка подраздѣляется на два слоя, изъ которыхъ наружный образуетъ впереди роговую оболочку (tunica cornea), а съ боковъ и сзади, — бѣлую оболочку (sclera); внутренній же слой, богатый кровеносными сосудами, преобразуется въ сосудистую оболочку (tunica chorioidea), которая, нѣсколько измѣнившись въ передней части, даетъ рѣсничное тѣло и кольцевидную радужную оболочку (iris). Такимъ образомъ первичное глазное яблоко преобразуется во вторичное и окончательное.

Развитіе хрусталика.

Послѣ образованія хрусталиковаго пузырька полость его постепенно уменьшается вслѣдствіе разрастанія внутрь въ высоту эпителыныхъ клѣтокъ, находящихся на его внутренней, т. е. задней поверхности. (Рис. 2400). Эти клѣтки, оставаясь въ основаніи прежней величины, сильно растутъ въ высоту сзади напередъ, преобразуясь постепенно въ хрусталиковыя волокна-клѣтки, въ хрусталиковыя призмы. Этотъ ростъ клѣтокъ начинается у зародыша длиною въ 14 миллиметровъ. У зародыша длиною въ 47—60 миллиметровъ хрусталиковыя волокна достигаютъ уже передней стѣнки и почти совершенно выполняютъ первичную полость хрусталика. Клѣточныя ядра этихъ хрусталиковыхъ волоконъ-клѣтокъ располагаются въ ихъ переднихъ концахъ приблизительно на одинаковой высотѣ, образуя въ совокупности въ хрусталикѣ поясъ ядеръ. (Рис. 2401, 2402.)

Первоначально образующіяся волокна хрусталика прямолинейны и потомъ входятъ въ составъ хрусталиковаго ядра у взрослыхъ. Позже образующіяся волокна изъ клѣтокъ, лежащихъ ближе къ экватору хрусталика загибаются, переходя на другую, т. е. переднюю поверхность. Концы этихъ волоконъ, покрывая одни другіе, продолжаются не до полюса хрусталика, но до нѣкоторой точки расположенной

на прямой линіи между полосомъ и экваторомъ, на лучахъ передней звѣзды хрусталика.

Стѣнка хрусталиковаго пузырька вскорѣ окружается снаружи тонкой кожицей (cuticula), рѣзко отличающейся отъ окружающихъ тканей своимъ веществомъ, которое есть производное эпительныхъ клѣтокъ хрусталика

Рис. 2400.

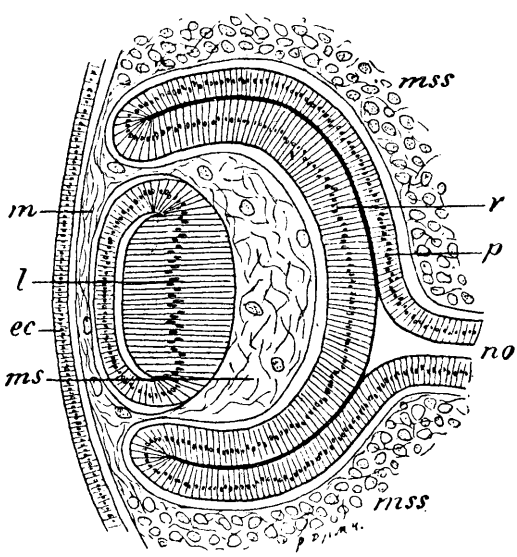

Рис. 2400. Продольное сѣченіе глаза 3½-дневнаго зародыша курицы (полусхема); двухлистковая — p, r чашечка, сидящая на стебелькѣ — no вполнѣ сформировалась и вмѣстѣ съ зачаткомъ хрусталика — l, превратившагося въ пузырекъ, отдѣлившагося отъ эктодермы, образуетъ вторичный глазной пузырекъ; no — зачатокъ зрительнаго нерва; r — внутренній листокъ чашечки — зачатокъ всѣхъ слоевъ сѣтчатки, кромѣ ея наружнаго пигментнаго слоя, развивающагося изъ наружнаго листка чашечки — p; l — зачатокъ хрусталика имѣлъ передъ тѣмъ шаровидную полость, которая вслѣдствіе утолщенія задней стѣнки хрусталиковаго пузырька отъ нарастанія высоты составляющихъ ее клѣтокъ превратилась въ узкую щелевидную полость; m — слой мезодермы, дающей начало роговицѣ, радужной оболочкѣ и передней стѣнкѣ хрусталиковой сумки; ms — мезодерма, дающая начало стекловидному тѣлу; mss — мезодерма, дающая начало сосудистой и бѣлой оболочкамъ глаза. Увеличеніе 40 (Зерновъ).

(Kölliker). Эта оболочка постепенно утолщается вмѣстѣ съ развитіемъ хрусталика. Въ концѣ второго мѣсяца на поверхности хрусталиковой оболочки (capsula lentis) развивается цѣлая сосудистая сѣть, исходящая изъ двухъ вѣтвей стекловидной артеріи (arteria hyaloidea), а въ области его экватора — изъ сосудовъ сосудистой

оболочки. Вены, выходящія изъ этой сѣти, направляются въ вены сосудистой оболочки. Эта сосудистая сѣть помѣщается въ элементахъ мезодермы, образующихъ въ совокупности сосудистую оболочку хрусталика (capsula vasculora lentis). Въ области зрачка эта оболочка называется зрачковой перепонкой (membrana pupillaris),

Рис. 2401.

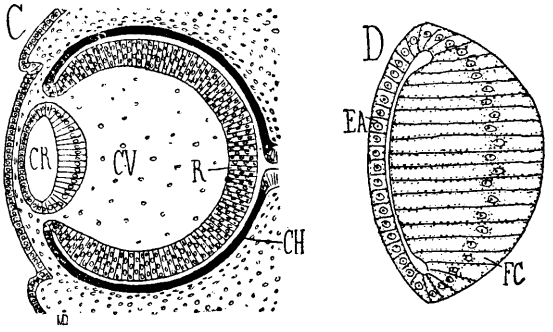

Рис. 2401. C — задняя стѣнка хрусталиковаго пузырька — CR утолщается; въ клѣткахъ наружнаго листка сѣтчатки — CH накопляются черныя пигментныя зерна; CV — стекловидное тѣло; эктодерма образуетъ верхнюю и нижнюю складки, начинающія внѣдряться вглубь мезодермы, давая начало образованію вѣкъ. D — шаровидная раньше полость хрусталиковаго пузырька теперь превратилась въ узкую щелевидную, которая потомъ исчезаетъ совершенно вслѣдствіе нарастанія высоты клѣтокъ задней стѣнки пузырька и превращенія ихъ въ волокна — FC; EA — эпителій передней стѣнки (Duval).

а на задней поверхности хрусталика — оболочечной перепонкой (membrana capsularis). (Рис. 2403). Эта оболочка особенно развита на седьмомъ мѣсяцѣ утробной жизни, и существуетъ почти до рожденія. Къ этому времени кровеносные сосуды запустѣваютъ; нѣкоторые остатки ихъ еще бываютъ замѣтны за задней поверхностью хрусталика. Всѣ эти стадіи развитія отмѣчены въ глазахъ низшихъ позвоночныхъ. (Рис. 2404—2406.)

Развитіе стекловиднаго тѣла.

Когда эктодермный зачатокъ хрусталика погружается въ первичный глазной пузырекъ, то онъ проталкиваетъ впереди себя въ полость чашечки вторичнаго глазного пузырька элементы мезодермы, которые даютъ начало стекло-

видному тѣлу глаза (corpus vitreum). См. рис. 2394—2397, 2400—2402.)

Рис. 2402.

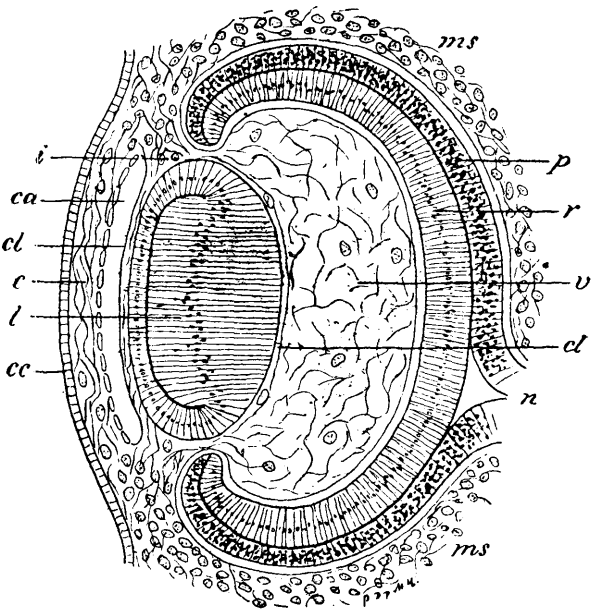

Рис. 2402. Продольное сѣченіе глаза 5-дневнаго зародыша курицы (полусхема); впереди зачатка хрусталика — l образовалась въ мезодермѣ щелевидная полость — ca зачатокъ передней полости глаза; кпереди отъ нея эктодерма — cc и слой мезодермы составляютъ зачатокъ роговой оболочки — c, а кзади отъ нея элементы мезодермы даютъ начало радужной оболочкѣ и передней части хрусталиковой сумки — cl; l — зачатокъ хрусталика уже не имѣетъ въ себѣ полости и клѣтки задней стѣнки бывшаго хрусталиковаго пузырька превратились въ клѣтки-волокна (хрусталиковыя волокна); сзади хрусталика мезодермная масса даетъ начало задней части хрусталиковой сумки — cl и стекловидному тѣлу — v; p — наружный листокъ чашечки состоитъ изъ клѣтокъ уже содержащихъ темный пигментъ; n — зрительный нервъ; ms — мезодерма, дающая начало сосудистой оболочкѣ и бѣлой глазного яблока. Увеличеніе 40 (Зерновъ).

Кромѣ того элементы мезодермы глазной чашечки находятся въ сообщеніи съ элементами окружающей глазъ мезодермы чрезъ круговую глазную щель, имѣющуюся между краями глазной чашечки и краями хрусталика.

Эта же щель и сообщающаяся съ ней бороздка, идущая чрезъ нижній край глазной чашечки и продолжающаяся отъ нея сзади по нижнему краю мозговой ножки чашечки, служитъ путемъ, по которому вмѣстѣ съ элементами мезодермы въ полость вторичнаго глазного пузырька или первичнаго глазного яблока снаружи проникаютъ кровеносные сосуды. Въ частности центральная артерія сѣтчатки, слѣдуя по бороздкѣ мозговой ножки, проникаетъ снаружи чрезъ бороздку и въ нижнемъ краѣ глазной чашечки — зачатка сѣтчатки внутрь первичнаго глазного яблока. (См. рис. 2395, 2398, 2399).

Рис. 2403.

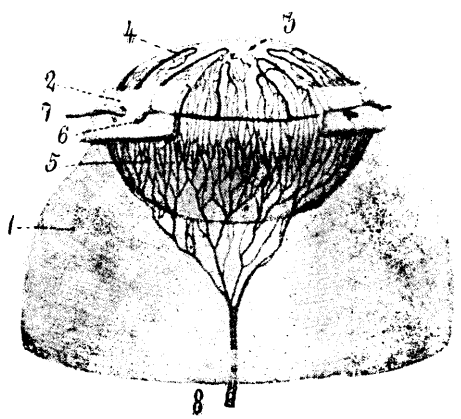

Рис. 2403. Сосудистая оболочка хрусталика 8-мѣсячнаго зародыша человѣка: задняя часть стекловиднаго тѣла срѣзана: 1 — стекловидное тѣло; 2 — радужная оболочка; 3 — хрусталикъ; 4 — зрачковая перепонка (membrana pupillaris); 5 — хрусталиковая сумка (membrana capsularis); 6 — art. ciliaris brevis; 7 — art. ciliaris longa; 8 — arteria hyaloidea (O. Schultze).

Здѣсь она продолжается впередъ въ видѣ стекловидной артеріи (arteria hyaloidea), которая, отдавъ нѣсколько тонкихъ вѣтвей стекловидному тѣлу, развѣтвляется на задней поверхности хрусталика, образуя его сосудистую оболочку. (См. рис. 2403.)

Появленіе кровеносныхъ сосудовъ на второмъ мѣсяцѣ совпадаетъ съ накопленіемъ большого количества безформеннаго межклѣтнаго вещества въ ткани стекловиднаго тѣла: болѣе плотная мезодермная ткань его принимаетъ свойства и особенности слизистой зародышевой ткани (Kölliker, Schwalbe), содержащей значительное количество жидкаго промежуточнаго вещества.

Развитіе роговицы и бѣлой оболочки.

Мезодермная оболочка глаза сначала въ своей передней части плотно прилегаетъ къ сосудистой оболочкѣ хрусталика. Потомъ, въ началѣ третьяго мѣсяца, она отдѣляется, образуя между своей поверхностью

Рис. 2404.

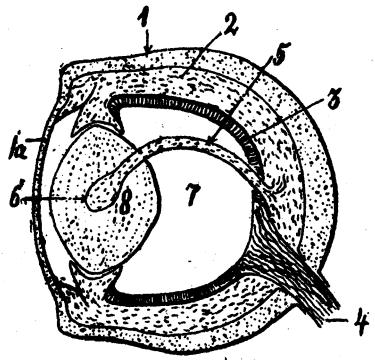

Рис. 2405.

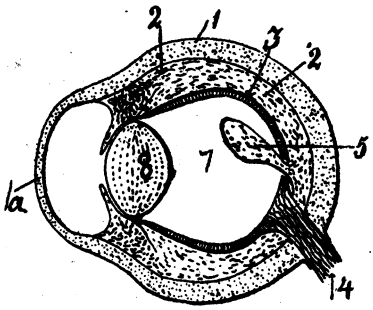

Рис. 2406.

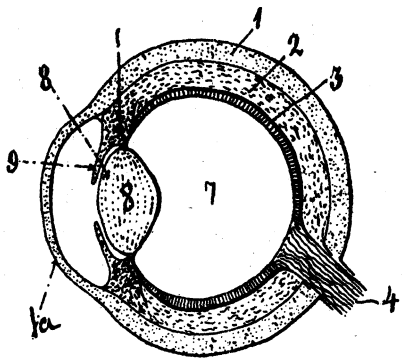

Рис. 2404—2406. Строеніе глаза въ продольныхъ сѣченіяхъ у позвоночныхъ: рис. 2404 у рыбъ; рис. 2405 у птицъ; рис. 2406 у млекопитающихъ: 1 — бѣлая оболочка (sclera); Ia — роговица (cornea); 2 — сосудистая (chorioidea); 3 — сѣтчатка (retina); 4 — зрительный нервъ (n. opticus); 5 — серповидная связка (plica falciformis); 6 — ея грушевидное вздутіе въ хрусталикѣ — 8; 7 — задняя полость тѣла, выполненная стекловиднымъ тѣломъ; 8 — хрусталикъ; 9 — радужная оболочка (Roule).

и поверхностью хрусталика первичную переднюю полость глаза. (См. рис. 2400—2402.) Со времени отдѣленія внутренняя поверхность роговицы бываетъ покрыта слоемъ плоскихъ клѣтокъ, подобныхъ по виду эпительнымъ, хотя и происходящихъ изъ элементовъ мезо-

дермы. Въ началѣ четвертаго мѣсяца роговица хорошо сформирована, но еще не отграничена. Эпителій на ея передней поверхности въ глубокомъ слоѣ состоитъ изъ кубической формы клѣтокъ; сверхъ этого слоя имѣется еще два слоя уплощенныхъ клѣтокъ. Внутренняя стекловидная оболочка обнаруживается только въ началѣ пятаго мѣсяца. Еще позже происходитъ разграниченіе роговой и бѣлой оболочекъ глаза.

Глазныя мышцы появляются уже въ концѣ второго мѣсяца.

Развитіе сосудистой оболочки.

Сосудистая оболочка вначалѣ представляетъ собою исключительно сосудистую сѣть, сообщающуюся впереди съ сосудистой сѣтью сосудистой оболочки хрусталика. Пластинчатыя волокна сосудистой оболочки развиваются гораздо позже. Пигментныя клѣтки также появляются поздно, уже послѣ образованія пигментнаго слоя сѣтчатки. Къ концу четвертаго мѣсяца сосудистая оболочка глаза совершенно обособляется отъ бѣлковой наружной оболочки глаза.

Рѣсничное тѣло появляется въ видѣ кругового вѣнчика, ограничивающаго спереди сосудистую оболочку глаза и сѣтчатку. Оно уже рано содержитъ весьма много кровеносныхъ сосудовъ, находясь въ мѣстѣ соединенія сосудовъ сосудистой оболочки глаза съ сосудами сосудистой оболочки хрусталика. Выдѣленіе отростковъ рѣсничнаго тѣла начинается съ четвертаго мѣсяца, а къ срединѣ пятаго мѣсяца они уже рѣзко выражены. (Рис. 2407—2409.)

Радужная оболочка въ концѣ четвертаго мѣсяца представляетъ собою кольцевидный выступъ сосудистой оболочки глаза, внѣдряющійся въ первичную переднюю полость глаза и прикасающійся къ сосудистой оболочкѣ хрусталика. (Рис. 2402—2407). Съ внутренней поверхности онъ сопровождается слоемъ сѣтчатки до свободнаго зрачковаго края. Когда сосудистая оболочка хрусталика исчезнетъ, то

кпереди отъ радужной оболочки и хрусталика образуется передняя глазная полость, а кзади отъ нихъ — задняя полость, сообщающаяся съ передней чрезъ зрачковое отверстіе.

Рис. 2407.

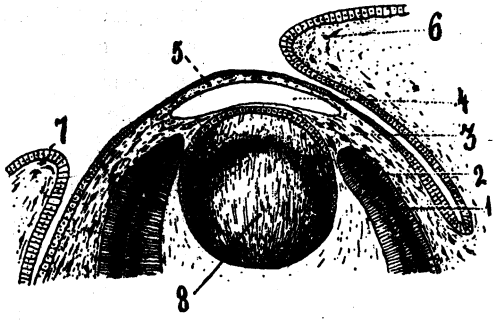

Рис. 2407. Продольное сѣченіе глаза человѣческаго зародыша длиною въ 21 миллиметръ (8—9-недѣльный): 1 — сѣтчатка; 2 — ея наружный пигментный слой; 3 — мезодерма, образующая сосудистую, радужную и бѣлую оболочки глаза; 4 — передняя полость глаза; 5 — роговица; 6 — верхнее вѣко; 7 — нижнее вѣко; 8 — хрусталикъ (Kollmann).

Рис. 2408.

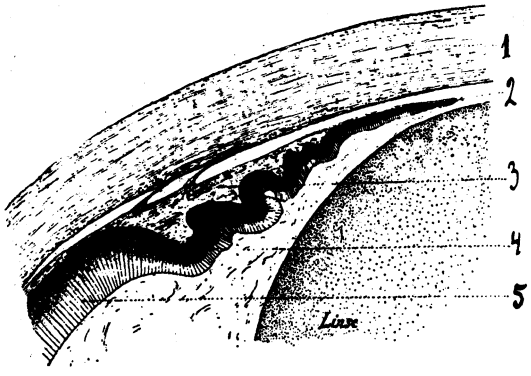

Рис. 2408. Меридіанное сѣченіе глаза 4-мѣсячнаго зародыша человѣка; имѣется щелевидная передняя полость глаза: 1 — роговица; 2 — зачатокъ радужной оболочки; 3 — основа рѣсничнаго отростка; 4 — пластинка пигментнаго эпителія; 5 — сѣтчатка; Linse — хрусталикъ; † — гребенчатая связка (lig. pectinatum) (Krischewsky).

Развитіе сѣтчатки.

Чашечка вторичнаго глазного пузырька, образующая сѣтчатку, состоитъ изъ двухъ мозговыхъ слоевъ: наружнаго и внутренняго. Наружный слой слагается изъ эпителныхъ клѣтокъ, расположенныхъ въ одинъ слой и плотно прилегающихъ одна къ другой. Внутренній слой уже у зародыша длиною

въ 6 миллиметровъ, когда только закладываются зачатки хрусталика, является болѣе толстымъ, чѣмъ наружный. (См. рис. 2394—2397, 2400). Потомъ клѣтки его начинаютъ быстро размножаться.

У зародыша длиною въ 14 миллиметровъ клѣтки наружнаго слоя начинаютъ обнаруживать пигментную зернистость въ своемъ внутреннемъ отдѣлѣ и образуютъ пигментный слой сѣтчатки. (См. рис. 2401, 2402). Внутренній слой образуетъ всѣ другіе слои сѣтчатки, которые развиваются сначала, какъ элементы мозга, начиная сзади напередъ и изъ центральной части къ боковымъ.

Рис. 2409.

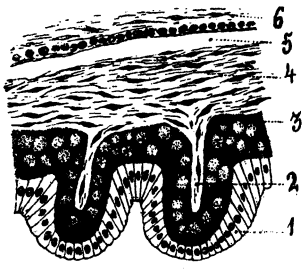

Рис. 2409. Сѣченіе двухъ рѣсничныхъ отростковъ (препаратъ рис. 2408) при большемъ увеличеніи: 1 — пластинка сѣтчатки (retina ciliaris); 2 — мезодерма; 3 — пластинка пигментнаго эпителія; 4 — мезодермная основа радужной оболочки; 5 — передняя полость глаза; 6 — задняя часть роговицы. Увеличеніе 200 (Krischewski).

Въ концѣ второго мѣсяца клѣтки сѣтчатки рѣзко раздѣляются на два слоя: внутренній слой, состоящій изъ большихъ клѣтокъ съ шаровидными ядрами; это слой узловыхъ клѣтокъ; наружный слой, состоящій изъ клѣтокъ съ яйцевидными ядрами. Нервныя волокна и поддерживающія клѣтки Müller'a замѣтны особенно въ задней части.

На пятомъ мѣсяцѣ обнаруживаются постепенно въ области зрительнаго нерва внутренній слой зеренъ, потомъ наружный слой зеренъ. Въ это же время появляются зачатки колбочекъ.

Въ концѣ шестого мѣсяца внутренній слой зеренъ достигаетъ уже до рѣсничной части сѣтчатки, а наружный слой зеренъ доходитъ только до экватора глаза.

На седьмомъ мѣсяцѣ развиваются палочки въ видѣ отростковъ клѣтокъ слоя наружныхъ зеренъ

содержащій кетубу, надѣлокъ и прибавку, я беру на себя и на моихъ наслѣдниковъ послѣ меня, что онъ будетъ оплаченъ лучшимъ и драгоцѣннѣйшимъ имуществомъ, которое я имѣю подъ небомъ или которое пріобрѣту, движимымъ или недвижимымъ. Всѣ мои имущества являются обезпеченіемъ и порукою, чтобы можно было взыскать съ меня все, означенное въ договорѣ: кетубу, надѣлокъ и прибавку, требуя даже плащъ, что на плечахъ моихъ, при жизни моей и послѣ моей смерти, отъ сего дня и навѣки». Отвѣтственность за означенное въ договорѣ: кетубу, надѣлокъ и прибавку, взялъ на себя женихъ N по строгости всѣхъ актовъ кетубъ, обычныхъ для дочерей Израиля и изготовляемыхъ по постановленію, блаженной памяти, ученыхъ нашихъ не для мнимыхъ сдѣлокъ и не въ качествѣ простого проекта. Обрядъ киньянъ, требуемый для передачи владѣнія, былъ нами совершенъ по закону между женихомъ N и дѣвицею NN. Все твердо и законномѣрно.

NNN, свидѣтель.

NNN, свидѣтель“ [59].

Глубокая древность приведенной кетубы, употребляющейся у современныхъ евреевъ, — внѣ всякаго сомнѣнія. Въ этомъ убѣждаетъ, между прочимъ, сравненіе приведенной нами современной кетубы съ древнѣйшей кетубой 5422 г. отъ сотворенія міра, 76 г. до Р. Х. Современная кетуба представляетъ собою въ смыслѣ формы, съ очень незначительными измѣненіями, буквальное воспроизведеніе древнѣйшей кетубы [60].

[59] Переферковичъ, l. c. т. III стр. 177. По указанію Переферковича, отъ современной кетубы ничѣмъ не отличается текстъ кетубы, находящейся въ рукописи Cod. Halberstamm №15 (теперь въ Montefiore College въ Лондонѣ). Эта кетуба относится къ XIII или XIV в. и опубликована Далманомъ въ его Aramäische Dialektproben (Leipzig 1896). А равно ничѣмъ не отличается отъ современной кетубы текстъ, приводимый въ Махзоръ Витри, стр. 791. — Переферковичъ (Талмудъ, его исторія и содержаніе, ч. I стр. 108 и 109) даетъ текстъ кетубы по Мишнѣ, а также текстъ наиболѣе древней изъ найденныхъ (въ Каирѣ въ 90 годахъ) кетубъ, относящейся къ XI в. — Съ своей стороны, мы приведемъ въ слѣдующемъ примѣчаніи нѣмецкій переводъ текста кетубы, относящейся ко времени построенія второго храма (5422 г. отъ сотворенія міра, 76 г. до Р. Х.).

[60] „Am vierten Tag der Woche, am dritten im Monate Elul im Jahre 5422 nach Erschaffung der Welt, nach der Zahl, die wir zählen hier in der Stadt Bamberg. Wie Moses, Sohn Abrahams, ein Priester gesagt hat zu

Приведенная нами кетуба отражаетъ въ себѣ, какъ въ зеркалѣ, личное и имущественное положеніе замужней женщины въ древне-еврейскомъ правѣ. Даже такая черта, какъ обрядъ киньянъ, указываетъ намъ, повидимому, на нѣкогда примѣнявшееся заключеніе брака путемъ купли-продажи. По объясненію Переферковича[61], обрядъ этотъ состоялъ въ томъ, что жениху и невѣстѣ подносили платокъ; тѣ прикасались къ нему и возвращали назадъ; это — символическое дѣйствіе пріобрѣтенія при куплѣ-продажѣ по Моисеево-талмудическому праву[62].

der Jungfrau Bella einer Tochter Meirs, des Leviten: Sei mir zur Frau nach dem Recht Moses und Israels, und ich will dich bedienen, ehren, versorgen und ernähren, nach der Pflicht der jüdischen Männer, die ihre Weiber bedienen, ehren, versorgen und ernähren, in Wahrheit, und ich will dir geben die Morgengabe deiner Jungfrauschaft zwei Hundert sus in Silber, das dir gebürt nach der Lehre der Tora, wie auch deine Speise, deine Kleidung, deine Bedürfnisse und ich will zu dir kommen, nach den Sitten des Landes. Und sie hat eingewilligt die Jungfrau Bella, und ist ihm worden zu einer Frau. Dieses ist das Heiratsgut, das sie zugebracht hat von ihres Vaters Hause, in Silber, Gold, Schmuck, Kleidern und Betten 100 Silberstücke. Es hat eingewilligt, Moses der Priester, unser Bräutigam, und hat ihr zugegeben von dem Seinigen auch 100 Silberstücke die ganze Summe macht 200 in Silber aus. So hat auch gesagt Moses der Priester unser Bräutigam. Er habe die Sicherheit dieses Ketubabriefes, wie auch diese Mehrung, die darin ist, auf sich und auf seine Erben genommen, dass sie nämlich bezahlt werde von den besten seiner Güter, von jedem Besitze, den er unter dem Himmel hat, oder den er kaufen wird, in liegenden Gütern oder Waaren, alles soll Unterpfand und Bürgschaft sein, dass davon bezahlt werde der Ketuba- und Vermehrungsbrief, so auch von dem Mantel am Leibe, beim Leben oder nach dem Tode, von heute an bis ewig. Diese Verpfändung und Versicherung der Ketuba und der Vermehrung nahm Moses, der Priester unser Bräutigam mit aller Strenge solcher Verschreibungen auf sich, die gewöhnlich sind unter den Töchtern Israel, die gemacht wurden nach den Rechten der Rabbiner, nicht wie eine blosse rechtslose Rede, auch nicht wie ein leerer Brief. Und ich (der Zeuge) habe in Besitz genommen von Mose, dem Sohne Abraham dem Priester, unserem Bräutigam, für die Jungfrau Bella, Tochter Meiers, des Leviten, wegen des oben Geschriebenen und Erklärten mit dem Mantel, der geeignet ist, damit Besitz zu nehmen. Alles richtig und beständig. NN der Bräutigam. NN Zeuge. NN Zeuge. (См. M. Duschak, Das mosaisch-talmudische Eherecht mit besonderer Rücksicht auf die bürgerlichen Gesetze. Wien 1864. S. 141)." Въ приложеніяхъ же, на стр. I, Duschak даетъ также еврейскій текстъ кетубы.

[61] Переферковичъ (см. его переводъ Талмуда) т. Ш стр. 178 прим. 1. Ср. у насъ стр. 54 прим. 7.

[62] Литература: M. Duschak, Das mosaisch-talmudische Ehe-

Глава седьмая.

Личное и имущественное положеніе замужней женщины въ гражданскомъ правѣ древняго Египта.

§ 33. Въ современной литературѣ нерѣдко подчеркивается своеобразное положеніе замужней женщины, какое, будто бы, она занимала въ древне-египетскомъ гражданскомъ правѣ. Такъ, нѣкоторые изслѣдователи считаютъ возможнымъ говорить о власти жены надъ мужемъ или, по меньшей мѣрѣ, о полномъ равенствѣ жены и мужа въ гражданскомъ правѣ древняго Египта[1]. Такое возвышенное положеніе египтянки не согласуется, конечно, съ безправной долей замужней женщины въ началѣ исторіи и медленнымъ улучшеніемъ ея положенія путемъ договора впослѣдствіи. Поэтому въ литературѣ мы встрѣчаемся съ недоумѣннымъ вопросомъ, чѣмъ объяснить исключительно высокое положеніе замужней женщины въ правѣ древняго Египта?[2] Къ рѣшенію этого вопроса слѣдуетъ,

recht mit besonderer Rücksicht auf die bürgerlichen Gesetze. Wien 1864. S. 64 ff. A. Grünwald, Die Eheschliessung nach den Bestimmungen des österreichischen allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuches, des code Napoléon, des österreichischen Concordats-, des mosaisch-talmudischen, des orientalisch-kirchlichen Rechtes, des ungarischen, des slavischen, des deutschen Reichs —, des schweizerischen, des italienischen, des moslemischen, des montenegrinischen, des englischen, des brasilianischen und des nordamerikanischen Gesetzes. Wien 1881. S. 31 ff.; N. Klugmann, Vergleichende Studien zur Stellung der Frau im Altertum. Bd. I. Die Frau im Talmud. Wien 1898. S. 32—52; Amalric, La condition de la femme dans le Code d' Hammurabi et le Code de Moïse. Montauban 1907 (Thèse) p. 27 et suiv.; R. Voisin, Étude critique sur l'autorité maritale et la condition de l' épouse dans l' antiquité. P. 1907 (Thèse) p. 51 et suiv.; M. Weber, Ehefrau und Mutter in der Rechtsentwicklung. Tübingen 1907. S. 117—131. Оба послѣдніе автора даютъ библіографическія указанія (у Voisin'a p. 51 и Weber, S. 198). Въ частности, Voisin указываетъ: Cl. Bader, La femme biblique. P. 1866, Em. Weill, La femme juive. P. 1874. — Унгеръ, Бракъ въ его всемірно-историческомъ развитіи. Кіевъ 1885 (переводъ), стр. 29 и сл.; П. Жидъ, Гражданское положеніе женщины съ древнѣйшихъ временъ. Москва 1902 (переводъ), стр. 51 и сл.; Переферковичъ, Талмудъ, его исторія и содержаніе. Ч. I. Мишна СПБ. 1897.

[1] Voisin, l. c. p. 151, 152, 155, 163, 164 ср., однако, 170; Weber, l. c. S. 108 f. Ср. также E. Revillout, Précis de droit égyptien. P. 1903. T. II. p. 1005, 1092, 1098. Противъ Ul. Wilcken, (въ Archiw f. Papyrusf. Leipzig 1901. Bd. I) S. 490.

[2] M. Weber, l. c. 90, 108, 109; Voisin, l. c. p. 182 et suiv. Первый

однако, приступать въ томъ лишь случаѣ, если будетъ заранѣе доказана правильность его постановки. Обратимся, поэтому, къ разсмотрѣнію данныхъ, характеризующихъ гражданско-правовое положеніе замужней египтянки.

Прежде всего, мы находимъ указанія на существованіе въ древнемъ Египтѣ несвободнаго брака, при которомъ, какъ намъ извѣстно, жена не только не властвуетъ надъ мужемъ или равна съ нимъ, но, наоборотъ, совершенно поглощается мужемъ какъ въ личномъ, такъ и въ имущественномъ отношеніи. 1) Въ одной надписи эпохи средней исторіи Египта въ числѣ предметовъ, входящихъ въ наслѣдство сына, перечисляется жена наслѣдодателя[3]. Въ письмахъ чужеземныхъ царей къ фараонамъ упоминается о женахъ и сыновьяхъ и вовсе не говорится о дочеряхъ, чѣмъ подчеркивается, вѣроятно, патріархальный строй семьи того времени[4]. 3) Кромѣ того, сохранились слѣды заключенія брака путемъ покупки невѣсты и слабый намекъ на похищеніе невѣсты[5]. 4) Отводъ невѣсты въ домъ жениха ночью и незнаніе со стороны жениха своей невѣсты указываютъ также, скорѣе всего, на несвободный бракъ[6]. 5) Наконецъ, едва ли не самымъ важнымъ доказательствомъ несвободнаго брака въ Египтѣ служитъ мнимая сдѣлка купли-продажи, какъ форма заключенія несвободнаго

изъ указанныхъ авторовъ пытается объяснить высокое положеніе замужней египтянки въ гражданскомъ правѣ невоинственностью египтянъ, отсутствіемъ у нихъ деспотизма въ устройствѣ государства, ихъ религіозными воззрѣніями на женщину. Второй авторъ, сославшись на попытки другихъ изслѣдователей, объясняющихъ исключительное положеніе замужней женщины въ Египтѣ остатками патріархата и золотого вѣка, въ концѣ концевъ, отказывается дать собственное объясненіе.

[3] Revillout, l. c. p. 981, ср. Weber, l. c. S. 94.

[4] Weber, l. c. S. 94.

[5] Weber, l. c. S. 96, 97: такъ, въ одной надписи Tell-el-Amarna 14 столѣтія до Р. Хр. упоминается о „цѣнѣ невѣсты“, хотя и не въ смыслѣ платы, какъ при дѣйствительной куплѣ-продажѣ. Revillout, l. c. p. 1002, 1034. См. Voisin, l. c. p. 171 (брачный контрактъ времени Дарія). Въ оиванскихъ брачныхъ контрактахъ обыкновенно упоминается о платѣ со стороны жениха невѣстѣ двухъ монетъ (Voisin, l. c. p. 173; Revillout, l. c. p. 1035 et suiv.). См., далѣе, прим. 6.

[6] Такъ, въ одномъ народномъ разсказѣ говорится объ отводѣ невѣсты въ домъ жениха ночью (Voisin, l. c. p. 166: Maspéro, Les contes populaires égyptiens, p. 51). Ночь, какъ извѣстно, была лучшимъ временемъ для похищенія дѣвушки.

брака. Въ одномъ брачномъ контрактѣ 525 г. до Р. Хр. невѣста, обращаясь къ жениху, говоритъ: ты мнѣ далъ — и мое сердце въ томъ удовлетворено — деньги за то, чтобы я стала твоей служанкой. Я — твоя служанка. Никто на свѣтѣ не можетъ меня удалить отъ службы тебѣ. Я не могу уйти отъ тебя. Я даю тебѣ все, чѣмъ я владѣю: до денегъ и зерна (включительно) всѣ мои имущества, и дѣтей, которыя родятся у меня, и вещи, которыя я пріобрѣту, и одежды, которыя на моей спинѣ (съ момента этого договора) и навсегда. Если кто-либо начнетъ тебя безпокоить изъ-за меня, говоря: „она не твоя служанка“ (и) дастъ тебѣ сколько нибудь денегъ и зерна, пріятныхъ твоему сердцу, твоя служанка будетъ (всеже) еще на твоей службѣ, какъ и мои дѣти. Ты господинъ ихъ во всякомъ мѣстѣ, гдѣ ихъ ни найдешь. Клянись Аммономъ! Клянись царемъ! Да не будетъ никоимъ образомъ служить тебѣ иная служанка: болѣе того, ты (и) не возьмешь какой-либо служанки. Да не будетъ (тобою) сказано: „мнѣ угодно поступить (съ другою) во всемъ подобно тому, какъ выше (условлено относительно меня)“, и этимъ способомъ удалить меня. Да не будетъ (тобою) никоимъ образомъ сказано, что ты берешь женщину для сожительства (съ нею)[7]; я (же) клянусь (тебѣ), что не покину комнаты, въ которой ты находишься[8]. — Нѣтъ сомнѣнія, что въ данномъ контрактѣ мы имѣемъ дѣло съ мнимой самопродажей, которую совершала женщина съ мужчиною въ цѣляхъ установленія брака. Такому способу заключенія брака не слѣдуетъ удивляться. Нѣчто подобное мы имѣемъ въ римскомъ правѣ, удостовѣряемое римскими источниками несомнѣннымъ образомъ.

§ 34. Въ этомъ отношеніи весьма любопытно сравнить египетскій и римскій способъ заключенія брака въ формѣ воображаемой купли-продажи. Къ сожалѣнію, въ римскихъ источникахъ не сохранилось подробностей данной формы установленія брака, и мы лишены, такимъ образомъ, возможности провести сравненіе во всѣхъ деталяхъ.

1. Какъ въ древнемъ Египтѣ, такъ и въ Римѣ, женщина

[7] Revillout, l. c. p. 996 et suiv.

[8] Paturet, La condition juridique de la femme dans l'ancienne Egypte. Paris, 1886 p. 16 (Voisin, l. c. p. 169 et suiv.). Слѣдуетъ отмѣтить, что приведенная надпись сдѣлана была на тарелкѣ. Это отчасти указываетъ на распространенность данной формы брака. Къ сожалѣнію, приведенный контрактъ единственный въ своемъ родѣ.

совершала мнимую продажу самой себя[9] въ цѣляхъ заключенія брака[10].

2. Какъ въ томъ, такъ и другомъ правѣ, женщина становилась посредствомъ этой мнимой продажи формально въ положеніе служанки[11], на самомъ дѣлѣ — въ положеніе хозяйки дома[12], матери семейства[13].

[9] Въ римскомъ правѣ первоначально женщина не сама себя продавала, а ее продавали отецъ или, какъ предполагаетъ Чиларжъ (стр. 280), опекуны. Противъ предположенія Чиларжа см. Leonhard (въ Pauly-Wissowa, Bd. IV[1]) S. 200. Во всякомъ случаѣ, Гай безразлично употребляетъ выраженія: мужъ покупаетъ женщину (I 113), женщина совершаетъ сдѣлку продажи самой себя мужу (I 114; I 123). Rein (l. c. S. 385 Anm. 2) затрудняется признать женщину субъектомъ сдѣлки — продавщицей самой себя. Напротивъ, Leonhard (l. c. S. 199) полагаетъ, что самостоятельная женщина (sui iuris) была продавщицей самой себя. Съ своей стороны, мы думаемъ, что въ исторіи дѣйствовали оба порядка: первоначально женщина продавалась отцомъ; съ теченіемъ же времени, участіе въ сдѣлкѣ отца, какъ стороны, перестало считаться необходимостью. Отсюда и произошло, что женщина стала продавать сама себя. Ср. Gai. I 114 и 115. — Въ египетскомъ правѣ сохранились также указанія на заключеніе брачной сдѣлки отцомъ (Revillout, p. 1013 ср. 1068; Papyr. Oxy., II n. 237, III n. 497) и, главное, на право отца возвратить къ себѣ дочь, находящуюся въ пробномъ бракѣ (Papyr. Oxy., II n. 237. Col. 7 lin. 12 sq. См. Mitteis въ Archiw f. papyrusf. Bd. I S. 343 и сл.).

[10] Gai. I 114: „matrimonii causa facta coemptio dicitur". — Общій смыслъ контракта самопродажи и, въ особенности, установленіе въ немъ моногаміи говорятъ за совершеніе этого контракта въ цѣляхъ установленія брака. Въ бракахъ, возникавшихъ уплатой брачнаго дара (вѣна дѣвичества), обыкновенно прямо говорится: я беру тебя за жену (Revillout, p. 1034 et suiv.). См. еще прим. 12.

[11] Gai. I 123: „ea quidem quae coemptionem facit non deducitur in servilem condictionem". Отрицательная форма этого выраженія показываетъ, что съ внѣшней стороны, формально, жена являлась въ положеніи служанки, рабыни. — Въ египетскомъ правѣ въ актѣ самопродажи жена становится въ положеніи рабыни, служанки также формально.

[12] Правда, въ договорѣ самопродажи жена не называется nebt-pa, т. е. хозяйка, госпожа дома, но изъ его содержанія ясно, что только продавщица самой себя является единственной женой покупателя-мужа, а дѣти ея — его дѣтьми. Въ договорахъ, устанавливающихъ бракъ посредствомъ уплаты со стороны жениха вѣна дѣвичества своей невѣстѣ, опредѣленно говорится, что женщина берется за жену, а дѣти ея, или старшій сынъ ея, являются наслѣдниками всего имущества мужа (Revillout, p. 1035 et suiv.). Въ брачныхъ сдѣлкахъ, совершаемыхъ при посредствѣ жреца Аммона, жениха спрашивали о его желаніи перенести на жену права матери семейства (Revillout, p. 995). См. M. Weber, l. c. S. 93.

[13] Въ Римѣ въ формулѣ, употребляемой при воображаемой продажѣ

3. Въ личномъ отношеніи жена и ея дѣти поступали въ полное подчиненіе мужа и отца, въ томъ и другомъ правѣ [14].

4. Мѣстожительство мужа было мѣстожительствомъ жены [15].

5. Въ имущественномъ отношеніи жена лишалась права пріобрѣтать что-либо для самой себя. Все, что она имѣла и пріобрѣтала, принадлежало ея мужу [16].

6. Сдѣлка купли-продажи, какъ форма заключенія брака, возникла въ правѣ Египта и Рима путемъ соглашенія, а не въ силу предписанія закона или судебной практики [17.18].

или самопродажѣ женщины въ качествѣ жены, ставился также вопросъ невѣстѣ: желаетъ ли она быть матерью семейства? См. Boet. ad Cic. top. 14. См. прим. 18.

[14] Такъ было въ несвободномъ бракѣ (cum manu), устанавляемомъ въ Римѣ путемъ coemptio. Хотя жена и занимала въ семьѣ мужа положеніе дочери (Gai. I 114), но это, во-первыхъ, касалось наслѣдственныхъ правъ жены и подопечнаго ея состоянія по смерти мужа, во-вторыхъ, и дѣти находились во власти отца. Rein (l. c. S. 496 Anm. 2) не допускаетъ тождества отцовской власти и права собственности (у него же здѣсь см. литературу за и противъ этого тождества). Тѣмъ не менѣе, Rein приравниваетъ отеческую власть по ея суровости, строгости къ власти собственника (Rein, l. c. S. 468; ср. также Чиларжъ, l. c. стр. 298). Gai. I. 55; Liv. I 26; Tac. Ann. IV, 16; Plaut. Pers. III 1, 15; Paul. (l. 215 D. L. 16). — Въ египетскомъ правѣ см. текстъ самопродажи стр. 101.

[15] „Quando (или ubi) tu Gaius, ego Gaia“ (Val. Max. extr. Plut., Qu. Rom. 30). Эта формула была составною частью coemptio: см. Cic. pro Murena XII, 27. Эта формула имѣла сакральный характеръ, была какъ бы клятвой (Quintil. I, 1, 28). См. Karlowa, R. Rg. II S. 157. — Въ египетскомъ правѣ: см. конецъ текста самопродажи (стр. 101).

[16] Путемъ coemptio устанавливался бракъ cum manu, т. е. несвободный бракъ. Находясь же въ несвободномъ бракѣ, жена ничего не могла имѣть и пріобрѣтать для себя. Все, что она имѣла и пріобрѣтала, принадлежало ея мужу или его домовладыкѣ. См. у насъ стр. 64. Gai. II 86, 89, 90; III 163; Ulp. XIX, 18; въ особенности см. Gai. III 83. Rein, l. c. S. 385 Anm. 2, S. 421. — См. египетскій актъ самопродажи женщины (стр. 101).

[17] Gai. III 82: „Sunt autem etiam alterius generis successiones quae neque lege XII tabularum neque praetoris edicto, sed eo iure quod consensu receptum est introductae sunt“. 83: „Etenim cum pater familias se in adoptionem dedit, mulierve in manum convenit, omnes ejus res incorporales et corporales quaeque ei debitae sunt, patri adoptivo coemptionatorive adquiriuntur...“ На это же согласіе, какъ основу пріобрѣтенія имущества жены со стороны мужа, указываетъ египетская форма: я тебѣ даю все, чѣмъ владѣю и т. д. — Вмѣстѣ съ тѣмъ,

§ 35. Приведенное сравненіе древнихъ способовъ заключенія брака въ формѣ воображаемой купли-продажи указываетъ на существованіе въ Египтѣ несвободнаго брака. Слѣдовательно, нельзя отрицать, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые изслѣдователи, того положенія, что въ Египтѣ господствовалъ въ свое время институтъ мужней власти, подчиненія жены мужу[19]. Необходимо, однако, вмѣстѣ съ тѣмъ помнить, что разбираемая нами форма самопродажи женщины не была дѣйствительной сдѣлкой, а лишь мнимой, воображаемой самопродажей. Слѣдовательно, положеніе замужней женщины не могло быть, поэтому, унижен-

---

въ вышеприведенныхъ словахъ Гая мы находимъ указаніе на позднее происхожденіе формы брака путемъ воображаемой купли-продажи (neque lege tabularum) и на происхожденіе ея договорнымъ путемъ, путемъ обычая (neque lege XII tabularum neque praetoris edicto, sed eo iure quod consensu receptum est). — Египетская форма заключенія брака посредствомъ воображаемой продажи дошла до насъ также изъ сравнительно поздняго времени (см. у насъ стр. 101). — См. къ тому же слѣдующее примѣчаніе.

[18] Boethius ex. l. 2 ad s. 5 13, 14: „coemptio vero certis sollemnitatibus peragebatur, et sesse in coemendo invicem interrogabant, vir ita: an sibi mulier materfamilias esse vellet? Illa respondebat velle...“ Почетное положеніе жены въ семьѣ мужа, какъ матери семейства (materfamilias), госпожи дома (nebt-pa), могло возникнуть, конечно, на почвѣ договора. Можетъ быть, въ связи съ улучшеніемъ положенія замужней женщины путемъ договора объясняется отрицаніе за женщиною, вступившею въ бракъ посредствомъ confarreatio и usus, названія „materfamilias“: „Quae autem im manum per coemptionem convenerant, eae matresfamilias, quae vero usu vel farreo, minime (Boeth. ad Top. 2, 3, 14). См. противъ Karlowa, l. c. Bd. II S. 156 f. — Возникаетъ вопросъ, какъ согласовать положеніе замужней римлянки одновременно въ качествѣ „матери семьи“ и „дочери мужа“? Чиларжъ предполагаетъ, что названіе жены „materfamilias“ имѣло лишь нравственное значеніе; юридически же жена была „дочерью мужа“ (Чиларжъ l. c. стр. 279; ср. Karlowa l. c. Bd. II S. 157). Мы думаемъ, однако, что такое объясненіе Чиларжа не совсѣмъ правильно. Названіе жены „матерью семейства“ имѣетъ юридическое значеніе, и, вѣроятно, — то, которое обнаруживается болѣе ясно въ египетскомъ брачномъ контрактѣ. Признаніе жены „госпожею дома“ означаетъ тамъ признаніе ея дѣтей дѣтьми мужа и ея самой — единственной женой мужа (болѣе подробно см. стр. 105). Положеніе жены въ качествѣ дочери касается преимущественно опредѣленія ея наслѣдственнаго права и опеки надъ нею (см. прим. 14).

[19] Voisin (l. c. p. 170) вынужденъ былъ нѣсколько отступить отъ своего взгляда (см. у насъ стр. 99): „... si la puissance maritale a jamais existé en Egypte, elle n'a été que conventionelle, et qu'elle a du être extrêmement rare“. Ср. Weber l. c. S. 98.

нымъ, какъ при настоящей покупкѣ жены. Путемъ особыхъ соглашеній, выраженныхъ въ видѣ торжественныхъ формулъ и клятвъ, которыя присоединялись къ мнимой продажѣ, замужняя женщина возвышалась до положенія „единственной жены“, „госпожи дома“. Отсюда, въ несвободномъ бракѣ Египта VI столѣтія до Р. Хр. мы должны видѣть смягченную и улучшенную форму несвободнаго брака, подобную той, которая существовала въ Римѣ въ видѣ воображаемой продажи (coemptio). При несвободномъ же бракѣ въ собственномъ смыслѣ этого слова, возникавшемъ путемъ пріобрѣтенія женщины (похищеніемъ, куплей), положеніе замужней женщины было, разумѣется, тяжелымъ и униженнымъ[20].

§ 36. Брачный договоръ, заключаемый въ формѣ воображаемой самопродажи женщины (§ 35), подвергся, съ теченіемъ времени, измѣненію въ сторону установленія свободнаго брака. Мы имѣемъ въ виду тотъ типъ брачныхъ договоровъ, который употребителенъ былъ главнымъ образомъ въ Θивахъ. Этотъ θиванскій контрактъ несомнѣнно стоитъ въ тѣсной связи съ вышеизложенной формой самопродажи, такъ какъ въ числѣ его существенныхъ принадлежностей указывается на „брачный даръ“, часто изъ двухъ монетъ, которыя давалъ женихъ своей невѣстѣ при заключеніи брака. Но, въ противоположность договору воображаемой самопродажи съ перечисленіемъ въ немъ главнымъ образомъ обязанностей жены, въ θиванскомъ контрактѣ мы находимъ изложеніе преимущественно обязанностей мужа. Такъ, въ этомъ контрактѣ обыкновенно говорится: 1) о взятіи женщины въ качествѣ жены, 2) о величинѣ брачнаго дара (вѣна дѣвичества), 3) о назначеніи сына ея наслѣдникомъ всего настоящаго и будущаго имущества мужа (κύριος), 4) о неустойкахъ на случаи невѣрности мужа, прекращенія брака по его желанію и взятія имъ другой жены (полигамія), 5) мужъ не можетъ ни прогнать свою жену, ни

[20] Мы видѣли выше (стр. 100), что въ древнемъ Египтѣ сохранились кое-какія указанія на дѣйствительную покупку жены. Правда, этихъ указаній слишкомъ мало, чтобы можно было, на основаніи ихъ, осмѣлиться сдѣлать какое либо болѣе или менѣе прочное заключеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, остается открытымъ вопросъ о происхожденіи воображаемой продажи. То же самое, къ сожалѣнію, приходится повторить и относительно Рима. См. Leonhard (въ Pauly-Wissowa Bd. IV[1]) S. 200; у него же приведена литература. Иначе Чиларжъ, l. c. стр. 276.

наносить ей обидъ, ни дурно обращаться съ нею, 6) мужъ обязанъ давать женѣ ежегодное содержаніе, уплачиваемое помѣсячно деньгами и продуктами, или, вмѣсто полученія отъ мужа ежегоднаго содержанія, жена имѣла право пользоваться частью имущества мужа, которая становилась, поэтому, общею частью супруговъ (частичная общность)[21].

Изъ перечисленныхъ принадлежностей ѳиванскаго кон-

[21] Развитіе ѳиванскаго контракта совершилось къ эпоху Птоломеевъ; однако, происхожденіе его слѣдуетъ отнести къ болѣе древнему времени; ср. брачный контрактъ времени Дарія: „Au 30, mois de thot du roi Darius . . . Tu m'as pries pour femme aujourd'hui. Tu m'a donné un kati fondu de la double maison de vie pour mon n e b h i m e t (c'est-à-dire pour ton droit de maître sur moi comme femme) en t'établissant mari. Que je te méprise, que j'aime un autre homme que toi, c'est moi qui te donnerai 9 katis fondus de la double maison de vie, en plus de ce kati fondu de la double maison de vie que tu m'as donné pour mon n e b h i m e t ci-dessus. Je t'abandonnerai le tiers de totalité de biens quelconques au monde que je ferai être sans alléguer aucun acte, aucune parole au monde (R e v i l l o u t p. 1002)". Эта брачная запись стоитъ въ тѣсной связи съ продажей женщины самой себя мужчинѣ съ цѣлью установленія брака. Такъ, 1) если въ договорѣ самопродажи женщины мужъ покупалъ себѣ жену, то здѣсь, согласно этой записи, мужъ покупалъ себѣ в л а с т ь надъ женщиной, какъ надъ женою; 2) какъ въ актѣ самопродажи, такъ и въ данной брачной записи перечисляются обязанности жены. Но между обоими актами замѣчается уже и существенное различіе: въ договорѣ самопродажи женщины ея имущество, какъ и она сама и дѣти, переходитъ къ мужу, какъ-бы въ собственность; въ данной же брачной записи жена сохраняетъ за собою имущество. Слѣдовательно, въ первомъ случаѣ мы имѣемъ несвободный бракъ, во второмъ — бракъ уже свободный, хотя еще и въ формѣ несвободнаго брака, совершаемаго путемъ купли власти надъ женою. Ср. R e v i l l o u t, p. 1001; V o i s i n, p. 171. W e b e r, S. 99 und 100 Anm. 2. Съ теченіемъ времени, свободный бракъ времени Дарія дѣлаетъ все большія и большія завоеванія въ жизни, пока не выработался особый ѳ и в а н с к і й к о н т р а к т ъ, существенныя принадлежности котораго изложены выше въ текстѣ (см. стр. 105). Ѳиванскій контрактъ, оставаясь по формѣ тождественнымъ съ контрактомъ Дарія въ отношеніи уплаты вѣна дѣвичества, по содержанію существенно отличается отъ послѣдняго. Въ ѳиванскомъ контрактѣ перечисляются преимущественно обязанности мужа, а не жены, и, главнымъ образомъ обезпечивается, какъ и должно быть въ свободномъ бракѣ, личность жены на случай прекращенія брака и дурного обращенія съ нею мужа, а равно обезпечивается и содержаніе жены. При этомъ, нельзя не отмѣтить, что въ свободномъ бракѣ жена могла жить отдѣльно отъ мужа, почему и содержаніе для жены могло уплачиваться не только ей самой, но и ея отцу (см. ниже § 39). Ѳиванскіе контракты приведены въ большемъ количествѣ у R e v i l l o u t, p. 1034 et suiv. См. также, V o i s i n, p. 172 et suiv.

тракта ясно слѣдуетъ, что имъ устанавливается собственно свободный бракъ[22]. Система имущественныхъ отношеній, какъ она дана ѳиванскимъ контрактомъ, отчасти напоминаетъ намъ систему Талмуда: мужъ содержитъ жену; въ вознагражденіе за это содержаніе онъ пользуется ея имуществомъ[23].

§ 37. Нѣкоторую особенность, сравнительно съ ѳиванскимъ контрактомъ, представляетъ собою брачный контрактъ, употреблявшійся въ эпоху Птоломеевъ, въ Мемфисѣ, и который можетъ быть названъ, поэтому, мемфисскимъ контрактомъ. Сущность его состоитъ въ томъ, что мужъ признавалъ себя должнымъ своей женѣ нѣкоторую сумму денегъ, которую онъ получалъ отъ нея въ моментъ заключенія брака, но которой на самомъ дѣлѣ онъ могъ и не получить отъ нея или ея отца[24]. Эту сумму мужъ обязывался возвратить женѣ въ моменъ развода, а равно въ любое время въ теченіе тридцати дней по заключеніи брака или съ момента требованія о томъ жены. Чаще всего бывало, что мужъ возвращалъ своей женѣ долгъ только въ моментъ развода. Этотъ долгъ мужа женѣ обезпечивался всѣмъ его имуществомъ. Въ остальномъ мемфисскій контрактъ тождественъ по содержанію съ контрактомъ ѳиванскимъ: мужъ беретъ женщину и устраиваетъ ее въ качествѣ жены, онъ выдаетъ ей ежегодное содержаніе, въ томъ числѣ и на туалетъ, обезпечиваетъ ей личное положеніе подъ страхомъ денежной своей отвѣтственности и т. д. Мемфисскій контрактъ несомнѣнно устанавливаетъ также свободный бракъ[25].

[22] Лучшимъ доказательствомъ свободнаго брака служатъ уплата женѣ содержанія въ томъ мѣстѣ, въ какомъ она пожелаетъ, и свобода ея передвиженія. Такъ, напр.: „Que je te donne cela au lieu où tu voudras"; je ne pius m'opposer à toi en tout lieu où tu iras, depuis le jour où je suis devenu ton mari (Paturet, l. c. p. 30: Voisin, l. c. p. 174). См. также Revillout, p. 1026, 1043. Ср. право Талмуда (у насъ стр. 94).

[23] См. стр. 89.

[24] Voisin l. c. p. 172, 174. Weber, l. c. s. 99 f. См. въ особенности Revillout, p. 1006, 1010, 1013, 1019 (здѣсь ссылки на литературу), 10025, 1927 и т. д. Lud. Mitteis (въ Archiv. f. Papyrusf. Bd. I S. 347 f.) также даетъ свои замѣчанія по данному вопросу. Ср. Его же, Reichsrecht und Volksrecht. Leipzig 1891. S. 270.

[25] Сравненіе мемфисскаго брачнаго контракта съ ѳиванскимъ контрактомъ дано у Revillout, p. 1028 et suiv.; см. еще у него же (въ

Нѣкоторые изслѣдователи разсматриваютъ мемфисскій контрактъ какъ договоръ, основанный на скрытомъ брачномъ дарѣ жениха своей невѣстѣ[26]. Такимъ образомъ, съ этой точки зрѣнія, мемфисскій и ѳиванскій брачные контракты станутъ весьма близко другъ къ другу, являясь лишь различными формами уплаты женихомъ брачнаго дара невѣстѣ. Одинъ изъ этихъ изслѣдователей Миттейсъ полагаетъ, что брачный даръ развился на высшей ступени культуры изъ первоначальной платы за невѣсту. По его мнѣнію, этотъ даръ являлся то въ роли вѣна дѣвичества (pretium pudicitiae), то въ роли обезпеченія вдовы; съ теченіемъ же времени возникъ обычай возвращать мужу брачный даръ, какъ часть приданаго (фиктивное приданое, donatio ante nuptias in dotem redacta)[27]. Такимъ образомъ, приданое поглощало собою брачный даръ[28]. — Въ связи съ инсти-

---

въ Revue égyptol. I) p. 95—97. Ср. L. Mitteis, l. c. S. 270 ff. По мнѣнію Mitteis'a (l. c. S. 270 Anm. 1), Wessely далъ болѣе рѣзкое разграниченіе мемфисскаго и ѳиванскаго контрактовъ, чѣмъ это сдѣлалъ Revillout.

[26] Wessely, Stud. ü. d. Verhältniss des griech. zum ägypt. Rechte S. 46 ff; L. Mitteis, l. c. S. 270. Ср. у него же (Archiv f. Papyrusf. I), S. 347; Nietzold, l. c. 58 ff; Gradenwitz, Einführung, 93[1]; Rabel, Sav. Zschr. XXVIII, 330[1]. Противъ: Grenfell-Hunt, The Oxy. Pap. II 239—241; Lenel, Zschr. f. Handelsr. Bd. 41, 605; Thalheim, Griech. Rechtsaltertümer[4] 78[4] и въ Berl. ph. Wochenschrift 1894, Sp. 631—632; Ruggiero, Bull. dell'Ist. di diritto Romano XV 198 sgg.; Церетели въ Ж. М. Н. Пр. 1901. V стр. 63 и сл. — См. болѣе подробно литературу у Фрезе (въ Юрид. Запискахъ. Ярославль 1908) стр. 79. Фрезе является также противникомъ теоріи фиктивнаго приданаго (стр. 79 и сл.). Съ своей стороны, мы думаемъ, что доводы Фрезе, приводимые имъ противъ теоріи фиктивнаго приданаго, не имѣютъ рѣшающаго значенія; въ особенности же тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ въ виду судьбу приданаго, какъ собственности жены и установителей приданаго. Дѣло въ томъ, 1) что фиктивное приданое касается лишь части приданаго и что 2) фиктивное приданое въ своей основѣ есть брачный даръ, а не какая либо фикція; этотъ брачный даръ былъ вѣномъ дѣвичества или вдовьею частью; см. также примѣчаніе 28. — Сущность вопроса ясна: въ мемфисскомъ контрактѣ мы имѣемъ дѣло съ одною лишь стоимостью, съ одной суммой, переходившей къ мужу и обезпечиваемой всѣмъ его имуществомъ; наоборотъ, въ еврейскомъ правѣ мы имѣемъ, напр., дѣло съ тремя слагаемыми этой суммы (см. у насъ стр. 97 и прим. 60).

[27] Mitteis, l. c. S. 265; см. у него же разборъ литературы о происхожденіи и значеніи donatio propter nuptias (S. 255 ff).

[28] Подтвержденіемъ этой мысли можетъ служить сравненіе нѣко-

тутомъ приданаго въ современной наукѣ высказана догадка о происхожденіи пробнаго брака (γάμος ἄγραφος): онъ не сопровождался условіемъ о приданомъ и опредѣленіемъ имущественныхъ отношеній супруговъ[29]. Пробный бракъ былъ, поэтому, вполнѣ свободнымъ бракомъ. Отецъ не терялъ, при этомъ, права вытребовать свою дочь отъ мужа въ любое время[30]. Слѣдовательно, въ пробномъ бракѣ жена не принадлежала къ семьѣ мужа[31].

§ 38. Обозрѣвъ способы и формы заключенія брака въ древнемъ Египтѣ, мы легко можемъ изложить теперь имущественное (§ 38) и личное (§ 39) положеніе замужней египтянки.

1. Въ бракѣ, заключаемомъ по способу настоящей покупки (?) или воображаемой покупки невѣсты (самопродажи), замужняя женщина не имѣла никакой имущественной самостоятельности. Она не могла ни имѣть ни пріобрѣтать собственности. Все, что она имѣла до брака или пріобрѣтала въ бракѣ, становилось собственностью ея мужа (несвободный бракъ)[32].

2. Въ бракахъ, заключаемыхъ по способу, такъ сказать, символической покупки жены (ѳиванскій бракъ), или въ видѣ займа мужемъ у жены, обезпеченнаго всѣмъ имуществомъ мужа (мемфисскій бракъ), или, наконецъ, по способу пробнаго брака, мы имѣемъ системы нѣкоторой общности и раздѣльности имуществъ супруговъ. Система общности, извѣстная древнему Египту, мало обслѣдована въ совре-

---

торыхъ ѳиванскихъ контрактовъ съ контрактами мемфисскими. Въ первыхъ нерѣдко прилагается перечень приданаго, приносимаго женой въ домъ мужа. Во вторыхъ же нѣтъ перечня приданаго жены, а просто говорится, что мужъ обязанъ возвратить женѣ такую-то сумму денегъ, которую онъ отъ нея получилъ.

[29] Вопросъ о пробномъ бракѣ является въ наукѣ чрезвычайно темнымъ. См. Mitteis, l. c. S. 223 ff; Онъ же, Archiv f. Papyrusf. I S. 348 f.; Wilcken, Archiv f. Papyrusf. I 487 f.; Фрезе, l. c. стр. 79 и прим. 55—58; см. у насъ выше прим. 26. См. въ особенности, Wilcken, Archiv f. P. III S. 507. Mitteis, l. c. S. 226. Миттейсъ приводитъ любопытную аналогію; въ сирійскомъ сборникѣ „Schriften zwischen Weib und Mann, welche φερναί heissen“ противополагаются договорамъ съ παρρησία, т. е. устно заключеннымъ договорамъ.

[30] См. выше прим. 9.

[31] Въ пользу существованія свободнаго брака въ эпоху Птоломеевъ см. Revillout, p. 717 et 1005.

[32] См. у насъ стр. 103.

менной литературѣ[33]; тѣмъ не менѣе отрицать ее никоимъ образомъ нельзя[34]. Несомнѣнно, однако, что въ Египтѣ господствовала въ гораздо большей мѣрѣ система раздѣльности имуществъ супруговъ, внѣшнимъ выраженіемъ которой была обязанность мужа уплачивать женѣ или ея родителю ежегодное содержаніе. Раздѣльность имуществъ была, однако, въ высшей степени неудобна въ практической жизни. Поэтому, надо думать, былъ созданъ мемфисскій брачный контрактъ, въ силу котораго имущество жены хотя и переходило по оцѣнкѣ къ мужу, но въ то же время на мужѣ возникалъ долгъ женѣ, обезпеченный всѣмъ имуществомъ мужа. Понятно, что эта видоизмѣненная система раздѣльности имуществъ касалось только того имущества (приданаго), которое жена приносила съ собою въ домъ мужа. Независимо отъ этого, замужняя женщина сохраняла, конечно, полную самостоятельность имѣть и пріобрѣтать вновь всякое другое имущество. Самымъ лучшимъ доказательствомъ существованія системы раздѣльности имуществъ супруговъ въ бракѣ, устанавливаемомъ мемфисскимъ контрактомъ, служитъ то, что „долгъ мужа женѣ“ переходитъ по наслѣдству къ ея дѣтямъ, а за неимѣніемъ ихъ, — къ ея родителямъ и вообще въ родъ жены, а не мужа[35]. Наконецъ, пробный бракъ предполагаетъ, само собою разумѣется, систему полной и послѣдовательно проведенной раздѣльности имуществъ супруговъ.

2. Такимъ образомъ, мы имѣемъ въ древне-египетскомъ правѣ не одну какую либо опредѣленную систему имущественныхъ отношеній супруговъ, а нѣсколько системъ: 1) систему поглощенія имущества жены имуществомъ

---

[33] Mitteis, l. c. S. 56, 271 und Anm. 2 (примѣры); Revillout, p. 324; Фрезе, l. c. 81 (у него же см. ссылку на Ruggiero l. c., 187); Nietzold, l. c. 65; Ul. Wilcken, Archiv. f. P. I S. 489 ср. 487.

[34] Revillout, (Revue égyptol. I p. 113): „Que je te donne le tiers de tout bien que j'acquerrai entre toi et moi à partir du moment ci-dessus“. Pap. 13 du Louvre: συνεῖναι αὐτοῖς ὡς ἀνὴρ καὶ γυνή, κυριευούσης κοινῇ τῶν ὑπαρχόντων (см. болѣе подробно Mitteis, l. c. S. 56 Anm. 3). Pap. Gen. 21 + P. Oxford + P. München (въ Archiv'ѣ f. Papyrus f. III S. 388) lin. 5—6; см. къ этому комментарій Wilcken'a (Archiv f. P. I S. 489). Pap. Oxy. II 265. Ср. Pap. Oxy. III S. 209 lin. 7—8.

[35] Ср. Pap. Gen. 21 + P. Oxford + P. München (Archiv, III S. 388) lin. 19. 20; Pap. Oxy. III p. 213 lin. 15. 16.

мужа, 2) систему раздѣльности, прикрытую въ нѣкоторой части имуществъ жены „долгомъ мужа женѣ“ (мемфисскій контрактъ), 3) систему полной и явно выраженной раздѣльности (пробный бракъ) и 4) наконецъ, систему нѣкоторой общности. Отсюда, въ египетскомъ правѣ такъ же, какъ и въ нашемъ русскомъ правѣ, мы встрѣчаемся съ развитіемъ имущественныхъ отношеній супруговъ, а не съ какимъ либо однимъ имущественнымъ отношеніемъ, разъ на всегда опредѣленнымъ и характернымъ для египетскаго брачнаго права (ср. у насъ стр. 42).

§ 39. Что касается, наконецъ, личнаго положенія замужней египтянки, то оно также измѣнялось въ зависимости отъ различныхъ способовъ и формъ заключенія брака.

1. Въ несвободномъ бракѣ, заключаемомъ по способу настоящей покупки (?) или воображаемой покупки невѣсты (самопродажи), замужняя женщина находилась въ непосредственной личной зависимости отъ своего мужа. Правда, при заключеніи брака въ формѣ самопродажи, женщина ставила въ свою пользу условіе о моногаміи; но это условіе, обязывающее мужа не брать другой жены или даже и наложницы, лишь косвеннымъ образомъ улучшало личное положеніе замужней женщины въ семьѣ мужа.

2. Въ свободномъ бракѣ личное положеніе замужней египтянки рѣзко мѣняется. Въ пробномъ бракѣ замужняя женщина является совершенно независимой отъ мужа, т. к. юридически она не принадлежитъ къ семьѣ мужа. Отецъ сохраняетъ право вытребовать ее изъ семьи мужа[36].

Независимость замужней женщины въ личномъ отношеніи отъ мужа рѣзко сказывается также и въ другихъ формахъ свободнаго брака. Типами этого брака, какъ мы знаемъ, были ѳиванскій бракъ (символическая покупка) и мемфисскій бракъ (брачный контрактъ въ видѣ заемнаго письма). Обыкновенно, отецъ невѣсты или большею частью она сама выговаривали въ пользу невѣсты: 1) положеніе „хозяйки дома“ въ семьѣ мужа, 2) признаніе за ея дѣтьми наслѣдственныхъ правъ въ имуществѣ мужа, ихъ отца, 3) ежегодно отпускаемое мужемъ содержаніе женѣ или участіе ея въ имуществѣ мужа въ качествѣ собственника и

[36] См. прим. 30.

4) свободу прекращенія брака по желанію жены[37]. Вникая глубже въ эти обусловленныя договоромъ права замужней женщины, мы не можемъ не подчеркнуть рѣзкихъ особенностей этого договорнаго права въ области личныхъ отношеній супруговъ. Такъ: 1) бросается въ глаза, что ежегодное содержаніе уплачивалось или отцу жены, или ей самой, или, наконецъ, ея сыну въ томъ мѣстѣ, гдѣ ей будетъ угодно[38]. Уплата ежегоднаго содержанія отцу жены показываетъ, что замужняя женщина, повидимому, могла жить и отдѣльно отъ мужа. Такимъ образомъ, мѣстожительство семьи не опредѣлялось мѣстожительствомъ мужа[39]. 2) Кромѣ того, иногда прямо указывалось, что мужъ не можетъ воспрепятствовать женѣ перемѣнять ея мѣстожительство[40]. 3) Наконецъ, иногда отмѣчалось, что замужняя женщина имѣла мужа, а мужъ ея не имѣлъ въ ней жены[41]. До послѣдняго времени предполагалось въ литературѣ, что замужняя женщина въ свободномъ бракѣ имѣла преимущественно права по отношенію къ мужу. Однако, въ нѣкоторыхъ папирусахъ, ставшихъ извѣстными въ послѣднее время, мы находимъ указанія и на обязанности жены. Такъ, женѣ не позволялось ни ночевать внѣ дома мужа, ни проводить цѣлый день гдѣ-либо безъ вѣдома мужа, ни быть въ связи съ какимъ-либо мужчиною, ни причинять вреда общему хозяйству, ни позорить мужа[42]. Неисполненіе женою этихъ обязанностей влекло за собою, повидимому, отпускъ жены съ потерей для нея приданаго[43]. Нельзя, однако, не обратить вниманія на то, что возложеніе на жену вышеуказанныхъ обязанностей имѣетъ, повидимому, въ виду не столько свободный бракъ, сколько бракъ въ настоящемъ

---

[37] Ср. прим. 22. См. также Revillout, p. 1029.

[38] Revillout, p. 1006, 1009, 1013, ср. 1017 et suiv., 1026—1028, 1043.

[39] Ср. Revillout, p. 1043.

[40] Ср. Revillout, p. 1005. См. прим. 22.

[41] Ср. Revillout, p. 1005.

[42] P. Gen. + P. Oxford + P. München, lin. 9—11 (Archiv, f. P. III S. 388). Ср. Pap. Oxy. II 372 ср. 238; Pap. Oxy. 265: ὅσα δεῖ πειθαρχεῖν γαμετὴν γυναῖκα ἀνδρός. См. комментарій Wilcken'a, Archiv f. P. I S. 490. См. еще Pap. Oxy. III 213 lin. 3—4; Pap. Tebt. I S. 451 lin. 25.

[43] Wilcken, Archiv f. P. I S. 490 f. См., въ особенности, Wilcken, Archiv f. P. III S. 510 (BGU 1050, 23 ff.). Фрезе, l. c. стр. 82 и сл.

смыслѣ этого слова. При этомъ же бракѣ правовое положеніе жены характеризуется тѣмъ, что она перестаетъ быть чужой въ семьѣ мужа и становится не только членомъ этой семьи, но и товарищемъ мужа. Сказанное подтверждается тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ вышеуказанныхъ контрактахъ (прим. 42 и 43) замужняя женщина является, напр., совладѣльцемъ въ имуществѣ мужа[44].

Обзоръ личнаго и имущественнаго положенія замужней египтянки приводитъ насъ, наконецъ, къ выводу о первостепенной роли договора въ выработкѣ древне-египетскаго брачнаго права. Если древне-еврейское право даетъ намъ много данныхъ для признанія договора основой семейнаго права замужней женщины, то древне-египетское право представляетъ собою, такъ сказать, цѣлую лабораторію, въ которой мы наблюдаемъ выработку личныхъ и имущественныхъ правъ замужней женщины. При этомъ, не только прежняя семья жены, но и сама жена были стороною въ юридической брачной сдѣлкѣ. Такимъ образомъ, сама женщина принимала непосредственное участіе въ выработкѣ положительнаго права, регулирующаго ея личное и имущественное положеніе въ семьѣ мужа (ср. у насъ стр. 19)[45].

§ 40. Изложеніемъ личнаго и имущественнаго положенія замужней женщины въ древне-египетскомъ правѣ мы заканчиваемъ нашъ историческій очеркъ. Правда, мы оставляемъ безъ разсмотрѣнія греческое и древне-германское право.

---

[44] Сомнительно, однако, является ли опредѣленіе обязанностей жены чисто египетскимъ учрежденіемъ или же учрежденіемъ греко-египетскимъ. Ср. Wilcken, Archiv f. P. I S. 491.

[45] Литература: Voisin, l. c. p. 149 et suiv.; Weber, l. c. S. 90 ff. Оба автора приводятъ литературу. Въ частности, см. Revillout, Précis de droit égyptien comparé aux autres droits de l'antiquité. P. 1903; Paturet, La condition juridique de la femme dans l'ancienne Egypte. P. 1886; Dareste, Les papyrus gréco-égyptiens. Extrait du Journal des savants, mars 1883; Wilcken, Archiv f. Papyrusf. I S. 484 ff.; III S. 507, 510; Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs. Leipzig 1891. S. 269 ff.; Его же, Archiv f. P. I S. 343 ff.; Фрезе, О греко-египетскихъ папирусахъ (въ Юридич. Запискахъ Демид. Юрид. Лицея. Ярославль 1908) S. 61 и сл. (работа эта вышла также на нѣмецкомъ языкѣ). Литература и источники даны также у Nietzold'a, Die Ehe in Ägypten zur ptolemaïsch-römischen Zeit nach den griechischen Heiratskontrakten und verwandten Urkunden. Leipzig 1903 (отзывъ объ этой раб. см. Archiv f. Papyrusf. Bd. III S 144).

Объясняется это тѣмъ, что до насъ сохранилось немного свѣдѣній изъ древнѣйшей жизни грековъ и германцевъ. Къ тому же, и эти свѣдѣнія не измѣняютъ въ общемъ тѣхъ выводовъ, къ которымъ мы пришли на основаніи изученія римскаго и русскаго права, законовъ Ману и Хаммураби, еврейскаго и египетскаго древняго права. Эти выводы, по крайней мѣрѣ главнѣйшіе изъ нихъ, изложенные вкратцѣ, таковы:

1. Несвободный бракъ представляетъ собою первоначальную, основную форму личнаго и имущественнаго положенія замужней женщины въ исторической семьѣ.

2. Столкновеніе матеріальныхъ интересовъ семей мужа и жены повело къ возникновенію въ жизни свободнаго брака.

3. Матеріальные и личные интересы новой семьи, основанной на свободномъ бракѣ, повели, далѣе, къ созданію брака въ настоящемъ смыслѣ этого слова, какъ единенія всей жизни супруговъ.

4. Личное и имущественное положеніе замужней женщины можетъ быть, поэтому, правильно понято при условіи разграниченія трехъ формъ брака: несвободнаго, свободнаго и брака въ настоящемъ смыслѣ этого слова. При томъ, разграниченіе этихъ трехъ формъ брака не должно быть всегда проводимо слишкомъ строго. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ мы наблюдаемъ промежуточныя, иногда даже мало замѣтныя ступени, ведущія отъ одной формы брака къ другой формѣ.

5. Договоръ былъ тѣмъ способомъ, съ помощью котораго совершалось развитіе формъ брака и переходъ ихъ изъ одной формы въ другую форму. Оттого и самое улучшеніе личнаго и имущественнаго положенія замужней женщины происходило путемъ договора заинтересованныхъ лицъ.

6. Гражданское право замужней женщины въ древности должно быть, поэтому, названо договорнымъ правомъ. Субъектомъ, создавшимъ это право, были не только родственники жены, но также и сама жена. Ср. стр. 51.

Нѣкоторые частные выводы мы даемъ въ третьемъ отдѣлѣ нашей работы, посвященномъ разсмотрѣнію и критической оцѣнкѣ отдѣльныхъ институтовъ гражданскаго права замужней женщины.

Мы оставляемъ также въ сторонѣ изложеніе средневѣковаго права и переходимъ прямо къ догматическому отдѣлу нашей работы, — изученію положительныхъ современныхъ законодательствъ по вопросу о личномъ и имущественномъ положеніи замужней женщины. Въ этомъ отдѣлѣ мы изложимъ въ главныхъ чертахъ положительное право замужней женщины, какъ жены, матери и вдовы-опекунши. Нѣкоторыя подробности личнаго и имущественнаго положенія замужней женщины мы разсмотримъ опять-таки въ третьемъ, критическомъ отдѣлѣ нашего изслѣдованія[46].

---

[46] Литература. По греческому праву см. литературу у Voisin, l. c. p. 185 et suiv. Въ особенности см. у него: Bader, La femme grèque. Paris Didier, 1872, Barilleau, De la constitution de dot dans l'ancienne Grèce (Nouv. Revue d'hist. du droit fr. et étranger, 1883. t. VII), p. 145, ср. p. 613, Beauchet, Histoire du droit privé de la république athénienne. 2 vol. 1893, Desjardins, La femme dans le droit civil athénien. Paris, 1865, Lallier, La femme en Grèce. Paris 1875, Van Stegeren, De conditione civile feminarum atheniensium. Zwoll 1839. M. Weber, l. c. S. 198 также даетъ указанія на литературу: F. Bücheler и E. Zitelmann (Rhein Mus. Bd. 40). На русскомъ языкѣ (въ переводѣ) см. Жидъ, Гражданское положеніе замужней женщины съ древнѣйшихъ временъ, и Фюстель-де-Куланжъ, Гражданская община.— По древне-германскому праву см. Voisin, l. c. p. 286 et suiv. Онъ даетъ перечень литературы: Besset, Etude historique sur la condition de la femme dans le mariage. Albi, 1880, liv. II, chap. I section 2, Dareste, Les anciennes lois suédoises, islandaises, du Danemark et de la Norvège (Journ. des Savants, 1880, 1881), Laboulaye, Recherches sur la condition des femmes. P. 1843, liv. II, Viollet, Histoire du droit civil français. P. 1905. Указанія на литературу также даетъ M. Weber, l. c. S. 277. См. еще And. Heusler, Institutionen des deutschen Privatrechts Bd. II. Leipzig 1886. — По средневѣковому праву для начала см. M. Weber, l. c. S. 277 ff.; R. Bartsch, Die Rechtsstellung der Frau als Gattin und Mutter. Leipzig 1903. — Кромѣ того, см. указанія на литературу въ догматическомъ отдѣлѣ настоящей работы.

Отдѣлъ второй.

Личное и имущественное положеніе замужней женщины въ современномъ гражданскомъ правѣ.

Глава первая.

Французское революціонное законодательство, гражданскій кодексъ 1804 г. и судебная практика.

§ 41. Въ современномъ гражданскомъ правѣ, по вопросу о личныхъ и имущественныхъ правахъ замужней женщины, французское законодательство должно привлечь къ себѣ особенное вниманіе. Во-первыхъ, только въ исторіи французскаго законодательства мы встрѣчаемся съ рѣшительной попыткой перестроить кореннымъ образомъ современное правовое положеніе замужней женщины. Во-вторыхъ, французское законодательство оказало большое вліяніе на правовое положеніе замужней женщины въ другихъ современныхъ государствахъ. Оцѣнивая историко-культурное значеніе французскаго гражданскаго кодекса, Сорель пишетъ: „послѣ эпохи рецепціи римскаго права это единственный извѣстный намъ примѣръ столь широкаго распространенія законовъ одного народа у другихъ. Мы имѣемъ право чувствовать въ сознаніи этого нѣкоторую гордость и усмотрѣть въ этомъ признаніи освященіе того интеллектуальнаго верховенства, которымъ пользовалась Франція въ XVII и XVIII вѣкахъ“[1]. Въ этой оцѣнкѣ,

[1] Сорель, Историко-культурное значеніе фр. гр. кодекса. СПБ. 1905.

можетъ быть, и сказалось тщеславіе французскаго гражданина, но, тѣмъ не менѣе, значеніе кодекса въ общемъ вѣрно подмѣчено. Кодексъ Наполеона, молвить правду, далеко разнесъ и надолго укрѣпилъ своимъ авторитетомъ униженное положеніе европейской женщины.

§ 42. Гражданское законодательство эпохи великой революціи представляетъ собою исключительное явленіе. Оно пыталось поставить женщину въ совершенно равное положеніе съ мужчиною. Оно считало, что естественное право не установило никакого различія въ гражданскихъ правахъ человѣка въ зависимости отъ его принадлежности къ мужскому или женскому полу. Самый бракъ, какъ основаніе правового положенія замужней женщины, представлялся для законодателей французской революціи въ видѣ договорнаго отношенія, не отличающагося существенно отъ обыкновеннаго договора. „Нужно возстановить индивидуума въ его правахъ, освободить его отъ деспотической власти отца и короля. Слѣдуетъ построить новое законодательство на новыхъ основаніяхъ. Идея договора есть краеугольный камень этого зданія. Дѣятели революціи уравняли бракъ съ обыкновенными договорами. Право должно благопріятствовать брачнымъ соединеніямъ, какъ договорамъ. Отсюда отсутствіе (въ бракѣ) принужденія (и) очень широкая свобода“ [2]. Оставаясь послѣдовательнымъ, революціонное законодательство провозгласило свободу развода. Разводъ сталъ возможенъ не только въ силу законныхъ къ тому поводовъ, но и по взаимному согласію супруговъ, а также и по волѣ одного супруга вслѣдствіе простого несходства характеровъ [3]. Любопытно при этомъ, что во время споровъ, имѣвшихъ мѣсто въ учредительномъ собраніи, нѣкоторые его члены были противъ допущенія развода по волѣ одного супруга изъ-за несходства характеровъ. Седилье, возражая Робену, находилъ что

---

[2] Ph. Sagnac, La législation civile de la révolution française (1789—1804) P. 1898 (Thése) p. 278.

[3] Съ 1789 г. появляется цѣлый рядъ книгъ и брошюръ въ защиту свободы развода. См., напр., Martini, Traité philosophique, théologique et politique de la loi du divorce, 1789; Bouchotte, Observations sur l'accord de la raison et de la foi pour le rétablissement du divorce (см. Sagnac, p. 283 et 285 note 1).

разводъ по волѣ мужа былъ бы институтомъ, противорѣчащимъ цѣли, которую имѣли въ виду составители проекта. А именно, цѣли улучшенія положенія женщинъ, такъ какъ женщины, потерявъ въ бракѣ большую часть своихъ прелестей, съ трудомъ находили бы себѣ мужей[4]. Тѣмъ не менѣе, возраженіе это не имѣло успѣха. Декретомъ 20 сентября 1792 г. былъ допущенъ разводъ также по волѣ одного супруга въ силу простого несходства характеровъ.

Нельзя не замѣтить, что законодатели 1792 г. усвоили въ сущности отправную точку зрѣнія древняго права на бракъ, какъ на договоръ. Но эту точку зрѣнія, въ противоположность древнему праву, напр., египетскому и еврейскому, они не смогли выдержать. Вмѣсто того, чтобы предоставить самимъ сторонамъ опредѣлять содержаніе брака, какъ юридическаго отношенія, революціонное законодательство предоставило сторонамъ лишь установленіе и прекращеніе брака. Оно совершенно забыло, что свобода договора состоитъ не столько въ его установленіи и прекращеніи по волѣ обѣихъ сторонъ, а не одной стороны, сколько въ свободѣ опредѣленія его содержанія. Какъ будто совершенно не понимая природы договора, революціонное законодательство пытается самымъ точнымъ и непреложнымъ образомъ регулировать это содержаніе и, въ частности, — личное и имущественное положеніе замужней женщины. Забывъ о свободѣ соглашенія сторонъ и вѣруя въ непреложное естественное право, революціонное законодательство само устанавливаетъ личныя и имущественныя отношенія супруговъ, а равно взаимныя отношенія родителей и дѣтей.

§ 43. Имущественныя отношенія супруговъ до революціи опредѣлялись различными системами, изъ которыхъ двѣ системы были совершенно противоположны другъ другу. На югѣ Франціи, въ странѣ писаннаго права, гдѣ господствовали римскія идеи, жена оставалась въ имущественномъ отношеніи чужой для мужа. Вступая въ бракъ, она ничего не пріобрѣтала, но ничего и не теряла. Ея имущества, изъ которыхъ образовывалось приданое (dot), не были отчуждаемы, и сохраненіе ихъ обезпечивалось гипо-

[4] Journal des Débats, XII, 241, 338 et 339 (см. Sagnac, p. 287 n. 2).

текой (дотальная система). На сѣверѣ Франціи, въ странѣ обычнаго права (за исключеніемъ Нормандіи), супруги въ имущественномъ отношеніи являются товарищами. Если даже они и сохраняютъ каждый за собою свои имущества, то, во всякомъ случаѣ, въ отношеніи имущества, пріобрѣтеннаго и увеличеннаго ихъ трудомъ, ихъ бережливостью, они являются товарищами (система общности). Правда, въ личномъ отношеніи какъ на югѣ, такъ и въ особенности на сѣверѣ Франціи, замужняя женщина находилась въ низшемъ положеніи. Она не могла, напр., на сѣверѣ Франціи совершать юридическихъ сдѣлокъ безъ согласія своего мужа (sans l'autorisation de son mari).

Таково было, въ общихъ чертахъ, личное и имущественное положеніе замужней женщины до революціи. Революція, въ лицѣ ея философски настроенныхъ дѣятелей, приноситъ съ собою въ область брачнаго и родительскаго права замужней женщины начала единообразія и равенства. Она отвергаетъ свободу заключенія брачныхъ договоровъ съ цѣлью опредѣлять такъ или иначе имущественныя отношенія супруговъ. Отвергая дотальную систему[5], она признаетъ лишь систему общности, какъ единственную систему имуществъ супруговъ. При томъ, эту систему она реформируетъ: мужъ не является болѣе главою и представителемъ общаго имущества супруговъ, а оба супруга управляютъ вмѣстѣ общимъ имуществомъ[6]. Устанавливая систему совмѣстнаго управленія общимъ имуществомъ супруговъ, революціонное законодательство пыталось, такимъ образомъ, отвергнуть господство мужа, его главенство въ семьѣ. Такая попытка преобразовать личное и имущественное положеніе замужней женщины встрѣтила, однако, энергичный отпоръ въ средѣ законодателей революціи со стороны юристовъ. Они доказывали, что единая

---

[5] Собственно говоря, революціонное законодательство допускаетъ возможность установленія приданаго, но не обезпечиваетъ его ипотекой (Premier projet de C. C., l. I, tit. III, art. 8 см. Sagnac p. 296).

[6] Premier projet de C. C., l. I, tit. III, art. 11 et 12: „Les époux ont et exercent un droit égal pour l'administration de leurs biens". — „Tout acte emportant vente, engagement, obligation ou hypothèque sur les biens de l'un ou de l'autre, n'est valable s'il n'est consenti par l'un et l'autre des époux" (Sagnac, p. 297 n. 3).

система имуществъ супруговъ противорѣчитъ свободѣ договора, что эта система „совмѣстнаго управленія общимъ имуществомъ“ не исполнима; она приведетъ только къ раздорамъ, безпорядкамъ, паденію нравственнаго авторитета мужа и недовѣрію иностранцевъ къ французамъ, что женщина неспособна вообще къ управленію, а мужчина имѣетъ надъ ней, къ тому же, и естественное превосходство [7]. Три дня велись горячіе споры. Въ концѣ концовъ, мнѣніе юристовъ одержало верхъ надъ мнѣніемъ философовъ, которые своимъ проектомъ стремились „возстановить женщинъ въ ихъ естественныхъ правахъ“. Реакція противъ уравненія замужней женщины въ правахъ съ мужчиною на этомъ не остановилась. Черезъ три года (въ 1796 г.) равенство мужа и жены для составителей третьяго проекта гражданскаго кодекса уже является утопіей. Камбасересъ признается, что система совмѣстнаго управленія супруговъ общимъ имуществомъ встрѣтила справедливую критику. Эта система ведетъ къ безпорядкамъ и раздорамъ вплоть до развода изъ-за мелочей [8]. Естественный порядокъ, это — господство мужа въ хозяйственныхъ интересахъ. Еще болѣе опредѣленно, въ духѣ римскаго права, обосновывалъ неравенство мужа и жены знаменитый Порталисъ. Организація мужчины дѣлаетъ его независимымъ. Женщина поражена нѣкоторою слабостью тѣлесной и духовной: она нуждается, поэтому, въ покровительствѣ. Отсюда проистекаетъ для нея необходимость повиноваться мужу, на котораго возложена ея защита. Мужнее господство находитъ свое основаніе не столько въ необходимости хорошей организаціи хозяйства, сколько въ слабости женскаго пола [9]. Идея Порталиса о неравенствѣ половъ есть старая идея римскаго права; тѣмъ не менѣе, кодексъ Наполеона, какъ мы увидимъ ниже, весьма охотно усвоилъ ее и на долгое время обезпечилъ ей господство въ современномъ гражданскомъ правѣ (ср. стр. 117).

§ 44. Революціонное законодательство Франціи пыталось также преобразовать правовое положеніе замужней жен-

[7] Sagnac, p. 300.

[8] Cambacérès, Disc. prél. au troisième projet, p. 9 (Sagnac, p. 370 n. 1).

[9] Portalis (Fenet, IX, 178).

щины, какъ матери и вдовы-опекунши. До революціи мать была унижена въ своихъ родительскихъ правахъ. Господство римскихъ идей въ странѣ писаннаго права, ордонансы королей, стремившихся усилить родительскую власть отца, какъ главы семьи, объясняютъ въ достаточной мѣрѣ это явленіе. По основной идеѣ законодателей революціи, домашняя тиранія должна исчезнуть. Семейная власть, созданная въ интересахъ дѣтей, не должна болѣе принадлежать только отцу, какъ то имѣло мѣсто въ писанномъ правѣ, но, согласно природѣ и древнимъ традиціямъ обычнаго права, вмѣстѣ отцу и матери[10]. Въ соотвѣтствіи съ одинаковымъ родительскимъ правомъ отца и матери, революціонное законодательство возложило на обоихъ родителей обязанности воспитанія и содержанія дѣтей, предоставивъ въ то же время право ихъ исправленія и наказанія. Такимъ образомъ, революціонное законодательство возвышало мать до правового положенія отца. Семья основывалась на свободѣ, любви, а не на власти мужа и отца. Представители, или главы семьи, мужъ и жена провѣрялись въ своихъ дѣйствіяхъ собраніемъ достаточнаго количества родственниковъ, которые въ качествѣ семейнаго судилища рѣшали участь и распри всѣхъ членовъ семьи. Впослѣдствіи институтъ содѣйствія и помощи родственниковъ въ разрѣшеніи семейныхъ дѣлъ мужа и жены подвергся критикѣ. Камбасересъ пытался, напр., опорочить этотъ институтъ на томъ основаніи, что „слишкомъ часто ненависть и заинтересованность раздѣляли тѣхъ, кого соединяла кровь“. Онъ находилъ, поэтому, болѣе цѣлесообразнымъ, въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаяхъ, допускать вмѣшательство суда. Въ концѣ концовъ, и самая идея равенства правъ родителей не удержалась въ французскомъ законодательствѣ[11]. Мы увидимъ ниже, что кодексъ Наполеона возстановилъ господство отца и снова низвелъ мать на положеніе подчиненнаго члена семьи.

Что касается, наконецъ, имущественнаго и личнаго

---

[10] Въ проектѣ гражданскаго кодекса 1793 г. не употреблялось слово: „отецъ“, но — „отецъ и мать“. Между тѣмъ, въ декретѣ 20 сентября 1792 г. говорилось еще о достаточности согласія одного отца на бракъ дѣтей (Sagnac, p. 307 n. 3).

[11] Sagnac, p. 364.

положенія вдовы, то въ этомъ отношеніи революціонное законодательство, оставаясь вѣрнымъ своему взгляду о равенствѣ мужчины и женщины, пыталось создать право супруговъ наслѣдовать другъ другу [12], а равно и право пережившаго супруга вполнѣ самостоятельно опекать своихъ дѣтей [13]. Кодексъ Наполеона также ухудшилъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и правовое положеніе вдовы (см. конецъ § 46).

§ 45. Предыдущее изслѣдованіе (§§ 42—44) показало намъ, что въ концѣ XVIII столѣтія французское законодательство дѣйствительно пыталось измѣнить кореннымъ образомъ и, такъ сказать, пересоздать однимъ ударомъ гражданско-правовое положеніе замужней женщины, какъ жены, матери и вдовы. Оно стремилось освободить жену изъ-подъ мужней власти и дать замужней женщинѣ гражданскую самостоятельность. Но попытка эта потерпѣла полную неудачу. Гражданскій кодексъ 1804 г. возвратился къ старымъ принципамъ до-революціоннаго законодательства. Вдохновитель этого кодекса — Наполеонъ держался того мнѣнія, что „съ тѣхъ поръ, какъ стоитъ свѣтъ, добродѣтель женщинъ всегда была подъ сомнѣніемъ“. Это-то мнѣніе о женщинѣ и нашло себѣ яркое выраженіе въ статьяхъ кодекса. Идея равенства женщины и мужчины, воодушевлявшая законодателей революціи, была тщательно похоронена въ 1804 г.

1. Революціонное законодательство признало за обоими супругами одинаковое право на разводъ, какъ гарантію ихъ обоюдной свободы. Кодексъ уничтожаетъ разводъ супруговъ по волѣ одного изъ нихъ изъ-за несходства характеровъ, т. к. такой разводъ противорѣчитъ понятію договора и не согласуется, будто бы, съ хорошей организаціей

---

[12] Premier projet de C. C. l. I tit. III art. 25 et 26 (Sagnac, p. 299). Ср., однако, Discussion des art. 25 et 26, Procès-verbal de la Convention, 24 août 1793 (Sagnac, p. 301). Въ результатѣ было принято, что пережившій супругъ получаетъ часть имущества на прожитокъ, а не наслѣдственную долю.

[13] Проекты 1793 и 1794 обходятъ молчаніемъ вопросъ о правѣ женщины опекать, предполагая, вѣроятно, это право несомнѣннымъ. Третій же проектъ гражданскаго кодекса лишаетъ женщину права опеки, исключая бабушку и мать (Sagnac, p. 251 et 369).

хозяйства[14]. Признавъ послѣ долгихъ споровъ возможность развода по взаимному согласію супруговъ, составители кодекса затрудняютъ въ этомъ случаѣ разводъ цѣлымъ рядомъ требованій, необходимыхъ для его осуществленія. Мало того, составители кодекса уменьшаютъ количество законныхъ поводовъ развода и, въ довершеніе всего, создаютъ знаменитую статью 230. Статья эта говоритъ, что жена можетъ просить о разводѣ по причинѣ прелюбодѣянія своего мужа въ томъ лишь случаѣ, если мужъ содержитъ свою конкубину въ одномъ домѣ съ нею. Въ основѣ этой статьи, унижающей личное достоинство жены, лежитъ разсужденіе Порталиса о болѣе тяжелыхъ послѣдствіяхъ для семьи невѣрности жены по сравненію съ невѣрностью мужа[15]. Ст. 212 кодекса о взаимной вѣрности супруговъ звучитъ, поэтому, иронически.

2. Во имя правъ человѣка законодательство революціи обошло, далѣе, молчаніемъ основной догматъ семьи о повиновеніи жены мужу. Кодексъ Наполеона въ ст. 213 торжественно провозгласилъ, что мужъ обязанъ оказывать покровительство женѣ, жена — повиновеніе мужу. Въ связи съ обязанностью жены повиноваться мужу кодексъ обязываетъ ее слѣдовать за мужемъ всюду, гдѣ бы мужъ не избралъ себѣ мѣстожительство (ст. 214). Наполеонъ былъ готовъ предоставить мужу право запрещать женѣ видѣться съ неугодными ему людьми[16]. Впослѣдствіи, въ развитіе права мужа покровительствовать женѣ, слѣдовательно въ духѣ кодекса, было прямо постановлено, что мужъ имѣетъ право слѣдить за перепискою жены[17], а равно за нимъ было признано право лишать

---

[14] Противникомъ развода по волѣ одного изъ супруговъ былъ Наполеонъ (Fenet, IX, 283—302; см. Sagnac, p. 373 n. 2).

[15] Portalis (Fenet, IX, 178).

[16] Согласно Thibaudeau (Mémoires sur le Consulat, p. 126), Наполеонъ высказался во время обсужденія статей кодекса слѣдующимъ образомъ: „Ne devrait-on pas ajouter que la femme n'est pas maîtresse de voir quelqu'un qui ne plaît pas à son mari? Les femmes ont toujours ces mots à la bouche: Vous voulez m'empêcher de voir qui me plaît (Planiol, t. III p. 77)".

[17] L'art. 187 de l'Instruction générale de 1856. См. Planiol, Traité élémentaire de droit civil., t. III. P. 1903 p. 77.

жену свиданій даже съ ея родителями[18]. Правда, судебная практика поставила осуществленіе этихъ рѣзко выраженныхъ правъ мужней власти подъ контроль суда; тѣмъ не менѣе, въ принципѣ личное положеніе замужней француженки осталось униженнымъ. Французское законодательство и вслѣдъ за нимъ судебная практика не предполагаютъ, такимъ образомъ, въ видѣ общаго правила „добродѣтели“ замужней француженки.

§ 46. 3. Революціонное законодательство пыталось уравнять въ имущественномъ отношеніи жену съ мужемъ. Кодексъ Наполеона рѣшительно отвергъ самостоятельность жены, т. к. жена сама нуждается въ покровительствѣ мужа. Она никоимъ образомъ не участвуетъ въ управленіи общимъ имуществомъ. Мужъ одинъ управляетъ этимъ имуществомъ; онъ можетъ продавать его, отчуждать и закладывать безъ содѣйствія жены (ст. 1421). Жена не можетъ ни обязываться, ни закладывать общаго имущества даже съ цѣлью освободить мужа изъ тюрьмы или устроить дѣтей въ отсутствіе мужа, развѣ она будетъ на это уполномочена судомъ (ст. 1427)[19]. Мужъ имѣетъ ограниченное право управленія даже собственнымъ имуществомъ жены (ст. 1428). Мало того, жена безъ согласія мужа не можетъ совершать никакихъ юридическихъ сдѣлокъ даже и въ отношеніи собственнаго имущества (ст. 217). Она не можетъ, наконецъ, самостоятельно, безъ согласія мужа, выступать въ гражданскомъ судѣ для защиты собственныхъ дѣлъ (ст. 215).

Такимъ образомъ, въ имущественномъ отношеніи жена не является, по системѣ кодекса, ни товарищемъ мужа, ни собственно дѣеспособнымъ субъектомъ гражданскаго права. Всякая иниціатива, всякая воля жены парализованы кодексомъ. Правда, мы не имѣемъ въ кодексѣ прямо установленнаго института несвободнаго брака, съ которымъ мы втрѣчались при изученіи древняго права. Тѣмъ не менѣе, положеніе замужней француженки напоминаетъ болѣе несвободный бракъ, чѣмъ бракъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова. При этомъ, хотя кодексъ и принялъ на свои стра-

[18] Trib. Seine, 13 janv. 1870 (см. Planiol, l. c. t. III p. 78).

[19] Судебная практика ослабила дѣйствіе этой статьи на случай отсутствія мужа, предположивъ молчаливое согласіе мужа. Ср. теперь законъ 1907 г. (см. выше).

ницы „брачный договоръ“, но онъ въ то же время ограничилъ его дѣйствіе, предоставивъ сторонамъ лишь право выбора одной системы изъ строго опредѣленныхъ системъ имущественныхъ отношеній супруговъ. Эти системы были, къ тому же, такъ построены, что въ общемъ все-таки сохранялось за женой безправное и подчиненное положеніе въ семьѣ мужа и въ гражданскомъ оборотѣ. Не трудно понять, что французская женщина была унижена кодексомъ и въ своихъ правахъ матери, а въ частности, и въ правахъ опекунши своихъ дѣтей.

Революціонное законодательство, въ соотвѣтствіи съ проводимымъ имъ принципомъ равенства, желало уравнять права обоихъ родителей въ отношеніи ихъ дѣтей: родительскія права должны были осуществляться совмѣстно. Кодексъ отвергъ установленное дѣятелями революціи „семейное судилище“, какъ органъ, призванный разрѣшать домашнимъ порядкомъ столкновеніе равныхъ родительскихъ правъ мужа и жены. Слѣдовательно, кодексъ призналъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, преимущественный авторитетъ отца[20]. Мало того, кодексъ подчинилъ вдову-опекуншу надзору родственниковъ мужа (ст. 381) и, сверхъ того, по желанію умершаго мужа, руководству назначеннаго имъ спеціальнаго совѣта. Не выслушавъ мнѣнія этого совѣта, вдова не могла предпринять никакихъ по опекѣ дѣйствій (ст. 391).

§ 47. Сравнивая между собою идеи и учрежденія революціоннаго законодательства и кодекса, мы не можемъ не замѣтить, что кодексъ дѣйствительно занялъ противоположную позицію по отношенію къ законодательству революціи. Палку, перегнутую революціей въ одну сторону, кодексъ слишкомъ ужъ наклонилъ въ противоположную сторону. Результаты этого не замедлили, конечно, сказаться. Подъ дружнымъ напоромъ жизни, не мирившейся съ взглядомъ на женщину, какъ на слабое, непостоянное и безвольное существо, кодексъ Наполеона вынужденъ былъ отступить съ линіи, занятой имъ въ 1804 г., и приближаться все болѣе и болѣе къ новой линіи, намѣченной законода-

[20] Ср. ст. 303 и 1388 кодекса. См. подробнѣе Lerebours-Pigeonnière, La famille et le Code civil (въ Livre du centenaire t. I) p. 284. Pilon, Réforme du Code civil par voie de Revision générale (въ Liv. du centenaire t. II) p. 938 et suiv.

тельствомъ революціи. Тяжелая доска безправія замужней женщины, плотно нажатая кодексомъ, продолжаетъ, правда, лежать на судьбѣ французской женщины и понынѣ, но изъ-подъ этой доски потянулись потомъ къ свѣту сильные, хотя первоначально и блѣдные, побѣги новыхъ требованій жизни.

Французское законодательство и въ особенности судебная практика принялись за дѣло освобожденія правовой личности замужней женщины. Конечно, они не рѣшились вычеркнуть изъ кодекса догматъ о повиновеніи жены мужу, но выводимое изъ кодекса право надзора мужа за перепиской жены, право лишенія жены свиданій съ ея родителями они поставили подъ контроль суда. Въ 1884 г. законъ рѣшился признать, что прелюбодѣяніе мужа само по себѣ есть достаточный поводъ для жены требовать развода, и уравнялъ, такимъ образомъ, въ этомъ отношеніи жену съ мужемъ. Въ 1891 г. законъ призналъ за обоими супругами право на наслѣдственную долю изъ имущества пережившаго супруга, т. е. возвратился къ неосуществленной идеѣ революціоннаго законодательства. Въ 1893 г. законъ призналъ полную имущественную самостоятельность за разлученной женой. Въ 1897 было признано за женщинами право быть свидѣтелями. Стараніями юриспруденціи была выработана норма о томъ, что жена съ разрѣшенія суда, вопреки мужу, можетъ вести торговлю. Юриспруденція признала за женой право завѣдывать и быть представительницей домашняго хозяйства. Юриспруденція разрѣшила мужу давать женѣ порученіе на управленіе общимъ имуществомъ и, такимъ образомъ, пыталась сдѣлать жену товарищемъ мужа.

Было бы очень долго передавать всѣ тѣ многочисленныя измѣненія и поправки, которыя такъ или иначе созданы судебной практикой и законодательствомъ съ цѣлью улучшить правовое положеніе замужней женщины [21]. Тѣмъ не менѣе, до самаго послѣдняго времени, нельзя было говорить объ общей имущественной самостоятельности замужней

---

[21] См. Pilon, l. c. p. 936 et suiv; Izambard, De la capacité professionnelle de la femme mariée. Bordeaux 1907 (Thèse). Perceau, Le libre salaire de la femme mariée. P. 1908 (Thèse).

француженки. Только закономъ 13 іюля 1907 года впервые, въ видѣ общаго правила, было признано за женой право распоряжаться своею отдѣльною собственностью независимо отъ согласія мужа. По этому закону, замужняя француженка, въ какомъ бы брачномъ режимѣ она ни находилась, получаетъ право распоряженія имуществомъ, создаваемымъ ея личнымъ трудомъ и бережливостью. Это имущество она можетъ самостоятельно употреблять на пріобрѣтеніе движимостей и недвижимостей; но она можетъ отчуждать эти имущества безъ согласія мужа только возмезднымъ способомъ (art. 1). На отдѣльное имущество жены можетъ быть обращено взысканіе ея кредиторовъ (art. 3). Такимъ образомъ, замужней француженкѣ открывается возможность имѣть кредитъ. Совершенно понятно, что законъ предоставилъ ей, далѣе, право самостоятельно, безъ согласія мужа, вести свои судебныя дѣла (art. 6). Таковы, въ общихъ чертахъ, главныя постановленія новаго закона. Благодѣтельное его значеніе для французкой женщины уменьшено, однако, въ значительной степени самимъ же закономъ.

§ 48. Такъ, въ основу закона положена не идея создашія гражданско-правовой личности замужней француженки, а линь интересы домашняго хозяйства. 1. Поэтому, если жена будетъ управлять и распоряжаться „отдѣльнымъ имуществомъ“ не для удовлетворенія домашнихъ нуждъ, а въ какихъ либо постороннихъ семьѣ цѣляхъ, то мужъ можетъ, съ разрѣшенія суда, лишить жену правъ, предоставленныхъ ей закономъ 1907 г. (art. 2). 2. „Отдѣльное имущество“ жены, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, идетъ въ уплату долговъ мужа, сдѣланныхъ имъ въ интересахъ домашняго хозяйства (art. 3). 3. Наконецъ, законъ 1907 г. не имѣетъ полнаго своего примѣненія въ брачныхъ режимахъ общности всего имущества или только имущества благопріобрѣтеннаго. Въ этихъ случаяхъ „отдѣльная собственность“ жены входитъ въ составъ общаго семейнаго фонда (art. 5). Мы увидимъ, однако, ниже, что это ограниченіе закона 1907 г. должно повести къ признанію за женой права на совмѣстное съ мужемъ управленіе общимъ семейнымъ фондомъ (см. стр. 128).

Несмотря, однако, на суженіе содержанія и ограниченное примѣненіе закона 1907 г., его значеніе очень велико

для французской женщины. Не только работница, но и женщина свободной профессіи, какъ напр., врачъ, адвокатъ и т. д., получили право на свой заработокъ и распоряженіе имъ въ гражданскомъ оборотѣ, право на кредитъ, право на самостоятельное совершеніе юридическихъ сдѣлокъ и на самостоятельную же судебную ихъ защиту. Замужняя француженка вступила теперь принциніально въ гражданскій оборотъ въ качествѣ самостоятельнаго его субъекта. Значеніе закона 1907 г. не менѣе важно и для современнаго гражданскаго законодательства. Французское право было одною изъ послѣднихъ цитаделей безправія замужней женщины. Въ этой цитадели закономъ 13 іюля 1907 г. пробита теперь брешь, которая съ теченіемъ времени поведетъ къ полному ея разрушенію. Уже и теперь нельзя не замѣтить, что законъ 1907 г. несетъ съ собою важныя измѣненія въ правовомъ положеніи замужней женщины и создаетъ новые принципы. Такъ, напр., нельзя не видѣть, что женѣ, въ брачномъ режимѣ общности всего имущества или только благопріобрѣтеннаго, должно быть, въ согласіи со смысломъ закона, предоставлено одинаковое право съ мужемъ распоряжаться общимъ имуществомъ, какъ пріобрѣтеннымъ ихъ общимъ трудомъ [22]. Идея же совмѣстнаго управленія супруговъ общимъ имуществомъ есть старая идея французскаго революціоннаго законодательства. Наконецъ, законъ 1907 г. создаетъ новый принципъ взаимнаго права супруговъ на ихъ заработокъ. Жена и мужъ могутъ потребовать себѣ судомъ часть имущества другого супруга для удовлетворенія своихъ нуждъ (art. 7), т. е. признается право каждаго супруга на содержаніе его другимъ супругомъ [23]. Значеніе и важность закона 1907 г. въ созданіи гражданской личности замужней француженки хорошо поняты въ французской литературѣ, которая уже успѣла посвятить этому закону нѣсколько диссертацій [24].

Въ заключеніе умѣстно привести слова проф. Пилона: „Судебная практика, говоритъ онъ, мало-по-малу вычеркиваетъ изъ законодательства право верховенства мужа; она

---

[22] Gastaldi, Le libre salaire de la femme mariée et la contribution des époux aux charges du ménage (thèse). P. 1908 p. 93 et suiv.

[23] Gastaldi, l. c. p. 69.

[24] См. прим. 26.

уравниваетъ права обоихъ супруговъ; принципу авторитета наслѣдуетъ принципъ равенства". Эти слова были написаны Пилономъ по случаю столѣтняго юбилея гражданскаго кодекса въ 1904 г.[25]. Въ настоящее время самъ законъ пришелъ на помощь судебной практикѣ. Съ его приходомъ пересталъ существовать во французскомъ законодательствѣ пережитокъ права, — неспособность жены зарабатывать и пріобрѣтать на заработокъ имущество лично для себя, а не для своего мужа, какъ равно распоряжаться возмездно этимъ имуществомъ, не испрашивая согласія мужа. Имущественная самостоятельность замужней француженки, признанная въ принципѣ закономъ 1907 г., не замедлитъ, надо думать, сказаться и на улучшеніи личнаго ея положенія[26].

Глава вторая.

Германскія законодательства. Общее земское право прусскихъ провинцій 1794 г. (прусскій ландрехтъ).

§ 49. Гражданскій кодексъ 1804 г., построенный на отрицаніи идей и учрежденій эпохи революціоннаго законодатель-

[25] Pilon, Réforme du Code civil par voie de Revision générale (въ Livre du centenaire t. II) p. 938.

[26] Литература. Code de Louis XV ou nouveau recueil des principaux reglemens etc., t. 1—3. Avignon 1757. Viollet, Histoire du droit civil français. 3 édit. 1905. Fenet, Recueil complet des travaux préparatoires du Code civil, t. IX, X. P. 1836. Sagnac, La législation civile de la révolution française. P. 1898. Planiol, Traité élémentaire de droit civil, t. I P. 1901, t. III P. 1903 (у него же см. въ началѣ того и другого тома библіографическій указатель). Livre du centenaire. P. 1904, t. I p. 71, p. 203; t. II p. 933. Gillet, La contribution de la femme aux dépenses du ménage. P. 1907 (Thèse). Izambard, De la capacité professionnelle de la femme mariée. Bordeaux 1907 (Thèse). Gastaldi, Le libre salaire de la femme mariée et la contribution des époux aux charges du ménage. P. 1908 (Thèse). Perceau, Le libre salaire de la femme mariée et la contribution des époux aux soins du ménage (Thèse, см. здѣсь же библіографическій указатель) P. 1908. Remond, Le bien de famille. P. 1907 (Thése). Giry, Les sociétés entre époux. P. 1907 (Thèse). Corderoy Dutiers, Le consentement des parents aux mariage des enfants de famille. Confolens. 1907 (Thèse). Russe, Réformes du divorce. Le divorce par consentement mutuel. Etude historique et critique. P. 1909 (Thèse).

ства, представляетъ собою рѣзкое умаленіе личныхъ и имущественныхъ правъ замужней женщины. Въ особенности же кодексъ не признаетъ за женою гражданско-правовой личности. Кодексъ оказалъ большое вліяніе на гражданское право другихъ государствъ. Въ нѣкоторыхъ же странахъ, какъ напр., въ Бельгіи, у насъ въ Польшѣ, онъ даже дѣйствуетъ съ незначительными лишь измѣненіями[1]. Намъ предстоитъ теперь сосредоточить вниманіе на германскихъ законодательствахъ, — другой отрасли современнаго гражданскаго права. Мы разсмотримъ движеніе нѣмецкаго законодательства примѣнительно къ четыремъ моментамъ формулированія личнаго и имущественнаго положенія замужней женщины. Такими моментами были: 1. Общее земское право прусскихъ провинцій 1794 г. (прусскій ландрехтъ), 2. Общее гражданское уложеніе австрійской имперіи 1811 г., 3. Саксонское гражданское уложеніе 1863 г., 4. Гражданское уложеніе германской имперіи 1896 г. (общегерманское уложеніе)[2].

§ 50. Прусскій ландрехтъ представляетъ собою поистинѣ музей древностей. Въ немъ мы встрѣчаемъ знакомыя намъ черты 1) несвободнаго брака и 2) брака свободнаго. Въ этомъ отношеніи прусскій ландрехтъ, появившійся на порогѣ XIX столѣтія, является для насъ какъ бы

---

[1] Въ юбилейномъ сборникѣ (Livre du sentenaire t. II) данъ рядъ статей, посвященныхъ вліянію кодекса на гражданское право другихъ государствъ: Crome, Les Similitudes du Code civil allemand et du Code civil français. J. Kohler, Le code civil français dans la théorie et la pratique allemandes. E. Müller, Le Code civil en Allemagne. J. Van Biervliet, L'Interprétation belge du Code civil. Hanssens, Le Code civil en Belgique. P.-B. Mignault, Le code civil au Canada. Pierre Arminjon, Le Code civil et l'Egypte. G.-P. Chironi, Le Code civil et son influence en Italie. Goraï, Influence du Code civil français sur le Japon. P. Ruppert, Modifications apportées au Code civil dans le Grand-Duché de Luxemburg. Bon de Rolland, Le Code civil de 1804 dans la Principauté de Monaco. G.-D. Asser, Le code civil dans les Pays-Bas. C.-G. Dissescou, L'Influence du Code civil français ou Roumanie. Al. Martin, Le Code civil dans le canton de Genéve. Son influence dans le reste de la Suisse Romande. — Вліяніе французскаго кодекса сказалось и на нашемъ X т., ч. 1 (см. главу 4 и сл.).

[2] См. объ этихъ уложеніяхъ Шершеневичъ, Курсъ гражданскаго права. Казань 1902 (Вып. 2), стр. 301 и сл., стр. 327 и сл. — У Шершеневича же см. литературу.

еще живымъ свидѣтелемъ тѣхъ порядковъ въ области брачнаго права, съ которыми мы познакомились въ историческомъ очеркѣ.

1. Въ самомъ дѣлѣ, ландрехтъ говоритъ еще объ утреннемъ дарѣ (Morgengabe), который при заключеніи брака женихъ обѣщалъ уплатить своей невѣстѣ[3]. Въ сущности, утренній даръ, или вѣно дѣвичества было здѣсь не даромъ, а долгомъ мужа. Этотъ долгъ жена могла потребовать отъ мужа при его жизни[4]. Долгъ этотъ составлялъ часть отдѣльнаго имущества жены (vorbehaltenes Vermögen)[5] и обезпечивался такъ же, какъ въ египетскомъ и еврейскомъ правѣ, всѣмъ имуществомъ мужа[6]. Долгъ мужа служилъ, далѣе, средствомъ побудить жену добросовѣстно выполнять свои супружескія обязанности. Прекращеніе брака по винѣ жены вело къ потерѣ права ея требовать себѣ уплаты долга (вѣна дѣвичества), а уплаченный долгъ возвращался мужу[7].

Такимъ образомъ, вѣно дѣвичества (Morgengabe) является несомнѣнно пережиткомъ несвободнаго брака, платы, если не за самую женщину, то за власть надъ нею. Правда, прусскій ландрехтъ нигдѣ не говоритъ, что мужъ поку-

---

[3] Allgemeines Landrecht für die Preussischen Staaten, herausgegeben mit Kommentar in Anmerkungen von Koch. Berlin 1879. II 1, 4—6. § 207: „Ferner die bei Schliessung der Ehe von dem Manne versprochene Morgengabe". Ср. Codex Maximilianus Bavaricus (баварскій ландрехтъ), 1756 года, § 16. См. Anmerkungen über den Codicem Max. Bavar. von Wiguleus и др. München 1821. I Theil. S. 276. Объ утреннемъ дарѣ говоритъ также австрійское уложеніе, § 1232.

[4] См. комментарій къ § 207 ALPS. Ср. §§ 269, 774 ALPS.

[5] Ср. §§ 206, 207, 269.

[6] ALPS § 269: „Die Rechte, welche der Frau, zur Sicherheit ihres Eingebrachten, in dem Vermögen des Mannes zukommen, gebühren ihr auch wegen der von dem Manne versprochenen, aber noch nicht ausgezahlten Morgengabe". Ср. §§ 270 и 271.

[7] ALPS § 774: „Der unschuldige Mann behält die versprochene Morgengabe, und kann die wirklich schon gegebene von dem Vermögen der Frau als eine Schuld abziehen". Точно также виновная сторона обязана была возвратить невиновной сторонѣ подарки, полученные отъ нея во время брака, какъ равно возвращались женою невиновному мужу подарки, сдѣланные ей мужемъ въ качествѣ жениха (§ 773). Ср. § 783 и сл.

паетъ власть надъ женою; но, съ другой стороны, нѣкоторыя его постановленія положительно говорятъ о полномъ личномъ и имущественномъ подчиненіи жены мужу. Такъ, мужъ является „главою брачнаго общества“, а рѣшеніе его въ общихъ дѣлахъ супруговъ имѣетъ перевѣсъ надъ рѣшеніемъ жены [8]. Поэтому жена обязана слѣдовать за мужемъ при перемѣнѣ имъ мѣстожительства [9]. Далѣе, мужъ обязанъ защищать судомъ и помимо суда личность, честь и имущество жены, а жена, по общему правилу, не могла безъ содѣйствія и согласія мужа вести какіе бы то ни было процессы [10]. Мало этого, противъ желанія мужа, лично для самой себя, жена не могла заниматься какимъ бы то ни было дѣломъ (промысломъ) [11]. Точно также жена по общему правилу была ограничена въ правѣ самостоятельно заключать договоры и совершать вообще юридическія дѣйствія. Однако, такіе договоры и дѣйствія были дѣйствительны, если жена совершала ихъ для мужа, къ его выгодѣ [12]. Наконецъ, въ довершеніе всего, прусскій ландрехтъ положительно постановляетъ: „(то), что жена пріобрѣтаетъ, состоя въ бракѣ, (это) она пріобрѣтаетъ, по правилу, для мужа“ [13].

Изложенное ясно говоритъ, что при такомъ личномъ и имущественномъ положеніи жены мы имѣемъ дѣло съ несвободнымъ бракомъ, точнѣе, съ рѣзко выраженнымъ переживаніемъ его въ прусскомъ правѣ. Личность жены закрыта въ гражданскомъ оборотѣ личностью ея мужа. Положеніе прусской замужней женщины аналогично тому положенію, которое установлено кодексомъ 1804 г. для замужней француженки.

§ 51. 2. Однако, рядомъ съ пережитками несвободнаго брака, прусскій ландрехтъ говоритъ не менѣе ясно и опредѣленно о свободномъ бракѣ. Въ основѣ этого брака лежатъ, какъ мы знаемъ, экономическіе интересы

---

[8] ALPS § 184. См. комментарій къ этому параграфу.

[9] ALPS § 679.

[10] ALPS §§ 188, 189. Ср. §§ 190, 191.

[11] ALPS § 195.

[12] ALPS § 198, ср. § 196.

[13] ALPS § 211: „Was die Frau in stehender Ehe erwirbt, erwirbt sie, der Regel nach, dem Manne“. См. комментарій къ этому параграфу.

прежней семьи жены. Защита этихъ интересовъ происходила путемъ частныхъ соглашеній, или брачныхъ договоровъ. Необходимость въ такой защитѣ наступала главнымъ образомъ послѣ того, какъ женщина пріобрѣла имущественную правоспособность въ своей семьѣ и могла, поэтому, уносить имущество изъ своей семьи въ семью мужа. Внѣшнимъ выраженіемъ свободнаго брака служитъ тщательное опредѣленіе сторонами условій и послѣдствій развода, судьбы вдовы, а равно личнаго и, въ особенности, имущественнаго положенія замужней женщины.

Что касается, прежде всего, личнаго положенія замужней женщины, какъ пережитка въ болѣе чистомъ видѣ свободнаго брака, то опредѣленія прусскаго ландрехта въ этомъ отношеніи многочисленны. Такъ, ландрехтъ опредѣляетъ: 1) обязанность супруговъ жить вмѣстѣ (§ 175) и перечисляетъ съ точностью случаи дозволительной отлучки одного изъ супруговъ (§ 177); мало того, жена могла выговорить себѣ въ брачномъ договорѣ право не слѣдовать за мужемъ при перемѣнѣ имъ мѣстожительства[14]; 2) обязанность взаимной супружеской любви (§ 178) съ правомъ уклониться отъ выполненія этой обязанности, если выполненіе ея грозитъ вредомъ для здоровья (§ 179) или если жена кормитъ грудью ребенка (§ 180); 3) обязанность взаимной супружеской вѣрности[15]; 4) обязанность мужа содержать жену[16]; эта обязанность возлагается на мужа въ возмѣщеніе за его право управленія и пользованія внесеннымъ имуществомъ жены[17]; 5) обязанность мужа содержать дѣтей (§ 256) и 6) право жены на ея положеніе въ семьѣ мужа, какъ матери семейства и хозяйки дома[18].

Многія изъ перечисленныхъ постановленій ландрехта живо напоминаютъ намъ извѣстныя изъ историческаго очерка права и обязанности супруговъ, находящихся въ свободномъ бракѣ. Эти права и обязанности опредѣлялись тамъ частнымъ соглашеніемъ заинтересованныхъ лицъ. Правда, ландрехтъ относитъ эти права и обязанности къ законнымъ предполо-

[14] Ср. ALPS § 682, ср. § 681.
[15] ALPS §§ 181—183.
[16] ALPS §§ 185, 186.
[17] ALPS §§ 256, 262.
[18] ALPS §§ 192, 193, 194.

женіямъ брачнаго права супруговъ. Однако, мы знаемъ, что и въ древнемъ правѣ договорныя условія превращались съ теченіемъ времени въ обыкновенныя принадлежности брака и принимали форму обыкновеній. Казуистичность данныхъ постановленій ландрехта говоритъ также за договорное ихъ происхожденіе въ свободномъ бракѣ, когда юридически чужіе другъ другу супруги, или даже родители невѣсты и самъ женихъ, пытались путемъ договора заранѣе предусмотрѣть многія подробности брачной жизни. Мы видѣли, напр., что въ еврейскомъ правѣ опредѣлялись сроки супружескаго общенія. Прусскій ландрехтъ не могъ, конечно, на порогѣ прошлаго столѣтія постановить этого; но и онъ освобождаетъ кормилицу-мать отъ обязанности оказывать супружескую любовь своему мужу. Обязанность мужа содержать жену и дѣтей не основывается въ древнемъ правѣ и ландрехтѣ на главенствѣ мужа въ семьѣ, а представляетъ собою также обратную сторону права мужа пользоваться имуществомъ жены. Такимъ образомъ, нѣкоторыя привилегіи жены, скорѣе всего, должны быть объяснены пережитками свободнаго брака въ его первоначальномъ видѣ, а не вліяніемъ въ данномъ случаѣ на прусскій ландрехтъ просвѣщеннаго либерализма вѣка[19].

§ 52. Гораздо больше сохранилось въ прусскомъ ландрехтѣ пережитковъ свободнаго брака въ области имущественныхъ отношеній супруговъ. Матеріальные интересы прежней семьи жены, а равно и самой жены, наталкивали ихъ на необходимость сохранить за женой ея имущество и развить, сколько возможно, ея имущественную самостоятельность. Необходимость эта тѣмъ болѣе сознавалась, что свобода прекращенія брачнаго сожительства обыкновенно сопутствуетъ свободному браку[20]. Въ результатѣ мы наблюдаемъ въ прусскомъ ландрехтѣ характерныя черты знакомой намъ изъ историческаго очерка картины имущественной правоспособности и дѣеспособности замужней женщины.

---

[19] Нѣкоторыя другія постановленія ландрехта въ области личныхъ отношеній супруговъ объясняются также защитою личности жены. Эта защита происходила путемъ договора и охраны родственниками въ особенности тамъ, гдѣ могли быть затронуты матеріальные интересы жены (ср. §§ 199, 200 и 201).

[20] См. ALPS § 669 и сл., въ особенности 716.

Такъ, 1) жена имѣетъ особое, отдѣльное имущество. Въ его составъ входятъ: a) вещи, необходимыя для личнаго пользованія жены (§ 206), b) вѣно дѣвичества (§ 207), c) все, что по договору включено въ составъ отдѣльнаго имущества (§ 209), и d) все, что дошло женѣ по наслѣдству, даренію или какому либо другому случаю подъ условіемъ включенія въ составъ ея отдѣльнаго имущества, а равно доходы и пріобрѣтенія жены внѣ ея домашней дѣятельности[21]. Этимъ отдѣльнымъ имуществомъ жена распоряжается самостоятельно[22], какъ равно самостоятельно, безъ согласія мужа, ведетъ и процессы въ защиту этого имущества (§ 230). Совершенно понятно, что благодаря отдѣльному имуществу жена могла дѣлать долги и пользоваться кредитомъ (§ 318 и сл.). 2) Но, всего этого мало: въ прусскомъ ландрехтѣ сохранился еще одинъ пережитокъ свободнаго брака. Мы разумѣемъ институтъ особаго семейнаго имущества (Erbschatze), которое обыкновенно давалось невѣстѣ родителями въ цѣляхъ облегченія тяготы брачной жизни и, главнымъ образомъ, воспитанія имѣющихъ родиться дѣтей (§ 276 и сл.). Это было приданое, которое, какъ мы знаемъ изъ историческаго очерка, шло дѣтямъ, а въ случаѣ смерти жены бездѣтною, возвращалось въ ея прежнюю семью. Составители прусскаго ландрехта нѣсколько видоизмѣнили историческій институтъ приданаго и создали изъ него семейный фидеикоммисъ особаго рода[23]. Тѣмъ не менѣе, подъ прозрачной оболочкой этого института, при самомъ поверхностномъ чтеніи статей, его регулирующихъ, нельзя не замѣтить въ немъ ярко выраженнаго стремленія прежней семьи жены сохранить приданое за женой и въ особенности за ея дѣтьми[24]. 3) Независимо отъ отдѣльнаго имущества и имущества, такъ сказать, семейнаго, жена получала отъ мужа въ свободную собственность содержаніе

---

[21] ALPS § 214, ср. §§ 212, 213, 219. См. Dernburg, Lehrbuch d. Preuss. Privatr. III S. 95. Ср. Codex Max. Bav. § 22 и сл.

[22] ALPS §§ 221, 222, 318. По исключенію, мужъ можетъ воспрепятствовать женѣ заключить договоръ съ третьимъ лицомъ въ виду нехозяйственности и росточительности жены (§§ 223—225). Ср. французскій законъ 1907 г. (стр. 127).

[23] См. комментарій къ § 276 ALPS. Ср. Cod. Max. Bav. § 13.

[24] См., въ частности, §§ 287, 290, 294, 307.

и платье[25]. Эта черта также характерна для института свободнаго брака.

§ 53. 4) Наконецъ, прусскій ландрехтъ говоритъ также о внесенномъ имуществѣ жены. Правовое положеніе этого имущества, подъ которымъ разумѣется все остальное имущество жены, за исключеніемъ отдѣльной ея собственности (§ 210), характеризуетъ обыкновенно видоизмѣненную форму свободнаго брака. А именно, свободный бракъ предполагаетъ въ чистомъ видѣ полную раздѣльность имуществъ супруговъ. Мы говорили выше, что такая раздѣльность имуществъ супруговъ является крайне неудобной съ укрѣпленіемъ семьи и развитіемъ въ ней самостоятельныхъ интересовъ, отдѣльныхъ отъ интересовъ прежнихъ семей мужа и жены. Съ цѣлью примиренія интересовъ новой семьи съ интересами въ особенности кровной семьи жены была выработана особая система имуществъ супруговъ. Имущество жены оставалось въ ея собственности; оно не выходило юридически за предѣлы семьи кровныхъ ея родственниковъ; но оно въ то же время передавалось въ распоряженіе и пользованіе мужа. При этомъ, мужъ обязанъ былъ содержать жену и дѣтей и обезпечить сохранность внесеннаго имущества гипотекой и поручительствомъ. Прусскій ландрехтъ не оставляетъ никакихъ сомнѣній въ такомъ характерѣ внесеннаго имущества жены. Права мужа на внесенное имущество: a) пользованіе (§ 231), b) распоряженіе недвижимостью съ согласія жены (§ 232 и сл.). Права жены на внесенное имущество: a) право на сохраненіе этого имущества въ цѣлости (гипотека § 254, ср. 255), b) право на содержаніе дѣтей и жены мужемъ въ вознагражденіе за его право пользованія внесеннымъ имуществомъ (§§ 256, 262), c) право жены на самостоятельное управленіе и пользованіе внесеннымъ имуществомъ въ случаѣ неисполненія мужемъ своей обязанности прокормленія семьи (§ 256 и сл.). Это послѣднее право жены въ особенности заслуживаетъ вниманія: оно показываетъ, что мужу вручалось управленіе внесеннымъ имуществомъ жены въ силу лишь практическаго удобства веденія хозяйства, а не съ цѣлью создать для

[25] ALPS § 314, ср. § 206 и §§ 256, 262.

мужа какое то особое, лично ему принадлежащее въ силу брака имущественное право.

Всѣ эти виды имуществъ: отдѣльнаго, семейнаго (приданаго) и внесеннаго, а равно свободной собственности жены на содержаніе, получаемое ею отъ мужа, говорятъ въ пользу свободнаго брака. Свобода сторонъ видоизмѣнять имущественныя отношенія супруговъ путемъ договора лишній разъ указываетъ на существованіе свободнаго брака въ прусскомъ ландрехтѣ [26].

§ 54. Такимъ образомъ, система раздѣльности имуществъ составляетъ общее прусское право [27]. Иначе и быть не могло: поводы развода столь широко очерчены въ ландрехтѣ, что система раздѣльности является въ немъ совершенно необходимой. Такими поводами были: 1) прелюбодѣяніе (§ 670 и сл.), 2) злонамѣренное оставленіе одного супруга другимъ (§ 677 и сл.), 3) отказъ отъ исполненія супружеской обязанности (§ 694 и сл.), 4) неспособность къ брачному сожитію (§ 696 и сл.), 5) сумасшествіе (§ 698), 6) посягательства супруга на жизнь, здоровье, честь и свободу другого супруга (§§ 699, 700), а равно обиды и угрозы по адресу другого супруга (§ 701), 7) тяжелыя преступленія противъ другого супруга, въ томъ числѣ и ложныя обвиненія (§ 704 и сл.), 8) безпорядочный, неисправимый образъ жизни (§ 709 и сл.), 9) отказъ мужа въ содержаніи жены (§ 711 и сл.), 10) перемѣна религіи, 11) бездѣтность, какъ поводъ къ разводу по взаимному согласію супруговъ (§ 716), и непреодолимое отвращеніе, дѣлающее совмѣстную жизнь невозможной (§ 718). Эта свобода прекращенія брака естественно толкала супруговъ сохранять, съ одной стороны, раздѣльность своихъ имуществъ, а съ другой стороны, укрѣплять бракъ угрозой невыгодныхъ матеріальныхъ послѣдствій для виновной стороны. Такъ, разведенные супруги

---

[26] ALPS §§ 215, 251. Такимъ образомъ, если въ области личныхъ отношеній супруговъ договоръ уступилъ мѣсто выработаннымъ имъ же самимъ „обыкновеніямъ“, то въ области имущественныхъ отношеній супруговъ договоръ сохраняетъ еще свое значеніе. Съ помощью его возможно было измѣнять, по желанію сторонъ, имущественныя отношенія супруговъ.

[27] См. Dernburg, Lehrbuch des Preussischen Privatrechts und der Privatrechtsnormen des Reichs. Halle 1896. Bd. III S. 83.

должны были удержать за собою каждый свое имущество (§ 743 и сл.); невиновная сторона пріобрѣтала, сверхъ того, всѣ выгоды положенія пережившаго супруга (§ 767); виновный мужъ терялъ право управленія и пользованія внесеннымъ имуществомъ жены (§ 769); невиновная сторона удерживала свадебные подарки (§ 773); въ пользу невиновнаго мужа оставалось вѣно дѣвичества (§ 774)[28]. Стремленіе парализовать нежелательныя для супруговъ послѣдствія широкой свободы развода сказалось также въ представленіи невиновному супругу права требовать себѣ или половины общаго имущества, если общность имуществъ была установлена брачнымъ договоромъ, или выдѣлить свое имущество (§ 811).

§ 55. На ряду съ пережитками несвободнаго и свободнаго брака въ томъ видѣ, какъ они сохранились въ ландрехтѣ, мы изложили вмѣстѣ съ тѣмъ и прусскую систему раздѣльности имуществъ. Практическія неудобства этой системы для дружной семьи мужа и жены толкали ихъ, однако, къ созданію системы общности, какъ наиболѣе отвѣчающей идеѣ брака въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Ландрехтъ пытается, на основѣ обычнаго права Любека, создать цѣльную систему общности изъ разрозненныхъ и отрывочныхъ институтовъ прусскаго права[29]. Эта попытка ландрехта показываетъ намъ, что стремленіе супруговъ къ общности имуществъ есть закономѣрное явленіе жизни. Сначала мы имѣемъ систему поглощенія, затѣмъ, какъ ея отрицаніе, — систему раздѣльности; сложеніе этихъ системъ, ихъ синтезъ, ведетъ къ системѣ общности. Эта послѣдняя система является въ ландрехтѣ добавочнымъ институтомъ. Она возникаетъ въ силу или провинціальнаго законодательства или договора[30]. При этомъ, требуется участіе въ договорѣ отца невѣсты (§ 357, ср. 358). Жена является сособственницей въ общемъ имуществѣ[31], но управленіе этимъ имуществомъ принадлежитъ мужу въ

---

[28] Такимъ образомъ, „вѣно дѣвичества“ (Morgengabe) ограждаетъ супруговъ отъ слишкомъ легкаго развода такъ же, какъ и въ древнемъ правѣ.

[29] См. комментарій къ § 345. Dernburg, l. c. S. 114.

[30] ALPS §§ 354, 360, 396, 412, 419.

[31] Пониманіе существа прусской общности имуществъ вызываетъ разногласія (см. Dernburg, l. c. S. 119).

интересахъ семьи[32]. Безъ согласія жены мужъ не могъ отчуждать и закладывать недвижимыхъ имуществъ. Согласіе жены могло быть, однако, восполнено судомъ, если жена не хотѣла его дать мужу по неосновательнымъ причинамъ[33]. Договоромъ могла быть установлена не только общность имуществъ полная, но и частичная: общность пріобрѣтеннаго (396 и сл.). Общность всего имущества или только пріобрѣтеннаго могла быть прекращена также договоромъ (412 и сл.).

Такимъ образомъ, въ ландрехтѣ личное и въ особенности имущественное положеніе жены регулируется неодинаково. Объясняется это такъ же, какъ и въ древнемъ правѣ, дѣйствіемъ трехъ основныхъ видовъ брака: несвободнаго, свободнаго и брака въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Прусскій ландрехтъ представляетъ собою, какъ мы замѣтили выше, дѣйствительно „музей древностей".

§ 56. Намъ остается теперь разсмотрѣть положеніе замужней женщины, какъ матери и вдовы-опекунши. Въ распредѣленіи родительской власти между супругами отразилась идея несвободнаго брака: родительская власть принадлежитъ отцу[34]. Онъ имѣетъ преимущественное право на воспитаніе ребенка и выборъ для него какъ образа жизни, такъ и религіи[35]. Однако, въ организаціи родительской власти можно замѣтить и вліяніе идеи свободнаго брака. Такъ, въ ландрехтѣ имѣются постановленія, отчасти напоминающія намъ знакомыя черты свободнаго брака: здоровая мать обязана сама кормить грудью ребенка; какъ долго она обязана кормить ребенка грудью, это зависитъ отъ отца (§§ 67, 68). До четырехлѣтняго возраста ребенка отецъ не могъ лишить мать права ухаживать за ребенкомъ и воспитывать его[36]. Любопытно при этомъ, что, въ случаѣ столкновенія родительской власти мужа и жены изъ-за ребенка въ возрастѣ до полныхъ четырехъ лѣтъ, происходилъ опекунскій судъ (§ 72); къ участію въ этомъ судѣ привлекались родственники сторонъ (§ 73). Наконецъ, запрещеніе

[32] ALPS § 377, ср. §§ 380—382.
[33] ALPS § 378 и 388; ср. § 379.
[34] ALPS II § 62 и § 74.
[35] ALPS §§ 74, 75, 109. См. Dernburg, l. c. S. 166 ff.
[36] ALPS §§ 70, 95. См. у насъ стр. 93. Такимъ образомъ и эти

ландрехта регулировать отношенія родительской власти договоромъ (§ 77) говоритъ косвенно за регулированіе договоромъ этихъ отношеній въ прежнее время, а слѣдовательно, и за возможность вліянія свободнаго брака на организацію родительской власти.

§ 57. Положеніе замужней женщины, какъ вдовы, слагается также подъ дѣйствіемъ идеи свободнаго брака. Такъ, на вдову возлагается обязанность похоронить умершаго мужа на свои средства; эту обязанность несетъ, впрочемъ, и вдовецъ по отношенію къ своей умершей женѣ[37]. Но въ особенности заслуживаетъ вниманія вопросъ объ обезпеченіи вдовы. Мы знаемъ, что древнее договорное право принимало цѣлый рядъ мѣръ къ обезпеченію вдовы, т. к. вопросъ о положеніи въ свободномъ бракѣ жены, какъ чужой въ семьѣ мужа, пріобрѣталъ всю свою остроту по смерти мужа. Въ этомъ отношеніи ландрехтъ не отстаетъ отъ древняго права. Прежде всего, право пережившаго супруга на имущество супруга умершаго опредѣляется договоромъ, а за отсутствіемъ договора, — закономъ[38]. Мужъ можетъ обезпечить вдову путемъ отказа имущества или въ собственность (Gegenvermächtniss), или въ пользованіе (Leibgedinge), или путемъ представленія вдовѣ права ежегодно получать изъ наслѣдства мужа денежную сумму для ея содержанія на время вдовства (Witthum)[39]. Соотвѣтственно этому вдова получаетъ отказанное имущество въ полное и свободное свое распоряженіе (§ 469), а пожиточныя деньги или вещи (Leibgedinge) и вдовье содержанье (Witthum) остаются по смерти вдовы или съ выходомъ ея замужъ у наслѣдниковъ мужа (§ 470, 471). Далѣе, вдовѣ, равно какъ и вдовцу, дозволяется продолжать жить въ домѣ умершаго супруга по меньшей мѣрѣ въ теченіе ближайшей четверти года съ момента вдовства[40]. Впрочемъ, въ отличіе отъ изученнаго нами древняго права, прусскій ланд-

---

параграфы проще объяснять дѣйствіемъ свободнаго брака, чѣмъ просвѣщеннымъ либерализмомъ конца XVIII в.

[37] ALPS §§ 434, 435. Ср. обязанность мужа похоронить свою умершую жену въ древне-еврейскомъ правѣ (у насъ стр. 87).

[38] ALPS § 438 и сл., § 451.

[39] ALPS §§ 456—458.

[40] ALPS § 617. Ср. древнее право (см. напр., у насъ стр. 95).

рехтъ создаетъ наслѣдственное право жены во всемъ имуществѣ мужа, если у него не осталось никакихъ, не далѣе шестой степени, боковыхъ родственниковъ (§ 627), или — въ большей или меньшей части этого имущества соотвѣтственно близости къ наслѣдователю другихъ родственниковъ (§§ 621—626). Такое же наслѣдственное право въ имуществѣ жены предоставлено ландрехтомъ и мужу. Въ правѣ наслѣдованія пережившаго супруга умершему супругу нельзя не видѣть указанія уже на бракъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова[41].

Что касается, наконецъ, личнаго положенія вдовы, какъ опекунши своихъ дѣтей, то ландрехтъ, отрицая вообще за женщинами право быть опекунами[42], признаетъ это право за матерью и бабушкой. Однако, законнымъ опекуномъ признается только отецъ, а мать призывается къ опекѣ, если отецъ не назначилъ въ завѣщаніи опекуна къ своимъ дѣтямъ. Любопытно при этомъ, что если мать, будучи опекуншей, не назначила въ завѣщаніи опекуна, то къ опекѣ должна быть прежде всего призвана бабушка съ отцовской стороны и потомъ уже бабушка съ материнской стороны[43].

Таково положеніе замужней женщины, какъ жены, матери и вдовы-опекунши по прусскому ландрехту. Мы остановились съ вниманіемъ на изученіи ландрехта не только потому, что онъ родственень извѣстному намъ изъ историческаго очерка древнему праву, но и потому, что прусскій ландрехтъ является, такъ сказать, основаніемъ германскихъ законодательствъ, вершину которыхъ нынѣ составляетъ общегерманское уложеніе. Сравнивая съ ландрехтомъ въ слѣдующемъ параграфѣ австрійское, саксонское и общегерманское уложенія, мы легко выяснимъ себѣ, насколько далеко ушло современное германское право въ улучшеніи личнаго и имущественнаго положенія замужней женщины.

---

[41] При системѣ общности пережившій супругъ получаетъ половину общаго имущества (§ 637), но эта половина не составляетъ, разумѣется, наслѣдственной доли, т. к. пережившій супругъ получаетъ лишь свою часть изъ общей собственности. Ср. также право пережившаго супруга на столовое и постельное имущество (§ 628), на мебель и домашній скарбъ (§ 639). — См. Dernburg, l. c. S. 546, 552.

[42] См. Dernburg, l. c. S. 258.

[43] См. Dernburg, l. c. S. 253, S. 255 f.

Глава третья.

Германскія законодательства. Общее гражданское уложеніе австрійской имперіи 1811 г. Саксонское гражданское уложеніе 1863 г. Гражданское уложеніе германской имперіи 1896 г.[1]

§ 58. Со времени появленія прусскаго ландрехта до изданія гражданскаго уложенія германской имперіи прошло нѣсколько болѣе ста лѣтъ. Этотъ періодъ времени, создавшій три уложенія, достаточенъ, конечно, для оцѣнки тѣхъ улучшеній, которыя были сдѣланы за это время кодексами германскаго типа въ области гражданско-правового положенія замужней женщины. Оглядываясь назадъ, вчитываясь въ статьи австрійскаго, саксонскаго и германскаго уложеній, мы не можемъ, однако, не замѣтить, что прусскій ландрехтъ, за немногими исключеніями, сдѣланными въ XIX в., продолжаетъ въ главныхъ своихъ принципахъ регулировать и въ настоящее время гражданско-правовое положеніе германской замужней женщины.

1. Такъ, что касается, прежде всего, личнаго положенія замужней женщины, то австрійское уложеніе, вслѣдъ за ландрехтомъ, въ § 91 называетъ мужа главою семьи, а въ § 175 говоритъ о власти мужа, подъ которую подпадаетъ женщина, выходя замужъ. Совершенно послѣдовательно австрійское уложеніе обязываетъ жену исполнять сдѣланныя мужемъ распоряженія, насколько это требуется для домашняго порядка. Саксонское уложеніе не называетъ мужа главою семьи, но, въ сущности, оно предполагаетъ мужа главою семьи, такъ какъ постановляетъ, что мужъ имѣетъ право требовать отъ своей жены послушанія (1631). Германское уложеніе вслѣдъ за саксон-

---

[1] На русскомъ языкѣ имѣются переводы австрійскаго, саксонскаго и германскаго уложеній. Общее гражданское уложеніе австрійской имперіи 1811 г., переводъ Верблювскаго. СПБ. 1884 г. Саксонское гражданское уложеніе, переводъ подъ общимъ руководствомъ Книрима. СПБ. 1885. Гражданское уложеніе германской имперіи. Анонимный переводъ. СПБ. 1898 (приложеніе къ Ж. М. Юстиціи за 1898 г.).

скимъ также не называетъ, а предполагаетъ[2] мужа главою семьи, ибо въ согласіи съ ландрехтомъ постановляетъ, что мужу предоставляется рѣшать всѣ вопросы, касающіеся совмѣстной супружеской жизни (1354). Соціалъ-демократическая германская партія предлагала отчасти уравнять мужа и жену въ рѣшеніи вопросовъ, касающихся издержекъ супружеской жизни. Она исходила, при этомъ, изъ идеи, совершенно отличной отъ идеи французскаго революціоннаго законодательства. Послѣднее предполагало, какъ мы знаемъ, установить равенство мужа и жены, какъ двухъ главъ семьи. Соціалъ демократическая же партія стремилась сохранить принципъ главенства одного супруга, но безразлично: какъ мужа, такъ и жены, въ зависимости отъ того, кто изъ супруговъ покрываетъ въ большей части издержки семейной жизни[3]. Принципъ этотъ не былъ принятъ общегерманскимъ уложеніемъ.

Такимъ образомъ, въ итогѣ за сто лѣтъ отброшенъ терминъ „мужъ-глава семьи“ и оставлено его содержаніе: рѣшеніе мужа обязательно для жены. Судебная практика въ Австріи, въ духѣ времени, пытается также нѣсколько смягчить значеніе термина „мужъ-глава семьи“[4]. Впрочемъ, и общегерманское уложеніе сдѣлало нѣкоторый шагъ впередъ. Оставаясь принципіально на точкѣ зрѣнія ландрехта о рѣшающемъ значеніи воли мужа, оно вводитъ особое понятіе о злоупотребленіи мужа его правомъ. Жена не обязана подчиняться рѣшенію мужа, если оно пред-

[2] См. Motive zu dem Entwurfe eines Bürgerlichen Gesetzbuches f. d. Deutsche Reich. Berlin 1888. Bd. IV S. 107 ff. S. 349. Denkschrift z. Entwurf eines Bürgerlichen Gesetzbuchs nebst drei Anlagen. Berlin 1896. S. 181. Ср. Protokolle der Kommission für die zweite Lesung des Entwurfs des Bürgerlichen Gesetzbuchs. Berlin 1897. Bd. IV S. 94 f. Ср. также взгляды современныхъ германскихъ ученыхъ. Напр., Crome (System d. Deutsch. Bürgerl. Rechts. Bd. IV S. 230) говоритъ, что каждая устроенная общность предполагаетъ главу и что естественный порядокъ вещей указываетъ на мужа, какъ на главу семейной общности.

[3] Дополнительная статья: „Bei Meinungsverschiedenheit über den ehlichen Aufwand entscheidet derjenige Teil, aus dessen Vermögen die Ehelasten zum grössten Teil bestritten werden“. См. Jastrow, Das Recht der Frau nach dem Bürgerlichen Gesetzbuch. Berlin 1897. S. 20.

[4] Ср. Kassh. Entsch. v. 16 Mai 1904 Nr. 2960 zu § 96 St. G. (см. Krainz, System des österreichischen allgemeinen Privatrechts. Wien 1907. Bd. II S. 451).

ставляется злоупотребленіемъ съ его стороны (1354). Нововведеніе это не такъ уже ново, какъ можетъ показаться на первый взглядъ[5]. Прусское, австрійское и саксонское уложенія также ставятъ въ главныхъ случаяхъ границы власти мужа и не всегда обязываютъ жену подчиняться его рѣшеніямъ. Слѣдовательно, самое понятіе о злоупотребленіи мужа его властью извѣстно было и до германскаго уложенія. Новшество германскаго уложенія состоитъ лишь въ томъ, что оно впервые установило принципъ злоупотребленія (Missbrauch) мужа въ смыслѣ общаго понятія и предоставило судебной практикѣ наполнить это понятіе содержаніемъ въ интересахъ замужней женщины[6]. Такимъ образомъ, германскимъ уложеніемъ открытъ лишь путь улучшенія личнаго положенія жены. Самое же улучшеніе — дѣло будущаго.

§ 59. 2. Рѣшающее мнѣніе мужа опредѣляетъ мѣстожительство семьи. Въ силу этого жена обязана слѣдовать за мужемъ. Прусскій ландрехтъ, допуская возможность договора въ урегулированіи личныхъ отношеній супруговъ, постановляетъ, какъ замѣчено выше, что обязанность жены слѣдовать за мужемъ можетъ быть видоизмѣнена предбрачнымъ договоромъ (см. стр. 133). Кромѣ того, ландрехтъ предоставлялъ женѣ право не слѣдовать за мужемъ, если онъ противозаконно удалялся изъ королевской страны (§ 681). Саксонское уложеніе указываетъ рядъ обстоятельствъ, освобождающихъ жену отъ исполненія данной обязанности. „Жена обязана слѣдовать за мужемъ въ мѣсто его жительства, развѣ бы серьезная опасность для ея блага, въ частности для ея жизни или здоровья, или основательное опасеніе относительно будущаго содержанія оправдывали уклоненіе отъ сей обязанности (1636)“. Германское уложеніе, предоставляя мужу право избирать мѣстожительство и мѣсто поселенія, освобождаетъ жену слѣдовать за мужемъ, если онъ злоупотребляетъ своимъ правомъ (1354).

Такимъ образомъ, общегерманское уложеніе подводитъ данный случай подъ общее понятіе злоупотребленія мужа.

---

[5] Ср. иначе Jastrow, l. c. S. 28.

[6] Впрочемъ, общегерманское уложеніе говоритъ также о злоупотребленіи супруговъ вообще, слѣдовательно, не только мужа, но и жены (1353. 2).

Но, улучшая въ этомъ отношеніи положеніе жены, оно въ то же время ухудшаетъ его въ другомъ отношеніи. Оно не говоритъ о правѣ жены опредѣлять себѣ мѣстожительство по предбрачному договору, какъ то возможно было по прусскому ландрехту [7].

§ 60. 3. Ландрехтъ ограничивалъ, далѣе, имущественную и процессуальную дѣеспособность жены. Это ограниченіе, какъ и въ кодексѣ Наполеона, основывалось на обязанности мужа защищать жену. Австрійское уложеніе держится, впрочемъ, иного принципа. Оно не ограничиваетъ дѣеспособности жены, хотя и предоставляетъ мужу право, основанное на законѣ, защищать свою жену: Полномочіе отца и мужа заступать (vertreten) дитя и жену основано на законѣ (1034). Въ другой статьѣ (91) австрійское уложеніе прямо говоритъ, что мужъ обязанъ заступать (vertreten) жену во всѣхъ обстоятельствахъ [8]. Саксонское уложеніе, наоборотъ, лишаетъ жену права заключать сдѣлки съ третьими лицами безъ согласія мужа, развѣ она пріобрѣтаетъ по этимъ сдѣлкамъ права [9]. Общегерманское уложеніе стало, однако, на болѣе правильную дорогу. Оно признало въ принципѣ за женою право самостоятельно заключать сдѣлки. Мужъ можетъ, однако, прекратить дѣйствіе юридической сдѣлки въ тѣхъ случаяхъ, когда жена обязалась лично исполнить какое либо дѣйствіе. Это свое право мужъ осуществляетъ по уполномочію опекунскаго суда, если онъ докажетъ суду, что дѣятельность жены вредитъ интересамъ супружескаго союза [10]. Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что общегерманское уложеніе фактически мало увеличиваетъ имущественную самостоятельность жены. Дѣло въ томъ, что уже ландрехтъ предоставлялъ женѣ самостоятельно управлять ея отдѣльнымъ имуществомъ, а, въ случаѣ безпорядочнаго завѣдованія мужа внесеннымъ имуществомъ, передавалъ ей въ

---

[7] См. стр. 133.

[8] См. Krainz, l. c. Bd. II S. 451 f. Онъ отрицаетъ существованіе опекунской власти мужа въ австрійскомъ правѣ на томъ основаніи, что законъ говоритъ не о правѣ, а объ обязанности мужа заступать жену. Ср. Загоровскій[2], l. c. стр. 212.

[9] Сак. Ул. § 1638, ср. 1641, 1643, 1644.

[10] BGB § 1358. См. Crome, l. c. Bd. IV S. 236 ff.

управленіе и это имущество. Общегерманское же уложеніе, не отрицая прямо за женой имущественной дѣеспособности, фактически ограничиваетъ жену въ правѣ осуществлять эту дѣеспособность, пока мужъ правильно управляетъ и пользуется внесеннымъ имуществомъ жены. Слѣдовательно, общегерманское уложеніе, по сравненію съ ландрехтомъ, даетъ въ сущности лишь другую формулировку дѣеспособности жены, оставляя въ то же время старыя, главныя границы осуществленія этой дѣеспособности.

Германское уложеніе не вноситъ чего-либо принциніально новаго и относительно права жены представлять мужа въ общемъ хозяйствѣ. Мы говорили выше, что ландрехтъ разсматриваетъ жену, какъ хозяйку дома: жена обязана представлять хозяйство мужа соотвѣтственно его состоянію и рангу [11]. Болѣе опредѣленное постановленіе по данному вопросу даетъ саксонское уложеніе: договоры по хозяйству, заключенные женою съ третьими лицами безъ согласія мужа, обязательны для мужа, за исключеніемъ того случая, когда онъ заявилъ, что женѣ сего права не предоставляетъ, и третье лицо до заключенія договора знало объ этомъ заявленіи (1645). Общегерманское уложеніе также говоритъ, что въ предѣлахъ домашняго хозяйства жена въ правѣ вести дѣла мужа и вмѣсто него представлять его, но ограниченіе или отмѣна мужемъ этого права жены поставлены уложеніемъ подъ контроль опекунскаго суда. По просьбѣ жены, опекунскій судъ можетъ возстановить жену въ ея правѣ быть представительницею мужа въ дѣлахъ хозяйства, если судъ найдетъ, что мужъ злоупотребилъ въ данномъ случаѣ своимъ правомъ (1357). Принципъ ограниченія мужемъ имущественной самостоятельности жены, даже въ томъ случаѣ, когда эта имущественная самостоятельность предоставлена ей по закону или соглашенію, — старый принципъ германскаго права [12]. Предоставленіе женѣ права самостоятельнаго представительства въ дѣлахъ домашняго хозяйства тѣмъ не менѣе является, конечно, значи-

---

[11] ALPS § 194. Здѣсь рѣчь идетъ о Schlüsselgewalt въ болѣе древнемъ значеніи.

[12] ALPS §§ 321—323; ср. также §§ 224, 225. См. Dernburg, l. c. S. 76 f. ср. S. 97.

тельнымъ шагомъ въ улучшеніи личнаго положенія замужней женщины. По крайней мѣрѣ, не только въ тѣсномъ кругу семьи, но и въ гражданскомъ оборотѣ жена принципіально возвышается до положенія товарища мужа.

§ 61. 4. Мы привели выше постановленія ландрехта о взаимныхъ обязанностяхъ супруговъ хранить супружескую вѣрность и выполнять супружескій долгъ. Постановленія эти, повторенныя уложеніями австрійскимъ и саксонскимъ[13], не нашли себѣ особаго мѣста на страницахъ общегерманскаго уложенія. Общегерманское уложеніе признаетъ, однако, эти постановленія, когда говоритъ о поводахъ временнаго или окончательнаго прекращенія супружескаго союза[14]. Болѣе того, общегерманское уложеніе, въ видѣ общаго правила, устанавливаетъ право супруга искать развода или раздѣльнаго жительства, если другой супругъ грубымъ нарушеніемъ созданныхъ бракомъ обязанностей, или безчестнымъ, или развратнымъ поведеніемъ своимъ такъ глубоко расшаталъ супружескія отношенія, что стало невозможнымъ требовать отъ другого супруга продолженія брака; грубымъ нарушеніемъ брака признается также жестокое обращеніе съ супругомъ[15]. Общегерманское уложеніе въ этомъ случаѣ подводитъ лишь общій итогъ постановленіямъ старогерманскаго права, въ частности, саксонскаго кодекса[16]. Общегерманское уложеніе не говоритъ, однако, вслѣдъ за саксонскимъ законодательствомъ (1711) о прекращеніи брачнаго союза по взаимному соглашенію супруговъ. Временное разлученіе допускало, впрочемъ, австрійское уложеніе[17]. Въ этомъ отношеніи общегерманское уложеніе несомнѣнно дѣлаетъ шагъ назадъ въ улучшеніи личнаго положенія жены; при томъ, шагъ нецѣлесообразный, такъ какъ, къ концѣ концовъ, оно вынуждаетъ супруговъ прибѣгать къ обходу закона, напр.,

---

[13] ALPS § 178 и сл. (см. у насъ стр. 133); австр. ул. § 90; саксон. ул. § 1630. Ср. стр. 93.

[14] BGB §§ 1565—1568.

[15] BGB § 1568, ср. § 1575.

[16] Сакс. ул. § 1731—1743. Ср. ALPS § 670 и сл. Dernburg, l. c. S. 57.

[17] Австр. ул. § 103, ср. § 109. Ср. ALPS § 716. Dernburg, l. c. S. 63.

путемъ временнаго оставленія одного супруга другимъ[18]. Общегерманское уложеніе устраняетъ, такимъ образомъ, всякую возможность регулировать самимъ супругамъ по взаимному соглашенію свои личныя отношенія. Въ этомъ случаѣ общегерманское уложеніе также не является новаторомъ. Саксонское уложеніе въ параграфѣ 1692 положительно говоритъ, что существенныя (?) личныя правоотношенія супруговъ не могутъ быть ни отмѣняемы, ни ограничиваемы брачными договорами. Впрочемъ, это постановленіе саксонскаго уложенія даетъ поводъ думать, что несущественныя личныя отношенія супруговъ могутъ быть видоизмѣняемы договоромъ.

Подводя итогъ развитію личныхъ отношеній супруговъ въ теченіе XIX в. въ германскомъ законодательствѣ, мы должны сказать, что личное положеніе жены въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ улучшилось. Но это улучшеніе произошло не въ силу созданія новыхъ принциповъ, а лишь вслѣдствіе иной, болѣе общей ихъ формулировки. Съ страницъ общегерманскаго уложенія исчезли рѣзкія постановленія старонѣмецкаго права о власти мужа, о подчиненіи и послушаніи ему жены и т. д. Короче, общегерманское уложеніе не содержитъ болѣе пережитковъ несвободнаго брака. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, общегерманское уложеніе окончательно устранило договоръ, какъ основу развитія правовой личности замужней женщины въ свободномъ бракѣ[19].

§ 62. Еще менѣе ушло отъ ландрехта современное германское право въ опредѣленіи имущественнаго положенія жены. Оно продолжаетъ въ общемъ держаться основныхъ системъ ландрехта; оно такъ же, какъ и ландрехтъ, отличается въ этомъ отношеніи сложностью и казуистичностью своихъ постановленій. Достаточно сказать, что общегерманское уложеніе регулируетъ имущественныя отношенія супруговъ двумя сотнями параграфовъ. Многіе изъ этихъ параграфовъ могли бы быть по своей величинѣ легко раздѣлены на два и даже три параграфа. Такимъ образомъ, въ дѣйствительности двѣсти параграфовъ составляютъ мини-

---

[18] BGB § 1567, ср. 1575.

[19] Общегерманское уложеніе установило также обязанность жены содержать мужа (§ 1360).

мальное количество постановленій общегерманскаго уложенія въ дѣлѣ урегулированія имущественныхъ отношеній супруговъ. При этомъ, общегерманское уложеніе посвящаетъ 53 параграфа законной системѣ управленія и пользованія и 6 параграфовъ законной также системѣ раздѣльности имуществъ супруговъ, примѣняемой въ исключительныхъ случаяхъ[20]. Чего либо очень существеннаго, принциніальнаго, въ отличіе отъ ландрехта, общегерманское уложеніе не даетъ. Что касается имущественныхъ системъ супруговъ по брачному договору, то въ этомъ отношеніи общегерманское уложеніе даже болѣе казуистично, чѣмъ ландрехтъ. Оно посвящаетъ 86 большихъ параграфовъ полной общности имуществъ, 30 такихъ же параграфовъ общности благопріобрѣтеній и 9 параграфовъ общности движимаго имущества. Помимо всего этого, оно предпосылаетъ законнымъ и договорнымъ системамъ имущественныхъ отношеній супруговъ нѣсколько общихъ положеній и, наконецъ, заканчиваетъ свои постановленія объ имущественныхъ системахъ рядомъ параграфовъ, посвященныхъ „реестру имущественныхъ отношеній“. Мы нарочно остановились на многословности общегерманскаго уложенія въ разсматриваемой нами области. Эта многословность лучше всего показываетъ намъ, что составители уложенія шли проторенной дорогой ландрехта. Дѣйствительно, принципы ландрехта остались принципами современнаго германскаго уложенія. Оно такъ же, какъ ландрехтъ, различаетъ внесенное и отдѣльное имущества жены, также признаетъ жену самостоятельной въ управленіи и пользованіи отдѣльнымъ имуществомъ и ограничиваетъ ее въ имуществѣ внесенномъ. Но, независимо отъ тождества принциповъ ландрехта и общегерманскаго уложенія, въ нѣкоторыхъ частностяхъ общегерманское уложеніе улучшаетъ имущественное положеніе жены въ смыслѣ предоставленія ей большей имущественной самостоятельности и независимости отъ мужа[21]. Несмотря на это, уложеніе ограничиваетъ,

[20] BGB 1426. Crome, l. c. Bd. IV S. 275 ff.

[21] BGB 1405 Abs. 1. Crome, l. c. Bd. IV S. 327 ff. Улучшенія германскаго уложенія въ особенности значительны по сравненію съ саксонскимъ уложеніемъ, которое кое въ чемъ ухудшило ландрехтъ. Ср. Саксонск. ул., напр., §§ 1668, 1671, 1684, 1685

однако, возможность примѣненія договора въ дѣлѣ улучшенія имущественной самостоятельности жены за предѣлами, установленными самимъ уложеніемъ[22]. Кромѣ того, хотя уложеніе болѣе опредѣленно формулировало и подчеркнуло систему раздѣльности имуществъ, однако, оно въ то же время слишкомъ ограничило область примѣненія этой системы, какъ несоотвѣтствующей германскому праву и взглядамъ нѣмецкаго общества[23]. Между тѣмъ, эти ссылки на несоотвѣтствіе системы раздѣльности принципамъ германскаго права и взглядамъ общества должны быть принимаемы съ большою осторожностью. Дѣло въ томъ, что австрійское уложеніе признаетъ до сихъ поръ общей законной системой раздѣльность имуществъ[24], а общность имуществъ разсматриваетъ, какъ договоръ на случай смерти[25]. Слѣдовательно, австрійцы уживаются съ системой раздѣльности имуществъ супруговъ. Правда, эта система можетъ быть отмѣнена брачнымъ договоромъ или даже лишена силы однимъ молчаливымъ согласіемъ жены (1238 и сл.), тѣмъ не менѣе, фактъ признанія системы раздѣльности имуществъ супруговъ общей законной системой остается фактомъ въ австрійскомъ уложеніи. Съ этой стороны австрійское уложеніе рѣзко отличается отъ ландрехта и общегерманскаго уложенія[26].

§ 63. Неполноправное положеніе жены отражается въ германскихъ законодательствахъ XIX в. также и на

---

[22] Crome, l. c. Bd. IV S. 327.

[23] Scherling, Die Frau im heutigen deutschen Recht. Leipzig, 1908. S. 42.

[24] Австр. ул. §§ 1233 и 1237. Ср. Krainz, l. c. S. Bd. II 452 ff.

[25] Австр. ул. § 1234.

[26] Система раздѣльности отчасти обязана своимъ возникновеніемъ въ австрійскомъ правѣ вліянію римскаго права. Ср. Krainz, l. c. Bd. II S. 453. — Мы оставили въ сторонѣ саксонское уложеніе (ср., однако, прим. 21), т. к. оно держится въ общемъ извѣстныхъ намъ принциповъ ландрехта. — Любопытно еще замѣтить, что саксонское уложеніе (1672, 1673), какъ и австрійское уложеніе (1228), говоритъ о принятіи мужемъ женинаго имущества въ собственность по оцѣнкѣ. Слѣдовательно, мы имѣемъ въ современномъ правѣ косвенное указаніе на „долгъ мужа", какъ на особую систему имущественныхъ отношеній древняго права. Австрійское уложеніе, кромѣ того, содержитъ намекъ и на фиктивное приданое (1226).

гражданскихъ правахъ матери и вдовы-опекунши. Правда, австрійское, саксонское и общегерманское уложенія признаютъ за матерью родительскую власть, точнѣе, родительскія права. Общегерманское уложеніе даже демонстративно это подчеркиваетъ, когда говоритъ, что, пока длится бракъ, мать на ряду съ отцемъ въ правѣ и обязана заботиться о личности дѣтей (1634). Тѣмъ не менѣе, всѣ три законодательства крѣпко держатся родительской власти отца какъ института отеческой власти (patria potestas). При дѣйствіи этого института, матери какъ будто не существуетъ. Правда, саксонское и общегерманское уложенія не даютъ въ этомъ случаѣ столь опредѣленной формулировки, какую мы находимъ, напр., въ австрійскомъ уложеніи[27]. Они не говорятъ, что преимущественная власть отца основывается на его положеніи въ семьѣ, какъ главы семьи; но, въ то же время они положительно говорятъ о преимущественной власти отца, какъ объ особомъ институтѣ. Въ этомъ отношеніи весьма любопытно общегерманское уложеніе. Сказавъ въ § 1634, что, пока длится бракъ, мать на ряду съ отцемъ въ правѣ и обязана заботиться о личности дѣтей, общегерманское уложеніе въ § 1684 постановляетъ, что родительская власть предоставляется матери: 1) когда отецъ умеръ или объявленъ умершимъ; 2) когда отецъ утратилъ права родительской власти и бракъ прекратился.

Противорѣчіе здѣсь, однако, только видимое, такъ какъ родительская власть является въ общегерманскомъ уложеніи въ сущности институтомъ отеческой власти. Въ самомъ дѣлѣ, общегерманское уложеніе такъ же, какъ австрійское и саксонское уложенія, опредѣляетъ содержаніе этого института въ смыслѣ преимущественнаго права отца: 1) воспитывать дѣтей, точнѣе, избирать для нихъ образъ жизни[28], 2) управлять и пользоваться имуществомъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей[29] и 3) давать согласіе на сдѣлки дѣтей, или вообще представлять дѣтей[30]. При этомъ, мать при дѣйствіи отече-

---

[27] Австр. ул. 147: Права, которыя принадлежатъ преимущественно отцу, какъ главѣ семейства, составляютъ отеческую власть.

[28] Австр. ул. § 148; Сакс. ул. § 1802; BGB § 1631.

[29] Австр. ул. § 149; Сакс. ул. § 1811; BGB § 1627, ср. § 1638.

[30] Австр. ул. § 152; Сакс. ул. § 1822; BGB § 1630, ср. § 1635.

ской власти не устраняется лишь отъ заботъ о личности дѣтей. Но если это такъ, то въ такомъ случаѣ общегерманское уложеніе идетъ вслѣдъ за старонѣмецкимъ правомъ. Вѣдь, австрійское уложеніе даже говоритъ, напр., что родители обязаны по взаимному согласію руководить дѣйствіями своихъ дѣтей (149). Саксонское уложеніе также не лишаетъ мать права заботиться о своихъ дѣтяхъ[31]. Ко всему сказанному необходимо еще прибавить, что и въ заботахъ о личности дѣтей мать связана, по общегерманскому уложенію, рѣшающимъ мнѣніемъ отца (1634), т. е., въ случаѣ разногласія между нею и мужемъ, должна уступить ему.

§ 64. Неравноправное положеніе матери въ особенности сказывается на положеніи ея, какъ вдовы-опекунши своихъ дѣтей. Институтъ отеческой власти продолжалъ дѣйствовать въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и по смерти отца. Такъ, по австрійскому уложенію мать устранялась отъ опеки: 1) если отецъ избралъ въ завѣщаніи опекуна (196) или 2) если не было въ живыхъ дѣда со стороны отца (198). Саксонское уложеніе даетъ также преимущество распоряженіямъ отца передъ распоряженіями матери, сдѣланными ими въ брачномъ договорѣ[32], въ завѣщаніи или инымъ образомъ, въ отношеніи назначенія опекуна къ своимъ дѣтямъ (1886)[33]. Общегерманское уложеніе держится съ незначительными измѣненіями того же порядка призванія къ опекѣ, какъ и австрійское уложеніе. Мало того, призывая къ опекѣ мать, оно такъ же, какъ австрійское уложеніе, не довѣряетъ матери. Для большей наглядности сравнимъ соотвѣтствующія статьи австрійскаго и общегерманскаго уложеній.

Австр. уложеніе.	Общегерм. уложеніе.
§ 198. Если отецъ вовсе не избралъ опекуна или назначилъ лицо, не могущее	§ 1776. Къ опекѣ призываются въ порядкѣ постепенности: 1) лицо, указанное въ

[31] Сакс. ул. § 1749; BGB §§ 1634, 1635.

[32] Пережитокъ свободы договора въ области личныхъ отношеній супруговъ.

[33] Австрійское уложеніе не разрѣшало матери назначать опекуна, а лишь попечителя (197).

быть опекуномъ, то опека должна быть ввѣрена прежде всѣхъ дѣду со стороны отца, затѣмъ матери, за нею бабкѣ со стороны отца, наконецъ, какому либо другому родственнику, и притомъ лицу мужскаго пола и ближайшему, а изъ нѣсколькихъ одинаково близкихъ — старѣйшему родственнику.

§ 211. Матерямъ и бабкамъ, принимающимъ опеку, дается въ помощь соопекунъ (Mitvormund). При избраніи таковаго слѣдуетъ прежде всего принимать въ соображеніе изъявленную волю отца, затѣмъ предложеніе опекунши и, наконецъ, родственниковъ несовершеннолѣтняго.

§ 212. Соопекунъ также долженъ получить отъ суда свидѣтельство и дать торжественное обѣщаніе, что онъ будетъ споспѣшествовать пользѣ несовершеннолѣтняго; въ этихъ видахъ онъ обязанъ помогать опекуншѣ своими совѣтами (mit seinem Rathe beistehen). Если онъ усмотритъ важныя упущенія, то долженъ стараться устранить ихъ и, въ случаѣ надобности, довести о нихъ до свѣдѣнія опекунскаго суда (Anzeige davon machen).

§ 213. Другая существенкачествѣ опекуна отцемъ несовершеннолѣтняго; 2) лицо, указанное въ качествѣ опекуна законною матерью несовершеннолѣтняго; 3) дѣдъ несовершеннолѣтняго со стороны отца; 4) дѣдъ несовершеннолѣтняго со стороны матери . . .

§ 1687. Опекунскій судъ обязанъ назначить матери совѣтника (Beistand): 1) если отецъ предписалъ назначеніе его . . .; 2) если мать ходатайствуетъ о назначеніи его; 3) если опекунскій судъ признаетъ это необходимымъ...

§ 1689. Въ предѣлахъ круга порученныхъ ему дѣлъ совѣтникъ обязанъ помогать матери при осуществленіи родительской власти и наблюдать за нею (zu unterstützen und zu überwachen); онъ обязанъ немедленно доносить (anzuzeigen) опекунскому суду о каждомъ случаѣ, въ которомъ послѣдній призванъ вступиться.

§ 1690. Въ предѣлахъ

ная обязанность соопекуна состоитъ въ томъ, что онъ при заключеніи сдѣлокъ, требующихъ для своей дѣйствительности дозволенія опекунскаго суда, вмѣстѣ съ опекуншей подписываетъ подаваемое въ судъ прошеніе или прилагаетъ при немъ свое особое мнѣніе, а также по требованію суда даетъ непосредственно свое заключеніе о такой сдѣлкѣ.

круга порученныхъ ему дѣлъ согласіе совѣтника необходимо при заключеніи каждой такой сдѣлки, которую опекунъ можетъ заключить только съ разрѣшенія опекунскаго суда или съ согласія опекуна-блюстителя. Исключаются сдѣлки, которыя мать можетъ совершать безъ разрѣшенія опекунскаго суда...

§ 65. Умаленіе правъ вдовы въ качествѣ опекунши своихъ дѣтей, недовѣріе къ ней законодателя имѣютъ одну и ту же общую основу какъ въ австрійскомъ уложеніи, такъ и отдѣленномъ отъ него почти цѣлымъ столѣтіемъ общегерманскомъ уложеніи. Оба уложенія въ принципѣ недоброжелательно относятся къ праву женщинъ быть опекунами.

Въ параграфѣ 192 австрійскаго уложенія прямо говорится, что опека не можетъ быть по общему правилу поручаема лицамъ женскаго пола, монашествующимъ и жителямъ иностранныхъ государствъ. Гражданка-женщина уравнена, слѣдовательно, въ данномъ случаѣ даже съ иностранцами и монашествующими[34]. Правда, общегерманское уложеніе не лишаетъ женщинъ права быть опекунами[35]; но, эту уступку духу времени оно сдѣлало не очень охотно. Такъ, оно предупредительно предоставляетъ женщинѣ право отказаться отъ принятія опеки[36]; а отъ женщины, состоящей замужемъ, но не за отцомъ несовершеннолѣтняго, требуетъ для назначенія ея опекуншею къ этому несовершеннолѣтнему согласія ея мужа[37]. Мало этого, общегерманское уло-

---

[34] Саксонское уложеніе также исключаетъ женщинъ отъ опеки (1885).

[35] BGB § 1781.

[36] BGB § 1786.

[37] BGB § 1783.

женіе такъ же, какъ и древнее право, лишаетъ мать родительской власти, а слѣдовательно и опеки, если она вступаетъ въ новый бракъ[38].

Принимая во вниманіе все изложенное по вопросу о родительскихъ и опекунскихъ правахъ матери, мы должны сказать, что германское законодательство не далеко унило въ своемъ развитіи отъ началъ старогерманскаго права. Положеніе замужней женщины, какъ матери и опекунши, остается до настоящаго времени неполноправнымъ. Въ этой области гражданскаго права общегерманское уложеніе продолжаетъ пребывать еще подъ обаяніемъ стараго взгляда на женщину, какъ на существо слабое, непостоянное и потому само нуждающееся въ опекѣ. Женщина болѣе или менѣе освободилась изъ подъ опеки. Общегерманское уложеніе признало за нею даже право быть призванной къ опекѣ, но она всеже не получила въ общегерманскомъ уложеніи вполнѣ равнаго съ мужчиною права на опеку.

§ 66. Что касается, наконецъ, права наслѣдованія вдовы въ имуществѣ умершаго мужа, то въ этомъ отношеніи общегерманское уложеніе остается также вѣрнымъ принципамъ старыхъ германскихъ законодательствъ. Прусскій ландрехтъ считалъ жену законной наслѣдницей мужа въ $^1/_4$, $^1/_3$, $^1/_2$ имущества мужа и даже во всемъ его имуществѣ, въ зависимости отъ того, оставлялъ ли мужъ послѣ себя нисходящихъ или ближайшихъ родственниковъ не далѣе 6 степени (см. стр. 141). Такимъ образомъ, уже ландрехтъ разсматривалъ здѣсь жену въ качествѣ члена семьи мужа, а не члена семьи ея отца[39]. Австрійское уложеніе нѣсколько отступило отъ указаннаго принципа ландрехта. А именно, признавая за женою, какъ равно и за мужемъ, право на $^1/_4$ или въ нѣкоторыхъ случаяхъ право на дѣтскую долю, если осталось дѣтей трое и болѣе, австрійское уложеніе передаетъ это имущество пережившему супругу въ пожизненное пользованіе, а не на правѣ собственности, которое остается за дѣтьми (757). Супругъ получаетъ $^1/_4$ или дѣтскую долю въ собственность, если не

---

[38] BGB § 1697.

[39] Такое же право наслѣдованія предоставляетъ ландрехтъ и мужу. Болѣе подробно см. Dernburg, l. c. S. 549 и сл.

осталось дѣтей (758), и все наслѣдство, если не осталось родственниковъ въ шести линіяхъ.

Сравнивая ландрехтъ и австрійское уложеніе, мы замѣчаемъ, что австрійское уложеніе еще не отрѣшилось отъ старой идеи разсматривать жену, какъ члена семьи ея отца. Австрійское уложеніе ближе, поэтому, къ древнему законодательству, чѣмъ право ландрехта. Наоборотъ, саксонское уложеніе держится принципа ландрехта: жена, соотвѣтственно мужъ, получаетъ въ имуществѣ умершаго супруга $^1/_4$, если наслѣдуетъ вмѣстѣ съ нисходящими наслѣдодателя[40]. Она получаетъ $^1/_2$ наслѣдства, если наслѣдуетъ совмѣстно съ родителями, прочими восходящими родственниками или братьями и сестрами наслѣдодателя, либо съ ихъ нисходящими (2052). За неимѣніемъ этихъ родственниковъ мужа, вдова получаетъ все наслѣдство (2053). Общегерманское уложеніе сравнительно съ саксонскимъ уложеніемъ дѣлаетъ тотъ значительный шагъ впередъ, что оно даетъ женѣ, соотвѣтственно и мужу, право на все наслѣдство умершаго супруга, если нѣтъ ни родственниковъ первой или второй очереди, т. е. нисходящихъ, родителей и ихъ нисходящихъ, ни дѣда и бабки (1931). Оно даетъ, такимъ образомъ, женѣ, соотвѣтственно мужу, преимущественное право наслѣдованія передъ нисходящими дѣда и бабки, т. е. исключаетъ дядей и тетокъ наслѣдодателя, а равно его двоюродныхъ братьевъ, сестеръ и т. д.

Пережиткомъ свободнаго брака является въ современномъ гражданскомъ правѣ договоръ супруговъ о наслѣдованіи. Въ этомъ отношеніи общегерманское уложеніе не составляетъ исключенія. Оно признаетъ, что путемъ договора о наслѣдованіи супруги могутъ взаимно назначать другъ друга своими наслѣдниками съ тѣмъ, чтобы, послѣ смерти пережившаго супруга, общее ихъ наслѣдство перешло къ третьему лицу[41]. Саксонское уложеніе, какъ равно и общегерманское уложеніе, говоритъ сверхъ того, объ обязательной, неотъемлемой долѣ пережившаго супруга[42].

Такимъ образомъ, обзоръ движенія германскаго законо-

---

[40] Сакс. ул. § 2049, ср. §§ 2050 и 2051.

[41] См. болѣе подробно BGB § 2280.

[42] Сакс. ул. 2578; BGB 2303.

дательства въ теченіе XIX вѣка подтверждаетъ, думается намъ, мысль, высказанную выше (стр. 142), что общегерманское уложеніе не внесло новыхъ принциповъ въ область регулированія гражданскихъ правъ замужней женщины. Оставаясь вѣрнымъ принципамъ стараго нѣмецкаго права, оно улучшило личное и имущественное положеніе замужней женщины путемъ лишь болѣе общей формулировки старыхъ принциповъ. Кое-что изъ нихъ отбросило, кое-что къ нимъ добавило. Въ итогѣ, повторяемъ, оно возложило задачу дальнѣйшаго улучшенія положенія замужней женщины, въ особенности въ личномъ отношеніи. на судебную практику, на опекунскій судъ [43].

---

[43] Литература. По прусскому ландрехту: см. Engelmann, Das Preussiche Privatrecht und das Privatrecht des Deutschen Reichs in Anknüpfung an des gemeine Recht. Breslau 1896. H. Dernburg, Lehrbuch des Preussischen Privatrechts und der Privatrechtsnormen des Reichs. Halle 1896. Bd. III. Familienrecht und Erbrecht. C. F. Koch, Allgemeines Landrecht für die Preussischen Staaten mit Kommentar. Berlin 1879. Bd. III. Всѣ эти работы являются основными для изученія прусскаго ландрехта. Въ нихъ содержатся не только источники, но указывается въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ литература. См. также M. Weber, l. c. S 331. — По баварскому ландрехту: см. Codex Maximilianus bavaricus civilis. Oder Baierisches Landrecht. München 1821. См. далѣе Anmerkungen über den codicem maximilianeum bavaricum civilem von Wiguleus, Xaverius, Aloysius. München 1821. Teil I. — По австрійскому уложенію: см. Pfaff und Hoffmann, Excurse über österreichisches allgemeines bürgerliches Recht. Wien, 1877. Bd. I, 1—4. J. Unger, System des österreichischen allgemeinen Privatrechts. Leipzig 1894. Bd. V. VI. Mayr, Zur Frage der Revision des österreichischen allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuchs. Wien 1906. Separatabdruck aus der Allgem. österreich. Gerichts-Zeitung, 57 Jahrg. 1906, Nr. 17—20; см. въ особенности прекрасное руководство, снабженное въ примѣчаніяхъ богатой литературой и кассаціонной практикой, J. Krainz, System des österreichischen allgemeinen Privatrechts. Wien, 1907. Bd. II. См. также литературу у Шершеневича, Курсъ гражданскаго права Казань 1902. Томъ I стр. 329. См. еще M. Weber, l. c. S. 341 und S. 405. — По Саксонскому уложенію: см. литературу въ предисловіи къ русскому переводу Саксонскаго гражданскаго уложенія. СПБ. 1885. Стр. XLII и сл. — По общегерманскому уложенію: Motive zu dem Entwurfe eines Bürgerlichen Gesetzbuches für das Deutsche Reich. Berlin 1888. Bd. IV. Familienrecht. Protokolle der Kommisson für die zweite Lesung des Entwurfs des Bürgerlichen Gesetzbuchs. Berlin 1897. Bd. IV. Familienrecht. C. Bulling, Die deutsche Frau und das bürgerliche Gesetzbuch. Berlin 1896. H. Jastrow, Das Recht der Erau nach dem Bürgerlichen Gesetzbuchs. Berlin 1897.

Глава четвертая.

Личное и имущественное положеніе замужней женщины въ Проектѣ гражданскаго уложенія Россійской Имперіи 1814 года.

§ 67. Наше дѣйствующее право въ особенности умѣстно разсмотрѣть теперь вслѣдъ за изложеніемъ французскаго и германскаго гражданскихъ законодательствъ. Вступая въ XIX вѣкъ, Россія имѣла въ области гражданскаго права массу разрозненныхъ указовъ, часто случайныхъ, устарѣлыхъ, изданныхъ въ свое время, забытыхъ. Ея гражданское право представляло собою въ то время поистинѣ полный хаосъ. Короче, у Россіи начала XIX в. не было еще современнаго гражданскаго права, которое можно было бы назвать этимъ именемъ. Его нужно было создать, и создать возможно скорѣе, такъ какъ потребность въ немъ чувствовалась все съ большею и большею силою по мѣрѣ того, какъ Россія въ политическомъ и культурномъ отношеніяхъ стремилась стать въ разрядъ европейскихъ государствъ. Уже теоретически можно было заранѣе предположить, что новое русское гражданское законодательство вынуждено будетъ складываться подъ сильнымъ вліяніемъ принципіальныхъ и прекрасныхъ для своего времени кодекса Наполеона 1804 г. и австрійскаго уложенія 1811 г. Вопросъ состоялъ лишь въ томъ, чье вліяніе будетъ сильнѣе, какое уложеніе, французское или австрійское, послужитъ образцомъ для составителей новаго гражданскаго за-

---

O. Stobbe, Handbuch des Deutschen Privatrechts. Berlin 1900. Bd. IV. Familienrecht. H. Dernburg, Das bürgerliche Recht des Deutschen Reichs und Preussens. Halle 1903. Bd. IV. Deutsches Familienrecht. Halle 1905. Bd. V. Deutsches Erbrecht. A. Engelmann, Das bürgerliche Recht Deutschlands. Berlin 1906. M. Weber, Ehefrau und Mutter in der Rechtsentwicklung. Tübingen 1907. S. 407 ff. Scherling, Die Erau in heutigen deutschen Recht. Leipzig 1908. Crome, System des Deutschen Bürgerlichen Rechts. Tübingen 1908. Bd. IV. Familienrecht. Endemann, Lehrbuch des Bürgerlichen Rechts. Berlin 1908. Bd. II, 2. Familienrecht. См. также литературу по исторіи и догмѣ общегерманскаго права Шершеневичъ, Курсъ гражданскаго права. Казань 1902. Т. I. Вып. 2 стр. 323. Современную литературу см. у M. Weber, l. c. S. 504 f. См. также G. Maas, Bibliographie des Bürgerlichen Rechts. 1899. Berlin 1900.

конодательства. Къ сожалѣнію, вопросъ этотъ долженъ считаться открытымъ въ русской литературѣ. Тѣмъ не менѣе, для того, чтобы составить себѣ болѣе ясное понятіе о личномъ и имущественномъ правовомъ положеніи замужней русской женщины, намъ необходимо будетъ разсмотрѣть данную область гражданскаго законодательства 1) въ Проектѣ гражданскаго уложенія Россійской имперіи, составленномъ Сперанскимъ (глава четвертая), 2) въ Систематическомъ Сводѣ существующихъ законовъ Россійской имперіи, изданномъ, вслѣдъ за Проектомъ, Коммиссіею составленія Законовъ (глава пятая), 3) въ Гражданскихъ законахъ, т. X ч. I Свода Законовъ (глава шестая) и 4) въ Проектѣ Высочайше утвержденной Редакціонной Коммисіи по составленію Гражданскаго Уложенія (глава седьмая). Наконецъ, въ заключеніе русскаго законодательства, мы изложимъ вкратцѣ личное и имущественное положеніе замужней женщины въ мѣстномъ гражданскомъ правѣ (глава восьмая).

§ 68. Было замѣчено выше, что вопросъ о степени вліянія на наше дѣйствующее гражданское право уложеній французскаго и австрійскаго остается въ русской литературѣ открытымъ, лучше сказать, неразработаннымъ. Извѣстно, однако, что Сперанскій составилъ свой проектъ по образцу французскаго уложенія. За это преклоненіе предъ кодексомъ Наполеона Сперанскій поплатился ссылкою въ Сибирь. Время тогда было крайне неблагопріятное для преклоненія, хотя бы только и передъ кодексомъ Наполеона. Европа уже лежала у ногъ создателя гражданскаго кодекса, — Наполеона. „Время ли теперь предлагать Россіянамъ законы французскіе, писалъ Карамзинъ, хотя бы оные и могли быть удобно примѣнены къ нашему гражданскому состоянію? Мы всѣ, любящіе Россію, Государя ея, славу, благоденствіе, всѣ такъ ненавидимъ сей народъ, обагренный кровью Европы, осыпанный прахомъ столь многихъ державъ разрушенныхъ, — и въ это время, когда имя Наполеона приводитъ сердца въ содроганіе, мы положимъ его кодексъ на святый алтарь отечества!!“[1] Съ ссылкою Спе-

[1] Болѣе подробно см. М. Винаверъ, Къ вопросу объ источникахъ X тома Свода Законовъ СПБ. 1895, стр. 7 (напечатано въ Ж. М. Юстиціи за октябрь 1895 г.).

ранскаго была предрѣшена и судьба его проекта. Проектъ былъ отложенъ въ Государственномъ Совѣтѣ на неопредѣленное время подъ предлогомъ необходимости составленія предварительнаго свода дѣйствующихъ законовъ. Оленинъ, управляющій государственною канцеляріею, выясняя Сперанскому, по его возвращеніи въ Петербургъ, мотивы такого рѣшенія Государственнаго Совѣта, между прочимъ, указывалъ и на малый форматъ проекта Сперанскаго. „Малый форматъ книги, въ коей сей проектъ заключается, показался имъ (т. е. членамъ Государственнаго Совѣта) сомнительнымъ. Люди, привыкшіе съ самыхъ юныхъ лѣтъ видѣть, что даже и неполное собраніе существующихъ у насъ гражданскихъ законовъ составляетъ немаловажную численность бумажныхъ рукописныхъ книгъ, или десятокъ и болѣе печатныхъ томовъ въ листъ и четверку, крайне были удивлены и даже, такъ сказать, испуганы, когда объявлено было, что вся масса сихъ законовъ заключается въ одной книжкѣ, напечатанной въ восьмушку и довольно крупнымъ шрифтомъ на 248 страницахъ“ [2].

Съ 1814 г. прошло уже безъ малаго сто лѣтъ. Умѣстно теперь спросить, дѣйствительно ли Сперанскій слѣпо заимствовалъ французскіе законы? Дѣйствительно ли былъ правъ Карамзинъ, когда онъ писалъ, что не время было тогда положить кодексъ Наполеона на святый алтарь отечества? Обратимся къ частичному разсмотрѣнію проекта Сперанскаго, поскольку этотъ проектъ касается изучаемой нами области гражданско-правового положенія замужней женщины.

Въ первой части Проекта гражданскаго уложенія Россійской имперіи [3], въ шестой главѣ о бракѣ, посвящено шестое отдѣленіе изложенію послѣдствій брака законнаго для супруговъ [4]. Въ кодексѣ Наполеона соотвѣтствующія постановленія о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ супруговъ изложены въ первой книгѣ, титулѣ пятомъ, главѣ

---

[2] Винаверъ, l. c. стр. 9.

[3] Это названіе проекта напоминаетъ собою оглавленіе австрійскаго уложенія: „Das allgemeine bürgerliche Gesetzbuch für das Kaiserthum Oesterreich“.

[4] Въ австрійскомъ уложеніи соотвѣтствующій отдѣлъ названъ: Wirkung der gültigen Ehe. Rechte und Verbindlichkeiten der Ehegatten (см. § 89).

шестой. Сравненіе статей проекта и кодекса покажетъ намъ, насколько Сперанскій подражалъ кодексу, когда онъ въ началѣ XIX в. систематически изложилъ личное и имущественное положеніе русской замужней женщины.

§ 69. Проектъ.	Кодексъ.
§ 211[5]. Супруги обязуются хранить другъ къ другу взаимную вѣрность и во всякомъ случаѣ одинъ другому помогать взаимно.	212. Супруги обязуются (въ отношеніи другъ къ другу) взаимною вѣрностью, помощью и поддержкой.
§ 212. Мужъ, яко глава своего семейства, долженъ покровительствовать свою жену и имѣетъ право располагать дѣяніями ея во всѣхъ отношеніяхъ супружества.	213. Мужъ долженъ (оказывать) покровительство своей женѣ . . .
§ 213. Жена должна уважать своего мужа и повиноваться ему во всемъ, что онъ, яко глава семейства, имѣетъ власть повелѣть и учредить[6].	. . . жена (должна оказывать) повиновеніе своему мужу.
§ 214. Жена обязана жить вмѣстѣ съ своимъ мужемъ, и слѣдовать за нимъ всюду, гдѣ бы онъ ни утвердилъ свое мѣстопребываніе. Изъ сего исключается ссылка и заточеніе[7], и принужденное оставленіе отечества въ томъ случаѣ, когда мужъ будетъ иностранецъ.	214. Жена обязана жить съ мужемъ и слѣдовать за нимъ всюду, гдѣ онъ разсудитъ удобнымъ (для себя) пребывать . . .

[5] На параграфы раздѣлено австрійское уложеніе. Кодексъ же Наполеона раздѣленъ на статьи, или артикулы.

[6] Ср. Австр. ул. §§ 91 и 92.

[7] См. Указъ 1768 Апрѣля 11 (Въ Сист. Сводѣ, Томъ II, стр. 118 № 31).

§ 215. Мужъ долженъ содержать свою жену прилично своему состоянію; а жена обязана удѣлять по возможности изъ своего имѣнія на общія потребности хозяйства[8].

§ 216. Въ случаѣ недостатка жена обязана доставлять мужу способы содержанія, состоянію ея соразмѣрные: но мужъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ требовать отъ жены издержекъ, доходы ея превышающихъ[9].

. . . мужъ обязанъ принять (жену) и снабжать ее всѣмъ необходимымъ для жизни по возможности своей и своему состоянію.

Сравнивая постановленія проекта и гражданскаго кодекса, мы находимъ, что проектъ подражаетъ кодексу. Однако, это подражаніе не можетъ быть названо прямымъ заимствованіемъ изъ кодекса. Съ одной стороны, Сперанскій болѣе рѣзко подчеркиваетъ власть мужа надъ личностью жены, прямо признавая мужа главою семейства; съ другой стороны, Сперанскій возлагаетъ на жену обязанность доставлять нуждающемуся мужу содержаніе, каковой обязанности не устанавливаетъ кодексъ (ср. прим. 9). Независимо отъ сказаннаго, слова проекта, напечатанныя разрядкою, вовсе не содержатся въ кодексѣ, чѣмъ также подчеркивается самостоятельность Сперанскаго въ его формулировкѣ личнаго положенія замужней женщины. Несмотря, однако, на такую формулировку личнаго положенія замужней женщины, ясно одно, что Сперанскій принялъ въ свой проектъ начало главенства мужа (см. ниже).

§ 70. Несравненно болѣе самостояленъ былъ Сперанскій въ опредѣленіи имущественнаго положенія жены.

---

[8] Ср. Австр. ул. §§ 91 и 92. Ср. еще прим. слѣдующее.

[9] Въ кодексѣ Наполеона не находится соотвѣтствующаго постановленія. Французскіе ученые пытаются въ смыслѣ этого постановленія истолковать Art. 212: „les époux se doivent mutuellement secours“. Болѣе подробно см. Загоровскій l. c. Одесса 1909. Стр. 203.

Въ противоположность гражданскому кодексу въ проектѣ Сперанскаго постановляется: „Бракомъ не составляется общей между супругами собственности въ отдѣльномъ ихъ имѣніи“ [10]. „Каждый изъ супруговъ имѣетъ власть управлять и располагать своимъ имѣніемъ по своему произволу, сообразно законамъ“ [11]. „Жена по своему имѣнію можетъ являться въ Судъ, закладывать оное, и другія заключать по оному обязательства“ [12]. Такимъ образомъ, проектъ признаетъ жену въ имущественномъ отношеніи самостоятельной и независимой отъ мужа [13]. Проектъ настолько идетъ далеко въ признаніи за женою имущественной самостоятельности, что онъ говоритъ даже о выдачѣ женою довѣренности мужу, и обратно, по управленію дѣлами и имѣніемъ [14]. Впрочемъ, въ двухъ случаяхъ проектъ въ видѣ исключенія ограничиваетъ жену въ ея имущественной самостоятельности. 1. „Жена не можетъ вступить въ какой либо промыслъ или торговлю безъ позволенія ея мужа“ [15]. 2. „Не можетъ она, безъ позволенія своего мужа, вступать въ такія обязательства, по коимъ бы она подверглась личному взысканію и стражѣ. Всѣ таковыя обязательства жены, безъ позволенія мужа, суть ничтожны“ [16].

Перечисленныя постановленія проекта объ имущественныхъ отношеніяхъ супруговъ изложены Сперанскимъ, вѣроятнѣе всего, примѣнительно къ порядку статей гражданскаго кодекса [17]. Однако, содержаніе этихъ постановленій совершенно отлично отъ соотвѣтствующихъ постановленій кодекса.

§ 71. Что касается, далѣе, положенія замужней жен-

---

[10] Проектъ, § 218. Ср. Австр. ул., §§ 1233, 1236.

[11] Проектъ, § 219. Ср. Австр. ул., § 1237.

[12] Проектъ, § 222. Ср. C. C. Art. 215, 217.

[13] Ср. C. C. Art. 215 et suiv., Австр. ул., §§ 1233 и сл.

[14] Проектъ, § 224. Австрійское уложеніе предполагаетъ мужа законнымъ представителемъ жены до тѣхъ поръ, пока жена не возражаетъ (§ 1238).

[15] Проектъ, § 221.

[16] Проектъ, § 223.

[17] Какъ въ кодексѣ, такъ и въ проектѣ, имущественныя отношенія супруговъ изложены непосредственно за личными отношеніями супруговъ. Въ австрійскомъ уложеніи имущественныя отношенія супруговъ отнесены ко второй части (§ 89).

щины, какъ матери, то въ этомъ случаѣ проектъ подражаетъ кодексу[18]. Сравненіе соотвѣтствующихъ постановленій проекта и австрійскаго уложенія говоритъ, однако, о возможности подражанія проекта и австрійскому уложенію[19]. Подражаніемъ и заимствованіемъ изъ австрійскаго уложенія объясняется, вѣроятно, то явленіе, что проектъ не только признаетъ за матерью родительскую власть при жизни отца, но и подчеркиваетъ также родительскую власть матери, какъ естественное право. Проектъ постановляетъ, однако, что особенная родительская власть принадлежитъ отцу, яко главѣ семейства, а безъ него матери, въ недостаткѣ же обоихъ, опекунамъ. Эта особенная родительская власть носитъ названіе отеческой власти, т. е. особенныхъ правъ отца[20]. Кругъ дѣйствія этой отеческой власти очерченъ проектомъ довольно широко. „Дѣйствіе особенной родительской власти въ правахъ личныхъ относится: 1) къ воспитанію дѣтей; 2) къ избранію имъ рода жизни; 3) къ бракосочетанію; 4) къ способамъ родительскаго исправленія“[21]. Такимъ образомъ, при жизни отца мать лишена существенныхъ родительскихъ правъ, принадлежащихъ отцу, какъ главѣ семейства. Неполноправное положеніе матери при жизни отца дополняетъ, поэтому, приниженное личное положеніе ея въ качествѣ жены. — Удивительна, однако, самостоятельность Сперанскаго въ области нормированія положенія замужней женщины, какъ опекунши. Въ противоположность гражданскому кодексу и австрійскому уложенію, мы находимъ въ проектѣ почти полное равенство родителей, какъ опекуновъ своихъ дѣтей. Неполноправное личное по-

---

[18] Ср. Проектъ, §§ 225 и сл.; §§ 326 и сл.; § 340 и сл.; C. C. Art. 371 et suiv.

[19] Ср. Проектъ, §§ 225 и сл.; § 326 и сл.; австр. ул., § 139 и сл. — Проектъ, §§ 326 и сл.; §§ 340 и сл.; австр. ул., §§ 147 и сл. См. стр. 167.

[20] См. оглавленіе § 147 австрійскаго уложенія: „Besondere Rechte des Vaters; Väterliche Gewalt“. Самый же § 147 читается такъ: „Die Rechte, welche vorzüglich dem Vater als Haupt der Familie zustehen, machen die väterliche Gewalt aus“. См. также C. C. Art. 373; весь титулъ IX озаглавленъ: „De la puissance paternelle“.

[21] Проектъ, § 326. Ср. Австр. ул., § 148, § 49; C. C. Art. 375 et suiv.

ложеніе замужней женщины, какъ жены и матери, почти не сказывается, такимъ образомъ, на ея положеніи, какъ опекунши своихъ дѣтей. Преимущество отца состоитъ лишь въ томъ, что отдѣльнымъ имуществомъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей распоряжается онъ, а не мать и не оба родители вмѣстѣ[22]. Правда, отецъ можетъ „назначить завѣщаніемъ въ помощь матери опекуновъ съ правомъ полнаго въ дѣлахъ участія, или съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ только случаевъ подлежащихъ дѣйствію опеки“[23]; однако, такое же право предоставляетъ проектъ и матери, если она оставляетъ дѣтямъ собственное имѣніе[24]. Болѣе того, въ противоположность гражданскому кодексу и австрійскому уложенію, проектъ относитъ опеку родителей не къ правамъ родительской власти вообще или власти особенной, а къ обязанностямъ, возникающимъ изъ опеки[25].

§ 72. Не менѣе самостоятельно нормируетъ проектъ наслѣдованіе вдовы въ имуществѣ ея мужа. Мы видѣли выше, что австрійское уложеніе, независимо отъ брачнаго договора, предоставляетъ женѣ не только право пожизненнаго пользованія, но, въ извѣстныхъ случаяхъ, право собственности на большую или меньшую часть имущества мужа или даже и на все его имущество[26]. Если же не было въ живыхъ и жены, то наслѣдственное имущество, какъ выморочное, обращалось въ казну или въ пользу тѣхъ лицъ, которыя въ силу государственныхъ постановленій имѣли право на выморочныя имущества[27]. Гражданскій кодексъ признаетъ наслѣдственное право за вдовой, равно какъ и за вдовцомъ, въ томъ случаѣ, когда умершій супругъ не оставитъ послѣ себя ни родственниковъ въ степени, требуемой по закону для наслѣдованія, ни естественныхъ дѣтей. Лишь въ недостаткѣ пережившаго су-

---

[22] Проектъ, § 344; ср. § 387. Ср. Австр. ул., § 149. C. C. Art. 384 et 389.

[23] Проектъ, § 388. Ср. C. C. Art. 381 et 391 (см. у насъ стр. 125).

[24] Проектъ, § 389.

[25] Проектъ, § 344. Ср. C. C. Art. 384. Ср., однако, Art. 389. Австр. ул., § 149.

[26] См. у насъ стр. 155. Такое же наслѣдственное право принадлежитъ и мужу.

[27] См. Австр. ул., § 760.

пруга наслѣдуетъ казна[28]. Совершенно отлично отъ австрійскаго уложенія и гражданскаго кодекса опредѣляется наслѣдственное право вдовы, а равно и вдовца, въ проектѣ Сперанскаго: 1. „Когда умершій не оставилъ по себѣ ни родственниковъ, коимъ по Закону принадлежитъ наслѣдство, ни духовнаго завѣщанія: тогда имѣніе объявляется выморочнымъ и поступаетъ въ казну. Вдова или вдовецъ пользуется имъ по жизнь“. . .[29] 2. „Ежели брачнымъ договоромъ и другими записями не постановлено особеннаго условія о наслѣдіи вдовы; то часть ея учреждается слѣдующимъ порядкомъ: Когда нѣтъ родственниковъ ни восходящихъ, ни нисходящихъ, ни побочныхъ: тогда вдова неразведенная получаетъ въ пожизненное владѣніе все имущество движимое и недвижимое; по смерти же ея оно поступаетъ въ Казну“[30]. Ясно, что проектъ не признаетъ за вдовой, какъ и за вдовцемъ, наслѣдственнаго права въ собственномъ смыслѣ этого слова, ибо пожизненное обладаніе не есть, конечно, наслѣдованіе. Проектъ обезпечиваетъ также лишь пожизненнымъ доходомъ, за отсутствіемъ иныхъ постановленій въ брачномъ договорѣ, и разведеннаго не по своей винѣ супруга[31]. Слѣдовательно, и въ этомъ случаѣ проектъ не допускаетъ возможности перехода по закону имущества одного супруга въ собственность другого. Полная раздѣльность имуществъ супруговъ строго проведена, такимъ образомъ, въ проектѣ. На случай вдовства или развода эта раздѣльность могла быть ослаблена лишь въ силу брачнаго договора.

§ 73. Изученіе проекта гражданскаго уложенія Россійской имперіи привело насъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1. Личное и имущественное положенія жены и

---

[28] C. C. Art. 767, 768. См. зак. 9 марта 1891 г. (Planiol², l. c. T. III p. 562).

[29] Проектъ, II § 171.

[30] Проектъ, II §§ 161, 162. Если остались наслѣдники восходящіе или побочные, то вдова получаетъ въ пожизненное владѣніе или до выхода замужъ половину имущества мужа (II §§ 164, 168). Если остались нисходящіе, то вдова получаетъ въ пожизненное обладаніе или до выхода замужъ половину противъ каждаго сына или вдвое противъ каждой дочери (II § 169). Также наслѣдуетъ и мужъ послѣ жены (II § 170).

матери, а не вдовы-опекунши, рѣзко различаются между собою. Жена и мать, подчиненныя мужу и отцу въ личномъ отношеніи, самостоятельны въ имущественномъ отношеніи.

2. Жена, чуждая семьѣ мужа въ имущественномъ отношеніи, остается таковою и по смерти мужа въ качествѣ вдовы.

3. Гражданско-правовое положеніе замужней женщины въ постановленіяхъ проекта, несмотря на нѣкоторое сходство съ соотвѣтствующими постановленіями гражданскаго кодекса, является, тѣмъ не менѣе, отличнымъ отъ него. Для даннаго случая Карамзинъ, слѣдовательно, не былъ правъ, когда онъ писалъ о кодексѣ Наполеона, полагаемомъ на святый алтарь отечества.

4. Гораздо болѣе, въ разсматриваемой нами области права, проектъ напоминаетъ австрійское уложеніе. Въ этомъ уложеніи, на ряду съ мужней и отеческою властью, мы находимъ также раздѣльность имуществъ супруговъ, родителей и дѣтей.

5. Тѣмъ не менѣе, въ противоположность австрійскому уложенію, проектъ въ гораздо большей мѣрѣ проводитъ начало раздѣльности имуществъ супруговъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ — и наибольшей имущественной самостоятельности русской замужней женщины.

Такъ въ проектѣ 1814 г.[32], на фонѣ гражданскаго кодекса и австрійскаго уложенія, было формулировано Сперанскимъ гражданско-правовое положеніе замужней женщины, какъ жены, матери и вдовы — опекунши. Невольно возникаетъ любопытный и полный современнаго интереса вопросъ, чѣмъ руководился Сперанскій, когда онъ въ своемъ проектѣ, въ вышеуказанныхъ случаяхъ, явно уклонился не только отъ гражданскаго кодекса, но также и отъ австрійскаго уложенія? Въ рѣшеніи этого вопроса заключается, можетъ быть, разгадка „сфинкса русскаго права“, — суще-

---

[31] Проектъ, § 274. Въ качествѣ поводовъ развода проектъ признаетъ, кромѣ прелюбодѣянія: 1. Покушеніе одного супруга на жизнь другого. 2. Ложный доносъ въ уголовномъ преступленіи. 3. Ложное обвиненіе въ прелюбодѣяніи. 4. Побѣгъ жены отъ мужа (§ 266).

[32] Проектъ 1814 г. является здѣсь повтореніемъ редакціи проекта 1809 г. (Пахманъ, Исторія кодификаціи гражд. пр. СПБ. 1876. Т. I стр. 438, ср. стр. 408). См. Архивъ Гос. Сов. IV, 1.

ствованія полной имущественной самостоятельности замужней женщины на ряду съ приниженнымъ ея положеніемъ въ личномъ отношеніи. По этому поводу очень остроумно замѣчаетъ Оршанскій: „Одна изъ наиболѣе характерныхъ особенностей русской жизни сравнительно съ западно-европейскою заключается въ оригинальномъ положеніи женщины по закону. Иностранцевъ всегда поражало то сравнительно болѣе выгодное положеніе, въ которое поставлена какъ закономъ, такъ и общественными нравами и обычаями, русская женщина, несмотря на общую отсталость нашего законодательства въ дѣлѣ гарантій личныхъ правъ гражданъ[33].

Глава пятая.

Систематическій Сводъ существующихъ законовъ Россійской имперіи съ Основаніями права изъ оныхъ извлеченными, издаваемый Коммиссіею составленія Законовъ (томы I—IV. 1815—1822 гг.).

§ 74. Попробуемъ подойти къ рѣшенію вопроса о происхожденіи въ русскомъ гражданскомъ правѣ имущественной равноправности супруговъ, впервые опредѣленно и ясно формулированной въ проектѣ Сперанскаго. Въ этомъ отношеніи хорошую помощь могутъ оказать намъ тѣ источники, которые были собраны при Сперанскомъ до его ссылки. Мы говорили выше, что Государственный Совѣтъ разсудилъ отложить разсмотрѣніе проекта впредь до изданія самихъ законовъ, т. е. источниковъ, на которыхъ былъ основанъ проектъ. Систематическій Сводъ существующихъ законовъ, какъ видно изъ „предувѣдомленія“ къ первому его тому, и былъ составленъ во исполненіе даннаго „разсужденія“ Общаго Собранія Государственнаго Совѣта[1]. Слѣ-

[33] Оршанскій, Изслѣдованія по русскому праву семейному и наслѣдственному. СПБ. 1877. Стр. 155. 346.

[1] Лопухинъ, главноуправляющій Коммиссіи Составленія Законовъ, предложилъ Коммиссіи слѣдующее: „На основаніи разужденія Общаго Собранія Государственнаго Совѣта нужнымъ полагаю, чтобы Своды,

довательно, на Систематическій Сводъ должно смотрѣть, какъ на собраніе источниковъ къ проекту Сперанскаго[2]. Въ Систематическомъ Сводѣ необходимо, поэтому, искать также объясненія и тѣхъ уклоненій проекта отъ гражданскаго кодекса и австрійскаго уложенія, поскольку эти уклоненія обнаруживаются въ проектѣ (см. § 73).

Выше мы выясняли, что самымъ существеннымъ уклоненіемъ проекта отъ гражданскаго кодекса и австрійскаго уложенія было признаніе Сперанскимъ полной имущественной самостоятельности замужней женщины, или признаніе идеи имущественной равноправности мужа и жены. Во второмъ томѣ Систематическаго Свода подъ №№ 33 и 34 приведены „существующіе законы“, т. е. источники, которые оправдываютъ это уклоненіе Сперанскаго[3].

§ 75. Первымъ источникомъ служитъ Указъ 7185 (1677) Августа 20. Въ немъ идетъ рѣчь о жениныхъ приданыхъ вотчинахъ, которыя мужья „своимъ именемъ продадутъ“. Эти приданыя вотчины со смертью мужей, по челобитью женъ, должны быть поворочены отъ покупателей и отданы женамъ по прежнему. Указъ этотъ весьма любопытенъ. Согласно ему, имущественныя отношенія супруговъ предполагаются въ слѣдующемъ видѣ. Приданая

находящіеся въ Коммиссіи Составленія Законовъ, приведены были въ Систематическій порядокъ и потомъ напечатаны по матеріямъ, начиная съ предметовъ къ Гражданскому Уложенію принадлежащихъ (Сист. Св. Т. I. СПБ. 1815, см. предувѣдомленіе)“. — Изъ этого предувѣдомленія слѣдуетъ также, что Коммиссія Составленія Законовъ „почерпала правила“ изъ источниковъ „Отечественнаго Права“, каковыми были вышеупомянутые своды. Ср. Арх. Гос. Сов. IV, 1 стр. 162, 164.

[2] Система Систематическаго Свода приноровлена въ общемъ къ системѣ проекта Сперанскаго. Это также указываетъ на намѣреніе Коммиссіи, приведя своды въ систематическій сводъ, обосновать проектъ на „отечественномъ правѣ“. Ср. прим. 1.

[3] Подзаголовокъ № 33: „Дѣйствіе брака на имѣніе супруговъ и право каждаго изъ нихъ располагать своимъ имѣніемъ“. — Подзаголовокъ № 34: „Въ какихъ случаяхъ запрещается супругамъ взаимно между собою перекрѣплять свое имѣніе“. Оба эти номера находятся въ главѣ VI второй книги Сист. Св., во второмъ отдѣлѣ: „О послѣдствіяхъ брака для супруговъ и дѣтей“. Въ проектѣ эти дѣленія соотвѣтствуютъ главѣ VI, отдѣленію шестому: „О послѣдствіяхъ брака законнаго для супруговъ и дѣтей“.

вотчина жены поступаетъ въ распоряженіе мужа. Онъ можетъ даже отчудить эту вотчину „своимъ именемъ“. Но, несмотря на такое право мужа, жена не теряетъ, однако, права собственности на свою вотчину. По смерти мужа, она можетъ ее поворотить себѣ отъ покупателя. Нѣтъ нужды подробно доказывать, что въ данныхъ имущественныхъ отношеніяхъ супруговъ слѣдуетъ видѣть систему раздѣльности имуществъ съ правомъ мужа управлять и пользоваться недвижимымъ имуществомъ жены. Несомнѣнно, что эта система фактически существовала въ XVII в. Трудно представить себѣ право мужа продавать и закладывать приданую вотчину жены съ ея согласія или даже помимо ея согласія, если мужъ фактически не распоряжался и не пользовался этимъ имуществомъ. Только фактическое распоряженіе со стороны мужа приданою вотчиной жены могло вызвать у третьихъ лицъ представленіе о немъ, какъ собственникѣ. Независимо отъ этого, отчужденіе и закладъ мужемъ приданой вотчины жены, даже и безъ ея согласія, признавались въ оборотѣ дѣйствительными, если жена не желала оспаривать этихъ сдѣлокъ[4]. Далѣе, жена могла, повидимому, оспаривать эти сдѣлки лишь по смерти мужа[5]. Наконецъ, въ указахъ говорится: „а впредь жениныхъ вотчинъ мужьямъ своимъ именемъ не продавать и не закладывать“[6]. Это выраженіе косвенно указываетъ, что раньше дозволялось мужьямъ совершать купчія и закладныя на приданыя вотчины. Въ виду сказаннаго нельзя не признать, что мужья дѣйствительно пользовались и управляли приданными вотчинами женъ. Система раздѣльности имуществъ съ правомъ мужа на управленіе и пользованіе женинымъ имуществомъ требуетъ, однако, гарантій сохранности для жены ея собственности. Съ построеніемъ этой системы раздѣльности мы хорошо знакомы изъ историческаго очерка. Съ нею мы встрѣчались также при изученіи прусскаго ландрехта. Въ послѣднемъ шла рѣчь о внесенномъ недвижимомъ имуществѣ жены, которымъ мужъ

---

[4] Указъ 7188 (1680) Марта 12.

[5] Указъ 7185 (1677) Августа 20. Докладъ 7187 (1679) Іюня 19.

[6] Новоуказныя Статьи 7188 (1680) Марта 29. Докладъ 7. См. также Указъ 7187 (1679) Февраля 21.

распоряжался (отчуждалъ и закладывалъ) съ согласія жены, и сохранность котораго онъ обезпечивалъ женѣ ипотекой[7]. Русское гражданское право до сихъ поръ не знаетъ ипотечной системы. Понятно, что во второй половинѣ XVII в. долженъ былъ развиться особый институтъ охраны приданой вотчины жены. Такимъ институтомъ, выполняющимъ для жены, хотя бы до нѣкоторой степени, роль ипотеки, былъ въ русскомъ правѣ поворотъ, или возвратъ женѣ ея имущества, отчужденнаго мужемъ. Что же касается права самой жены отчуждать и закладывать свою приданую вотчину, то указы говорятъ объ этомъ положительно. Такъ, напр., второй источникъ, Указъ 7187 (1679) Февр. 21, постановляетъ, что женамъ „ихъ приданыя свои вотчины продавать и закладывать своими имены вольно, и въ Помѣстномъ Приказѣ по купчимъ и по закладнымъ тѣ вотчины записывать“[8].

§ 76. Поворотъ отчужденнаго мужемъ недвижимаго приданаго жены и право жены на продажу и закладъ своего имущества лежатъ въ основѣ первоначальной русской системы XVII вѣка раздѣльности имуществъ супруговъ. Съ теченіемъ времени, указная практика стремилась запретить мужьямъ самостоятельно (одними своими именами) продавать и закладывать недвижимости женъ. Разрѣшались, однако, совмѣстныя (мужемъ и женой) продажа и закладъ жениныхъ вотчинъ или даже однимъ мужемъ, но съ вѣдома жены. Указная практика допускала вмѣстѣ съ тѣмъ продажу и закладъ недвижимыхъ имуществъ супруговъ по „письмамъ отъ мужей къ женамъ и отъ женъ къ мужьямъ“.

---

[7] См. стр. 136.

[8] Указъ этотъ очень любопытенъ. Онъ данъ въ отвѣтъ на челобитье кровныхъ родственниковъ женъ. Эти родственники били челомъ о томъ, что „мужья тѣхъ своихъ женъ, а ихъ родственницъ бьютъ и мучатъ и велятъ имъ тѣ свои приданыя вотчины продавать и закладывать своими имены“. Самое же челобитье ихъ состояло въ томъ, чтобы „мужья ихъ родственныхъ вотчинъ женъ своихъ именами не продавали и не закладывали“ . . . Челобитчикамъ было отказано на томъ основаніи, что женамъ „приданыя свои вотчины продавать и закладывать своими имены вольно“. Такимъ образомъ, стремленіе родственниковъ женъ предохранить ихъ, а равно и себя самихъ, отъ злоупотребленія мужей не увѣнчалось успѣхомъ. Законодатель предпочелъ держаться принципа формальной свободы договора.

Эти письма, т. е. довѣренности возникли сами собою изъ „обыкновенія“ Крѣпостныхъ Конторъ[9]. Указной практикѣ предстояло, однако, разрѣшить еще одинъ весьма существенный вопросъ. Если мужъ безъ жены не могъ заложить или продать приданой вотчины, то могла ли жена совершать сдѣлки продажи и залога своей вотчины безъ

---

[9] Третій источникъ, Докладъ 7187 (1679) Іюня 19: „а впредь женинихъ вотчинъ мужьямъ своимъ именемъ не продавать и не закладывать, и такихъ купчихъ и закладныхъ въ Помѣстномъ Приказѣ не записывать“. Четвертый источникъ, Указъ 7188 (1680) Марта 12: „да и впредь приговорили: такія вотчины по купчимъ и по закладнымъ за тѣми людьми, кому будутъ проданы или въ чемъ заложены, а въ купчей или закладной мужъ и жена написаны будутъ вмѣстѣ, въ Помѣстномъ Приказѣ въ записныя вотчины книги записывать“. Указъ этотъ интересенъ въ томъ отношеніи, что онъ отказываетъ родственникамъ жены въ ихъ домогательствѣ опорочить продажу приданой вотчины, учиненную совмѣстно мужемъ и женой, а не одной женой. Отказъ послѣдовалъ на томъ основаніи, что продажа была совершена не „безъ вѣдома жены“. Пятый источникъ, Новоуказныя Статьи 7188 (1680) Марта 29. Докладъ 7: „Которые люди приданыя женъ своихъ вотчины продали и заложили, а въ купчихъ и въ закладныхъ писались вмѣстѣ или однѣ жены написаны, и такія вотчины ... за купцами, или кому заложены будутъ, записывать, а изъ продажи и изъ закладу въ родъ по родству не поворачивать для того, что оной вотчины въ продажѣ написана жена съ мужемъ, и рука вмѣсто ея у купчей или закладной особо приложена“. Шестой источникъ, Указъ 1733 Сентября 21. Этотъ указъ данъ въ разъясненіе обыкновенія (обычая) Крѣпостныхъ Конторъ, которыя „по письмамъ отъ мужей къ женамъ и отъ женъ къ мужьямъ, а отъ родственниковъ къ родственникамъ, пишутъ всякія крѣпости о продажѣ и о закладѣ деревень“. Указъ предписываетъ „токмо подлинныя письма брать въ Крѣпостную Контору, со взятіемъ у объявителей тѣхъ писемъ сказокъ за руками, съ крѣпкимъ подтвержденіемъ“ и т. д. Седьмой источникъ, Указъ 1747 Сентября 1, предписываетъ въ одномъ частномъ случаѣ изслѣдовать дѣйствительность крѣпостей, подъ неволею совершенныхъ женою въ пользу мужа: „деревни ея себѣ крѣпилъ подъ неволею“. Такимъ образомъ, въ противоположность Указу 7187 (1679) Февраля 21, которымъ было отказано родственникамъ жены въ ихъ челобитьи запретить женѣ вольно отчуждать и закладывать свою приданую вотчину, Указъ 1747 Сентября 1 не признаетъ дѣйствительности отчужденій, сдѣланныхъ въ пользу мужа женою подъ неволею (подлогомъ, обманомъ и изо взятокъ). Въ данномъ указѣ едва ли можно видѣть, однако, запрещеніе женѣ волею отчуждать свою вотчину мужу. Восьмой источникъ, Указъ 1753 Іюня 14, см. прим. 15.

согласія мужа? Въ тѣхъ случаяхъ, когда продажа или залогъ жениной вотчины совершались совмѣстно мужемъ и женою, этотъ вопросъ, очевидно, не имѣлъ никакого практическаго значенія. Всю свою остроту этотъ вопросъ пріобрѣталъ лишь въ тотъ моментъ, когда жена безъ согласія мужа продавала или закладывала свою вотчину. Система раздѣльности имуществъ съ правомъ мужа управлять и пользоваться имуществомъ жены потеряла бы всю свою цѣнность, если бы женѣ предоставлено было право безъ согласія мужа отчуждать и закладывать свои недвижимости. Этимъ способомъ жена легко могла лишить своего мужа права управленія и пользованія ея недвижимымъ имуществомъ. Мы говорили выше, что прусскій ландрехтъ не управомочиваетъ жену лишать мужа права управленія и пользованія ея имуществомъ, пока мужъ соразмѣрно своему состоянію обезпечиваетъ женѣ и дѣтямъ необходимое содержаніе[10]. Общегерманское уложеніе точно также возлагаетъ на мужа издержки семейной жизни. При этомъ, жена можетъ требовать, чтобы „мужъ затрачивалъ для этой цѣли чистый доходъ отъ внесеннаго имущества преимущественно передъ удовлетвореніемъ по другимъ своимъ обязательствамъ, поскольку это необходимо для покрытія издержекъ на свое содержаніе и на содержаніе, которое онъ долженъ доставлять женѣ и общимъ ихъ потомкамъ“[11]. „На распоряженія внесеннымъ имуществомъ жена должна испрашивать согласіе мужа“[12].

§ 77. Обратимся, однако, къ русскому праву. Новоуказныя Статьи 7188 (1680) Марта 29 считаютъ дѣйствительными купчія и закладныя, въ коихъ однѣ жены написаны[13]. Слѣдовательно, уже въ концѣ XVII столѣтія не считается, повидимому, необходимымъ требовать согласія мужей для дѣйствительности купчихъ и закладныхъ, совершаемыхъ женами касательно своихъ приданыхъ вотчинъ. Точно также годомъ раньше, Указомъ 7187 (1679) февраля 21, было признано за женами право

---

[10] ALPS § 256, ср. § 258. См. у насъ стр. 136.
[11] BGB § 1389.
[12] BGB § 1395, ср. § 1398.
[13] См. прим. 9 (пятый источникъ).

„своими имены вольно“ продавать и закладывать свои вотчины[14].

Впрочемъ, и Новоуказныя Статьи и Указъ 7187 (1679) февр. 21 не рѣшаютъ прямо вопроса, нужно ли согласіе мужа на отчужденіе и закладъ женою ея недвижимостей. Поэтому понятно, что въ половинѣ XVIII в. вопросъ этотъ не имѣлъ еще окончательнаго рѣшенія. Лишь въ это время въ извѣстномъ дѣлѣ Головиной Правительствующій Сенатъ Указомъ 1753 Іюня 14 приказалъ, чтобы жены совершали купчія и закладныя на приданыя и собственныя свои вотчины безъ запрещенія, не испрашивая согласія своихъ мужей[15].

Такимъ образомъ, въ концѣ концовъ, въ половинѣ XVIII в. былъ положительно рѣшенъ вопросъ въ пользу системы раздѣльности имуществъ въ ея наиболѣе чистомъ видѣ. Съ этого же времени должна была потерять всякое значеніе и система раздѣльности имуществъ съ правомъ мужа на управленіе и пользованіе недвижимымъ имуществомъ жены. Впрочемъ, указная практика и послѣ того долгое время рѣшала еще одинъ вопросъ, могутъ ли супруги продавать и закладывать другъ другу свои недвижимыя имущества?

§ 78. Поводомъ къ возбужденію даннаго вопроса по-

---

[14] См. стр. 171.

[15] „. . . Понеже по тѣмъ Новоуказнымъ Статьямъ женскимъ персонамъ приданыя свои вотчины продавать и закладывать своими именами, и въ Помѣстномъ Приказѣ по купчимъ и по закладнымъ тѣ вотчины записывать велѣно; да и по Указу 1715 года купчія и закладныя отъ женскихъ персонъ на помѣстья и вотчины писать и въ Приказѣ записывать повелѣно безъ запрещенія; а чтобъ женскимъ персонамъ, что они приданыя и собственныя свои вотчины продаютъ съ воли мужей своихъ, въ крѣпостяхъ писать, или отъ тѣхъ мужей ихъ повѣренныя письма имѣть, на оное какъ Юстицъ-Коллегія представляетъ, никакого повелѣнія нѣтъ (Указъ 1753 Іюня 14)“. Несмотря на данный указъ судиславское дворянство Московской губерніи наказывало своему депутату: „надлежало бы постановить, чтобы . . . продажъ и закладовъ жены безъ согласія мужей не дѣлали . . . Если же закладныя и купчія крѣпости будутъ совершены безъ требуемаго участія мужа, то онѣ должны считаться недѣйствительными“. Болѣе подробно см. Пахманъ, Исторія кодификаціи гражд. права. СПБ. 1876. Т. I стр. 307. См. также Полѣновъ, Историческія свѣдѣнія о Екатерининской коммисіи для сочиненія проекта новаго Уложенія (въ Сборникѣ Рус. Истор. Общ. Томъ IV), стр. 284, п. 5.

служили опасенія злоупотребленій со стороны мужа. „Данную отъ Марьи Марковой, говорится въ Указѣ 1763 Февраля 26, мужу ея Василью Маркову купчую, Вотчинная Коллегія, не представя въ резонъ и того, что жена у мужа, яко находящаяся подъ властью, въ дачѣ такой мужу своему купчей противъ воли его спорить не можетъ, утвердя . . ., не право, потому чтобъ мужья женамъ, а кольми паче жены мужьямъ, яко подвластныя у мужей, свои имѣнія власть имѣли продавать и по ихъ купчимъ утверждать, на то и указнаго повелѣнія нѣтъ". Указъ этотъ появился, однако, довольно поздно, случайно и, вѣроятно, противорѣчилъ фактамъ жизни. Во всякомъ случаѣ, черезъ 17 лѣтъ состоялось Опредѣленіе Вотчинной Коллегіи (1780 Іюня 25) по тому же вопросу съ длинными разсужденіями и ссылкой на Указъ 1763 февраля 26, какъ на Именной Ея Императорскаго Величества указъ, который де Коллегія преступить не можетъ. Это Опредѣленіе Вотчинной Коллегіи не вошло, повидимому, въ жизнь. Черезъ 17 лѣтъ, Указомъ 1797 г. Іюня 15 было повелѣно: „праву сему (т. е. перекрѣпленію во избѣжаніе платежа долговъ имѣній и капиталовъ своимъ женамъ и т. д.) поставить такія границы, дабы таковые акты почитались дѣйствительными тѣ только, кои сдѣланы прежде числа данныхъ ими векселей и обязательствъ". Такимъ образомъ, этимъ указомъ принциніально признавалось право супруговъ перекрѣплять свои имѣнія другъ другу[16]. Правда, въ Систематическомъ Сводѣ мы находимъ попытку примирить ук. 1797 г. съ прежними указами. Въ § 41 Основаній Сист. Св. мы читаемъ: „Запрещается супругамъ взаимно между собою перекрѣплять свое недвижимое имѣніе. Но купцамъ сіе позволяется, исключая тѣхъ случаевъ, въ коихъ во избѣжаніе платежа долговъ перекрѣпляютъ они имѣнія и капиталы своимъ женамъ" и т. д. Но — и это весьма характерно — подъ тѣмъ же § 41 мы находимъ примѣчаніе: „Здѣсь надлежитъ замѣтить, что въ практикѣ Указъ 1763 Февраля 26 и Опредѣленіе Вотчиной Коллегіи 1780 Іюня 25, не наблюдаются, но вообще всѣмъ супругамъ дозволяется между собою прекрѣплять свое имѣніе". Такимъ

[16] Сист. Св. Т. II, стр. 130 и сл. (№ 34).

образомъ, ослабленіе начала раздѣльности имуществъ супруговъ, вводимое указомъ, было отвергнуто жизнью. Понятно, поэтому, что и Сперанскій предпочелъ послѣдовать за жизнью и не внесъ въ свой проектъ запрещенія супругамъ совершать между собою купчія и закладныя.

§ 79. Впрочемъ, въ одномъ пунктѣ, указной практикѣ удалось все-таки ослабить систему раздѣльности имуществъ супруговъ. Имущественная самостоятельность жены, основанная на ея положеніи, какъ чужого человѣка въ семьѣ мужа, по крайней мѣрѣ юридически, естественно вела къ непризнанію за супругами взаимнаго права наслѣдованія. Мы видѣли выше, что Сперанскій такъ и поступилъ, признавъ за женою лишь право на прожиточную долю, а не право наслѣдованія. Сперанскій въ этомъ отношеніи былъ настолько послѣдователенъ, что онъ, какъ сказано выше, предпочелъ передъ женой, а равно и мужемъ, даже казну, какъ наслѣдницу супруга, не оставившаго послѣ себя родственниковъ. Этимъ постановленіемъ Сперанскій рѣзко подчеркнулъ раздѣльность имуществъ супруговъ и отчужденность самихъ супруговъ въ области имущественнаго права. Указы, приведенные въ Систематическомъ Сводѣ, не вполнѣ оправдываютъ, однако, эту точку зрѣнія Сперанскаго. Правда Указъ 1731 Марта 17 пунктъ 1 постановляетъ, что „послѣ умершаго мужа изъ всего его недвижимаго имѣнія . . . давать женѣ его со ста по пятнадцати четвертей въ вѣчное владѣніе, а изъ движимаго имѣнія по Уложенію; а собственнымъ ихъ приданымъ имѣніямъ и что онѣ, будучи замужемъ, куплею или послѣ родственниковъ по наслѣдству присовокупили, быть при нихъ, не зачитая того въ указную дачу, что надлежитъ дать изъ мужня“. Слѣдовательно, указная доля дается не на прожитокъ, а какъ наслѣдство. Собственно на этомъ указѣ 1731 года и послѣдовавшихъ за нимъ Ук. 1804 Дек. 20, Высоч. утвер. мнѣнія Государственнаго Совѣта 1818 Авг. 12 и Ук. 1818 Сент. 23[17] и было созданъ § 14 Основаній Сист. Св. Въ этомъ параграфѣ говорится: „Жена послѣ мужа и мужъ послѣ жены получаютъ изъ всего недвижимаго имѣнія седьмую, а изъ движимаго чет-

[17] См. Сист. Св. Т. IV ч. 2, отд. 2, стр. III.

вертую часть въ вѣчное и потомственное владѣніе . . .“ [18] Однако, если обратиться къ постановленіямъ русскаго права до изданія ук. 1731 г., вѣрнѣе, до закона 1714 г. о единонаслѣдіи, то окажется, что до этого времени, начиная съ Уложенія и даже раньше его [19], жена и только она, а не мужъ, получала указную часть на прожитокъ. Такъ, въ Уложеніи (гл. XVI, ст. 16) прямо было сказано: „А послѣ которыхъ . . . жены останутся бездѣтны, а помѣстей и купленыхъ вотчинъ послѣ мужей ихъ не останется, и на прожитокъ имъ дати будетъ нѣ исъ чего, а останутся мужей ихъ выслуженыя и родовыя вотчины: и тѣхъ умершихъ женамъ давати на прожитокъ мужей ихъ изъ выслуженныхъ вотчинъ по разсмотренію, по ихъ животъ. А тѣмъ вдовамъ тѣхъ выслуженыхъ вотчинъ не продать и не заложить, и по душе не отдать, и въ приданые за собою не писать. А будетъ пойдетъ замужь, или пострижется, или умретъ: и тѣ вотчины отдавать вотчинникомъ, кто къ тѣмъ вотчинамъ будетъ въ роду ближе“ [20]. Послѣдовавшіе за Уложеніемъ указы вплоть до закона 1714 г. о единонаслѣдіи говорятъ объ указной части, какъ о прожиточной, а не наслѣдственной долѣ [21]. Законъ 1714 г. о единонаслѣдіи вводилъ чуждыя русскому праву начала иностраннаго законодательства: нераздробляемость недвижимости и сохраненіе ея въ рукахъ одного наслѣдника. Съ различными дополненіями этотъ законъ просуществовалъ, однако, до Ук. 1730 Декабря 9 и Ук. 1731 Марта 17 [22].

Такимъ образомъ, Сперанскій, не нарушая историческаго института указной части, какъ прожиточной доли,

---

[18] Въ Указѣ 1758 Маія 15 предписывалось, однако, „женамъ, осужденнымъ въ вѣчную работу, въ ссылку или заточеніе, давать на пропитаніе изъ недвижимаго и движимаго мужей ихъ имѣнія указную часть“.

[19] См. Указ. Кн. Пом. Прик. (Влад.-Буд., Христом.) стр. 239 и сл., ср. стр. 231, 210 и сл.

[20] О правѣ жены на выслуженныя вотчины до ук. 1627 г. см. Владимірскій-Будановъ, l. c. стр. 581.

[21] См. напр. Указъ 7164 (1656) Генваря 30; Указъ 7184 (1676) Маія 24. Болѣе подробно см. Сист. Св. Т. IV, ч. 2, отд. 2 стр. 13 и сл., а равно Сист. Св. l. c. стр. III.

[22] Законъ о единонаслѣдіи и указы, дополняющіе его, приведены въ Сист. Св. Т. IV, ч. 2 отд. 1 стр. 53 и сл. (№ 6).

хотя и вопреки указу 1731 и послѣдующей за нимъ практикѣ, могъ въ своемъ проектѣ отказать супругамъ въ полученіи наслѣдственной доли, т. е. части имущества умершаго супруга въ собственность, а не на прожитокъ. Во всякомъ случаѣ, Сперанскій поступилъ въ данномъ мѣстѣ болѣе послѣдовательно, чѣмъ составители Систематическаго Свода. Признаніе за пережившимъ супругомъ права на наслѣдственную долю въ имуществѣ умершаго супруга составляетъ, несомнѣнно, отклоненіе отъ системы полной раздѣльности имуществъ супруговъ.

§ 80. Имущественная самостоятельность замужней женщины отразилась, конечно, въ Сист. Св. и на положеніи матери, какъ опекунши своихъ дѣтей надъ ихъ имуществомъ. Предварительно необходимо замѣтить, что родители и дѣти въ имущественномъ отношеніи были самостоятельны (система раздѣльности имуществъ). Явленіе это, соотвѣтствующее самостоятельности супруговъ въ имущественномъ отношеніи, объясняется также стремленіемъ родовъ мужа и жены сохранять за собою недвижимости и въ томъ случаѣ, когда эти недвижимости перейдутъ въ руки дѣтей. Поэтому же родители уравниваются въ правахъ на имущественную опеку своихъ дѣтей. Права эти очень ограничены. Они состоятъ въ томъ, что родители управляютъ собственнымъ имѣніемъ малолѣтнихъ дѣтей по правиламъ, объ опекѣ вообще установленнымъ, и что родители имѣютъ право, на случай своей смерти, сами назначить опекуновъ своимъ малолѣтнимъ дѣтямъ. Этимъ постановленіямъ Систематическаго Свода соотвѣтствуетъ § 344 проекта Сперанскаго. Такимъ образомъ, и въ этомъ случаѣ Сперанскій былъ самостоятеленъ и проводилъ принципъ отечественнаго права, а не права французскаго или австрійскаго[23].

Понятно теперь, почему Сперанскій въ своемъ проектѣ, въ отличіе отъ австрійскаго уложенія и въ особенности отъ гражданскаго кодекса, усвоилъ начало имущественной самостоятельности замужней женщины. Сперанскій принялъ въ свой проектъ систему раздѣльности имуществъ потому, что эта система существовала въ жизни. Начало имущественной равноправности мужа и жены было неизбѣжнымъ

[23] Ср. Проектъ, §§ 212, 113. См. у насъ стр. 161.

слѣдствіемъ охраны имущественныхъ интересовъ родовъ мужа и жены. Поэтому соотвѣтствующіе параграфы проекта были основаны Сперанскимъ на дѣйствующемъ до него русскомъ правѣ. Поэтому же, въ противоположность австрійскому уложенію[24], Сперанскій постановилъ, что „мужъ и жена могутъ довѣрять уполномочіемъ управленіе ихъ дѣлами и имѣніемъ, одинъ другому взаимно“[25].

§ 81. Спрашивается, однако, почему лишь со второй половины XVII вѣка въ особенности усиленно разрабатывается указною практикою система полной раздѣльности имуществъ супруговъ? Вѣдь, самый принципъ раздѣльности имуществъ супруговъ былъ признанъ въ нашемъ правѣ — и даже имѣлъ свою исторію — задолго до этого времени[26]. По крайней мѣрѣ, Уложеніе устраняло жену отъ наслѣдованія въ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинахъ мужа и этимъ самымъ подчеркивало не только раздѣльность имуществъ супруговъ, но и юридическую отчужденность жены отъ семьи мужа. Отвѣтъ на поставленный вопросъ можно попытаться найти въ самомъ содержаніи указной практики[27]. Анализъ этого содержанія приводитъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

1. Родъ жены, опасаясь злоупотребленій со стороны мужа, пытался ограничить жену въ ея правѣ свободнаго распоряженія приданными и другими вотчинами[28].

2. Родъ мужа стремился, въ свою очередь, получить въ свое владѣніе купленныя (благопріобрѣтенныя) недвижимости жены[29].

3. Мужъ домогался удержать за собою право отчу-

---

[24] Австр. ул. § 1034 и § 1238.

[25] Проектъ, § 224.

[26] См. у насъ §§ 13 и 14.

[27] Преимущественно мы имѣемъ въ виду тѣ указы, на которые ссылались составители Систематическаго Свода въ своемъ обоснованіи ими принятой системы раздѣльности имуществъ супруговъ.

[28] Указъ 7187 (1679) Февраля 21 (Сист. Св. Т. II стр. 120); см. у насъ стр. 172 прим. 9. Ср. также Новоук. Статьи 7188 (1680) Марта 29. Докладъ 7: „а изъ продажи и изъ закладу въ родъ по родству не поворачивать для того, что оной вотчины въ продажѣ написана жена съ мужемъ, и рука вмѣсто ея у купчей или закладной особо приложена (см. Сист. Св. Т. II стр. 125)“.

[29] См. указы 1676 и 1679 гг.; у насъ стр. 36 и 37, прим. 37.

женія и заклада недвижимостей жены, т. е. право не только пользоваться, но и распоряжаться ими, какъ своею собственностью [30]. Болѣе того, мужъ готовъ былъ даже присвоить себѣ недвижимости жены [31] или, по меньшей мѣрѣ, — не выпускать ихъ изъ своей семьи [32].

4. Наконецъ, общій интересъ семьи мужа и жены побуждалъ ихъ пріобрѣсти право наслѣдовать другъ другу [33].

Такъ какъ большинство этихъ стремленій и интересовъ находилось между собою въ противорѣчіи, то вмѣшательство законодательства было, поэтому, необходимо. Въ результатѣ получилось, что роды мужа и жены остались въ общемъ въ прежнемъ положеніи. Столкновеніе родовыхъ интересовъ не поколебало принципа раздѣльности имуществъ супруговъ. Выиграли, однако, какъ жена, такъ и новая семья. За женою было признано право неограниченнаго пользованія и распоряженія своимъ имуществомъ. Новая семья выиграла въ томъ отношеніи, что пережившій супругъ получилъ право наслѣдовать въ родовомъ имуществѣ умершаго супруга. Столкновеніемъ между собою родовыхъ и личныхъ интересовъ супруговъ, а равно интересовъ новой семьи, возможно объяснить себѣ возникновеніе во второй половинѣ XVII-го в. и XVIII вѣкѣ богатой указной практики. Самое же столкновеніе стало возможно и обострилось въ силу того, что помѣстная система, теряя свой государственный характеръ, все болѣе и болѣе проникалась къ этому времени началами частнаго владѣнія. Это измѣненіе характера помѣстной системы ставило на очередь цѣлый рядъ вопросовъ, которые и разрѣшались указнымъ путемъ [34]. Этотъ путь тѣмъ болѣе былъ необходимъ, что примѣненіе для этой цѣли договора было затруднено [35]. Все это вмѣстѣ взятое и создало необходимость въ организаціи системы раздѣльности имуществъ супруговъ.

---

[30] См. указы 1716 и 1731 гг.; у насъ стр. 37. См. также указы 1677, 1679, 1680, 1733, 1747 (Сист. Св. Т. II № 33); у насъ стр. 169, 172.

[31] См. указы 1763, 1780, 1797 (Сист. Св. II № 34); у насъ стр. 175.

[32] См. указъ 1753 (Сист. Св. Т. II № 33); у насъ стр. 173 и сл.

[33] См. указъ 1731; ср. указы 1748 и 1758 (Сист. Св. Т. II № 35).

[34] См. стр. 37.

[35] См. стр. 38.

§ 82. Гораздо менѣе былъ самостоятеленъ Сперанскій въ опредѣленіи личнаго положенія замужней женщины. Изъ сравненія проекта съ кодексомъ (стр. 161) ясно, однако, что Сперанскій и въ этомъ отношеніи не слѣдовалъ рабски за кодексомъ. Меньшая самостоятельность Сперанскаго объясняется здѣсь лишь тѣмъ, что онъ не имѣлъ въ отечественномъ правѣ соотвѣтствующаго для уложенія законодательнаго матеріала. Богатая указная практика, обязанная своимъ появленіемъ въ XVII и XVIII столѣтіяхъ смѣшенію началъ вотчиннаго и помѣстнаго права, стремленію родовъ сохранить за собою свои недвижимости, почти отсутствуетъ въ области урегулированія личныхъ отношеній супруговъ. Поэтому Сперанскій вынужденъ былъ, за неимѣніемъ указной практики, подражать иностранному законодательству. За подтвержденіемъ сказаннаго обратимся къ Систематическому Своду.

Мы видѣли выше, что проектъ разсматриваетъ мужа въ качествѣ главы семьи[36] и ему же, какъ главѣ семейства, приписываетъ особенную родительскую власть[37]. Принципы эти, утверждающіе господство мужчины, какъ мужа и отца, не находили себѣ оправданія въ отечественномъ правѣ. Въ этомъ мы сейчасъ убѣдимся.

Параграфъ 34 Сист. Св., точнѣе, Основаній права изъ него извлеченныхъ, читается такъ: „Супруги обязаны хранить другъ къ другу взаимную вѣрность. Мужъ, яко глава семейства, долженъ жить съ своею женою въ любви и согласіи, уважая и защищая, извиняя ея недостатки, облегчая ея немощи, и доставлять ей пропитаніе по своему состоянію и возможности. Жена съ своей стороны обязана во всемъ ему повиноваться, любить его, почитать и оказывать ему всякое угожденіе и привязанность, какъ хозяйка дома“[38].

Подъ этимъ параграфомъ указаны въ качествѣ его источниковъ: „Кормчая Книга, Часть I, Глава 21, Великаго Василія Правило 21. Толкованіе. — Часть II, Глава 46, Законъ судный Царя Константина. Статья 4. — Глава 48,

---

[36] Проектъ, §§ 212, 213. См. у насъ стр. 161.

[37] Проектъ, § 337.

[38] Параграфъ этотъ соотвѣтствуетъ въ проектѣ §§ 211—213. См. стр. 189 и сл.

Закона Градскаго Грань XXXIX, Статьи 43, 60. — 1782 Апрѣля 8. Уставъ Благочинія, Статья 41, Отдѣленіе VIII, IX".

Уже одинъ этотъ перечень источниковъ, начиная съ Кормчей Книги и кончая такимъ источникомъ, какъ Уставъ Благочинія, или Уставъ Полицейскій, говоритъ намъ, что главенство мужа не основано въ Сист. Св. на отечественномъ правѣ. Кромѣ того, мы вовсе не находимъ здѣсь ссылокъ на указы, которые такъ или иначе разрѣшали бы вопросъ о правовомъ положеніи жены, какъ члена семьи, подчиненнаго мужу. Наконецъ, ближайшее разсмотрѣніе приведенныхъ источниковъ показываетъ, что въ нихъ, скорѣе всего, идетъ рѣчь о неодинаковыхъ послѣдствіяхъ супружеской невѣрности для мужа и жены [39], и главное — вовсе не упоминается о мужѣ, какъ главѣ семьи. Нѣтъ упоминанія объ этомъ также и въ Уставѣ Благочинія, гдѣ въ соотвѣтствующей статьѣ постановляется: „Мужъ да прилѣпится къ своей женѣ въ согласіи и любви, уважая, защищая и извиняя ея недостатки, облегчая ея немощи, доставляетъ ей пропитаніе и содержаніе по состоянію и возможности хозяина. Жена да пребываетъ въ любви, почтеніи и послушаніи къ своему мужу; и да оказываетъ ему всякое угожденіе и привязанность, аки хозяйка". Правда, въ данномъ мѣстѣ говорится о почтеніи, послушаніи, угожденіи и привязанности жены къ мужу и этимъ косвенно подчеркивается положеніе мужа, какъ болѣе независимое, чѣмъ положеніе жены. Но, самыя эти правила Устава Благочинія не могутъ быть, конечно, названы юридическими нормами въ собственномъ смыслѣ этого слова. Правила эти суть болѣе наставленія, чѣмъ нормы. Если они и были положены въ основу разбираемаго нами § 34 Систематическаго Свода, то только потому, что у его составителей не было, повидимому, ничего другого болѣе подходящаго, чтобы оправдать вводимую ими римскую норму о главенствѣ мужа. Оправданіе это, во всякомъ случаѣ, не можетъ быть признано удо-

[39] Такъ, въ Кормчей Книгѣ постановляется: „Мужа блудъ сотворша своя жена пріиметъ. Оскверньшижеся жена отъ иного мужа, мужъ отпуститъ: блудникъ бо, а не любодѣй, иже со свободною падся отъ жены". Неодинаковое наказаніе полагалось за невѣрность мужа и жены также по Закону Градскому.

влетворительнымъ. Мы увидимъ ниже, что и Сперанскій, составляя дѣйствующей Сводъ законовъ гражданскихъ (томъ X ч. 1), ищетъ новыхъ источниковъ для обоснованія главенства мужа въ семьѣ.

§ 83. Также мало покоится на отечественномъ правѣ § 35 Основаній права, извлеченныхъ изъ Сист. Св.: „жена обязана жить вмѣстѣ съ своимъ мужемъ“. Параграфу этому соотвѣтствуетъ въ проектѣ § 214: „жена обязана жить вмѣстѣ съ своимъ мужемъ, и слѣдовать за нимъ всюду, гдѣ бы онъ ни утвердилъ свое мѣстопребываніе“ [40]. Источниками § 35 являются въ Сист. Св.: „Кормчая книга, Часть I, Глава 8. Помѣстнаго Собора, иже въ Гангрѣ, Правило 12. — Глава 21. Великаго Василія Правило 35. Толкованіе. — Уложеніе, Глава XX, Статья 84“ [41]. Изъ этихъ источниковъ наибольшее юридическое значеніе могло бы имѣть Уложеніе, но въ указанномъ его мѣстѣ говорится собственно о возвращеніи бѣглыхъ рабовъ вмѣстѣ съ женами, на которыхъ они женились, будучи въ бѣгахъ. Мы видимъ, такимъ образомъ, съ какимъ трудомъ составители Сист. Св. обосновываютъ норму о совмѣстномъ жительствѣ жены съ мужемъ, — норму, которая заимствована, повидимому, изъ гражданскаго кодекса [42]. Мы увидимъ ниже, что Сперанскій пытается въ т. X ч. 1 лучше обосновать и эту норму.

Сравнивая, далѣе, постановленія Основаній Сист. Св. и проекта Сперанскаго по вопросу о личныхъ отношеніяхъ супруговъ, мы не находимъ въ нихъ иныхъ соотвѣтствующихъ другъ другу постановленій. Такъ, въ Основаніяхъ говорится: 1) какими личными преимуществами своего мужа пользуется жена (§ 37), 2) до какой степени простирается отвѣтственность супруговъ за взаимные ихъ поступки (§ 38) и 3) запрещается принимать жену въ свидѣтели противъ своего мужа (§ 39) [43]. Въ проектѣ же Сперанскаго излагается: 1) обязанность мужа содержать свою жену при-

[40] См. стр. 161.

[41] Другіе источники, которые могутъ имѣть отношеніе къ § 35, указаны подъ § 36 Основаній (запрещеніе разлучать мужа съ женою и вмѣшиваться свѣтскому Правительству въ частныя ихъ несогласія).

[42] См. стр. 161.

[43] § 40 Основаній посвященъ уже опредѣленію имуществен-

лично своему состоянію и обязанность жены удѣлять по возможности изъ своего имѣнія на общія потребности хозяйства (§ 215) и 2) обязанность жены доставлять мужу, въ случаѣ недостатка, способы содержанія, состоянію ея соразмѣрные, не превышающіе ея доходы (§ 216)[44].

Это несоотвѣтствіе объясняется, по нашему мнѣнію, очень просто. Если кое-какъ еще можно было, хотя бы и формально, обосновать первые §§ 211—214 Проекта о личныхъ отношеніяхъ супруговъ, то послѣдніе §§ 215 и 216 не могли быть обоснованы даже и формально, ибо въ отечественномъ правѣ не заключалось ровно никакихъ указаній на обязанность жены содержать своего мужа. Наоборотъ, составители Сист. Св. нашли вполнѣ достаточный матеріалъ для созданія §§ 37—39 Основаній. Такимъ образомъ и произошло расхожденіе постановленій проекта Сперанскаго и Основаній Сист. Св.

§ 84. Такое же расхожденіе Основаній Сист. Свода съ проектомъ Сперанскаго мы замѣчаемъ въ вопросѣ объ организаціи родительской власти. Мы знаемъ, что проектъ вводитъ особенную родительскую власть (patria potestas) и вручаетъ эту власть при жизни обоихъ родителей отцу, „яко главѣ семейства“. Слѣдовательно, мать при жизни отца занимаетъ въ домѣ подчиненное положеніе. Такая организація родительской власти, извѣстная гражданскому кодексу и австрійскому уложенію, не находитъ себѣ мѣста въ Сист. Св., т. к. его составители не имѣли въ отечественномъ правѣ никакихъ къ тому данныхъ.

„Родители суть властелины надъ своими дѣтьми, говорится въ § 24 Основаній, природная любовь къ дѣтямъ предписываетъ имъ долгъ дать дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе“[45]. Въ этомъ постановленіи нѣтъ и намека на главенство отца въ семьѣ. Правда, источникомъ этого постановленія является все тотъ же наставляющій на стезю добродѣтели Уставъ Благочинія[46]; но, и помимо его, отечественное право признаетъ родительскую власть въ одинако-

---

ныхъ отношеній супруговъ. — Къ постановленіямъ, не находящимся въ проектѣ, слѣдуетъ также отнести § 36 Основаній (см. прим. 41).

[44] См. стр. 162.

[45] Сист. Св. Т. III. Стр. XIV (§ 24).

[46] Уставъ Благочинія 1782 Апрѣля 8, Ст. 41, Отдѣл. X.

вой мѣрѣ за обоими родителями и не создаетъ института особенной родительской власти. Такъ, въ § 25 Основаній постановляется: „Дѣйствіе власти и попеченія родителей простирается даже послѣ кончины ихъ, ибо они имѣютъ право, на случай своей смерти, назначать къ лицу и имѣнію малолѣтнихъ дѣтей своихъ опекуновъ“. Равнымъ образомъ, родители имѣли одинаковыя права на дѣтей въ личномъ отношеніи. Они могли: 1) воспитывать дѣтей, 2) отдавать дѣтей въ училища и постороннимъ людямъ на урочные годы, 3) отыскивать дѣтямъ удовлетворенія за личныя обиды, 4) давать согласіе на бракъ дѣтей и 5) исправлять своихъ дѣтей. Въ частности, „дѣти въ избраніи рода жизни обязаны руководствоваться волею родителей“ [47]. Въ разсужденіи дочерей, власть родительская ограничивается ихъ замужествомъ“ [48].

Ясно, что въ Систематическомъ Сводѣ мать занимаетъ равное положеніе съ отцомъ.

§ 85. Въ Систематическомъ Сводѣ, въ противоположность проекту Сперанскаго, не содержится также указаній, ограничивающихъ замужнюю женщину „вступать въ какой либо промыслъ или торговлю, безъ позволенія ея мужа“, а равно нѣтъ ограниченія для нея „вступать въ такія обязательства, по коимъ бы она подвергалась личному взысканію и стражѣ“ [49].

Такимъ образомъ, въ результатѣ всего изложеннаго въ главѣ пятой догматическаго отдѣла, мы узнаемъ, что личное положеніе замужней женщины болѣе или менѣе согласовано въ Сист. Св. съ ея имущественнымъ положеніемъ. Самостоятельная въ имущественномъ отношеніи замужняя женщина, по крайней мѣрѣ, какъ мать и опекунша, юридически поставлена въ Сист. Св. на одинъ уровень съ мужемъ. Что же касается „главенства мужа“, то оно является призрачнымъ правомъ мужа. Самое названіе

[47] Сист. Св. §§ 25—33. Параграфы эти хорошо основаны на многочисленныхъ законахъ и указной практикѣ. — § 25: Учрежд. о Губер. 1775 Ноября 7, Ст. 215, пун. 1 и 2, и 299, пун. 1 и 2. — § 26: Уст. Благ. 1782 Апр. 8 Ст. 41 Отд. XI. — §§ 28—33 въ особенности хорошо обоснованы (см. Сист. Св. Т. III Стр. XV и сл).

[48] Сист. Св. § 47. Этотъ параграфъ основанъ на ук. 1802 Сент. 9.

[49] Эти постановленія имѣются въ проектѣ Сперанскаго (см. у насъ стр. 163).

мужа главою семьи закралось, повидимому, въ Сист. Св. случайно. Оно заимствовано, скорѣе всего, изъ проекта. Но, болѣе того, главенство мужа было лишено въ Сист. Св. опредѣленнаго юридическаго содержанія. Мужъ не могъ проявить своей мужней власти въ главномъ ея направленіи, именно, закрыть въ гражданскомъ оборотѣ своею личностью личность жены. Жена оставалась правоспособной и дѣеспособной. Мужъ не могъ, далѣе, юридически проявить своей власти и надъ личностью жены. Вѣдь, если мужъ былъ хозяинъ, то и жена была хозяйка. Если онъ могъ требовать отъ нея послушанія, то и она въ свою очередь въ правѣ была требовать отъ него, чтобы онъ жилъ съ нею въ согласіи. Ихъ отношенія, какъ хозяевъ дома, должны были, поэтому, имѣть характеръ не властвованія другъ надъ другомъ или, обратно, подчиненія одного изъ нихъ другому, а мирнаго и полюбовнаго взаимнаго общенія. Иными словами, въ Систематическомъ Сводѣ замужняя женщина поставлена вообще какъ въ личномъ, такъ имущественномъ отношеніи въ благопріятное положеніе. Явленіе это должно быть объяснено тѣмъ, что Сист. Сводъ составлялся на основѣ дѣйствующаго отечественнаго права. Это же право, какъ мы знаемъ, благодаря столкновенію въ жизни имущественныхъ интересовъ родовъ, крѣпко держалось раздѣльности имуществъ супруговъ. Раздѣльность эта вела къ имущественной самостоятельности замужней женщины, а слѣдовательно, косвенно — къ возвышенію ея и въ личномъ отношеніи, въ особенности какъ матери и опекунши. Такимъ образомъ, гражданско-правовое положеніе замужней женщины въ Сист. сводѣ напоминаетъ собою, скорѣе всего, положеніе замужней женщины въ свободномъ бракѣ. При данномъ же бракѣ, какъ мы говорили выше, женщина съ выходомъ замужъ не умалялась вообще ни въ имущественныхъ, ни въ личныхъ своихъ правахъ. Извѣстно еще, что у насъ въ XVII и даже XVIII вв. разводъ совершался фактически легко[50]. Это обстоятельство съ своей стороны также благопріятствовало, повидимому, развитію у насъ отношеній между супругами, аналогичныхъ отношеніямъ въ свободномъ бракѣ.

---

[50] См. у насъ стр. 29 прим. 17.

§ 86. Наоборотъ, въ проектѣ Сперанскаго соотвѣтствіе между личнымъ и имущественнымъ положеніемъ замужней женщины было нарушено. Мы сказали выше, что Сперанскій, оставаясь вѣрнымъ отечественному праву въ признаніи имущественной самостоятельности замужней женщины, принялъ въ свой проектъ главенство мужа, или институты мужней и отеческой власти. Институты эти безспорно ставили замужнюю женщину въ положеніе низшее по сравненію съ мужемъ. Вслѣдствіе этого и вносился разладъ въ гражданско-правовое положеніе русской замужней женщины: ея личное положеніе противорѣчило положенію имущественному. Мы видѣли также, что Сперанскій принялъ въ свой проектъ институты мужней и отеческой власти, заимствовавъ ихъ, скорѣе всего, изъ иностраннаго законодательства. Такому заимствованію благопріятствовало, впрочемъ, фактически зависимое положеніе русской замужней женщины въ семьѣ мужа. Съ формальной стороны этому заимствованію содѣйствовало, вѣроятно, также то, что Сперанскій не нашелъ въ практикѣ руководящихъ указаній для опредѣленія личныхъ отношеній супруговъ въ духѣ отечественнаго права. Какъ бы то ни было, отношеніе между проектомъ Сперанскаго и Систематическимъ Сводомъ наглядно можетъ быть изображено слѣдующимъ образомъ:

	Проектъ.	Сист. Св.
I. Характерныя черты личнаго положенія замужней женщины, какъ		
жены,	Подчиненіе мужней власти (юридически).	Моральное, а не юридическое главенство мужа.
матери,	Подчиненіе отеческой власти (юридически).	Равенство съ отцомъ.
вдовы,	Полученіе прожиточной, а не наслѣдственной доли въ имуществѣ мужа.	Наслѣдованіе въ имуществѣ мужа (юридическая связь съ новой семьей).

опекунши.	Самостоятельность съ нѣкоторымъ ограниченіемъ.	Самостоятельность безъ какого либо ограниченія.
II. Характерная черта имущественнаго положенія замужней женщины.	Самостоятельность съ самыми незначительными ограниченіями.	Самостоятельность безъ какихъ бы то ни было ограниченій.

Передъ дальнѣйшимъ законодательнымъ творчествомъ стала, поэтому, задача: взять за образецъ Систематическій Сводъ или проектъ Сперанскаго. Сперанскій, творецъ дѣйствующихъ нашихъ гражданскихъ законовъ, избралъ въ дальнѣйшемъ законодательствѣ средній путь. Онъ сохранилъ главенство мужа, наполнивъ это моральное понятіе Систематическаго Свода небольшимъ юридическимъ содержаніемъ и въ то же время умолчалъ о главенствѣ отца. Къ разсмотрѣнію нашихъ дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ мы теперь и переходимъ.

Глава шестая.

Гражданскіе законы (Томъ X, ч. 1 Свода Законовъ) и сенатская практика.

§ 87. Въ Сводѣ Гражданскихъ Законовъ изданія 1832 года мы имѣемъ шесть статей (74—79), посвященныхъ личнымъ правамъ супруговъ. Столько же статей, точнѣе, параграфовъ посвящено данному предмету въ проектѣ (§§ 211—216[1]) и Основаніяхъ права, извлеченныхъ изъ Систематическаго Свода (§§ 34—39). Несмотря на это внѣшнее сходство, содержаніе и порядокъ статей во всѣхъ трехъ законодательствахъ представляются не совсѣмъ одинаковыми. Для большей наглядности мы даемъ слѣдующую таблицу:

---

[1] § 217 проекта говоритъ о взаимномъ правѣ наслѣдованія супруговъ. Если этотъ параграфъ отнести къ постановленіямъ регулирующимъ личныя, а не имущественныя отношенія супруговъ, то мы должны считать тогда всѣхъ такихъ параграфовъ семь.

Проектъ Сперанскаго. 1814 г.	Основанія права, извлеченныя изъ Сист. Св. существующихъ законовъ. 1815 г.	Гражданскіе законы (т. X, ч. 1). 1832 г.
§ 211. Супруги обязуются хранить другъ къ другу взаимную вѣрность, и во всякомъ случаѣ одинъ другому помогать взаимно.	§ 34. Супруги обязаны хранить другъ къ другу вѣрность. Мужъ, яко глава семейства, долженъ жить съ своею женою въ любви и согласіи, уважая, защищая, извиняя ея недостатки, облегчая ея немощи и доставлять ей пропитаніе по своему состоянію и возможности. Жена же съ своей стороны обязана во всемъ ему повиноваться, любить его, почитать и оказывать ему всякое угожденіе и привязанность, какъ хозяйка дома.	74. Мужъ сообщаетъ женѣ своей, если она по роду принадлежитъ къ состоянію низшему, всѣ права и преимущества, сопряженныя съ его состояніемъ, чиномъ или званіемъ.
§ 212. Мужъ, яко глава своего семейства, долженъ покровительствовать свою жену, и имѣетъ право располагать дѣяніями ея во всѣхъ отношеніяхъ супружества.	§ 35. Жена обязана жить вмѣстѣ со своимъ мужемъ.	75. Жена именуется по званію мужа, и не теряетъ права сего и тогда, когда онъ за преступленіе лишенъ будетъ правъ своего состоянія.
§ 213. Жена должна уважать своего мужа и повиноваться ему во всемъ, что онъ, яко глава семейства, имѣетъ власть повелѣть и учредить.	§ 36. Запрещается разлучать мужа съ женою и вмѣшиваться Свѣтскому Правительству въ частныя ихъ несогласія, развѣ когда произойдетъ при томъ грабительство и кража, въ каковомъ случаѣ обязано оно поступать по общимъ установленнымъ на то узаконеніямъ.	76. Супруги обязаны жить вмѣстѣ. Посему: 1) Строго воспрещаются всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ. 2) При переселеніи, при поступленіи на службу, или при иной перемѣнѣ постояннаго жительства мужа, жена должна слѣдовать за нимъ, кромѣ ссылки въ работу или поселеніе; въ семъ случаѣ предоставляется на произволъ женѣ слѣдовать за мужемъ. 3) При передачѣ крѣпостнаго права отъ одного владѣльца другому, жена отъ мужа, и мужъ отъ жены не разлучаются,

Проектъ Сперанскаго. 1814 г.	Основанія права, извлеченныя изъ Сист. Св. существующихъ законовъ. 1815 г.	Гражданскіе законы (т. X, ч. 1). 1832 г.
§ 214. Жена обязана жить вмѣстѣ съ своимъ мужемъ, и слѣдовать за нимъ всюду, гдѣ бы онъ ни утвердилъ свое мѣстопребываніе. Изъ сего исключается ссылка и заточеніе и принужденное оставленіе Отечества въ томъ случаѣ, когда мужъ будетъ иностранецъ.	§ 37. Мужъ сообщаетъ женѣ свой чинъ, всѣ привилегіи и преимущества съ онымъ сопряженныя, также политическое состояніе. Но когда она сама по себѣ имѣетъ породу вышшую, нежели мужъ, то она не теряетъ своего природнаго или пріобрѣтеннаго состоянія, но не сообщаетъ его ни мужу ни дѣтямъ.	77. Мужъ обязанъ любить свою жену, какъ собственное свое тѣло, жить съ нею въ согласіи, уважать, защищать, извинять ея недостатки, и облегчать ея немощи. Онъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе по состоянію и возможности своей.
§ 215. Мужъ долженъ содержать свою жену прилично своему состоянію; а жена обязана удѣлять по возможности изъ своего имѣнія на общія потребности хозяйства.	§ 38. Если одинъ изъ супруговъ участвовалъ въ преступленіи другого, то они равному наказанію подвергаются, а невинная сторона отъ наказанія свободна.	78. Жена обязана повиноваться мужу своему, какъ главѣ семейства; пребывать къ нему въ любви, почтеніи и въ неограниченномъ послушаніи, оказывать ему всякое угожденіе и привязанность, какъ хозяйка дома.
§ 216. Въ случаѣ недостатка жена обязана доставлять мужу способы содержанія, состоянію ея соразмѣрные: но мужъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ требовать отъ жены издержекъ, доходы ея превышающихъ.	§ 39. Не позволяется принимать жену въ свидѣтели противъ мужа ни въ какихъ дѣлахъ.	79. Жена обязана преимущественнымъ повиновеніемъ волѣ своего супруга, хотя притомъ и не освобождается отъ обязанностей въ отношеніи къ ея родителямъ.

§ 88. Располагая приведенныя постановленія по содержанію, мы получимъ слѣдующія данныя:

§ 211		
§ 212	§ 34	77
§ 213		78. 79
§ 214	§ 35	76
§ 215	—	—
§ 216	—	—
—	§ 36	—
—	§ 37	74. 75
—	§ 38	—
—	§ 39	—

Сопоставленіе этихъ данныхъ любопытно. Оно показываетъ, что Сперанскій помѣстилъ въ концѣ какъ разъ тѣ постановленія т. X ч. 1, которыя соотвѣтствуютъ въ Систематическомъ Сводѣ и проектѣ начальнымъ постановленіямъ. Иными словами, онъ перевернулъ порядокъ статей вверхъ ногами. Можно думать, что Сперанскій поступилъ такъ не безъ основанія. Чѣмъ при этомъ руководился, однако, Сперанскій, мы навѣрное не знаемъ. Можно предположить, что онъ сдѣлалъ это изъ желанія избѣжать сходства съ проектомъ, за который ему пришлось пострадать. Но, независимо отъ этого, можно указать и на другую причину менѣе формальнаго свойства. Если мы обратимъ вниманіе на обоснованность соотвѣтствующихъ статей т. X ч. 1, то получимъ слѣдующія данныя:

Ст. 74 т. X ч. 1. 1722 Янв. 24 (3890) п. 7. — 1775 Апр. 3 (14290). — 1785 Апр. 21 (16187) ст. 3, 7, и (16188) ст. 82. — 1807 Дек. 22 (22726). — 1808 Мая 17 (23027). — 1814 Нояб. 30 (25740). — 1815 Сент. 21 (25947) п. 7.

„ 75 „ „ „ „ 1831 Дек. 22 (5032).

„ 76 „ „ „ „ (а) 1669 Янв. 22 (441) ст. 76. — 1682 Дек. 1 (972). — 1683 Март. 2 (998). — 1722 Апр. 6 (3939) ст. 1, 2, 3. — 1732 Сент. 25 (6191) ст. 3. — 1744 Сент. 4 (9023) и Окт. 18 (9052). — 1754 Мая 13 (10233) п. 17, 18, 19, 20, 21. — 1760 Дек. 13 (11166). (б) 1730 Дек. 11 (5655). — 1767 Іюл. 10 (12935). —

1819 Март. 25 (27737). — Ср. статьи 39 и 40. (в) Улож. Гл. XX, ст. 60, 62. — 1811 Іюл. 5 (24707) ст. 4. — 1818 Янв. 17 (27231). — 1819 Март. 26 (27737). — 1821 Окт. 10 (28773) п. 6. — 1822 Мая 31 (29059) и Іюл. 22 (29128) §§ 222, 228, 230, 231. — 1823 Мая 19 (29473) § 127, и Окт. 11 (29674). — 1824 Мая 14 (29909). — 1825 Окт. 26 (30551).

Ст. 77 т. X ч. 1. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41, Отд. VIII.

„ 78 „ „ „ „ 1763 Февр. 26 (11764). — 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41, Отд. IX. — 1802 Нояб. 18 (20519).

„ 79 „ „ „ „ 1802 Нояб. 18 (20519).

Ясно, что первыя три статьи, выдвинутыя Сперанскимъ на первый планъ, основаны имъ на большемъ количествѣ узаконеній, чѣмъ послѣднія три статьи. Въ сущности послѣднія три статьи основаны на Уставѣ благочинія и Указѣ 1802 нояб. 18. Между тѣмъ, эти три статьи въ установленіи юридическаго института мужней власти имѣютъ первостепенное значеніе.

§ 89. Если заглянуть теперь одновременно въ Систематическій Сводъ и т. X ч. 1 и сравнить между собою источники, приведенные въ томъ и другомъ законодательствѣ, то нельзя не замѣтить, что т. X ч. 1, въ вопросѣ о личныхъ отношеніяхъ супруговъ, б о г а ч е основанъ на источникахъ. Богатство источниковъ тѣмъ болѣе замѣтно, что въ т. X ч. 1 не указаны источники церковнаго права, какъ напр. постановленія Кормчей и т. д. Кромѣ того, въ источникахъ т. X ч. 1 приведены узаконенія новыя, появившіяся въ промежуткѣ между составленіемъ Систематическаго Свода (т. II) и тома X ч. 1, какъ это видно изъ данныхъ, приведенныхъ нами на стр. 191 и сл. Все это показываетъ намъ, что Сперанскій стремился возможно лучше обосновать постановленія т. X ч. I о личныхъ отношеніяхъ супруговъ, чѣмъ то было сдѣлано въ Систематическомъ Сводѣ. Слѣдовательно, мы въ правѣ расчитывать найти у Сперанскаго солидное обоснованіе института мужней власти, о которомъ Систематическій Сводъ говоритъ лишь формально и на основаніи одной назидательной ст. 41 Устава Благочинія. Посмотримъ, что въ этомъ отношеніи сдѣлано Сперанскимъ.

Ст. 77 т. X ч. 1, устанавливающая обязанность мужа любить свою жену и т. д., основана у Сперанскаго на ст. 41, Отд. VIII Устава Благочинія 1872 г. Соотвѣтствующее постановленіе § 34 Систем. Свода основано также на томъ же самомъ источникѣ. Слѣдовательно, Сперанскій не привелъ новыхъ данныхъ въ подтвержденіе ст. 77 т. X ч. 1. Если мы теперь сравнимъ содержаніе ст. 77 т. X ч. 1 и § 34 Сист. Свода съ ст. 41, Отд. VIII Устава Благочинія, то мы замѣтимъ между ними нѣкоторое различіе:

Уст. Благ. Ст. 41, Отд. VIII.	Систем. Сводъ. § 34.	Т. X ч. 1. Ст. 77.
Мужъ да прилѣпится къ своей женѣ въ согласіи и любви, уважая, защищая и извиняя ея недостатки, облегчая ея немощи, доставляетъ ей пропитаніе и содержаніе по состоянію и возможности своей.	... Мужъ, яко глава семейства, долженъ жить съ своею женою въ любви и согласіи, уважая, защищая, извиняя ея недостатки, облегчая ея немощи, и доставлять ей пропитаніе по своему состоянію и возможности.	Мужъ обязанъ любить свою жену, какъ собственное свое тѣло, жить съ нею въ согласіи, уважать, защищать, извинять ея недостатки и облегчать ея немощи. Онъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе по состоянію и возможности своей.

Это сравненіе показываетъ, что Сперанскій формулируетъ ст. 77 ближе къ источнику, чѣмъ то дѣлаетъ Систематическій Сводъ. Въ ст. 77 мы не находимъ, поэтому, и выраженія, что мужъ есть глава семьи. Независимо отъ сказаннаго, Сперанскій подчеркиваетъ обязанность мужа содержать свою жену. Такимъ образомъ, въ ст. 77, какъ она

[2] Правда, ст. 75 основана лишь на узак. 1831 Дек. 22 (5032). Но эта статья по своему содержанію тѣсно примыкаетъ къ ст. 74. Въ Систематическомъ Сводѣ содержаніе ст. 74 и 75 обнимается однимъ § 37. Этотъ же параграфъ въ Сист. Св. былъ обстоятельно основанъ на источникахъ (см. Сист. Св. Т. II. Стр. XXII).

редактирована Сперанскимъ, никоимъ образомъ нельзя видѣть установленія юридическаго института мужней власти.

§ 90. Статья 78 т. X ч. I говоритъ объ обязанности жены повиноваться своему мужу и т. д. Статья эта имѣетъ, какъ мы видѣли выше, своими источниками: 1) Указъ 1763 Февраля 26, 2) Ст. 41, Отд. IX Устава Благочинія и 3) Указъ 1802 Нояб. 18 (20519). Въ Систематическомъ Сводѣ § 34, соотвѣтствующій ст. 78-ой, основанъ, какъ мы знаемъ, на одномъ лишь источникѣ: Ст. 41, Отд. IX Устава Благочинія. Такимъ образомъ Сперанскій надежнѣе обосновываетъ, повидимому, ст. 78 X ч. 1. Сравнимъ опять Ст. 41, Отд. IX Устава Благочинія съ соотвѣтствующими постановленіями Систематическаго Свода и т. X ч. 1:

Уст. Благ. Ст. 41, Отд. IX.	Систем. Сводъ. § 34.	Т. X ч. 1. Ст. 78.
Жена да пребываетъ въ любви, почтеніи и послушаніи къ своему мужу, и да оказываетъ ему всякое угожденіе и привязанность, аки хозяйка.	... Жена съ своей стороны обязана во всемъ ему повиноваться, любить его, почитать и оказывать ему всякое угожденіе и привязанность, какъ хозяйка дома.	Жена обязана повиноваться мужу своему, какъ главѣ семейства; пребывать къ нему въ любви, почтеніи и неограниченномъ послушаніи, оказывать ему всякое угожденіе и привязанность, какъ хозяйка дома.

Сравненіе этихъ постановленій показываетъ намъ, что Систематическій Сводъ и въ особенности томъ X ч. 1 уклоняются отъ общаго своего источника. Уставъ Благочинія признаетъ нравственный характеръ отношеній супруговъ, а именно, выдвигаетъ принципъ любви, почтенія и послушанія жены мужу взамѣнъ любви, уваженія и помощи ей со стороны мужа. Основу личныхъ отношеній супруговъ составляетъ, поэтому, не подчиненіе жены мужу, а, какъ мы замѣтили выше, согласіе. Систематическій же Сводъ, признавъ мужа главою семьи, совершенно послѣдовательно измѣняетъ смыслъ Ст. 41, Отд. IX Устава Благо-

чинія. Сводъ устанавливаетъ обязанность жены „во всемъ ему (мужу) повиноваться“ и, такимъ образомъ, выдвигаетъ принципъ властвованія мужа надъ женою. Менѣе понятно и едва ли послѣдовательно поступаетъ Сперанскій. Выбросивъ изъ ст. 77 слова о главенствѣ мужа и признавъ вмѣстѣ съ тѣмъ принципъ согласія мужа и жены, какъ основу ихъ личныхъ отношеній, Сперанскій совершенно неожиданно узаконяетъ въ ст. 78 не только главенство мужа, повиновеніе жены мужу, но, кромѣ того, еще неограниченное послушаніе. Иными словами, Сперанскій вводитъ въ русское право принципъ властвованія мужа въ наиболѣе рѣзкой формѣ. Онъ воскрешаетъ образъ римскаго домовладыки, которому жена въ несвободномъ бракѣ подчинена какъ въ личномъ, такъ и въ имущественномъ отношеніяхъ. Слова ст. 78 о неограниченномъ послушаніи жены обращаютъ на себя вниманіе даже въ западно-европейской литературѣ[3]. Эти слова вызываютъ недоумѣнный вопросъ о томъ противорѣчіи, въ которомъ очутилась замужняя женщина, обязанная неограниченнымъ послушаніемъ своему мужу и въ то же время свободная и независимая отъ него въ имущественномъ отношеніи[4]. Мы не знаемъ, чѣмъ руководился Сперанскій, когда онъ оживлялъ римскій принципъ мужней власти. Возможно, что онъ поступилъ такъ подъ вліяніемъ соотвѣтствующаго постановленія проекта (§ 213)[5], или даже — подъ воздѣйствіемъ на него фактовъ жизни, говорившихъ ему о фактически преимущественномъ, въ сравненіи съ женою, положеніи мужа. Независимо отъ этого, мы можемъ, однако, съ увѣренностью объяснить себѣ, откуда явились въ ст. 78 т. X ч. 1 слова о неограниченномъ послушаніи жены мужу.

§ 91. Въ числѣ источниковъ ст. 78 т. X ч. 1 приведенъ Указъ 1802 Нояб. 18 (20519), Въ этомъ указѣ, дѣй-

[3] Напр., M. Weber, l. c. S. 348.

[4] См. стр. 168.

[5] Вліяніемъ § 213 проекта можно, по крайней мѣрѣ, объяснить появленіе въ § 34 Сист. Св. словъ о повиновеніи во всемъ мужу. Слова § 213: „Жена должна... повиноваться ему (мужу) во всемъ, что онъ, яко глава семейства, имѣетъ власть повелѣть и учредить“, соотвѣтствуютъ словамъ ст. 78: „Жена обязана повиноваться мужу своему, какъ главѣ семейства“.

ствительно, упоминается о неограниченныхъ властяхъ родительской и супружеской. Нельзя, однако, сказать, чтобы этотъ указъ впервые привелъ Сперанскій въ качествѣ источника. Составители Систематическаго Свода также имѣли въ виду этотъ указъ, но они ссылались на него въ подтвержденіе лишь § 47 третьяго тома, въ главѣ X о власти родительской, подъ VI рубрикою: о прекращеніи и ограниченіи власти родительской. Самый § 47 читается такъ: „Въ расужденіи дочерей, власть родительская ограничивается ихъ замужествомъ“ [6]. Мы увидимъ ниже, что и Сперанскій основываетъ на этомъ же указѣ послѣднюю статью 79 о преимущественномъ повиновеніи жены мужу. Такимъ образомъ, Сперанскій использовалъ Указъ 1802 Ноября 18 болѣе широко, чѣмъ то сдѣлали составители Систематическаго Свода. Спрашивается поэтому, кто въ данномъ случаѣ поступилъ болѣе правильно: Сперанскій или составители Систематическаго Свода? Отвѣтъ можетъ быть полученъ изъ самаго содержанія указа. Существо дѣла, по поводу котораго былъ изданъ указъ, состояло въ томъ: вдова-солдатка, Дарья Васильева, жаловалась на свою дочь, находившуюся въ замужествѣ за почтмейстеромъ Василіемъ Ивановымъ, что „оная дочь ея со многими ругательными словами выслала ее изъ дому своего и удержала имущество ея цѣною на семьдесятъ два рубля тридцать три копѣйки“. Въ Судебныхъ Мѣстахъ Казанской губерніи, гдѣ это дѣло возникло, а потомъ и въ Московскихъ Правительствующаго Сената Департаментахъ полагаемо было отослать дочь за оскорбленіе матери въ Смирительный Домъ на два мѣсяца. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ возникло сомнѣніе, можно ли было осуществить это наказаніе, не нарушая супружеской жизни Иванова: „Поелику дочери, вышедъ замужъ, больше обязанности имѣть должны къ мужьямъ своимъ“. Правительствующій Сенатъ, „разсмотрѣвъ дѣла сего обстоятельства..., въ докладѣ всеподданнѣйше Его Императорскому Величеству представилъ слѣдующее мнѣніе: «Хотя весьма справедливо, что дочь, оставившая домъ свой и прилѣпившаяся къ мужу, не можетъ уже быть под-

[6] Въ Систематическомъ Сводѣ указъ 1802 г. неправильно названъ указомъ Сентября 9, вмѣсто Ноября 18.

вержена повиновенію родителей въ такой же мѣрѣ, какъ и другія дѣти, при родителяхъ еще пребывающія, поелику одно лице двумъ неограниченнымъ властямъ, каковы суть родительская и супружняя удовлетворить не въ состояніи, а особливо въ случаѣ могущей быть между изволеніями ихъ противоположности; но какъ вышеизображенные законы, почтеніе и повиновеніе къ родителямъ предписующіе, не только никакихъ границъ ихъ власти, ни различія между дѣтей отдѣленныхъ съ неотдѣленными не предполагаютъ, но опредѣляютъ за неисполненіе оныхъ жестокое дѣтямъ наказаніе даже безъ суда..., Общее Собраніе Правительствующаго Сената... полагаетъ сужденіе преступниковъ сего рода приличнѣйшимъ въ Судахъ Совѣстныхъ...» И на оном̀ докладѣ послѣдовалъ Высочайшій Его Императорскаго Величества Указъ, подписанный собственною Ею Величества рукою, тако: Быть по сему".

§ 92. Ближайшее разсмотрѣніе приведеннаго указа обнаруживаетъ, что Сперанскій, говоря о неограниченномъ послушаніи жены мужу, могъ опереться лишь на мотивировку доклада. Самый же указъ постановлялъ разсматривать дѣла объ оскорбленіи родителей дѣтьми въ Совѣстныхъ Судахъ. Уже это одно показываетъ (см. выше стр. 196), что составители Сист. Св. были болѣе правы, чѣмъ Сперанскій. Нельзя мотивировку указа принимать за самый указъ. Но помимо этого, и самая мотивировка, на нашъ взглядъ, неправильна. Нѣтъ сомнѣнія, что жены, совершившія проступки и преступленія, могутъ быть подвергаемы тюремному наказанію и такимъ образомъ разлучаемы съ мужьями. Допустить обратное, — значило бы признать за женами право совершать проступки и преступленія безнаказанно. Слѣдовательно, и въ данномъ случаѣ, оскорбленіе дочерью Ивановой своей матери Васильевой должно было повлечь за собою наказаніе Ивановой. Судебныя мѣста поступили правильно, приговоривъ Иванову къ двумъ мѣсяцамъ заключенія; но въ то же время, очевидно, совершенно неправильно усумнились въ возможности привести это наказаніе въ исполненіе, опасаясь нарушить тѣмъ самымъ супружескую жизнь Ивановыхъ. Неправильное возбужденіе сомнѣнія повело къ неправильному и разсужденію

Сената о неограниченныхъ властяхъ мужней и родительской. Впрочемъ, если бы даже Сенату дѣйствительно нужно было мотивировать необходимость для Ивановой исполнять свою супружескую обязанность, то Сенатъ могъ бы, скорѣе всего, дать такую мотивировку на основаніи указовъ, коими прямо постановлялось, что жена обязана жить съ мужемъ.

Такъ или иначе, дѣло ясно, что „неограниченное послушаніе“ жены мужу внесено Сперанскимъ въ т. X ч. 1 совершенно неправильно. Болѣе того, ясно также, что подъ „неограниченнымъ послушаніемъ“ жены мужу должно понимать въ лучшемъ случаѣ лишеніе родителей права нарушать супружескую жизнь дѣтей, а не право мужа на неограниченное ему послушаніе жены во всѣхъ отношеніяхъ. Короче, „неограниченное послушаніе“ жены мужу въ сущности есть то же самое, что и обязанность жены жить съ мужемъ даже вопреки родительской волѣ. Слѣдовательно, Указъ 1802 Ноября 18 не устанавливаетъ мужней власти, какъ юридическаго института, аналогичнаго римскому.

§ 93. Точно также третій источникъ статьи 78-ой (см. стр. 193), Указъ 1763 февраля 26 не обосновываетъ института мужней власти. Въ этомъ указѣ идетъ рѣчь о женахъ, „яко подвластныхъ у мужей“, опять-таки въ значеніи мотива, именно, мотива неутвержденія купчей, совершенной между супругами (см. стр. 175). При этомъ, указъ одинаково запрещаетъ совершеніе купчихъ не только со стороны жены мужу, но и обратно. Слѣдовательно, указъ стремится устранить лишь возможность нарушенія свободы договора купли-продажи въ тѣхъ случаяхъ, когда такой договоръ совершается между супругами. А если такъ, то очевидно, что выраженіе указа: „Жена у мужа, яко находящаяся подъ властію, въ дачѣ такой мужу своему купчей противъ воли его спорить не можетъ“, слѣдуетъ понимать въ смыслѣ лишь большей фактической возможности для мужа оказывать давленіе на волю жены[7]. Наконецъ, нельзя упустить изъ вниманія, что данный указъ имѣетъ въ виду интересы родственниковъ жены, которые, какъ мы знаемъ, пытались сохранить въ своемъ родѣ приданыя вотчины, а вовсе — не интересы мужа, его власти. Хорошее подтвержденіе

[7] Ср. у насъ стр. 46 прим. 56.

сказанному можно, напр., найти въ наказѣ дворянъ Чухломскаго уѣзда Архангелогородской губерніи. Дворяне даннаго уѣзда наказывали своему депутату добиваться разрѣшенія супругамъ совершать между собою сдѣлки на недвижимость, на время ихъ жизни, съ тѣмъ, чтобы отчужденныя имѣнія возвращались потомъ „въ роды по линіямъ“. Такимъ способомъ чухломскіе дворяне пытались, очевидно, ослабить дѣйствіе указа 1763, не нарушая въ то же время родовыхъ интересовъ, которые, надо думать, защищались этимъ указомъ[8].

Въ результатѣ анализа источниковъ статьи 78-ой т. X ч. 1 мы должны притти къ слѣдующему выводу: источники ст. 78 не создаютъ мужней власти, какъ юридическаго института. Точно также и послѣдняя статья 79, какъ основанная исключительно на томъ же указѣ 1802 г., не оправдываетъ, въ силу высказанныхъ выше соображеній, „преимущественнаго повиновенія“ жены „волѣ своего супруга“, какъ одного изъ послѣдствій неограниченной власти мужа.

§ 94. Постановленія статей 78 и 79: 1) мужъ — „глава семейства“, 2) „жена обязана повиноваться мужу“, „пребывать къ нему . . . въ неограниченномъ послушаніи“ и 3) „жена обязана преимущественнымъ повиновеніемъ волѣ своего супруга“, суть не болѣе, какъ слова безъ опредѣленнаго содержанія. Изъ этихъ словъ, взятыхъ большею частью изъ мотивировокъ указовъ, отчасти изъ проекта, а не выработанныхъ отечественнымъ правомъ въ качествѣ юридическихъ терминовъ, нельзя было, конечно, вывести юридическаго института мужней власти. Моральной

[8] „Когда мужъ женѣ своей или жена мужу, любя другъ друга, пожелаютъ укрѣпить что изъ недвижимаго, хотя имѣвъ дѣтей или не имѣвъ, въ такомъ случаѣ крѣпости писать дозволять, и тѣмъ имѣніемъ, только по смерть свою, не чиня продажъ и закладовъ, владѣть имъ безспорно, и дѣтямъ и родственникамъ о томъ не спорить, и на выкупъ имъ при жизни не отдавать, а ежели мужъ и жена умретъ, то, по смерти ихъ, данное отъ мужа женѣ возвращать мужу, а напротивъ того жены такимъ же образомъ; а когда же мужъ женится на другой женѣ, а жена выдетъ за другаго мужа, то оныя деревни возвращать въ роды по линіямъ, а имъ только получить изъ всего того, что за мужемъ или женой состояло, указныя части (Сборн. Ист. Русск. Общ. Т. XIV стр. 481, 11)“.

ное понятіе главенства мужа, принятое въ Сист. Св., было въ стт. 78 и 79 т. X ч. 1 только наружно изображено, какъ юридическое понятіе. Оставаясь безъ юридическаго содержанія, оно въ сущности не могло имѣть практическаго значенія въ русскомъ гражданскомъ правѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, содержаніе института мужней власти слагается обыкновенно изъ слѣдующихъ правъ мужа: 1) мужъ имѣетъ право требовать, чтобы жена слѣдовала за нимъ въ мѣсто его жительства; 2) мужу принадлежитъ право рѣшающаго голоса во всѣхъ семейныхъ дѣлахъ; 3) мужу принадлежитъ отеческая власть; 4) мужъ является преимущественнымъ, если не исключительнымъ, опекуномъ своихъ дѣтей; 5) мужъ закрываетъ собою жену въ гражданскомъ оборотѣ, въ силу чего согласіе мужа необходимо для сдѣлокъ жены и даже участія ея въ процессѣ, какъ стороны, защищающей свои права. Слѣдовательно, мы въ правѣ предположить отсутствіе института мужней власти тамъ, гдѣ нѣтъ въ гражданскомъ законодательствѣ соотвѣтствующихъ постановленій о правахъ мужа.

Обращаясь теперь къ русскому праву, какъ оно было формулировано Сперанскимъ въ нашихъ гражданскихъ законахъ (т. X ч. 1), мы не находимъ въ немъ содержанія института мужней власти.

§ 95. 1. Ст. 76 т. X ч. 1 не говоритъ о правѣ мужа требовать, чтобы жена слѣдовала за нимъ, а лишь — объ обязанности къ тому жены: „При переселеніи, при поступленіи на службу, или при иной перемѣнѣ постояннаго жительства мужа, жена должна слѣдовать за нимъ, кромѣ ссылки въ работу или на поселеніе; въ семъ случаѣ предоставляется на произволъ женѣ слѣдовать за мужемъ.“ Эта обязанность жены проистекаетъ изъ требованій общественнаго порядка и цѣли брака, а не главенства мужа или мужней власти. Доказательствомъ тому служатъ первыя слова ст. 76: „Супруги обязаны жить вмѣстѣ“, чѣмъ устанавливается, понятно, взаимная обязанность супруговъ къ совмѣстному жительству, какъ существенное послѣдствіе брака, а не мужней власти. „Посему“, говорится далѣе, въ ст. 76: 1) „Строго воспрещаются всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ“; 2) При переселеніи и т. д. жена должна слѣдовать за мужемъ и 3) „При пере-

дачѣ крѣпостнаго права отъ одного владѣльца другому, жена отъ мужа и мужъ отъ жены не разлучаются". Слѣдовательно, въ послѣднемъ случаѣ въ силу требованія общественнаго порядка и осуществленія цѣли брака даже мужъ обязанъ слѣдовать за женою. Наконецъ, ст. 76 помѣщена въ т. X ч. 1 прежде стт. 78 и 79, устанавливающихъ главенство мужа. Отсюда косвенно слѣдуетъ, что основаніемъ статьи 76 не являются статьи 78 и 79.

§ 96. 2. Статья 78 говоритъ, правда, о главенствѣ мужа; слѣдовательно, этимъ самымъ какъ бы подчеркиваетъ право мужа имѣть рѣшающій голосъ во всѣхъ семейныхъ дѣлахъ. Но, ст. 77 говоритъ передъ тѣмъ объ обязанности мужа жить съ женою въ согласіи (см. выше стр. 193). — 3. Болѣе того, въ стт. 113—126 т. X ч. 1, въ которыхъ изложены постановленія „о власти родительской въ личныхъ отношеніяхъ", просто идетъ рѣчь о родительской власти, и нѣтъ никакого намека на исключительную родительскую власть отца (отеческую власть). — 4. Точно также въ статьяхъ 127 и сл.: „о власти родительской по имуществу", не проводится различія въ родительской власти отца и матери. Впрочемъ, въ отдѣлъ опеки введена одна статья о преимущественномъ положеніи отца, какъ опекуна: „Опека надъ имуществомъ, дошедшимъ въ собственность малолѣтнимъ дѣтямъ, при жизни ихъ родителей, принадлежитъ отцу (ст. 172)". Подъ этой статьей вмѣсто источниковъ указано: „Ср. статьи 78, 79, 127, 173 и слѣд." Очевидно, Сперанскій имѣетъ въ виду главнымъ образомъ статьи 78 и 79 о главенствѣ мужа, какъ основаніе ст. 172. Такимъ образомъ, въ противоположность Сист. Своду Сперанскій дѣйствительно вводитъ здѣсь новшество, именно, особое право мужа, вытекающее изъ положенія его въ семьѣ, какъ главы[9]. — 5. Наконецъ, въ имущественномъ отно-

[9] Мы увидимъ ниже, что данное право мужа возникаетъ у него не безусловно: требуется его утвержденіе опекуномъ надлежащими учрежденіями. — Въ Сист. Св. мы находимъ прямое постановленіе о равенствѣ родителей по управленію имѣніями дѣтей, дошедшимъ къ нимъ „по наслѣдству и по другимъ законнымъ причинамъ" (Сист. Св. Т. III § 39 Основаній; ср. Т. IV, 1 §§ 18 и 19). Впрочемъ, Сист. Сводъ въ другомъ мѣстѣ вводитъ „попеченіе о вдовахъ" (Сист. Св. Т. IV 1 § 13). Такъ, на опекунскія учрежденія возлагается обязанность назначать вдовамъ,

шеніи (ст. 80—88) мужъ не только не закрываетъ жену въ гражданскомъ оборотѣ, но жена является вполнѣ самостоятельной. Впрочемъ, и въ этомъ отношеніи Сперанскій вводитъ, какъ повшество, особое право мужа: „Не могутъ наниматься... жены безъ позволенія мужей... (1397)“. Подъ этою статьею мы находимъ ссылки на извѣстныя постановленія Устава Благочинія: ст. 41, отд. VIII и IX, т. е. на тѣ же самые источники, которые лежатъ въ основѣ ст. 77 и 78 т. X ч. 1. Сперанскій имѣетъ въ виду ссылками на Уставъ Благочинія показать, что ст. 1397 основана имъ на отечественномъ правѣ. Мы знаемъ, однако, что въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ Устава Благочинія не говорится объ обязанности жены испрашивать у мужа позволеніе на заключеніе сдѣлки личнаго найма. Необходимо еще упомянуть объ одномъ ограниченіи, коимъ въ торговомъ состояніи запрещалось женѣ давать на себя векселя безъ согласія мужа, если она сама отъ своего лица не производитъ торговли (ст. 84). Ограниченіе это, однако, имѣетъ въ виду не главенство мужа, а интересъ торговаго оборота. Къ тому же, источникомъ этого ограниченія является Уставъ о векселяхъ 1832 г., а не прежнее отечественное право.

§ 97. Такимъ образомъ, въ т. X ч. 1 мы имѣемъ постановленія, занимающія среднее мѣсто между постановленіями проекта и Систематическаго Свода (см. стр. 188). Если проектъ создавалъ въ большей или меньшей мѣрѣ институтъ мужней власти, а Систематическій Сводъ, въ согласіи съ отечественнымъ правомъ, обошелъ его молчаніемъ, то т. X ч. 1 узаконяетъ этотъ институтъ, съ одной стороны, богато разукрасивъ его словами о главенствѣ мужа, неограниченномъ послушаніи жены и т. д., а съ другой стороны, оставивъ его почти безъ юридическаго содержанія. Все, что могъ сдѣлать Сперанскій для водворенія у насъ этого института, — это создать стт. 172 и 1397, которыя при наличности у жены полной имущественной самостоятельности имѣютъ,

---

„если онѣ сами пожелаютъ, попечителя... для совѣта и защиты во всѣхъ ихъ дѣлахъ, и съ такими же качествами, какъ и объ опекунахъ предписано (§ 13)“. Источникомъ этого постановленія является Учрежденіе о губерніяхъ, ст. 215, отд. 11. Въ условномъ институтѣ „попеченія о вдовахъ“ трудно видѣть, однако, на самомъ дѣлѣ существенное ограниченіе замужней женщины, какъ вдовы.

конечно, мало практическаго значенія. Все изложенное показываетъ намъ, что институтъ мужней власти не имѣлъ корней въ сравнительно позднемъ отечественномъ правѣ: въ личномъ отношеніи жена оставалась юридически, а не фактически, такою же самостоятельной, какою она была и въ имущественномъ отношеніи. Малоудачная попытка Сперанскаго создать у насъ подчиненіе самостоятельной замужней женщины мужу служитъ лучшимъ къ тому доказательствомъ. Поэтому, можетъ быть, звучитъ слишкомъ торжественно и въ то же время какъ-то странно статья 1398 т. X ч. 1: „Не могутъ быть отданы въ наемъ... жены мужьями безъ собственнаго ихъ согласія..."[10].

§ 98. Съ 1832 года, времени перваго изданія Свода Законовъ, прошло много лѣтъ. За все это время личное положеніе русской замужней женщины не обращало на себя вниманія законодателя. Едва ли не единственнымъ исключеніемъ будетъ въ этомъ отношеніи постановленіе нашего законодательства, навѣяное намъ французскимъ правомъ въ 1862 г. Въ этомъ году вексельная правоспособность была по общему правилу признана за всѣми лицами, обладающими гражданскою право- и дѣеспособностью. Ис-

---

[10] Насколько ст. 1398 искусственно введена въ т. X ч. 1, это видно изъ содержанія того источника, на которомъ она основана. Такимъ источникомъ служитъ для этой статьи Докладъ 1743 г. Сент. 28 (8793): „О разныхъ преимуществахъ, предоставляемыхъ Магометанамъ за воспріятіе Грекороссійскаго исповѣданія", ст. 2: „Которые изъ иновѣрцевъ въ разныхъ городахъ живутъ у разныхъ чиновъ людей, аки бы по заемнымъ крѣпостямъ и заемнымъ же письмамъ, въ одной только ссудѣ, подъ неволею, и воспріимутъ Святое крещеніе: тѣмъ платежъ тѣхъ денегъ заимодавцамъ, которые служатъ по кабаламъ, взятымъ изъ крѣпостныхъ дѣлъ, зачитать отъ того же числа, какъ тѣ кабалы на нихъ взяты, женатымъ по пяти рублей, а холостымъ по три рубли въ годъ... и тѣхъ новокрещенныхъ изъ холопства отъ тѣхъ людей взявъ, отпустить на волю, для того, что на подданныхъ свободныхъ людей никому никакихъ жилыхъ кабалъ брать не велѣно. И впредь такихъ въ займахъ и тому подобныхъ на новокрещенныхъ людей кабалъ ни на кого не давать, и никакими крѣпостьми за собою отнюдь никому не укрѣплять, и у крѣпостныхъ дѣлъ такихъ кабалъ и крѣпостей ни на кого не писать". Надо имѣть много остроумія и предвзятости, чтобы на приведенномъ источникѣ основать ст. 1398. Отсутствіе источниковъ, ближе относящихся къ данному дѣлу, — лучшее доказательство того, что русскому праву XVIII вѣка было чуждо въ этомъ случаѣ личное подчиненіе жены мужу.

ключеніе изъ этого общаго правила составили, однако, замужнія женщины. Онѣ не могли „давать на себя векселей и передавать ихъ съ возвратомъ на себя... безъ позволенія ихъ мужей“ [11]. Кромѣ того, несомнѣнно также, что т. X ч. 1, переиздававшійся въ теченіе XIX вѣка много разъ, подвергся за это время редакціоннымъ поправкамъ. Такъ, напр., изъ ст. 76 былъ выброшенъ пунктъ третій, какъ ставшій съ отмѣною крѣпостнаго права совершенно излишнимъ. Понятно также, что въ настоящее время т. X ч. 1 въ изданіи 1900 г. имѣетъ, по сравненію съ т. X ч. 1 въ изданіи 1832 г., другую нумерацію и иное количество тѣхъ статей, которыми регулируется личное положеніе замужней женщины [12]. Слѣдовательно, роль законодательства въ данной области гражданскаго права была очень незначительна. Этого никоимъ образомъ нельзя, однако, сказать относительно сенатской практики. Многочисленныя разъясненія Сената во многомъ, и притомъ весьма существенно, измѣнили законодательство о личномъ положеніи супруговъ.

Обращаясь теперь къ разсмотрѣнію сенатской практики, мы выдвинемъ на первый планъ тѣ толкованія Сената, которыми продолжалось дѣло дальнѣйшаго созиданія института мужней власти.

Вслѣдъ за закономъ, Сенатъ повторилъ, что мужъ есть глава семьи; болѣе того, въ одномъ своемъ рѣшеніи Сенатъ назвалъ мужа даже начальникомъ семьи [13]. Мы знаемъ, однако, что „главенство мужа“ оставалось въ т. X ч. 1 понятіемъ почти безъ всякаго юридическаго содержанія. Сенатъ пошелъ дальше закона. Онъ создалъ для мужа право иска о принудительномъ водвореніи жены, какъ одно изъ самыхъ существенныхъ проявленій мужней власти (§ 99 и сл.). Онъ создалъ, далѣе, вовсе неизвѣстный закону институтъ отеческой власти (§ 102), чѣмъ особенно подчеркнулъ главенство мужа. Онъ не измѣнилъ,

---

[11] Уст. векс., ст. 6. (Загоровскій², l. c. стр. 214). Въ новомъ вексельномъ уставѣ ст. 2.

[12] Стт. 74—79 т. X ч. 1 въ изд. 1832 г. соотвѣтствуютъ нынѣ стт. 100—108 т. X ч. 1 въ изд. 1900 г. Текстъ дѣйствующихъ нашихъ гражданскихъ законовъ, относящихся къ данному изслѣдованію, см. въ особомъ прибавленіи, въ концѣ книги.

[13] Касс. рѣш. 82 г. № 152 и 90 г. № 18.

однако, положенія замужней женщины, какъ опекунши и вдовы (§ 104 и сл.). Необходимо заранѣе отмѣтить, что въ своемъ творчествѣ института главенства мужа Сенатъ неоднократно встрѣчалъ сопротивленіе со стороны судебныхъ учрежденій. Эти послѣднія, стоя близко къ жизни, не могли мириться съ чуждымъ русской жизни римскимъ принципомъ владычества мужа въ семьѣ. Сенатъ упорно защищалъ, однако, этотъ принципъ, всемѣрно внѣдряя его въ русскую жизнь. Побѣда склоняется, повидимому, на сторону жизни. Въ послѣднее время Сенатъ сдѣлалъ много уступокъ и тѣмъ самымъ отчасти сдалъ свои передовыя позиціи (§§ 101, 103). Въ виду этого, попытка современнаго намъ проекта русскаго гражданскаго уложенія усилить институтъ мужней власти, распространивъ его дѣйствіе на замужнюю женщину, какъ опекуншу, заслуживаетъ полнаго неодобренія[14].

§ 99. Что касается, прежде всего, иска о принудительномъ водвореніи жены въ домъ мужа, то созданіе этого иска Сенатомъ не подлежитъ сомнѣнію. Мы говорили выше, что Сперанскій обязалъ жену слѣдовать за мужемъ „при переселеніи, при поступленіи на службу, или при иной перемѣнѣ постояннаго жительства мужа," но Сперанскій не предоставилъ мужу права принудить жену къ таковому слѣдованію за мужемъ. Болѣе того, Сперанскій вовсе не говоритъ, что только жена обязана жить съ мужемъ, если мужъ остается на одномъ мѣстѣ, но устанавливаетъ общее правило, что „супруги обязаны жить вмѣстѣ". Сенатъ же, основываясь на обязанности жены слѣдовать за мужемъ, предоставилъ мужу право иска о принудительномъ водвореніи жены во всѣхъ случаяхъ нарушенія женою совмѣстного съ мужемъ жительства[15]. При этомъ, первоначально Сенатъ обязывалъ жену къ совмѣстному жительству съ мужемъ даже въ томъ случаѣ, если мужъ отказывалъ женѣ въ содержаніи и пропитаніи[16], и, обратно, обязывалъ мужа содержать жену только въ томъ

---

[14] См. слѣдующую главу.

[15] Касс. рѣш. 68 г. № 526, 70 г. № 1145, 71 г. № 970 и 92 г. № 111. См. также слѣдующія примѣчанія.

[16] Касс. рѣш. 68 г. № 526.

случаѣ, если жена жила съ нимъ[17]. Это послѣднее постановленіе, что жена можетъ получать содержаніе отъ мужа „только подъ условіемъ совмѣстнаго жительства“, Сенатъ мотивировалъ соображеніями о святости брака. „Для охраны святости брачнаго союза, разсуждаетъ Сенатъ, не могутъ быть допускаемы распоряженія суда относительно назначенія женамъ, живущимъ отдѣльно, содержаніе отъ ихъ мужей, ибо такое распоряженіе могло бы такому незаконному разлученію дать видъ нѣкоторой терпимости со стороны самого правительства“. Давъ такую мотивировку въ 1870 г. (№ 799), Сенатъ повторялъ ее съ тѣхъ поръ неоднократно[18]. Такимъ образомъ, Сенатъ держался твердо принципа совмѣстнаго жительства жены съ мужемъ. Поэтому онъ и вооружилъ мужа не только искомъ о принудительномъ водвореніи жены, но даже правомъ не выдавать женѣ содержанія, разъ она живетъ отдѣльно.

§ 100. Суды не соглашались, однако, съ Сенатомъ (ср. стр. 205). Они продолжали то и дѣло становиться на сторону жены въ ея столкновеніяхъ съ мужемъ, когда послѣдній слишкомъ ужъ широко пользовался своими правами, предоставленными ему Сенатомъ. Результаты несогласія судовъ съ Сенатомъ и постепенныя его уступки требованіямъ

---

[17] Касс. рѣш. 68 г. № 461, 70 г. № 799. См. также слѣдующее примѣчаніе.

[18] Такъ, по дѣлу супруговъ Кректушевыхъ Сенатъ, признавъ неразрывную связь стт. 103 и 106 т. X ч. 1 и сославшись на свои прежнія рѣшенія 68 г. № 461, 70 г. № 799 и 73 г. № 1385, опредѣлилъ: „что не могутъ быть допускаемы распоряженія суда относительно назначенія женамъ, живущимъ раздѣльно, содержанія отъ ихъ мужей, ибо такого рода распоряженіе придавало бы подобному незаконному фактическому расторженію брака видъ нѣкоторой терпимости со стороны установленныхъ властей (Касс. рѣш. 75 г. № 291).“ По дѣлу супруговъ Дудченко Сенатъ подтвердилъ, что „судъ не въ правѣ установлять раздѣльную жизнь супруговъ, отказывая въ искѣ мужа объ обязаніи его жены къ совмѣстной съ нимъ жизни, ибо такое рѣшеніе имѣло бы своимъ послѣдствіемъ разлученіе супруговъ (Касс. рѣш. 92 г. № 111)“. Впрочемъ, Сенатъ въ этомъ же дѣлѣ супруговъ Дудченко замѣтилъ, что „могутъ быть случаи, когда для жены представляется совершенно невозможнымъ исполнить требованіе закона о совмѣстномъ жительствѣ съ мужемъ, напр., когда мужъ самъ не имѣетъ опредѣленнаго мѣста жительства, или не можетъ дать своей женѣ помѣщенія и т. п.“

жизни мы можемъ, для краткости, представить въ слѣдующемъ видѣ:

68 г. № 461
68 г. № 526
70 г. № 799
Первоначальный принципъ Сената: жена безусловно обязана жить вмѣстѣ съ своимъ мужемъ; иначе, она можетъ быть принудительно водворена или лишиться содержанія (§ 99).

70 г. № 1145
71 г. № 970
Мужъ обязанъ доказать, что онъ имѣетъ постоянное мѣстожительство; иначе, жена можетъ не слѣдовать за мужемъ. Исключеніе: мужу нѣтъ надобности доказывать свое постоянное жительство, если онъ состоитъ на службѣ.

72 г. № 407
73 г. № 1385
74 г. № 689
75 г. № 291
76 г. № 41
Жена въ правѣ жить отдѣльно отъ мужа, если онъ не принимаетъ ее къ себѣ, и можетъ получать отъ него содержаніе, пока онъ не изъявитъ желанія принять ее къ себѣ, или доколѣ будетъ уклоняться отъ сожительства съ нею, живущею отдѣльно по его винѣ, а не самовольно (ср. 93 г. № 106).

79 г. № 309
Жена въ правѣ жить отдѣльно отъ мужа и получать отъ него содержаніе, если мужъ выдалъ паспортъ женѣ для свободнаго жительства и обязался выдавать ей содержаніе, разъ будетъ установлено, что такое обязательсто мужа не заключаетъ въ себѣ цѣли самовольнаго разлученія супруговъ.

86 г. № 29
90 г. № 18
Жена въ правѣ жить отдѣльно отъ мужа и получать отъ него содержаніе, доколѣ мужъ не изъявитъ желанія продолжать съ женою совмѣстную жизнь и не докажетъ, что это желаніе его неголословное. Заявленія одного желанія недостаточно. Суду принадлежитъ оцѣнка серьезности желанія мужа принять къ себѣ жену для совмѣстнаго съ нею жительства, и эта оцѣнка суда не подлежитъ повѣркѣ Сената (ср. 93 г. № 106).

92 г. № 111 — Жена въ правѣ жить отдѣльно отъ мужа, доколѣ совмѣстная жизнь съ нимъ является совершенно невозможной, напр., мужъ не имѣетъ опредѣленнаго мѣста жительства или не можетъ дать своей женѣ помѣщенія и т. п.

93 г. № 106 — Судъ обязанъ обсудить, не уклоняется ли жена самовольно отъ совмѣстнаго жительства съ мужемъ, и не можетъ давать предпочтенія голословному утвержденію жены о нежеланіи мужа жить съ нею.

06 г. № 8 — Жена, живущая совмѣстно съ мужемъ, создавшимъ ей такія условія жизни, при которыхъ совмѣстная жизнь продолжается лишь по внѣшности, а въ сущности является раздѣльной, — въ правѣ требовать признанія судомъ невозможности для нея дальнѣйшаго проживанія съ мужемъ.

08 г. № 48 — Жена, проживающая отдѣльно отъ мужа безъ его вины, не въ правѣ удерживать противъ его воли ребенка при себѣ, развѣ проживаніе ребенка при матери оправдывается какими либо особливыми соображеніями.

Сравнивая между собою приведенныя кассаціонныя рѣшенія, мы легко замѣтимъ, что Сенатъ, вручившій мужу право иска о принудительномъ водвореніи жены, уподобившій въ этомъ пунктѣ мужа римскому домовладыкѣ, ограничилъ съ теченіемъ времени дѣйствіе мужней власти. Правда, мужъ, этотъ созданный Сенатомъ русскій домовладыка, можетъ и въ настоящее время предъявить искъ о принудительномъ водвореніи жены[19]. Въ предъявленномъ

[19] Недавно Рижскій окружной судъ отказалъ инженеру Х. въ искѣ о водвореніи жены на томъ основаніи, что въ законѣ нѣтъ указаній на способъ приведенія въ исполненіе рѣшенія о насильственномъ водвореніи жены къ мужу. Сенатъ не призналъ такой отказъ правильнымъ (см. Современное Слово. 1909. 5 февр.).

искѣ онъ успѣетъ, однако, въ томъ лишь случаѣ, если судъ признаетъ, что жена не живетъ съ мужемъ самовольно, а не по его винѣ, что намѣреніе его возстановить совмѣстную жизнь съ женою доказано имъ, что онъ создастъ женѣ такія условія, при которыхъ совмѣстная жизнь будетъ таковою на самомъ дѣлѣ, а не по внѣшности. Болѣе того, Сенатъ рѣшился, въ концѣ концовъ, вручить и женѣ особое право иска о признаніи судомъ невозможности для нея дальнѣйшаго проживанія съ мужемъ, съ предоставленіемъ ей отдѣльнаго жительства и права на содержаніе отъ мужа. При этомъ, какъ только что было упомянуто, Сенатъ разъяснилъ, что подъ „невозможностью“ для жены жить совмѣстно съ мужемъ должно понимать созданіе мужемъ такихъ условій жизни, при которыхъ совмѣстная жизнь продолжается лишь по внѣшности, а въ сущности является раздѣльной. Кромѣ того, какъ бы въ замѣну принудительнаго водворенія жены, Сенатъ создалъ для нея систему косвеннаго принужденія. Жена, не живущая съ мужемъ по своей винѣ, лишается не только содержанія отъ мужа, но — и своихъ дѣтей, если они находятся при ней вопреки волѣ мужа и если проживаніе ихъ при матери не оправдывается какими либо особливыми соображеніями.

Система косвеннаго принужденія — цѣлесообразнѣе системы принудительнаго водворенія жены. Послѣдняя система можетъ вести только къ одному результату, — паденію авторитета судебнаго рѣшенія. Хорошо извѣстно, что жена, водворенная къ мужу по исполнительному листу, уходитъ вслѣдъ за судебнымъ приставомъ. Такимъ образомъ, рѣшеніе приведено въ исполненіе, а на самомъ дѣлѣ жена по прежнему продолжаетъ жить отдѣльно отъ мужа. Отсюда ясно, что искъ о принудительномъ водвореніи жены долженъ быть отмѣненъ возможно скорѣе, такъ какъ благодаря ему, безъ всякой пользы для дѣла, ставится судъ въ смѣшное и глупое положеніе. Сенатъ остается, однако, на прежней точкѣ зрѣнія, предоставляя мужу право иска о принудительномъ водвореніи жены [20].

§ 101. Результаты, хотя бы и частичной побѣды жизни

[20] См. прим. 19.

надъ Сенатомъ, можно лучше всего выяснить на конкретныхъ примѣрахъ. Такъ, еще сравнительно недавно, въ 1892 году, Сенатомъ не дозволялось женѣ жить отдѣльно отъ мужа, хотя бы мужъ преслѣдовалъ свою жену за сохраненіе ею привязанностей къ своей матери, или требовалъ отъ нея прекращенія съ матерью всякихъ отношеній и даже угрожалъ женѣ. Предоставимъ, однако, Сенату говорить его словами: „Но судебная палата невозможности для Александры Дудченко жить вмѣстѣ съ мужемъ не установила, а оправдываетъ отдѣльную ея жизнь лишь непріязненными отношеніями Панкратія Дудченко къ его тещѣ и требованіемъ его о прекращеніи всякихъ отношеній между его женою и тещею, а также наносимыми имъ женѣ своей угрозами. Подобныя же причины представляются, очевидно, недостаточными для отказа въ исполненіи положительнаго требованія закона, тѣмъ болѣе, что палата, указывая на угрозы, дѣлавшіяся Панкратіемъ Дудченко своей женѣ, не объясняетъ, въ чемъ онѣ заключались и насколько онѣ были серьезны, и не обсудила объясненія Панкратія Дудченко о томъ, что хотя въ одномъ изъ своихъ писемъ онъ упоминалъ о револьверѣ и сѣрной кислотѣ, но это вовсе не относилось къ его женѣ, и что въ его письмахъ не было какого либо обдуманнаго намѣренія“ [21]. Такимъ образомъ, Сенатъ оставилъ безъ вниманія требованіе закона о томъ, что мужъ обязанъ любить свою жену, какъ собственное тѣло, жить съ нею въ согласіи, уважать и т. д. Черезъ 14 лѣтъ (въ 1906 г.) Сенатъ, по дѣлу полковника Ивана М. съ его женою Софіей М., уже соглашается съ рѣшеніемъ судебныхъ мѣстъ, что если мужъ не любитъ свою жену, какъ собственное тѣло и т. д., то жена не обязана жить съ мужемъ. С.-Петербургскій окружный судъ удовлетворилъ просьбу Софіи М. о выдачѣ ей содержанія отъ мужа на томъ основаніи, что „истица, хотя и живетъ въ квартирѣ мужа, но не получаетъ отъ него ни копѣйки денегъ. Притомъ отвѣтчикъ принимаетъ всѣ мѣры для того, чтобы сдѣлать совмѣстную жизнь супруговъ невозможною, дабы такимъ путемъ выжить жену изъ своей квартиры. Объясняется это охлажденіемъ къ женѣ и лю-

[21] Касс. рѣш. 92 г. № 111.

бовью къ другой женщинѣ". С.-Петербургская судебная палата, куда перешло это дѣло по апелляціонной жалобѣ полковника Ивана М., усмотрѣла, что „обязанность мужа доставлять женѣ содержаніе устанавливается ст. 106 т. X ч. 1, которая, кромѣ того, обязываетъ мужа любить свою жену, какъ собственное тѣло, жить съ нею въ согласіи, уважать, защищать, извинять ей недостатки и облегчать ея немощи. Только при исполненіи мужемъ перечисленныхъ нравственныхъ обязанностей по отношенію къ женѣ, послѣдняя можетъ быть признана обязанною жить вмѣстѣ съ мужемъ своимъ . . . При неисполненіи же мужемъ помянутыхъ обязанностей нельзя заставить жену жить совмѣстно съ нимъ, и мужъ можетъ быть принужденъ исполнять въ отношеніи жены свою юридическую обязанность — давать ей содержаніе, дабы она могла жить отъ него отдѣльно. Въ данномъ случаѣ . . . отвѣтчикъ М. не только жену свою не любитъ, но, будучи увлеченъ другою женщиною, добивается съ женою своею развода для вступленія въ новый бракъ; не только не живетъ съ нею въ согласіи, но не имѣетъ съ нею никакого общенія, совершенно съ нею ужъ въ теченіе долгаго времени не разговаривая; не только не уважаетъ жену, но унижаетъ ее, устранивъ ее отъ хозяйства, отобравъ у нея ключи, выдавая деньги на хозяйство прислугѣ, оставляя ей чай щепотками, а сахаръ кусочками, снимая въ ея комнатѣ въ нижнемъ этажѣ занавѣски съ оконъ, и дѣлая, такимъ образомъ, ея интимную жизнь доступною взорамъ прохожихъ. При такихъ условіяхъ жизнь супруговъ М. хотя по внѣшности и представляется совмѣстной, но въ сущности является раздѣльной. Поэтому для истицы Софіи М. имѣется на лицо основаніе требовать отъ мужа содержанія, и требованія этого нельзя признать преждевременнымъ только по одному тому чисто формальному соображенію, что она еще проживаетъ въ его квартирѣ, ибо законъ не можетъ быть понимаемъ въ такомъ узкомъ смыслѣ, что для возникновенія у жены права на полученіе отъ мужа содержанія, она предварительно должна очутиться на улицѣ и ждать тамъ, когда

мужъ согласится выдавать ей средства для отдѣльной отъ него жизни, или когда онъ будетъ обязанъ къ этому судомъ". Съ такимъ разсужденіемъ палаты согласился Сенатъ [22].

Это согласіе Сената чрезвычайно важно въ принципіальномъ отношеніи. Оставаясь послѣдовательнымъ, Сенатъ вынужденъ будетъ предоставить женѣ право не слѣдовать за мужемъ въ томъ случаѣ, если, напр., перемѣна жительства грозитъ опасностью для ея жизни и здоровья. Въ противномъ случаѣ, мужъ нарушилъ бы обязанность „любить свою жену, какъ собственное свое тѣло, жить съ нею въ согласіи, уважать, защищать, извинять ея недостатки и облегчать ея немощи". Такимъ образомъ, если общегерманское уложеніе регулируетъ личныя отношенія супруговъ по принципу незлоупотребленія со стороны мужа своимъ правомъ, то наша сенатская практика открываетъ возможность регулировать эти отношенія по принципу неисполненія со стороны мужа своей обязанности [23]. Принципіальное значеніе рѣшенія 1906 г. обнаруживается еще также и въ томъ, что Сенатъ, предоставивъ женѣ, живущей вмѣстѣ съ мужемъ, право иска о признаніи совмѣстной жизни невозможной, призналъ въ принципѣ вмѣстѣ съ тѣмъ институтъ раздѣльной жизни супруговъ. Мы въ правѣ, поэтому, сказать, что Сенатъ во многомъ уступилъ требованіямъ жизни. Онъ вынужденъ былъ отказаться отъ послѣдовательнаго проведенія въ жизнь взгляда на мужа, какъ на домовладыку. Наконецъ, нельзя не отмѣтить, что обязанность для виновнаго мужа выдавать женѣ содержаніе и лишеніе виновной жены содержанія являются въ настоящее время средствами заставить обоихъ супруговъ жить въ любви и согласіи [24].

§ 102. Другимъ существеннымъ новшествомъ, умаляю-

---

[22] Касс. рѣш. 06 г. № 8.

[23] Въ сенатской практикѣ этотъ принципъ смутно сознавался и раньше. Такъ, напр., дача денегъ на содержаніе другой женщинѣ (86 г. № 29), жестокое обращеніе мужа съ женою (90 г. № 18) были поводами, достаточными для признанія мужа обязаннымъ содержать жену, живущею отъ него отдѣльно.

[24] Въ одномъ рѣшеніи (76 г. № 101) Сенатъ призналъ дѣйствительнымъ договоръ, по которому зять обязался возвратить тестю приданое

щимъ личное положеніе замужней женщины, какъ матери, былъ созданный Сенатомъ институтъ отеческой власти (§ 98). Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ рѣшеніе Сената за 1890 г., по дѣлу супруговъ Гриневичей (№ 18). Въ этомъ рѣшеніи Сенатъ поставилъ на разрѣшеніе вопросъ: „кто изъ супруговъ имѣетъ преимущественное право на воспитаніе при себѣ дѣтей, когда супруги живутъ розно?“ Попутно Сенатъ затронулъ, однако, принципіальный вопросъ о правахъ родителей, когда они живутъ вмѣстѣ. „Наши законы, разсуждаетъ Сенатъ, опредѣляя отношенія между родителями и дѣтьми, не дѣлаютъ при этомъ никакого различія между отцомъ и матерью. Однако, изъ этого еще нельзя выводить, что, по русскому праву, отецъ и мать пользуются одновременно равными правами относительно своихъ дѣтей. Такое заключеніе, опираясь лишь на отсутствіе въ законѣ положительнаго правила, не соотвѣтствовало бы его общему смыслу. По ст. 107 т. X ч. I мужъ считается главою семейства, въ составъ котораго входитъ и жена. Слѣдовательно, она, какъ подвластная, не можетъ одновременно съ мужемъ, стоять во главѣ того же семейства. Кромѣ того, очевидно, что одна и таже власть, въ одно и то же время, въ одинаковой степени двумъ разнымъ лицамъ принадлежать не можетъ, — одно изъ нихъ должно имѣть предпочтеніе; а такъ какъ мужу отдается предпочтеніе въ отношеніи къ женѣ, то онъ же долженъ пользоваться имъ и какъ отецъ“. Съ приведеннымъ сенатскимъ восполненіемъ закона далеко нельзя согласиться. Такъ, наше гражданское право не знаетъ, напр., имущественной несамостоятельности жены и зависимости ея въ этомъ отношеніи отъ мужа [25]. Между тѣмъ, какъ на Западѣ жена, по общему правилу, въ большей или меньшей мѣрѣ лишена имущественной самостоятельности. Слѣдовательно, главенство мужа въ семьѣ можетъ имѣть раз-

---

жены, въ случаѣ прекращенія брачнаго съ нею сожительства. Слѣдовательно, такой договоръ могъ также удерживать мужа отъ нарушенія совмѣстной жизни.

[25] Запрещеніе женѣ наниматься и выдавать векселя безъ согласія мужа не могутъ существенно ослабить общаго правила объ имущественной самостоятельности русской женщины. Ср. р. суд. деп. 09 г. № 802. Ср. также касс. рѣш. 75 г. № 981 и 93 г. № 3.

личную степень своего проявленія. А поэтому отсутствіе въ законѣ указанія на преимущественную родительскую власть отца не должно быть непремѣнно истолковано въ смыслѣ ограниченія родительской власти матери. Мы знаемъ, далѣе, что Сперанскій, принявъ первоначально институтъ отеческой власти въ свой проектъ, потомъ, обратившись къ источникамъ, вынужденъ былъ отказаться отъ этого института и не ввелъ его въ т. X ч. 1. Мы говорили также, что Сперанскій, не найдя источниковъ, ограничилъ жену въ правѣ наниматься и обязываться векселями безъ согласія мужа на основаніи одного лишь принципа главенства мужа. Если онъ точно также не поступилъ въ вопросѣ объ организаціи родительской власти, то вѣроятно потому, что въ источникахъ онъ нашелъ указанія на равенство родительскихъ правъ отца и матери. Рѣшеніе Сената въ пользу преимущественной власти отца противорѣчитъ, поэтому, источникамъ нашего права. Далѣе, это рѣшеніе не согласуется съ постановленіями нашего законодательства о равенствѣ мужа и жены, какъ опекуновъ своихъ дѣтей. Это тѣмъ болѣе обращаетъ на себя вниманіе, что неполноправное положеніе матери-опекунши также характеризуетъ собою главенство мужа. На Западѣ это явленіе обыкновенно имѣетъ мѣсто, у насъ же какъ разъ — наоборотъ. Мы увидимъ ниже (§ 104), что и Сенатъ оставляетъ нетронутымъ полноправное положеніе замужней женщины, какъ матери-опекунши, и что онъ одинаково ставитъ обоихъ родителей подъ контроль опекунскихъ учрежденій. Далѣе, что касается довода Сената о томъ, что одна и та же власть, въ одинаковой степени, въ одно и то же время не можетъ принадлежать разнымъ лицамъ, то этотъ доводъ является совсѣмъ неубѣдительнымъ. Такъ, очевидно, напр., что соопекунамъ можетъ принадлежать одна и та же власть, въ одинаковой степени, въ одно и то же время. Кромѣ того, мы увидимъ ниже, что нѣкоторыя новѣйшія законодательства прямо и положительно вручаютъ обоимъ родителямъ одну и ту же власть, въ одно и то же время, надъ ихъ дѣтьми.

§ 103. Наконецъ, Сенатъ и самъ чувствовалъ, что онъ вводитъ большое новшество въ русское право. Поэтому, въ томъ же рѣшеніи, Сенатъ ограничиваетъ дѣйствіе своего постановленія вмѣшательствомъ суда въ томъ случаѣ, когда

супруги живутъ розно. „Но, съ другой стороны, нельзя упустить изъ виду, продолжаетъ разсуждать Сенатъ, что, признавая за мужемъ безусловное право держать при себѣ и воспитывать дѣтей своихъ, обращая притомъ все свое вниманіе на нравственное образованіе ихъ (ст. 172 и 173 т. X ч. 1), законъ предполагаетъ, въ то же время, совмѣстное жительство родителей; безусловное же обращеніе дѣтей къ отцу, вопреки желанію матери, отдѣльно отъ него живущей все-таки не отвѣчало бы законному предположенію. Посему... преимущественное право на воспитаніе дѣтей принадлежитъ отцу, какъ главѣ семейства, доколѣ судъ не рѣшитъ, что, въ виду особыхъ обстоятельствъ, польза дѣтей требуетъ воспитанія ихъ матерью". Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ принципъ пользы дѣтей всеже беретъ верхъ надъ отеческою властью, вводимою Сенатомъ. При этомъ, Сенатъ, создавая преимущественное положеніе для матери, живущей раздѣльно, тѣмъ самымъ можетъ невольно побудить мать, живущую съ отцомъ, прекратить совмѣстную жизнь ради пользы дѣтей. Въ самомъ дѣлѣ, пока родители живутъ вмѣстѣ, отцу принадлежитъ преимущественное право на воспитаніе дѣтей. Представимъ себѣ, что польза дѣтей требуетъ какъ разъ воспитанія обратнаго тому, какое даетъ имъ отецъ. Мать безсильна въ этомъ случаѣ, хотя бы она и видѣла весь вредъ для дѣтей отъ отцовскаго воспитанія. Но стоитъ матери нарушить совмѣстную жизнь и она получитъ право доказывать судомъ, что польза дѣтей требуетъ ихъ воспитанія матерью, и судъ обязанъ обсудить, „который изъ супруговъ, при данныхъ обстоятельствахъ, можетъ успѣшнѣе выполнить обязанности воспитанія"[26]. Было-бы, поэтому, совершенно правильно распространить дѣйствіе принципа пользы дѣтей и на случай совмѣстнаго жительства супруговъ. Но въ такомъ случаѣ Сенату необходимо будетъ отказаться или, по меньшей мѣрѣ, ослабить принципъ преимущественнаго права отца на воспитаніе дѣтей (отеческую

[26] См. касс. рѣш. 90 г. № 18 (конецъ). — Прежнимъ рѣшеніемъ, по дѣлу супруговъ Шереметьевыхъ (81 г. № 135), было постановлено, что, въ случаѣ разлученія супруговъ по опредѣленію верховной власти, эта власть опредѣляетъ судьбу дѣтей, во избѣжаніе противоположныхъ вліяній отца и матери. Ср. касс. рѣш. 83 г. № 20. См. прим. 27.

власть). Между тѣмъ, Сенатъ продолжаетъ и до настоящаго времени строго держаться двухъ различныхъ принциповъ: 1) принципа отеческой власти для супруговъ, живущихъ вмѣстѣ и 2) принципа пользы дѣтей для супруговъ, живущихъ отдѣльно[27]. При этомъ, Сенатъ идетъ такъ далеко, при проведеніи принципа пользы дѣтей, что даже вопросъ о правѣ свиданія одного изъ родителей съ дѣтьми, находящимися при другомъ родителѣ, онъ ставитъ на разрѣшеніе общихъ судебныхъ установленій[28].

Такимъ образомъ, оцѣнивая роль сенатской практики въ урегулированіи личнаго положенія замужней женщины, какъ жены и матери, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1. Сенатъ сдѣлалъ реальнымъ признанный Сперанскимъ институтъ мужней власти и создалъ впервые институтъ отеческой власти (ср. § 98).

2. Признавъ преимущественное положеніе мужа въ семьѣ, какъ ея главы, Сенатъ допустилъ, однако, съ теченіемъ времени вмѣшательство суда и этимъ ограничилъ дѣйствіе мужней и отеческой власти.

3. Въ частности, въ однихъ случаяхъ, мужъ не только не можетъ потребовать къ себѣ жену, но и обязанъ содержать ее, если она живетъ отдѣльно по его винѣ. Жена можетъ искать себѣ судомъ отъ мужа содержанія и раздѣльнаго жительства равно и въ то время, когда она еще продолжаетъ жить вмѣстѣ съ мужемъ. Въ другихъ случаяхъ, мужъ не только не можетъ вытребовать къ себѣ

---

[27] Касс. рѣш. 08 г. № 48. Правда, въ этомъ рѣшеніи Сенатъ говоритъ, что „при совмѣстной жизни родителей, всѣ распоряженія ихъ о дѣтяхъ производятся съ общаго согласія и что расходы по содержанію дѣтей покрываются изъ одного общаго источника“, но упоминаніе это сдѣлано мимоходомъ и не согласуется съ концемъ рѣшенія. Самое же рѣшеніе любопытно въ томъ отношеніи, что имъ устанавливается обязанность мужа содержать ребенка, находящагося при матери, отдѣльно живущей по своей винѣ, если „проживаніе ребенка при матери оправдывается какими либо особливыми соображеніями“. Иными словами, дѣйствіе принципа пользы дѣтей распространено на случай раздѣльнаго жительства супруговъ независимо отъ вины того или другого супруга. — Двойной принципъ организаціи родительской власти проводится Сенатомъ и въ Польшѣ (00 г. № 46).

[28] Касс. рѣш. 08 г. № 56.

дѣтей отъ жены, живущей отдѣльно, но обязанъ ихъ содержать и даже можетъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ лишенъ права свиданія съ ними.

§ 104. Что касается, далѣе, личнаго положенія замужней женщины, какъ вдовы и опекунши, то здѣсь намъ остается сказать сравнительно немного. Дѣло въ томъ, что Сенатъ почти не затронулъ ни наслѣдственнаго, ни опекунскаго права замужней женщины. Вслѣдъ за закономъ, Сенатъ смотритъ на вдову, какъ на чужого члена семьи мужа. Можетъ быть, уже съ излишнею педантичностью Сенатъ подчеркиваетъ, что жена, а ровно и мужъ не суть наслѣдники въ отношеніи другъ къ другу. Такъ, въ рѣшеніи по дѣлу Лобановой, Сенатъ разъясняетъ: „право (жены) не есть чисто наслѣдственное право“, но „такое право наслѣдованія есть особаго рода, которое во всякомъ случаѣ не даетъ пережившему супругу права представлять или заступать умершаго супруга“ [29]. Изъ общаго правила о томъ, что супруги въ отношеніи другъ друга суть наслѣдники особаго рода, Сенатъ выводитъ цѣлый рядъ послѣдствій. 1. Овдовѣвшій супругъ не можетъ получить болѣе указной части, хотя бы послѣ умершаго супруга вовсе не осталось наслѣдниковъ или никто изъ нихъ не явился; оставшееся имущество поступаетъ въ разрядъ выморочныхъ [30]. 2. Овдовѣвшій супругъ отвѣчаетъ за долги умершаго супруга лишь въ размѣрѣ указной части [31]. 3. Овдовѣвшій супругъ не пользуется правомъ представленія; по исключенію, онъ имѣетъ право представленія въ родовомъ имуществѣ свекра или тестя [32]. 4. Право на указную долю не подлежитъ дѣйствію давности [33]

---

[29] Касс. рѣш. 79 г. № 342; ср. касс. рѣш. 68 г. № 563: „жена, какъ не наслѣдница, по закону“. См. касс. рѣш. 71 г. № 1224: „мужъ послѣ жены не есть наслѣдникъ“; 05 г. № 96: „право на указную часть не есть право наслѣдованія“.

[30] Касс. рѣш. 71 г. № 1224.

[31] Касс. рѣш. 68 г. № 563; ср. 88 г. № 71.

[32] Касс. рѣш. 68 г. № 869, 79 г. № 342, 84 г. № 23, 97 г. № 68: „выдѣлъ по 1151 и 1154 ст. дѣлается изъ того только родоваго имѣнія свекра или тестя, которое дѣйствительно было въ его владѣніи въ день смерти ихъ сына или дочери“.

[33] Касс. рѣш. 78 г. № 19. Изъ этого правила — два исключенія: а) въ случаѣ обращенія требованія о выдѣлѣ къ постороннему владѣльцу

и переходитъ къ наслѣдникамъ супруга въ томъ лишь случаѣ, если просьба о выдѣлѣ указной части, хотя бы и не формально, была заявлена супругомъ при своей жизни[34]. 5. Указная часть считается всегда имуществомъ благопріобрѣтеннымъ, а не родовымъ[35]. 6. Наконецъ, право на выдѣлъ распространяется на все безъ исключенія имущество, составлявшее собственность умершаго, какимъ бы путемъ оно ни досталось умершему[36].

§ 105. Такимъ образомъ, Сенатъ, толкуя постановленія т. X ч. 1 „о порядкѣ наслѣдованія супруговъ“[37], не сдѣлалъ попытки упрочить правовое положеніе супруговъ въ создаваемой ими семьѣ. Супруги получаютъ указную долю ($^1/_4$ изъ движимости и $^1/_7$ изъ недвижимости) въ собственность, а не на прожитокъ, но за этимъ отступленіемъ, установленнымъ самимъ закономъ, во всемъ остальномъ указная доля разсматривается Сенатомъ въ качествѣ прожиточной доли. Супруги суть самые близкіе при современномъ строеніи семьи люди; но, со смертью одного изъ нихъ, другой супругъ нерѣдко вынужденъ бываетъ покинуть свой семейный очагъ. Жилище, которое созидалось ихъ трудомъ и освящалось взаимною любовью, переходитъ въ своей большей части къ кровнымъ родственникамъ умершаго собственника-супруга. Мужу, а чаще

имѣнія умершаго супруга, а не къ наслѣдникамъ, опекуну и казнѣ (касс. рѣш. 78 г. № 19, 91 г. № 74); б) въ случаѣ не приведенія рѣшенія суда о выдѣлѣ указной части въ исполненіе въ теченіе десяти лѣтъ (касс. рѣш. 01 г. № 93).

[34] Касс. рѣш. 74 г. № 115, 78 г. №№ 188, 255, 82 г. № 101, 88 г. № 95. — Одного фактическаго владѣнія указною частью, безъ заявленія такъ или иначе просьбы о выдѣлѣ, недостаточно для перехода правъ вдовы къ ея наслѣдникамъ (касс. рѣш. 88 г. № 95, 04 г. № 23). Просьба вдовы вмѣстѣ съ дѣтьми объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства послѣ мужа равносильна просьбѣ о выдѣлѣ указной части (93 г. № 97).

[35] Касс. рѣш. 05 г. № 96 по дѣлу Залескихъ: „Благопріобрѣтеннымъ имуществомъ считается всякое имущество, полученное на указанную часть, независимо, какъ отъ того, какимъ (родовымъ или благопріобрѣтеннымъ) оно было у умершаго супруга, такъ и отъ того, къ одному и тому же или къ разнымъ родамъ принадлежали супруги“.

[36] Касс. рѣш. 83 г. № 34, 84 г. № 23. Слѣдовательно, переживший супругъ имѣетъ право на полученіе указной доли и изъ того имущества, которое перешло къ умершему въ видѣ дара отъ его родителей.

[37] Ст. 1148 и сл.

всего женѣ, остается просить о выдѣлѣ указной части и покинуть насиженное мѣсто, считавшееся до того „своимъ“. Правда, если остаются дѣти, то мать еще можетъ надѣяться жить въ привычной обстановкѣ, подъ прежнимъ кровомъ. Но если нѣтъ дѣтей, а призываются къ наслѣдству боковые родственники мужа, въ особенности отдаленные, то мать лишается и этой надежды. Правда также, что мужъ посредствомъ завѣщанія можетъ сдѣлать свою жену, или обратно жена своего мужа, наслѣдникомъ. Однако, это право завѣщанія ограничено: супруги лишены права завѣщать другъ другу родовое имущество.

§ 106. Поэтому самъ законъ, стремясь ослабить правовую отчужденность жены отъ семьи мужа, и обратно, предоставилъ въ 1862 г. мужу и женѣ право завѣщать свое родовое имѣніе въ пожизненное пользованіе пережившаго супруга[38]. Создавая это пожизненное право, законъ имѣлъ передъ глазами образецъ въ постановленіи ст. 1038 т. X ч. 1 изд. 1832 г. Согласно этой статьѣ, предоставленіе пожизненнаго владѣнія въ отношеніи благопріобрѣтеннаго имѣнія возможно было путемъ духовнаго завѣщанія, а въ отношеніи родоваго особымъ актомъ съ Высочайшаго утвержденія. Правда, въ ст. 1038 не говорится прямо о пожизненномъ владѣніи пережившаго супруга. Однако, если обратить вниманіе на то, что въ этой статьѣ идетъ рѣчь о предоставленіи не только права пожизненнаго владѣнія, но и права залога имущества, въ пожизненномъ владѣніи состоящаго, то едва ли можно сомнѣваться, что въ этой статьѣ имѣется въ виду пожизненное владѣніе пережившаго супруга[39]. А если это такъ, то

---

[38] См. т. X ч. 1 ст. 533^{1-13}: „О пожизненномъ владѣніи родовымъ имѣніемъ, предоставленнымъ однимъ супругомъ другому по духовному завѣщанію“.

[39] Ст. 1038 т. X. ч. 1 изд. 1832 г. п. 2): „недѣйствителенъ залогъ имущества, въ пожизненномъ владѣніи состоящаго, если владѣльцу не предоставлено таковаго права въ отношеніи благопріобрѣтеннаго имѣнія духовнымъ завѣщаніемъ, а въ отношеніи родоваго особымъ актомъ съ Высочайшаго утвержденія; но и въ сихъ случаяхъ пожизненный владѣлецъ долженъ дѣлать таковый залогъ съ дозволенія Правительствующаго Сената“. Источниками этой статьи указаны: „Улож. Гл. XVII, ст. 2, 35 и 36. — 1814 Іюн. 15 (25606). — 1817 Февр. 15 (26678).“ Въ Улож.

нельзя не видѣть въ такомъ случаѣ попытки законодателя предоставить именно пережившему супругу право бо́льшее, чѣмъ одно пожизненное владѣніе[40].

Замѣчаніе это любопытно въ томъ отношеніи, что оно обнаруживаетъ стремленіе законодателя еще въ 1832 г. улучшить юридическое положеніе пережившаго супруга. Съ этого же времени, если не считать вышеупомянутаго закона 1862 г.,

---

(Гл. XVII ст. 2) сказано: „... и тѣхъ умершихъ матеремъ и женамъ давати на прожитокъ изъ выслуженныхъ вотчинъ, по ихъ животъ по разсмотренію. А тѣмъ вдовамъ тѣхъ выслуженыхъ вотчинъ не продать, и не заложить...“ Но въ особенности любопытенъ Ук. 1814 Іюн. 15 (25606), который озаглавленъ: „Объ освобожденіи отъ платежа пошлинъ съ имѣній, достающихся по духовнымъ завѣщаніямъ отъ мужа женѣ въ пожизненное пользованіе, и о взысканіи оныхъ въ случаѣ продажи и закладa“. „Если княгиня Волконская, говорится въ этомъ указѣ, по предоставленному ей духовнымъ завѣщаніемъ праву, все то имѣніе, или часть онаго заложитъ въ частныя руки, тогда взыскать (пошлины)... Буде княгиня Волконская, не закладывая имѣнія, оное кому либо продастъ, и симъ образомъ воспользуется уже въ полной мѣрѣ по духовной въ видѣ дарственной записи правомъ вотчинничества, то при семъ случаѣ взыскать пошлины...“ Не менѣе любопытенъ Ук. 1817 Февр. 15 (26678): „Снисходя на всеподданѣйшее прошеніе Тайнаго Совѣтника, Сенатора Неплюева... Мы утверждаемъ всѣ распоряженія, въ томъ завѣщаніи заключающіяся, съ тѣмъ только, чтобы супруга его, яко временная владѣлица предоставляемаго ей имѣнія, не продавала и не закладывала онаго сама собою, но всякій разъ, если встрѣтится въ томъ надобность, испрашивала дозволенія отъ Правительствующаго Сената...“ Указъ этотъ послѣдовалъ на прошеніе Неплюева, начинавшееся такими словами: „Находясь въ болѣзни, постигшей меня нечаянно, и желая, чтобы по смерти моей навсегда сохранился союзъ между женою моею и дѣтьми нашими, пріемлю дерзновеніе...“ Свою просьбу Неплюевъ подтверждаетъ ссылкою на примѣръ гр. Хвостова, которому была оказана въ 1816 г. милость въ подобномъ же случаѣ. — Что касается другихъ источниковъ, приведенныхъ позже въ новыхъ изданіяхъ Гражданскихъ Законовъ (т. X ч. 1), то одинъ изъ нихъ, 1845 Авг. 15 (19283) ст. 2217, относится до Улож. о Наказ., другой же зак., 1862 Февр. 27 (38005) ст. 16, говоритъ прямо о пожизненномъ владѣніи пережившаго супруга.

[40] Ст. 1629 т. X ч. 1 въ изд. 1900 г. отнесена къ залогу недвижимыхъ имуществъ. Вслѣдствіе этого создалось въ нашемъ правѣ странное постановленіе: возможность предоставленія въ завѣщаніи пользовладѣльцу права заложить благопріобрѣтенное имѣніе. Между тѣмъ, это постановленіе станетъ болѣе понятнымъ, если принять во вниманіе, что такимъ пользовладѣльцемъ является переживший супругъ.

ничего больше не сдѣлано для дальнѣйшаго улучшенія судьбы овдовѣвшаго супруга. Сенатъ же, все время, съ удивительною послѣдовательностью, какъ выше изъяснено, защищаетъ институтъ указной части въ ея, такъ сказать, архаической архитектурѣ, отказывая супругамъ въ правѣ взаимнаго наслѣдованія въ полномъ смыслѣ этого слова.

§ 107. Что касается, далѣе, правъ вдовы, какъ опекунши своихъ дѣтей, то Сенатъ подчеркиваетъ, въ согласіи съ закономъ[41], ея самостоятельность и независимость отъ мужа. Прежде всего, Сенатъ въ 74 г. по дѣлу Мачуевой отвергъ положеніе, что „мужъ есть естественный попечитель жены“ во время ея несовершеннолѣтія[42]. Годомъ раньше, Сенатъ отвергъ за родителями право быть опекунами безъ утвержденія ихъ въ этой должности опекунскими учрежденіями[43]. Въ двухъ рѣшеніяхъ 87 года Сенатъ еще разъ опредѣленно подтвердилъ, что родители не суть естественные или природные опекуны, а потому они нуждаются въ утвержденіи со стороны надлежащихъ опекунскихъ установленій[44]. Такимъ образомъ, защищая необходимость утвержденія родителей въ опекунскомъ званіи, Сенатъ отвергаетъ право родителей на имущественную опеку. Точно также и опекуны, назначенные родителями въ завѣщаніи,

---

[41] Ст. 225 и сл. т. X ч. 1 въ изд. 1900 г.

[42] Касс. рѣш. 74 г. № 670.

[43] Касс. рѣш. 73 г. 1239 по дѣлу Потапова, домогавшагося назначенія его единственнымъ опекуномъ дочери, а не совмѣстно съ другимъ опекуномъ, Сенатъ разъяснилъ: „Опекунскія учрежденія не только въ правѣ, но и обязаны отказать въ опредѣленіи опекуномъ всякаго, несоотвѣтствующаго указаннымъ въ 256 ст. требованіямъ, хотя бы это былъ отецъ или мать малолѣтняго . . ., то тѣмъ болѣе оно имѣетъ право назначить отца совмѣстно съ другимъ опекуномъ“. Касс. рѣш. 80 г. № 60 по дѣлу Гатцукъ: „Распоряженія родителей по имуществу малолѣтнихъ дѣтей ихъ могутъ быть признаны вполнѣ законными и для дѣтей обязательными, если родители получили утвержденіе въ опекунскомъ званіи отъ надлежащихъ учрежденій. Исключеніе можетъ составить развѣ тотъ случай, когда несомнѣнная польза малолѣтнихъ требуетъ нетерпящихъ отлагательствъ дѣйствій со стороны родителей именемъ ихъ дѣтей“.

[44] Касс. рѣш. 87 г. № 37 и № 78. См. еще касс. рѣш. 95 г. № 96. Ср., однако, касс. рѣш. 71 г. 442 и 75 г. № 247. Родителямъ принадлежитъ право ходатайствовать на судѣ за малолѣтнихъ до учрежденія надъ ними опеки (касс. рѣш. 94 г. № 111, 93 г. 30 и 74 г. 244).

нуждаются въ своемъ утвержденіи [45]. Слѣдуетъ прибавить, что завѣщательная опека „не стѣсняетъ законныхъ правъ родителей, за которыми вполнѣ остается попеченіе о личности малолѣтнихъ ихъ дѣтей“ [46]. Всѣ приведенныя кассаціонныя рѣшенія ясно говорятъ, что въ правѣ опекунскомъ родители уравнены, и не одному изъ нихъ не отдается предпочтенія. При такомъ положеніи дѣла имѣетъ мало цѣны постановленіе т. X ч. 1, введенное еще Сперанскимъ, о томъ, что „опека надъ имуществомъ, дошедшимъ въ собственность малолѣтнимъ дѣтямъ при жизни ихъ родителей, принадлежитъ отцу“ [47]. Опекунскія учрежденія въ правѣ не утвердить отца опекуномъ, а безъ этого утвержденія и дѣйствія отца по общему правилу являются необязательными для дѣтей [48].

§ 108. До сихъ поръ мы сосредоточивали вниманіе на личномъ положеніи русской замужней женщины, какъ жены, матери и вдовы-опекунши. Намъ необходимо теперь перейти къ изложенію ея имущественнаго положенія.

Самою важною статьею, при опредѣленіи имущественнаго положенія замужней женщины, безспорно является статья 80, буквально повторенная въ статьѣ 109 позднѣйшаго изданія т. X ч. 1 [49]. Въ статьѣ этой говорится слѣдующее: „Бракомъ не составляется общаго владѣнія въ имуществѣ супруговъ; каждый изъ нихъ можетъ имѣть и вновь пріобрѣтать отдѣльную свою собственность“. Что касается формулировки этой статьи, признающей принципъ раздѣльности имуществъ супруговъ, то ея первая половина весьма близка съ § 218 проекта 1814 г. и первой же половиной § 40 Основ.

---

[45] Касс. рѣш. 78 г. № 263 и 95 г. № 96.

[46] Касс. рѣш. 90 г. № 29.

[47] Ст. 226 т. X ч. 1 въ изд. 1900 г.

[48] Право опекунскихъ установленій не утвердить отца тѣмъ шире, что перечисленіе лицъ, неспособныхъ быть опекунами, дано въ ст. 256 т. X ч. 1, по разъясненію Сената, въ видѣ примѣра (касс. рѣш. 73 г. № 1239, 85 г. № 106 и 95 г. № 50).

[49] Въ Сводѣ Законовъ (т. X ч. 1) изданія 1832 г. имѣется девять статей о правахъ (супруговъ) на имущества“. Эти девять статей (80—88) болѣе или менѣе соотвѣтствуютъ десяти статьямъ (109—118) т. X ч. 1 въ изд. 1900 г.

Сист. Св. Оба §§ имѣютъ одну и ту формулировку: „Бракомъ не составляется общей между супругами собственности въ отдѣльномъ[50] ихъ имѣніи. „Вторая же половина ст. 80 не имѣетъ соотвѣтствующаго постановленія ни въ проектѣ, ни въ Сист. Св. Возможно, что эта вторая половина ст. 80 была впервые создана въ разъясненіе первой половины[51].

---

[50] Въ § 40 Осн. Сист. Св. сказано: „отдѣленномъ".

[51] Что же касается источниковъ ст. 80 = 109, то мы читаемъ подъ ст. 80: „Ср. нижеприведенныя узаконенія", а подъ ст. 109: „Ср. узак., привед. подъ ст. 110 и сл." Приведемъ эти узаконенія и сравнимъ ихъ съ источниками § 40 Основ. Сист. Св.:

Ст. 81: 1716 Апр. 15 (3013). — 1731 Март. 17 (5717) п. 1. — 1809 Нояб. 15 (23987). Ср. также нижеприв. узаконенія.
Ст. 82: 1810 Янв. 28 (24105). — 1824 Нояб. 21 (30125) п. 4.
Ст. 83: 1822 Мая 15 (29040).
Ст. 84: 1679 Февр. 21 (751) и Іюн. 19 (762). — 1753 Іюн. 14 (10111). 1832 Іюн. 25, Уст. о Векс. § 6.
Ст. 85: Сверхъ тѣхъ же узаконеній: — 1680 Март. 12 (803) и Март. 29 (814) п. 7.
Ст. 86: 1825 Авг. 31 (30472). 1779 Іюн. 1 14886). — 1826 Іюн. 9 (400).
Ст. 87: 1825 Авг. 31 (30472). — 1832 Іюн. 25, Уст. о торг. несост. § 60.
Ст. 88: Ср. Свода сего Кн. III, Разд. II.

§ 40: Указы: 7185 (1677) Августа 20. — 7187 (1679) Февраля 21. — Докладъ 7187 (1679) Іюня 19. — Указъ 7188 (1680) Марта 12. — Новоуказныя Статьи 7188 (1680) Марта 29. Докладъ 7. — Указы 1733 Сентября 21. — 1747 Сентября 1. — 1753 Іюня 14.

Изъ даннаго сравненія слѣдуетъ, что въ числѣ общихъ источниковъ приведены узаконенія, выдѣленныя у насъ разрядкою. Сверхъ того, въ числѣ узаконеній XVIII столѣтія имѣются различные указы: въ Св. Зак. (т. X ч. 1): 1716 Апр. 15 (3013), 1731 Марта 17 (5717) и 1779 Іюн. 1 (14886), а въ Основ. Сист. Св.: 7185 (1677) Августа 20. Указы 1733 Сентября 21 и 1747 Сентября 1. Наконецъ, въ Св. Зак. (т. X ч. 1) мы находимъ довольно много узаконеній XIX в., съ 1809 по 1832 г.

Для выясненія происхожденія у насъ системы раздѣльности имуществъ супруговъ первенствующее значеніе играютъ, конечно, узаконенія XVII и XVIII вв. Сравненіе источниковъ ст. 80 Св. Зак. (т. X ч. 1) и § 40 Основ. Сист. Св. любопытно для насъ въ томъ отношеніи, что изъ него мы узнаемъ первоначальные источники установленія у насъ системы раздѣльности имуществъ супруговъ. Источники § 40 Основ. Сист. Св. могутъ оказать, такимъ образомъ, немалую услугу, открывая передъ нами происхожденіе принципа раздѣльности. Эти источники, въ противоположность источникамъ ст. 80, сгруппированы въ одномъ мѣстѣ и не осложнены или затемнены узаконеніями XIX в.

Статья 80 = 109 т. X ч. 1 не оставляетъ никакого сомнѣнія въ господствѣ у насъ принципа раздѣльности имуществъ супруговъ. Послѣдующія же статьи очерчиваютъ лишь границы этого господства. „Приданое жены, равно какъ имѣніе, пріобрѣтенное ею или на ея имя во время замужества, чрезъ куплю, даръ, наслѣдство или инымъ законнымъ способомъ признаются отдѣльною собственностью жены“ [52]. „Супругамъ дозволяется продавать, закладывать и иначе распоряжать собственнымъ своимъ имѣніемъ, прямо отъ своего имени, независимо другъ отъ друга и не испрашивая на то взаимо ни дозволительныхъ ни вѣрющихъ писемъ“ [53]. „Запрещается мужу поступаться имѣніемъ жены, или женѣ имѣніемъ мужа, иначе какъ по законной на сіе

Нѣкоторое же различіе въ источникахъ XVII, XVIII вв. (см. стр. 223) объясняется просто. Указы 1716 и 1731 (см. у насъ стр. 37) суть общее правило, которымъ признается отдѣльная собственность жены на ея приданое. Поэтому указъ 1677 Августа 20, въ которомъ говорится о правѣ жены поворотить свою приданую вотчину, легко могъ быть и не упомянутъ въ источникахъ ст. 80. Отношеніе между указами 1716, 1731, съ одной стороны, и указомъ 1677, съ другой стороны, можно характеризовать, поэтому, какъ болѣе или менѣе конечную и начальную фазы развитія имущественной правоспособности жены. Далѣе, указы 1733 и 1747 (см. стр. 172 прим. 9) не были даны среди источниковъ ст. 80, вѣроятно, потому, что имѣлся въ виду указъ 1753, какъ обнимающій своимъ содержаніемъ указы 1733 и 1747 гг. Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что подъ статьей 85 (т. X ч. 1 въ изд. 1832), которой запрещается „мужу поступаться имѣніемъ жены, или женѣ имѣніемъ мужа, иначе какъ по законной на сіе довѣренности“, приведены ссылки на указы 1860 г. Март. 12 и того же года Март. 29 п. 7. Эти указы имѣютъ, однако, отдаленное отношеніе къ ст. 85 и въ особенности по сравненію съ ук. 1733 г. Наконецъ, ук. 1779 Іюн. 1 не находится среди источниковъ § 40 Осн. Сист. Св. потому, что въ § 41 Осн. Сист. Св. устанавливается правило, противоположное ст. 86 т. X ч. 1 въ изд. 1832 г. А именно, § 41 запрещаетъ супругамъ взаимно переукрѣплять между собою имѣніе, а ст. 86 разрѣшаетъ это. Отсюда происходитъ и различіе въ источникахъ.

Какъ бы то ни было, ясно одно, что съ помощью Систематическаго Свода легче объяснить себѣ происхожденіе у насъ системы раздѣльности имуществъ супруговъ, чѣмъ можно это сдѣлать съ помощью т. X ч. 1 въ изд. 1832 г. Для лучшаго уясненія источниковъ ст. 80 т. X ч. 1 въ изд. 1832 г. слѣдовало бы обратиться къ Сводамъ Историческимъ. Къ сожалѣнію, эти своды еще ждутъ своего издателя (см. П. Майковъ, О Сводѣ законовъ Россійской имперіи. СПБ. 1906. Стр. 39—44).

[52] Ст. 81 = 110 т. X ч. 1.

[53] Ст. 84 = 114 т. X ч. 1.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадаются на два отдѣла: оффиціальный и научный.

Въ оффиціальномъ отдѣлѣ помѣщается годовой отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертаціяхъ, обозрѣніе лекцій и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медали.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Кудрявскій.**