TARTU ÜLIKOOL
1632
UNIVERSITAS TARTUENSIS

1916. Годъ 24.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ACTA

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

ЮРЬЕВЪ
Типографія К. Маттисена.
1916.

Отъ редакціи.

Редакція „Ученыхъ Записокъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета" взамѣнъ особыхъ извѣщеній симъ имѣетъ честь предложить всѣмъ учрежденіямъ, редакціямъ и лицамъ, съ коими она состояла въ обмѣнѣ изданіями въ прошломъ 1915 году, продолжать этотъ обмѣнъ и въ текущемъ 1916 году.

Редакторъ Д. Кудрявскій.

1916. Годъ 24.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ЮРЬЕВЪ.
Типографія К. Маттисена.
1916.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Юрьевъ, 19 января 1916 г.

№ 130. Ректоръ П. Пусторослевъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Оффиціальный отдѣлъ. Стр.

Обозрѣніе лекцій въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ. 1916 г. I сем. . . . . 1— 16

Инструкція для ассистента при Историко-Филологическомъ Факультетѣ, завѣдывающаго общефакультетской студенческой библіотекой 1

Инструкція для ассистента при Музеѣ Изящныхъ Искусствъ 2

Научный отдѣлъ.

И. Кондаковъ и С. Сапрыкинъ. Новый способъ отщепленія галоидоводородныхъ кислотъ . . . . . 1— 35

Приложенія.

Проф. М. А. Сириновъ. Очерки по аграрной статистикѣ. I—X и 1—224

ОБОЗРѢНІЕ

ЛЕКЦІЙ

въ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ЮРЬЕВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1916 г. I семестръ.

Профессоръ православнаго богословія.

Маг. **А. С. Царевскій**, митрофорный протоіерей: православное богословіе, 6 ч. въ нед., по субб. отъ 4—6 ч., остальные часы будутъ назначены впослѣдствіи.

I. Богословскій факультетъ.

Маг. **К. Ю. Гиргенсонъ**, экстраорд. проф. систематическаго богословія, Деканъ: 1) догматика, ч. II (система догматики), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.; — 2) семинарскія занятія по систематическому богословію (по догматикѣ Шлейермахера, ч. I), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 6—8 ч.; — 3) практическія занятія по библіи (по избраннымъ псалмамъ), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 6—8 ч. (безплатно).

Докт. **И. И. Квачала**, орд. проф. историческаго богословія: 1) церковная исторія, ч. IV, 4 ч. въ нед., первые 4 дня недѣли отъ 5—6 ч.; — 2) символика, ч. II, 2 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 4—5 ч.

Маг. (Почетный Докторъ богословія Эбердинскаго Университета) **А. М. фонъ Бульмерингъ**, испр. должн. орд. проф. семитскихъ языковъ: 1) введеніе въ Ветхій Завѣтъ, ч. II, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 8—9 ч.; — 2) объясненіе доплѣнныхъ малыхъ пророковъ, 3 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 8—9 ч.; — 3) арабскій языкъ: чтеніе Корана (глава XII), 1 ч. въ нед., по понед. отъ 9—10 ч.

Маг. **Т. Т. Ганъ**, экстраорд. проф. практическаго богословія, пасторъ университетскаго прихода: 1) діаконика, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и четв. отъ 9—10 ч.; — 2) ученіе о душепопеченіи, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 9—10 ч. и по четв. отъ 10—11 ч.; — 3) гомилетическій и катехизическій семинарій, 3 ч. въ нед., по четв. отъ 5—6 ч. и по пятн. отъ 9—11 ч.

Докт. **К. К. Грассъ**, экстраорд. проф. экзегетическаго богословія: 1) библейское богословіе Новаго Завѣта, ч. II, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., сред. и чств. отъ 12—1 ч.; — 2) объясненіе посланій Св. Якова и Св. Петра, 2 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 12—1 ч.; — 3) практическія занятія по посланію Св. Павла къ Галатамъ, гл. II—VI, 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—5 ч.

Маг. **О. Г. Зеземанъ** (Докторъ философіи Лейпцигскаго Университета), экстраорд. проф. семитскихъ языковъ: 1) еврейская грамматика, ч. II, синтаксисъ, 2 ч. въ нед., по четв. и пятн. отъ 1—2 ч.; — 2) практическія занятія по еврейскому синтаксису, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 1—2 ч.; — 3) библейское богословіе Ветхаго Завѣта, ч. II, 3 ч. въ нед., по понед., вторн. и сред. отъ 1—2 ч.; — 4) арамейскій языкъ (чтеніе папирусовъ), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 6—8 ч.

Маг. **Артуръ Павловичъ баронъ Унгернъ-Штернбергъ**, приватъ-доцентъ историческаго богословія, въ этомъ семестрѣ лекцій читать не будетъ.

Маг. **Адальбертъ Адальбертовичъ баронъ Штромбергъ**, прив.-доцентъ экзегетическаго богословія: 1) грамматика Новаго Завѣта, 3 ч. въ нед., по четв., пятн. и субб. отъ 10—11 ч.; — 2) практическія занятія по грамматикѣ Новаго Завѣта (обязательно), 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 4—5 ч.; — 3) объясненія евангелія отъ Іоанна, ч. I, 2 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 10—11 ч.

II. Юридическій факультетъ.

Маг-нтъ **А. С. Невзоровъ**, испр. должн. экстраорд. проф. торговаго права, исп. об. Декана: 1) торговое право, 4 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 12—2 ч.; — 2) гражданское судопроизводство, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 12—2 ч. и по четв. отъ 12—1 ч.; — 3) практическія занятія по торговому праву (безплатно и необязательно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 1—3 ч. (Ауд. № 2).

Докт. **П. П. Пусторослевъ**, орд. проф. уголовнаго права, Ректоръ: 1) уголовное право (особенная часть), 6 ч. въ нед., по понед., сред. и четв. отъ 9—11 ч.; — 2) уголовное судопроизводство, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 9—11 ч. и по субб. отъ 10—11 ч. (Ауд. № 2).

Докт. **М. Е. Красноженъ**, орд. проф. церковнаго права: 1) церковное управленіе, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 4—6 ч.; — 2) практическія занятія (необязательно, безплатно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 4—6 ч.

Маг. **В. Э. Грабарь**, испр. должн. орд. проф. международнаго права, объявитъ свои лекціи впослѣдствіи.

Докт. **Л. А. Шалландъ**, орд. проф. государственнаго права, Проректоръ: 1) русское государственное право, 6 ч. въ нед., по понед., вторн. и сред. отъ 4—6 ч.; — 2) практическія занятія по русскому государственному праву (необязательно, безплатно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 4—6 ч. (Ауд. № 6).

Докт. **Ѳ. В. Тарановскій**, орд. проф. исторіи русскаго права: 1) исторія русскаго права (вторая часть курса), 6 ч. въ

нед., по четв. отъ 12—2 ч. (Ауд. № 1), по пятн. и субб. отъ 10—12 ч. (Ауд. № 6); — 2) практическія занятія по исторіи русскаго права (необязательно, безплатно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 6—8 ч. (Ауд. № 6).

Маг. **Б. В. Никольскій**, испр. должн. орд. проф. римскаго права: догма римскаго права, 6 ч. въ нед., по пятн. отъ 11—1 ч. и отъ 4—5 ч. и по субб. отъ 10—12 ч. и отъ 3—4 ч.

Докт. **М. И. Догель**, орд. проф. полицейскаго права: курсъ административнаго права, 4 ч. въ нед., по пятн. отъ 1—3 ч. и по субб. отъ 12—2 ч.

Докт. **А. Л. баронъ Фрейтагъ-Лорингговенъ**, экстраорд. проф. римскаго права: 1) исторія римскаго права, 6 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 12—1 ч., по сред. отъ 11—1 ч. и по четв. отъ 10—12 ч.; — 2) гражданское право, 6 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 10—12 ч., по сред. отъ 10—11 ч. и по четв. отъ 12—1 ч.; — 3) практическія занятія по гражданскому праву (необязательно, безплатно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 5—7 ч.

Маг. **М. А. Сириновъ**, экстраорд. проф. политической экономіи и статистики: 1) политическая экономія, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 4—6 ч.; — 2) статистика, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—2 ч.; — 3) практическія занятія по политической экономіи (необязательно, безплатно), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 6—8 ч.

Маг. **А. А. Алексѣевъ**, экстраорд. проф. энциклопедіи права и исторіи философіи права: 1) исторія философіи права, 4 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 10—12 ч. (Ауд. № 13); — 2) практическія занятія по исторіи философіи права (необязательно, безплатно), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 6—8 ч. (Ауд. № 2).

Маг. **М. А. Курчинскій**, экстраорд. проф. финансоваго права: 1) Финансовое право, 4 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—6 ч. и по субб. отъ 10—12 ч.; — 2) практическія занятія (необязательно, безплатно), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 6—8 ч. (Ауд. № 2).

Маг-нтъ **Н. И. Щукинъ**, приватъ-доцентъ государственнаго права: 1) государственный строй Англіи (необязательно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по государственному праву (необязательно, безплатно), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 4—6 ч. (Ауд. № 6).

III. Медицинскій факультетъ.

Докт. **В. А. Афанасьевъ**, орд. проф. общей патологіи и патологической анатоміи, Деканъ: 1) общая патологія, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) частная патологическая анатомія, ч. II, 4 ч. въ нед., въ тѣ-же дни отъ 10—11 ч.; — 3) практическій курсъ пато-

логической гистологіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 10—12 ч.; — 4) практическія упражненія (безплатно), ежедневно отъ 9—4 ч. (Лекціи и практическія упражненія въ патологическомъ институтѣ.)

Докт. **К. К. Дегіо**, заслуж. орд. проф. спеціальной патологіи и клиники: терапевтическая факультетская клиника (для студентовъ IV курса), 6 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и пятн. отъ 9½—11 ч. (Въ медицинской клиникѣ).

Докт. **В. Ф. Чижъ**, орд. проф. психіатріи, находится на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Докт. **А. С. Игнатовскій**, заслуж. орд. проф. государственнаго врачебновѣдѣнія: 1) теоретическій курсъ по судебной медицинѣ (для студентовъ IV курса), 4 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 11—12 ч. и по субб. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія упражненія по судебной медицинѣ и по вскрытію труповъ, 3 ч. въ нед., изъ нихъ 1 ч. теор. лекціи, по вторн. отъ 11—12 ч., а практическія упражненія по четв. отъ 5—7 ч. или въ другіе дни, въ случаѣ необходимости произвести судебно-медицинскія вскрытія неотложно; — 3) первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ, для фармацевтовъ и студентовъ, 1 ч. въ нед., по сред. отъ 5—6 ч. (Въ судебно-медиц. институтѣ).

Докт. **В. П. Курчинскій**, заслуж. орд. проф. физіологіи: 1) физіологія, 6 ч. въ нед.; — 2) физіологическая химія, съ практическими занятіями въ лабораторіи, 4 ч. въ нед. (по группамъ). Лекціи и практическія занятія будутъ происходить въ физіологическомъ институтѣ по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 11—1 ч. и отъ 5—9 ч.

Маг. **И. Л. Кондаковъ**, испр. должн. орд. проф. фармаціи: 1) фармація (для медиковъ) 4 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч. и по субб. отъ 9—11 ч.; — 2) фармацевтическая химія (для фармацевтовъ 4-го семестра), 5 ч. въ нед., по вторн. отъ 10—11 ч., по сред. и по пятн. отъ 10—12 ч.; — 3) практическія занятія по качественному анализу: а) для медиковъ, 3 ч. въ нед., по пятн. отъ 2—5 ч.; б) для фармацевтовъ 2-го семестра, 5 ч. въ нед., по вторн. отъ 2—4 и по пятн. отъ 2—5 ч.; — 4) практическія занятія по судебной химіи (для фармацевтовъ 4-го семестра), 5 ч. въ нед., по сред. отъ 2—5 ч. и по четв. отъ 2—4 ч.; — 5) объемный анализъ (для фармацевтовъ 4-го семестра), 3 ч. въ нед., по понед. отъ 2—5 ч. (Въ фармацевтическомъ институтѣ).

Докт. **В. Г. Цеге фонъ Мантейфель**, орд. проф. хирургіи, находится на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Докт. **С. Д. Михновъ**, орд. проф. акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней: 1) теоретическія лекціи по гинекологіи (для студентовъ III курса), 3 ч. въ нед., по вторн. и субб. отъ 7—8½ ч.; — 2) клиническія лекціи (для студентовъ IV курса), 6 ч. въ нед., по понед., четв., пятн. и субб. отъ 11—12 ч. и по пятн. отъ 6—8 ч. (Въ аудиторіи акушерской клиники).

Докт. **Д. М. Лавровъ**, орд. проф. фармакологіи, діэтетики и исторіи медицины, находится на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Докт. **М. И. Ростовцевъ**, орд. проф. хирургіи: 1) курсъ общей хирургіи (для студентовъ III курса), 6 ч. въ нед., дни и часы будутъ назначены впослѣдствіи; — 2) хирургическая госпитальная клиника (для студентовъ V курса), 6 ч. въ нед., по вторн. отъ 1—$2^1/_2$ ч., по сред., пятн. и субб. отъ 12—2 ч. (Въ аудиторіи госпитальн. хирург. клиники).

Докт. **Е. А. Шепилевскій**, ордин. проф. государственнаго врачебновѣдѣнія: 1) гигіена, теоретическій курсъ, 4 ч. въ нед., по понед. и субб. отъ 5—7 ч.; — 2) эпизоотологія съ ветеринарной полиціей, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 7—9 ч.; — 3) методика гигіеническихъ изслѣдованій, 3 ч. въ нед., по группамъ, 6 ч. въ нед. (3 ч. безплатно); — 4) теоретическій курсъ бактеріологіи, 6 ч. въ нед. (необязательно); 5) методика санитарныхъ и клиническихъ бактеріологическихъ изслѣдованій, 6 ч. въ нед. (необязательно), часы будутъ назначены впослѣдствіи. (Въ аудиторіи новоанатомическаго зданія).

Докт. **А. И. Яроцкій**, орд. проф. спеціальной патологіи и клиники: терапевтическая госпитальная клиника, 6 ч. въ нед., по понед., сред., пятн. и субб. отъ 11—$12^1/_2$ ч. въ госпитальн. терапевтическ. клиникѣ.

Докт. **Н. Н. Вестенрикъ**, орд. проф. спеціальной патологіи и клиники, находится на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Докт. **Н. Н. Бурденко**, экстраорд. проф. оперативной хирургіи, находится на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Докт. **А. Г. Лютквичъ**, экстраорд. проф. офтальмологіи и офтальмологической клиники: клиническія лекціи по офтальмологіи, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ $9^3/_4$—$10^3/_4$ ч. (Въ аудиторіи глазной клиники).

Докт. **В. П. Жуковскій**, сверхшт. экстраорд. проф. дѣтскихъ болѣзней: 1) курсъ дѣтскихъ болѣзней, 4 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 3—5 ч.

Докт. **В. Я. Рубашкинъ**, экстраорд. проф. сравнительной анатоміи, эмбріологіи и гистологіи: 1) гистологія и эмбріологія съ практическими занятіями, 9 ч. въ нед. (изъ нихъ 3 ч. безплатно), по понед., сред. и четв. отъ 12—2 ч., по вторн. отъ 5—7 ч. и по пятн. отъ 6—7 ч.; — 2) сравнительная анатомія, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 10—12 ч. (Въ аудиторіи анатомическаго зданія).

Докт. **Г. А. Адольфи**, экстраорд. проф. анатоміи: 1) анатомія человѣка, ч. II, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 8—9 ч.; — 2) практическія занятія по анатоміи, ежедневно отъ 9—1 ч. и отъ 3—6 ч. (Въ анатомическомъ институтѣ).

Докт. **А. К. Пальдрокъ**, доцентъ кожныхъ и венерическихъ болѣзней: 1) курсъ по сифилису и кожнымъ болѣзнямъ, 2 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 12—1 ч.

Докт. **И. Ю. Мейеръ**, приватъ-доцентъ акушерства и гинекологіи: Акушерская казуистика (Colloquium) съ практическими упражненіями на фантомѣ, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 7—8 ч. (Въ женской клиникѣ).

Докт. **И. В. Георгіевскій**, приватъ-доцентъ оперативной хирургіи и топографической анатоміи и прозекторъ при кабинетѣ оперативной хирургіи: 1) малая хирургія, ч. II, 3 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—5 ч. и по субб. отъ 5—7 ч.; — 2) оперативная хирургія съ топографической анатоміей, 2 ч. въ нед.; — 3) десмургія, 1 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впослѣдствіи. (Въ аудиторіи кабинета оперативной хирургіи).

Докт. **Г. И. Коппель**, приватъ-доцентъ ушныхъ, носовыхъ и горловыхъ болѣзней и ассистентъ поликлиники: 1) курсъ ото-, рино- и ларингологіи, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 6—8 ч.; — 2) врачебная діагностика, 4 ч. въ нед.; — 3) поликлиника, 3 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назнячены впослѣдствіи. (Въ аудиторіи поликлиники).

Докт. **И. И. Широкогоровъ**, приватъ-доцентъ по общей патологіи и патологической анатоміи и прозекторъ патологическаго института, находится на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Докт. **Э. Э. Мазингъ**, приватъ-доцентъ спеціальной патологіи и клиники и ассистентъ терапевтической клиники: 1) клиническія лекціи, 3 ч. въ нед., по сред. и субб. отъ $9^1/_2$—11 ч.; — 2) химико-микроскопическій практическій курсъ, 3 ч. въ нед., по вторн., четв. и пятн. отъ 8—9 ч.

Докт. **А. И. Ющенко**, приватъ-доцентъ нервныхъ и душевныхъ болѣзней: 1) основы судебной психопатологіи, 2 ч. въ нед. (безплатно); — 2) клиника нервныхъ и душевныхъ болѣзней, 4 ч. въ нед.; — 3) общая патологія нервной системы, 2 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впослѣдствій.

Докт. **М. В. Брезовскій**, приватъ-доцентъ нервныхъ и душевныхъ болѣзней и ассистентъ психіатрической клиники, находится на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Докт. **О. Г. Ротбергъ**, приватъ-доцентъ по дѣтскимъ болѣзнямъ: 1) о физіологіи питанія грудныхъ дѣтей, 1 ч. въ нед. (Въ амбулаторіи мед. клиники); — 2) демонстрація больныхъ дѣтей, 1 ч. въ нед., дни и часы будутъ назначены впослѣдствіи.

Докт. **В. Н. Воронцовъ**, приватъ-доцентъ фармакологіи, токсикологіи и бальнеологіи и прозекторъ при фармакологическомъ институтѣ: 1) о мѣстно-анестезирующихъ веществахъ, 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 1—2 ч. (необязательно, безплатно); — 2) фармакологія съ рецептурой и ученіемъ о минеральныхъ водахъ, 6 ч. въ нед.; — 3) фармакологія (для слушателей фармаціи), 1 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впослѣдствіи. (Въ аудиторіи фармакологическаго института).

Докт. **Н. И. Лепорскій,** приватъ-доцентъ спеціальной патологіи и клиники и ассистентъ терапевтической госпитальной клиники: 1) общая терапія (безплатно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 6—8 ч.; — 2) частная патологія и терапія, 4 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впослѣдствіи. (Въ аудиторіи женской клиники).

Докт. **О. М. Хольбекъ,** приватъ-доцентъ хирургіи, находится на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Докт. **Э. Г. Террепсонъ,** приватъ-доцентъ кожныхъ и венерическихъ болѣзней: курсъ накожныхъ и венерическихъ болѣзней съ демонстраціями больныхъ, 2 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 7—8 ч. (по Александровской ул. № 80[a] въ мужскомъ отдѣленіи городской больницы).

Докт. **П. Х. Калачевъ,** приватъ-доцентъ по внутреннимъ болѣзнямъ: болѣзни легкихъ и плевры, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—6 ч. (безплатно). (Въ Ауд. мед. клиники).

Маг. **И. В. Шиндельмейзеръ,** приватъ-доцентъ фармаціи и ассистентъ фармацевтическаго института: 1) отдѣльныя главы изъ судебной химіи, 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 12—1 ч.; — 2) фармацевтическая бухгалтерія, 1 ч. въ нед., по четв. отъ 12—1 ч. (Въ фармацевтическомъ институтѣ).

* * *

Г. О. Вельцъ, учитель массажа, врачебной гимнастики и механотерапіи: 1) полный курсъ массажа, врачебной гимнастики и механотерапіи, 6 ч. въ нед., по понед, четв. и пятн. отъ 7—9 ч. — (въ помѣщ. хирургич. поликлиники); — 2) практическія упражненія въ хирургической поликлиникѣ и клиникахъ, 6 ч. въ нед. (безплатно).

IV. Историко-филологическій факультетъ.

Докт. **Е. В. Пѣтуховъ,** орд. проф. русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще, Деканъ: 1) общій курсъ исторіи русской литературы, 3 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч. и по сред. отъ 10—11 ч. (Студ. Общеж. Ауд. № 17) — 2) спеціальный курсъ по исторіи русской литературы, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—2 ч. (Музей Изящныхъ Искусствъ); — 3) практическія занятія по русской литературѣ, 1 ч. въ нед., по сред. отъ 11—12 ч. (Студ. Общеж. Ауд. № 16).

Докт. **Я. Ф. Озе,** заслуженный орд. проф. философіи и педагогики: 1) исторія новой философіи, ч. II, 4 ч. въ нед., по четв. и пятн. отъ 11—1 ч.; — 2) психологія (окончаніе, безплатно), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 11—1 ч. (Студ. Общеж. Ауд. № 17).

Докт. **М. Н. Крашенинниковъ,** орд. проф. древне-классической филологіи и исторіи литературы: 1) Тацитъ, Agricola и Ger-

mania, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 5—7 ч.; — 2) Плавтъ, Mostellaria, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—6 ч.; — 3) латинская палеографія, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 3—4 ч.; — 4) греческая палеографія, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 4—5 ч.; — 5) Геродотъ, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 5—7 ч.; — 6) римская исторія, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 3—5 ч.; — 7) элементарный курсъ греческаго языка, 3 ч. въ нед., по сред. отъ 7—8 ч. и по пятн. отъ 6—8 ч.

Докт. **Л. К. Мазингъ**, заслуженный орд. проф. сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій: 1) сравнительная грамматика славянскихъ языковъ (спряженіе глаголовъ), 2 ч. въ нед., по понед. и пятн. отъ 10—11 ч.; — 2) чтеніе славянскихъ текстовъ, 3 ч. въ нед., по понед., вторн. и пятн. отъ 11—12 ч.; — 3) практическія упражненія по сравнительной грамматикѣ славянскихъ языковъ и общей фонетикѣ, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 10—11 ч.; — 4) церковно-славянскій языкъ, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи (Музей Изящныхъ Искусствъ).

Маг. **Д. Н. Кудрявскій**, испр. должн. орд. проф. нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) сравнительное языкознаніе, 4 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 4—6 ч.; — 2) введеніе въ языкознаніе, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 4—6 ч.; — 3) русскій языкъ (синтаксисъ), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 4—6 ч.; — 4) греческая діалектологія (продолженіе), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—6 ч. (Ауд. № 5).

Докт. **И. И. Лаппо**, орд. проф. русской исторіи: 1) общій курсъ русской исторіи, 4 ч. въ нед., по вторн. отъ 10—12 ч. (Ауд. № 5) и по сред. отъ 11—1 ч. (Студ. Общеж. Ауд. № 17); — 2) русская историографія, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч. (Ауд. № 5).

Маг. **В. Э. Регель**, испр. должн. орд. проф. всеобщей исторіи: 1) исторія среднихъ вѣковъ, 2 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 1—2 ч.; — 2) исторія Византіи, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 6—8 ч.; — 3) практическія занятія, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 6—8 ч. (Студ. Общеж. Ауд. № 17).

Маг. **Э. Р. Фельсбергъ**, экстраорд. проф. древне-классической филологіи и археологіи: 1) исторія античнаго искусства, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по исторіи античнаго искусства, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 12—2 ч.; — 3) Θеогонія Гесіода, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 9—11 ч.; — Θукидидъ, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 12—2 ч. (Музей Изящныхъ Искусствъ); — 5) исторія Греціи, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч. (Студ. Общеж., Ауд. № 17).

Докт. **Е. В. Тарле**, экстраорд. проф. всеобщей исторіи: 1) новая исторія (общій курсъ), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—6 ч. (Ауд. № 5); — 2) исторія Англіи въ XVIII—XIX вв. (спеціаль-

ный курсъ), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 1—3 ч. (Ауд. № 6); — 3) практическія занятія (разборъ документовъ по исторіи международныхъ отношеній въ эпоху конгрессовъ), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 6—8 ч. (Ауд. № 6).

Маг. **Б. В. Никольскій,** испр. должн. орд. проф. римскаго права (см. юрид. фак.), объявитъ свои лекціи впослѣдствіи.

Маг. **Я. И. Лаутенбахъ,** приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія и лекторъ латышскаго языка: 1) исторія западно-европейской литературы: а) французская литература первой половины XVIII ст., 2 ч. въ нед., по пон. и сред. отъ 9—10 ч.; — б) испанская литература второй половины XVII ст. (испанская драма, продолженіе), 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) элементарный курсъ литовскаго языка (Metas Доналиціуса, продолженіе), 1 ч. въ нед., по четв. отъ 9—10 ч.; — 3) лекторскій курсъ нѣмецкаго языка, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 3—5 ч. (Ауд. № 6).

Маг-нтъ **П. А. Яковенко,** приватъ-доцентъ всеобщей исторіи и старшій ассистентъ при каѳедрахъ историко-филологическаго факультета: 1) исторія болгаръ въ средніе вѣка (продолженіе курса прошлаго семестра), 1 ч. въ нед., по понед. отъ 4—5 ч.; — 2) исторія сербовъ въ средніе вѣка, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 5—6 ч.; — 3) практическія занятія по исторіи славянъ, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 4—6 ч. (Студ. Общеж. Ауд. № 17).

Маг-нтъ **Г. А. Замятинъ,** приватъ-доцентъ всеобщей исторіи и старшій помощникъ библіотекаря: 1) исторія древней церкви, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 5—7 ч. (Студ. Общ. Ауд. № 17); — 2) методологія исторіи (продолженіе, необязательно, безплатно), 1 ч. въ нед. День и часъ будутъ назначены впослѣдствіи, по соглашенію со слушателями.

Маг-нтъ **В. С. Шилкарскій,** приватъ-доцентъ философіи и младшій помощникъ библіотекаря: очерки современнаго идеализма, ч. I: Лопатинъ и Бергсонъ (безплатно), 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 6—7 ч. (Ауд. № 6).

Маг. **И. П. Четвериковъ,** приватъ-доцентъ философіи, объявитъ свои лекціи впослѣдствіи.

Маг-нтъ **В. В. Богачевъ,** приватъ-доцентъ геологіи (см. физ.-мат. фак.): 1) основы землевѣдѣнія и антропологіи. 4 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

V. Физико-математическій факультетъ.

Докт. **В. Е. Тарасенко,** орд. проф. минералогіи, Деканъ: 1) кристаллографія, 4 ч. въ нед., по понед., сред., четв. и пятн. отъ 1—2 ч.; 2) коллоквіумъ по кристаллографіи (необязательно, безплатно), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 6—8 ч.; — 3) петрографія, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 1—2 ч. и по

субб. отъ 11—12 ч.; — 4) практическія занятія по кристаллографіи (необязательно, безплатно), 2 ч. въ нед. по субб. отъ 12—2 ч. (Минералогическій кабинетъ).

Докт. **Б. И. Срезневскій**, орд. проф. физической географіи и метеорологіи: 1) метеорологія, 3 ч. въ нед., по четв. отъ 12—2 ч. и по субб. отъ 12—1 ч; — 2) атмосферное электричество, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 11—12 ч.

Маг. **А. И. Садовскій**, испр. долж. орд. проф. физики: 1) общій курсъ физики, ч. II, 5 ч. въ нед., отъ 11—12 ч.; первые пять дней недѣли; — 2) практическія занятія, 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Докт. **В. Г. Алексѣевъ**, орд. проф. чистой математики: 1) высшая алгебра, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 9—11 ч.; — 2) интегральное исчисленіе, ч. II, 2 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 11—12 ч. (Ауд. № 14).

Докт. **П. П. Граве**, орд. проф. чистой математики: 1) аналитическая геометрія пространства, 4 ч. въ нед. и 1 ч. практическихъ занятій; — 2) дифференціальное исчисленіе, ч. I (аналитическія приложенія), 4 ч. въ нед., дни и часы будутъ назначены впослѣдствіи.

Докт. **К. К. Сентъ-Илеръ**, орд. проф. зоологіи: 1) сравнительная анатомія и эмбріологія безпозвоночныхъ животныхъ, ч. II, 5 ч. въ нед.; — 2) практическія занятія по сравнительной анатоміи и эмбріологіи безпозвоночныхъ животныхъ, 4 ч. въ нед.; — 3) практическій курсъ гистологіи животныхъ, 2 ч. въ нед.; — 4) практическія занятія по систематикѣ животныхъ (необязательно, безплатно), 2 ч. въ нед.; — 5) спеціальныя практическія занятія въ лабораторіи. Дни и часы по соглашенію со слушателями.

Маг. **А. И. Томсонъ**, испр. должн. орд. проф. сельскаго хозяйства и технологіи: 1) агрономическая химія, ч. II, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 10—11 ч. и по сред. отъ 11—12 ч.; — 2) растеніеводство, 3 ч. въ нед., по четв., пятн. и субб. отъ 10—11 ч.; 3) практическія занятія въ лабораторіи, 6 ч. въ нед., по понед., вторн., четв., пятн. и субб. отъ 11—12 ч. и по сред. отъ 12—1 ч.

Маг-нтъ **С. К. Богушевскій**, испр. должн. экстраорд. проф. сельскаго хозяйства и технологіи: 1) обработка и удобреніе земли, 4 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 4—6 ч.; — 2) частное скотоводство, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—6 ч. (Въ экономическомъ кабинетѣ).

Докт. **К. Д. Покровскій**, экстраорд. проф. астрономіи: 1) общій курсъ астрономіи, ч. I, 4 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 9—11 ч. (Ауд. № 4); — 2) практическая обсерваторія, 2 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 9—10 ч. вечера (не въ астроном. обсерват., а ауд. № 4); — 3) основы высшаго анализа, 4 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Маг. **А. Д. Богоявленскій**, экстраорд. проф. химіи: 1) органическая химія, 5 ч. въ нед., ежедневно, кромѣ субботы отъ 10—11 ч.; — 2) практическія занятія въ химической лабораторіи (совмѣстно съ проф. Г. А. Ландезеномъ и приватъ-доцентомъ Н. В. Култашевымъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг. **Г. А. Ландезенъ**, экстраорд. проф. химіи: 1) аналитическая химія, 4 ч. въ нед., въ первые четыре дня недѣли отъ 9—10 ч.; — 2) спеціальный курсъ неорганической химіи (введеніе въ физ. химію), 3 ч. въ нед., по понед. отъ 12—1 ч. и по пятн. и субб. отъ 9—10 ч.; — 3) практическія занятія въ химической лабораторіи (совмѣстно съ проф. А. Д. Богоявленскимъ и прив.-доц. Н. В. Култашевымъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг. **Н. Н. Боголюбовъ**, экстраорд. проф. минералогіи: 1) динамическая геологія, 5 ч. въ нед., по сред. и пятн. отъ 11—1 ч. и по четв. отъ 11—12 ч.; — 2) практическія занятія со спеціал. (необязательно, безплатно), 1 ч. въ нед., по четв. отъ 1—2 ч.

Маг. **Е. Л. Буницкій**, сверхштатный экстраорд. проф. чистой математики: 1) теорія эллиптическихъ функцій, 4 ч. въ нед.; — 2) введеніе въ теорію линейныхъ интегральныхъ уравненіи, 3 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впослѣдствіи.

Маг-нтъ **Э. Г. Шенбергъ** (Докторъ философіи Кильскаго Университета), астрономъ-наблюдатель: высшая геодезія, 2 ч. въ нед. Часы по соглашенію со слушателями.

Маг-нтъ **Н. В. Култашевъ**, приватъ-доцентъ химіи и старшій ассистентъ химическаго кабинета: 1) практическая минералогія, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 4—6 ч.; — 2) практическія занятія въ химической лабораторіи (совмѣстно съ проф. А. Д. Богоявленскимъ и проф. Г. А Ландезеномъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг-нтъ **В. В. Богачевъ**, приватъ-доцентъ геологіи: 1) геологическія основы зоогеографіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 9—11 ч.

Маг-нтъ **С. И. Малышевъ**, приватъ-доцентъ зоологіи: энтомологія, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 12—2 ч.

Маг-нтъ **Н. П. Поповъ**, приватъ-доцентъ ботаники и старшій ассистентъ ботаническаго сада: 1) общій курсъ ботаники, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 9—10 ч.; — 2) практическія занятія по систематикѣ растеній, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 11—1 ч.

Маг-нтъ **Л. С. Лейбензонъ**, приватъ-доцентъ прикладной математики: аналитическая механика, 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Маг-нтъ **Т. А. Банахевичъ**, приватъ-доцентъ астрономіи и младшій ассистентъ астрономической обсерваторіи: астрономическія наблюденія и геодезическія операціи въ экспедиціяхъ, 1 ч. въ нед., часъ по соглашенію со слушателями.

П. Ф. Никитинъ, инженеръ-технологъ, архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры: 1) начала архитектуры, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 4—6 ч.; — 2) сельско-хозяйственное межеваніе, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 4—6 ч.

VI. Уроки по языкамъ и искусствамъ.

Маг. **Я. И. Лаутенбахъ**, лекторъ латышскаго языка и приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) латышская грамматика (фонетика), 1 ч. въ нед., по понед. отъ 3—4 ч.; — 2) исторія латышской литературы первой половины XIX ст., 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 3—4 ч.; — 3) практическія занятія (репетиторій синтаксиса, чтеніе и разборъ избранныхъ частей изъ Latwju dainas), 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 4—5 ч. (Ауд. № 6).

Канд. **И. А. Егеверъ**, лекторъ эстонскаго языка: 1) эстонская грамматика, ч. II (морфологія), окончаніе, 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 6—7 ч.; — 2) исторія эстонской литературы I половины XIX в., 1 ч. въ нед., по понед. отъ 7—8 ч.; — 3) практическія занятія, 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 7—8 ч. (Ауд. № 5).

VII. Принадлежащія къ составу университета учебныя заведенія и музеи.

Въ клиникахъ будутъ обучать директоры оныхъ, а именно: въ медицинской — проф. Дегіо, въ хирургической — проф. Цеге фонъ Мантейфель, въ акушерской и гинекологической — проф. Михновъ, въ офталмологической — проф. Люткевичъ, въ клиникѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней — проф. Чижъ, въ поликлиникѣ — проф. Вестенрикъ, въ университетскомъ отдѣленіи городской больницы: въ хирургическомъ — проф. Ростовцевъ и въ терапевтическомъ — проф. Яроцкій и въ клиникѣ по дѣтскимъ болѣзнямъ — проф. Жуковскій, въ амбулаторіи по кожнымъ и венерическимъ болѣзнямъ — доц. Пальдрокъ.

Университетская библіотека, которою завѣдываетъ въ качествѣ директора проф. Грабарь, открыта въ теченіе семестра ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 11—3 ч., а во время вакацій, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, ежедневно отъ 12—2 ч.

Директоромъ музея изящныхъ искусствъ состоитъ проф. Фельсбергъ, **музея отечественныхъ древностей** —, **астрономической обсерваторіи** — проф. Покровскій, **фармацевтическаго института** — проф. Кондаковъ, **химическаго кабинета** — проф. Богоявленскій, **физическаго кабинета** — проф. Садовскій,

математическаго кабинета — проф. Граве, **экономическаго кабинета и лабораторіи для сельско-хозяйственной химіи** — проф. Богушевскій, **минералогическаго кабинета** — проф. Тарасенко, **геологическаго кабинета** — проф. Боголюбовъ, **зоологическаго музея** — проф. Сентъ-Илеръ, **зоотомическаго кабинета** — проф. Сентъ-Илеръ, **ботаническаго сада** — прив.-доц. Поповъ, **метеорологической обсерваторіи** — проф. Срезневскій, **анатомическаго института** — проф. Адольфи, **института сравнительной анатоміи** — проф. Рубашкинъ, **физіологическаго института** — проф. Курчинскій, **патологическаго института** — проф. Афанасьевъ, **гигіеническаго кабинета** — проф. Шепилевскій, **фармакологическаго института** — проф. Лавровъ, **судебно-медицинскаго института** — проф. Игнатовскій, **коллекціи предметовъ по библейской и церковной археологіи** — проф. Квачала, **статистическаго кабинета** — библ. Расторгуевъ, **кабинета оперативной хирургіи** — проф. Бурденко, **коллекціи геометрическихъ моделей** — проф. Алексѣевъ, **завѣдующимъ антропологическаго музея** — прив.-доц. Ландау, **завѣдующимъ опытными полями и садами въ имѣніи Маріенгофъ** — проф. Томсонъ.

Задачи для соисканія наградъ на 1916 годъ.

I. Отъ богословскаго факультета:

1. „Ученіе объ евхаристіи у Виклифа, у Гуса и у Гуситовъ."
2. „Взаимоотношеніе между Книгой Завѣта (книга Исхода гл. 21—23) и кодексомъ Хамураби."
3. „Проповѣдь на текстъ Ев. отъ Матѳея 8, 5—13 съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею."

II. Отъ юридическаго факультета:

1. По государственному праву: „Обнародованіе законовъ, въ особенности по русскому праву."
2. По гражданскому праву: „Раздѣльное жительство супруговъ."
3. По торговому праву: „Товарные склады."

III. Отъ медицинскаго факультета.

1. Оцѣнка признаковъ прижизненнаго утопленія."
2. „Культуры возбудителя проказы" (литературная и экспериментальная обработка вопроса).
3. „Къ вопросу о всасываніи веществъ, нерастворимыхъ въ водѣ и солевыхъ растворахъ" (вторично).
4. „Изслѣдованіе бактерициднаго аппарата природныхъ водъ разныхъ источниковъ."
5. Для соисканія медали Креславскаго: „Изслѣдовать эфирное масло различныхъ видовъ Artemisia, произрастающихъ на Кавказѣ" (вторично).

6. Для соисканія медали князя Суворова: „Написать краткую монографію о хлорофиллѣ, руководствуясь сочиненіемъ K. Willstätter und A. Stoll, Untersuchungen über Chlorophyll. Berlin, Verl. v. Julius Springer, и литературой“ (вторично).

На 1917 годъ:

1. Для соисканія медали Креславскаго: „Подвергнуть подробному химическому изслѣдованію глицирретинъ (глицирретиновая кислота) — продуктъ распада глицирризина.“
2. Для соисканія медали князя Суворова: „Собрать литературу о рыбномъ ядѣ и подвергнуть экспериментальному изслѣдованію мускариноподобный рыбій ядъ.“

IV. Отъ историко-филологическаго факультета.

1. Для соисканія медали сенатора фонъ Брадке: По древней исторіи — „Θемистоклъ“.
2. По средней исторіи:
   а) „Грамоты Аѳонскихъ монастырей, какъ источникъ для внутренней исторіи Византіи XIII—XV вв.“ (на одинъ годъ);
   б) „Походы русскихъ на Византію въ IX—XI вв.“ (на два года).
3. По философіи: „Ученіе Платона объ идеяхъ.“
4. По сравнительной грамматикѣ славянскихъ нарѣчій: „Остатки согласныхъ склоненій въ славянскихъ языкахъ, преимущественно въ русскомъ, польскомъ и сербо-хорватскомъ“ (вторично).
5. По новой исторіи: „Политическая дѣятельность Джорджа Каннинга.“
6. По русской исторіи: „Боярство домосковскаго періода“ (вторично).

V. Отъ физико-математическаго факультета.

1. По зоологіи: „Собрать и изучить біологію вредныхъ насѣкомыхъ какой либо мѣстности.“
2. По геологіи: „Кембрійская система Россіи“ (вторично).
3. По минералогіи: „О минералахъ группы пироксена и амфибола“ (вторично).

Инструкція

для ассистента при Историко-Филологическомъ Факультетѣ, завѣдывающаго общефакультетской студенческой библіотекой.

1. Ассистентомъ должно быть лицо, окончившее курсъ Историко-Филологическаго Факультета, интересующееся библіотечнымъ дѣломъ и не чуждое научныхъ интересовъ въ области предметовъ Историко-Филологическаго Факультета.
2. На обязанности ассистента лежитъ завѣдываніе студенческой библіотекой Историко-Филологическаго Факультета, пріобрѣтеніе въ нее книгъ подъ руководствомъ профессоровъ, регистрація этихъ книгъ, отдача въ переплетъ, храненіе ихъ, составленіе каталоговъ, выдача книгъ и обратный пріемъ ихъ.
3. Для выдачи и пріема книгъ изъ библіотеки должны быть назначены опредѣленные часы ежедневно, согласно указанію Факультета.
4. Въ концѣ гражданскаго года долженъ быть представленъ о библіотекѣ отчетъ для пріобщенія его къ общему годовому отчету по Факультету.
5. Ассистентъ долженъ по требованію профессоровъ и согласно ихъ указаніямъ помогать имъ при веденіи практическихъ занятій путемъ подбора книгъ и другихъ пособій для работъ студентовъ.

(Одобрено Историко-Филологическимъ Факультетомъ 3 іюня 1915 г.)

Инструкція

для ассистента при Музеѣ Изящныхъ Искусствъ.

I. Ассистентомъ при Музеѣ Изящныхъ Искусствъ можетъ быть только лицо, окончившее курсъ Историко-Филологическаго Факультета и работающее въ области исторіи искусства.

II. Ассистентъ при Музеѣ Изящныхъ Искусствъ обязанъ:

1. вести переписку съ книгопродавцами и издателями, копировать счета, каталогизировать книги, заботиться о переплетахъ и о сохраненіи библіотеки Музея въ порядкѣ;
2. помогать директору Музея, по указаніямъ и подъ руководствомъ его, какъ при научной работѣ по Музею, такъ и при веденіи практическихъ занятій, путемъ подбора книгъ и другихъ пособій;
3. объяснять находящіеся въ Музеѣ оригиналы и гипсовые слѣпки студентамъ, экскурсантамъ и другимъ интересующимся, для чего онъ долженъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ нѣсколько часовъ дежурить въ Музеѣ;
4. въ случаѣ, если библіотека и коллекціи Музея Отечественныхъ Древностей перейдутъ въ вѣдѣніе Историко-Филологическаго Факультета, ассистентъ при Музеѣ Изящныхъ Искусствъ долженъ хранить и ихъ.

(Одобрено Историко-Филологическимъ Факультетомъ 3 іюня 1915 года.)

Новый способъ отщепленія галоидоводородныхъ кислотъ.

И. Кондакова и С. Сапрыкина.

Статья первая.

Начиная съ 1910 года въ нашей лабораторіи ведутся систематическія изслѣдованія надъ отщепленіемъ галоидоводородныхъ кислотъ отъ различныхъ спиртовыхъ галоидангидридовъ, а также и отъ галоидоводородныхъ солей органическихъ и неорганическихъ основаній съ помощью непредѣльныхъ органическихъ соединеній различныхъ функцій. Часть этихъ изслѣдованій давно уже закончена, но неопубликована до сего времени исключительно по нѣкоторымъ соображеніямъ практическаго характера.

Эта совершенно новая область изслѣдованій, подобныхъ которымъ въ химической литературѣ нѣтъ, была предпринята для того, чтобы фактически установить, могутъ-ли отниматься галоидоводородныя кислоты непредѣльными органическими соединеніями готовыми или образующимися въ моментъ какой-либо реакціи и обосновать такимъ путемъ тѣ теоретическія представленія, которыми мы постоянно руководствуемся при объясненіи механизма многихъ изомеризаціонныхъ процессовъ. Такія изомеризаціи наблюдаются во множествѣ случаевъ химическихъ превращеній, какъ напр. при приготовленіи галоидангидридовъ спиртовыхъ съ неожиданнымъ образованіемъ новыхъ соединеній, при отнятіи отъ такихъ галоидангидридовъ кислотъ, при различныхъ синтетическихъ реакціяхъ, при процессахъ полимеризаціи и при многихъ и многихъ другихъ химическихъ превращеніяхъ.

Здѣсь же попутно намъ предстояло выяснить, отвѣчаютъ-ли при этихъ новыхъ условіяхъ образующіяся соединенія

тѣмъ, которыя получаются прямымъ присоединеніемъ свободныхъ галоидоводородныхъ кислотъ къ непредѣльнымъ соединеніямъ, служившимъ въ данномъ случаѣ для отнятія галоидоводородныхъ кислотъ, а съ другой стороны выяснить, какъ отнимаются галоидоводородныя кислоты — въ томъ-же ли направленіи, какъ въ другихъ случаяхъ, или въ иномъ. Служившія для отнятія галоидоводородныхъ кислотъ непредѣльныя соединенія представляютъ углеводороды, спирты, кислоты, альдегиды, кетоны и другія ациклическія, циклическія, гидроциклическія соединенія. Галоидсодержащія соединенія брались въ видѣ галоидангидридовъ спиртовыхъ, въ видѣ солей различныхъ основаній, какъ напр. аминовъ, алкалоидовъ и амміака.

Условія реакціи были различныя. Такъ температура опытовъ колебалась въ широкихъ предѣлахъ, начиная отъ комнатной и кончая температурой кипѣнія тѣхъ непредѣльныхъ соединеній, которыя служили для отнятія галоидоводородныхъ кислотъ. Наивыгодныя температурныя условія приходилось нерѣдко отыскивать спеціальной постановкой опытовъ.

Продолжительность опытовъ была различная. Въ однихъ случаяхъ реакція заканчивалась въ нѣсколько минутъ, въ другихъ продолжалась часами, въ третьихъ она длилась десятками часовъ, а при обыкновенной температурѣ нѣкоторые опыты тянулись многіе и многіе мѣсяцы.

Въ настоящей статьѣ предварительнаго характера приводятся и разбираются только отдѣльныя группы опытовъ, пока еще невполнѣ систематизированныя и безъ выводовъ, такъ какъ это предполагается сдѣлать нѣсколько позднѣе, когда будутъ разъяснены нѣкоторыя еще невыясненныя стороны вопроса.

I.

Приготовленіе лѣваго и праваго пиненхлоргидрата изъ недѣятельнаго хлористоводороднаго камфена и пиненовъ лѣваго и праваго.

Хлоргидратъ пинена со временъ Кинда-Тромсдорфа готовится, какъ общеизвѣстно, насыщеніемъ сухого пинена сухимъ газообразнымъ хлористымъ водородомъ при низкой температурѣ и при отсутствіи влаги во всякой лабораторіи, какъ въ малыхъ размѣрахъ для научныхъ цѣлей, такъ и въ

огромныхъ размѣрахъ для техническихъ цѣлей въ спеціальныхъ аппаратахъ [1]).

Нашъ методъ приготовленія этого хлоргидрата упрощаетъ техническое производство въ томъ отношеніи, что устраняетъ необходимость пользованія спеціальнымъ аппаратомъ, а съ другой стороны исключаетъ въ сущности потребность въ сухомъ хлористомъ водородѣ, который мы замѣнили въ данномъ случаѣ технической соляной кислотой.

Для приготовленія Киндовской камфоры нашимъ способомъ хлористый водородъ берется не газообразный, а въ видѣ какого-либо хлористоводороднаго соединенія, въ данномъ, напр., случаѣ въ видѣ хлористоводороднаго камфена, который готовился нами или по Рибану [2]), или просто обработкой продажнаго оптически недѣятельнаго камфена обыкновенной дымящейся соляной кислотой при комнатной температурѣ, а еще лучше при нагрѣваніи. Оставшаяся отъ опыта соляная кислота послѣ насыщенія хлористымъ водородомъ снова утилизировалась для той же цѣли

Полученный хлористоводородный камфенъ для осушенія выдерживался въ эксикаторахъ надъ известью и только тогда пускался въ дѣло, когда онъ при растворѐніи въ правомъ или лѣвомъ пиненѣ давалъ вполнѣ прозрачный растворъ.

Лѣвый пиненъ выфракціонировывался изъ французскаго скипидара и состоялъ, конечно, изъ смѣси α и β изомеровъ и имѣлъ въ среднемъ слѣдующія свойства:

$$\text{т. к. } 156^0\text{—}162^0 \quad \alpha_D = -32^0\text{—}28'$$

Кромѣ того изслѣдовались и отдѣльныя фракціи этого скипидара, содержащія меньше или больше β-пинена. Эти отдѣльные опыты указаны дальше.

Правый пиненъ выдѣлялся изъ греческаго скипидара и имѣлъ такія свойства:

$$\text{т. к. } 156\text{—}157^0 \quad \alpha_D = +40^0 28'$$

И изъ этого скипидара отдѣлялись фракціи въ узкихъ предѣлахъ кипѣнія, какъ будетъ видно изъ экспериментальной части.

Кромѣ вышеуказанныхъ образцовъ пинена съ наибольшимъ вращеніемъ, какъ наиболѣе чистыхъ, мы пользовались

1) Revue Générale d. Chemie pure et appliquée **12**, 192. 1909.
2) Ann. chem. ph. V. 6, 363. 1875.

еще и пиненными фракціями осмольнаго русскаго скипидара сѣверныхъ и южныхъ губерній, а также пинено-камфенными фракціями пихтоваго масла.

Результаты опытовъ во всѣхъ указанныхъ случаяхъ въ общемъ были совершенно одинаковы за исключеніемъ нѣкоторыхъ частностей, какъ напр. вращенія получающейся Киндовской камфоры, которое колебалось.

При предварительныхъ опытахъ не всѣ продукты реакціи изслѣдовались подробно, а лишь только главные. Когда же характеръ процесса былъ вполнѣ выясненъ, тогда производилось изслѣдованіе детальное. По этимъ причинамъ въ нѣкоторыхъ изъ нижеприводимыхъ опытовъ указаны свойства не всѣхъ полученныхъ продуктовъ.

Всѣ нижеописываемые опыты полученія Киндовской камфоры велись въ аппаратѣ Фунгста сначала при нагрѣваніи въ продолженіе 5 часовъ при 160°; а когда выяснилось, что для окончанія реакціи достаточно нагрѣть нѣсколько минутъ, то опыты продолжались въ среднемъ около получаса.

Количества реагирующихъ веществъ точно соотвѣтствовали уравненію, напр., для камфенъ-хлоргидрата и пинена:

$$C_{10}H_{16}HCl + C_{10}H_{16} = C_{10}H_{16} + C_{10}H_{16}HCl$$

если хлоргидратъ былъ чистый. Если же онъ содержалъ еще избытокъ камфена, т. е. невполнѣ былъ насыщенъ хлористымъ водородомъ, тогда пинена бралось соотвѣтственно меньше. При чистотѣ реагирующихъ веществъ частица камфенхлоргидрата растворяется безъ остатка въ частицѣ пинена уже при обыкновенной температурѣ или при очень незначительномъ нагрѣваніи.

Послѣ окончанія реакціи полученная смѣсь состоитъ изъ кристаллической кашеобразной массы — Киндовской камфоры съ камфеномъ — пропитанной жидкостью, содержащей остатокъ пинена, если его бралось больше требуемаго количества или при неполной чистотѣ реагирующихъ веществъ, или вслѣдствіе образованія извѣстнаго количества побочныхъ продуктовъ реакціи, особенно при присутствіи слѣдовъ влаги. Во всѣхъ этихъ случаяхъ выдѣлившіеся кристаллы Киндовской камфоры отдѣлялись отъ жидкихъ частей и шли послѣ надлежащаго очищенія для изслѣдованія, а жидкія части подвергались фракціонировкѣ сначала подъ уменьшеннымъ давле-

ніемъ, а потомъ низкокипящія углеводородныя части подъ обыкновеннымъ давленіемъ.

Изъ большого количества опытовъ, произведенныхъ въ различныхъ условіяхъ, мы позволимъ описать здѣсь только нѣкоторые.

А.

Синтезъ лѣваго пиненхлоргидрата.

Были взяты въ реакцію частичныя количества камфенхлоргидрата и пинена французскаго скипидара 156—162°. $\alpha_D = -32^0\ 28'$. Опытъ производился при 160°. Изъ кашеобразной массы, полученной послѣ реакціи, была выдѣлена углеводородная часть, не содержащая хлора съ т. к. 156—162°. $\alpha_D = -1^0 45'$. Изъ этой жидкости замораживаніемъ былъ выдѣленъ твердый камфенъ съ т. п. 40—42° $\alpha_D = \pm 0$. Жидкая часть, отдѣленная отъ камфена, имѣла т. к. $157-163^0$, вполнѣ застывала при охлажденіи. Частей кипящихъ между 163—173° было весьма немного.

Отсосанные кристаллы послѣ очищенія перекристаллизаціей одинъ разъ изъ метиловаго спирта и бензола плавились 122°—125°, вращеніе кристалловъ было незначительное $\alpha_D = -0^0 28'$. Этотъ кристаллическій продуктъ по всѣмъ своимъ свойствамъ оказался малодѣятельной Киндовской камфорой.

Установивъ фактъ отнятія хлористаго водорода пиненомъ отъ камфенхлоргидрата при вышеуказанныхъ условіяхъ, оставалось выяснить вліяніе на теченіе реакціи времени нагрѣванія и пониженія температуры опыта.

Изъ ряда опытовъ выяснилось, что достаточно вышеуказанную смѣсь нагрѣть нѣсколько минутъ при 160°, чтобы получить значительныя количества Киндовской камфоры.

Напр. при нагрѣваніи $^1/_2$ часа при 160° смѣси хлористоводороднаго камфена и лѣваго пинена съ т. к. 155—159° $\alpha_D = -33^0 18'$ было получено хлористоводороднаго пинена 25%. Другой опытъ при тѣхъ же условіяхъ со смѣсью камфенхлоргидрата и французскаго скипидара съ т к. 154—165° продолжался 1 часъ и далъ твердаго хлоргидрата около 35%.

Третій опытъ, продолжавшійся 3 часа, далъ твердаго хлоргидрата еще больше.

Выяснивъ такимъ образомъ условія теченія этой реакціи, мы производили затѣмъ опыты съ чистыми веществами.

Такъ смѣсь невращающаго хлористоводороднаго камфена съ т. п. 150°—152° и лѣваго пинена съ т. к. 159—160° $\alpha_D = -32°55'$, вращавшая до нагрѣванія $-17°2'$, нагрѣвалась при 160°. Послѣ нагрѣванія смѣсь вращала $-5°8'$.

Фракціонировкой этой смѣси былъ выдѣленъ кристаллическій хлоргидратъ съ т. п. 123°—125° $[\alpha]_D = -13{,}4°$ [въ бензоловомъ растворѣ]. Низкія углеводородныя фракціи съ т. к. 158--160° состоялъ почти что изъ чистаго камфена съ примѣсью частей кипящихъ около 160°—175°. Этихъ фракцій получалось всего около 5% по отношенію къ взятому скипидару. Сверхъ этихъ промежуточныхъ порцій получается еще около 4--5% смолистаго продукта, о натурѣ котораго будетъ сказано дальше.

Синтезъ праваго пиненхлоргидрата.

Смѣсь изъ частичныхъ количествъ камфенхлоргидрата и пинена изъ греческаго скипидара съ т. к. 155,5°—156° $\alpha_D = +40°27'$, вращавшая до нагрѣванія $+18°5'$, нагрѣвалась при 160°. Послѣ нагрѣванія смѣсь вращала $\alpha_D = +6°30'$. Подъ давленіемъ 15 мм. вся смѣсь перегоняется въ предѣлахъ 58°--108°, а въ остаткѣ остается смолистый продуктъ, содержащій достаточно галоида. Дальнѣйшей фракціонировкой первой части былъ полученъ камфенъ оптически недѣятельный.

Изъ высокихъ фракцій былъ полученъ хлоргидратъ праваго пинена послѣ однократной перекристаллизаціи изъ метиловаго спирта и бензола, имѣвшій слѣдующія свойства: т. п. 124° $[\alpha]_D = +19{,}3°$. Промежуточная порція между камфеномъ и хлоргидратомъ пинена содержитъ галоидгидраты съ низкой точкой плавленія. Смолистый продуктъ здѣсь полученный имѣетъ сходство съ продуктомъ изъ французскаго скипидара. Его получено около 4%.

B.

Синтезъ лѣваго пиненбромгидрата.

Нужный для этого синтеза бромгидратъ камфена готовился изъ недѣятельнаго камфена или по Земмлеру [1]), или же изъ камфена съ пересыщенной бромистоводородной кислотой. При послѣднемъ способѣ приготовленія бромистоводо-

1) Berl. Ber. 33, 3428. 1900

родный камфенъ получается съ сильной окраской, которая однако не мѣшаетъ его кристаллизаціонной способности. Растворъ бромгидрата въ лѣвомъ пиненѣ съ т. к. 159—160°. $\alpha_D = +32°55'$ при 160° далъ продуктъ столь сильно окрашенный, что наблюдать его вращеніе было невозможно. Въ виду этого полученная смѣсь для очищенія перегонялась съ водяными парами.

Изъ очищенной такимъ образомъ смѣси былъ выдѣленъ бромистоводородный пиненъ съ т. п. около 83° и съ удѣльнымъ вращеніемъ послѣ однократной перекристаллизаціи изъ метиловаго спирта и бензола $[\alpha]_{D17,5} = -9,6°$.

Углеводородная часть продукта состояла изъ чистаго камфена, кипящаго 158—159° и съ т. п. 42°. Промежуточной порціи, кипящей въ предѣлахъ 159—167°, получено очень мало, кромѣ того еще получена, какъ въ другихъ случаяхъ, порція, состоящая изъ смѣси бромгидрата съ небольшой примѣсью углеводорода, а также незначительное количество смолистаго продукта.

Синтезъ праваго пиненбромгидрата.

Для настоящаго синтеза служившій правый пиненъ изъ греческаго скипидара имѣлъ т. к. 155,5°—156° $\alpha_D = +40°27'$. Реакція велась при тѣхъ-же условіяхъ какъ и съ лѣвымъ пиненомъ. При изслѣдованіи продуктовъ реакціи былъ выдѣленъ изъ низкихъ углеводородныхъ порцій камфенъ.

Фракціи бромгидрата, кипящія около 90° при 14 мм. давленія, дали бромгидратъ съ т. п. 80° послѣ перекристаллизаціи изъ метиловаго спирта, а потомъ изъ бензола и съ вращеніемъ $[\alpha]_D = +11,8°$.

Промежуточныхъ порцій получилось очень мало а смолистаго вещества до 4%.

C.

Синтезъ лѣваго пиненіодгидрата.

Служившій для даннаго синтеза іодисто-водородный камфенъ готовился по способу Кондакова[1]) изъ невращающаго камфена съ дымящейся іодистоводородной кислотой. Этотъ іодюръ нагрѣвался въ соотвѣтствующихъ чаетичныхъ

1) Chem. Zeitg. 25, 132. 1901.

количествахъ съ лѣвымъ пиненомъ съ т. к. 158,5—159,5° $\alpha_D = -33^{\circ}54'$ при 160°. Смѣсь до нагрѣванія сильно была окрашена и опредѣлить ея вращеніе поэтому было трудно. Послѣ нагрѣванія смѣсь значительно просвѣтлѣла и имѣла вращеніе $\alpha_D = -28^{\circ}32'$.

Изъ этой смѣси фракціонировкой подъ давленіемъ 12 мм. была выдѣлена низкокипящая углеводородная часть, промежуточная порція, содержащая значительныя количества іодюра, и порція съ т. к. при 10 мм. 108—109°. Эта фракція представляетъ безцвѣтную жидкость, при стояніи на свѣту окрашивающуюся въ желтоватый цвѣтъ. Она имѣетъ слѣдующія свойства:

$$d_{18^{\circ}} = 1{,}4635 \cdot \alpha_D = -49^{\circ}\ [\alpha]_D = -33{,}5^{\circ}.$$

При охлажденіи она застываетъ въ воскообразную массу, состоящую изъ игольчатыхъ кристалловъ, которые застываютъ при — 8° и при — 4° плавятся. При нагрѣваніи съ 25 частями воды на водяной банѣ въ теченіе 15 часовъ этотъ іодгидратъ отщепляетъ 10,4% іодистаго водорода. На основаніи этихъ уже свойствъ ясно было, что продуктъ этотъ представляетъ лѣвый пиненъ іодгидратъ (іодистый борнилъ). Дѣйствительно изъ изслѣдованій Девилля[1]), Байера[2]), а въ особенности Вагнера-Брыкнера[3]), Аскана[4]) извѣстно, что лѣвый пиненъ іодгидратъ имѣетъ слѣдующія свойства: т. к. 118°—119° (15 мм.) $d_{20/0^{\circ}} = 1{,}4635$ $[\alpha]_D = -33^{\circ}34'$ [изъ пинена съ вращеніемъ $[\alpha]_D = -37^{\circ}50'$]. Слѣдовательно мы имѣемъ здѣсь препаратъ съ наивысшимъ вращеніемъ изъ извѣстныхъ до настоящаго времени. Для дальнѣйшей характеристики изъ этого іодгидрата методомъ Кондакова[5]) былъ полученъ борниленъ и охарактеризованъ окисленіемъ въ камфорную кислоту.

Синтезъ праваго пиненіодгидрата.

Греческій скипидаръ, служившій для этого синтеза, имѣлъ т. к. 156—156,5 $\alpha_D = +40^{\circ}39'$. Іодистоводородный камфенъ былъ тотъ самый, что и выше. Условія опыта одинаковы съ вышеприведенными.

---

1) Ann. Chem. 37, 182. 1841.
2) Berl. Ber. 26, 826. 1893.
3) Berl. Ber. 32, 2302. 1899.
4) Berl. Ber. 33, 1006. 1900.
5) Cbl. 1909. II, 1907.

Послѣ нагрѣванія смѣсь вращала $\alpha_D = +30^0 14'$. Изъ смѣси этой выфракціонированы при 13 мм. слѣдующія порціи:

1) $38-54^0$ $\alpha_D = +38^0 54'$.

2) 54^0—100^0 содержитъ іодъ $\alpha_D = +27^0$.

3) $100-115^0$.

Фракціонировкой послѣдней порціи при 11 мм. была выдѣлена фракція 109—112° $\alpha_{D_{18}} = +51^0 35'$ $[\alpha]_D = +35{,}2^0$ $d_{18^0} = 1{,}4636$ или изъ другого опыта при 12 мм. $112-114^0$ $d_{18} = 1{,}4635$ $\alpha_D = +48^0$.

Этотъ іодгидратъ застываетъ также, какъ и предшествующій, въ безцвѣтную перисто-кристаллическую массу при —8° и плавится —4°. При обработкѣ водой этого іодгидрата въ вышеуказанныхъ условіяхъ отъ него отщепляется 10,8% іодистаго водорода т. е. столько же, сколько и отъ лѣваго іодгидрата. Для выясненія вліянія влаги на ходъ этой реакціи былъ сдѣланъ еще опытъ съ недѣятельнымъ же іодгидратомъ камфена, но содержащимъ нѣкоторое количество влаги. Греческій скипидаръ былъ тотъ же самый.

Смѣсь послѣ нагрѣванія вращала $\alpha_D = +31^0$. При фракціонировкѣ при 13 мм. была выдѣлена часть $41{,}5^0$—$54{,}5$ $\alpha_D = +23^0 2'$ и порція, содержащая іодюръ. Она была подвергнута фракціонировкѣ при 10 мм. и раздѣлена на двѣ части: 1) 94—$105{,}5^0$ и 2) $105{,}5$—$107^0{,}5$. Послѣдняя фракція при охлажденіи застываетъ нацѣло и имѣетъ слѣдующія свойства:

$$d_{17{,}5} = 1{,}4630 \quad \alpha_D = +53^0 16' \quad [\alpha]_D = +36{,}3^0.$$

Иными словами и этотъ образецъ іодгидрата вполнѣ соотвѣтствуетъ правому іодгидрату пинена, полученному въ отсутствіи влаги. Изслѣдованіе остальныхъ продуктовъ реакціи привело къ выводу, что вліяніе влаги не вызываетъ какихъ-либо глубокихъ измѣненій образовавшихся продуктовъ.

Рацемическій іодгидратъ пинена.

При смѣшеніи равныхъ вѣсовыхъ количествъ вышеописанныхъ лѣваго и праваго іодгидратовъ получается смѣсь съ весьма малымъ правымъ вращеніемъ $\alpha_D = +1^0 6'$. При прибавленіи 6 капель лѣваго пиненіодгидрата къ этой смѣси получается невращающій іодгидратъ со слѣдующими свойствами:

т. к. при 11,5 мм. 108—109° $d_{17{,}5} = 1{,}4630$. $\alpha_D = \pm 0$.

Этотъ іодгидратъ застываетъ при —8° и снова плавится при —5,5°.

Такимъ образомъ изъ вышеописанныхъ опытовъ вытекаетъ, что непредѣльные гидроароматическіе углеводороды, какъ, напр., пиненъ, отнимаютъ отъ бициклическихъ галоидгидратовъ гидроароматическихъ углеводородовъ, какъ напр. камфенъ, галоидоводородныя кислоты и даютъ галоидгидраты пинена съ регенерированіемъ камфена. Изъ галоидгидратовъ пинена пока изолированы изомеры, соотвѣтствующіе правому и лѣвому борнеоламъ. Подозрѣвается кромѣ нихъ еще присутствіе галоидангидридовъ фенхиловыхъ спиртовъ. Эти послѣдніе, хотя и не выдѣлены въ чистомъ видѣ, но присутствіе ихъ по нѣкоторымъ довольно опредѣленнымъ даннымъ вполнѣ вѣроятно.

Эти факты совершенно опредѣленно указываютъ, что и порядокъ присоединенія къ пинену отнимаемыхъ галоидоводородныхъ кислотъ остается тотъ же самый, какой наблюдается при присоединеніи къ нему свободныхъ кислотъ.

Установивъ эти факты, интересно было испытать, какъ будутъ относиться пинены къ галоидангидридамъ ациклическаго рода.

Для выясненія этихъ вопросовъ были поставлены опыты съ галоидангидридами третичныхъ спиртовъ, какъ напр. третичнаго амиловаго спирта.

D.

Синтезъ лѣваго пиненхлоргидрата.

Для настоящаго синтеза служилъ хлористоводородный триметилэтиленъ и лѣвый пиненъ французскаго скипидара съ т. к. 158—160° $\alpha_D = -34^0 18'$. Смѣсь до нагрѣванія имѣла вращеніе $-18^0 45'$. При фракціонировкѣ этой смѣси былъ выдѣленъ чистый триметилэтиленъ, а изъ высшихъ фракцій твердый хлоргидратъ пинена со слѣдующими свойствами: т. п. 124° $[\alpha]_D = -30,4^0$. Этотъ хлоргидратъ при обработкѣ его 25 частями воды по Бутлерову-Рибану-Вагнеру[1]) при 100° отщепилъ 4,2% хлористаго водорода. Остатокъ твердый имѣетъ т. п. 120—123°. Побочными продуктами этой реакціи являются нѣкоторое количество діамилена и незначительное коли-

1) Berl. Ber. 32, 2302. 1899.

чество очень легко полимеризующагося углеводорода, при обработкѣ его методомъ Бертрама-Валбаума. Послѣ ряда опытовъ, сопоставленій и теоретическихъ соображеній, было выяснено, что полимеризуется при примѣненіи вышеуказаннаго способа, вопреки ожиданіямъ [1]), пиненъ.

Синтезъ праваго пиненхлоргидрата.

Взятый для реакціи правый пиненъ греческаго скипидара имѣлъ т. к. 156—158° $\alpha_D = +40°27'$. Смѣсь его съ частичнымъ количествомъ хлористоводороднаго триметилэтилена до нагрѣванія вращала $\alpha_D = +24°15'$. Послѣ нагрѣванія при 160° вращеніе смѣси понизилось: $\alpha_D = +9°13'$. При фракціонировкѣ продуктовъ реакціи былъ выдѣленъ и здѣсь чистый триметилэтиленъ и кристаллическій хлоргидратъ пинена со слѣдующими свойствами: т. п. 125° послѣ перекристаллизаціи изъ метиловаго спирта и бензола $[\alpha]_{D16°} = +26,4°$. При нагрѣваніи этого хлоргидрата съ водой, какъ указано выше, онъ отщепилъ 4,8% хлористаго водорода. Остающійся послѣ этой обработки остатокъ имѣетъ т. п. 121°—125°.

Остальные продукты реакціи оказались здѣсь тѣ-же самые, что и при лѣвомъ пиненѣ.

Синтезъ лѣваго пиненбромгидрата.

Для этого синтеза служилъ бромистоводородный триметилэтиленъ и пиненъ французскаго скипидара съ т. к. 158°—160° $\alpha_D = -34°40'$. Смѣсь до нагрѣванія вращала $\alpha_D = -19°10'$, а послѣ нагрѣванія $-19°45'$. Температура нагрѣванія была 130°.

Изъ продуктовъ реакціи былъ выдѣленъ триметилэтиленъ, остатокъ бромистаго третичнаго амила и лѣвый бромгидратъ пинена со слѣдующими свойствами: т. п. 87—90° и съ вращеніемъ $[\alpha]_{D17°} = -29,7°$.

Изъ побочныхъ продуктовъ былъ выдѣленъ діамиленъ и лимоненъ.

Синтезъ праваго пиненбромгидрата.

Смѣсь третичнаго бромистаго амила и фракція греческаго скипидара съ т. к. 156—157° $\alpha_D = +40°45'$, вращавшая до нагрѣванія $\alpha_D = +24°12'$, нагрѣвалась также какъ и выше при 130°.

---

1) Journ. prk. Chem. 49, 15. 1894; Привиленія германская № 67255.

Изъ продуктовъ реакціи былъ выдѣленъ триметилэтиленъ, остатокъ третичнаго бромюра, діамиленъ и легко осмоляющійся при изолированіи камфена моноциклическій углеводородъ.

Изъ высококипящихъ фракцій былъ полученъ бромгидратъ пинена со слѣдующими свойствами: т. п 88—90° $[\alpha]_D = +25{,}6^0$.

Такъ какъ этотъ опытъ далъ бромгидратъ пинена съ вращеніемъ нѣсколько пониженнымъ, чѣмъ при лѣвомъ пиненѣ, несмотря на большее вращеніе взятаго для опыта праваго пинена, то явилась необходимость выяснить причину этого явленія. Въ виду этого былъ поставленъ провѣрочный опытъ съ правымъ же пиненомъ, но съ еще большимъ вращеніемъ, чѣмъ предшествующій: т. к. 155,5°—157,°5 $\alpha_D = +41^0 12'$. Смѣсь до нагрѣванія вращала $\alpha_D = +23^0 10'$.

При этомъ опытѣ полученный бромгидратъ послѣ перекристаллизаціи изъ метиловаго спирта имѣлъ слѣдующія свойства: т. п. 88°—90° $[\alpha]_{D17^0} = +26{,}2^0$.

Слѣдовательно въ обоихъ случаяхъ наблюдается нѣкоторое несоотвѣтствіе во вращеніяхъ лѣваго и праваго бромгидратовъ въ сторону уменьшенія вращенія у послѣдняго.

Сравнивая свойства бромгидратовъ, полученныхъ вышеуказанными способами, съ бромгидратами, приготовленными прямымъ насыщеніемъ пинена бромистымъ водородомъ, мы видимъ, что вращеніе полученнаго нами лѣваго бромгидрата болѣе или менѣе соотвѣтствуетъ бромгидрату Песци (изъ неизвѣстнаго по вращенію пинена), Валлаха, Конради. Что касается вращенія праваго бромгидрата, то здѣсь бросается въ глаза рѣзкая разница, такъ какъ тѣ же изслѣдователи получали его безъ вращенія.

Бромгидраты съ очень большимъ вращеніемъ были получены въ нашей лабораторіи Майзитомъ для своихъ работъ изъ пиненовъ французскаго и греческаго скипидара прямымъ насыщеніемъ газообразнымъ бромистымъ водородомъ. Такъ французскій скипидаръ съ т. к. 155—158 (737 мм.) $[\alpha]_{D20} = -37{,}7^0$ $d = 0{,}862$ далъ твердый бромгидратъ съ т. п. 86° и $[\alpha]_{D19} = -27{,}08^0$. Греческій скипидаръ съ т. к. 154—155 (734) $d_{19,5} = 0{,}860$ $[\alpha]_{D19,5} = +47{,}6^0$ далъ бромгидратъ съ т. п. 85° и $[\alpha]_{D21} = +30{,}8^0$.

Изъ предшествующихъ опытовъ видно, что при 130° реакція не доходитъ до конца, такъ какъ остается еще нѣкоторое количество и пинена и бромистаго третичнаго амила

въ остаткѣ. Для доведенія реакціи до конца были сдѣланы опыты при 150°—160°. Эти опыты будутъ описаны отдѣльно.

Опыты полученія іодистоводороднаго пинена изъ іодистоводороднаго триметилэтилена и пиненовъ будутъ описаны впослѣдствіи, такъ какъ рядъ наблюденій далъ указанія на отнятіе пиненомъ двухъ частицъ іодистоводородной кислоты съ образованіемъ діиодгидратовъ дипентена.

II.

Вторую серію опытовъ составляютъ тѣ, которые имѣютъ связь съ веществами, мимолетно образующимися во время вышеописанныхъ превращеній или представляющими побочные продукты реакціи. Эта серія опытовъ, дополняя вышеописанные, имѣла существенное значеніе для разъясненія механизма происходящихъ превращеній.

Дѣйствительно изъ вышеприведенныхъ опытовъ мы знаемъ начальную и конечную фазу превращенія, но не знаемъ, какія вещества стоятъ въ промежуточной фазѣ превращенія, напр. пинена въ его галоидгидраты. Происходитъ-ли въ первый моментъ присоединеніе взятаго галоидгидрата къ пинену по двойной его связи, а потомъ отпадаетъ частица непредѣльнаго углеводорода отъ такого промежуточнаго соединенія съ образованіемъ истинныхъ пиненгалоидгидратовъ, претерпѣвающихъ дальнѣйшія перегруппировки или же сначала отнимаются отъ галоидгидратовъ элементы галоидоводородной кислоты, присоединяющіеся къ взятому пинену по двойной связи или же по пицеановой діагональной связи.

Для выясненія этихъ существенныхъ вопросовъ были поставлены многочисленные опыты въ различныхъ направленіяхъ. Систематическое описаніе этихъ опытовъ будетъ сдѣлано въ ближайшей статьѣ. Здѣсь-же мы позволимъ себѣ описать нѣсколько данныхъ, проливающихъ нѣкоторый свѣтъ на изучаемыя превращенія, полученныя при изслѣдованіи отношенія пинена къ галоидгидратамъ лимонена.

Синтезъ дитерпеновъ.

Нужный для этой реакціи монохлоргидратъ лимонена готовился нами по способу Валлаха-Кремерса[1]). Онъ,

1) Ann. chem. 270, 188. 1892.

какъ извѣстно изъ изслѣдованій Земмлера [1]), соотвѣтствуетъ вращающему терпинеолу съ т. п. 35°, слѣдовательно представляетъ третичный хлорангидридъ Δ′-ментенъ-8 хлоридъ, т. е. съ атомомъ хлора въ изопропильной группѣ.

Приготовленный нами хлоргидратъ лимонена имѣлъ слѣдующія свойства: т. к. при 11 мм. 93—97° $d_{17,5} = 0{,}980$ $\alpha_D = +29^0 30'$.

Французскій скипидаръ имѣлъ слѣдующія свойства: т. к. 159—160° $\alpha_D = -32^0 55'$.

Смѣсь вращала до нагрѣванія $\alpha_D = +33^0 56'$ послѣ нагрѣванія при 160° $\alpha_D = -5^0 15'$.

При фракціонированной перегонкѣ этого продукта была выдѣлена углеводородная часть, состоящая изъ смѣси пинена съ лимоненомъ, хлоргидратъ лѣваго пинена со слѣдующими свойствами: т. п. 124—125° $[\alpha]_D = -15{,}7^0$ и высококипящій смолистый продуктъ, содержащій хлоръ.

Этотъ смолистый продуктъ, неперегоняющійся съ водяными парами, для отщепленія хлористаго водорода былъ обработанъ спиртовымъ ѣдкимъ кали и послѣ надлежащаго очищенія подвергнутъ фракціонировкѣ при 10 мм. При этомъ была выдѣлена постоянно-кипящая часть при 174—178°, не вращающая и съ удѣльнымъ вѣсомъ $d_{17,5} = 0{,}933$.

Этотъ продуктъ представляетъ желтоватую жидкость съ консистенціей меда и непредѣльнаго характера. Этотъ продуктъ присоединяетъ бромъ и хлористый водородъ, но твердыхъ соединеній не даетъ. Совершенно такой же продуктъ получается и изъ праваго пинена.

Правый пиненъ, взятый для реакціи, имѣлъ слѣдующія свойства: т. к. 155,5—156 $\alpha_D = +40^0 27'$.

Смѣсь этого пинена съ тѣмъ-же монохлоргидратомъ лимонена имѣла до нагрѣванія вращеніе $\alpha_D = +35^0 8'$, а послѣ нагрѣванія при 160° вращала $\alpha_D = +7^0 30'$.

Изъ продуктовъ этой реакціи опять выдѣлена смѣсь пинена съ лимоненомъ, правый хлоргидратъ пинена со слѣдующими свойствами: т. п. 123—125° $[\alpha]_D = +23^0$. Фракціонировкой высококипящей смолистой части, обработанной какъ и при лѣвомъ пиненѣ, при 10 мм. былъ полученъ продуктъ оптически недѣятельный съ т. к. 173—178° и $d_{21} = 0{,}934$. Оставляя до другого раза подробное изслѣдо-

1) Berl. Ber. 28, 2189. 1895.

ваніе этого смолистаго продукта, мы въ настоящее время считаемъ нужнымъ указать, что это есть одинъ изъ дитерпеновъ, механизмъ образованія и строеніе которыхъ до настоящаго времени оставались темными.

Здѣсь мы имѣемъ первый случай прямого синтеза дитерпеновъ изъ соединеній съ опредѣленнымъ строеніемъ, какъ пиненъ и монохлоргидратъ лимонена.

Съ другой стороны здѣсь-же мы видимъ указаніе на механизмъ образованія этого соединенія и вообще на механизмъ описанныхъ уже выше превращеній пинена въ его хлоргидраты.

Выдѣленный нами дитерпенъ, какъ видно, весьма походитъ на извѣстные въ настоящее время дитерпены.

Этотъ классъ терпеновъ можно подраздѣлить на двѣ группы: одну изъ нихъ составляютъ дитерпены, полученные искусственно, а другую выдѣленные изъ эфирныхъ маселъ, т. е. природные дитерпены.

Представителей этой послѣдней группы извѣстно весьма немного, всего два. Они выдѣлены недавно Земмлеромъ-Розенбергъ[1]) изъ высококипящей части камфорнаго масла и названы ими α-камфоренъ и β-камфоренъ.

Представителей первой группы дитерпеновъ извѣстно значительно больше.

Еще Девиллемъ[2]) былъ описанъ такъ называемый колофенъ, полученный имъ вмѣстѣ съ другими продуктами при обработкѣ скипидара сѣрной кислотой, а также при перегонкѣ канифоли.

Изслѣдованіями Жерара, Бертело, Рибана, Армстронга-Тильдена установлены нѣкоторыя его свойства и отношеніе его къ пинену.

Изслѣдованія-же Бертело, Лафонъ, Беркенгейма, Шмидтля, Хель-Штюрне и другихъ показали, что эти-же дитерпены имѣютъ связь и съ лимоненомъ.

Для искусственнаго полученія колофена и другихъ съ нимъ, вѣроятно изомерныхъ, дитерпеновъ, кромѣ выше приведенныхъ методовъ, пользовались высокой температурой, какъ напр. Бертело.

Для полученія метатеребентена примѣняли органическія кислоты, напр., муравьиную.

---

1) Berl. Ber. 46, 768. 1913 г.

2) Ann. chem. 37, 192; 71, 350. 18.

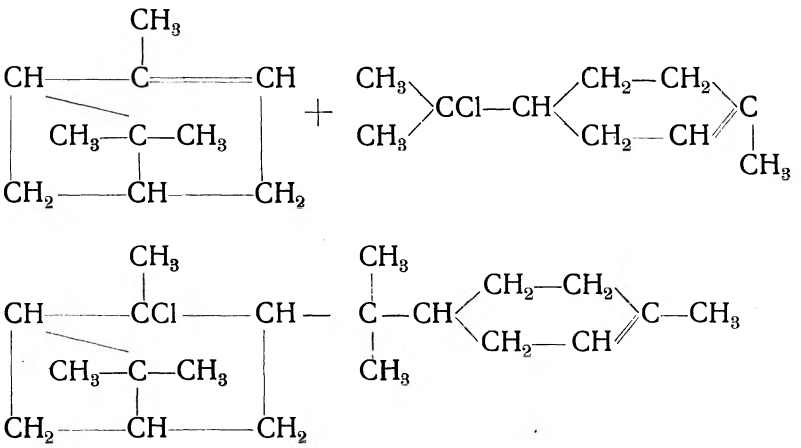
Такъ Лафонъ получилъ дилимоненъ, дитерпиноленъ. Но особенно часто изслѣдователи пользовались фосфорнымъ ангидридомъ. Такъ Шмидтль пользовался имъ для полученія дицинена или пара-каепутена, Берненгеймъ дитерпена изъ ментона.

Рибанъ бралъ галоидныя соединенія сурьмы для полученія колофена и тетратерпена. Наконецъ въ самое недавнее время Франкфортеръ-Поппе[1]) примѣняли галоидныя соединенія алюминія для полученія ди- и тетра-терпена изъ дигалоидныхъ соединеній пинена на свѣту или при нагрѣваніи.

Вопросъ объ участіи вышеперечисленныхъ веществъ при образованіи политерпеновъ пока совершенно невыясненъ. О строеніи же этихъ соединеній совершенно ничего неизвѣстно.

Нѣкоторый свѣтъ на строеніе дитерпеновъ, какъ напр. колофена, проливаетъ ихъ способность распадаться при нагрѣваніи на камфенъ, лимоненъ, цимолъ и на какой-то ментанъ ($C_{10}H_{20}$).

Вышеописанный нами синтезъ дитерпена приводитъ къ выводу, что здѣсь могъ образоваться димеръ со слѣдующимъ строеніемъ:



Этотъ промежуточный продуктъ можетъ претерпѣвать перегруппировки въ пинанномъ ядрѣ по типамъ камфанному и фенханному, съ образованіемъ дальнѣйшихъ производныхъ или по типу терпинеоловому, если разверзается діагональная

1) Chem. Zeit. 36, 1139. 1912 г.

связь. Въ такомъ случаѣ происходитъ переходъ въ дитерпенныя производныя съ двумя моноциклическими ядрами. Съ другой стороны изъ такого промежуточнаго продукта послѣ предварительной его перегруппировки по камфанному, фенханному, камфенному и фенхенному типамъ можетъ отщепиться частица лимонена съ образованіемъ другихъ производныхъ, относящихся къ камфанному ряду.

Дальнѣйшими нашими изслѣдованіями мы расчитываемъ механизмъ этого интереснаго превращенія прослѣдить во всѣхъ деталяхъ. Мы предполагаемъ осуществить синтезъ тетрамеровъ изъ двухъ частицъ такихъ димеровъ. Намъ представляется возможнымъ переходъ отъ пиненовъ черезъ промежуточныя соединенія, подобныя вышеприведеннымъ, въ тритерпены.

При дальнѣйшемъ изложеніи мы еще разъ встрѣтимся съ случаями образованія дитерпеновъ подъ вліяніемъ сѣрной кислоты. И здѣсь реакція, по всей вѣроятности, протекаетъ по той же схемѣ, только черезъ сѣрнокислый эфиръ терпинеола — Δ'-р-ментенола-(8), который присоединяется къ пинену также какъ соотвѣтствующій ему хлоргидратъ.

Для фактическаго подкрѣпленія этихъ схемъ, нами были продѣланы слѣдующіе опыты.

Смѣсь лимоненхлоргидрата съ т. к. 93—99° при 11 мм. $\alpha_D = +8°30'$ $d_{21} = 0{,}986$ съ камфеномъ при 160° не дала дитерпена, такъ какъ взятые продукты были получены обратно.

Точно также и смѣсь лимоненхлоргидрата другого приготовленія съ т. к. 99—104° при 15 мм. $d_{18{,}5} = 0{,}974$ $\alpha_D = +18{,}5°$ съ лимоненомъ съ т. к. 177—178° $\alpha_D = +104°$, вращавшая $\alpha_D = +61°15'$ послѣ нагрѣванія при 160° дала продуктъ съ вращеніемъ $\alpha_D = +55°8'$. Этотъ продуктъ оказался тоже состоящимъ изъ взятаго лимонена и монохлоргидрата.

Третій опытъ былъ произведенъ съ терпиноленомъ. Для этого смѣсь лимоненхлоргидрата съ т. к. 93 - 99° при 12 мм. $\alpha_D = +19°$ съ терпиноленомъ съ т. к. 182—186°, вращавшая $\alpha_D = +15°36'$, послѣ нагрѣванія при 160° дала смѣсь съ вращеніемъ $\alpha_D = +7°30'$ по составу соотвѣтствующую взятой для опыта смѣси.

На основаніи этихъ опытовъ съ достаточной вѣроятностью слѣдуетъ, что въ образованіи дитерпена участвуетъ самъ пиненъ, а не продукты его изомеризаціи — камфенъ, лимоненъ и терпиноленъ.

Изъ свойствъ вышеописаннаго дитерпена мы указали выше на отношеніе его къ брому и къ хлористоводородной кислотѣ.

При реагированіи на него бромомъ въ различныхъ условіяхъ сначала идетъ присоединеніе его безъ выдѣленія бромистаго водорода, но спустя нѣкоторое время бромопродуктъ начинаетъ разлагаться съ выдѣленіемъ бромистаго водорода. Конечный продуктъ реакціи представляетъ жидкость, содержащую бромъ.

При обработкѣ дитерпена хлористымъ водородомъ въ различныхъ растворителяхъ, какъ напр. сѣроуглеродъ, эфиръ, бензолъ и при различныхъ температурахъ между -20^0 и $+20^0$, а также въ условіяхъ, указанныхъ Земмлеромъ для камфореновъ, нетолько не получается кристаллическихъ хлоргидратовъ, но и присоединяется приблизительно только полчастицы хлористаго водорода къ частицѣ дитерпена.

Съ другой стороны и опредѣленіе хлора въ этомъ продуктѣ подтверждаетъ тоже самое.

Эти отрывочные факты наводятъ на мысль, что полученный дитерпенъ состоитъ изъ смѣси равныхъ количествъ, по крайней мѣрѣ, двухъ изомеровъ, одинъ изъ которыхъ имѣетъ предѣльный характеръ, а другой имѣетъ одну двойную связь. Если это предположеніе впослѣдствіи подтвердится, то первый изъ изомеровъ вѣроятно, будетъ представлять полициклическій углеводородъ безъ двойныхъ связей, а второй имѣетъ одну двойную связь.

III.

Третій циклъ опытовъ составляютъ опыты съ галоидоводородными солями основаній и съ непредѣльными органическими соединеніями. Изъ большого числа этой серіи опытовъ, здѣсь мы приведемъ для примѣра только нѣкоторые, потому что детальное изслѣдованіе ихъ еще не закончено. Приступая къ систематической разработкѣ этой части изслѣдованія, пришлось, какъ и раньше, установить предварительными опытами фактъ отнятія галоидоводородныхъ кислотъ непредѣльными углеводородами даже отъ солей такихъ энергичныхъ основаній, какъ жирные амины, пиридиновыя основанія и даже амміакъ. При этомъ было установлено, что образуется не менѣе 10% хлоргидрата пинена, да еще сверхъ

того камфенъ, напр., при нагрѣваніи солей вышеназванныхъ основаній съ пиненомъ. Здѣсь намъ пришлось встрѣтиться съ затрудненіями, потому что было не всегда возможно изолировать первоначальные продукты реакціи вслѣдствіе наступающихъ дальнѣйшихъ ихъ превращеній, а также вслѣдствіе невозможности выдѣлить ихъ изъ сложной смѣси получающихся веществъ въ достаточно чистомъ видѣ., какъ, напримѣръ, пиненхлоргидратъ. Образовавшійся въ первую фазу реакціи хлоргидратъ подъ вліяніемъ освободившихся основаній превращался далѣе въ камфенъ. Этотъ углеводородъ опредѣлялся переведеніемъ его въ изоборнеолъ методами Кондакова и Бертрама-Валбаума. При пользованіи этими методами происходили осложненія, потребовавшія введенія поправокъ.

Осложненія эти зависѣли, во-первыхъ, отъ превращенія пинена въ камфенъ въ условіяхъ опыта, чего нельзя было ожидать по имѣвшимся въ литературѣ даннымъ. Во-вторыхъ, они падали на погрѣшности, зависящія отъ недостатковъ самихъ способовъ этерификаціи находящагося камфена въ смѣси съ другими углеводородами. При этомъ выяснилась, какъ увидимъ дальше, совершенная несостоятельность способа Бертрама-Валбаума. Въ виду этихъ обстоятельствъ оставалось за ходомъ реакціи слѣдить количественно, опредѣляя количество образовавшагося основанія послѣ отнятія галоидоводородныхъ кислотъ отъ взятыхъ солей и количество образовавшагося камфена.

Опыты съ галоидгидратами триметиламина.

Изъ опытовъ этихъ мы опишемъ здѣсь для примѣра данныя, полученныя съ французскимъ скипидаромъ, такъ какъ существенныхъ различій съ греческимъ скипидаромъ нѣтъ.

а) Триметиламинъ-хлоргидратъ

и французскій скипидаръ съ т. к. 158—159° $\alpha_D = -34°4'$ при 160° дали продуктъ съ явственнымъ запахомъ триметиламина и съ значительнымъ содержаніемъ хлора. Для предварительнаго очищенія онъ былъ отмытъ отъ амина, перегнанъ съ водяными парами и высушенъ. Вращеніе его оказалось — $\alpha_D = -35°19'$. При фракціонировкѣ этихъ продуктовъ реакціи была отдѣлена углеводородная часть со слѣдующими

свойствами: т. к. 156—161° $\alpha_D = -36°23'$ $d_{16,5} = 0{,}862$. При этерификаціи этой порціи углеводорода способомъ Бертрама-Валбаума былъ полученъ изоборнеолъ и смолистый продуктъ — политерпенъ. Высококипящая часть продукта реакціи, содержащая хлоръ, при повторныхъ фракціонировкахъ не дала твердой Киндовской камфоры, хотя она несомнѣнно содержала ее между продуктами реакціи. Это устанавливается, во-первыхъ, температурой кипѣнія, какъ при обыкновенномъ давленіи, такъ и при уменьшенномъ, во-вторыхъ, прочностью и неразлагаемостью хлоргидрата при перегонкахъ даже подъ обыкновеннымъ давленіемъ, въ-третьихъ, вращеніемъ, такъ какъ хлоргидратъ вращалъ въ ту же сторону, какъ и взятый пиненъ, въ четвертыхъ, отношеніемъ его къ водѣ — при обработкѣ его по Рибану-Бутлерову-Вагнеру отщепилось отъ порціи хлоргидрата, содержащей значительныя количества углеводорода, 1,21% хлористаго водорода, въ пятыхъ, переведеніемъ хлоргидрата въ камфенъ. Слѣдовательно между продуктами реакціи оказались камфенъ, остатокъ пинена, дипентенъ и лѣвый хлоргидратъ пинена.

б) Триметиламинъ-бромгидратъ

и французскій скипидаръ съ т. к. 158—159° $\alpha_D = -34°4'$ при нагрѣваніи около 190° дали смѣсь, содержащую свободный триметиламинъ. Смѣсь эта послѣ надлежащаго очищенія при фракціонировкѣ была раздѣлена на углеводородную часть, не содержащую брома, и высококипящую часть, содержащую бромгидратъ пинена.

Выдѣленный углеводородъ имѣлъ слѣдующія свойства: т. к. 156,5—161,5 $\alpha_D = -34°40'$. Для доказательства содержащагося въ немъ камфена онъ былъ обработанъ по Бертраму-Валбауму и далъ около 32% политерпена (смолы) и изоборнеолъ, по количеству котораго можно было вычислить приблизительно процентъ камфена, въ среднемъ около 20%.

Высококипящая, содержащая бромгидратъ пинена порція, не выдѣляла кристаллическаго продукта и при фракціонировкѣ перегонялась при 10 м. 53,5—95° (главнымъ образомъ около 75—80° эта порція вращала $\alpha_D = -22°48'$.

При перегонкѣ подъ обыкновеннымъ давленіемъ эта порція не разлагалась. При обработкѣ этого продукта по Рибану-Бутлерову отщепилось отъ него бромистаго водорода 1,95%. Слѣдовательно этотъ продуктъ, какъ и при

опытѣ съ хлоргидратомъ содержитъ бромгидратъ пинена съ примѣсью углеводорода.

Дѣйствительно при обработкѣ этой смѣси спиртовымъ ѣдкимъ кали была получена смѣсь углеводородовъ, содержащая камфенъ, доказанный превращеніемъ его методомъ Кондакова въ изоборнеолъ.

в) Триметиламинъ іодгидратъ

и французскій скипидаръ съ т. к. 158—159,5 $\alpha_D = -35^0$ при нагрѣваніи около 175° дали смѣсь, содержащую свободный триметиламинъ.

При фракціонировкѣ очищеннаго продукта былъ выдѣленъ углеводородъ съ т. к. 155—159° $\alpha_D = -36^019'$ $d_{16,5} - 0,861$. Изъ этой фракціи при этерификаціи по Бертраму-Валбауму былъ полученъ изоборнеолъ 22% и политерпенъ (смола) — 34%. Изъ высококипящихъ порцій, содержащихъ іодгидратъ пинена, при разложеніи ихъ спиртовымъ растворомъ ѣдкаго кали былъ полученъ камфенъ, доказанный этерификаціей методомъ Кондакова въ изоборнеолъ.

г) Триэтиламинъ хлоргидратъ.

Лѣвый пиненъ французскаго скипидара съ т. к. 156,5—157,5 $\alpha_D = -34^045'$ при нагрѣваніи съ теоретическимъ количествомъ хлористоводороднаго триэтиламина при 160° далъ продукты сильно окрашенные и содержащіе ясно свободный триэтиламинъ.

Этотъ продуктъ для очищенія былъ отогнанъ съ водяными парами и далъ свѣтлый отгонъ, содержащій значительныя количества хлора. При фракціонировкѣ его послѣ обычнаго очищенія было получено двѣ порціи. Одна низкокипящая, почти что несодержащая хлора, послѣ ряда перегонокъ надъ натріемъ дала углеводородъ съ т. к. 155—158,5°. Другая порція кипѣла выше 195°. Хотя она содержала много хлора, но не кристаллизовалась и не выдѣляла Киндовской камфоры. Въ первой порціи оказался камфенъ, содержащій остатокъ скипидара. Камфенъ опредѣлялся переведеніемъ его въ изоборнеолъ методомъ Бертрама-Валбаума.

Высококипящая часть, содержащая хлоргидратъ пинена за невозможностью выдѣлить изъ нея чистый хлоргидратъ пинена, была переведена въ камфенъ, который былъ характеризованъ

методомъ Кондакова въ видѣ изоборнеола. Промежуточная фракція была незначительна и поэтому пока подробно не изслѣдовалась.

Изъ другихъ продуктовъ реакціи найденъ свободный триэтиламинъ, присутствіе котораго объясняется просто тѣмъ, что онъ образовался отъ отнятія хлористаго водорода изъ его хлоргидрата пиненомъ. На основаніи этого опыта, въ связи съ вышеизложенными ясно, что пиненъ отнимаетъ отъ хлоргидрата триэтиламина хлористый водородъ и даетъ въ первую голову хлоргидратъ пинена и триэтиламинъ. При взаимодѣйствіи этихъ веществъ въ слѣдующую фазу образуется камфенъ. Этотъ-же углеводородъ отчасти образуется, какъ мы увидимъ дальше и при изомеризаціи самаго пинена отъ нагрѣванія, а также и при этерификаціи камфена, содержащаго пиненъ, методомъ Бертрама-Валбаума вслѣдствіе перегруппировки послѣдняго.

Опыты съ галоидоводородными солями ароматическихъ аминовъ, какъ анилинъ, хинолинъ и другіе.

Изъ большого количества этой серіи опытовъ мы приведемъ здѣсь только данныя, полученныя съ хлоргидратомъ анилина, потому что опыты съ другими солями ароматическихъ основаній по результатамъ одинаковы съ анилиновыми. Французскій скипидаръ съ т. к. 159—160° $\alpha_D = -32^0 55'$ при нагрѣваніи съ хлористоводороднымъ анилиномъ при 160° далъ продуктъ, содержащій значительныя количества хлора. При фракціонировкѣ этого продукта послѣ надлежащаго его очищенія были выдѣлены въ концѣ концовъ слѣдующія фракціи:

1) 157—160° $\alpha_D = -32^0$

2) 160—174° $\alpha_D = -31^0$.

3) Кипящія выше 75° при 12 мм. и застывающія въ кристаллы, состоящіе изъ лѣваго хлоргидрата пинена. Послѣ очищенія этотъ хлоргидратъ имѣлъ слѣдующія свойства:

т. п. 118° $[\alpha]_D = -29,5^0$.

Слѣдовательно хлоргидратъ этотъ представляетъ чистую Киндовскую камфору, что вполнѣ подтверждается и его химическими свойствами.

Низкокипящая, углеводородная часть состоитъ изъ смѣси

камфена съ остаткомъ пинена, а слѣдующая фракція заключаетъ кромѣ того еще и лимоненъ.

Опыты съ галоидоводородными солями пиридиновыхъ основаній.

Для настоящихъ опытовъ служили различныя пиридиновыя основанія, взятыя въ видѣ галоидоводородныхъ солей. Изъ немалаго числа произведенныхъ въ этомъ направленіи опытовъ мы приведемъ только нѣкоторые, потому что ходъ реакціи и образующіеся продукты почти что во всѣхъ случаяхъ одинаковы.

Для примѣра мы опишемъ опыты съ пиридинхлоргидратомъ.

Соль эта съ французскимъ скипидаромъ съ т. к. 155—159° $\alpha_D = -33°15'$ нагрѣвалась при 160°. Образовавшіеся продукты изслѣдовались двоякимъ путемъ.

Въ однихъ случаяхъ раздѣлялись образовавшіеся продукты фракціонированной перегонкой послѣ удаленія свободнаго пиридина и остатковъ его солей, а въ другихъ случаяхъ опредѣлялись продукты ихъ обработки спиртовымъ ѣдкимъ кали, предпринятыя для превращенія пиненхлоргидрата въ камфенъ. Изъ опытовъ первой группы мы приведемъ слѣдующій.

Пиридинхлоргидратъ и французскій скипидаръ съ т. к. 158—159° $\alpha_D = -34°4'$ послѣ нагрѣванія при 160° далъ продуктъ, содержащій много галоида. Послѣ отмыванія пиридина и его соли продуктъ былъ перегнанъ съ водяными парами — высушенъ и расфракціонированъ послѣ предварительнаго опредѣленія его вращенія, которое оказалось $\alpha_D = -37°2'$. При фракціонировкѣ въ разрѣженномъ пространствѣ онъ былъ раздѣленъ на двѣ порціи, изъ которыхъ большая часть перегонялась при 11 мм. давленія между 38°—50°, а меньшая отъ 50—100°. Первая порція затѣмъ перегонялась нѣсколько разъ подъ обыкновеннымъ давленіемъ сначала безъ натрія, а потомъ надъ натріемъ.

Послѣ такого очищенія она кипѣла 155°—161° $\alpha_D = -38°15'$, $d_{20} = 0{,}860$. При этерификаціи ея способомъ Бертрама-Вальбаума былъ изъ нея полученъ изоборнеолъ и политерпенъ (смолистый продуктъ). Фракціонировкой высококипящихъ содержащихъ хлоръ порцій былъ выдѣленъ лѣвый хлоргидратъ пинена со слѣдующими свойствами: сырой про-

дуктъ имѣлъ т. п. 114° и удѣльное вращеніе въ бензоловомъ растворѣ $[\alpha]_{D_{19}} = -32{,}18°$. Послѣ перекристаллизаціи изъ метиловаго спирта и изъ бензола т. п. его повысилась до 120°, но все же оказалась ниже т. п. чистаго лѣваго хлоргидрата вслѣдствіе присутствія какихъ-то примѣсей.

При обработкѣ этого хлоргидрата водой по Рибану-Бутлерову-Вагнеру отъ него отщепилось 2,04% хлористаго водорода. Слѣдовательно этотъ хлоргидратъ представляетъ почти что чистую Киндовскую камфору.

Низкая фракція, состоящая изъ смѣси углеводородовъ, при фракціонировкѣ кипѣла 155—161° $\alpha_D = -38°15$ $d_{20} = 0{,}860$. При этерификаціи ея методомъ Бертрама-Вальбаума былъ изъ нея полученъ изоборнеолъ и политерпенъ. Судя по количеству изоборнеола въ этой углеводородной смѣси содержалось не менѣе 20% камфена.

Установивъ этими опытами ходъ реакціи, полученные при послѣдующихъ опытахъ продукты реакціи прямо превращались въ камфенъ, какъ указано выше, и въ видѣ этого углеводорода опредѣлялись.

Дѣйствительно хлоргидратъ пиридина при нагрѣваніи съ французскимъ скипидаромъ съ т. к. 155—159 $\alpha_D = -33°15'$ при 160° далъ смѣсь углеводородовъ, при фракціонировкѣ которой была выдѣлена слѣдующая порція:

1) 156—176°.

Дальнѣйшей фракціонировкой ея былъ полученъ углеводородъ со слѣдующими свойствами: т. к. 153—163 $\alpha_D = -33°10'$.

При этерификаціи ея вышеуказаннымъ способомъ былъ полученъ изоборнеолъ и политерпенъ (смолистый продуктъ). По количеству изоборнеола выходитъ, что камфена въ этомъ случаѣ было получено не менѣе 22%. Высококипящія фракціи углеводородовъ оказались смѣсью, содержащей дипентенъ и вѣроятно терпиноленъ.

Опыты съ галоидоводородными солями алколоидовъ кокаина, хинина, морфія и другихъ. Опытовъ съ кокаинхлоргидратомъ было сдѣлано въ разное время не менѣе 5. Результаты этихъ опытовъ слѣдующіе.

Кокаинъ-хлоргидратъ при нагрѣваніи съ французскимъ скипидаромъ съ т. к. 158—159° $\alpha_D = -34°4'$ при 160° далъ продуктъ, который перегонкой съ водяными парами былъ раздѣленъ на двѣ части. Часть перегоняющаяся съ водяными

парами имѣла вращеніе $\alpha_D = -32^{\circ}30'$, а не перегоняющаяся имѣла смолоподобную консистенцію съ запахомъ бензоатовъ.

Первая порція дальнѣйшей фракціонировкой была раздѣлена на углеводородную часть и на часть, содержащую хлоръ.

Углеводородная часть имѣла слѣдующія свойства: т. к. 156—160,5° $\alpha_D = -36^{\circ}15'$ $d_{18} = 0{,}863$. При гидратаціи этой порціи способомъ Бертрама-Вальбаума былъ полученъ изоборнеолъ въ количествѣ не менѣе 20% и политерпенъ въ видѣ смолистаго продукта 22%. Содержащія хлоръ части продукта при перегонкѣ въ разрѣженномъ пространствѣ кипятъ при 10 мм. отъ 70—86° и вращаютъ $\alpha_D = -15^{\circ}8'$. По удѣльному вѣсу этотъ продуктъ тяжелѣе воды. Изъ этой порціи хотя и не удалось выдѣлить кристаллической Киндовской камфоры вслѣдствіе примѣсей бензойныхъ эфировъ, тѣмъ не менѣе она по свойствамъ своимъ, особенно по отношенію къ водѣ соотвѣтствовала хлоргидрату пинена, такъ какъ отщепляетъ 0,53% соляной кислоты. И здѣсь оказалось вліяніе содержащихся въ этомъ продуктѣ постороннихъ примѣсей. Для доказательства этихъ послѣднихъ продуктъ только что указанный былъ разложенъ спиртовой щелочью. При отгонкѣ этого продукта съ водяными парами былъ полученъ углеводородъ легче воды, содержащій изоборнеолъ, а въ остаткѣ смолистая часть.

Въ перегоняющемся съ водой углеводородѣ былъ открытъ методомъ Кондакова камфенъ.

Въ промежуточныхъ порціяхъ первоначальныхъ продуктовъ реакціи были незначительныя количества, повидимому, дипентена или терпинолена.

Изъ опытовъ съ галоидоводородными солями хинина мы приведемъ здѣсь какъ примѣръ опытъ съ бромистоводороднымъ хининомъ, потому что результаты этихъ опытовъ въ общемъ совершенно одинаковы съ опытами съ хлоргидратами хинина.

Бромистоводородный хининъ и французскій скипидаръ съ т. к. 158—161° $\alpha_D = -33^{\circ}50'$ при 150° дали продуктъ содержащій значительное количество смолы, для отдѣленія отъ которой также и отъ оставшейся хининовой соли продуктъ былъ сначала перегнанъ съ водяными парами, а потомъ подвергнутъ фракціонировкѣ.

При этомъ была выдѣлена часть низкокипящая со слѣдующими свойствами: т. к. 156—160,5° $\alpha_D = -34^{\circ}31'$

$d_{17} = 0{,}863$. При гидратаціи этого углеводорода методомъ Бертрама-Вальбаума былъ полученъ изоборнеолъ (4%) и политерпенъ (смолистый продуктъ 5%).

Высококипящія порціи этого опыта, содержащія бромъ, но некристаллизующіяся при отщепленіи бромистаго водорода, дали камфенъ, доказанный способомъ Кондакова въ видѣ изоборнеола. Камфена при этомъ опытѣ, какъ вычисленіе показываетъ, образовалось не менѣе 20%, а точно также при этерификаціи низкокипящаго углеводорода получилось не менѣе 50% политерпена. Бромгидрата пинена получилось мало. Для опытовъ съ галоидгидратами морфія служили хлористоводородныя и бромистоводородныя соли этого алкалоида.

Хлористоводородный морфій при нагрѣваніи съ французскимъ скипидаромъ: т. к. 158,5—161,5° $\alpha_D = -32°15'$ при 160° далъ продуктъ, для очищенія котораго пришлось предварительно перегнать его съ водяными парами. Дальнѣйшая обработка этого продукта, содержащаго хлоргидратъ пинена, состояла въ превращеніи его въ камфенъ или же направлена была для выдѣленія хлоргидрата-пинена.

Изслѣдуя продукты разложенія хлоргидрата спиртовымъ ѣдкимъ кали, было доказано въ нихъ присутствіе камфена. Между продуктами этерификаціи этого углеводорода методомъ Бертрама-Вальбаума былъ найденъ изоборнеолъ и политерпенъ (смола) въ количествѣ не менѣе (20%).

Для доказательства присутствія въ продуктахъ реакціи Киндовской камфоры были сдѣланы опыты съ хлоргидратомъ морфія и французскимъ скипидаромъ: т. к. 158—159° $\alpha_D = 34°4'$ при 160°. Полученный послѣ опыта хлорсодержащій продуктъ, отмытый отъ солей морфія, очищался перегонкой съ водяными парами. Онъ имѣлъ такое вращеніе: $\alpha_D = -36°19'$

При фракціонировкѣ этого продукта была выдѣлена главная фракція, несодержащая хлора:

т. к. 156—160° $\alpha_D = -36°47'$ $d_{19,5} = 0{,}859$.

При гидратаціи этой порціи углеводорода методомъ Бертрама-Вальбаума былъ полученъ изоборнеолъ и политерпенъ (смола).

Фракціонировкой высококипящихъ хлорсодержащихъ порцій былъ выдѣленъ продуктъ некристаллизующійся, который и при разложеніи спиртовымъ ѣкдимъ кали далъ углеводородъ съ т. к. 155,5—165°, содержащій камфенъ.

Бромгидратъ морфія и французскій скипидаръ съ т. к. 158—159° $\alpha_D = -34°4'$ при 160° и 180° дали продуктъ съ вращеніемъ $\alpha_D = -34°$.

При фракціонировкѣ этого продукта послѣ надлежащаго очищенія былъ полученъ углеводородъ со слѣдующими свойствами: т. к. 156,5—161,5° $\alpha_D = -34°28'$ $d_{20} = 0{,}860$.

Въ этой смѣси углеводородовъ доказанъ камфенъ гидратаціей способомъ Бертрама-Валбаума. При этомъ оказалось, что въ ней содержится около 20% камфена. Часть углеводорода въ количествѣ не менѣе 20% при этерификаціи вышеуказаннымъ методомъ превращается въ политерпенъ (смола). Порціи содержащей бромгидратъ пинена оказалось очень мало.

Опыты съ галоидгидратами гидроксиламина и амміака.

Хлористоводородный гидроксиламинъ и французскій скипидаръ съ т. к. 158,5—161° $\alpha_D = -32°15'$ при 160° далъ продуктъ, содержащій много хлора. При фракціонировкѣ этого продукта былъ выдѣленъ углеводородъ съ т. к. 156—168°.

При гидратаціи этого углеводорода методомъ Бертрама-Вальбаума былъ полученъ изоборнеолъ и политерпенъ (смолистый продуктъ). Изъ высокихъ порцій продукта реакціи былъ выдѣленъ хлоргидратъ пинена послѣ перекристаллизаціи изъ метиловаго спирта и бензола, имѣвшій т. п. 122—125° $[\alpha]_D = -12°$. При обработкѣ этого хлоргидрата водой по Рибану-Бутлерову-Вагнеру отщепилось отъ него 2,5% хлористаго водорода, а при обработкѣ спиртовымъ ѣдкимъ кали былъ полученъ камфенъ, переведенный методомъ Кондакова въ изоборнеолъ.

Правый пиненъ греческаго скипидара съ т. к. 156—157° $\alpha_D = +40°$ при нагрѣваніи съ частицей хлоргидрата гидроксиламина при 160° далъ продуктъ съ большимъ содержаніемъ хлора. При фракціонировкѣ этого продукта была выдѣлена углеводородная часть съ т. к. 156—161° не содержащая хлора.

Этотъ углеводородъ при этерификаціи вышеуказаннымъ методомъ Бертрама-Вальбаума далъ изоборнеолъ и политерпенъ. Первый изъ этихъ продуктовъ образовался на счетъ содержащагося въ немъ камфена, а второй на счетъ оставшагося пинена.

Промежуточная порція, кипящая отъ 161°—200°, состояла изъ смѣси пиненхлоргидрата съ дипентеномъ.

Высококипящія порціи продукта при фракціонировкѣ въ разрѣженномъ пространствѣ дали чистый хлоргидратъ праваго пинена со слѣдующими свойствами:

$$\text{т. п. } 124^0 \; [\alpha]_D = + 24{,}2^0.$$

Изъ галоидоводородныхъ солей аммонія были взяты для опытовъ всѣмъ тремъ кислотамъ отвѣчающія соли.

Хлористый аммоній и лѣвый пиненъ французскаго скипидара съ т. к. 158—159,5 $\alpha_D = -35^0$ при 180° далъ продуктъ, содержащій небольшое количество хлора.

При фракціонировкѣ этого продукта была выдѣлена фракція, несодержащая хлора:

$$\text{съ т. к. } 155—160^0 \; \alpha_D = -35^0 1' \; d_{17} = 0{,}862.$$

Изъ этой фракціи гидратаціей методомъ Бертрама-Валбаума былъ полученъ изоборнеолъ на счетъ содержащагося въ немъ камфена приблизительно въ количествѣ 35%, и политерпенъ до 30% на счетъ оставшагося пинена. Высококипящія порціи продукта реакціи, содержащія большое количество хлора, но невыдѣлявшія кристалловъ пиненхлоргидрата, были разложены спиртовымъ ѣдкимъ кали, а содержащійся въ нихъ камфенъ былъ доказанъ методомъ Кондакова въ видѣ изоборнеола.

Бромистый аммоній при нагрѣваніи съ французскимъ скипидаромъ 158—159,5° $\alpha_D = -35^0$ при 160° и при 190° далъ продуктъ, содержащій значительныя количества брома.

При фракціонировкѣ этого продукта была выдѣлена легко кипящая часть съ т. к. 157—162° $\alpha_D = -35^0 8'$ $d_{16,5} = 0{,}863$.

При гидратаціи этого углеводорода методомъ Бертрама-Вальбаума былъ полученъ изоборнеолъ въ количествѣ 28% на счетъ содержащагося въ немъ камфена и политерпена около 35% на счетъ невошедшаго въ реакцію пинена.

Высококипящія содержащія бромъ порціи при разложеніи спиртовымъ ѣдкимъ кали дали камфенъ съ примѣсью незначительной смолы. Камфенъ былъ доказанъ гидратаціей методомъ Кондакова.

Іодистый аммоній и пиненъ французскаго скипидара

съ т. к. 158—159,5° $\alpha_D = -35^0$ при 160° и при 190° далъ продуктъ, содержащій іодъ.

Фракціонировкой изъ него былъ выдѣленъ углеводородъ съ т. к. 155—159° $\alpha_D = -36^0$ $d_{19,5} = 0,859$.

При этерификаціи этого углеводорода методомъ Бертрама-Вальбаума былъ полученъ изоборнеолъ на счетъ камфена. Количество его оказалось здѣсь до 32%.

Кромѣ изоборнеола былъ полученъ и политерпенъ въ количествѣ 35% на счетъ содержащагося пинена.

Высококипящія, содержащія іодъ порціи были разложены спиртовымъ ѣдкимъ кали и дали тоже камфенъ, доказанный методомъ Кондакова переведеніемъ въ изоборнеолъ.

Описанные въ этой главѣ опыты приводятъ къ тому выводу, что изъ галоидоводородныхъ солей всѣхъ перечисленныхъ основаній при обработкѣ ихъ пиненомъ, а также и другими непредѣльными соединеніями, какъ мы увидимъ изъ послѣдующихъ статей, отнимаются галоидоводородныя кислоты съ образованіемъ свободныхъ основаній и галоидгидратовъ пинена. Эти послѣдніе дѣйствительно и были найдены въ опытахъ съ пиридинхлоргидратомъ и хлористоводороднымъ гидроксиламиномъ. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ не пришлось выдѣлить въ чистомъ видѣ этого соединенія вслѣдствіе мѣшающихъ его изолированію примѣсей.

Но тѣмъ не менѣе эти галоидгидраты были доказаны въ видѣ ихъ производныхъ — продуктовъ отщепленія отъ нихъ галоидоводородныхъ кислотъ камфена. Кромѣ галоидгидратовъ пинена при этихъ опытахъ образовалось значительное количество камфена вслѣдствіе того, что освобождающіяся въ первую фазу реакціи основанія отнимаютъ отъ образовавшихся галоидгидратовъ пинена галоидоводородныя кислоты и даютъ камфенъ, а сами превращаются затѣмъ обратно во взятыя соли

Оказалось далѣе, что камфенъ, какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго изложенія, образуется здѣсь частью отъ нагрѣванія самаго пинена при 160°.

Установивъ этотъ неожиданный фактъ, пришлось прибѣгнуть къ количественному опредѣленію камфена, образовавшагося на счетъ каждаго изъ этихъ двухъ процессовъ.

Для количественнаго опредѣленія камфена мы пользовались за отсутствіемъ другихъ методовъ способами этерификаціи его Бертрама-Вальбаума или Кондакова.

При примѣненіи перваго изъ способовъ встрѣтилось совершенно неожиданное обстоятельство, коренящееся въ томъ, что пиненъ, невошедшій въ реакцію и находящійся вмѣстѣ съ образовавшимся камфеномъ, подъ вліяніемъ сѣрной и уксусной кислотъ въ условіяхъ этерификаціи по Бертраму-Вальбауму превращался нетолько въ терпинеолъ [1]), но и въ камфенъ, а съ другой стороны осмолялся, переходя въ политерпены.

Для введенія поправокъ потребовались контрольные опыты.

Точно также и методъ этерификаціи камфена, данный Кондаковымъ [2]) въ присутствіи пинена не давалъ тоже точныхъ результатовъ, потому что изъ изслѣдованій Ерчиковскаго [3]), Кондакова [4]), Шиндельмейзера [5]) извѣстно, что пиненъ подъ вліяніемъ этого метода подвергается въ извѣстной мѣрѣ этерификаціи и даетъ борнеолъ, а съ другой стороны лимоненъ и терпинеолъ. Однако при этомъ методѣ образованія политерпеновъ на счетъ пинена не наблюдается.

Вышеотмѣченные факты потребовали введенія цѣлаго ряда поправокъ и контрольныхъ опытовъ при количественномъ опредѣленіи камфена.

Контрольные опыты распадаются на двѣ серіи. Одну изъ нихъ составляютъ тѣ, которыми доказывается превращаемость пинена отъ нагрѣванія при низкой сравнительно температурѣ въ камфенъ

Вторую серію опытовъ составляютъ тѣ, которые производились въ условіяхъ этерификаціи камфена по Бертраму-Вальбауму, т. е. въ присутствіи небольшихъ количествъ сѣрной кислоты и при температурѣ около 60^0—70^0.

Изъ литературныхъ данныхъ о терпенахъ, а въ частности о пиненѣ, извѣстно, что онъ при высокой температурѣ постепенно претерпѣваетъ все болѣе и болѣе глубокія превращенія, начиная съ рацемизаціи и разверзанія пицеанового кольца, сопровождающіяся далѣе отщепленіемъ водорода, образованіемъ различной сложности ароматическихъ углеводородовъ и оканчивающіяся раскалываніемъ на частицы двух-

1) Journ. prk. Chem. 49, 19. 1894.
2) Bull. Soc. Chem. (III) 7, 576. 1892.
3) Bull. Soc. Chem. (2) 45, 291; (III) 15, 368; Ж. 28, 132, 189.
4) Journ. prk. Chem. 66, 479. 1902.
5) Ж. 34, 954. 1902.

этиленовыхъ углеводородовъ. Эти факты установлены изслѣдованіями Тильдена, Шультца, Гейлюсака, Лабилардіера, Глазивеца, Хинтербергера, Гюбнера, Мокіевскаго, Гарриса, Остромысленскаго, Штаудингера и многихъ другихъ. При нагрѣваніи пинена въ предѣлахъ 278°—300°, какъ показали Бертело, Рибанъ, онъ превращается въ дипентенъ и въ полимеры, напр. лѣвый пиненъ въ метатеребентенъ, а правый антиподъ въ метааустраленъ. Кромѣ приведенныхъ данныхъ изъ литературы пинена намъ неизвѣстно никакихъ другихъ, указывающихъ на измѣняемость его около точки его кипѣнія. Можно сказать даже, что принимается какъ непреложный фактъ, что онъ не претерпѣваетъ при этихъ условіяхъ никакихъ измѣненій. Приводимые ниже факты въ извѣстной степени вызываютъ сомнѣніе въ непреложности этого положенія. Съ другой стороны пиненъ подъ вліяніемъ кислотъ неорганическихъ и органическихъ, какъ извѣстно изъ старыхъ изслѣдованій, претерпѣваетъ рядъ глубокихъ превращеній. Такъ еще со временъ Девилля, Рибана, Армстронга, Тильдена извѣстно, что пиненъ подъ вліяніемъ крѣпкой и разбавленной сѣрной кислоты превращается въ такъ наз. „теребенъ“, углеводородъ, состоящій, какъ мы теперь знаемъ, изъ сложной смѣси углеводородовъ ароматическихъ какъ цимолъ и терпенныхъ-моноциклическихъ какъ лимоненъ, терпиноленъ, терпиненъ, а также бициклическихъ какъ камфенъ.

Кромѣ того изслѣдованіями того-же Девилля установлено, что подъ вліяніемъ сѣрной кислоты пиненъ даетъ вышеупомянутый политерпенъ „колофенъ“.

Приведенныя историческія справки указываютъ, что вышеотмѣченныя превращенія и измѣненія пинена наблюдались въ иныхъ условіяхъ, чѣмъ тѣ, которыхъ мы придерживались при вышеописанныхъ нами опытахъ. Эти обстоятельства и потребовали производства контрольныхъ опытовъ при нижеописываемыхъ условіяхъ.

Контрольные опыты.

Опыты эти состояли въ томъ, что французскій и греческій скипидаръ нагрѣвались при 160° около 3-хъ часовъ въ присутствіи воздуха и въ атмосферѣ нейтральныхъ газовъ и паровъ, какъ углекислота, азотъ, спиртъ и т. п.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ результаты опытовъ оказались въ общемъ одинаковы. Исключеніе представляютъ опыты, произведенные въ присутствіи воздуха, потому что здѣсь, кромѣ превращенія пинена въ камфенъ еще наблюдаются окислительные процессы, дающіе смѣсь вербенольныхъ и другихъ производныхъ.

Эти опыты, имѣющіе связь съ производящимися въ нашей лабораторіи работами Майзита, будутъ описаны отдѣльно.

Что касается опытовъ въ атмосферѣ нейтральныхъ газовъ и паровъ, то они дали слѣдующія данныя.

Французскій скипидаръ съ т. к. 159—160° $\alpha_D = -32^\circ 55'$ послѣ нагрѣванія при 160° далъ продуктъ съ вращеніемъ $\alpha_D = -33^\circ 5'$.

Послѣ очищенія его перегонкой въ концѣ концовъ надъ натріемъ получился углеводородъ съ т. к. 158—161° $\alpha_D = -33^\circ 25'$.

Для доказательства въ этомъ углеводородѣ камфена былъ сначала избранъ методъ Бертрама-Вальбаума. При этерификаціи полученнаго углеводорода этимъ методомъ было получено три главныхъ продукта, одинъ изъ которыхъ представляетъ смолу (политерпенъ). Ея получилось почти что 50% по отношенію къ взятому углеводороду.

Другой продуктъ этерификаціи представляетъ изоборнеолъ, образовавшійся въ количествѣ до 25—30%.

Наконецъ третьимъ продуктомъ оказался дипентенъ съ т. к. 175—177°, образовавшійся въ количествѣ приблизительно 15%.

По количеству изоборнеола выходитъ, что въ углеводородной смѣси послѣ нагрѣванія оказалось до 20% камфена.

Для опытовъ въ атмосферѣ азота былъ взятъ тотъ-же самый французскій скипидаръ, который служилъ для опытовъ съ углекислотой.

Смѣсь, полученная послѣ нагрѣванія, по вращенію была почти одинакова съ первоначальной $\alpha_D = -32^\circ 58'$. Послѣ очищенія этого углеводорода фракціонировкой надъ натріемъ былъ полученъ углеводородъ съ т. к. 158—161° $\alpha_D = -33^\circ 40'$.

Обработкой этого углеводорода методомъ Бертрама-Вальбаума было получено около 50% смолы (дитерпена), а изъ перегоняющихся съ водяными парами продуктовъ ре-

акціи былъ выдѣленъ изоборнеолъ въ количествѣ около 25%, что соотвѣтствуетъ приблизительно тоже 20% камфена.

Кромѣ этихъ двухъ продуктовъ образовалось и здѣсь извѣстное количество дипентена, содержащагося во фракціяхъ углеводородныхъ съ т. к. 168—180°. Эти фракціи имѣютъ малое вращеніе и ихъ получилось до 15%.

Для дополненія этихъ данныхъ мы еще приведемъ здѣсь опыты нагрѣванія того-же французскаго скипидара въ присутствіи спирта въ атмосферѣ углекислоты, въ тѣхъ-же самыхъ условіяхъ, какъ и выше.

Послѣ отдѣленія спирта полученный продуктъ имѣлъ вращеніе $\alpha_D = -32^0 20'$.

Послѣ очищенія этотъ продуктъ имѣлъ т. к. 157—161° $\alpha_D = -32^0 42'$.

При изслѣдованіи этой фракціи по Бертраму-Вальбауму получилось смолы (дитерпена) около 50%.

Изоборнеола выдѣлено около 28%; углеводородовъ, состоящихъ изъ смѣси пинена съ дипентеномъ получилось около 16%.

Оставшаяся отъ этого опыта углеводородная часть вторично была обработана тѣмъ-же порядкомъ и дала продукты и по составу, и по количеству отвѣчающіе полученнымъ при первой обработкѣ.

Изъ совокупности вышеописанныхъ опытовъ вытекаетъ, что превращеніе пинена въ камфенъ происходитъ при 160° и не зависитъ отъ характера присутствующихъ нейтральныхъ паровъ и газовъ, во вторыхъ, количество образовавшагося камфена и дипентена имѣетъ извѣстное взаимное соотношеніе, въ третьихъ, количественное опредѣленіе образовавшагося камфена оказалось возможнымъ только послѣ введенія соотвѣтствующихъ поправокъ и, наконецъ, при примѣненіи метода Бертрама-Вальбаума для опредѣленія камфена, содержащагося съ пиненомъ, обнаружилось доселѣ не отмѣченное явленіе полимеризаціи пинена въ политерпенъ.

Такъ какъ ни авторы этого метода, доказывавшіе присутствіе камфена въ различныхъ эфирныхъ маслахъ, содержащихъ пиненъ, ни другіе изслѣдователи, пользовавшіеся имъ, не указываютъ на превращеніе пинена подъ вліяніемъ этого метода въ политерпены, а также въ камфенъ, нами было сначала предположено, что полимеризаціи подвергается

не пиненъ, а какой-либо моноциклическій углеводородъ, какъ напр. терпиноленъ, терпиненъ или лимоненъ

Однако контрольными опытами нами было доказано, что эти углеводороды при обработкѣ ихъ методомъ Бертрама-Вальбаума не подвергаются полимеризаціи.

Эти отрицательные опыты, а также нахожденіе измѣняющагося углеводорода во фракціяхъ, кипящихъ между 156—160°, навели насъ на мысль испытать отношеніе чистаго пинена къ методу Бертрама-Вальбаума. Эти опыты привели къ слѣдующимъ даннымъ.

Французскій скипидаръ съ т. к. 159—160° $\alpha_D = -32^0 55'$ при нагрѣваніи по Бертраму-Вальбауму при 70° на водяной банѣ 10 час. далъ продуктъ, который послѣ отмыванія кислотъ сѣрной и уксусной перегонкой съ водяными парами былъ раздѣленъ на часть улетучивающуюся съ водяными парами и не летучую.

Послѣдняго продукта оказалось около 50%. Продуктъ этотъ фракціонированной перегонкой въ разрѣженномъ пространствѣ былъ раздѣленъ на три порціи 1) 177—184° при 15 мм. $d_{19,5} = 0{,}935$ $\alpha_D = -0^0 8'$ 2) 230—270 $d_{16,5} = 0{,}888$ $\alpha_D = -0^0 4'$ и еще былъ остатокъ твердый, похожій на канифоль.

Части, перегоняющіяся съ парами воды, имѣвшія вращеніе $\alpha_D = +4^0 10'$, были подвергнуты сначала омыленію, потому что содержали уксусные эфиры, а потомъ подвергнуты фракціонировкѣ. При этомъ была выдѣлена углеводородная часть, состоящая изъ дипентена съ т. к. 175—177 $\alpha_D = \pm 0$, а изъ высшихъ фракцій изолированъ изоборнеолъ въ количествѣ не менѣе 25%.

Такимъ образомъ этими опытами съ несомнѣнностью доказывается, что пиненъ подъ вліяніемъ метода Бертрама-Вальбаума превращается отчасти въ камфенъ и въ дипентенъ и на 50% полимеризуется въ ди-, три- и тетратерпены.

Такъ что трудности констатированія камфена въ смѣси съ большимъ количествомъ пинена не въ томъ, что къ изоборнеолу примѣшивается трудно отдѣляемый отъ него терпинеолъ, какъ указываютъ Бертрамъ-Вальбаумъ[1]), а въ томъ, что пиненъ претерпѣваетъ цѣлый рядъ глубокихъ превращеній, до сего времени ускользавшихъ отъ вниманія изслѣдователей.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

1) Journal prakt. Chem. 49, 19, 1894.

Настоящая работа произведена подъ непосредственнымъ наблюденіемъ профессора И. Л. Кондакова. Разработка экспериментальной части работы производилась при дѣятельномъ участіи С. А. Сапрыкина.

И. Л. Кондаковъ.

Іюль 1915 года Юрьевъ.

Проф. М. А. Сириновъ.

ОЧЕРКИ

ПО АГРАРНОЙ СТАТИСТИКѢ.

Учителю-другу

Профессору Павлу Ивановичу

Георгіевскому

посвящаетъ эту книгу

душевно благодарный авторъ.

Оглавленіе.

Стр.

Предисловіе VII

Часть I.

Отдѣлъ I.

Глава I. Понятіе сельско-хозяйственной статистики и ея система 1
Глава II. Статистика сельскихъ хозяйствъ 18

Отдѣлъ II.

Статистика сельскихъ хозяйствъ по отдѣльнымъ государствамъ.

Глава I. Бельгійская сельско-хозяйственная статистика 113
Глава II. Французскія сельско-хозяйственныя анкеты 142
Глава III. Англійская статистика сельскихъ хозяйствъ 165
Глава IV. Статистика сельскихъ хозяйствъ въ Швеціи 182
Глава V. Румынская статистика сельскихъ хозяйствъ 187
Глава VI. Датская статистика сельскихъ хозяйствъ 191
Глава VII. Норвежская статистика сельскихъ хозяйствъ 197
Глава VIII. Статистика сельскихъ хозяйствъ въ Нидерландахъ . 202
Глава IX. Статистика сельскихъ хозяйствъ въ Германіи 207
Глава X. Австрійская статистика сельскихъ хозяйствъ 259
Глава XI. Швейцарская перепись сельскихъ хозяйствъ 289
Заключеніе 313

Часть II.

I. Спеціальная статистика угодій и посѣвовъ 323
II. Статистика урожаевъ 375
III. Статистика урожая 387
IV. Статистика скота 401
V. Статистика мертваго инвентаря 408
VI. Статистика поземельной собственности 410
VII. Статистика задолженности землевладѣнія 444
VIII. Заключеніе 449

Предисловіе.

Предлагаемая работа есть попытка создать систему того отдѣла Экономической Статистики, который носитъ названіе „Сельско-хозяйственной Аграрной статистики“. По тѣмъ соображеніямъ, которыя развиты въ книгѣ, основною статистическою операціею я считаю статистику сельскихъ хозяйствъ, координируя ей всѣ остальныя. Такая система рѣзко разнится отъ существовавшей до сихъ поръ. Такъ, въ извѣстномъ курсѣ проф. Конрада различные отдѣлы аграрной статистики помѣщаются въ такомъ порядкѣ: 1) статистика угодій; 2) статистика мертваго инвентаря; 3) статистика скота; 4) статистика рабочей силы; 5) статистика посѣва; 6) статистика урожая; 7) статистика землевладѣнія; 8) статистика сельско-хозяйственной задолженности; 9) статистика сельско-хозяйственныхъ производствъ (Landwirtschaftliche Betriebsstatistik).

Въ этой системѣ Betriebsstatistik стоитъ въ самомъ концѣ. Примѣрно тотъ же самый распорядокъ мы встрѣчаемъ и у Мюллера, и у извѣстнаго русскаго статистика проф. Фортунатова. Такой распорядокъ проф. Конрадъ объясняетъ основной задачею сельско-хозяйственной статистики — дать возможность опредѣлить чистый доходъ хозяйства, а это достигается путемъ выясненія различныхъ затратъ хозяйства и опредѣленія его валового дохода. По нашему мнѣнію задача аграрной статистики нѣсколько шире: она призвана выполнить не только то узкое заданіе, о которомъ говоритъ проф. Конрадъ, но, что еще болѣе важно, дать массовый матеріалъ для изученія экономическихъ явленій въ области сельскаго хозяйства. Такая задача рѣзко мѣняетъ всю постановку дѣла, выдвигая на первый планъ всестороннее изученіе тѣхъ явленій, изъ которыхъ складывается сельско-

хозяйственная жизнь, а ими являются отдѣльныя хозяйства, почему и оказывается необходимымъ поставить въ центрѣ изученія именно послѣднія. Такая постановка вопроса важна не только съ научной точки зрѣнія, но и съ практической, показывая, какимъ путемъ должны быть связаны между собою отдѣльныя статистическія операціи по изученію сельскохозяйственной жизни страны. Вмѣсто того хаоса, который наблюдается сейчасъ въ аграрной статистикѣ всѣхъ государствъ, является возможность создать стройную систему, дающую при минимальныхъ затратахъ максимальный выигрышъ.

Въ виду этой основной точки зрѣнія не представлялось необходимымъ входить въ подробный анализъ огромнаго цифрового матеріала, который уже существуетъ: здѣсь авторъ ограничивается лишь анализомъ данныхъ, которыя важны для той центральной задачи, какая имъ была себѣ намѣчена. Токлько по отношенію къ русской оффиціальной статистикѣ сдѣлано нѣкоторое исключеніе, но и то потому, что они до сихъ поръ недостаточно разработаны.

Въ заключеніе считаю не лишнимъ отмѣтить, что въ главной своей части работа сдѣлана по сырымъ матеріаламъ. Этимъ объясняется и нѣкоторая неполнота въ тѣхъ частяхъ книги, гдѣ рѣчь идетъ о постановкѣ аграрной статистики въ отдѣльныхъ государствахъ. Всякій, работавшій въ этой области, знаетъ, что достигнуть исчерпывающей полноты, чрезвычайно трудно хотя-бы потому, что ни въ одной европейской библіотекѣ полнаго комплекта всѣхъ статистическихъ оффиціальныхъ изданій всѣхъ государствъ не имѣется. Впрочемъ, для основной задачи моей работы эти пробѣлы существеннаго значенія не имѣютъ.

Авторъ.

Юрьевъ,
10 октября 1915 г.

ЧАСТЬ I.

Глава I.

Понятіе сельско-хозяйственной статистики и ея система.

Аграрная статистика принадлежитъ къ числу неустановившихся дисциплинъ. Ея задачи опредѣляются то очень широко, то очень узко. Иногда она является съ характеромъ универсальной науки о сельскомъ хозяйствѣ, иногда выступаетъ въ скромной роли Hilfswissenschaft, призванной обслуживать интересы другой дисциплины. На Брюссельскомъ международномъ статистическомъ конгрессѣ, который создалъ самое понятіе аграрной статистики, ея объемъ очерчивался такъ: „le recensemente de l'agriculture ont pour but de constater les faits, qui sont propres à donner une connaissance complète des conditions, des procedés et des résultats de l'industrie agricole d'un pays á un époque déterminée [1]). Понимаемая такъ, аграрная статистика должна была включить въ себя слѣдующіе предметы: 1) описаніе земли, какъ таковой; 2) ознакомленіе съ естественными явленіями, оказывающими вліяніе на сельское хозяйство; 3) исчисленіе орудій и труда, занятаго въ земледѣліи; 4) указаніе искусственныхъ средствъ удобренія почвы; 5) статистику домашнихъ животныхъ; 6) спеціальныя культуры растеній; 7) выясненіе законовъ производства, распредѣленія и потребленія сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, и, наконецъ, 8) опредѣленіе того вліянія, какое оказываютъ на сельское хозяйство правовыя условія страны [2]).

1) Compte rendu d. travaux du Congrés général de statistique, réuni à Bruxelles les 19, 20, 21 et 22 sempt. 1853, p. 99, Projet de solutions d. questions posées au programme, p. 9.

2) Ib.

Еще шире понималъ задачи аграрной статистикн Вѣнскій Сельско-Хозяйственный конгрессъ 1868 года, программа котораго была принята Вѣнскимъ Международнымъ Статистическимъ конгрессомъ. По мнѣнію конгресса, аграрная статистика должна выполнить слѣдующую программу.

А. Условія сельскаго хозяйства и лѣсного.

а) физико-географическія условія:

I отдѣлъ. Положеніе и свойства почвъ.

Границы; орографическое расчлененіе земли по ступенямъ высоты и образованія почвъ; обозначеніе высотъ; если можно карты высотъ.

II отдѣлъ. Геогностическія свойства.

Горныя породы, лежащія подъ верхнимъ пластомъ земли; отношеніе между ними; спеціальное изученіе уже обнаруженныхъ важныхъ составныхъ частей подпочвы, имѣющихъ значеніе для сельскаго хозяйства; ихъ соединенія и значеніе для сельскаго хозяйства и лѣсного.

III отдѣлъ. Почва.

Виды почвы данной мѣстности по ея происхожденію, ея соединеніямъ, ея физическимъ особенностямъ, ея мощности, послѣдовательности пластовъ, ея естественнымъ и бонитарнымъ дѣленіямъ; распредѣленіе ея по району.

IV отдѣлъ. Воды.

Происхожденіе и сила имѣющихся водныхъ источниковъ; ихъ положеніе, длина, развитіе ихъ теченія, бассейнъ, водопады, устройство русла, сила теченія, пригодность для судоходства; для сплавки; особенности воды по ея составу и температурѣ; районъ наводненія, вредъ отъ нихъ для сельско-хозяйственной области; наличность или отсутствіе грунтовой воды и значеніе этого обстоятельства.

V отдѣлъ. Климатъ.

Свойства климата, — въ особенности температура; влажность; количество и частота атмосферныхъ осадковъ въ ихъ зна-

ченіи для сельскаго хозяйства; зависимость этихъ свойствъ отъ воздушныхъ теченій; развитіе этихъ явленій по временамъ года и по полумѣсяцамъ; средніе maximum и minimum; степень теплоты, констатированной въ различные мѣсяцы и значеніе этого обстоятельства для качества и количества продуктовъ; теплота почвы, фенологія; климатическія перемѣны въ ихъ значеніи для здоровья.

VI отдѣлъ. Жизнь растеній и животныхъ.

Характеристика дико-растущихъ растеній и животныхъ съ указаніемъ практическаго значенія, площадь распространенія вредныхъ для сельскаго хозяйства и полезныхъ организмовъ.

VII отдѣлъ. Областное дѣленіе страны.

Дѣленіе страны въ силу всѣхъ вышеуказанныхъ моментовъ на естественные и хозяйственные округа и ихъ характеристика. Указаніе судебныхъ округовъ, которые находятся въ каждомъ изъ естественныхъ дѣленій и должны считаться среди нихъ во всѣхъ слѣдующихъ отдѣлахъ. Большіе города и ихъ ближайшія окрестности слѣдуетъ при этомъ выдѣлять и разсматривать совершенно особо.

VIII отдѣлъ. Численность населенія.

Результаты народныхъ переписей съ выдѣленіемъ населенія, занимающагося сельскимъ и лѣснымъ хозяйствомъ съ подраздѣленіемъ на производительныя группы и непроизводительныя.

IX отдѣлъ.

Народный характеръ; элементы населенія и участіе его въ сельско-хозяйственномъ производствѣ. Національность и ихъ характеристика по естественнымъ особенностямъ; профессіи на основаніи общей статистики населенія относительно движенія населенія.

X отдѣлъ. Аграрное право.

Принудительное отчужденіе, полосы отчужденія, размѣры вознагражденія; комассація и выдѣлъ наслѣдственныхъ имуществъ; экспропріаціи; водное право; лѣсные сервитуты; ихъ уничтоженіе и регулированіе; охрана полей и лѣсовъ, лѣсные законы и ихъ осуществленіе и т. п.

XI отдѣлъ. Кредитъ.

Источники кредита и въ особенности кредитныя учрежденія и ихъ значеніе для сельскаго хозяйства; займы съ погашеніемъ и безъ погашенія; туземные или заграничные источники кредита.

d) Интеллектуальныя необходимыя средства сельско-хозяйственной культуры.

XII отдѣлъ. Сельско-хозяйственное и лѣсное образованіе.

XIII отдѣлъ. Сельско-хозяйственные и лѣсные союзы.

e) величина и распредѣленіе культуръ и владѣній.

XIV отдѣлъ. Главные роды угодій.

Площадь угодій по кадастру съ исправленіями примѣнительно къ настоящему ихъ состоянію; наряду съ абсолютными дать относительныя числа (въ $^0/_0$); сравненіе съ распредѣленіемъ культуръ прежняго времени.

XV отдѣлъ. Виды владѣній.

Величина владѣній (за исключеніемъ лѣсныхъ площадей); площадь владѣній каждой категоріи; владѣнія по ихъ категоріямъ (свободная собственность, собственность ограниченная, фидеикомиссы, владѣнія мертвой руки и т. п.

f) составъ домохозяйства и рабочія силы.

XVI отдѣлъ. Рабочія силы, занятыя въ сельскомъ и лѣсномъ хозяйствѣ.

Человѣческая рабочая сила; что нужно считать за рабочую силу, общее количество потенціальной силы рабочихъ и дѣйствительныя затраты ея въ хозяйствѣ; число вспомогательной рабочей силы для сельскаго и лѣсного хозяйства; ихъ категоріи, трудоспособность и другія полезныя особенности; дѣйствительный размѣръ услугъ, опредѣляемый путемъ извѣстной рабочей единицы.

Спросъ и условія работы; измѣненія въ составѣ рабочихъ по временамъ года; число рабочихъ, занятыхъ на военной службѣ.

2. Животная рабочая сила; родъ и число упряжныхъ животныхъ, отношеніе ихъ къ площади земли: услуги, ими оказываемыя и издержки на нихъ.

3. Мертвый инвентарь; виды его, отношеніе къ обрабатываемой площади; ихъ производительность, продолжительность службы; инвентарь собственнаго изготовленія.

XVII отдѣлъ. Сельскія хозяйства страны.

Обычныя въ странѣ категоріи хозяйствъ; размѣръ площади хозяйства и количество занятыхъ въ немъ домашнихъ слугъ, скота, главныхъ видовъ инвентаря. Форма и родъ постройки дворовъ и иныхъ построекъ; пожарность; размѣры потребности въ матеріалѣ для каждаго хозяйства.

B. Сельско-хозяйственное и лѣсное производства.

XVIII отдѣлъ. Производство растеній.

1. Методы хозяйства и опредѣляемые ими размѣры посѣвовъ и количества высѣва каждаго злака; то же по отношенію къ другимъ подотдѣламъ производства, какъ напр., къ травянымъ посѣвамъ, лѣсу, садамъ, виноградникамъ и т. д.

2. Размѣры урожая, какъ въ годы обыкновенные, такъ и въ годы минимальнаго и максимальнаго урожая, съ указаніемъ причинъ, на основаніи ежегодной статистики урожая, которые должны публиковаться въ абсолютныхъ числахъ и въ видѣ, допускающемъ легкій контроль: вредъ стихійныхъ бѣдствій, лѣсные уроны и т. д. По отношенію къ лѣсу особенно средній ежегодный приростъ, возрастъ вырубаемыхъ деревьевъ, дѣйствительный размѣръ ежегодныхъ порубокъ, ежегодное производство побочныхъ полезностей какъ напр., сборъ лѣсной травы и т. п.

XIX. Отд. животныя.

1. Составъ и содержаніе скота, первый на основаніи оффиціальныхъ исчисленій; расы скота, которые должны быть характеризованы и указаніемъ на ихъ средній вѣсъ; уходъ и кормъ; общественные кони; учрежденія для улучшенія породъ скота; болѣзни и борьба съ ними; ветеринарное дѣло; кузницы; страхованіе скота; и т. п. Въ приблизительныхъ цифрахъ данныя относительно птицы, ульевъ, шелковичнаго производства, рыбы, дичи, звѣринцы.

2. Главные продукты животныхъ — молоко, мясо, икра и т. д.

3. Отношеніе животныхъ къ растеніеводству, особенно въ отношеніи навознаго удобренія.

XX. Доходъ отъ побочныхъ и вспомогательныхъ занятій населенія.

1. Отъ занятій въ области добычи минераловъ.

2. Отъ разведенія различныхъ злаковъ.

3. Отъ животныхъ.

4. Отъ остальныхъ занятій.

С. Потребленіе продуктовъ и обороты съ ними.

XXI. Потребленіе и балансъ продуктовъ растительныхъ. Мѣсто потребленія, дифицитъ или доходъ, обращеніе избытковъ.

XXII. Тоже по отношенію къ царству животныхъ.

XXIII. Тоже по отношенію къ побочнымъ занятіямъ.

XXIV. Цѣны продуктовъ.

Издержки производства; мѣстныя цѣны и цѣны большихъ рынковъ.

XXV. Обращеніе.

Ростъ, состояніе и величина главныхъ путей сообщенія сухопутныхъ и водныхъ; хозяйственныя дороги и дороги для общественнаго передвиженія. Связь послѣднихъ между собою и съ хозяйственными дорогами. Время обращенія и тарифы. Главные рынки сбыта и ихъ значеніе для отдѣльныхъ продуктовъ, мелкіе, средніе и крупные торговые и потребительные центры; размѣры мѣстныхъ продажъ; собственныя продажи и черезъ посредство торговцевъ.

Д. Финансовыя отношенія.

XXVI. Чистый доходъ отъ отдѣльныхъ видовъ культуръ, цѣлыхъ хозяйствъ и ихъ категорій.

XXVII. Земельныя цѣны, цѣны продажныя и арендныя по категоріямъ, указаннымъ въ предшествующемъ отдѣлѣ.

XXVIII. Податное обремененіе.

XXIX. Задолженность. Число и стоимость владѣній, обремененныхъ долгами. Степень задолженности съ подраздѣленіемъ на четыре класса по пятилѣтіямъ за послѣдніе 20—30 лѣтъ; заключительныя указанія.

Очень рано, однако, начинаютъ раздаваться голоса противъ безмѣрнаго расширенія задачъ аграрной статистики, при чемъ протесты идутъ въ двухъ главныхъ направленіяхъ. Возражаютъ противъ слишкомъ обширныхъ программъ и по соображеніямъ практическимъ, и по соображеніямъ принципіальнымъ.

Уже въ 1861 г. извѣстный нѣмецкій статистикъ, Engel, въ своей статьѣ „Die Aufgaben der Zählung im deutschen Reich am Ende des Jahres 1880“ [1]) очень рѣзко отозвался о

работахъ Статистическихъ Конгрессовъ, которые выставили очень широкія требованія въ области аграрной статистики, но „sie haben die Statistik dadurch um kein Jota gefördert“. Онъ объясняетъ это обстоятельство отсутствіемъ практическаго опыта у лицъ, голосовавшихъ за возможное расширеніе программъ статистическихъ обслѣдованій, убѣдительно показывающаго, что излишне детальныя программы на практикѣ совершенно невыполнимы. Самъ Engel предлагаетъ довольно скромныя рамки для аграрной статистики. По его мнѣнію, кругъ вопросовъ, которыми должна заниматься сельско-хозяйственная статистика, могъ-бы быть очерченъ такъ.

Во-первыхъ, аграрная статистика должна дать свѣдѣнія о величинѣ поземельныхъ участковъ съ подраздѣленіемъ ихъ по классамъ — ниже 5 моргеновъ, отъ 5—15 моргеновъ, отъ 15—30 и т. д.

Во-вторыхъ, статистику угодій.

Въ-третьихъ, статистику посѣвовъ.

Въ-четвертыхъ, статистику сельско-хозяйственнаго производства.

Въ-пятыхъ, статистику скота въ общемъ исчисленіи;

Въ-шестыхъ, статистику скота по отдѣльнымъ рубрикамъ хозяйствъ: мелкихъ, среднихъ и крупныхъ.

Въ-седьмыхъ, родъ сельско-хозяйственныхъ занятій (главное или побочное и т. п.).

Въ-восьмыхъ, цѣнность и задолженность сельско-хозяйственнаго землевладѣнія [1]).

По тѣмъ-же практическимъ соображеніямъ рѣшительно высказался противъ широкихъ заданій для аграрной статистики выдающійся спеціалистъ въ данной сферѣ, проф. Conrad. Во время преній на Будапештскомъ Международномъ Стати-

1) См. Zeitschrift d. K. preuss. Statist. Bureau 1861 г. Стр. 165. Позже, впрочемъ, рамки аграрной статистики Engel'емъ были значительно раздвинуты. Именно, въ своей небольшой, но очень остроумной и содержательной статьѣ Briefe zweier Landwirte = помѣщенной въ Mentzel u. v. Lengerkers Landwirtschaftlich. Hülfs- u. Schr.-Kalender = отъ 1865 г. (см. стр. 110—140), онъ, — ограничивая сферу аграрной статистики четырьмя задачами: 1) изученіемъ естественныхъ условій сельско-хозяйственнаго производства; 2) труда, занятаго въ сельскомъ хозяйствѣ, 3) капитала съ подраздѣленіемъ послѣдняго на основной и оборотный; 4) дохода, который даютъ продукты опредѣленнаго вида, — намѣчаетъ уже цѣлыхъ тридцать восемь вопросовъ.

стическомъ Конгрессѣ, онъ заявилъ: „на прежнихъ конгрессахъ, именно во Флоренціи было сдѣлано и принято много детальныхъ предложеній, а 8 лѣтъ тому назадъ я въ особой работѣ сдѣлалъ попытку доказать, что предложенія эти не выполнимы, тоже самое могу я повторить и теперь относительно нѣкоторыхъ предложеній, здѣсь сдѣланныхъ. Я стою на той точкѣ зрѣнія, что путемъ общаго обслѣдованія нельзя совершенно получить всѣхъ детальныхъ данныхъ по статистикѣ скота, также, какъ вычислить избытки производства, чистый доходъ и т. п. Я очень сожалѣлъ-бы, если-бы конгрессъ расширилъ программу до предѣловъ, когда удовлетворительное выполненіе стало бы невозможнымъ. Конгрессъ долженъ высказаться за то, чтобы ограничивались собираніемъ свѣдѣній, получить которыя можно [1]).

Ее-же защищаетъ и Keleti въ докладѣ Будапештскому конгрессу „Idées sur les statistiques agricoles“, рѣзко высказываясь противъ той детализаціи, которая рекомендовалась на нѣкоторыхъ международныхъ конгрессахъ диллетантами въ области статистики [2]).

На эту точку зрѣнія становится и Müller.

Практика, дѣйствительно, очень рѣшительно оправдала худшія опасенія статистиковъ-пессимистовъ. Особо поучительнымъ въ этомъ отношеніи былъ австрійскій опытъ.

Австрійское Министерство Торговли и Народнаго Хозяйства (Ministerium für Handel und Volkswirtschaft) въ 1864 г. опубликовало особый Denkschrift, въ которомъ, между прочимъ, выяснялся взглядъ министерства на задачи, подлежавшія его вѣдѣнію и на способы ихъ осуществленія. „Wenn das Ministerium, читаемъ мы тамъ, „die Aufgaben, die ihm auf dem Gebiete der Urproduction und zunächst auf jenem des Landbaues und der Forstwirtschaft, gegeben sind, zeitgemäss lösen soll, so genügt es ihm nicht, nur die Leistungen zu erkennen, welche auf dem bereits erreichten Standpunkte der volkswirtschaftlichen Entwickelung als Tatsachen vorliegen, sondern es muss auch die Leistungsfähigkeit sowie die Bedingungen, unter welchen diese aus dem Bereich der

1) Congrés international de Statistique. Compte rendu de la neuvième Session á Budapest. Deuxième partie. Стр. 356—357.

2) Congrès international de Statistique á Budapest. Neuvième Session 1876. Programme avant-propos. Стр. 8.

Möglichkeit in jenes der Wirklichkeit übertritt, zu beurteilen vermögen [1]). Аграрная статистика призвана была дать самый важный матеріалъ для разрѣшенія намѣченныхъ министерствомъ проблемъ. По мнѣнію авторовъ Denkschrift'a, она должна была дать слѣдующія свѣдѣнія:

1. Измѣреніе площадей угодій и посѣвовъ съ подраздѣленіемъ ихъ на особые виды.
2. Валовый сборъ продуктовъ.
3. Физическія условія, вліяющія на урожай.
4. Техническія условія урожайности.
5. Политическія и соціальныя условія производства.
6. Средства сообщенія.
7. Статистику скота.

Болѣе детальная программа, развертывавшая всѣ указанные сейчасъ моменты и пояснявшая ихъ, гласила слѣдующее.

По п. 1 требовалось измѣрить и распредѣлить по отдѣльнымъ категоріямъ какъ угодія (пашня, лугъ и т. п.), такъ и посѣвы (рожь, овесъ, макъ и т. п.).

По п. 2 дать цифры урожая за возможно большій промежутокъ времени, и именно за тѣ годы, о состояніи погоды которыхъ имѣются вполнѣ опредѣленныя свѣдѣнія, — это съ цѣлью выяснить вліяніе погоды на средній погодный урожай.

По п. 3 указать естественныя и физическія условія сельско-хозяйственнаго производства, слѣдовательно, орографическій характеръ мѣстности и описаніе естественныхъ водныхъ источниковъ, степень возвышенія надъ уровнемъ моря, положеніе по отношенію къ солнцу, подпочву, почву, климатическія и метеорологическія свѣдѣнія въ ихъ главномъ значеніи для производства.

По п. 4 нужно было изучить техническія условія производства, какъ-то: системы хозяйствъ по ихъ главнымъ видамъ (двуполье, трехполье и т. п.), естественные и искусственные луга, луга удобряемые и неудобряемые, вообще, всѣ условія веденія раціональнаго хозяйства, подъ которымъ Denk-

1) Grundzüge für eine Agrikulturstatistik des österreichischen Kaiserstaates. Eine Denkschrift im Auftrage des K. K. Ministeriums für Handel etc. Wien 1864.

schrift понимаетъ такое хозяйство, которое „auf Gründe der Vernunft und Erfahrung gestützt, die dauernde Fruchtbarkeit der Felder sichert und verbürgt“.

По п. 5 слѣдовало изучить положеніе рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ, заработную плату, дѣлимость или недѣлимость крестьянскихъ имѣній, категоріи владѣнія и т. п., какъ все это существуетъ въ обслѣдуемой мѣстности.

По п. 6 пути сообщенія, по которымъ обращаются продукты сельскаго хозяйства.

По п. 7 нужно было дать самыя подробныя свѣдѣнія о скотѣ, въ особенности о числѣ его и качествѣ, и о его производительности.

Министерство не ограничилось одними благими пожеланіями, а пожелало осуществить ихъ на самомъ дѣлѣ.

Съ этою цѣлью въ 1865 г. было произведено пробное обслѣдованіе въ двухъ областяхъ.

Во главѣ его стоялъ извѣстный въ то время австрійскій статистикъ Dr. R. Lorenz. Обслѣдованіе было организовано довольно тщательно и продолжалось цѣлыхъ два года. Результаты его были опубликованы въ 1867 г.

Не смотря на довольно нескромное восхваленіе своего дѣтища въ предисловіи руководителемъ работы, его нужно признать очень неудачнымъ. Вмѣсто точныхъ цифровыхъ данныхъ, мы на каждомъ шагу встрѣчаемся съ очень приблизительными оцѣнками, характернымъ образчикомъ которыхъ является слѣдующее, представляющее попытку учесть продукты молочнаго хозяйства[1]).

Даже въ узкихъ предѣлахъ статистики сельско-хозяйственнаго производства оказалось на практикѣ невозможнымъ получить удовлетворительные отвѣты по цѣлому ряду важныхъ вопросовъ. Нельзя было, напр., учесть дѣйствительный вѣсъ скота, распредѣленіе его по расамъ, опредѣлить

1) Statistik der Bodenproduktion von zwei Gebietsteilen Ober-Oesterreich. Ausgeführt von Dr. R. Lorenz. Wien. 1867 г. Стр. 97. Книга эта, сдѣлавшаяся библіографическою рѣдкостью, содержитъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) описаніе естественныхъ условій мѣстности; 2) статистика культуръ и владѣній (различаются угодья: пашня, луга, луга съ фруктовыми деревьями, сады, лѣса, непроизводительныя почвы); 3) статистика посѣвовъ; 4) скотъ и продукты скотоводства; 5) рабочія силы и цѣны на рабочія руки.

точно число рабочихъ силъ, занятыхъ сельскимъ хозяйствомъ, учесть точно урожай и т. п.[1]).

Само собою разумѣется, что возраженія, исходящія изъ соображеній о невозможности практическаго осуществленія тѣхъ или другихъ заданій науки, не имѣютъ никакого значенія при рѣшеніи принципіальнаго вопроса объ опредѣленіи вообще круга послѣднихъ. Ни одна наука, какъ-бы она ни была совершенна, не въ состояніи разрѣшить всѣхъ вопросовъ, входящихъ въ ея предѣлы. Пожалуй, можно съ полнымъ правомъ утверждать какъ разъ обратное; можно утверждать, что число проблемъ, рѣшенныхъ каждою наукою, представляетъ безконечно малую величину по сравненію съ тѣми, которыя еще нужно разрѣшить. Это вытекаетъ изъ понятія безконечнаго разнообразія и многообразія вселенной, захватить которое своимъ познаніемъ мы принципіально не можемъ.[2]) И то, что сельско-хозяйственная статистика не въ состояніи разрѣшить ряда задачъ, еще не означаетъ, что она должна поставить ихъ за предѣлами своей научной компетенціи. Это значитъ лишь, что въ данный моментъ статистика не компетентна для ихъ разрѣшенія.

При обозначеніи граней науки нужно исходить не изъ практическихъ, а изъ принципіальныхъ соображеній. Это и дѣлается на самомъ дѣлѣ.

Такъ, уже при обсужденіи программы аграрной стати-

1) См. объ этомъ подробно ниже, а также Conrad. Grundriss zum Studium d. Pol. Oek. Viert. T. Statistik. II. T. H. 1. Стр. 62—185. Traug. Müller. Untersuchungen über den gegenwärtigen Stand d. Agrarstatistik, и др. работы.

2) По поводу многообразія вселенной мы находимъ у Г. Риккерта слѣдующее интересное разсужденіе: „всякое отдѣльное воззрѣніе, которое мы выхватываемъ изъ безконечнаго множества, представляетъ намъ, какимъ-бы простымъ мы его ни выбрали, все таки еще нѣкоторое многообразіе и, коль скоро мы приступимъ къ болѣе обстоятельному изслѣдованію, мы увидимъ, что это многообразіе становится тѣмъ болѣе значительнымъ, чѣмъ болѣе мы будемъ въ него углубляться. При этомъ мы имѣемъ въ виду не только многообразіе, присущее всякой единичной вещи, благодаря тому, что она находится въ необозримомъ множествѣ отношеній съ другими вещами. Даже, если мы и отрѣшимъ какое нибудь единичное воззрѣніе отъ всѣхъ его отношеній и будемъ разсматривать его совершенно изолированно, мы скоро должны будемъ придти къ тому убѣжденію, что и въ малѣйшей части дѣйствительности, которую мы только въ состояніи представить, implicite опять таки заключается многообразіе,

стики, предложенной на Брюссельскомъ Статистическомъ Конгрессѣ, M. Cogels высказался за возможное сокращеніе ея, выставивши два слѣдующихъ соображенія: онъ полагаетъ, что не слѣдуетъ включать въ программу аграрной статистики такихъ задачъ, которыя рѣшаются въ другихъ дисциплинахъ, напр., геологіи, агрономіи и т. п.

Изъ тѣхъ-же, которыя въ другихъ дисциплинахъ не рѣшаются, не входятъ въ кругъ аграрной статистики всѣ тѣ, которыя или не требуютъ, или не допускаютъ количественнаго учета, — на томъ простомъ основаніи, что статистика есть наука о массовыхъ соціальныхъ явленіяхъ, что она при изученіи ихъ пользуется числовымъ методомъ и потому само собою разумѣется, что предѣлы ея вѣдомства оканчиваются тамъ, гдѣ рѣчь идетъ не о массовыхъ явленіяхъ, а напр., о строго-индивидуальныхъ; и гдѣ вообще не мѣсто тѣмъ математическимъ пріемамъ, къ которымъ прибѣгаетъ статистика. Возраженія эти повторялись и послѣ. Такъ, Conrad, указывая, что мы должны знать пять главныхъ группъ фактовъ, дабы имѣть возможность составить себѣ правильное представленіе о сельскомъ хозяйствѣ страны, именно: 1) общія естественныя условія сельско-хозяйственнаго производства, 2) аграрно-правовыя условія; 3) всеобщія народно-хозяйственныя отношенія, какъ далеко они оказываютъ вліяніе на сельское хозяйство; 4) спеціальныя сельско-хо-

---

котораго нельзя исчерпать и которое, стало быть, въ этомъ смыслѣ безконечно. Если, теперь, отъ разсмотрѣнія какого-либо предмета, мы обращаемъ вниманіе на то, что въ немъ видимо для насъ, на поверхность, представляемую имъ нашему взору, то во всякомъ оптическомъ впечатлѣніи мы имѣемъ передъ собою многообразіе принципіально необозримое и при томъ въ двоякомъ отношеніи — какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ. Вѣдь мы можемъ разложить всякую поверхность на какое угодно количество частей и, если мы даже подвергнемъ точному изслѣдованію наимельчайшую часть, доступную нашему воспріятію, то ничто не гарантируетъ намъ, что, при еще болѣе точномъ разложеніи, мы не откроемъ чего-либо до тѣхъ поръ скрывавшагося отъ насъ. Съ другой стороны, такъ какъ всякая поверхность окрашена и не существуетъ абсолютно равномѣрной окраски даже для малѣйшей поверхности, мы должны встрѣтить на ней такое количество оттѣнковъ окраски, что отчетливо представить всѣ ихъ порознь — совершенно невозможно. См. Риккертъ. Границы естественно-научнаго образованія понятій. Русс. пр. Водена. Стр. 34—35. А также А. Чупрова. Очерки по теоріи статистики, стр. 1 и слѣд.

зяйственныя отношенія и, наконецъ, 5) результаты сельскохозяйственнаго производства, — замѣчаетъ, что „большая часть задачъ, стоящихъ въ началѣ списка, изучается не статистикою, а географіею или геометріею. Орографическія и геогностическія особенности почвы, климатъ и пр. оказываютъ вліяніе не на сельское хозяйство только, а вообще на все народное хозяйство, даже на всю человѣческую жизнь. Только лишь небольшая часть фактовъ допускаетъ числовое выраженіе, но только лишь съ числами должны мы имѣть дѣло. По этимъ соображеніямъ долженъ выпасть второй пунктъ, Agrarverfassung; въ то же время, рядъ общихъ народно-хозяйственныхъ отношеній, напр., средства обращенія, разсматривается въ другихъ областяхъ статистики. Къ статистикѣ относятся лишь двѣ послѣднія задачи, которыя обѣ охватываются понятіемъ статистики сельско-хозяйственнаго производства, которую мы понимаемъ нѣсколько широко, относя сюда, напр., статистику землевладѣнія, гипотечной задолженности, стоимости земли и т. п., потому что они имѣютъ очень важное значеніе для оцѣнки сельско-хозяйственныхъ отношеній, допускаютъ числовое выраженіе, и ихъ было-бы нецѣлесообразно разсматривать въ другихъ областяхъ статистики [1])“.

Аналогичныя соображенія находимъ мы у Müller'a [2]), у Keleti [3]) и у др. авторовъ.

Намъ кажется, однако, что соображенія эти едва-ли являются убѣдительными. Въ самомъ дѣлѣ, едва-ли можно указать такую науку, которая не брала-бы для себя кое-что изъ другихъ дисциплинъ. И таже политическая экономія, напр., заимствуетъ цѣлый рядъ своихъ основныхъ предпосылокъ у психологіи, у этики, у естественныхъ наукъ и т. п. Ничто не мѣшаетъ и сельско-хозяйственной статистикѣ брать нужные ей матеріалы изъ другихъ дисциплинъ, если это окажется нужнымъ и полезнымъ для разрѣшенія ея спеціальныхъ вопросовъ. И тотъ-же Conrad пишетъ, что для должной оцѣнки цифръ статистики угодій „die Kenntniss der Bodenqualität und Lage natürlich von höchster Bedeu-

1) Op. cit. стр. 63.

2) Op. cit. стр. 25—34.

3) Keleti. Raport sur la statistique agricol. Въ трудахъ Будапештскаго Конгресса.

tung und wenn es auch, wie erwähnt, nicht die Aufgabe der Statistik ist, das Material hierfür erst selbst zu schaffen, so muss sie doch dieses von der Geographie, Geologie u. s. w. entlehnen [1]).

Но само собою понятно, что этимъ заимствованіемъ и должно ограничиться: рѣшать такіе вопросы самостоятельно сельско-хозяйственная статистика не призвана. Здѣсь она вполнѣ подчиняется методу другихъ наукъ и отъ нихъ получаетъ интересующія ее указанія.

Но если мы такъ ставимъ и рѣшаемъ вопросъ, мы тѣмъ самымъ отвѣчаемъ и на то положеніе, что въ предѣлахъ сельско-хозяйственной статистики можно ограничиться лишь явленіями, подлежащими количественному учету. Это невѣрно, постольку, поскольку мы говоримъ объ общемъ объемѣ дисциплины, такъ какъ, — какъ мы сейчасъ видѣли, — мы допускаемъ привлеченіе въ аграрную статистику, въ интересахъ цѣлесообразности, и гетерогенныхъ элементовъ; и это будетъ вѣрно, поскольку рѣчь идетъ объ аграрной статистикѣ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, такъ какъ статистическій учетъ есть количественный учетъ массовыхъ явленій. Статистика со всею ея техникой не нужна тамъ, гдѣ въ такомъ учетѣ никакой нужды нѣтъ, гдѣ, напр., явленія разсматриваются, какъ строго-индивидуальныя.

Мы намѣтили сейчасъ одинъ признакъ, отграничивающій аграрную статистику въ собственномъ смыслѣ этого слова отъ другихъ областей. Но, конечно, онъ недостаточенъ: ибо не всѣ явленія, подлежащія массовому учету, входятъ въ предѣлы аграрной статистики. Послѣднюю интересуютъ лишь явленія сельскаго хозяйства, т. е. всѣ тѣ явленія, которыя возникаютъ въ сферѣ цѣлесообразнаго использованія земельныхъ запасовъ страны въ интересахъ полученія необходимыхъ кормовыхъ и пищевыхъ запасовъ [2]) и которыя поддаются массовому учету.

Спорнымъ является не только опредѣленіе предмета сельско-хозяйственной статистики, но и ея система. Тѣ немногіе систематическіе курсы, которые мы имѣемъ при расположеніи матеріала, исходятъ изъ того положенія, что аграр-

1) Op. cit. стр. 67.

2) Лѣсное хозяйство не входитъ въ предѣлы сельскаго хозяйства въ собственномъ смыслѣ этого слова.

ная статистика должна дать намъ возможность опредѣлить чистый доходъ хозяйства, что достигается, во-первыхъ, выясненіемъ различныхъ затратъ въ немъ и опредѣленіемъ величины валоваго дохода. Сообразно съ этимъ статистика даетъ представленіе о распредѣленіи площади на угодья и подъ отдѣльныя культуры хлѣбовъ, о количествѣ мертваго и живого инвентаря, о затратахъ на рабочую силу и о величинѣ урожая, при чемъ всѣ эти данныя обыкновенно группируются по административнымъ дѣленіямъ. За симъ слѣдуетъ статистика землевладѣнія, статистика сельско-хозяйственной задолженности и статистика сельскихъ хозяйствъ въ самой различной послѣдовательности, что, конечно, объясняется неяснымъ представленіемъ о роли этихъ предметовъ въ системѣ отдѣла.

Едва-ли, однако, можно согласиться съ такимъ расположеніемъ матеріала. Не слѣдуетъ забывать, что главная задача экономической статистики — вообще, сельско-хозяйственной — въ частности, дать фактическій матеріалъ для освѣщенія экономическихъ проблемъ, и потому, конечно, статистика должна считаться съ тѣми требованіями, которыя къ ней предъявляетъ Политическая Экономія. Въ центрѣ вниманія послѣдней стоитъ ученіе о хозяйствѣ и о взаимоотношеніяхъ различныхъ хозяйствъ между собою. По нынѣ господствующему мнѣнію общество не есть реальное, самостоятельно существующее цѣлое, а лишь своеобразное объединеніе индивидуумовъ и внѣ и независимо отъ нихъ оно совершенно немыслимо. Слѣдовательно, и соціальное хозяйство слагается изъ жизни отдѣльныхъ хозяйствъ, изъ которыхъ оно состоитъ. Изучить послѣднія въ ихъ взаимоотношеніяхъ, значитъ выполнить задачу экономической науки. Статистика и должна помочь освѣтить жизнь хозяйствъ, а это значитъ, что важнѣйшею проблемою ея является статистика хозяйствъ.

Къ этому взгляду и начинаетъ склоняться и теорія и практика въ области экономической статистики вообще, аграрной въ частности.

Въ обстоятельной и интересной статьѣ „Die erste allgemeine Betriebszählung in Oesterreich“ выдающійся австрійскій статистикъ Inama-Sternegg пишетъ: „давно уже существуетъ убѣжденіе, что повышенныя требованія, которыя

предъявляютъ къ наукѣ и хозяйственной жизни со стороны экономической и соціальной политики, не могутъ быть удовлетворены безъ точнаго знанія всего хозяйственнаго организма. До тѣхъ поръ, пока мы не имѣемъ яснаго представленія объ основахъ, на которыхъ покоится современная хозяйственная дѣятельность и о формахъ, въ которые она выливается, мы не имѣемъ увѣренности во внутренней справедливости этихъ требованій и въ ихъ объемѣ. Хотя нѣтъ болѣе никакихъ сомнѣній по вопросу объ общихъ основахъ народно-хозяйственнаго организма въ цѣломъ, однако для практическаго выполненія задачъ экономической и соціальной политики необходимъ самый тщательный количественный и качественный анализъ его отдѣльныхъ элементовъ. Для этого анализа общая перепись профессіи и производствъ является необходимой предпосылкой. Если статистика вообще, занимается измѣреніемъ соціальныхъ явленій, то статистика профессіи и производствъ даетъ понятіе о различныхъ количественныхъ отношеніяхъ разнообразныхъ народно-хозяйственныхъ и соціальныхъ фактовъ и вмѣстѣ съ этимъ пониманіе разнообразнаго значенія всѣхъ отдѣльныхъ группъ населенія съ точки зрѣнія промышленной жизни и ея соціальныхъ результатовъ“ [1]).

Ту-же позицію защищаетъ и другой выдающійся статистикъ, Rauchberg. По его мнѣнію, одна статистика профессій недостаточна. Ибо „она базируется, чисто атомистически на индивидуумахъ и упускаетъ изъ виду ихъ соединенія въ высшія хозяйственныя единицы производства. Производства — вотъ то, что лежитъ у насъ въ основѣ проведеннаго у насъ соціальнаго страхованія, страхованія рабочихъ на случай болѣзни и несчастныхъ случаевъ.

Разсматриваемое съ этой точки зрѣнія положеніе рабочаго въ покоющейся на раздѣленіи труда организаціи общества и на группировкѣ промышленныхъ интересовъ будетъ совсѣмъ иное, чѣмъ съ точки зрѣнія атомистической статистики профессій ... Одна статистика профессій не въ состояніи указать на соціальное расчлененіе. По ея терминологіи, и милліонеръ, и незначительный предприниматель

1) Inama Sternegg. Die erste allgemeine Betriebszählung in Oesterreich. St. Monatsschrift. XXVII. Стр. 143—144.

будутъ зачислены въ одинъ классъ „самостоятельныхъ“. Соціальное мѣсто въ профессіи уяснится лишь въ статистикѣ предпріятій... Не нуждается ни въ какихъ доказательствахъ, что лишь при ея помощи можно выяснить процессъ концентраціи предпріятій, предполагаемое уничтоженіе мелкихъ предпріятій крупными и т. п.“ [1]).

Къ этимъ заявленіямъ нужно присоединить голоса тѣхъ безчисленныхъ статистиковъ Германіи, Австріи, Швейцаріи, Норвегіи, Бельгіи, Франціи, Венгріи, Англіи, Америки, Швеціи, которые участвовали въ разработкѣ и подготовленіи хозяйственныхъ переписей этихъ странъ. И практика рѣшительно становится на ту точку зрѣнія, что статистика хозяйствъ — необходимѣйшая задача для странъ, желающихъ глубоко освѣтить свою экономическую жизнь. Хозяйственныя переписи становятся широко распространеннымъ явленіемъ. Мы встрѣчаемъ ихъ въ Германіи, Австріи, Венгріи, Швейцаріи, Франціи, Бельгіи, Норвегіи, С.-А. Соединенныхъ Штатахъ, Россіи, Англіи, Даніи, Швеціи.

Всѣ остальные вопросы аграрной статистики должны быть координированы къ этому отправному пункту. Тогда получится такая система отдѣла:

I. Статистика сельскихъ хозяйствъ.
II. Спеціальныя статистики:
- a) угодій
- b) посѣвовъ
- c) мертваго инвентаря
- d) живого инвентаря
- e) рабочей силы
- f) урожая
- g) сельско-хозяйственной задолженности
- h) землевладѣнія.

Такое расположеніе важно не только съ точки зрѣнія теоретической систематики, но и практической постановки различнаго рода обслѣдованій. На слѣдующихъ страницахъ будетъ показано, какія существенныя измѣненія можно внести въ уже выработанные пріемы, — измѣненія, дѣлающія ненужнымъ цѣлый рядъ работъ, нынѣ практикующихся.

1) Rauchberg. Die Berufs- und Betriebsstatistik des Jahres 1896 in Frankreich und Belgien. Въ Statistisch. Monatsschrift. H. IV. Стр. 238—239. Ср. Inama-Sternegg. Staatswissensch. Abhandlungen. Стр. 379—380.

Глава II.

Статистика сельскихъ хозяйствъ.

I.

Однимъ изъ труднѣйшихъ моментовъ хозяйственной статистики является опредѣленіе объекта обслѣдованія — хозяйства. Какъ извѣстно, и въ литературѣ, и въ практикѣ по этому вопросу царитъ большое разногласіе.

Такъ, Клейнвехтеръ понимаетъ подъ Betrieb болѣе или менѣе продолжительное соединеніе и примѣненіе производительныхъ силъ для хозяйственныхъ цѣлей. Rosin опредѣляетъ Betrieb какъ „Inbegriff fortdauernder wirtschaftlicher Tätigkeiten“ [1]). Funke и Hering разумѣютъ подъ Betrieb — совокупность длительныхъ хозяйственныхъ дѣйствій, направленныхъ на планомѣрное производство, обработку и переработку, передвиженіе или сохраненіе цѣнностей [2]). Зомбартъ полагаетъ, что это — организація человѣческой дѣятельности въ цѣляхъ продолжительнаго исполненія работъ [3]) и т. д.

И въ статистической практикѣ понятіе Betrieb не однородно. Такъ, въ германской переписи 1895 г. при опредѣленіи Betrieb выдвигались на первый планъ техническіе моменты. Наставленіе къ выполненію Gewerbebogen гласитъ: „Sind verschiedene Zweige getrennte Angaben zu machen, und zwar dergestalt, das für jeden Betriebszweig ein besonderer Gewerbebogen aufgestellt wird“, т.-е. въ германской переписи

1) Rosin. Das Recht der Invaliden- und Altersversicherung. Стр. 112.

2) Funke und W. Hering. Buch der Arbeiterversicherung. Стр. 10, 74, 193.

3) Зомбартъ. Промышленный трудъ и его организація. Стр. 117.

обращалось вниманіе на техническое единство извѣстныхъ хозяйственныхъ процессовъ. То же понятіе сохранено и для переписи 1907 г., но есть и небольшое отличіе.

Здѣсь были сдѣланы попытки болѣе точно опредѣлить, когда необходимо выполнять особый формуляръ для части производства, именно: 1) для каждой части производствъ, замкнутой въ себѣ и выдѣленной такъ, что она могла-бы существовать и особо; 2) для каждой работы, представляющей изъ себя замкнутое единство и производящейся въ особомъ помѣщеніи, — хотя и служащей для всего производства, въ качествѣ дополняющей или предварительной.

Въ Австрійской переписи, наоборотъ, на первый планъ выдвигались соціально-экономическіе моменты. Въ наставленіи къ заполненію Betriebsbogen мы читаемъ: „какъ правило, необходимо для каждаго предпріятія заполнять особый промысловый листъ. Слѣдовательно, если одинъ и тотъ-же хозяинъ (арендаторъ, управляющій) имѣетъ гостинницу и ресторанъ, и одновременно и мясную лавку, то слѣдуетъ заполнять одинъ промысловый листъ для гостинницы и ресторана, а другой — для мясной. Это въ особенности относится также къ отдѣленіямъ (филіаламъ, факторіямъ, складамъ), независимо отъ того, ведутся-ли они на основѣ одного промысловаго свидѣтельства или нѣтъ. Равно заполняется предпринимателемъ нѣсколько листовъ, если по одному промысловому свидѣтельству ведутся различныя вѣтви производства (напр. мукомольня и хлѣбопекарня).

„Д. Если же предприниматель ведетъ нѣсколько промысловъ на основаніи отдѣльныхъ для каждаго изъ нихъ промысловыхъ свидѣтельствъ, однако они вмѣстѣ имѣютъ своей конечной цѣлью изготовленіе одного продукта, а сами по себѣ не создаютъ готоваго для рынка фабриката и кромѣ того объединены въ пространственно замкнутомъ и недѣлимо организованномъ производствѣ, то для такого общаго производства составляется только одинъ общій формуляръ (такъ напр. для каретнаго заведенія, которое ведется съ особыми свидѣтельствами для кузнечнаго отдѣленія, каретнаго, сѣдельнаго, лакировочнаго и т. д.)“.

Въ наставленіяхъ для счетныхъ комиссаровъ были подробно разъяснены указанія наставленія, сейчасъ изложенныя, которыя въ конечномъ счетѣ сводились къ установленію того

что подъ Betrieb нужно разумѣть не техническое, а хозяйственное цѣлое[1]).

Соціально-экономическіе моменты преобладаютъ и въ опредѣленіи, даваемомъ Швейцарскою переписью. Подъ Betrieb въ инструкціи для Behörden der politischen Gemeinden предлагалоеь понимать „Einrichtungen zur Ausübung einer Erwerbstätigkeit auf Rechnung des Inhabers. Landläufige Bezeichnungen für Betriebe sind, je nach den Erwerbsrichtungen oder der Betriebsart: „Gewerbe", „Geschäft", „Handlung", „Etablissement", „Fabrik" u dgl."

Впрочемъ, въ пониманіи сельско-хозяйственнаго предпріятія всѣ переписи сходны между собою. Такъ, въ Германской переписи 1882 г. въ наставленіи къ заполненію мы читаемъ: „a. Die Angaben haben sich auf die ganze von der Haushaltung aus bewirtschaftete Fläche zu beziehen, gleichviel ob diese innerhalb der Gemeinde, Orts- oder Gutsgemarkung, oder teilweise oder ganz ausserhalb derselben ge-

1) Въ инструкціи по этому поводу содержится слѣдующее: „befasst sich ein Betrieb mit Artikeln, welche für verschiedene Gewerbearten der Gewerbe in Betracht kommen, z. B. mit der Erzeugung von Herren- und Damenmänteln, von Wäsche und Krawatten, von vegetativischen und Fleischkonserven, von Essig und Likör u. s. w., so ist, weil die endgültige Einreihung des Betriebes von dem massgebenden Geschäftszweige abhängt, der für das Geschäft hauptsächliche Artikel durch Unterstreichen hervorzuheben. Ein solches Hervorheben des für das Geschäft Massgebenden durch Unterstreichen wird vorsichtshalber schon in solchen Fällen zu geschehen haben, in welchen der Zählkomissar im unklaren ist, ob dies für die spätere Bearbeitung von Bedeutung erscheint. Im Zweifel ist eben hier wie in anderen Beziehungen grössere Genauigkeit oder Ausführlichkeit vorzuziehen.

Bei Handelsgewerben, welche häufig eine sehr grosse Anzahl von Waren führen, ist allerdings eine so weitgehende Spezialisierung wie bei den Erzeugungen nicht nötig, es genügen die Angaben, wie Schnittwaren, Viktualien, Hausgerätschaften, Kinderspielwaren, Musikinstrumente u. s. w. Bei Gemischtwarenhandlungen und ähnlichen Handelsbetrieben, die sehr verschiedenartige Artikel führen, ist, um eine zu langwierige Aufzählung zu vermeiden, vor allem darauf zu achten, ob sie, ausser Viktualien und gewöhnlichen Haushaltungsartikeln (wie Seife. u. s. w.) auch nicht Schnittwaren, Eisenwaren verkaufen. Der Artikel Salz ist stets ausdrücklich anzuführen.

Wird die Ausübung eines Erzeugungsgewerbes mit einem Handelsgewerbe vereint, so sind dann zwei Betriebe als vorhanden anzunehmen, wenn sich der Handel auf dem Erzeugungsgewerbe fremder Waren erstreckt. *Der Handel mit Waren von noch so verschiedener Art bildet nur einen Betrieb.*

legen ist, ob die Fläche ganz oder teilweise in Eigentum, Pacht oder Nutzniessung oder in Vertretung für einen Anderen (Administration etc.) bewirtschaftet wird". Въ наставленіи послѣдней переписи 1907 года эта же мысль выяснена болѣе опредѣленно: „es ist die ganze einheitlich (d. h. von einer Stelle aus"), читаемъ мы тамъ, „bewirtschaftete Fläche anzugeben, gleichviel ob diese innerhalb oder ausserhalb der Gemeinde, des Orts oder Gutsgemarkung liegt, zu welcher die Haushaltung gehört".

Въ Австрійской переписи въ наставленіи къ Landwirtschaftsbogen сказано: „anzugeben ist die ganze einheitlich bewirtschaftete Fläche ohne Unterschied, ob diese sich auf eine Gemeinde oder mehrere Gemeinden (Gutsgebiete) erstreckt".

Во Французскихъ анкетахъ „sous le nom d'exploitation, il faut comprendre l'ensemble des terres cultivées par un *seul* individu (propriétaire agriculteur, fermier, métayer ou même journalier) cultivant un bien rural comme propriétaire ou comme locattaire, et que ces terres forment ou tout compact ou soient composées de parcelles éparses".

Въ наставленіи кѣ заполненію индивидуальнаго бюллетеня Бельгійской анкеты 1856 г. мы читаемъ: „la statistique agricole ne sera pas établie par commune, au point de vue de ses limites mais bien au point de vue l'exploitation. Ainsi, un propriétaire, un fermier, qui exploite des piéces de terre, des prairies, sur le territoire d'une autre commune que celle qu'il habite, et même à l'etranger pour les communes frontières de pays, devra donner les renseignements concernant ces cultures dans la commune où il a le siege de son exploitation, et il n'en sera pas tenu compte dans les relevés par exploitant des autres communes".

Въ Американскихъ цензахъ пользуются аналогичнымъ терминомъ „Farme".

Изо всѣхъ этихъ опредѣленіи видно, что при сельскохозяйственныхъ переписяхъ руководились соціально-экономической точкой зрѣнія. Само собою понятно, конечно, эта точка зрѣнія является единственно правильной съ точки зрѣнія научной аграрной статистики, желающей выяснить экономическую жизнь страны. Въ защиту противуположнаго мнѣнія, — предлагающаго руководствоваться технической точкой зрѣнія, — въ сельско-хозяйственныхъ переписяхъ

нельзя привести даже и тѣхъ соображеній, какія выставляются для переписей промышленныхъ. March, напр., къ числу положительныхъ сторонъ нѣмецкихъ промышленныхъ переписей относитъ возможность дать полную картину положенія отдѣльныхъ промысловъ, ибо если-бы счетной единицей являлось предпріятіе, то, напр., комбинированное предпріятіе было бы зарегистрировано съ точки зрѣнія важнѣйшаго промысла, — всѣ остальные остались-бы въ тѣни[1]).

Въ сельско-хозяйственныхъ переписяхъ не можетъ быть перваго неудобства, ибо здѣсь нѣтъ комбинированныхъ предпріятій, въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы имѣемъ съ ними дѣло въ промышленной статистикѣ, и всѣ элементы хозяйства могутъ быть выявлены. Не имѣетъ здѣсь силы и второе соображеніе, ибо въ сельскихъ хозяйствахъ техническій моментъ и соціально-экономическій совпадаютъ, какъ это съ полною очевидностью вытекаетъ изъ данныхъ выше опредѣленій.

И въ литературѣ сельское хозяйство понимается также, какъ въ переписяхъ. Такъ Conrad даетъ слѣдующее опредѣленіе сельско-хозяйственному предпріятію (Betrieb) „die Grundstücke und Flächen, welche von einem Zentrum aus gemeinschaftlich bewirtschaftet werden[2]). Это же опредѣленіе защищаетъ T. Müller[3]) и другіе. Намъ оно кажется въ высшей степени удачнымъ. Что такое предпріятіе въ наиболѣе общемъ его значеній? Замкнутая хозяйственная единица, объединенная единствомъ цѣли. Эта единица располагаетъ опредѣленнымъ запасомъ капитала и живой рабочей силы, ему принадлежащихъ, и имѣетъ свой доходъ. Въ этомъ смыслѣ она — самостоятельное цѣлое, опредѣленно отграниченное ото всѣхъ другихъ предпріятій. У одного лица можетъ быть много такихъ предпріятій, но они не будутъ представлять изъ себя единства, если каждое изъ нихъ преслѣдуетъ свои самостоятельныя хозяйственныя цѣли и въ зависимости отъ этого имѣетъ свою особую хозяйственную организацію. Они могутъ соприкасаться между собою лишь

1) March. — La population Industrielle et les Entreprises en Allemagne, Belgique, France et aux Etats-Unis. См. Bulletin d'Institut International, т. XIV, p. 153.

2) Conrad. Op. — cit. стр. 136.

3) Op. cit. стр. 54—55.

по периферіи: капиталы одного могутъ, напр., быть перенесены частью въ другое предпріятіе на усиленіе рессурсовъ послѣдняго. Но такое соприкосновеніе не сливаетъ ихъ въ одно предпріятіе, ни одно изъ нихъ не теряетъ своей самостоятельности, капиталы, вышедшіе изъ одного предпріятія, уже не принадлежатъ ему, — они — въ сферѣ того предпріятія, куда они перенесены. Это аналогично тому, какъ если бы капиталы одного лица переходили во владѣніе другого. Хозяйственная самостоятельность такихъ лицъ этимъ самымъ, конечно, не была бы уничтожена. Приведенное выше опредѣленіе сельско-хозяйственнаго предпріятія, какъ намъ кажется, вполнѣ отвѣчаетъ требованію опредѣленнаго законченнаго единства.

Изъ самаго понятія предпріятія видно, что оно захватываетъ совокупность всего, что подлежитъ единому хозяйственному руководству изъ одного центра, — и, представляя такую совокупность, очень ясно выдѣляется изъ сферъ другихъ предпріятій. Это тѣмъ болѣе, что выдѣляется, между прочимъ, вся площадь земели, подлежащая единому хозяйственному руководству; слѣдовательно, и въ пространственномъ отношеніи оно рѣзко вымежевано изъ другихъ владѣній.

Такая вполнѣ наглядная опредѣленность единицы обслѣдованія важна и въ статистическомъ отношеніи. Статистическое обслѣдованіе, по общему и само по себѣ вполнѣ понятному правилу, можетъ быть успѣшнымъ лишь въ томъ случаѣ, если совершенно точно указанъ объектъ обслѣдованія, такъ точно, что никакихъ недоразумѣній на практикѣ не возбуждаетъ, — ибо лишь въ этомъ случаѣ работа счетчика пріобрѣтаетъ, такъ сказать, механическій характеръ живого регистрирующаго инструмента. Въ литературѣ есть, однако, мнѣніе, считающее опредѣленіе сельскаго хозяйства не очень удачнымъ. Такъ, Böhmert полагаетъ, что оно слишкомъ широко и захватываетъ и такіе хозяйства, которые ими (хозяйствами) и не являются. Напр. ничтожные участки фабричныхъ рабочихъ, на которые ихъ владѣльцы смотрятъ скорѣе какъ на мѣсто отдыха, чѣмъ на предпріятіе. Захватъ ихъ переписью безъ нужды увеличиваетъ число карликовыхъ хозяйствъ, значительно мѣняя хозяйственную физіономію страны. А потому было-бы лучше всѣ такія хозяй-

ства учету не подвергать [1]). Однако, опытъ швейцарской статистики показалъ, что такой пріемъ на практикѣ ведетъ къ ряду недоразумѣній, — а потому цѣлесообразнѣе всего учитывать всѣ хозяйства, какъ-бы ничтожны они ни были, — но затѣмъ, послѣ, при обработкѣ матеріала, можно извѣстную ихъ категорію отбросить.

Сельско-хозяйственное предпріятіе въ опредѣленіи, нами защищаемомъ, не совпадаетъ съ понятіемъ собственности. Послѣднее понятіе можетъ быть шире, а можетъ быть и уже понятія предпріятія. Они могутъ и совсѣмъ не совпадать другъ съ другомъ. Понятіе собственности будетъ шире понятія предпріятія въ томъ случаѣ, если собственникъ не только ведетъ свое хозяйство цѣликомъ на своей землѣ, но еще отдаетъ часть принадлежащей ему земельной площади другимъ — въ аренду или еще какъ. Оно будетъ уже понятія предпріятія, если собственникъ ведетъ его не только на своей землѣ, но еще и на чужой. И они не будутъ совпадать совершенно, если предпріятіе цѣликомъ ведется на чужой землѣ. Въ выясненіи коренного различія этихъ двухъ понятій — огромная заслуга статистики нашихъ дней. До восьмидесятыхъ годовъ оно не пользовалось вниманіемъ ни статистической теоріи, ни статистической практики, и огромнаго значенія его не подозрѣвали. Статистическіе конгрессы все время упорно рекомендовали вести детальныя сельско-хозяйственныя обслѣдованія не по предпріятіямъ, а по владѣніямъ. Такъ поступалъ берлинскій конгрессъ, въ своихъ преніяхъ и резолюціяхъ предложившій правительствамъ вести аграрную статистику въ отношеніяхъ владѣнія [2]).

Не подозрѣвали, какая вредная фикція создается такого рода обслѣдованіями. Вотъ наиболѣе рѣшительный примѣръ.

Собственникъ совершенно не ведетъ сельскаго хозяйства, онъ чистый рантьеръ. Всю землю онъ сдаетъ въ аренду цѣлому ряду лицъ.

Что получилось-бы, если-бы мы вздумали разсматривать все его владѣнье, какъ одно цѣлое и производить его детальное обслѣдованіе? напр. вести статистику угодій и опись

---

1) Wandlungen der deutschen Volkswirtschaft.] 1882—1907. Стр. 17.
2) Internationaler statistisch. Kongress in Berlin. Стр. 536—537.

живого и мертваго инвентаря и т. п.? Получилась-бы грубая фикція, совершенно затемняющая истинный ходъ вещей, получилось-бы грубое игнорированіе ряда оригинальныхъ хозяйственныхъ образованій, выросшихъ на тѣлѣ владѣній, изъ которыхъ каждое ведетъ свое отличное хозяйство, своими особыми средствами.

Вотъ почему нельзя не разсматривать огромнаго прогресса въ перенесеніи центра вниманія съ земельной собственности на сельско-хозяйственное предпріятіе.

II.

Мы выяснили единицу статистическаго обслѣдованія. Теперь намъ нужно указать, какія стороны избраннаго нами объекта нужно изучать.

Если мы интересуемся тѣмъ, что изъ себя хозяйство представляетъ, мы должны выявить слѣдующіе моменты. Мы должны узнать размѣры земельной площади, принадлежащей данному хозяйству, и указать, какъ эта площадь подраздѣляется между отдѣльными, принципіально-различными назначеніями. Это важно для выясненія вопроса о системѣ хозяйства, съ одной стороны, — о правильности распредѣленія земли между отдѣльными угодіями, съ другой стороны, Послѣднее, какъ мы увидимъ, очень важно при выясненіи другого вопроса, о которомъ рѣчь ниже, — вопроса о томъ, беретъ-ли хозяйство отъ земли все, что можно-бы ему взять отъ нея или нѣтъ. Далѣе, мы должны указать болѣе детально, какъ эксплоатируется подъ отдѣльные посѣвы та площадь, на которой ведется сельское хозяйство въ собственномъ смыслѣ этого слова. Мы должны выяснить тѣ капитальныя затраты, которыя вложены въ предпріятіе; мы должны опредѣлить количество людской рабочей силы, посвященной хозяйству; мы, наконецъ, должны знать и конечный хозяйственный результатъ, тотъ доходъ, который оно получаетъ. Развернемъ всѣ эти требованія въ конкретныя предложенія. И прежде всего посмотримъ, на какія принципіально-различные участки нужно дѣлить земельную площадь, принадлежащую хозяйству.

Вопросъ о томъ, что считать угодьями, подлежащими особому учету, представляется, однако, довольно спорнымъ.

Попытка дать точное опредѣленіе, сдѣланная на Берлинскомъ Международномъ Статистическомъ Конгрессѣ, показала лишь крайнюю шаткость различныхъ опредѣленій.

Референтъ конгресса по этому вопросу, Gauss, предложилъ различать слѣдующія группы:

a) пашню
b) сады
c) луга
d) выгона
e) кустарники
f) торфяники
g) водныя пространства
h) всѣ остальныя,
i) площади, занятыя подъ жилыя постройки и дворы;
k) дороги, шоссе, желѣзныя дороги, площади публичнаго пользованія и вообще всѣ пространства публичнаго пользованія;
l) рѣчки, ручейки, гавани и т. п.
m) неудобныя земли.

Подъ пашнею референтъ предлагалъ понимать тѣ земельныя площади, которыя, главнымъ образомъ, предназначены подъ посѣвы хлѣбныхъ злаковъ. Подъ садами — площади подъ овощами, корнеплодными, промышленными растеніями, фруктовыми деревьями, виноградниками, цвѣтами, школьными садами (за исключеніемъ лѣсныхъ дачъ) — независимо отъ того, огорожены они или нѣтъ.

Луга, это — площади, которыя, какъ правило, предназначены подъ покосы и лишь въ исключительныхъ случаяхъ используются, какъ пастбище. Подъ выгонами предлагается понимать угодья, предназначенныя подъ пастбище скота или такія, которыя служатъ мѣстомъ стоянки для скота или мѣстомъ для полученія навоза.

Какъ Holzungen, — лѣса, назначенные подъ выработку дровяного матеріала. Торфяники — мѣста разработки торфа.

Подъ водными пространствами, — площади, залитыя постоянно или большую часть года водою, — напр., озера, пруды и т. п.

Къ числу всѣхъ остальныхъ принадлежатъ всѣ тѣ, которые не используются ни однимъ изъ вышеперечисленныхъ способовъ, какъ напр. каменоломни, мѣста добыв. песка, из-

вести, мергеля, глины и т. п. Далѣе, болота и схожія пространства. Остальныя группы (отъ *i* до *m*) въ особой характеристикѣ не нуждаются. Каждой странѣ можно-бы предоставить производить подраздѣленія означенныхъ главныхъ группъ, если это требуется какими либо особенностями обслѣдуемой мѣстности. Но при этомъ необходимо держаться одного руководящаго принципа: выдѣляемая подгруппа должна отличаться постоянствомъ въ отношеніи выбираемаго признака. Случайные же и преходящіе признаки не даютъ права на полученіе особаго обозначенія [1]).

Во время преній по этому предложенію Гильдебрандомъ было указано, что предложенная докладчикомъ схема цѣликомъ можетъ оказаться непригодной для нѣкоторыхъ странъ. Такъ, въ мѣстности между Флоренціей и Ливорно на одномъ и томъ же полѣ одновременно встрѣчаются и посѣвы хлѣба и злаковъ, и виноградъ, и оливы.

Для другихъ странъ, какъ отмѣтилъ Salviati, эта схема была бы слишкомъ сложна, напр. для Россіи вся рубрика сады — едва ли имѣла-бы какое-либо значеніе, ибо хозяйство здѣсь сплошь экстенсивное и едва ли тамъ можно встрѣтить тѣ степени культуры, какія указаны въ докладѣ. Отмѣчена была и крайняя условность терминовъ. „Гдѣ разница между лугомъ и выгономъ“ спрашивалъ Jonac [2]).

Практика показала, дѣйствительно, непрочность разграниченій при фактическомъ обслѣдованіи. Такъ, при русской переписи угодій была отмѣчена трудность въ цѣломъ рядѣ случаевъ различить пашню отъ степи или отъ лѣса, напр. — въ случаяхъ переложнаго или подсѣчнаго хозяйства.

Въ литературѣ мы также встрѣчаемъ довольно пестрыя мнѣнія. Проф. Conrad принадлежитъ къ числу лицъ, желающихъ очень съузить рамки обслѣдованія. По его мнѣнію, статистическое обслѣдованіе должно захватывать не всю площадь хозяйства, а только лишь ту, которая находится подъ сельско-хозяйственной обработкой въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Поэтому, по его мнѣнію, обслѣдованіе должно оставлять внѣ поля своего вниманія водныя пространства, болота,

1) Rechenschaftsbericht über die fünfte Sitzungsperiode des internat. Congresses in Berlin. S. 32—35. 1 B.

2) Die fünfte Sitzungsperiode d. internation. Stats. Congresses in Berlin. B. II, S. 140—144.

участки подъ дорогами, хозяйственными и жилыми постройками и т. п. Далѣе, должны быть оставлены безъ обслѣдованія лѣса и Holzungen, виноградники и даже слѣдовало-бы исключить землю подъ садовою культурою. И если послѣднее нужно обслѣдовать, то создавать для нея особой рубрики не слѣдуетъ, такъ какъ она очень часто (напр. при культурѣ овощей) сливается съ пашенною землею.

Для площади, выдѣленной такой обработкой, достаточно сдѣлать три главныхъ подраздѣленія: пашня, луга и выгона. Правда, это дѣленіе не свободно отъ упрека. Луга и выгона при фактическомъ обслѣдованіи трудно разграничить другъ отъ друга, такъ какъ есть, напр. луга, которые служатъ исключительно для пастбищъ, — или мы встрѣчаемъ смѣшанное пользованіе. Главный различающій признакъ, по Conrad'у, въ цѣнности продуктовъ.

Если луга даютъ тотъ-же доходъ, какъ и пашня, то ихъ нужно отнести въ рубрику луговъ, если-же нѣтъ, причислить къ выгонамъ. Само собою понятно, что гдѣ рѣчь идетъ объ оцѣнкѣ результатовъ, открывается мѣсто для произвола, въ особенности тамъ, гдѣ мы имѣемъ не рѣзко выраженные признаки — словомъ, случаи переходные, гдѣ есть одинаковое основаніе причислить площадь или къ той или къ другой категоріи. Отсюда недалеко до мысли прибѣгнуть къ методу редукціи: именно, выразить площадь выгоновъ въ площади луговъ и въ этомъ видѣ отмѣтить ее въ обслѣдованіи. Но мысль эта опасна въ двухъ отношеніяхъ: она открываетъ широкія двери произволу лица оцѣнивающаго, — а во-вторыхъ, она можетъ скрасть истинную картину хозяйства: въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ хозяйство главнымъ образомъ, пастбищное, редукція пастбищъ въ луга совершенно измѣнила-бы дѣйствительное положеніе вещей [1]).

Несмотря на весь авторитетъ Конрада, согласиться съ его мнѣніемъ, намъ кажется, нельзя — и вотъ почему.

Какъ мы сказали выше, главнѣйшая задача аграрной статистики состоитъ въ выясненіи вопроса: какъ использована даннымъ хозяйствомъ или совокупностью ихъ потенціальная производительная сила всего принадлежащаго имъ

---

1) См. Conrad. Grundriss zum Studium d. politischen Oekonomie. Vierter Teil. Statistik. II. Teil, 1 H. Стр. 65—66.

участка. Слѣдовательно, для правильной оцѣнки хозяйствъ нельзя останавливаться лишь на части его, уже находящейся въ сх. обработкѣ, но непремѣнно нужно втянуть въ обслѣдованіе весь участокъ. Такое обслѣдованіе, и только оно, даетъ намъ возможность рѣшить вопросъ о раціональности или нераціональности хозяйства въ полномъ объемѣ, а не въ части хозяйства. По этой причинѣ схема возможныхъ дѣленій на угодья должна быть шире предложенной Конрадомъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, должно быть и измѣнено основаніе схемы: признакомъ должно быть взято принципіальное различіе въ назначеніи участковъ земли, а не ихъ доходность (Ertrag), и не потому только, что этотъ признакъ открываетъ дорогу произволу обслѣдованія, — какъ это отмѣчаетъ и Conrad, — но и по невозможности получить удовлетворительныя данныя о доходности. Возраженіе это имѣетъ особенное значеніе въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ статистика угодій производится, какъ самостоятельная операція[1]). А потому намъ кажется гораздо правильнѣе сохранить то болѣе широкое дѣленіе на угодья, какое, какъ правило, существуетъ въ статистическихъ обслѣдованіяхъ всѣхъ странъ.

Намъ кажется возможнымъ намѣтить слѣдующія рубрики:

1. пашня — участки земли, предназначенные главнымъ образомъ подъ посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ;

2. земля, предназначенная подъ садовыя культуры. Эту категорію необходимо выдѣлить, какъ очень характерную при оцѣнки степени интенсивности хозяйства. Сюда попадутъ площади подъ огородами, садами, виноградниками, промышленными растеніями, подъ цвѣтниками, если они служатъ не для украшенія, а используются, какъ видъ особаго рода предпріятія;

3. луга — площади, предназначенныя главнымъ образомъ подъ покосы;

4. выгона — угодья, предназначенныя главнымъ образомъ подъ выпасъ скота;

5. лѣса и кустарники;

6. неудобныя земли;

---

1) Ср. T. Müller. Untersuchungen über den gegenwärtigen Stand der Agrarstatistik. Jena, 1888 г. Стр. 44.

7. земля, еще не использованная въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, хотя и годная для той или другой культуры;
8. земля подъ дорогами различнаго значенія;
9. водныя пространства;
10. земли, занятыя подъ постройки, жилыя и не жилыя [1]).

Легко, конечно, указать, что между намѣченными рубриками на практикѣ провести точныя грани иногда трудно. Напр., провести разницу между лугомъ и выгономъ будетъ иногда трудно и т. д. Все это конечно, недостатки, но они, какъ намъ кажется, неизбѣжны тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о точномъ разграниченіи конкретныхъ явленій. Съ этимъ согласится всякій, знакомый съ научными классификаціями. Необходимо, однако, отмѣтить, что въ странахъ, гдѣ обслѣдованіе угодій совершается приблизительно по указанной сейчасъ программѣ, случаи недоразумѣній очень рѣдки настолько, что статистическія учрежденія, стоящія во главѣ указанныхъ сейчасъ операцій, не считаютъ нужнымъ, ни мѣнять рубрикъ, ни отмѣчать недоразумѣнія въ своихъ отчетахъ. Такъ напр. обстоитъ дѣло во Франціи, гдѣ статистика при анкетныхъ обслѣдованіяхъ различаетъ слѣдующія угодья:

1. обрабатываемую площадь съ подраздѣленіемъ на
   a) пашню, засѣянную хлѣбными злаками, корнеплодными, клубневыми;
   b) искусственные луга;
   c) промышленныя культуры;
   d) паръ.
2. виноградники;
3. естественные луга и постоянныя пастбища;
4. Лѣса;
5. сады (огороды, частные сады, сады для украшенія);
6. плодовые сады;
7. пустоши;

---

1) Дѣленіе это почти совпадаетъ съ тѣмъ, которое было установлено резолюціями Берлинскаго Конгресса, предложившаго различать: 1) пашню; 2) сады; 3) луга; 4) выгона; 5) кустарники; 6) торфяники; 7) водныя пространство; 8) остальныя, эксплоатируемыя иными способами; 9) землю подъ постройками; 10) дороги, шоссе, желѣзныя дороги, площади и т. п. публичнаго пользованія; 11) рѣки, ручьи и т. п.; 12) неудобная земля. См. труды Конгресса. Стр. 536.

8. земли необработанныя, горныя и скалистыя;
9. земли болотистыя;
10. торфяники [1]).

Тоже можно сказать о Германіи, гдѣ различается восемь видовъ угодій:

I. Пашня и сады.
II. Луга (исключительно или преимущественно предназначенныя для полученія сѣна площади).
III. Выгона (используемыя исключительно или преимущественно подъ выпасъ) и пастбища:
   а) тучныя выгона цѣнностью, равной лугу, съ котораго добываются 15 двойныхъ центнеровъ (100 килогр.) сѣна или гдѣ на гектарь приходится одна голова пасущагося скота;
   б) выгона меньшаго значенія и пастбища.
IV. Виноградники:
   а) предназначенные для полученія дохода;
   б) бездоходные.
V. Лѣса и кустарники.
VI. Пространство подъ домомъ и дворовыми постройками.
VII. Пустоши и неудобья.
VIII. Земля подъ дорогами, водами, парками и т. п.

III.

Статистика угодій позволяетъ намъ выдѣлить ту часть земельной площади хозяйства, которая находится подъ посѣвами различныхъ хлѣбовъ и злаковъ, т. е. важнѣйшую часть поля съ точки зрѣнія аграрной статистики. Но выдѣленье это дано общей массой безъ указанія, какъ используется она въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. На этой ступени статистика даетъ намъ мало для выясненія картины использованія почвы, и слѣдовательно, составить себѣ отчетливое представленіе о степени развитія хозяйства мы не можемъ. Такой отвѣтъ мы получимъ, очевидно, лишь въ томъ случаѣ, если детализируемъ программу, если мы поставимъ вопросъ о томъ, подъ какіе злаки и въ какихъ раз-

1) См. Statistique agricole de la France. Résultat sgénéraux de l'enquête décenalle de 1898 г. Стр. 353.

мѣрахъ подъ каждымъ используется та часть хозяйства, которая укладывается въ наши рубрики „земля пахотная“ и „земля подъ садовыми культурами“. Само собою понятно, что идеальное рѣшеніе проблемы будетъ достигнуто въ томъ лишь случаѣ, если мы учтемъ всѣ злаки безъ изъятія и всю площадь, ими занимаемую. Но тутъ возникаютъ затрудненія. Одно изъ нихъ обусловлено существованіемъ нѣсколькихъ посѣвовъ въ годъ. Какъ показывать въ такихъ случаяхъ площадь? Отдать предпочтеніе какому-либо одному злаку и умолчать объ остальныхъ? Это была-бы грубая ошибка. Мы могли-бы совершенно исказить картину хозяйственной жизни и получить о ней самое невѣрное представленіе. Что отсюда можетъ произойдти, показываетъ слѣдующій примѣръ.

Возьмите два хозяйства, совершенно одинаковой величины и вообще равныя во всѣхъ отношеніяхъ за исключеніемъ одного: хозяйство *A* лежитъ въ такой полосѣ, гдѣ климатическія условія позволяютъ сдѣлать лишь одинъ посѣвъ, а хозяйство *B* — можетъ сдѣлать ихъ нѣсколько.

Развѣ мы не сдѣлали-бы грубой ошибки, поставивши ихъ на одну доску, зачисливши ихъ, напр., въ одинъ классъ, какъ совершенно однотипныя? и т. п.

Слѣдовательно, предпочтеніе нужно отдать тому пріему, при которомъ учитываются всѣ посѣвы. Технически такой учетъ особыхъ затрудненій не вызываетъ. Въ Германской статистикѣ при періодическихъ обслѣдованіяхъ угодій употребляется слѣдующій формуляръ, вполнѣ удовлетворительно разрѣшающій указанную сейчасъ проблему. (См. стр. 50 и 51).

Въ наставленіи къ выполненію формуляра говорится слѣдующее:

§ 2. Если въ годъ обслѣдованія пашня была использована подъ многократные посѣвы, слѣдуетъ указать, сколько земли находилось подъ главнымъ посѣвомъ, и сколько подъ побочнымъ. Вопросъ о томъ, какой посѣвъ считать главнымъ, рѣшается на основаніи преимущественнаго значенія того или другого посѣва, при чемъ нѣкоторые посѣвы всегда считать главными, именно тѣ, для которыхъ нѣтъ линій въ 3-ей графѣ. Относительно побочныхъ посѣвовъ слѣдуетъ руководиться слѣдующимъ:

предыдущимъ посѣвомъ (Vorfrucht) слѣдуетъ считать

тотъ, который былъ убранъ передъ тѣмъ, какъ пашня была занята подъ главный посѣвъ.

Если между однимъ посѣвомъ въ полѣ имѣются небольшія пространства, засѣянныя другимъ злакомъ (напр. въ картофельномъ полѣ отдѣльныя грядки бобовъ, маиса), такой посѣвъ не считать за побочный.

Подъ слѣдующимъ посѣвомъ или посѣвомъ по жнитву слѣдуетъ понимать посѣвъ вслѣдъ за уборкою главнаго, или который, какъ напр. люпина и цераделла, всѣвается въ главный посѣвъ и въ томъ же году убирается, или вспахивается, или выпасается. Но не считать за побочный злакъ такой, который убирается въ слѣдующемъ году, напр. высѣянный осенью озимый рапсъ, озимую пшеницу, озимую рожь, — также и второй или третій укосъ кормовыхъ растеній (клеверъ, люцерна и т. п.). Напротивъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда кормовыя растенія (напр. клеверъ, люцерна, трава) высѣваются для полученія сѣмянъ — слѣдуетъ особо указывать ихъ въ четвертой графѣ, когда бы посѣвъ ни послѣдовалъ.

Если статистика посѣвовъ не встрѣчаетъ затрудненія съ точки зрѣнія точнаго размежеванія обслѣдуемыхъ признаковъ, чѣмъ выгодно отличается отъ статистики угодій, — то, съ другой стороны, — съ точки зрѣнія возможности точно опредѣлить площадь посѣва, обѣ онѣ находятся въ одинаковомъ положеніи. Тамъ, гдѣ нѣтъ точнаго кадастра, онѣ лишены возможности, какъ показываетъ опытъ, получитъ достовѣрныя свѣдѣнія по этому вопросу.

„На 12 вопросъ (о размѣрахъ площади посѣвовъ и угодій) чаще всего давались... невѣрные отвѣты... Объясняется это тѣмъ, что очень многіе владѣльцы хозяйствъ сами не знаютъ точные размѣры ихъ посѣвовъ, что особенно часто встрѣчается въ мѣстахъ, гдѣ не было сдѣлано поземельной кадастраціи“, — читаемъ мы въ Швейцарской статистикѣ [1]). Тоже отмѣчаетъ и Австрійская статистика [2]). Въ иномъ положеніи находится статистика тамъ, гдѣ кадастры имѣются. Они, правда составляются не въ интересахъ сельско-хозяйственной статистики, ихъ вызываетъ къ жизни фисальная нужда — желаніе опредѣлить доходность земельнаго участка

1) Ergebnisse der eidg. Betriebszählung. B. 2. Стр. 10.
2) Oesterreichische Statistik. B. LXXXIII. H. I. Стр. XI.

A. ПОСѢВЫ НА ЗЕМЛЯХЪ ПОДЪ ПАШ

Примѣчанія. а) въ графѣ 2 и 3 слѣдуетъ показывать цифры лишь
фель и т. п. расположены въ лѣсахъ, въ качествѣ скоропреходящаго поль
Пашня и сады, а по

Названіе отдѣльныхъ видовъ растеній.	Главный посѣвъ или главное пользованіе года. гект.	Побочное пользованіе (посѣвы предыдущіе, совмѣстные или слѣдующіе, смѣшанные). гект.	Замѣчанія.
1	2	3	4
Группа А. Зерновые хлѣба и стручковые.			
1. Озимая пшеница			
2. Яровая пшеница			
3. Озимая полба			
4. Яровая полба			
5. Priticum spelta озимая			
6. „ „ яровая			
7. Озимая рожь			
8. Яровая рожь			
9. Озимый ячмень			
10. Яровой ячмень			
11. Овесъ			
12. Гречиха			
13. Просо			
14. Маисъ зерновой и маисъ кормовой			
15. Горохъ			
16. Чечевица			
17. Пищевые бобы			
18. Бобы (для удобренія полей)			
19. Вика зерновая			
Вика кормовая			
20. Лупина			
Лупина кормовая			
21. Смѣшанные озимые хлѣба / Смѣшанные яровые хлѣба — два или нѣсколько зерновыхъ хлѣба въ смѣси.			
22. Смѣшанные посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ и стручковыхъ — для полученія зерна			
23. Смѣшанные посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ и стручковыхъ — для полученія корма			
24. Смѣсь двухъ или нѣсколькихъ стручковыхъ для корма			
25. Всѣ остальные зерновые и стручковые			
Группа В. Корнеплодныя и овощи.			
1. Картофель			
2. Топи амбуръ (особый видъ картофеля)			
3. Сахарная свекла			
4. Свекловица кормовая			
5. Морковь			
6. Бѣлая свекла			
7. Врюква			
8. Зеленая и полевая капуста			
9. Другія овощи, посѣянныя на пашнѣ			
Огурцы			
Лукъ			
Спаржа			
Хрѣнъ			
Цвѣтная капуста			
Кольраби			
10. Всѣ остальныя, не упомянутыя ранѣе по незначительности занимаемой ими площади			

ЕЙ И САДАМИ ЛѢТОМЪ 1910 Г.

къ случаяхъ, когда имѣются черточки, — *b)* гдѣ зерновые посѣвы, карто-
ія, площади подъ ихъ посѣвами слѣдуетъ обозначать не подъ *A*:
: Лѣса и кустарники.

Названіе отдѣльныхъ видовъ растеній.	Главный посѣвъ или главное пользованіе года. гект.	Побочное пользованіе (посѣвы предыдущіе, совмѣстные или слѣдующіе, смѣшанные). гект.	Замѣчанія.
1	2	3	4
Группа C. Торговыя растенія.			
зимый рапсъ, кормовая рѣпа			
ровой рапсъ			
ыжикъ			
акъ			
орчица плодовая			
„ кормовая			
„ для удобренія			
енъ			
онопля			
абакъ			
мель			
икорій			
минъ			
ахарная сѣменная свекловица. Кормовая сѣмен-ая свекла			
екарственныя растенія			
сѣ остальныя			
ъ виду ничтожности площади не помѣченныя особо растенія			
Группа D. Кормовыя травы.			
левер			
юцерна			
спарцетъ			
левер, люцерна и эспарцетъ въ смѣси			
ераделла			
изъ нея къ перепашкѣ — гект.	[1])		[1]) Изъ нея для полученія сѣмянъ.
орица			
изъ нея къ перепашкѣ — гект.	[1])		[1]) Изъ нея для полученія сѣмянъ.
равяные посѣвы всякаго рода, клеверная трава мѣсь клевера съ травою)	[1])		[1]) Изъ нея для полученія сѣмянъ.
Группа E. Паръ.			
е обработанныя, лѣтомъ 1900 г. подъ паръ остав-инныя поля)			
олевыя пастбища.			
е обработанныя и не подъ паромъ, находящаяся ѣтомъ 1900 г. земля, но служащая для выпаса).			
омашніе сады и огороды, включая школьные ады, поля, культивируемые какъ сады, при чемъ дѣльные посѣвы такъ перемѣшаны другъ съ угомъ, что не допускаютъ точнаго выдѣленія			

въ цѣляхъ поземельнаго обложенія. Но, опредѣляя доходность земли, кадастръ дѣлаетъ ту-же работу, что и статистика: онъ выдѣляетъ и иногда очень тщательно измѣряетъ различные участки земли сообразно неодинаковому хозяйственному ихъ назначенію. Статистика можетъ прямо оттуда заимствовать нужныя ей данныя безъ производства со своей стороны какихъ-либо спеціальныхъ обслѣдованій. Такое значеніе кадастровъ статистиками сознавалось очень давно, и еще на Брюссельскомъ Международномъ Статистическомъ Конгрессѣ была вынесена резолюція съ пожеланіемъ, чтобы всѣ страны обзавелись поземельнымъ кадастромъ, организованнымъ на одинаковыхъ началахъ [3]). А на Флорентинскомъ конгрессѣ была выработана даже подробная программа для производства кадастра. Но, конечно, пользоваться кадастрами можно далеко не всегда, а лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда поземельные кадастры составлены тщательно и когда ревизія ихъ производится постоянно или черезъ краткіе промежутки времени.

III.

Послѣ того, какъ статистика выяснила, какъ используется въ данной странѣ почва подъ различныя угодья и подъ различные посѣвы, — она идетъ дальше. Она хочетъ знать, какимъ запасомъ капитала, — мертваго или живого, — обладаютъ хозяйства данной страны. Безъ такихъ данныхъ статистика не будетъ въ состояніи дать правильную картину хозяйствъ, существующихъ въ данный моментъ, такъ какъ сельско-хозяйственный капиталъ есть его необходимый ингредіентъ и составъ капитала въ значительной степени вліяетъ на хозяйственные результаты. Вѣдь, всѣмъ извѣстно, что цѣлый рядъ хозяйствъ не въ состояніи дать большаго эффекта только лишь по недостатку нужныхъ средствъ: нѣтъ въ надлежащемъ количествѣ скота, нѣтъ хорошаго мертваго инвентаря, — и волей неволей сельско-хозяйственная культура остается на примитивной ступени развитія. Знать размѣры капитала нужно и по другимъ соображеніямъ – ка-

1) Compte-rendu general des travaux du congrés international de Statistique dans ses sessions de Bruxelles etc. Стр. 40.

питалъ входитъ въ издержки производства; не зная его величины, не зная капитальныхъ затратъ, мы не можемъ опредѣлить и чистый доходъ съ хозяйства. А не зная чистаго дохода, мы не въ состояніи рѣшить вопросъ, насколько данное хозяйство процвѣтаетъ или падаетъ.

Сельско-хозяйственный капиталъ представляетъ величину довольно сложную: онъ включаетъ въ себя — a) сельско-хозяйственныя зданій и сооруженія, b) мертвый инвентарь и c) живой инвентарь. Обо всемъ этомъ статистика должна дать точное представленіе.

Къ сожалѣнію, на пути осуществленія такой задачи стоятъ техническія затрудненія, иногда совершенно непреодолимыя, что заставляетъ изслѣдователя или съуживать задачи обслѣдованія, или прибѣгать къ такъ называемымъ оцѣнкамъ, ко всякимъ среднимъ выводамъ и предположеніямъ, большею частью мало достовѣрнымъ, — что, конечно, сказывается на качествѣ самой работы. Но по цѣлому ряду вопросовъ статистика имѣетъ полную возможность получить соотвѣтствующія данныя. Познакомимся и съ этими затрудненіями, и съ этими успѣхами.

Обслѣдованіе зданій и сооруженій можно было бы назвать удовлетворительнымъ лишь въ томъ случаѣ, если бы мы могли точно учесть всѣ сельско-хозяйственныя зданія и сооруженія, узнать ихъ хозяйственное назначеніе и выяснить ихъ цѣнность. Къ сожалѣнію, здѣсь статистика стоитъ передъ затрудненіями, едва ли преодолимыми.

Трудно, во-первыхъ, иногда выдѣлить зданія и сооруженія, служащія только лишь интересамъ сельскаго хозяйства; очень часто одно и то же зданіе участвуетъ и въ сельско-хозяйственномъ производствѣ и въ промышленномъ и имѣетъ и еще какое-либо назначеніе. Трудно, далѣе, правильно опредѣлить назначеніе сельско-хозяйственнаго сооруженія, ибо оно можетъ служить различнымъ сельско-хозяйственнымъ цѣлямъ, напримѣръ, сарай можетъ одно время года быть помѣщеніемъ для скота, другое — для склада хлѣба и т. п.

Очень трудно выяснить и дѣйствительную стоимость зданій — это требуетъ спеціальныхъ познаній, которыхъ у счетчика можетъ и не быть.

Всѣ эти препятствія вынудили западно-европейскую ста-

тистику сильно съузить задачи обслѣдованія. Она почти вездѣ останавливается только на вопросѣ о стоимости зданій и сооруженій и, не производя самостоятельныхъ обслѣдованій, беретъ нужныя ей данныя или изъ подомовыхъ кадастровъ, сильно развитыхъ на Западѣ, гдѣ почти вездѣ существуетъ подомовое обложеніе или государственное, или коммунальное; или изъ страховыхъ оцѣнокъ, соотвѣтствующимъ образомъ ихъ исправляя, такъ какъ страховыя оцѣнки обыкновенно на нѣсколько процентовъ ниже дѣйствительныхъ, или изъ данныхъ кредитныхъ учрежденій, дающихъ какъ извѣстно, оцѣнку сельско-хозяйственныхъ построекъ. Подобный пріемъ особенной опасности не представляетъ: при развитости подомоваго обложенія и страхованія на Западѣ, — статистика можетъ располагать почти исчерпывающимъ матеріаломъ.

Но иногда предпринимаются и спеціальныя обслѣдованія различнаго объема. Такъ въ герцогствѣ Кобуръ-Готскомъ была произведена точная оцѣнка на мѣстѣ всѣхъ сельскохозяйственныхъ строеній; опубликованныя данныя очень суммарны. Указано число дворовъ и число протаксированныхъ объектовъ, — но не указаны ни основанія таксацій, ни болѣе или менѣе подробныя данныя по обслѣдованнымъ строеніямъ. Въ Баваріи, по изслѣдованію 67 г., для такъ называемаго Privat-Gebäude различаются постройки жилыя и не жилыя, указанъ родъ ихъ кровли и ихъ стоимость. Болѣе подробное обслѣдованіе мы находимъ въ Баденѣ. Въ 1864 г. одновременно съ народною переписью рѣшено было произвести и обслѣдованіе построекъ. На перепись построекъ смотрѣли, какъ на побочное дѣло, а потому и организація ея была довольно неудовлетворительна. Бланки заполнялись самимъ населеніемъ и не контролировались. Вопросы касались числа построекъ, ихъ назначенія и ихъ величины, такъ какъ считали дачу такихъ свѣдѣній необременительной для населенія. Всѣ же вопросы болѣе или менѣе сложные, напримѣръ, о матеріалѣ построекъ, были забракованы. Въ разработанномъ видѣ таблица получила слѣдующій видъ. (Си. табл. на стр. 55).

Еще болѣе детальная статистика была произведена въ округахъ — Данцигѣ и Аахенѣ въ 1878 г., гдѣ она была связана со статистикой поземельной собственности и была

	№ по порядку.			
	Административный округъ.			
Жилыя помѣщенія.	Главныя зданія.	Обитаемыя.		
		Необитаемыя.	Могущія быть обитаемыми.	
			Зданія съ недостатками и разрушенныя.	
			Перестраиваемыя и вновь сооружаемыя.	
			Итого всѣхъ.	
	Побочныя зданія (пристройки).	Предназначенныя для жилья.		
		Сараи.		
		Конюшни.		
		Тѣ и другія вмѣстѣ.		
		Промышленныя постройки.		
Остальныя постройки.	Сараи.			
	Конюшни.			
	Тѣ и другія вмѣстѣ.			
	Промышленныя постройки.			
	Различныя.			
		Кирхи, молельни, синагоги.		
		Всего.		
	Общее число строеній, указанныхъ въ граф. 7, 14 и 21.			
	Обитаемые корабли.			
Размѣры (внутренніе) зданій.	Обитаемыхъ и назначаемыхъ для жилья.			
	Кухни.			
	Промышленныхъ заведеній.			
	Всѣхъ вмѣстѣ.			
	Сараевъ.			
	Помѣщеній для лошадей и рогатаго скота.			

	Административные округа и общины.		
	Зданія публичнаго характера.		
	Металлической.	Капитальныя внѣшнія стѣны (полевой камень, кирпичъ, цементъ, желѣзо) съ крышею.	
	Кирпичной.		
	Сланцевой.		
	Каменной или деревянной массой.		
	Деревянной или гонтовой.		
	Черепичной.		
	Соломенной.		
	Смѣшанной.		
	Остальнымъ матеріаломъ.		
	Общій итогъ.		
	Металлической.	Перегородки и пристройки (кирпичныя, глиняныя, известковыя и пр.) съ крышею.	
	Кирпичной.		
	Сланцевой.		
	Каменной или деревянной массой.		
	Деревянной или изъ гонты.		
	Черепичной.		
	Соломенной.		
	Смѣшанной.		
	Изъ другого матеріала.		
	Всего.		

Административные округа и общины.			
Сооруженія всѣ вообще.			
Всѣ вообще.		Строенія.	
Изъ нихъ застраховано.			
Главныя.		Зданія, предназначенныя для цѣлей просвѣщенія (школы и пр.).	
Побочныя.			
Главныя.		Зданія для служащихъ, духовенства и учителей.	
Побочныя.			
Главныя.		Зданія предназначенныя для цѣлей обращенія (почты и пр.).	
Побочныя.			
Главныя.		Зданія судебныя и тюрьмы.	
Побочныя.			
Главныя.		Строенія для военныхъ цѣлей (казармы и пр.).	
Побочныя.			
Зданія для религіозныхъ потребностей.			
Пожарныя зданія.			
Главныя.		Всѣ остальныя публичныя заведенія.	
Побочныя.			
Только жилыя.		Жилыя строенія.	
Съ хлѣвами.			
Только съ сараями.			
Съ сараями и хлѣвами.			
Съ промышленными сооруженіями.			
Съ остальными постройками.			
Сараи.			
Сараи съ конюшнями.			
Сараи съ хлѣвами.			
Только промышленныя.		Промышленныя зданія.	
Съ сараями.			
Мельницами.			
Магазинами и амбарами.			
Постройки для орошенія и колодцы.			
Остальныя постройки.			
Главныя публичныя зданія вмѣстѣ.			
Всѣ вообще.	Изъ нихъ.	Жилыя помѣщенія.	
Одноэтажныя.			
Двухэтажныя.			
Трехэтажныя.			
Четырехъ и болѣе этажныя.			
Сараи и хлѣва вмѣстѣ.			
Штукъ лошадей.		Размѣры пространства для	
Головъ рогатаго скота			

вызвана отчасти фискальными соображеніями, а отчасти мотивами страхованія. Насколько эта статистика была детальна, показываютъ слѣдующія двѣ таблицы, по которымъ собранный матеріалъ былъ опубликованъ. Я привожу ихъ для того, чтобы показать, чего можетъ достигнуть статистика зданій и сооруженій. (См. табл. на стр. 40).

Далѣе по тѣмъ же рубрикамъ разсматриваются внѣшнія стѣны и всѣхъ остальныхъ сооруженій.

Другая таблица занимается не крышею различныхъ строеній, а распредѣленіемъ самихъ строеній по различнымъ категоріямъ. Она имѣетъ слѣдующій видъ. (См. табл. на стр. 41).

Приведенныя мною сейчасъ таблицы наглядно показываютъ, какъ широко можно развернуть программу обслѣдованія зданій и сооруженій, въ особенности, если къ ней присоединить еще и оцѣнку ихъ.

Довольно широкія программы ставились объ этомъ предметѣ кое-гдѣ при земскихъ обслѣдованіяхъ въ Россіи.

Такъ, въ программѣ изслѣдованія частновладѣльческаго хозяйства по Тамбовской губерніи мы находимъ слѣдующія вопросы относительно построекъ: постройки въ имѣніи жилыя и не жилыя, поименованіе отдѣльныхъ строеній, размѣръ, матеріалъ постройки и кровли, время возведенія, общее строительное состояніе, приблизительная оцѣнка, дѣйствительные расходы на ремонтъ и страхованіе.

Таблица, разработанная на основаніи этихъ данныхъ, содержитъ въ себѣ: названіе строеній — домъ, контора, кухня, людская, прачечная, кладовая, амбаръ, баня, ледникъ, погребъ, конюшни, конный дворъ, скотный дворъ, кашаръ, свинарня, хлѣбный магазинъ, рига, овинъ.

Число, время возведенія. Матеріалъ, постройки, кровли, размѣръ: длина, ширина. Стоимость (руб.). Расходъ на ремонтъ, страхованіе [1]).

Въ Орловской губерніи различались: дома, флигеля, избы для рабочихъ, конюшни, каретные сараи, сараи для скота, хлѣва, птичники, амбары, молотильные сараи, сноповые сараи, инвентарные сараи, сушильни, ледники, молочныя, бани. Указывалась ихъ стоимость и расходы на ремотъ [2]).

1) См. Велецкій. Земская статистика. Часть II. Стр. 87.
2) Ib. Стр. 48.

Аналогичная программа осуществлена во Владимірской губ.[1]).

При подворныхъ переписяхъ вопросъ о постройкахъ ставился не особенно часто и не особенно широко. Болѣе подробная программа дана для Казанской губерніи, гдѣ мы находимъ слѣлующіе вопросы[2]).

А. У домохозяина жилыхъ избъ.			Б. Хозяйственныя нежилыя постройки.	
	1	2		
Изъ чего постр.	бревенч. плетневыя.	бревенчат. плетневыя.	Дворы	число.
			плетневый	
			заборчатый	
Чѣмъ крыты — тесомъ соломой			Клѣти	
Шириной по улицѣ — въ арш.			Амбары	
Курная?			Овинъ.	
Въ окнѣ пузырь?				
Въ 2 жил. этаж.?				

IV.

Еще большія затрудненія представляетъ статистика мертваго инвентаря. Къ мертвому инвентарю относится такое множество предметовъ, что одно это обстоятельство сильно затрудняетъ статистическое изслѣдованіе, требуя колоссальныхъ усилій. А къ этому затрудненію присоединяется другое. Сельско-хозяйственная статистика должна учесть лишь тѣ предметы, которые имѣютъ отношеніе къ сельскому хозяйству. Но какъ быть въ тѣхъ весьма многочисленныхъ случаяхъ, когда учитываемый объектъ имѣетъ назначеніе и сельско-хозяйственное и не сельско-хозяйственное. Возьмите обыкновенную повозку. Она, конечно, участвуетъ въ процессѣ сельско-хозяйственнаго производства, — но на ней можно перевозить и продукты индустріи и т. п. Какъ обозначить такую повозку въ переписномъ формулярѣ? Кромѣ того, не безъ вліянія на значеніе мертваго инвентаря въ хозяйствѣ, — особенно сельско-хозяйственныхъ машинъ — остается и матеріалъ, изъ котораго она сдѣлана, и самая конструкція машины. Возьмите, напримѣръ, различные типы плуговъ: плугъ деревянный, плугъ паровой, плугъ электри-

1) Ib. Стр. 7.

2) См. Велецкій. Земская статистика. Ч. II. Стр. 203.

ческій — развѣ не было бы крупной ошибкой зачислить ихъ въ одну категорію? Возьмите паровые плуги въ 5 лошадиныхъ силъ, въ десять и т. п. — развѣ можно всѣ подводить подъ одну категорію?

Въ виду этихъ затрудненій статистика обыкновенно отказывается теперь отъ исчерпывающей регистраціи всего мертваго инвентаря, а сосредоточиваетъ все свое вниманіе на сельско-хозяйственныхъ машинахъ, при чемъ ее интересуетъ не тотъ фактъ, въ чьихъ рукахъ машина находится, какъ собственность, а какъ машины используются.

Именно на этомъ основаніи проф. Conrad рекомендуетъ ограничиться лишь статистикой сельско-хозяйственныхъ машинъ и при томъ предлагаетъ учитывать лишь различные виды машинъ, употребляемые въ сельскомъ хозяйствѣ [1]).

Но и въ этихъ узкихъ предѣлахъ приходится довольствоваться малымъ. Вѣдь, интересно было бы, конечно, учесть не только хозяйства и тѣ машины, какими они пользуются, но и объемъ пользованія и различный производительный эффектъ различныхъ машинъ. И тотъ и другой вопросъ можно бы разрѣшить; хозяева могли бы сказать, сколько работы выполнила у нихъ сельско-хозяйственная машина и въ какой срокъ, — но провѣрить эти отвѣты было бы почти невозможно. Разумѣется, можно бы на основаніи конструкціи самой машины сказать, насколько соотвѣтствуютъ дѣйствительности свѣдѣнія, сообщаемыя хозяевами, — но такая провѣрка требуетъ наличности у счетчиковъ такихъ спеціальныхъ познаній, какія на самомъ дѣлѣ встрѣчаются очень рѣдко. Вотъ почему ограничиваются обыкновенно регистраціей хозяйствъ, въ которыхъ пользовались сельскохозяйственными машинами, и видовъ машинъ, какими пользовались. И въ этихъ предѣлахъ статистика можетъ дать очень интересныя свѣдѣнія, ибо степень распространенности машинъ въ странѣ есть одинъ изъ вѣрныхъ показателей и степени ея сельско-хозяйственной культуры. Первая попытка такого учета была сдѣлана при бельгійской анкетѣ 1880 г., когда требовалось дать свѣдѣнія о молотилкахъ, жатвенныхъ машинахъ, сѣноворошилкахъ, сѣносгребалкахъ, сгребалкахъ, сѣялкахъ (лошадиныхъ).

1) Conrad Op. cit. Стр. 74.

Немного позже попытка такого же учета была сдѣлана германсой статистикой въ 1882 г. одновременно съ переписью профессій и занятій населенія. Попытка очень скромная: свѣдѣнія собирались лишь о паровыхъ плугахъ, сѣялкахъ, косилкахъ, паровыхъ молотилкахъ, остальныхъ молотилкахъ, локомобиляхъ всѣхъ типовъ, паровыхъ котлахъ на колесахъ или безъ колесъ. Въ 1895 г. программа была нѣсколько измѣнепа, — интересовались: паровыми плугами, рядовыми сѣялками, катками, машинами для искусственнаго унавоживанія, машинами для выкапыванія злаковъ, косилками, паровыми молотилками, остальными молотилками, центрофугами, — съ подраздѣленіемъ послѣднихъ на ручныя и съ механическимъ двигателемъ. При послѣдней же переписи профессій программа была исчерпывающей: собирались свѣдѣнія рѣшительно о всѣхъ сельско-хозяйственныхъ машинахъ. Въ инструкціи прямо говорится: „es sollen alle wichtigeren landwirtschaftlichen Maschienen, im landwirtschaftlichen Betriebe im letzten Jahre benutzt werden, angegeben werden". Получился, однако, такой огромный матеріалъ, что разработать его весь статистическое бюро оказалось не въ состояніи и, по совѣщаніи съ экспертами, были выбраны наиболѣе важныя и характерныя машины, именно: паровой плугъ, рядовая сѣялка, косилка, катки, машины для выкапыванія, паровыя молотилки, остальныя молотилки, машины для картофеля, дробильныя мельницы, центрофуги. Также широко ставился иногда вопросъ и при земскихъ обслѣдованіяхъ въ Россіи.

Въ Австріи свѣдѣнія о сельско-хозяйственныхъ машинахъ въ послѣдню перепись собирались по слѣдующей программѣ (см, стр. 47).

Намъ, однако, кажется, что можно и не ограничиваться одними машинами, а ставить вопросъ гораздо шире, по крайней мѣрѣ относительно всего болѣе крупнаго инвентаря. Такъ, при нѣкоторыхъ земскихъ подворныхъ изслѣдованіяхъ интересовались не одними сельско-хозяйственными машинами, а ставили вопросъ и о количествѣ сохъ, боронъ, телѣгъ, саней и нѣкоторыхъ др. [1]).

Необходимо отмѣтить здѣсь, что если ограничиваться переписью машинъ, то нужно выяснять не только количе-

1) Ib. Стр. 75, 412 и др.

ство собственныхъ машинъ въ каждомъ хозяйствѣ, но и количество использованныхъ вообще. Это, впрочемъ, нужно сказать и вообще объ инвентарѣ. Если пользуются чужимъ инвентаремъ, слѣдуетъ указать расходы на его наемъ.

V.

Гораздо большія затрудненія представляетъ исчисленіе живого инвентаря и скота.

Скотъ въ сельскомъ хозяйствѣ интересуетъ насъ въ слѣдующихъ трехъ отношеніяхъ:

1) какъ часть капитала, занятаго въ сельскомъ хозяйствѣ.

2) какъ такой капиталъ, который требуетъ извѣстныхъ издержекъ на свое содержаніе;

3) Какъ поставщикъ различнаго рода полезныхъ услугъ[1]).

Однако, при обслѣдованіи скота во всѣхъ этихъ отношеніяхъ статистика наталкивается на рядъ трудно-предолимыхъ затрудненій.

При рѣшеніи первой задачи скотъ интересуетъ насъ съ точки зрѣнія его цѣнности: мы желаемъ знать, какую часть капитала, занятаго въ сельскомъ хоэяйствѣ, онъ представляетъ. Это важно съ точки зрѣнія учета чистаго дохода сельскаго хозяйства.

---

1) Дѣленіе это принадлежитъ Conrad'y и предложено имъ въ уже цитированномъ ранѣе сочиненіи. Въ своей болѣе ранней работѣ Die Statistik der landwirtschaftlichen Produkten онъ устанавливалъ 4 рубрики, именно, Vieh.:

1. als Repräsentant eines Teiles des Betriebskapitals;
2. als Konsument landwirtschaftlicher Produktion und als Düngerproduzent;
3. als Lieferer verschiedener Nutzungsgegenstände;
4. als Arbeitskraft;

Классификацію эту поддерживаетъ и T. Müller. См. Op. cit. S 65—66.

Нетрудно, однако, видѣть, что она неудовлетворительна.

Недоумѣніе вызываетъ вторая рубрика, — здѣсь очевидно объединены двѣ различныя вещи: обслѣдованіе скота съ точки зрѣнія, такъ сказать, отрицательной и положительной и при этомъ является совершенно непонятнымъ, почему здѣсь указано лишь одно изъ положительныхъ качествъ — производство удобренія, — а всѣ остальныя отнесены въ рубрику 3.

Названіе машинъ.	Движущая сила.						
	Человѣческая.	Животная.	Вѣтряная.	Водяная.	Паровая.	Электрическая.	Остальная: бензинъ, керосинъ, спиртъ.
Полевыя дороги							
Паровые плуги							
Машины для искусственнаго унавоживанія . .							
Сѣялки							
Ворошилки и сгребалки .							
Косилки							
Молотилки							
Копалки для плодовъ. .							
Соломорѣзки							
Центрофуги (для молока)							
Дробильныя мельницы .							
Сортировки.							
Maisrebler							
Сѣно- и соломопрессовалки							

Само собою понятно, что исчерпывающее разрѣшеніе проблемы было бы получено лишь въ томъ случаѣ, если бы мы нашли цѣнность каждой отдѣльной штуки скота.

Для этого нужно знать условія рынка для нихъ, и, само собою разумѣется, нужно быть отлично освѣдомленнымъ во всѣхъ качествахъ скота, вліяющихъ на цѣну: знать его расу, его возрастъ, его рабочую силу или вѣсъ, если рѣчь идетъ о скотѣ, предназначенномъ къ убою и т. п. И знать, вмѣстѣ съ тѣмъ, рыночныя цѣны. Все это, очевидно, предъявляетъ къ счетчику очень высокія требованія — требуются, очевидно, очень опытные спеціалисты, но найдти при сплошныхъ обслѣдованіяхъ на большомъ протяженіи достаточный контингентъ спеціалистовъ — вещь, очень затруднительная.

Довѣрять же показаніямъ хозяевъ нельзя, ибо они въ цѣломъ рядѣ случаевъ или несогласны будутъ давать правдивыя указанія, или будутъ добросовѣстно заблуждаться. Въ виду этихъ техническихъ затрудненій приходится рекомендовать дѣлать слѣдующее: указывать тѣ признаки скота, которые вліяютъ на его цѣну и давать рыночныя цѣны, какъ они уже сложились, для различныхъ видовъ скота. Справочныя цѣны получать и на мѣстныхъ и на крупныхъ рынкахъ.

Второй вопросъ — объ указаніи признаковъ скота, вліяющихъ на его цѣну, приводитъ насъ къ рѣшенію слѣдующей указанной нами подъ п. 2 проблемы, ибо тѣ признаки, которые важны для выясненія роли скота въ хозяйствѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, важны и для опредѣленія цѣны скота, которая, конечно, стоитъ въ прямой зависимости отъ того, какое хозяйственное значеніе тому или другому скоту мы приписываемъ.

Съ этой второй точки зрѣнія насъ интересуютъ слѣдующіе моменты: скотъ —

1) какъ продуцентъ средствъ удобренія; 2) какъ производитель потомства; 3) какъ поставщикъ работъ, слѣд. какъ упряжный скотъ; 4) какъ дающій пищевые продукты, напр. мясо, молоко, сыръ и т. п.; 5) дающій другіе полезные продукты, какъ шерсть, кожи и т. п.

Чтобы отвѣтить на всѣ эти вопросы, нужно освѣтить слѣдующіе моменты, которые выльются въ слѣдующіе рубрики;

1. Упряжной скотъ и верховой.
2. Племенной скотъ.
3. Молочный скотъ.
4. Кормной скотъ и т. п.

Для каждой изъ этихъ рубрикъ нужно создать еще подрубрики:

1. Число головъ скота.
2. Полъ.
3. Возрастъ.
4. Раса.
5. Родъ использованія.
6. Вѣсъ.

Вполнѣ понятно, что если мы будемъ знать для каждой штуки скота его возрастъ, полъ, расу, вѣсъ, способы использованія — мы получаемъ возможность опредѣлить его удѣльный вѣсь въ хозяйствѣ.

Къ сожалѣнію, точный учетъ нужныхъ намъ признаковъ очень затруднителенъ.

По отношенію къ главнымъ дѣленіямъ — нерѣдки случаи смѣшаннаго пользованія: скотъ используется и какъ рабочая сила, и какъ молочный скотъ, и какъ племенной и т. п. И въ вопросахъ второго порядка мы часто вынуждены пасовать. Въ этомъ отношеніи особыя затрудненія вызываетъ вопросъ о расѣ скота и о вѣсѣ.

Для того, чтобы правильно рѣшить первый вопросъ, нужно обладать спеціальными познаніями. Очевидно, нельзя предполагать ихъ существованіе у массы счетчиковъ въ томъ случаѣ, если обслѣдованіе ведется въ широкомъ масштабѣ, и еще менѣе у массъ населенія, если они сами заполняютъ бюллетени. При обслѣдованіи послѣдняго типа приходится ставить вопросы о расѣ въ очень упрощенной схемѣ — такъ, чтобы не вызывать затрудненій ни у опрашиваемаго лица, ни у счетчика.

Такъ поступаетъ, напр., Бельгійская статистика, различая расы туземныя, не туземныя и смѣшанныя, или венгерская статистика, устанавливающая категоріи ломовыхъ и легкихъ лошадей и т. п. Можетъ быть, оказалось-бы не лишнимъ отмѣчать вмѣсто расъ — качество лошади хотя бы общими терминами: „хорошая“, „средняя“, „плохая“.

Идеальное рѣшеніе второго вопроса — о вѣсѣ скота —

было-бы достигнуто лишь въ томъ случаѣ, если-бы была взвѣшена каждая штука скота. При незначительномъ районѣ обслѣдованія можно, конечно, рѣшать заданіе и такъ полно. При обслѣдованіи обширномъ оно потребовало-бы колоссальныхъ затратъ, на что ни одно государство рѣшиться не можетъ. Правда, при германскихъ переписяхъ скота дѣлается сплошной учетъ вѣса скота [1]).

Но по поводу этихъ „точныхъ“ данныхъ Conrad справедливо пишетъ „man sollte nicht den Glauben erwecken, als sei die Statistik imstande, hierüber wirklich brauchbare Zahlen zu geben. Man könnte hier Arbeit, Papier und Druckerschwärze ersparen, und jede zulässige Entlastung der Statistik ist wünschenswert, um dafür Wichtigeres in den Bereich ihrer Untersuchungen hineinziehen zu können“ [2]).

Приходится, поэтому, довольствоваться болѣе скромными способами. На основаніи цѣлаго ряда показаній (главн. обр. боенъ) опредѣляется средній вѣсъ скота опредѣленнаго типа и по этому коэффиціенту вычисляется весь вѣсъ всего скота данной группы. Конечно, этимъ путемъ мы получимъ весьма приблизительныя данныя и полагаться на нихъ особенно нельзя.

Вызываютъ затрудненія и другіе вопросы. Казалось-бы, напр., пересчитать число головъ скота операція не изъ хитрыхъ. И однако, на самомъ дѣлѣ, она вещь очень мудреная.

Если-бы мы учитывали весь скотъ, — и сельско-хозяйственный, и не сельско-хозяйственный, — тогда, конечно, подсчетъ штукъ скота особаго затрудненія не представилъ-бы. Но въ томъ-то и дѣло, что мы хотимъ учесть только сельско-хозяйственный скотъ. Но какъ быть въ тѣхъ случаяхъ, когда скотъ занятъ не только въ сельскомъ хозяйствѣ? Напр., какъ считать лошадь, которая лѣтомъ работаетъ въ полѣ, а зимою въ городѣ, положимъ, у извозчика? Проще всего казалось-бы отвѣтить на вопросъ о возрастѣ скота. Но и это большое заблужденіе

Опредѣленіе возраста каждой штуки могло-бы, главнымъ образомъ, покоиться на показаніяхъ владѣльцевъ. Но послѣдніе очень часто сами не знаютъ возрастъ скота, въ особенности если это скотъ покупной. Если-же съузить вопросъ

1) Тоже при французскихъ анкетахъ. См. ниже.
2) Conrad. Op. cit. стр. 81.

— до различенія лишь возраста рабочаго и не рабочаго скота, то и здѣсь мы не избѣжимъ одного серьезнаго затрудненія, а именно какой возрастъ считать за рабочій? Вѣдь, здѣсь по мѣстамъ въ отношеніи одного и того-же скота замѣчаются широкія колебанія: въ одномъ случаѣ рабочій возрастъ начинается съ 4 л., въ другомъ съ 3 и т. п. И потомъ, какъ выдѣлить скотъ рабочій и не рабочій въ тѣхъ весьма нерѣдкихъ случаяхъ, когда скотъ выполняетъ услуги различнаго характера, напр., корова используется и какъ молочный скотъ, и какъ упряжной?

Болѣе или менѣе удовлетворительному отвѣту поддается лишь вопросъ о рабочемъ возрастѣ: здѣсь цѣлесообразно слѣдовать практикѣ австрійской статистики, отказывающейся опредѣлить возрастъ въ формулярѣ и позволяющей устанавливать его для каждой мѣстности отдѣльно. Остальные-же вопросы не могутъ быть разрѣшены съ идеальною точностью и къ отвѣтамъ на нихъ нужно относиться съ большою дозою скептицизма.

Чтобы дать представленіе о томъ, въ какомъ объемѣ чертится сейчасъ программа обслѣдованія скота, позволю себѣ привести, какъ образецъ, формуляръ австрійской переписи скота, наиболѣе подробной изъ всѣхъ существующихъ.

B. Статистика скота.

I. Лошади, именно:
   a) жеребята моложе 1 года
   „ старше 1 года — до рабочаго возраста
   b) кобылы:
      обгулявшіяся,
      съ сосунами;
   c) жеребцы,
   d) мерины,
   e) сколько изъ указанныхъ лошадей работаетъ въ хозяйствѣ?

II. Рогатый скотъ.
   a) телята моложе 1 года:
      бычки,
      телки,
      валухи,

b) Бычки старше 1 года:
c) телки:
холостыя,
стельныя.
d) Коровы;
e) быки въ возрастѣ отъ 1—3 лѣтъ:
еще не работающіе или не откармливаемые на убой,
участвующіе въ работѣ,
откармливаемые;
f) быки старше 3 л.:
работающіе,
откармливаемые.

III. Мулы, лошаки, ослы:
мулы,
лошаки,
ослы.

IV. Козы всѣ вообще.

V. Овцы:
ягнята моложе 1 года,
овцы старше 1 года, и именно:
бараны,
овцы,
валухи.

VI. Свиньи:
поросята до 3 мѣсяцевъ,
поросята отъ 3 м. до 1 года,
свиньи старше одного года, и именно:
самки,
самцы,
остальныя [1]).

На всѣ вопросы, поставленные здѣсь, можно, конечно, получить удовлетворительные отвѣты.

Помимо скота, принадлежащаго данному хозяйству, слѣдовало-бы отмѣчать скотъ нанимаемый, — конечно, особо, — съ указаніемъ стоимости найма.

---

1) Oesterreichische Statistik. LXXXI—LXXXIII B. Landwirtschaftliche Betriebszahlung 1892 г. стр. VII—VIII. Также детальна программа при спеціальныхъ переписяхъ скота.

VI.

Чтобы правильно оцѣнить сельскохозяйственную ситуацію данной страны, мы должны, наконецъ, знать и количество живой рабочей силы, занятой въ сельскомъ хозяйствѣ, при чемъ исчерпывающее обслѣдованіе требуетъ не только поголовнаго исчисленія рабочаго населенія, но и распредѣленія его по полу и возрасту; по мѣсту, занимаемому имъ въ хозяйствѣ (хозяинъ, сроковой работникъ, поденный и т. д.), по заработной платѣ, имъ получаемой. Оно хочетъ знать и число рабочихъ дней, потраченныхъ на сельскохозяйственное производство по всѣмъ категоріямъ рабочихъ.

Къ сожалѣнію, и здѣсь статистику ожидаютъ преграды, перескочить черезъ которыя очень трудно, а иногда и невозможно.

Такъ, уже одно опредѣленіе количества, сельскохозяйственныхъ рабочихъ не можетъ быть произведено удовлетворительно, ибо есть лица, занятыя въ сельскомъ хозяйствѣ лишь частью: напр., рабочіе, занятые часть года на фабрикахъ: женщины, подростки, занятые въ сельскомъ хозяйствѣ лишь частью. Трудно очень учесть кочующихъ рабочихъ, которые сегодня здѣсь, а завтра тамъ.

Опредѣлить количество рабочаго времени еще труднѣе: сами опрашиваемые не могутъ сказать, сколько они заняты въ сельскомъ хозяйствѣ, и показаній ихъ провѣрить невозможно.

Какъ далѣе опредѣлить заработную плату въ тѣхъ случаяхъ, когда она имѣетъ смѣшанный видъ, напр., сроковый рабочій получаетъ и квартиру, и содержаніе, часто клочекъ земли?

Поставленная передъ такою трудною проблемой, статистика вынуждена ограничиться весьма немногимъ. Такъ, бельгійская статистика учитываетъ лишь населеніе, постоянно занятое земледѣліемъ, на томъ основаніи, что всѣ остальные слои рабочихъ не характерны для сельскаго хозяйства [1]). Во Франціи статистика нѣсколько детальнѣе: здѣсь различается населеніе самостоятельное и несамостоятельное (члены семьи).

1) Stat. de la Belgique. Agricultur. Recensement général d. 1880, p. XCIX.

Самостоятельное населеніе разбивается на три группы: a) собственники и крестьяне-собственники; b) фермеры, колоны, половники; c) всѣ другія профессіи (садовники, огородники и пр.). Тутъ разумѣется, на каждомъ шагу двойные подсчеты: фермеръ можетъ быть въ то же время и крестьяниномъ-собственникомъ и т. д.

Въ Западной Европѣ самую лучшую статистику даютъ Германія и Австрія, ставящія себѣ цѣлью дать полную картину личнаго состава каждаго хозяйства. Формуляры обѣихъ статистикъ настолько интересны и важны, что я позволю себѣ привести ихъ здѣсь цѣликомъ.

Формуляръ Австрійской статистики.

	Мужчинъ.		Женщинъ.		Всѣхъ вообще.
	Старше 16 лѣтъ.	Моложе 16 лѣтъ.	Старше 16 лѣтъ.	Моложе 16 лѣтъ,	
1. Занятые въ хозяйствѣ собственники, совладѣльцы, арендаторы					
2. Члены семей собственниковъ, совладѣльцевъ, арендаторовъ, занятые въ хозяйствѣ					
3. Чиновники хозяйственные					
4. Наблюдающій персоналъ					
5. Прислуга, включая депутантовъ					
6. Постоянные поденные рабочіе					
Всѣхъ					

„Участвуютъ ли въ хозяйственныхъ работахъ, наиболѣе важныхъ, странствующіе рабочіе (да или нѣтъ)“ ?

Только что приведенные формуляры наглядно показываютъ, какихъ результатовъ можетъ достигнуть статистика рабочей силы, занятой въ сельскомъ хозяйствѣ.

Формуляръ Германской переписи.

Land-(Forst)wirtschaftlich beschäftigte Personen.

Лица, занятыя въ сельскомъ или лѣсномъ хозяйствѣ.	Отъ 13-го іюня 19 6 г. до 12-го іюня 1907 г.		Вообще къ 12-му іюня.		Изъ нихъ моложе 14 лѣтъ.	
	Изъ нихъ.					
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.
1. Завѣдующіе хозяйствомъ { собственники, арендаторы, администраторы, управляющіе						
2. Члены семьи:						
a) постоянно занятые. . . .						
b) случайно „ . . .						
3. Посторонніе рабочіе:						
a) надзиратели и конторщики . .						
b) постоянные рабочіе, а именно:						
1) домашніе работники и работницы. . . .						
2) поденные, рабочіе, лѣсовщики						
c) непостоянные рабочіе						
4. Наибольшее число въ предшествующемъ году одновременно занятыхъ рабочихъ непостоянныхъ.						
Итого						

Кое-гдѣ дѣлались попытки болѣе точнаго учета рабочаго труда, посвящаемаго сельскому хозяйству.

Такъ, въ Бельгіи въ перепись 1846 г. рѣшили опредѣлить количество рабочихъ дней поденщиковъ. Попытка окончилась полнѣйшею неудачею и послѣ не повторялась.

Очень широкую программу въ этой области ставитъ иногда земская статистика. Такъ по Калужской губерніи при обслѣдованіи частныхъ владѣній собирались очень обширныя свѣдѣнія и разрабатывались по очень широкой программѣ, какъ это видно изъ слѣдующаго заголовка таблицы сборника по Калужской губерніи.

Необходимо, далѣе, вычислить расходы хозяйства на обсѣмененіе полей. Эти указанія важны еще, какъ контрольное средство: по количеству высѣянныхъ сѣмянъ можно съ большею степенью вѣроятности опредѣлить размѣры самой площади, ибо, какъ общеизвѣстно, существуетъ извѣстная норма высѣва на опредѣленную площадь.

Наконецъ, нужно опредѣлить расходы хозяйства на удобреніе и на улучшеніе вообще свойствъ почвы (дренажъ).

VII.

Статистика, съ которой мы до сихъ поръ знакомились, давала намъ половину матеріала, необходимаго для разрѣшенія вопроса — насколько сельское хозяйство данной страны идетъ успѣшно. Она даетъ намъ возможность опредѣлить, съ извѣстною степенью приближенія, хозяйственныя затраты, издержки сельскохозяйственнаго производства. Если мы хотимъ получить представленіе о чистомъ барышѣ хозяйствъ, мы должны располагать данными другого рода — мы должны знать валовой доходъ хозяйства. Разница между валовымъ доходомъ и издержками производства и будетъ чистымъ доходомъ хозяйства.

Опредѣлить валовой доходъ призвана статистика урожаевъ.

Эта статистика имѣетъ огромное значеніе: на основаніи ея данныхъ строитъ государство свой бюджетъ, на ея же основаніи происходитъ хлѣбная кампанія на рынкѣ, она интересуетъ и человѣка науки, ибо даетъ возможность произвести надлежащую оцѣнку земледѣльческому хозяйству страны. Не

Администрація и рабочіе.	Всего управляющихъ.		
	Въ т. ч. съ извѣстнымъ жалованьемъ.		
	Жалованье.		
	Содержаніе.		
	Всего приказчиковъ.		
	Въ т. ч. приказ. и сторожей съ изв. жалованьемъ.		
	Жалованье.		
	Содержаніе.		
	Всего конторщиковъ.		
	Въ т. ч. конт. съ извѣстнымъ жалованьемъ.		
	Жалованье.		
	Содержаніе.		
	Всего объѣздчиковъ и сторожей полевыхъ.		
	Въ т. ч. объѣздчиковъ и сторожей съ изв. жалованьемъ.		
	Жалованье.		
	Содержаніе.		
Полевые рабочіе.	Годовые.	Всего мужчинъ.	
		Въ т. ч. съ изв. жалов.	
		Жалованье.	
		Всего женщинъ.	
		Въ т. ч. съ изв. жалов.	
		Жалованье.	
		Всего подростковъ.	
		Въ т. ч. съ изв. жалов.	
		Жалованье.	
		Содержаніе всѣхъ.	
	Лѣтніе.	Всего мужчинъ.	
		Въ т. ч. съ извѣстнымъ жалованьемъ.	
		Жалованье.	
		Всего женщинъ.	
		Въ т. ч. съ извѣстнымъ жалованьемъ	
		Жалованье.	
		Всего подростковъ.	
		Въ т. ч. съ извѣстнымъ жалованьемъ.	
		Жалованье.	
		Содержаніе всѣхъ.	

Администрація и рабочіе.	При складѣ и молочной.	Полевые рабочіе.	Всего мужчинъ.
			Въ т. ч. съ изв. жалов.
			Жалованье.
			Всего женщинъ.
			Въ т. ч. съ изв. жалов.
			Жалованье.
			Содержаніе всѣхъ.
		Мѣсячные.	Всего мужчинъ.
			Въ т. ч. съ изв. жалов.
			Жалованье.
			Всего женщинъ.
			Въ т. ч. съ изв. жалов.
			Жалованье.
			Содержаніе всѣхъ.
		Годовые.	Всего мужчинъ.
			Въ т. ч. съ изв. жалов.
			Жалованье.
			Всего женщинъ.
			Въ т. ч. съ изв. жалов.
			Жалованье.
			Содержаніе всѣхъ.
		Пастухи.	Всего мужчинъ.
			Въ т. ч. съ изв. жалов.
			Жалованье.
			Всего подростковъ.
			Въ т. ч. съ изв. жалов.
			Жалованье.
			Содержаніе всѣхъ.
			Всего объѣздчиковъ и лѣсныхъ сторожей.
			Въ т. ч. съ извѣстнымъ жалованіемъ.
			Жалованье.
			Содержаніе.
			Всего садовниковъ.
			Въ т. ч. съ извѣстнымъ жалованіемъ.
			Жалованье.
			Содержаніе.
			Всего прочихъ.
			Въ т. ч. съ извѣстнымъ жалованіемъ.
			Жалованье.
			Содержаніе.

мудрено, что статистика урожаевъ — одна изъ раннѣйшихъ по своему происхожденію. Ея родиною нужно считать Швецію, гдѣ еще въ 1735 г. провинціальные чиновники должны были сообщать свѣдѣнія о размѣрѣ посѣвныхъ площадей, количествѣ высѣва и объ урожаѣ.

Несмотря, однако, на такой почтенный возрастъ, она и сейчасъ далека отъ совершенства. Причины тому простыя. Хозяйства, отъ которыхъ собираются свѣдѣнія, при всемъ добромъ желаніи, не въ состояніи, обыкновенно, опредѣлить точно количество урожая въ принадлежащемъ имъ хозяйствѣ: поле еще не все убрано, хлѣбъ не весь еще обмолоченъ и т. п.

Очевидно въ этомъ случаѣ будетъ данъ приблизительный подсчетъ — по среднему умолоту. Но, вѣдь, это лучшій случай. Есть худшій — хозяинъ дастъ завѣдомо неправильныя свѣдѣнія. Онъ боится показать дѣйствительный активъ хозяйства по самымъ разнообразнымъ соображеніямъ, — изъ боязни повышенія обложенія, подрыва кредита и т. п. Уличить же его во лжи весьма трудно, почти невозможно. Ясное дѣло, какъ тщательно должна быть организована статистика урожаевъ, если хотятъ получить свѣдѣнія, хотя бы приблизительно точныя.

Необходимо, наконецъ, выясненіе другихъ занятій семей, кромѣ тѣхъ, которыя они имѣютъ въ своемъ хозяйствѣ. Выясненіе чистаго дохода, который остается въ распоряженіи хозяйничающей единицы, для чего необходимо изъ валоваго дохода вычесть, кромѣ издержекъ на инвентарь и рабочую силу: a) арендные платежи, если имѣется арендованная земля; b) сумму налоговъ, лежащихъ на хозяйствѣ; c) ипотечную задолженность хозяйства; d) расходы по страхованію, если таковые дѣлаются.

Необходимо, далѣе, выяснить правовые моменты, мѣшающіе или способствующіе увеличенію или дробленію хозяйства. Это достигается путемъ постановки вопроса о юридическомъ составѣ хозяйственной площади: нужно поставить вопросы — на какомъ правѣ принадлежитъ земля хозяину и каковъ объемъ этихъ правъ, напр.: принадлежитъ-ли земля на правѣ собственности — полномъ, неполномъ? надѣлная-ли земля? на правѣ пожизненнаго владѣнія? арендуется-ли и какъ — на правѣ долгосрочной, краткосрочной или наслѣдственной аренды? и т. п.

VII.

Послѣ того, какъ мы опредѣлили единицу обслѣдованія и признаки ея, подлежащіе статистическому учету, мы можемъ перейти къ другой важной проблемѣ — о способѣ выполненія программы обслѣдованія. Первое, съ чѣмъ мы здѣсь встрѣчаемся, это вопросъ о томъ, должна-ли эта перепись производиться какъ совершенно самостоятельная операція, или-же ее необходимо соединить съ другимъ обслѣдованіемъ, именно съ народною или профессіональною переписью.

Три главныхъ основанія выдвигаются сторонниками соединенія: во-первыхъ, отсутствіе пропусковъ.

„Полный захватъ всѣхъ предпріятій даннаго народнаго хозяйства возможенъ вполнѣ лишь при такомъ всеобщемъ опросѣ, какъ это имѣетъ мѣсто при народныхъ переписяхъ“, пишетъ Инама-Штернеггъ, „если не будетъ опроса каждаго — имѣетъ-ли онъ предпріятіе или нѣтъ, — обслѣдованіе всегда будетъ неполно и цѣнность его спорна. Что ничего удовлетворительнаго нельзя получить, опираясь на выясненіе мѣстонахожденій предпріятій или даже на податные реестры, касающіеся самыхъ мелкихъ предпріятій, ясно изъ того, что знаменитое обслѣдованіе предпріятій, произведенное въ Германіи 5 іюня 1882 г., — которое было связано съ народною переписью и переписью профессій, законстантировало 67% одиночныхъ предпріятій и только лишь 33% крупныхъ и срединхъ предпріятій съ подсобнымъ персоналомъ. Это необыкновенное преобладаніе мелкихъ предпріятій, такъ характерное, было-бы не отмѣчено, если-бы обслѣдованіе не было соединено съ народною переписью[1]).

Ту же мысль защищаетъ и Раухбергъ, по мнѣнію котораго, исчерпывающая перепись предпріятій или промысловъ невозможна безъ народной переписи. Ибо не смотря на концентрацію промышленности, все еще преобладаютъ мелкія и одиночныя предпріятія, которыя часто ускользаютъ отъ правительственной регистраціи. Статистика можетъ захватить ихъ вполнѣ лишь тогда, когда она, подвергая опросу

1) Inama-Sternegg. Staatswissenschaftliche Abhandlungen. Стр. 379—380.

все населеніе при народной переписи, находитъ хозяевъ предпріятій путемъ цѣлесообразно поставленныхъ вопросовъ о занятіи. Это и есть методъ, принятый нѣмецкой профессіонально-промысловой переписью и онъ, безъ сомнѣнія, единственно правильный[1]).

Второе основаніе — не обременяется населеніе частыми переписями, что очень важно. Давнымъ давно извѣстно, что статистическіе опросы особыми симпатіями населенія не пользуются. Оно относится къ нимъ обыкновенно очень подозрительно, всегда предполагая заднюю цѣль, большею частью фискальнаго характера, и во всякомъ случаѣ тяготится необходимостью давать отвѣты. Чѣмъ чаще переписи, тѣмъ, конечно, недовольство сильнѣе, разрѣшаясь иногда бурными эксцессами. Именно на этой почвѣ даже въ такой культурной странѣ, какъ Германія, происходили бурныя столкновенія населенія съ персоналомъ, производившимъ обслѣдованія, нерѣдко кончавшіяся избіеніемъ послѣдняго.

Съ другой стороны, теряется возможность заполучить значительный контингентъ безплатныхъ счетчиковъ, что очень важно, ибо если окажется необходимость обратиться къ платному персоналу, издержки на производство переписи значительно возрастутъ, что не можетъ не затруднить самое ихъ осуществленіе. Такое уменьшеніе числа безплатныхъ счетчиковъ константировано въ той же Германіи во время послѣдней профессіональной переписи. „Отчеты по производству переписи сообщаютъ о наборѣ счетчиковъ мало утѣшительнаго. Добровольныя заявленія послѣдовали только въ немногихъ случаяхъ. Добровольное предложеніе услугъ счетчика въ достаточномъ размѣрѣ не было отмѣчено ни въ одномъ отчетѣ. Общинныя управленія должны были спе-

1) Rauchberg. Statist. Monatsschr. 1899 г., стр. 254. Die Berufs- u. Betriebszählung etc. Въ другой своей работѣ „Die Berufs- und Gewerbezählung im Deutschen Reich“ онъ заявляетъ „по моему мнѣнію бельгійская и французская статистика предпріятій доставляютъ доказательство въ пользу нѣмецкой организаціи, т. е., органической связи переписи профессій и предпріятій (см. стр. 6). Аналогичныя положенія защищаетъ Most. См. его „Die gewerbliche Betriebszählung in Oesterreich vom 3. Juni 1902“. Въ Jahrbuch f. Ges., V. u. V. за 1908 г. стр. 215. Необходимо, однако, отмѣтить, что всѣ эти авторы говорятъ о промышленныхъ переписяхъ, а не о сельско-хозяйственныхъ.

ціально заняться подыскиваніемъ нужнаго числа счетчиковъ. На этомъ пути имъ встрѣтилось не мало затрудненій, такъ какъ въ обществѣ ясно обнаружилось отрицательное отношеніе къ переписи. Анологичное указаніе было сдѣлано и на конференціи (XXII) городскихъ статистиковъ: одинъ изъ членовъ этой конференціи заявилъ, на основаніи знакомства съ отчетами и личнаго опыта, что пріисканіе счетчиковъ встрѣчало въ большинствѣ городовъ необычайныя затрудненія не только въ отношеніи числа, но и добросовѣстности счетчиковъ. Раньше народныя переписи были популярны, теперь, благодаря нагроможденію разныхъ вопросовъ и сложности переписныхъ формуляровъ, удовольствіе участія въ переписи понизилось. Почти во всѣхъ округахъ пришлось обратиться къ платнымъ счетчикамъ, въ иныхъ мѣстахъ послѣдніе составляли даже болѣе половины добровольцевъ-счетчиковъ, напр. въ Кенигсбергѣ — 873 платныхъ счетчика изъ 1230... Чѣмъ объяснить такія затрудненія въ пріисканіи счетчиковъ?.. Отчеты жалуются на частость переписей, отъ которыхъ населеніе уже устало. Общество смотритъ на переписи, предпринимавшіяся въ послѣдніе годы въ Германіи, какъ на тягостное и безполезное внѣдреніе въ частныя отношенія отдѣльныхъ лицъ. Частость переписей побуждаетъ обращаться къ однимъ и тѣмъ же лицамъ, какъ къ болѣе опытнымъ, послѣдніе начинаютъ отказываться въ виду переутомленія; съ другой стороны, трудность работы отпугиваетъ новичковъ“ [1])

Третье соображеніе — финансовое. Говорятъ, что производство двухъ самостоятельныхъ переписей обойдется гораздо дороже, чѣмъ одной, ибо всю организацію придется установлять снова, — тогда какъ при совмѣстномъ производствѣ переписей организація остается одна и та же. Расходы же на разработку данныхъ переписи по добавочнымъ вопросамъ никогда не могутъ достигнуть цифры расхода, какая потребовалась бы для организаціи самостоятельной переписи.

Всѣ эти аргументы мы рѣшающими не считаемъ и всецѣло примыкаемъ къ противоположной точкѣ зрѣнія, пола-

1) Воблый. Третья профессіонально-промысловая перепись въ Германіи. Стр. 116—117. Ср. Erfahrungen und Beobachtungen bei den Berufs- und Betriebszählungen v. 12. Juni 1907. Въ Zeitschr. d. Preuss-Stat. Lan-

гающей, что переписи хозяйствъ должны вестись самостоятельно, — по слѣдующимъ соображеніямъ.

Есть общее правило, высказанное еще на статистическихъ конгрессахъ, въ силу котораго необходимо избѣгать обремененія переписнаго бланка вопросами, ибо давно замѣчено, что чѣмъ больше вопросовъ, тѣмъ менѣе удовлетворительныхъ отвѣтовъ, ибо населеніе, подавленное ихъ массою, не въ состояніи во всѣхъ нихъ разобраться и дать по всѣмъ удовлетворительные отвѣты. Въ свою очередь и счетчики по многочисленности вопросовъ не въ состояніи отнестись къ нимъ всѣмъ съ должнымъ вниманіемъ и серьезностью и не могутъ поэтому замѣтить и исправить всѣ погрѣшности въ отвѣтахъ. Именно поэтому конгрессы стояли за полную самостоятельность народныхъ переписей.

Насколько опасно обремененіе переписного формуляра лишними вопросами, показываютъ слѣдующіе примѣры. Въ 1860 году въ Швейцаріи пожелали на формулярѣ переписи населенія поставить добавочный вопросъ — о количествѣ оружія въ домохозяйствѣ. Отвѣты оказались совершенно неудовлетворительными. Въ 1870 г. тамъ же пожелали выяснить число фабрикъ и количество двигателей и занятыхъ на нихъ рабочихъ.

Матеріалъ получился такой дефектный, что его не рѣшились разрабатывать. Еще убѣдительнѣе германскій опытъ. Въ Германіи въ 1875 г. была произведена промысловая перепись совмѣстно съ народной. Опытъ оказался въ высшей степени неудачнымъ, что единогласно признали директора городскихъ статистическихъ бюро. Какъ велики были дефекты переписи, показываетъ слѣдующій разительный примѣръ: въ Берлинѣ, не смотря на десять тысячъ хорошо подготовленныхъ счетчиковъ, оказалась незарегистрированной треть промышленныхъ предпріятій.

Именно опасеніе получить неудовлетворительный матеріалъ заставило въ 1879 г. австрійскихъ статистиковъ высказаться противъ соединенія съ народной переписью не такой

---

desamt. 1909. ч. I.; Verhandlungsbericht über die am 19., 21. u 22. September 1908 im Rathause bezw. im Städtisch. Kurhause zu Aachen abgehaltene XXII. Konferenz. Anlage VIII. S. 7.

даже обширной, какъ хозяйственная, а лишь переписи скота [1]).

Если бы даже допустить возможность соединенія двухъ переписей, это можно было-бы достигнуть лишь за счетъ программы той и другой, которыя пришлось-бы сильно пообрѣзать, дабы не обременять черезчуръ населеніе. Любопытный и убѣдительный примѣръ мы имѣемъ во французской переписи 1896 г.

Въ 1886 г. была образована спеціальная коммиссія подъ предсѣдательствомъ Левассёра, которая должна была выработать программу проектируемой промышленной переписи. Коммиссіи были поставлены двѣ задачи: во-первыхъ, выработать программу переписи самостоятельной, и во-вторыхъ — другую программу на случай соединенія ея съ народной.

Обѣ программы были выработаны и имѣютъ слѣдующій любопытный видъ

Департаментъ	Профессіональная перепись 189 г.	коммуна
—		—
Кантонъ	Индивидуальный бюллетень	улица —
—		№

На каждое лицо старше 12 л., которое находилось въ домѣ м. ч. долженъ быть выданъ самостоятельный бюллетень.

Имя фамилія { Какъ ваше имя?
Какъ ваша фамилія?

Полъ. Мужчина или женщина?

Національность { Если вы французъ — въ каждомъ департаментѣ вы родились?
Если вы иностранецъ — къ какой національности вы принадлежите?

Семейное положеніе { Холостъ?
Женатъ?
Вдовъ?

Имѣете-ли дѣтей въ живыхъ дѣтей старше 12 л.?

Сколько?

Имѣете-ли отъ 12—15 л.? Сколько?

1) См. F. Kaltenegger. Zur nächsten Viehzählung. Въ Statist. Monatsschrift. II. (1879 г.) Стр. 53.

(На вопросъ относительно числа дѣтей долженъ отвѣчать одинъ домохозяинъ (мужчина или женщина).

Профессія:
- Какова ваша обычная профессія?
- (не давать неопредѣленныхъ отвѣтовъ, какъ, напримѣръ, рабочій, купецъ и т. п. Необходимо специфизировать профессію, опредѣляя ее обычнымъ названіемъ, напримѣръ, каменщикъ, ткачъ, мѣдно-литейщикъ, торговецъ сукномъ, фабрикантъ бронзовыхъ издѣлій и т. п. Если вы не имѣете профессіи, отвѣчать — нѣтъ).

Не имѣете ли вы регулярныхъ побочныхъ занятій въ теченіе цѣлаго года или въ опредѣленный періодъ времени? Какія?

Каково ваше занятіе въ настоящее время?

(Если вы не заняты почему-либо въ вашей обычной профессіи и занимаетесь въ другой профессіи).

Если вы сельскій хозяинъ, кто вы?
- Собственникъ?
- Арендаторъ?
- Плотникъ?
- Поденщикъ?
- Домашній служащій?

Условные вопросы (отвѣчать — да или нѣтъ).
- Если вы заняты въ другой проф., — являетесь ли вы предпринимателемъ за свой счетъ?
- Директоръ-распорядитель на службѣ общества или собственнаго предпріятія?

(Служащій въ бюро, въ магазинѣ, вояжеръ и т. п.).

Управляющій, подмастерье или рабочій?

(Отмѣчать надзирателей лѣсного двора, или ателье и т. п.)

Служащій для личныхъ услугъ?

2-ая стр.

Дополнительные вопросы для служащихъ, надзирателей, рабочихъ и домашнихъ служащихъ.

I. Лица, дѣйствительно работающіе у хозяина или на хозяина.

1 Адресъ хозяина или шефа сельско-хозяйственнаго предпріятія, промышленнаго или торговаго, у котораго Вы работаете.
- имя?
- коммуна?
- улица?

Чѣмъ занимается вашъ хозяинъ?

Гдѣ вы занимаетесь (да или нѣтъ).
- въ вашемъ домѣ?
- внѣ вашего дома (на фермѣ, лѣсномъ дворѣ, ателье и т. п.

2-ое. Не принадлежите-ли вы къ числу членовъ производителей кооперації?

Какой?

Гдѣ она находится?

3-е. Лица, не имѣющія въ настоящее время мѣста и занятій?

Если вы не имѣете занятій, произошло-ли это
- вслѣдствіе болѣзненности или дряхлости?
- вслѣдствіе наступленія мертваго сезона?
- случайной безработицы?
- вслѣдствіе другой к-л. причины?
- Какой?

Дополнительные вопросы для хозяевъ или управляющихъ предпріятіями. Если вы хозяинъ или управляющій предпріятіемъ или имѣете помощниковъ при занятіи домашней промышленностью, вы должны заполнить бюллетень предпріятія, который у васъ отберетъ счетчикъ.

Если вы имѣете нѣсколько предпріятій, просятъ заполнить столько бюллетеней, сколько отдѣльныхъ заведеній вы имѣете. Во всякомъ случаѣ, дальше здѣсь внизу, для каждаго изъ вашихъ заведеній, — адресъ хозяйства и производства, которое въ немъ ведется; имя, занятіе и адресъ лица, заполняющаго бюллетень по каждому предпріятію.

Второй формуляръ.

Департаментъ. Профессіональная перепись 1896 г. Кантонъ. Коммуна.

Бюллетень предпріятія.

I. Форма предпріятія?
Мѣстожительство его?
Адресъ предпріятія?

Имя занятія (фермеръ, мызникъ, хозяинъ, директоръ, управляющій и т. п.) и адресъ лица, которое является завѣ-

дующимъ заведеніемъ въ мѣстѣ нахожденія послѣдняго и заполняетъ бюллетень).

II. Точно указать объектъ эксплоатаціи, цѣль заведенія или той части предпріятія, которой настоящій бюллетень касается?

(виноградное дѣло, разведеніе домашняго скота, текстильное дѣло, льнопряденіе, механическіе заводы и т. п.).

Для сельскохозяйственнаго предпріятія, промышленнаго или торговаго указать, является-ли предпріятіе, обозначенное въ бюллетенѣ главнымъ или побочнымъ?

Въ послѣднемъ случаѣ, что нужно считать главнымъ?

III. Сколько лицъ занято въ предпріятіи или его части, обозначенной въ настоящемъ бюллетенѣ?

(не забыть отмѣтить здѣсь вояжеровъ, монтеровъ кучеровъ, каретниковъ и т. д. и вообще рабочихъ и служащихъ, сплошно занятыхъ внѣ предпріятія).

	Въ день переписи		Обыкновенно	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Примѣч. I. Если ваше предпріятіе временное (сахарный заводъ и т. п.), графа относится къ періоду нормальной занятости.				
Служащіе (служащіе въ бюро, въ магазинѣ, вояжеры)				
Надзиратели и рабочіе (отмѣчать чернорабочихъ, поденщиковъ, гарсоновъ и т. п.)				

IV. Имѣете-ли вы паровые котлы, механическіе двигатели или орудія, приводимыя въ движеніе механическою силою?

(не считать двигатели, предназначенные для цѣлей освѣщенія, поднятія воды и т. п.).

V. Не имѣете-ли вы въ вашей промышленности обозначенной въ отд. II, сверхъ лицъ, указанныхъ въ отд. III, какъ занятыхъ въ вашемъ заведеніи, — служащихъ или рабочихъ, работающихъ у себя за вашъ счетъ?

Если да, заполнить въ приблизительныхъ данныхъ слѣдующую таблицу:

	Въ настоящ. время		Обыкновенно	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Лица, работающія исключительно у себя (не считать ткачей, у которыхъ у самихъ есть рабочіе)				

Совсѣмъ другое, очень укороченное содержаніе имѣлъ бюллетень, выработанный на тотъ случай, если-бы перепись промышленности и профессій рѣшили соединить съ переписью народной.

Бюллетень этотъ имѣетъ слѣдующій видъ:

Перепись 1896 г.

Департаментъ — Кантонъ

Округъ — Коммуна

Кварталъ

Индивидуальный бюллетень. — № дома

Особый бюллетень долженъ быть виданъ на каждое лицо всякаго возраста и пола, проведшее въ домѣ ночь съ 28 на 29 марта 1896 г. Это-же самое необходимо соблюдать и по отношенію малолѣтнихъ.

1. Имя и фамилія.	Какія ваши имена? Какова ваша фамилія?
2. Полъ.	Мужчина или женщина?
3. Возрастъ.	Сколько вамъ лѣтъ?
4. Мѣсто рожденія.	Родились-ли вы { во Франціи { въ какомъ департаментѣ? / какой коммунѣ? ; Въ какой колоніи или владѣніи? ; За границей, въ какой странѣ? }
5. Національность.	Урожденный-ли вы французъ? Натурализованный? Чужестранецъ? Какой націи?
6. Брачность.	(отвѣчать да или нѣтъ) холостъ-ли вы? женатъ (вдовъ, разведенъ, продолжительность брака?)
7. Число дѣтей.	Сколько у васъ живыхъ дѣтей (на лицо или отсутствующихъ)?
8. Мѣстопребываніе.	Живете-ли вы въ коммунѣ? Живете-ли вы случайно?
9. Профессія, занятіе или положеніе.	Какова ваша профессія *)?

Если вы хозяинъ, управляющій сельскимъ хозяйствомъ, промышленнымъ, торговымъ, лицо либеральной профессіи или самостоятельный рабочій:	Если вы работаете подъ управленіемъ или за счетъ другого лица, въ качествѣ монтера, служащаго, рабочаго, поденщика, гарсона, домашняго служащаго.
а) Фирма, имя, адресъ предпріятія или заведенія, которымъ вы руководите.	а) Имя, и адресъ патрона или заведенія, гдѣ вы работаете.
Улица . . . . . №. . .	Улица . . . . . №. . .
Коммуна	Округѣ . . . . .
Округъ	
б) Сколько всего лицъ занято у васъ въ предпріятіи?	б) Родъ профессіи, промышленности, торговли вашего патрона?
с) Самостоятельный-ли вы рабочій.	с) Если вы безъ занятій, произошло все это: въ виду болѣзни или инвалидности? / въ виду прекращенія случайной работы? / недостатка случайной работы?
	d) Сколько дней вы безъ мѣста?

Съ такой-же укороченной программой встрѣчаемся мы и въ другихъ случаяхъ соединенія промысловой переписи съ народной, напр. въ Венгріи, въ Швейцаріи.

Въ третьихъ, если-бы даже и были получены удовлетворительные отвѣты, возникла-бы техническая невозможность разработать всю ту массу матеріала, какая была бы получена. Именно эту точку зрѣнія съ особенною силою защищалъ такой авторитетъ, какъ Вандеръ-Боргтъ, директоръ Германскаго Имперскаго статистическаго бюро въ своемъ докладѣ, сдѣланномъ на Копенгагенскомъ засѣданіи Международнаго Статистическаго Института [1]). По тѣмъ-же соображеніямъ пришлось отказаться отъ соединенія переписей въ Австріи, не смотря на то, что организаторъ переписи, Inama-Sternegg, является горячимъ стронникомъ соединенія [2]).

1) Bulletin de l'Institut international de Statistique. T. XVII. Стр. 250—251.

2) Inama-Sternegg. Op.-cit. Стр. 1 — 2.

Въ частности, противъ соединенія переписи сельскихъ хозяйствъ съ народною говоритъ и неудобство срока производства послѣдней съ точки зрѣнія интересовъ первой. Народныя переписи, какъ извѣстно, производятся зимою по весьма вѣскимъ основаніямъ. Для нея важно выбрать такой моментъ, когда населеніе находится въ состояніи наибольшаго покоя, а такой моментъ наблюдается обыкновенно зимою. Но этотъ срокъ для переписей сельскихъ хозяйствъ является совершенно непріемлемымъ. Зимою сельское хозяйство какъ разъ замираетъ, и цѣлый рядъ важнѣйшихъ моментовъ его жизни зарегистрировать невозможно и во всякомъ случаѣ въ рядѣ случаевъ контроль невозможенъ. Какъ, напримѣръ, прослѣдить за правильностью отвѣтовъ, касающихся площади угодій, посѣвовъ?

Другіе моменты, хотя и допускаютъ контроль, но находятся въ такомъ состояніи, которое не позволяетъ составить правильнаго представленія о хозяйствѣ, напримѣръ, перепись хозяйственнаго скота. Какъ извѣстно, на зиму хозяинъ ликвидируетъ все то количество скота, содержать которое зимою онъ считаетъ для себя невыгоднымъ. Такимъ образомъ, зимою скотъ всегда представленъ въ меньшемъ составѣ, чѣмъ лѣтомъ. То же приходится сказать и о рабочемъ составѣ хозяйства. И, наконецъ, противъ такого соединенія — различіе въ техникѣ собиранія свѣдѣній, о чемъ рѣчь будетъ ниже. Обращаясь къ аргументамъ защитниковъ соединенія переписей, мы должны ихъ признать мало обоснованными. Изъ всѣхъ нихъ единственно важнымъ проф. Воблый считаетъ первый и если-бы удалось доказать, что соединеніе переписей вовсе не обезпечиваетъ полнаго захвата объектовъ промысловой переписи, — то было-бы выбито самое главное оружіе изъ рукъ защитниковъ переписнаго альянса. Riedl полагаетъ, что такія доказательства есть и въ подтвержденіе ссылается на уже упомянутую нами Германской перепись 1875 г. Мы можемъ здѣсь упомянуть еще о германскую переписи 1882 г., когда, по оффиціальному признанію, не всѣ сельскія хозяйства попали въ перепись[1]).

А во-вторыхъ, ничего не мѣшаетъ и использовать одну изъ переписей въ интересахъ другой, отнюдь не соединяя

1) См. Stat. d Deutsch. R. N. F. B. V. стр. 3.

ихъ въ одну. Любопытный образчикъ этого даетъ Австрійская статистика.

Когда выяснилось, что промышленная перепись не можетъ быть соединена съ народною, австрійскіе статистики рѣшили использовать послѣднюю въ интересахъ полноты обслѣдованія промышленной жизни страны, или, какъ говорятъ статистики, въ интересахъ захвата всѣхъ объектовъ, подлежащихъ учету при промысловой переписи. Съ этою цѣлью при народной переписи употреблялись два добавочныхъ формуляра: подомовый листъ и Evidenzbogen, имѣющіе слѣдующій видъ (см. таблицы на стр. 108—109).

Оба эти документа должны были дать, — и дѣйствительно дали, — слѣдующее.

Evidenzbogen долженъ былъ опредѣлить точно количество всѣхъ лицъ, имѣющихъ сельское хозяйство. Такое исчисленіе должно было послужить матеріаломъ для опредѣленія нужнаго количества формуляровъ и счетчиковъ. Для того, чтобы можно было учесть и сезонныя хозяйства, было указано, что Evidenzbogen'ы должны составляться и на всѣ тѣ предпріятія, которыя 31-го декабря (во время производства народной переписи) не дѣйствуютъ. Hauszettel долженъ былъ служить лишь цѣлямъ контроля. Онъ долженъ былъ дать адреса лицъ, не живущихъ въ мѣстѣ предпріятія. Оба эти документа подвергались свѣркѣ; если они указывали на одно и то же мѣсто, они тотчасъ же сличались и, если это было нужно, подвергались соотвѣтствующимъ измѣненіямъ и дополненіямъ. Hauszettel, которые содержали указаніе на предпріятіе, находящееся въ другомъ мѣстѣ, пересылались въ это мѣсто и сравнивались уже на мѣстѣ съ Evidenzbogen. Послѣ всего этого для каждой общины былъ данъ подсчетъ числа всѣхъ отдѣльныхъ предпріятій по отдѣльнымъ мѣстечкамъ, въ томъ числѣ, конечно, и сельско-хозяйственныхъ [1]).

Легко понять, какъ сильно такія данныя облегчаютъ задачу обслѣдованія хозяйствъ и возможность захвата всѣхъ предпріятій. Зная общее количество ихъ въ странѣ и распредѣленіе по районамъ мы можемъ заранѣе опредѣлить и нужное количество различныхъ формуляровъ и количество счетныхъ участковъ и количество счетчиковъ, и количество

1) См. Inama-Sternegg, Die erste allgemeine Betriebszählung. In Oesterreich. Statistische Monatsschrift. Стр. 147—148.

комиссій и контролеровъ. Можемъ, слѣдовательно, заранѣе приготовить всю нужную организацію.

Въ третьихъ, и безъ такого даже соединенія полный захватъ обслѣдуемыхъ явленій возможенъ, какъ это категорически утверждаютъ швейцарскія статистики. Въ особенности это имѣетъ значеніе, когда рѣчь идетъ о переписи сельскихъ хозяйствъ, гдѣ скрыть какое-либо хозяйство почти невозможно, — и въ дѣйствительности ни бельгійская, ни французская, ни швейцарская, ни русская земская статистики, производившіяся совершенно самостоятельно, ихъ не констатировали.

Второй аргументъ имѣетъ значеніе постольку, постольку онъ выясняетъ необходимость разрѣженія переписей. Для этого нужно установить такой порядокъ слѣдованія переписей другъ за другомъ, который не былъ-бы особо утомителенъ для населенія. Между прочимъ, въ Германіи по этому поводу проектировали чередованіе переписей народныхъ и промысловыхъ: предполагаютъ первые производить въ годы, оканчивающіеся 5, — а вторые — въ годы, оканчивающіеся 0. Мало обоснованнымъ является и третій аргументъ. Какъ справедливо замѣчаютъ швейцарскіе статистики по поводу ходатайства швейцарскаго Gewerbeverein'а въ 1880 г.— произвести одновременно съ народною переписью и обслѣдованье промышленности „es müsste den Gewerbetreibenden ein besonderer Bogen ausgeteilt, eigens eingesammelt und für Ergänzung der vielen Lücken gesorgt werden, was so viel kostet, wie eine eigene Aufnahme zu einer gelegenen Zeit“ [1]).

Далѣе есть разница, — и разница огромная, — въ техникѣ самаго собиранія матеріала.

Какъ мы увидимъ немного позже, принципъ самосчисленія, обычный при народныхъ переписяхъ, явно непригоденъ при хозяйственныхъ переписяхъ, — это съ одной стороны, — а съ другой стороны, срокъ переписи можетъ и долженъ быть непохожъ на сроки народной переписи. Забѣгая впередъ мы скажемъ, что въ ту пору, какъ статистика населенія стремится быть моментальною фотографіей дѣйствительности, — хозяйственная перепись въ такой скоропалительности нужды не имѣетъ.

---

1) Ergebnisse der eidg. Betriebszählung. B. I., стр. 6.

Подомовый формуляръ народной переписи 31-го декабря 1900 г.

(Заполняется домохозяиномъ или его повѣреннымъ).

Наставленіе см. на оборотѣ.

Область ..... Политическій округъ .....

Ortsgemeinde (волость) ..... Мѣстечко .....

Улица, переулокъ, площадь ..... № дома .....

Постоянныя хозяйства, обозначенныя на оборотѣ Anzeigezettel [1]), принадлежащія.

Имя владѣльца хозяйства, администратора или управляющаго.	НАХОДЯТСЯ.				
	Область.	Политическій округъ.	Община.	Улица, переулокъ, площадь	№ дома.

1) Особаго формуляра народной переписи.

Evidenzbogen народной переписи 31-го декабря 1900 г.

Область ..... Политическій округъ ..... Община .....
Мѣстечко ..... Улица, переулокъ, площадь ..... № дома .....
Къ этому дому принадлежитъ сельско-хозяйственное предпріятіе.

И м я.		Эвентуально прозвище того и другого.	Замѣчанія.
Владѣльца или арендатора.	Управляющаго		
1.	2.	3.	4.

Мы думаемъ даже, что сельско-хозяйственную перепись не слѣдуетъ соединять и съ переписью другихъ промысловъ по двумъ главнымъ основаніямъ.

Во-первыхъ, общая промысловая перепись не позволяетъ использовать самый выигрышный моментъ для отдѣльныхъ отраслей промышленной жизни страны. Срокъ, который будетъ очень выгоденъ для захвата одной отрасли промышленности, для другой можетъ отказатся совсѣмъ неподходящимъ. Является необходимость жертвы, очень тяжелой для статистики, ибо она заключается въ полученіи явно-неполнаго матеріала. При раздѣленіи-же переписей, мы въ состояніи для каждой отрасли промышленности выбрать самое выигрышное время.

Во-вторыхъ, противъ соединенія сельско-хозяйственной переписи съ переписью промышленности говоритъ и крупная разница въ техникѣ выполненія одного изъ важнѣйшихъ моментовъ операціи — въ разработкѣ матеріала.

Ниже нами подробно будетъ сказано и доказано, что въ то время, какъ перепись промышленности нуждается въ центральной разработкѣ матеріала, сельско-хозяйственная допускаетъ самую широкую децентрализацію. А осуществить послѣднее важно въ цѣломъ рядѣ отношеній. Правда, указываютъ на то что при такомъ расщепленіи переписи теряется возможность получить представленіе о соотношеніи различныхъ частей промышленности страны въ одинъ и тотъ-же моментъ; но на нашъ взглядъ это не особенно важно. Вѣдь, при такой одновременности именно есть большой рискъ получить невѣрное представленіе объ экономической жизни страны: цѣлый рядъ производствъ, въ сферахъ, находящихся въ періодѣ затишья, не будетъ захваченъ обслѣдованіемъ. Словомъ, мы получимъ не характеристику промышленной жизни страны въ всемъ ея максимальномъ объемѣ, а всего лишь характеристику одного момента промышленной жизни и при томъ, можетъ быть, самаго неудачнаго.

Если сельско-хозяйственная перепись производится совершенно самостоятельно, обезпеченіе полноты матеріала производится обыкновенно такъ: администрація должна составить списки хозяйствъ по имѣющимся у нея свѣдѣніямъ, или сообщить эти свѣдѣнія статистическимъ органамъ. Спи-

ски, составленные такимъ образомъ, провѣряются счетчикомъ на мѣстѣ и всѣ дефекты исправляются.

Вотъ напр., какъ поступали наши земства.

Въ Саратовской губ., напр., за нѣсколько недѣль до снаряженія экспедиціи въ уѣздъ, мѣстная земская управа, по просьбѣ губернской, предписывала сельскимъ управленіямъ заготовить по каждой поземельной общинѣ списки домохозяевъ съ раздѣленіемъ ихъ на домовыхъ, бездомовыхъ, надѣльныхъ и безнадѣльныхъ, осѣдлыхъ и отсутствующихъ, приписныхъ и постороннихъ.

По пріѣздѣ въ уѣздный городъ, статистическій отрядъ, въ бесѣдахъ съ членами земской управы, и мѣстнымъ исправникомъ, знакомился въ общихъ чертахъ съ характеромъ уѣзда, намѣчалъ торговые и промышленные пункты, извлекалъ письменныя данныя, имѣющіяся въ управѣ. Изъ окладныхъ книгъ мѣстной управы дѣлались или самой управой, или статистиками выборки, въ которыхъ перечислялись всѣ мѣстные владѣльцы и крестьянскія общества, съ указаніемъ для каждаго владѣльца сословія, мѣста жительства, количества неудобной и удобной земли, съ распредѣленіемъ послѣдней по угодьямъ, если такія данныя имѣлись.

Въ волостномъ правленіи статистики составляли волостной бланкъ, въ которомъ переименованы всѣ селенія и общины съ указаніемъ ихъ разряда.

Противъ каждой общины въ бланкъ вносились данныя изъ ревизскихъ сказокъ: о числѣ дворовъ, душъ мужского и женскаго пола и т. п.

Подворные списки домохозяевъ — приписныхъ, постороннихъ и живущихъ на сторонѣ — составлялись писаремъ на основаніи страховыхъ, посемейныхъ списковъ и отчасти по памяти. При переписи, однако, всегда обнаруживалась значительная неполнота и неточность списковъ, — въ нихъ обыкновенно продолжаютъ числиться выморочныя семьи, цѣликомъ вошедшія въ составъ другихъ селеній; вносятся въ видѣ самостоятельныхъ дворовъ семьи, цѣликомъ вошедшія въ составъ другихъ; пріймаки показываются отдѣльно отъ отца тестя, опекуны отдѣльно отъ опекаемыхъ сиротъ и т. п.

Съ другой стороны, дворы, давнымъ давно раздѣлившіеся на два, на три хозяйства, продолжаютъ числиться вмѣстѣ. Очень многія хозяйства бобылей, солдатъ, вдовъ,

постороннихъ лицъ и особенно издавана живующихъ на сторонѣ совсѣмъ не вносятся въ списокъ. Несмотря на всѣ такіе пробѣлы и неточности списокъ, составленный сельскимъ правленіемъ, представляетъ, по мнѣнію саратовскихъ статистиковъ, основную канву, въ которой легко дѣлать во время переписи надлежащія измѣненія и дополненія. Въ большомъ селеніи безъ заранѣе заготовленнаго списка рѣшительно не слѣдуетъ производить перепись, иначе множество пропусковъ и двойныхъ записей одной и той-же семьи будутъ неизбѣжны. Имѣя списокъ, статистикъ вызываетъ по порядку домохозяевъ для дачи отвѣтовъ и ставитъ въ спискѣ крестъ или какой нибудь знакъ надъ переписанными.

Благодаря этой системѣ, когда оканчивается весь списокъ, то пропущенные въ немъ оказываются налицо на сходѣ или за нихъ говорятъ родственники и сосѣди. Полноту записей надѣльныхъ домохозяевъ въ спискѣ сельскаго управленія легко провѣрить, сравнивая общее число раскладочныхъ душъ въ приговорахъ съ итогомъ списка. Что-же касается до хозяевъ безземельныхъ, особенно проживающихъ внѣ своего селенія, то, какъ находятъ на основаніи опыта саратовскіе статистики, для полной записи ихъ необходимо содѣйствіе стариковъ всего схода, которые и могутъ быть опрошены объ этомъ въ концѣ переписи [1]).

Въ Московской губерніи свѣдѣнія о количествѣ дворовъ давались волостными правленіями, которыя обязаны были выписать въ подворныя карточки свѣдѣнія о населеніи по даннымъ народной переписи 1897 г. Передъ производствомъ самого подворнаго обслѣдованія провѣрялись статистикомъ общее количество дворовъ въ селеніи путемъ опроса лицъ присутствующихъ на сходѣ, дабы избѣжать пропуска постороннихъ, не приписанныхъ, или-же и приписанныхъ, но отсутствующихъ, которые не вездѣ попадали въ переписные списки всеобщей народной переписи, которой пользовались волостныя правленія. Въ случаѣ такихъ пропусковъ, а также въ случаѣ появленія новыхъ дворовъ послѣ 1897 г., составлялись на нихъ новыя карточки[1]).

Въ Швейцаріи въ инструкціи для „Behörden der politischen Gemeinden“ было предписано послѣднимъ послѣ

1) См. Сводъ Статист. Свѣдѣній по Саратовской губ. ч. I. 1888 г. Стр. 9—31.

образованія счетнаго участка, составить для каждаго участка точный и подробный списокъ всѣхъ хозяйствъ, руководствуяь слѣдующимъ формуляромъ.

Швейцарская перепись 9 Августа 1905 г.

Формуляръ I.

Счетный участокъ: *Nr.* Кантонъ

Имя счетчика Округъ

Политическая община

(счетная община)

Списокъ предпріятій,

составленный Gemeindebehörde для счетчиковъ.

Каждое предпріятіе, имѣющее мѣстопребываніе въ этомъ счетномъ округѣ, должно (въ случаѣ, если оно не подлежитъ спеціальному учету, предназначенному для лѣсного хозяйства или для общественныхъ путей сообщенія) быть помѣщено здѣсь, въ интересахъ доставленія опроснаго формуляра счетчикомъ. Т. н. Gewerbehandel (напр. лавочка при булочной-мясная) и особыя отдѣленія для занятій вспомогательныхъ (рабочихъ, напр., ящичная мастерская при фабрикѣ съѣстныхъ продуктовъ) являются лишь частями предпріятій и не могутъ разсматриваться, какъ самостоятельныя предпріятія. Если одному предпринимателю принадлежатъ въ тотъ-же счетномъ участкѣ два или нѣсколько предпріятій, нужно каждое предпріятіе обозначить особо (подъ самостояттельныхъ номеромъ). Въ графѣ „имя владѣльца“ не слѣдуетъ отмѣчать имена членовъ правленія, или членовъ дирекціи анонимныхъ обществъ, если рѣчь идетъ о послѣднихъ. Если торговое предпріятіе пространственно отдѣлено отъ техническаго, слѣдуетъ отмѣчать предпріятіе въ томъ счетномъ участкѣ, гдѣ

1) См. Каблуковъ. Пособіе къ ознакомленію съ условіями и пріемами собиранія и разработки свѣдѣній при земско-статистич. изслѣдованіяхъ. Стр. 20 — 23.

находится техническое отдѣленіе. Какіе формуляры должны быть выданы на отдѣльныя предпріятія и что подлежитъ исключенію переписи, видно изъ Vollziehungsverordnung zum Bundesbeschluss и изъ указаній, имѣющихся въ формулярахъ 3 (сельско-хозяйственная карточка), 4 (карточка для промышленныхъи торговыхъ заведеній) и 5 (формуляры для домашней промышленности)

Списокъ долженъ быть отданъ счетчику 29 іюня 1905 г.

Точное описаніе счетнаго округа.

(Мѣстное дѣленіе общины, напр.: улица, кварталъ, переулокъ, дворъ).

Порядковый номеръ.	Имя завѣдующ. (директоръ, управляющій), если владѣлецъ не самъ ведетъ предпріятіе.	Erwerbsbranche предпріятія.	Мѣстонахожденіе предпріятія (мѣстное дѣленіе общины: улица, переулокъ, дворъ.	Нужные формуляры.			Примѣчаніе: указаніе особыхъ фирмъ, названій заведеній и т. п.
				С-хоз. карточки.	Карточки для пром. и торгов. заведеній.	Карточки для домаш. промышленности.	
1			№ дома				
2							
3							
и т. д.							
			Всего нужныхъ формуляровъ				

Точность списка удостовѣряю

„ „ 1901 г.

Уполномоченный Gemeindebehörde.

Свѣдѣнія для заготовленія формуляра инструкція рекомендовала брать изъ оффиціальныхъ книгъ и регистровъ (податного регистра, торговаго регистра и т. п.), изъ адресныхъ книгъ, на основаній полицейскихъ свѣдѣній и показаній почтовыхъ служащихъ, завѣдующихъ распредѣленіемъ корресподенціи.

Свѣдѣнія приводимаго сейчасъ формуляра должны были быть провѣрены счетчикомъ при обходѣ его съ дома на домъ

и уже самимъ счетчикомъ долженъ былъ быть составленъ окончательный списокъ, по формуляру, вполнѣ аналогичному вышеуказанному.

Второй вопросъ, относящійся къ интересующей насъ сейчасъ области, есть вопросъ о переписныхъ формулярахъ.

Практика хозяйственныхъ переписей выработала два главныхъ типа: похозяйственные листы (Betriebsbogen) и хозяйственныя карточки.

Въ первомъ случаѣ вопросы помѣщаются одинъ за другимъ въ порядкѣ обыкновеннаго текста. Во второмъ случаѣ вопросы размѣщаются по краямъ особой карточки.

Образцомъ перваго рода формуляровъ можетъ служить хотя-бы сельско-хозяйственная вѣдомость послѣдней Германской переписи [1]).

Карточная система, выработана практикою русскихъ земствъ. Хорошій образчикъ ея мы имѣемъ въ уже извѣстномъ намъ образцѣ Воронежской переписи въ Воронежскихъ обслѣдованіяхъ.

Несмотря на то, что въ западно-европейской практикѣ всюду пользуются формулярами перваго типа, мы считаемъ ихъ менѣе удачными по сравненію съ карточной системой, все значеніе которой было подробно выяснено нами въ первой части.

Большимъ недостаткомъ карточной системы является, правда то, что она нѣсколько сложна, требуетъ для своего заполненія извѣстнаго навыка, котораго у массъ населенія можетъ и не быть; и потому къ ней можно обращаться лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда свѣдѣнія отбираются путемъ опроса. А къ этой послѣдней системѣ приходится прибѣгать все чаще не только въ странахъ малокультурныхъ, а и въ такихъ, какъ Германія. Отчеты по производству послѣдней промысловой переписи констатируютъ, что самосчисленіе удалось лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ счетчикамъ самимъ нужно было заполнять формуляры и въ крайнемъ случаѣ исправлять и дополнять ихъ [2]).

Такой авторитетъ, какъ Майръ, думаетъ, что вообще пріемъ самосчисленія при промышленныхъ переписяхъ со-

1) См. 2 ч. настоящей работы.

2) См. Erfahrungen und Beobachtungen bei d. Berufs etc. въ Zeitschr. d. Preuss. Statist. Landesamt. 1909.

вершенно непригоденъ, ибо, „задача корректнаго выполненія обоихъ карточекъ (промышленной и сельско-хозяйственной) представляетъ такія затрудненія, что они не могутъ быть хорошо заполнены преобладающею массою сельскихъ хозяевъ и промышленниковъ ни при собственной работѣ, ни при помощи указаній счетчика, всегда, конечно, въ этихъ случаяхъ, по условіямъ времени, очень незначительнымъ“ [1]). Онъ полагаетъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ тѣмъ случаемъ, когда чувствуется необходимость въ опредѣленныхъ мѣстныхъ статистическихъ учрежденіяхъ. Какъ правило, должно считаться отобраніе свѣдѣній въ счетныхъ комиссіяхъ и заполненіе формуляровъ во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ счетчиками [2]).

Если рѣшаютъ прибѣгнуть къ карточной системѣ и если вопросовъ много, можно рекомендовать воспользоваться тѣмъ пріемомъ, который выработался опять таки въ практикѣ нашихъ земствъ, — а именно — вопросы помѣщаются на двухъ сторонахъ карточки, но такъ, что самые вопросы расположены по противуположнымъ сторонамъ, какъ это видно на вышеприведенномъ бланкѣ.

Такая система расположенія вопросовъ очень важна при наложеніи, ибо тогда не приходится карточки перевертывать всѣ подрядъ, а достаточно перевернуть всю кучку, чтобы сейчасъ же можно было приступить къ разработкѣ вопросовъ, находящихся на оборотѣ карточки.

При системѣ хозяйственныхъ списковъ нужно строго соблюдать рядъ правилъ, уже выработанныхъ практикою.

Необходимо помнить, прежде всего, что наставленіе къ заполненію формуляра должно быть на немъ самомъ, а не въ какомъ-либо другомъ формулярѣ.

Вопросы, которые помѣщаются въ формулярѣ, не должны имѣть табличный характеръ. Въ сельскохозяйственномъ формулярѣ Швейцарской переписи седьмой вопросъ имѣлъ слѣдующій видъ.

---

1) Mayr. Die Grenzen des schriftlichen Verfahrens. Стр. 113 въ Allgem. St.Arch. B. IV. Стр. 120.

2) Ib.

Мѣсто въ хозяйствѣ:	Въ общемъ.	по полу.		По возрасту.			По національности.					
		мужчинъ.	женщинъ.	Отъ 14 — 19 лѣтъ.	Отъ 25 — 59 лѣтъ.	Отъ 60—и старше.	Швейцарцы.	Нѣмцы.	Австровенгры.	Итальянцы.	Французы.	Подданные другихъ странъ.
1. Занятый въ хозяйствѣ владѣлецъ.												
2. Члены семьи владѣльца, занятіе въ хозяйствѣ.												
3. Лица, занимающіе въ хозяйствѣ особое мѣсто:												
а) руководители (управляющіе, директора).												
б) чиновники.												
с) слуги (рабочіе, дѣвушки).												
д) вспомогательные рабочіе (поденщики).												
Всего												

И вотъ, швейцарское статистическое бюро должно было констатировать, что этотъ вопросъ давалъ наибольшее число случаевъ невѣрныхъ отвѣтовъ и именно въ силу своей табличной формы. „Очень часто, — читаемъ мы въ предисловіи къ переписи, — общія суммы цифръ относительно пола, возраста и національности не совпадали, — или въ графахъ относительно возрастовъ обозначался самый возрастъ вмѣсто числа лицъ (въ этомъ возрастѣ находящихся), или допускались смѣшенія при обозначеніи мѣста лица въ хозяйствѣ, какъ, напр., въ началѣ формуляра владѣльцемъ хозяйства

обозначался мужъ, а въ вопросѣ 7, значилась уже жена какъ владѣлица[1])".

Формуляръ долженъ составляться такъ, чтобы въ немъ самомъ были-бы элементы контроля даваемыхъ отвѣтовъ.

Тамъ, гдѣ сельско-хозяйственная перепись производится совмѣстно съ общей промышленной переписью и гдѣ употребляется подомовый формуляръ, практикуется слѣдующій пріемъ, дающій необходимые результаты.

Въ хозяйственной вѣдомости ставятъ особенные вопросы для сельскаго хозяйства, которые должны выяснить тѣхъ лицъ изъ состава, принадлежащихъ къ хозяйству, которые занимаются сельскимъ хозяйствомъ. Такъ, въ послѣдней Германской переписи мы находимъ слѣдующее:

Особенные вопросы.

„Для собственниковъ и хозяевъ въ главномъ и побочномъ занятіи сельскохозяйственныхъ и лѣсныхъ предпріятій. Не занимается ли одинъ или нѣсколько членовъ домашняго хозяйства сельскимъ хозяйствомъ или лѣсоводствомъ, т. е. не обрабатываетъ-ли участокъ земли, хотя-бы самаго малаго объема, для сельско-хозяйственныхъ или лѣсохозяйственныхъ цѣлей, какъ поле, садовую землю, лугъ, выгонъ, участокъ для винодѣлія, огородничества, плодоводства, табаководства и пр., для строевого или дровяного лѣса (да или нѣтъ).

Сады для украшенія, какъ таковые, въ которыхъ рядомъ воздѣлывается незначительное число полезныхъ растеній, не принимаются въ разсчетъ.

Если на вопросъ данъ утвердительный отвѣтъ, то нужно заполнить, согласно напечатанной инструкціи, сельско и лѣсохозяйственную карточку, вручаемую счетчиками.

Сельско- и лѣсохозяйственная карточка заполняется въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится предпріятіе. Въ случаѣ, если предпріятіе лежитъ далеко отъ домохозяйства, то здѣсь требуется только указаніе, гдѣ произведено заполненіе сельско- и лѣсохозяйственной карточки...

Если на мѣстѣ предпріятія нѣтъ никого, кто-бы могъ

1) Op. cit. стр. 14.

взять на себя заполненіе, то заполненіе должно быть произведено въ мѣстѣ жительства собственника (владѣльца)".

Въ началѣ-же сельско- и лѣсо-хозяйственной карточки стоитъ вопросъ: „кто руководитель сельско- (лѣсо-) хозяйственнаго предпріятія? Имя . . . . мѣстожительство . . . . .". Вопросы эти должны были обезпечить полноту матеріала.

Если счетчикъ, просматривая хозяйственную вѣдомость, находилъ утвердительный отвѣтъ на приведенный выше вопросъ, онъ долженъ былъ справиться — есть-ли сельскохозяйственная карточка. Если ея нѣтъ, нужно было выяснить недоразумѣніе — и обратно.

Вопросы, касающіеся юридическаго состава земельной площади и вопросы землепользованія взаимно контролируютъ другъ друга: ибо общія площади владѣнія въ томъ и другомъ случаѣ должны, очевидно, совпадать.

Взаимно контролируютъ другъ друга вопросы о землепользованіи, о составѣ рабочихъ силъ, объ инвентарѣ живомъ и мертвомъ: между всѣми этими моментами хозяйства есть опредѣленная взаимозависимость, — обыкновенно между ними всѣми существуетъ опредѣленная пропорція. Поэтому, если-бы, напр., площадь земли оказалась несоразмѣрно малой по сравненію съ инвентаремъ или рабочими силами хозяйства и обратно, мы въ правѣ были-бы заключить, что данъ отвѣтъ или невѣрный, или неполный.

Далѣе, извѣстно, какое, по мѣстнымъ условіямъ, хозяйство въ состояніи обезпечить предпринимателя. И потому, если-бы на вопросъ о побочныхъ занятіяхъ былъ данъ отрицательный отвѣтъ, а хозяйственная площадь была-бы очевидно незначительна и недостаточна для обезпеченія хозяйничающаго лица, мы должны считать отвѣтъ сомнительнымъ, требующимъ особаго выясненія.

Та же самая провѣрка потребуется и въ томъ случаѣ, если мы на основаніи данныхъ о доходѣ предпріятія придемъ къ выводу, что чистый доходъ его незначителенъ и т. п. Контроль формуляра не долженъ ограничиваться лишь тѣми данными, какія въ немъ самомъ имѣются: онъ долженъ привлечь контрольныя свѣдѣнія и со стороны.

Сюда принадлежатъ, прежде всего, кадастровыя свѣдѣнія, — въ тѣхъ случаяхъ, конечно, когда кадастръ находится въ удовлетворительномъ положеніи. Въ Бельгіи при анкетѣ

66 г. впервые былъ употребленъ съ этою цѣлью слѣдующій любопытный пріемъ: за основу опредѣленія величины площади была принята кадастровая площадь, для чего въ формулярѣ проставлялись соотвѣтствующія номера кадастра [1]). Въ этомъ своемъ видѣ мѣра оказалась неудовлетворительной. Получилось, по оффиціальному признанію, слѣдующее: „en effet, si les administrations communales possèdent les matrices cadastrales indiquant le nom des propriètaires de chaque parcelle, elles ignorent très souvent le nom du locataire de ces parcelles, ou bien elles ne sont pas assez renseignées sur leur occupant pour pouvoir procéder avec certitude“ [2]). Разумѣется, такой результатъ получился лишь потому, что заполненіе было предоставлено коммунальной администраціи. При заполненіи-же бюллетеня самимъ хозяиномъ, указаніе имъ и кадастроваго номера было-бы мѣрою очень полезною.

Тамъ, гдѣ кадастра нѣтъ, но производятся спеціальныя обслѣдованія угодій, послѣднія также могутъ быть использованы въ интересахъ контроля, хотя-бы и не особо детально. Дѣло въ слѣдующемъ.

Статистика угодій даетъ свѣдѣнія не по отдѣльнымъ хозяйствамъ, а по большимъ дѣленіямъ — обыкновенно для цѣлыхъ общинъ, и потому пользоваться ею для контроля показаній по отдѣльнымъ хозяйствамъ нельзя. Она даетъ матеріалъ для провѣрки показаній ряда хозяйствъ, принадлежащихъ къ данной общинѣ, при чемъ, конечно, не слѣдуетъ упускать изъ вида, что въ похозяйственные формуляры вносится земля не только той общины, но и другихъ, если хозяйство, напр., арендуетъ въ нихъ землю. Въ этихъ случаяхъ должны быть сдѣланы соотвѣтствующія поправки.

Дѣло контроля по показаніямъ статистики угодій, однако, значительно усложняется, если по сравниваемымъ переписямъ даны неодинаковыя рубрики. Хорошую иллюстрацію и вмѣстѣ съ тѣмъ образецъ того, какъ въ аналогичныхъ случаяхъ слѣдуетъ поступать, — даетъ намъ германская практика. Здѣсь при переписи хозяйствъ въ 1882 г. различались слѣдующія рубрики:

---

1) См. 2 ч.

2) Statistique de la Belgique. Agriculture. Recensement general de 1880. P. 1 стр. VIII.

1) площади, находящіяся подъ полемъ, садомъ (исключая сады для украшенія), лугами, выгонами или культивируемыми пастбищами, фруктовыми садами, виноградникам и

2) подъ лѣсными угодьями (лѣсами, лѣсными дачами, кустарниками);

3) остальная площадь (подъ домомъ и дворомъ, садами для украшенія, выгономъ или естественнымъ пастбищемъ, водами, дорогами, пустынными и неудобными землями).

По спеціальной-же переписи уѓодій рубрики были слѣдующія:

1) пашня или земля подъ садомъ,
2) луга,
3) выгона:
   а) тучные,
   б) меньшіе,
   в) пустоши и неудобья,
4) виноградники,
5) лѣса и кустарники,
6) земля подъ домомъ и дворомъ,
7) дороги и водныя пространства.

Германскіе статистики разсуждаютъ слѣдующимъ образомъ.

Площадь, обозначенная подъ цифрами 1, 2, 3a и 4 статистики угодій, за очень незначительными изъятіями, вся распредѣлена между отдѣльными хозяйствами. Поэтому она вполнѣ можетъ быть сопоставлена съ площадью, обозначенною подъ цифрою 1 хозяйственной переписи. Сюда-же нужно причислить часть площади, обозначенной въ статистикѣ угодій подъ 3b (geringern Weide), ибо часть этихъ угодій принадлежитъ отдѣльнымъ хозяйствамъ. Въ виду того, что почти во всѣхъ случаяхъ показанія обоихъ обслѣдованій по вышеуказаннымъ рубрикамъ расходились въ томъ отношеніи, что по даннымъ статистики хозяйствъ площадь, обозначенная подъ цифрою 1, была всюду больше, рѣшено было разсматривать данныя отмѣченныхъ рубрикъ статистики угодій, какъ минимальную границу для показанія ст. 1 хозяйственной статистики.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, вся площадь, зарегистрированная переписью угодій, должна была быть выше соотвѣтствующихъ данныхъ переписи хозяйствъ, ибо статистика угодій захватывала

и такія площади, которыя отдѣльнымъ хозяйствамъ не принадлежали, напр. площади общаго пользованія, дороги, водныя пространства и т. п. Такимъ образомъ, общая площадь угодій, зарегистрированная сельско-хозяйственною переписью, не могла быть выше по сравненію съ площадью, отмѣченною переписью угодій. Здѣсь мы имѣемъ максимальную границу. Исходя изъ этихъ соображеній Эйзенахскій конгрессъ представителей центральныхъ статистическихъ учрежденій Германской Имперіи 1883 г. принялъ слѣдующее рѣшеніе.

Если будетъ обнаружено, что площадь большихъ административныхъ дѣленій (Regierungsbezirk, Kreishauptmannschaft и т. п.) или небольшихъ государствъ при хозяйственныхъ переписяхъ будетъ на два процента выше, или ниже вышеуказанной максимальной или минимальной границы и эта разница не можетъ быть ничѣмъ удовлетворительно объяснена, тогда необходимо нужно провести выравниваніе слѣдующимъ путемъ. При недостаткѣ площади, какъ и при превышеніи, необходимо всю излишнюю площадь распредѣлить между отдѣльными хозяйствами, а въ хозяйствахъ между отдѣльными угодіями, пропорціонально площади тѣхъ и другихъ.

Дальнѣйшими средствами контроля размѣровъ площади хозяйства служатъ показанія купчихъ крѣпостей, договоровъ аренды и другихъ, имъ равныхъ, документовъ, — и, наконецъ, показанія экспертовъ или схода (объ этомъ средствѣ контроля и его значеніи ниже). Площади посѣвовъ могутъ быть провѣрены опять-таки на основаніи переписи посѣвовъ, которая обыкновенно производится съ переписью угодій, а частью на основаніи ежегодной статистики посѣвовъ. Значительную роль здѣсь будутъ имѣть и эксперты и сходы.

Показанія о мертвомъ инвентарѣ провѣряются различно. Если рѣчь идетъ о постройкахъ, важное значеніе имѣютъ показанія страховыхъ полисовъ или податныхъ реестровъ, гдѣ имѣется подомовое обложеніе. Контроль сельско-хозяйственныхъ орудій — показаніями экспертовъ и схода; тоже можно сказать и о живомъ инвентарѣ.

Контроль рабочей силы семьи — сравненіемъ съ данными хозяйственной вѣдомости — если таковая переписью предусматривается, — и показаніями экспертовъ и схода.

Показанія объ арендной платѣ — на основаніи договоровъ аренды и мѣстныхъ обычаевъ.

О гипотечной задолженности — на основаніи показаній закладныхъ документовъ и выписокъ изъ гипотечныхъ книгъ.

Страховыя суммы на основаніи страховыхъ полисовъ.

Въ заключеніе необходимо коснуться вопроса о необходимости созданія различныхъ формуляровъ: а именно, одного полнаго и другого сокращеннаго — для хозяйствъ несложныхъ.

Вопросъ этотъ былъ поднятъ на Любекской конференціи германскихъ статистиковъ по подготовленію послѣдней профессіональной переписи.

На конференціи этой было высказано мнѣніе, что является совершенно нецѣлесообразнымъ создавать одинъ формуляръ для сельскихъ хозяйствъ. Формуляръ этотъ очень сложенъ и разсчитанъ на хозяйства крупнаго типа. Для мелкихъ-же хозяйствъ онъ въ большей своей части не пригоденъ по отсутствію въ послѣнихъ нужныхъ признаковъ. Получивши такой объемистый формуляръ, мелкіе хозяева не всегда смогутъ справиться съ нимъ и будутъ въ цѣломъ рядѣ случаевъ давать невѣрныя свѣдѣнія, и во всякомъ случаѣ имъ придется терять много времени при отыскиваніи нужныхъ для заполненія графъ. И при разработкѣ возникаютъ затрудненія — при разыскиваніи нужныхъ свѣдѣній въ наполовину заполненномъ формулярѣ. Тутъ всегда возможны пропуски и недосмотры. По мнѣнію референта, слѣдовало-бы для мелкихъ хозяйствъ создать другой, упрощенный формуляръ и тогда указанные выше дефекты отпали-бы сами собою.

Предложеніе это было на Кольмарскомъ съѣздѣ отклонено на томъ основаніи, что оно создаетъ возможность для произвола счетчиковъ и въ конечномъ счетѣ можетъ вредно отразиться на всей переписи.

Опытъ Швейцаріи, дѣйствительно, подтвердилъ вредъ всякихъ ограничительныхъ мѣръ, открывающихъ просторъ усмотрѣнію счетчиковъ. Въ Швейцаріи было рѣшено, не включать въ перепись хозяйства менѣе $^1/_2$ гектара. На практикѣ это повело къ страшной путаницѣ и вынудило швейцарскихъ статистиковъ признать, что предложенный ими пріемъ дѣйствительно никуда не годится и что было бы лучше переписать всѣ хозяйства съ тѣмъ, чтобы послѣ опредѣленную группу ихъ оставить безъ разработки.

Что касается времени переписи, то имъ во всякомъ случаѣ не можетъ быть время горячихъ полевыхъ работъ. Такъ, по поводу швейцарской переписи, произведенной 9-го авг., мы находимъ такое компетентное сообщеніе: „время для сельскаго хозяйства было выбрано очень неудачно. Замѣчалось общее недовольство тѣмъ, что приходилось тратить время на заполненіе формуляровъ въ такое горячее время. Счетчикъ очень часто не заставалъ никого дома; онъ долженъ былъ пріурочивать свой приходъ или къ обѣду, когда люди обѣдали, или къ вечеру, когда они собирались спать. Крестьяне почти не имѣли времени давать полные отвѣты на вопросы, счетчикъ долженъ былъ самъ заполнять формуляры, — а такъ какъ въ его распоряженіи было незначительное время, отвѣты не могли не быть неудовлетворительными[1]). Лучшимъ временемъ является, конечно, окончаніе работъ, когда всѣ сельско-хозяйственные результаты на лицо и могутъ быть учтены. Параллельно съ этимъ возникаетъ другой вопросъ, — слѣдуетъ ли производить переписи такъ же быстро, какъ народныя, — или въ этомъ никакой нужды не ощущается. Мы склоняемся къ тому мнѣнію, что перепись сельскихъ хозяйствъ вовсе не нуждается въ быстротѣ. Явленія регистрируемыя переписью, мѣняются съ необыкновенною медленностью и въ довольно рѣдкихъ случаяхъ. Всѣ эти случаи легко вскрыть и зарегистрировать. Все это даетъ полную возможность производить перепись въ теченіе болѣе продолжительнаго промежутка времени, чѣмъ народныя. Опытъ Бельгіи показываетъ, что двухнедѣльный срокъ отнюдь не является особенно длиннымъ[2]).

Способъ заполненія формуляра двоякій: или само населеніе даетъ отвѣты, или формуляры заполняются счетчикомъ. При карточной системѣ послѣднее являестя правиломъ. При системѣ хозяйственныхъ бланковъ можно пользоваться и тѣмъ и другимъ способомъ, смотря по тому, насколько населеніе культурно и въ состояніи само выполнить формуляры. При переписяхъ въ большихъ государствахъ или на обширномъ раіонѣ, съ разною культурою населяющихъ его народностей, слѣдуетъ прибѣгать къ смѣшанному способу, какъ это дѣлалось въ Австріи, гдѣ позволялись

1) Op. cit. Стр. 91.

2) См. по этому вопросу Riedl. Op. cit.

и самосчисленіе и опросъ. При карточной системѣ въ высшей степени цѣннымъ пріемомъ является опросъ на сходахъ, особенно широко практикующійся при подворныхъ земскихъ обслѣдованіяхъ.

IX.

Когда матеріалъ собранъ, возникаетъ вопросъ, какъ его разрабатывать?

Рѣчь здѣсь идетъ главнымъ образомъ о двухъ вещахъ: слѣдуетъ ли предпочесть разработку централизованную или, наоборотъ, децентрализованную, — во-вторыхъ, въ какомъ объемѣ и какъ разрабатывать данныя переписи?

По отношенію къ сельско-хозяйственнымъ переписямъ мы рѣшительно стоимъ за систему децентрализаціи.

Опытъ западно-европейскихъ переписей показалъ, что недоразумѣній при разработкѣ сельско-хозяйственныхъ вѣдомостей почти не встрѣчается. Нѣкоторое расхожденіе вызвалъ лишь вопросъ, кого считать собственникомъ земли въ случаѣ смѣшаннаго, съ юридической точки зрѣнія, владѣнія. Такъ, въ инструкціи имперскаго бюро мы читаемъ: „сельскихъ хозяевъ съ собственной и арендной землей постоянно принимать за собственниковъ, если величина собственной земельной площади подъ A превосходитъ площадь подъ B и i; если она равна или даже ниже, т. е. собственная земля состоитъ исключительно изъ пустынной и негодной земли, такъ же, какъ изъ дворовой земли, то аренда является болѣе рѣшающей и сельскій хозяинъ считается арендаторомъ“.

Въ Саксонской же инструкціи соотвѣтствующее мѣсто редактировано такъ: „сельскіе хозяева, обрабатывающіе собственную и арендную землю, должны считаться собственниками въ случаѣ, если размѣры собственной земельной площади превосходятъ площадь подъ Bh и i“. Само собою понятно, что это незначительное расхожденіе не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя нельзя было предвидѣть и усмотрѣть.

За децентрализацію говоритъ и самый пріемъ разработки данныхъ, какъ объ этомъ подробно мы узнаемъ изъ нижеслѣдующаго.

Окончательная разработка матеріала, безспорно, одна изъ отвѣтственнѣйшихъ статистическихъ операцій. Отъ неудачной постановки дѣла въ этой стадіи можетъ быть испорчено

все дѣло, и всѣ огромныя усилія, потраченныя на собираніе матеріала, окажутся ненужными, потраченными совершенно даромъ.

Въ статистикѣ хозяйствъ, конечно, центральнымъ является вопросъ о группировкѣ хозяйствъ. Неудачное разрѣшеніе этого вопроса можетъ обезцѣнить всю работу. Когда мы говорили о значеніи этой статистики, мы обращали особое вниманіе на то, что хозяйственная жизнь страны не есть простое цѣлое, а результатъ взаимодѣйствія хозяйственныхъ единицъ, преслѣдующихъ самыя разнообразныя цѣли и развивающихъ свою дѣятельность въ самой разнообразной обстановкѣ. Разнообразіе здѣсь такъ велико, что человѣкъ, влюбленный въ генерализаціи всякаго рода, долженъ придти въ отчаяніе: „огромныя противорѣчія скрыты въ этой почти трехмилліонной массѣ хозяйствъ“, пишутъ австрійскіе статистики, „противорѣчія, обусловленныя и различіемъ почвенныхъ условій, и различіемъ климата, положенія и системы хозяйства, и историческимъ и культурнымъ развитіемъ, и разнообразіемъ состава отдѣльныхъ предпріятій, какъ онъ выражается и въ различіи общей ихъ площади, и въ распредѣленіи ея между отдѣльными культурами, и въ обезпеченіи ихъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ, и въ правовомъ ихъ положеніи, и въ личности ихъ владѣльцевъ“ [1]).

Идентичныхъ хозяйствъ во всѣхъ отношеніяхъ, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ, какія захватываются статистикою хозяйствъ, почти нѣтъ: почти всегда есть отклоненія въ томъ или въ другомъ пунктѣ ихъ хозяйственнаго состава, и потому является безнадежною — задача разбить хозяйства на абсолютно-идентичныя группы. Статистика должна ясно сознавать это положеніе и, не пытаясь установить дѣленіе по полному сходству хозяйствъ во всѣхъ отношеніяхъ, постараться разбить ихъ на группы хозяйствъ, наиболѣе сходныхъ между собою.

Господствующее стремленіе въ хозяйственной статистикѣ всѣхъ странъ — разбить хозяйства на четыре основныхъ группы:

I. Карликовыя хозяйства.

II. Мелко-крестьянскія.

---

1) Ibid., стр. 203.

III. Крупно-крестьянскія.

IV. Крупныя хозяйства.

Иногда устанавливаютъ пять, вводя терминъ среднекрестьянскаго хозяйства.

Дѣленіе это проводится по очень важнымъ основаніямъ и практическаго и теоретическаго свойства. Извѣстенъ споръ о преимуществахъ различныхъ типовъ хозяйствъ и извѣстенъ споръ объ основномъ законѣ развитія сельскаго хозяйства. Съ точки зрѣнія этого спора является въ высшей степени важнымъ установить, какія группы хозяйствъ въ странѣ существуютъ, каково ихъ распространеніе въ странѣ и съ точки зрѣнія статической, и съ точки зрѣнія динамической. Споръ этотъ имѣетъ и глубокій практическій интересъ; совсѣмъ иначе складываются отношенія въ общинѣ, въ государствѣ, смотря по тому, имѣются ли тамъ среднія крестьянскія хозяйства или карликовыя. Конечно, отправнымъ пунктомъ для разрѣшенія проблемы будетъ установленіе самыхъ понятій различныхъ типовъ хозяйства: что считать за мелкое, что считать за среднее и т. д. хозяйство. Это понимали, разумѣется, уже довольно давно, съ самаго возникновенія вопроса, и нельзя сказать, чтобы вопросъ этотъ былъ рѣшенъ до сихъ поръ удовлетворительно — въ формѣ, не вызывающей сомнѣнія. Старые англійскіе экономисты взглянули на вопросъ съ очень упрощенной точки зрѣнія — они примѣнили чисто-геометрическій масштабъ. Артуръ Юнгъ, напр., считаетъ за мелкія всѣ хозяйства не свыше 30 акровъ, отъ 30 до 55 за среднія, а свыше 55 — за крупныя. Синклеръ даетъ другія величины: по его мнѣнію мелкими должны считаться хозяйства не свыше 100 акровъ, средними отъ 100—300, а свыше 200 акровъ — крупными. Однако, такой упрощенный пріемъ является и самымъ неудачнымъ. „Полагали“, пишетъ Бернгарди по поводу аналогичнаго предложенія, „что можно вполнѣ безспорно разсматривать всякое хозяйство свыше 60 моргеновъ, какъ крупное отъ 30—60, какъ среднее, ниже 30, — какъ мелкое“.

Дѣйствительно, для нѣкоторыхъ частей южной и западной Германіи въ наше время такія цифры имѣютъ видъ правдоподобія. Но какъ всѣ эти цифры легко теряютъ всякое

1) Oesterreich. Statist. B. LXXXIII. H. I. Стр. XIII.

значеніе, въ этомъ легко убѣдиться, если перейти отъ южной Германіи къ сѣверной и сопоставить эти 30 или 60 моргеновъ съ существующими здѣсь условіями. Хозяйство въ 60 моргеновъ рѣшительно не имѣетъ здѣсь самыхъ скромныхъ основаній быть зачисленнымъ въ разрядъ крупныхъ. Наоборотъ, мы знаемъ, что писатели, близко знакомые съ условіями данной мѣстности, устанавливаютъ совсѣмъ другой масштабъ, такъ, напр., агрономъ изъ Бранденбурга считаетъ мелкими хозяйства съ площадью отъ 3—600 моргеновъ пашни и луга; отъ 600—1000 за среднія и крупными хозяйствами — свыше 1000 моргеновъ“ [1]).

Въ сборникѣ Verein'a für Sozialpolitik, bäuerliche Zustände in Deutschland можно найти рядъ различныхъ для различныхъ мѣстностей Германіи опредѣленій величины различныхъ видовъ крестьянскихъ хозяйствъ, вызванныхъ, конечно, различіемъ въ положеніи хозяйствъ этихъ различныхъ районовъ.

„Величина земельной площади“, читаемъ мы авторитетное разъясненіе Conrad'a, „не можетъ считаться какъ единственное рѣшающее обстоятельство, хотя для отдѣльныхъ районовъ съ одинаковыми естественными условіями и одинаковою системою хозяйства можно приблизительно установить размѣры крестьянскаго хозяйства и, слѣдовательно, обычнаго крестьянскаго или мелко-крестьянскаго. Однако мы не имѣемъ другого средства классификаціи хозяйствъ, ибо опредѣленіе дохода практически неосуществимо, если не говорить уже совсѣмъ объ устарѣлыхъ кадастровыхъ оцѣнкахъ [2]).

И статистика сельскихъ хозяйствъ вполнѣ подтверждаетъ всю грубость подобнаго пріема. Напримѣръ, въ германской офиціальной статистикѣ максимальной границей крупно-крестьянскихъ хозяйствъ принято 100 гект. Граница эта для цѣлаго ряда мѣстностей, является, однако, совершенно невѣрной. Въ восточныхъ провинціяхъ и въ Вестфаліи имѣнія площадью въ 200 гект. носятъ еще вполнѣ характеръ крупно-крестьянскихъ, а въ южной Германіи, на Рейнѣ, имущество въ 100 гект. площадью, въ особенности, если въ немъ,

1) *Bernhardi*, Versuch einer Kritik der Gründe für grosses u. kleines Grundeigentum. Petersburg. 1849. Стр. 16—17.

2) *Conrad*, Bauerngut u. Bauernstand. Въ Handwört. d. Staatsw. Изд. 2. Стр. 438.

производятся виноградники — должно быть отнесено къ числу крупныхъ. Невѣрна и минимальная граница для мелкокрестьянскихъ владѣній, установленная въ 5 гект., — напримѣръ, по переписи 1882 года числилось 1.903.254 карликовыхъ хозяйствъ. 160.586 или 23,6% изъ нихъ имѣли лошадь или быка или и то и другое, предназначенныхъ для сельскихъ работъ. Хозяйства эти ничѣмъ не отличаются отъ низшихъ слоевъ мелко-крестьянскихъ. Слѣдовательно, число карликовыхъ хозяйствъ увеличено по классификаціи переписи почти на 25%, что не можетъ не мѣнять всю физіономію сельско-хозяйственной жизни страны.

Интересный опытъ былъ сдѣланъ въ Баваріи. Въ началѣ девяностыхъ годовъ было произведено статистическое изслѣдованіе 24 общинъ, при чемъ комиссарамъ, завѣдывающимъ переписью было предоставлено установить группы хозяйствъ, сообразуясь съ мѣстными условіями. Въ результатѣ получилась крайняя пестрота классификаціи. Въ однѣхъ общинахъ къ числу крупныхъ причислялись хозяйства площадью въ 30, 40 и 45 гект., а въ другихъ считались крупными такія, площадь которыхъ не превышла 8, 10, 15 гект.[1]).

Не даютъ положительнаго результата и группировки не по всей хозяйственной площади, а по какой-либо части ея, напр. по посѣвной площади или, какъ это практиковалось при многихъ земскихъ подворныхъ обслѣдованіяхъ, по надѣльной землѣ. Послѣдній пріемъ долженъ быть отвергнутъ не только потому, что онъ не можетъ быть общимъ, а еще и потому, что имъ характеризуется ни вся площадь землевладѣнія, ни вся площадь землепользованія.

Но не менѣе дефектенъ и первый признакъ — размѣръ посѣвной площади, который особенно рекомендовался въ Россіи въ Комиссіи по вопросамъ земской статистики, засѣдавшей въ 1900 году при Вольно-Экономическомъ обществѣ. Возражая противъ этого предложенія, одинъ изъ членовъ комиссіи, П. А. Вихляевъ, заявилъ: „я нахожу, что рекомендуемый признакъ не даетъ ничего для сравнимости, если группировка будетъ произведена по различнымъ мѣстностямъ Россіи ... Посѣвная площадь не есть экономическій

1) См. Untersuchungen der wirtschaftlichen Verhältnisse in 24 Gemeinden des Königreichs Bayern. München. 1895.

факторъ, а только техническій пріемъ, и даже въ предѣлахъ одной и той же мѣстности, въ зависимости отъ способа веденія хозяйства, посѣвная площадь можетъ привести къ различнымъ результатамъ. Это особенно замѣтно въ сѣверномъ русскомъ крестьянскомъ хозяйствѣ. Для примѣра приведу двѣ губерніи — Тверскую и Владимірскую, гдѣ, благодаря неодинаковой густотѣ посѣва, при одной и той же посѣвной площади могутъ получиться неодинаковые результаты. Точно также, благодаря различной интенсивности унавоживанія, могутъ быть достигнуты одинаковые результаты при неодинаковой посѣвной площади... Посѣвная площадь при залежной системѣ есть одно, а при трехпольѣ — другое. Мнѣ сейчасъ приходитъ на память одно мѣсто изъ Самарскаго сборника. Не помню, относительно какого уѣзда И. М. Красноперовъ приводитъ такое сравненіе между многоземельными крестьянами и малоземельными: „крупное различіе въ системѣ веденія хозяйства у тѣхъ и другихъ состоитъ въ томъ, что въ то время, какъ малоземельные крестьяне сѣютъ изъ года въ годъ на одномъ и томъ же мѣстѣ одинъ и тотъ же хлѣбъ, преимущественно сѣрый хлѣбъ, многоарендующіе крестьяне сѣютъ хлѣбъ при совсѣмъ иномъ порядкѣ посѣвовъ. И дѣйствительно, посѣвная десятина на залежной и на истощенной запашкѣ не одно и то же. Такимъ образомъ, группировка по посѣвной площади оказывается неудавлетворительною“ [1]).

Другой участникъ собранія, В. К. Кузнецовъ, справедливо отмѣтилъ, что группировка дворовъ по посѣвной площади представляется недостаточно прочной, потому что посѣвы зависятъ каждый годъ отъ различныхъ условій и потому колеблются въ очень широкихъ размѣрахъ [1]).

Разграниченіе, очевидно, нужно искать въ другомъ направленіи. Рау видитъ основаніе для классификаціи въ количествѣ труда, затрачиваемаго на обработку, и съ этой точки зрѣнія различаетъ четыре группы хозяйствъ:

1) карликовыя хозяйства, — это хозяйства, не имѣющія одной запряжки для работы плугомъ;

2) мелкія хозяйства, имѣющія не болѣе одной запряжки;

3) среднія, имѣющія двѣ или болѣе запряжки, но такъ,

1) Труды комиссіи по вопросамъ земской статистики, С.-Пет. 1906 г., стр. 54—55.

что собственникъ владѣнія управляетъ имъ и принимаетъ участіе трудомъ.

Всѣ эти три группы вмѣстѣ составляютъ классъ крестьянскихъ хозяйствъ.

4) Крупныя имѣнія, — это имѣнія, нуждающіяся въ особомъ управляющемъ, роль котораго исключительно сводится къ управленію, но не къ участію въ работахъ собственнымъ трудомъ [2]).

Легко замѣтить, конечно, несостоятельность изложенной сейчасъ классификаціи. Она слишкомъ конкретна, прежде всего, — она исходитъ изъ извѣстныхъ реальныхъ условій, въ какихъ находилась въ то время Германія, и по тому самому, конечно, примѣнимость ея крайне узка. Можно бы сказать такъ, что разсчетъ, сдѣланный Рау, не годится для странъ, не знающихъ ни зернового хозяйства, ни плуговой запашки. Но этого мало — для странъ съ различными почвами, съ различнымъ климатомъ, съ различными системами хозяйства подобные разсчеты даютъ невѣрную картину, если они вообще могутъ примѣняться. Какъ можно, напр., сближать хозяйство въ Архангельской губерніи и гдѣ-нибудь въ Бессарабіи, хотя и совершенно одинаковыя въ томъ отношеніи, что у нихъ имѣется запряжка для одного плуга?

У Рау есть еще одинъ признакъ для классификаціи: это — положеніе владѣльца хозяйства въ послѣднемъ. Мы видимъ, что среднее и крупное хозяйство у него отличаются по положенію завѣдующаго предпріятіемъ въ послѣднемъ. Мысль эта очень популярна въ наши дни [3]).

Устанавливая свое дѣленіе на четыре класса: карликовыя хозяйства, мелкія, средніе и крупныя, — офиціальная германская статистика даетъ этому слѣдующее обоснованіе. „Граница до 1 гектара сельско-хозяйственной площади можетъ разсматриваться, какъ минимальная, потому, что земельная площадь такой величины при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, — напримѣръ, въ случаѣ садовой системы вблизи городовъ, — лишь въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ можетъ быть

1) Тамъ же, стр. 55.

2) *Rau.* Lehrb. der politisch. Oekonom. 1860, стр. 191.

3) См. напр. *J. Kuhn,* Schrift über die Getreidezölle in ihrer Bedeutung für den kleinen u. mittleren Grundbesitz.

единственнымъ источникомъ существованія. Изъ таблицы V видно, что въ четырехъ первыхъ группахъ, которыя вмѣстѣ составляютъ первый классъ — до 1 гектара, — 85,7% всѣхъ ихъ въ государствѣ находятся во владѣніи такихъ лицъ, которыя имѣютъ еще другой источникъ дѣятельности; и если не для всѣхъ владѣльцевъ хозяевъ третьей нижней ступени — до 20 аръ, – гдѣ площадь при наиблагопріятнѣйшихъ условіяхъ совершенно недостаточна для поддержанія домашняго хозяйства, — показана другая дѣятельность, такъ это объясняется тѣмъ, что другое занятіе или профессія показывались лишь для тѣхъ, лицъ, которыя въ этомъ другомъ занятіи значились, какъ активные участники въ смыслѣ статистики профессій, — но не для лицъ, не имѣющихъ профессій (рантье, пенсіонеровъ), которыя между прочимъ имѣютъ клочекъ земли и ведутъ на немъ сельское хозяйство.

Если вычислить по обзору В. 4 для отдѣльныхъ частей страны отношеніе владѣльцевъ предпріятій, которые имѣютъ другое главное или побочное занятіе, къ предпріятіямъ (владѣльцамъ предпріятій) вообще, такъ окажется, что оно очень близко къ общеимперскому даже въ очень благопріятныхъ для мелкихъ хозяйствъ юго-восточныхъ областяхъ.

Менѣе 70%, съ другимъ занятіемъ, мы находимъ для ступени отъ 5 — 20 аръ лишь въ Берлинѣ, въ ступени отъ 20 аръ до 1 гект. — только въ земляхъ Гогенцоллерновъ, въ комиссаріатствѣ Карлсруэ, въ Верхнемъ Эльзасѣ и въ Гамбургѣ. Что то же самое наблюдалось и въ Липпѣ, такъ это объясняется особенностями тамошнихъ отношеній. Такъ какъ рабочіе должны были тщательно учитываться въ ихъ рабочихъ мѣстахъ, а въ Липпѣ въ это время какъ разъ большое количество работающихъ на кирпичныхъ заводахъ находилось въ другомъ мѣстѣ, то они не были сосчитаны. Большая часть этихъ рабочихъ владѣетъ тамъ маленькими земельными участками, которые были оставлены на попеченіе оставшихся дома женщинъ.

Если бы перепись производилась зимой, когда кирпичники были дома, то число лицъ съ другими профессіями было бы значительно больше.

Въ ступени хозяйствъ до 1 гект. находится, слѣдовательно, въ общемъ маленькая частичка такихъ, которыя позволяютъ хозяйничающему лицу довольствоваться лишь

ими; но уже на ближайшей ступени намѣчаются признаки значительнаго измѣненія этихъ отношеній. На ступени отъ 1—2 гект. частичка эта уже очень значительна. Лишь 67,7% владѣльцевъ такого рода сельско-хозяйственныхъ предпріятій показаны имѣющими другое занятіе, и въ части страны отношеніе близко къ половинѣ, а въ округѣ Неккаръ, въ округахъ Фрейбургѣ и Карлсруэ, а также въ Гамбургѣ стоитъ оно ниже половины. Различіе между хозяйствами ниже 1 гектара и отъ 1 гект. выше послѣ всего сказаннаго нужно считать вполнѣ оправдываемымъ.

Установить границу до 10 гект. рекомендуется по слѣдующимъ соображеніямъ. При 10 гект. сельско-хозяйственной площади достигается предѣлъ, до котораго въ хозяйствахъ съ обыкновенною зерновою системою оно ведется главнымъ образомъ членами семьи, безъ регулярной помощи со стороны рабочихъ и поденщиковъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ вся дѣятельность исключительно или большей частью происходитъ въ самомъ хозяйствѣ, и эти особенности, конечно, включены въ понятіе мелкаго хозяйства. Въ менѣе значительныхъ хозяйствахъ этой группы еще практикуются занятія другой дѣятельностью. При размѣрахъ отъ 1—2 гект. 67,7% всѣхъ хозяйствъ имѣютъ и другія занятія, но эти другія занятія являются всего лишь побочными, тогда какъ при карликовыхъ хозяйствахъ они — главное занятіе. При хозяйствахъ отъ 2—5 гект. и отъ 5—10 гект. быстро понижается процентъ такихъ, руководители которыхъ имѣютъ и другое занятіе, но удерживается еще въ лучшемъ случаѣ на $^1/_4$%.

Отъ 10 гект. начинаются хозяйства, которыя регулярно пользуются чужой рабочей силою, и при этомъ цифры показываютъ для ближайшихъ трехъ ступеней вплоть до 100 гект. особенности, обращающія на себя вниманіе. Связь другихъ хозяйствъ съ сельскимъ хозяйствомъ встрѣчается здѣсь сравнительно рѣдко; и совершенно исчезаетъ здѣсь поденщина въ чужихъ сельско-хозяйственныхъ предпріятіяхъ, имѣющая мѣсто еще въ ступени отъ 5—10 гект. Далѣе обращаетъ на себя вниманіе ничтожность числа хозяйствъ чисто-арендnаго типа, въ сравненіи съ тѣмъ, какое наблюдается въ средѣ мелкихъ и даже крупныхъ хозяйствъ, — въ большинствѣ округовъ и въ государствѣ въ цѣломъ. На совокупности всѣхъ этихъ особенностей покоится мнѣніе, что эти группы

хозяйствъ принадлежатъ сельско-хозяйственному среднему классу.

Дальнѣйшій отдѣлъ отъ 100 гект., какъ нижней границы для крупныхъ хозяйствъ, ни на какія возраженія не наталкивается [1]).

Вглядимся въ таблицу, на которую сдѣлана ссылка. Оправдываетъ ли она предположенія германскихъ статистиковъ? Утвердительно на этотъ вопросъ могутъ отвѣтить люди, сознательно закрывшіе глаза на краснорѣчивый языкъ цифръ. Достаточно посмотрѣть на данныя по второй группѣ хозяйствъ, чтобы усомниться въ правильности взглядовъ германской офиціальной статистики: 49,2% всѣхъ хозяевъ этой группы оказываются занятыми въ другихъ предпріятіяхъ. Изъ нихъ поденщиною 9,6%. По отдѣльнымъ же мѣстамъ колебанія огромны. Напр., для Люнебурга — 27,2%, для Шлезвигъ-Голштиніи 24,3% и т. д. Съ точки зрѣнія классификаціоннаго признака хозяйства эти не могутъ быть, очевидно, зачислены во вторую группу, а должны быть перенесены въ первую, значительно повышая число карликовыхъ хозяйствъ. Но это не все.

Произволъ классификаціи обнаруживается и въ другомъ. Нельзя не обратить вниманія на рѣзкое колебаніе цифръ по отдѣльнымъ мѣстностямъ имперіи. Сравнимъ, напр., данныя по Баваріи и по Восточной Пруссіи. Въ первой небольшое количество лицъ числится поденщиками, — въ Пруссіи ихъ внушительное число. Объясняется это, конечно, различіями почвенными и климатическими, болѣе благопріятными для Баваріи. Этотъ послѣдній фактъ, конечно, указываетъ и на то, что во вторую группу зачислены хозяйства не только такія, которыя должны быть въ первой группѣ, но и такія, которыя могли бы быть перенесены и въ третью. То же можно сказать и про третью группу и про четвертую группу. И въ результатѣ мы, слѣдовательно, должны придти къ выводу, что классификація, предложенная германскими статистиками, совершенно неудовлетворительна даже при статическомъ положеніи. И она, конечно, и безъ всякихъ добавочныхъ разсужденій должна оказаться несостоятельною при динамическихъ построеніяхъ. Von-Sparre, Schütz, Berngardi, и др. попытались

1) Statist. d. Deutsch. Reichs. N. F. B. 5. стр. 6 — 7.

искать классификаціонный признакъ въ другомъ направленіи: для нихъ это — доходъ отъ сельскаго хозяйства въ его отношеніи къ потребностямъ хозяйственныхъ лицъ. Руководствуясь этимъ признакомъ, v. Sparre устанавливаетъ три группы хозяйствъ:

1) Крупныя (Herrschaftsgüter), включающія въ себя большую часть всѣхъ родовъ культуръ, обычныхъ для данной мѣстности и дающихъ значительный чистый доходъ.

2) Среднія (Rittergüter), гдѣ указанные выше признаки имѣются въ меньшемъ размѣрѣ, но все же чистый доходъ такъ значителенъ, что владѣлецъ и его семья можетъ не принимать личнаго участія въ хозяйственныхъ работахъ.

3) Мелкія, обрабатываемыя собственными силами семьи.

Въ этой классификаціи имѣется, конечно, извѣстная невыдержанность; опредѣленіе мелкихъ хозяйствъ дано по другому признаку, чѣмъ крупныхъ и среднихъ; во-вторыхъ, она очень неопредѣленна: для статистика, какъ впрочемъ и для экономиста, нѣтъ здѣсь твердыхъ граней, за которыя онъ могъ бы смѣло схватиться. Неопредѣленность эта свойственна и опредѣленіямъ Schütze и Berngardi. Первый предлагаетъ называть крупнымъ такое, которое обезпечиваетъ семейству богатое содержаніе, мелкимъ — едва покрывающее необходимыя потребности. На границѣ тѣхъ и другихъ стоятъ среднія хозяйства [1]). Къ этому опредѣленію во всемъ существенномъ примыкаетъ и Berngardi, вводя лишь нѣкоторыя несущественныя дополненія, о которыхъ мы считаемъ излишнимъ здѣсь упоминать [2]).

Классификація эта, помимо неопредѣленности, имѣетъ еще и тотъ дефектъ, что она совершенно непригодна для цѣлой массы хозяйствъ: тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о крупныхъ товарищескихъ владѣніяхъ, или о хозяйствѣ, которое управляется третьимъ лицомъ, при чемъ остается неизвѣстнымъ, въ чью пользу окончательно идетъ доходъ отъ имѣнія, — опредѣлить соотношеніе между доходомъ отъ имѣнія и потребностью владѣльца просто невозможно.

Мнѣ кажется, что при классификаціи хозяйствъ слѣ-

---

1) *Schütz*, Ueber den Einfluss der Verteilung des Grundeigentums auf das Volks- u. Staatsleben.

2) *Berngardi*, op. cit. Стр. 20—23.

дуетъ обращать вниманіе не на внѣшніе, болѣе или менѣе случайные признаки, а на внутреннюю ихъ структуру. Съ послѣдней точки зрѣнія существуетъ принципіальная разница между хозяйствами, употребляющими наемный трудъ и обходящимися собственными силами семьи, ибо употребленіе наемнаго труда вноситъ въ хозяйственный распорядокъ извѣстные новые моменты, неизвѣстные хозяйствамъ, работающимъ собственными силами семьи. Иная будетъ и производительность хозяйствъ, — иныя и возможности для ихъ развитія. Каждая изъ этихъ группъ, въ свою очередь, подраздѣляютъ на рядъ видовъ. Въ ряду хозяйствъ, работающихъ силами своей семьи, высшую ступень занимаютъ хозяйства т. н. трудовыя, т. е. такія, которыя въ состояніи въ собственномъ хозяйствѣ занять всѣ силы своей собственной семьи, но не болѣе. Необходимо отмѣтить, что конкретное выясненіе такого „трудового хозяйства“ представляетъ значительныя затрудненія. Въ литературѣ рекомендуется исходить изъ опредѣленія того количества земли, какое можетъ обработать одна полная рабочая сила. Для этого нужно, прежде всего, знать количество рабочаго времени, какимъ можетъ располагать одна рабочая сила за весь періодъ сельско-хозяйственныхъ работъ. Это количество опредѣляется, прежде всего, тѣмъ временемъ, которое можетъ человѣкъ посвятить работѣ ежедневно. Количество это или можетъ быть дано по нормамъ, уже установившимся, — или по разсчету на нормальное рабочее время. Засимъ необходимо принять во вниманіе вліяніе метеорологическихъ условій и конфессіональныхъ, опредѣляющихъ число дней, въ которые можно работать. Какъ такіе разсчеты дѣлать, лучше всего выяснитъ слѣдующій примѣръ, взятый мною у Личкова.

„Въ Псковской губерніи“, пишетъ онъ, „начало весеннихъ работъ (ярина) — съ 15 апрѣля, конецъ земледѣльческихъ работъ — 10 октября. При этомъ:

вспашка и сѣвъ подъ яръ — съ 15 апрѣля по 15 іюня; первая вспашка пара — съ конца апрѣля по 15 — 18 іюня; навозница — съ 5—10 іюня по 15—20 іюня.

Такимъ образомъ, всѣ эти фазы, сливаясь въ своихъ началахъ, имѣютъ своею конечною гранью 15—20 іюня. Далѣе. Начало сѣнокоса — 15—20 іюня, конецъ — къ октябрю.

Уборка озимыхъ — съ 5—10 іюля по 15—20 августа. Уборка яровыхъ — съ начала августа до начала октября. Послѣдняя вспашка пара — со второй половины іюля. Въ это время и молотьба озимаго на сѣмена.

Сѣвъ озимаго — не позже, какъ до первыхъ чиселъ октября. Такимъ образомъ весь этотъ второй рядъ рабочихъ періодовъ или отдѣльныхъ с.-хоз. фазъ тоже сливаются между собою, имѣя началомъ 15—20 іюня, а концомъ — начало октября (10 окт.). Слѣдов., псковскій земледѣльч. годъ раздѣлимъ лишь на двѣ сложныя фазы: первая, длящаяся, какъ сказано, по 15—20 іюля, съ общимъ числомъ дней 112. Относительно этихъ двухъ сложныхъ фазъ теперь и предстоитъ опредѣлить, сколько въ теченіе каждой изъ нихъ можетъ быть произведено земледѣльч. труда данною рабочею единицею и какое поэтому колич. земли можетъ быть обработано или убрано въ каждый изъ этихъ періодовъ. Для этого прежде всего надобно знать число рабочихъ дней, заключающихся въ каждомъ періодѣ.

Исключаемъ праздники: Георгій — 23 апр., Іоанна Богосл. — 8 мая, „Никола“ — 9 мая, Вознесеніе, принимая, что въ среднемъ оно бываетъ между 5 мая и іюня, Духовъ день — между 15 мая и 12 іюня, причемъ принимается, что этотъ праздникъ празднуется народомъ два дня (такъ какъ обыкновенно празднованіе Троицы и Духова дня не ограничивается этими 2 днями).

Троицу въ особый счетъ не ставимъ, потому что она бываетъ по воскресеньямъ, а послѣднія всѣ выключаются изъ счета рабочихъ дней. Тоже слѣдуетъ сказать и о первомъ днѣ Пасхи, для которой въ періодъ между 25 марта и 23 апрѣля мы установляемъ для Псковск. губ. сверхъ перваго дня въ среднемъ еще 2 дня праздничныхъ, т. к. Пасха часто случается здѣсь до наступленія земледѣльческихъ полевыхъ работъ или захватываетъ начало этихъ работъ лишь послѣдними днями своей недѣли, когда, въ случаѣ необходимости спѣшной подготовки земли подъ посѣвы, крестьянинъ, несмотря на послѣдніе дни праздника, все таки, приступаетъ уже къ работѣ.

Далѣе, Рожд. Іоанна Предтечи — 24 іюня, Петра и Павла — 29 іюня, Казанской Божьей Матери — 8 іюля, Ильинъ день — 20 іюля, Успенье — 15 августа, три „Спаса“:

1, 6, 16 августа, „Усѣкновеніе“ — 29 августа, Рожд. Богородицы — 8 сент., Воздвиженія — 14 сентября, Іоанна Богослова — 26 сентября и Покровъ — 1 окт. Всего такимъ образомъ въ первомъ періодѣ окразывается (съ воскресеніями) 17 праздничныхъ дней, а во-второмъ — 26. Къ этому надо присчитать еще народные праздники, число которыхъ намъ, однако, неизвѣстно; большинство ихъ обыкновенно падаетъ на второй періодъ земледѣльческаго года. Кромѣ того, надо присчитать къ числу нерабочихъ и такіе дождливые дни, когда вслѣдствіе ненастья прекращеніе полевыхъ работъ бываетъ неизбѣжнымъ. Къ сожалѣнію, о числѣ такихъ дней не имѣемъ данныхъ. Метеорологическія наблюденія установили число дней съ осадками и количества послѣднихъ; но не всѣ дни съ осадками составляютъ препятствія полевымъ работамъ; бываютъ осадки слишкомъ незначительные, бываетъ и такъ, что обильный дождь, сразу выпавшій и смѣнившійся затѣмъ ясною погодой, прекращаетъ работу въ полѣ всего лишь на какой-нибудь часъ или, выпадая ночью, совсѣмъ не вліяетъ на ходъ полевыхъ работъ.

Вѣроятно, народный опытъ выработалъ уже извѣстныя представленія о болѣе или менѣе обычномъ или неизбѣжномъ числѣ дней въ непогодой, мѣшающей производству полевыхъ работъ въ періодъ той или другой земледѣльческой фазы, и мѣстный изслѣдователь съ помощью этихъ данныхъ и, сопоставляя ихъ съ мѣстными метеорологическими, будетъ имѣть нѣкоторую возможность установить число такихъ вынужденныхъ непогодою праздничныхъ дней хотя съ нѣкоторою приблизительностью. Мы же, не имѣя этихъ данныхъ и имѣя притомъ дѣло съ крупными районами (цѣлою губерніей), не можемъ достигнуть и такой приблизительной точности, въ чемъ, впрочемъ и нѣтъ необходимости, потому что нашъ разсчетъ — чисто пробный производимый, какъ мы сказали, лишь съ цѣлью на конкретныхъ примѣрахъ показать, къ какимъ результатамъ должны приводить наши соображенія о порядкѣ вычисленія искомой нормы.

Выключимъ на народные праздники еще два дня изъ перваго періода и три изъ второго, а на такіе ненастные дни, въ которые не могутъ быть производимы полевыя работы, отнесемъ еще по два дня въ каждомъ мѣсяцѣ (полагая, что часть такихъ ненастныхъ дней выпадаетъ и на долю праздниковъ).

Тогда количество рабочихъ дней въ первомъ періодѣ будетъ 66—23=43, а во второмъ 112—36=76 [1]).

Установивши число рабочихъ дней, мы должны установить и количество рабочихъ часовъ, какое надо считать на каждый день. Зависитъ это отъ разрѣшенія другого вопроса — что считать нормальнымъ рабочимъ временемъ. Господствующее теченіе, какъ извѣстно, склоняется къ признанію нормальнымъ 8—10 часовой рабочій день [2]).

Далѣе слѣдуетъ вопросъ объ успѣшности труда одного рабочаго, т. е. сколько онъ можетъ въ день засѣять, заборонить, скосить и т. п. Вопросъ этотъ очень сложенъ и труденъ для правильнаго разрѣшенія. Успѣшность работы зависитъ, прежде всего, отъ свойства почвы, — есть почвы легкія и тяжелыя, — на однихъ можно за тоже время и при томъ-же инвентарѣ сработать больше, на другихъ меньше. Это — первый факторъ продуктивности сельско-хозяйственнаго труда. Матеріалъ для его выясненія дается какъ разъ выясненіемъ производительной мощи почвы и въ особенности изысканіями чисто агрономическаго свойства, прекраснымъ образчикомъ которыхъ служатъ прусскія обслѣдованія, гдѣ детально изслѣдуются свойства почвы по самымъ малымъ дѣленіямъ. Другой факторъ — качество инвентаря, съ которымъ ведется работа. Вѣдь не одно и тоже, чѣмъ земля обрабатывается: мотыгою или плугомъ, и каковъ живой инвентарь, которымъ пользуются — есть ли это заморенная кляча или сытый и сильный битюгъ или быкъ. И, наконецъ, при всѣхъ разчетахъ мы не должны забывать, что количество земли, которое можетъ обработать человѣкъ при трудовой нормѣ, не можетъ превышать той площади, которую человѣкъ можетъ обработать въ самый критическій моментъ года. Дѣло въ слѣдующемъ. Періоды сельско-хозяйственныхъ работъ распадаются на нѣсколько отдѣльныхъ фазисовъ: на бороньбу, пахоту, жнитво и т. п. Площадь земли, которую можетъ обработать человѣкъ въ каждый изъ этихъ періодовъ, ибо если мы высчитаетъ по высшей нормѣ, то

---

1) Личковъ. Нормы крестьянскаго банка. Р. М. за 1897 г. № 5 стр. 104—106. Ср. Южаковъ. Нормы крестьянскаго землевладѣнія. Р. М. 1885 г. № 9.

2) Сидней Уэббъ. Восьмичасовой рабочій день.

рабочая сила окажется не въ состояніи справиться со всею площадью въ моментъ наиболѣе для нея трудный, — и часть площади хозяйственно пропадетъ.

Другимъ типомъ хозяйствъ этого класса являются т. н. продовольственныя хозяйства, т. е. такія, которыя получаютъ отъ земли доходъ, достаточный для покрытія своихъ нормальныхъ нуждъ, но не даютъ возможности использовать цѣликомъ рабочія силы семьи. Самое опредѣленіе нормальнаго размѣра потребностей получается въ результатѣ изученія соотвѣтствующихъ бюджетовъ, о чемъ рѣчь будетъ въ томъ мѣстѣ курса, гдѣ мы будемъ говорить о статистикѣ бютжетной.

Наконецъ, третьимъ типомъ будутъ хозяйства, не покрывающія своихъ нуждъ на счетъ доходовъ отъ сехьскаго хозяйства и потому вынужденныя искать побочныхъ занятій. Этотъ видъ хозяйствъ можно-бы назвать „побочно-трудовыми“. Хозяйства, употребляющія наемный трудъ, въ свою очередь распредѣляются на нѣсколько различныхъ группъ. Въ самомъ низу — стоятъ хозяйства, ведущіеся наемнымъ трудомъ безъ всякаго личнаго участія хозяина, но и безъ особаго лица, его замѣняющаго. Сюда подойдутъ небольшія земельныя владѣнія вродѣ дачныхъ участковъ и т. п. На второмъ мѣстѣ мы поставимъ хозяйства, гдѣ наряду съ наемнымъ трудомъ существуетъ и трудъ семьи домохозяина и даже его личный трудъ, при чемъ управленіе дѣломъ находится въ рукахъ домовладѣльца. Къ третьему виду мы отнесемъ хозяйства, гдѣ ни хозяинъ, ни его семья не участвуютъ въ хозяйствѣ — своимъ трудомъ — хозяинъ оставляетъ за собою лишь функціи руководителя. И, наконецъ на послѣднемъ мѣстѣ мы поставимъ хозяйства, гдѣ хозяинъ и его семья является лишь рантье, получающими доходы, само-же веденіе хозяйства во всѣхъ его частяхъ лежитъ на наемномъ персоналѣ.

Обращаясь къ разработкѣ матеріала, необходимо отмѣтить, что она гораздо лучше присходить при карточной системѣ вѣдомостей. При послѣдней системѣ является необходимость создать особые подсобные формуляры, куда вносятся данныя изъ первоначальныхъ бюллетеней. Такъ, при послѣдней германской переписи въ Пруссіи для составленія первыхъ трехъ таблицъ сельско-хозяйственной статистики

примѣнялся вспомогательный формуляръ, состоявшій изъ трехъ листовъ. Первый листъ предназначенъ былъ спеціально для записки данныхъ относительно a) поверхности и отношенія владѣнія, b) землепользованія, второй — относительно c) персонала, занято въ сельско-(лѣсо)-хозяйственномъ предпріятіи; третій — относительно d) скототоводства и e) пользованія сельскохозяйственными машинами.

Для заполненія перваго листа этого формуляра необходимо было разсортировать карточки по принципу главнаго и побочнаго занятія. Здѣсь трудностей не возникало, такъ какъ на первой страницѣ каждой сельско-хозяйственной карточки при размѣткѣ былъ поставленъ знакъ: H (главное занятіе), N (побочные занятіе); отдѣльно откладывались карточки рабочихъ, имѣвшихъ сельско-хозяйственныя предпріятія. Въ результатѣ получалось четыре группы сельско-хозяйственныхъ карточекъ:

a) хозяйства, имѣвшія значенія гланаго занятія,
b) такія же хозяйства рабочихъ,
c) побочныя хозяйства,
d) побочныя хозяйства рабочихъ.

Каждая изъ поименованныхъ группъ въ свою очередь раскладывается на 18 классовъ, въ зависимости отъ размѣровъ земельной площади: отъ 0 до 0,0009 гект.; отъ 0,001 до 0,199 гект.; отъ 0,02 до 0,04 гект. и т. п.; послѣдній классъ (18)—1000,00 гект. и выше.

Затѣмъ карточки сортировались съ точки зрѣнія формы владѣнія по категоріямъ: только собственная земля, болѣе половины собственной земли и т. п. Такимъ же образомъ сортировались карточки для заполненія и другихъ графъ вспомогательнаго формуляра. Изъ вспомогательныхъ или рабочихъ формуляровъ данныя переносились уже въ окончательныя таблицы.

Въ Австріи вспомогательныхъ формуляровъ было нѣсколько.

Вырабатывались они слѣдующимъ образомъ.

Матеріалъ разбивался на восемь группъ по роду культуры. Засимъ каждая группа разбивалась на 14 классовъ въ зависимости сначала отъ общей площади, потомъ въ зависимости отъ правового состава хозяйства. Число хозяйствъ каждой группы переносилось въ соотвѣствующій подсобный

формуляръ. Послѣ этого изымались тѣ листки, въ которыхъ обрабатываемая площадь не совпадала съ общею площадью. На основаніи полученнаго матеріала составлялся второй подсобный формуляръ, въ которомъ предпріятія располагались въ зависимости отъ продуктивной площади. Послѣ этой операціи составлялись вспомогательные формуляры, дававшіе дѣленіе предпріятій по классамъ культуры, а также въ зависимости отъ сельско-хозяйственной площади, лѣсной, пашни и луговъ. Число сельско-хозяйственныхъ машинъ и животныхъ опредѣлялось непосредственно путемъ сложенія на основаніи свѣдѣній, имѣвшихся въ формулярахъ. Суммы были перенесены въ вспомогательные формуляры раздѣльно по родамъ культуръ и по величинѣ обрабатываемой площади.

Для раздѣленія предпріятій по числу занятныхъ въ нихъ лицъ и по распредѣленію ихъ по мѣсту, занимаемому ими въ хозяйствѣ по возрасту и полу — весь матеріалъ былъ распредѣленъ по судебнымъ округамъ. Число и родъ занятій персонала переносились въ особые формуляры для суммированія, — формуляры эти имѣли схему аналогичную той, какая была принята для сельско-хозяйственнаго переписного бланка.

Показанія относительно связи съ другими предпріятіями, относительно заработной платы и т. п. вносились во вспомогательные формуляры способомъ черточекъ. Также поступали съ показаніями относительно участія въ общемъ лѣсѣ или выгонѣ. Данныя о числѣ площади спеціальныхъ культуръ переносили въ особый суммировочный формуляръ.

На основаніи вспомогательныхъ формуляровъ были составлены концентраціонные, а на основаніи концентраціонныхъ — таблицы для печатанія.

Вся эта сложная и громоздкая система вспомогательныхъ формуляровъ совершенно ненужна при системѣ карточныхъ бланковъ, если послѣдняя составлена цѣлесообразно. Это нуждается въ поясненіи.

Какъ извѣстно, подсчетъ карточекъ можетъ производиться тремя способами: 1) съ помощью разложенія ихъ по извѣстнымъ признакамъ, 2) выборки свѣдѣній путемъ перелистыванія и 3) наложенія карточекъ такъ, чтобы могла образоваться по каждому признаку непрерывная вертикальная линія для подсчета.

Первый способъ, какъ извѣстно, заключается въ томъ, что карточки сначала разбрасываются на кучки по извѣстнымъ признакамъ, а затѣмъ сосчитывается число карточекъ въ каждой кучкѣ, чѣмъ опредѣляется сумма подсчитываемыхъ признаковъ. Напр., мы желаемъ опредѣлить количество хозяевъ, имѣющихъ землю на правѣ собственности, на правѣ аренды, на правѣ смѣшаннаго владѣнія. Для этого мы разбрасываемъ карточки на три группы и сосчитываемъ число карточекъ каждой кучки.

При второмъ способѣ выписываемъ соотвѣствующія данныя съ карточекъ въ особые формуляры, какъ это дѣлается и при системѣ вѣдомостей.

Послѣдній способъ — подсчетъ путемъ наложенія, когда карточки накладываются всѣ одна на другую такъ, что въ одномъ вертикальномъ столбцѣ находятся однародныя данныя, которыя засимъ и подсчитываются.

Всѣ эти способы были широко испытаны въ практикѣ русскихъ земствъ, и оказалось слѣдующее.

Способъ разложенія карточекъ признается не особенно цѣлесообразнымъ, ибо при обиліи и разнообразіи заносимыхъ на карточку свѣдѣній, онъ трудно выполнимъ и можетъ имѣть примѣненіе лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

Разбрасывать чуть ли не сотни разъ однѣ и тѣ же карточки не только было бы неудобно, но и подребовало бы чрезвычайно много времени и средствъ. При томъ же, благодаря самому порстроенію нѣкоторыхъ рубрикъ, этотъ способъ подсчета даже совсѣмъ непримѣнимъ. Возрастъ, напр., заносится въ повозрастныя рубрики не для одного лица, а для нѣсколькихъ. Стало быть, разбросавши карточки на кучки по возрастнымъ признакамъ, нельзя было бы все-таки сосчитываніемъ карточекъ въ каждой кучкѣ опредѣлить число лицъ даннаго возраста, а пришлось бы подсчитывать этихъ послѣднихъ по клѣткамъ каждой рубрики особо.

Способъ перелистыванія аналогиченъ тому, какой практикуется и при работѣ по вѣдомостямъ, и потому мы на немъ не останавливаемся, а переходимъ къ способу наложенія карточекъ, при чемъ будемъ имѣть въ виду типъ карточекъ, выработанный въ воронежской практикѣ.

Въ карточкѣ по Острогожскому уѣзду расположеніе рубрикъ и графъ дѣлалось такимъ образомъ, чтобы, во-пер-

выхъ, яснѣе и удобнѣе получались графы, а во вторыхъ была извѣстная логическая связь въ слѣдованіи одного за другимъ вопросныхъ пунктовъ. Соблюдая тѣ и другіе, можно выполнить, кромѣ того, еще третье условіе — удобство карточки для подсчета. При построеніи такой измѣненной карточки были приняты во вниманіе двоякаго рода соображенія. Во-первыхъ, всѣ графы въ ней заполнены такимъ образомъ, чтобы можно было писать цифры отъ лѣвой руки къ правой. Это способствуетъ однообразію, а, слѣдовательно, и быстротѣ пріемовъ какъ при записахъ, такъ и при подчетахъ. Во-вторыхъ, для наиболѣе важнѣйшихъ и чаще другихъ по отдѣльнымъ хозяйствамъ встрѣчающихся данныхъ часть графъ расположена не внутри, а снаружи, по краямъ карточки. Благодаря такому расположенію графъ, можно, налагая карточку, получить вертикальныя слитныя цифры по одному и тому же ряду, напр., относительно рабочихъ лошадей, коровъ, овецъ и проч. Является, такимъ образомъ, возможность подсчитывать также быстро (безъ перелистыванія) цифры, какъ и по спискамъ. Сначала, въ первыхъ по времени карточкахъ этого рода, примѣненныхъ по Землянскому и Задонскому уѣздамъ, наружныя, краевыя графы дѣлались только по двумъ краямъ — по одному краю на лицевой сторонѣ и по одному на обратной, но затѣмъ, начиная съ Коротоякскаго уѣзда, и въ остальныхъ семи были приспособлены къ наложенію всѣ четыре края карточки, какъ съ наружной, такъ и съ внутренней ея стороны; являлась, такимъ образомъ возможность, передвигая края карточекъ въ одномъ или другомъ направленіи, получать въ четырехъ случаяхъ ряды непрерывныхъ цифръ по одному и тому же вопросу сразу на двухъ сторонахъ карточки — на лицевой и оборотной.

Способъ подсчета цифръ съ помощью наложенія карточекъ имѣлъ очень важное практическое значеніе въ Воронежской земской статистикѣ. Только благодоря ему, можно было дать, при очень органиченныхъ средствахъ, то обиліе разнообразнаго статистическаго матеріала, какое вошло въ статистическіе сборники подворныхъ данныхъ по Воронежской губерніи. Безъ подсчета съ наложеніемъ часть вопросовъ немыслимо было бы внести въ программы, такъ какъ не хватило бы наличныхъ силъ для разработки собраниыхъ матеріаловъ. Очень многія работы выполнялись съ такою

быстротою, какая была немыслима ни при какихъ другихъ способахъ. Особенно важенъ былъ способъ наложенія карточекъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ смежныхъ клѣткахъ тянулись непрерывно ряды однообразныхъ цифръ, какъ напр., денежные приходы и расходы. Въ такихъ случаяхъ подсчетъ съ помощью разброски карточекъ на кучки былъ немыслимъ, выборки осложнялись обиліемъ однообразныхъ свѣдѣній, трудно удерживаемыхъ въ памяти и плохо контролируемыхъ въ отношеніи ошибокъ; между тѣмъ какъ при наложеніи карточекъ легко безъ особаго напряженія умственныхъ способностей давался подсчетъ матеріаловъ, а также легко подвались результатные подсчеты провѣркѣ по первоначальнымъ источникамъ. Способъ наложенія карточекъ былъ вообще легче и, такъ сказать, скорѣе, чѣмъ выборочный подсчетъ, потому уже, что требовалъ отъ подсчетчика меньшаго напряженія духовныхъ силъ [1]).

Вся изложенная нами сейчасъ техника разработки данныхъ переписей говоритъ, конечно, за то чтобы разработка производилась по системѣ децентрализованной, ибо основные ея признаки носятъ локальный характеръ. Децентрализованная же разработка имѣетъ уже и то важное значеніе, что при ней осуществимы богатѣйшіе комбинаціонные подсчеты, какъ о томъ громко свидѣтельствуетъ практика нашей земской статистики.

1) Сводный сборникъ по 12 уѣздамъ Воронежской губерніи. Стр. 352 — 354.

Статистика сельскихъ хозяйствъ по отдѣльнымъ государствамъ.

ГЛАВА I.

Бельгійскія сельско-хозяйственныя анкеты.

Первой страной, которая ясно сознала огромное значеніе статистики сельскихъ хозяйствъ, была Бельгія. „La statistique agricole aurait été incomplète si, en faisant connaitre l'étendue des terraines exploités par les habitants du pays, elle n'avait en même temps indiqué le mode d'après lequel se fait cette exploitation. Quelle est la superficie des terres cultivées directement par les propriétaires ou les usufruitiers? Quelle est celle des cultures dirigées par des locataires? Dans quel rapport se trouvent ces deux categories d'exploitants dans les diverses provinces? Quelle influence le faire-valoir direct ou la location exercent-ils sur la production du sol? Toutes ces questions et beaucoup d'autres que nous abstenons de rappeler ici, devaient être éclaircies par la statistique; car ce n'est qu'après les avoir resolues qu'on peut sa dire initié à tous les problèmes qui se rattachent à la repartition du sol entre les travailleurs ruraux[1]) читаемъ мы въ объясненіяхъ, къ первой бельгійской анкетѣ 1846 г.

Первая попытка переписи сельскихъ хозяйствъ была сдѣлана въ 1846 г. вмѣстѣ съ народною переписью. Авторы переписи сочли, однако, нужнымъ, совершенно опредѣленно оговориться, что такое соединеніе можно было осуществить въ Бельгіи исключительно потому, что Бельгія — ничтож-

1) Statistique de la Belgique, 1846 Agricultur. Recensement general Стр. XLIII—XLIV.

ная по своимъ размѣрамъ страна и что въ ней можно было разсчитывать и на высокій культурный уровень населенія, и на хорошо подготовленныхъ счетчиковъ, — и вмѣстѣ съ тѣмъ, не было рѣшительно никакой опасности, что центральное мѣсто, разрабатывавшее перепись, было-бы затоплено обиліемъ матеріала. Но они отлично сознаютъ, что въ другихъ странахъ, гдѣ всѣхъ этихъ условій на лицо нѣтъ, такое соединеніе различныхъ переписей было-бы опасно. Перепись распространялась на угодья и посѣвы, и на животныхъ. Бюллетени переписи были индивидуальные, раздавались они населенію вмѣстѣ съ формулярами народной переписи.

Перепись коснулась далеко не всѣхъ сторонъ сельскаго хозяйства: она даетъ статистику угодій и посѣвовъ, статистику животныхъ и рабочаго состава. Къ сожалѣнію, бельгійское статистическое бюро не пожелало разработать данныя переписи по хозяйствамъ, для чего имѣлась полная возможность, ибо бюллетени были индивидуальные для каждаго хозяйства, и разработало всѣ вышеуказанныя данныя по административнымъ дѣленіямъ. Статистика-же хозяйствъ свелась къ исчисленію хозяйствъ по отдѣльнымъ группамъ съ показаніемъ юридическаго состава поземельныхъ владѣній.

Такой разработкѣ бельгійская статистика 46 г. придавала огромное принципіальное значеніе. Они гордятся тѣмъ, что анкета дала не только рядъ указаній о величинѣ эксплоатируемой площади на правѣ собственности или на правѣ аренды, но и „sur l'état même“ и о подраздѣленіи эксплоатацій на отдѣльные классы. „Изъ кадастра мы, конечно, знаемъ“, читаемъ мы въ оффиціальномъ изданіи данныхъ анкеты, „сколько въ нашихъ провинціяхъ собственниковъ и какъ великъ ихъ доходъ. Но эти свѣдѣнія, очень интересныя съ точки зрѣнія фиска, для экономиста имѣютъ не особо большое значеніе. То, что особенно его интересуетъ, это — распредѣленіе земли среди различныхъ классовъ гражданъ съ точки зрѣнія производства, то, что опредѣляетъ одинъ изъ главнѣйшихъ элементовъ системы культуры и вмѣстѣ съ тѣмъ и все положеніе агрикультуры страны. Полагаютъ, на самомъ дѣлѣ, что съ точки зрѣнія производимыхъ богатствъ, можно относиться совершенно безразлично

къ тому, принадлежитъ-ли данная собственность одному лицу, или она раздѣлена на парцеллы, принадлежащія различнымъ собственникамъ. Но то, что съ этой точки зрѣнія несомнѣнно интересно — это знать, какъ эта собственность эксплоатируется: составляетъ-ли она одно цѣлое хозяйство или она распылена на большое число дѣленій и раздѣлена среди большого числа рукъ. Наиболѣе важныя экономическія проблемы связаны съ этими послѣдними данными, и сельско-хозяйственная статистика N'eut-elle eu pour effet que de les mettre en évidence, encore faudrait-il s'estimer heureux des résultats obtenus". Свѣдѣнія, которыя переписи даютъ намъ въ этомъ отношеніи, двоякаго рода: они освѣдомляютъ насъ, съ одной стороны, о величинѣ каждаго хозяйства въ каждой коммунѣ страны, гдѣ они находятся; они позволяютъ намъ видѣть, съ другой стороны, по какому титулу принадлежатъ эксплоатанту различныя имѣнія, входящія въ составъ хозяйства: владѣютъ-ли ими на правахъ собственности или узуфрукта, или они находятся во временной арендѣ, и въ какомъ соотношеніи участвуютъ всѣ эти виды въ производствѣ [1]).

Анкета устанавливаетъ слѣдующіе десять классовъ хозяйствъ: хозяйства ниже 50 аръ; отъ 60 аръ до 1 гектара, отъ 1 гект. до 5 гект.; 5—10 гект.; 10—15 гект.; 15—20 гект.; 20—25 гект.; 25—50 гект.; 50—100 гект. и наконецъ свыше 100 гект.

Къ сожалѣнью, въ печатныхъ источникахъ не осталось никакихъ указаній на то, чѣмъ руководствовались бельгійскіе статистики, устанавливая указанныя сейчасъ группы.

Анкета 1856 г. была произведена также одновременно съ народною переписью 31 декабря. Въ циркулярѣ губернаторамъ отъ 29 іюля 1856 г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ P. de Decker опредѣленно заявлялъ, что эта анкета должна быть организована по образцу предъидущей — 1846 г.

Статистика хозяйствъ оказалась, однако, на этотъ разъ совсѣмъ несчастливой: даже и тѣ обрѣзанныя данныя, какія давались приведеннымъ сейчасъ бюллетенемъ, напечатаны не были.

Судя по глухимъ указаніямъ предисловія, случилось это въ виду крайняго замедленія доставленія съ мѣстъ перепис-

1) Ib. Стр. LI—LII.

ного матеріала, которое произошло вслѣдствіе того, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ распорядился передать весь матеріалъ, послѣ предварительнаго исправленія его въ самомъ министерствѣ, на контроль провинціальныхъ сельскохозяйственныхъ комиссій.

Анкета 1866 года отличается въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ отъ двухъ ея предшественницъ.

Желая болѣе точно учесть площади угодій и посѣвовъ, рѣшили воспользоваться данными поземельнаго кадастра. Министерскій циркуляръ отъ 20 сентября 1866 года предписывалъ съ этой цѣлью каждой коммунальной администраціи сдѣлать выписку изъ кадастра по формѣ особаго формуляра [1]).

Въ тѣхъ случаяхъ, когда поземельный налогъ цѣликомъ уплачивался собственникомъ и, слѣдовательно, упомянутый сейчасъ формуляръ не могъ быть выполненъ по даннымъ кадастра, рекомендовалось обращаться къ помощи полевыхъ сторожей или даже самихъ собственниковъ.

Послѣ того, какъ эта работа выполнена, нужно было всѣ выписки группировать по эксплоатанту.

Для облегченія задачи позднѣйшій циркуляръ, отъ 31 октября, рекомендовалъ помѣщать въ формуляръ сначала парцеллы, цѣликомъ числившіяся за однимъ лицомъ, а бюллетени для парцеллъ, раздробленныхъ среди нѣсколькихъ эксплоатантовъ, оставлять къ концу работы.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда эксплоатантъ живетъ въ чужой коммунѣ, бюллетень, касающійся его, посылается въ эту коммуну въ сопровожденіи особаго формуляра.

Однако, и на этотъ разъ матеріалъ переписи былъ использованъ, что касается статистики хозяйства, — по прежнему образцу.

Ничего новаго въ этомъ отношеніи не создала и анкета 1880 г., нѣсколько не похожая на своихъ предшественницъ. Анкета эта была произведена не черезъ 10 л., какъ прежнія, а съ запозданіемъ на 4 г., и не одновременно съ народною переписью, а нѣсколько раньше ея, именно 15 сентября, какъ и при прежнихъ анкетахъ, производилась она статистиками по приглашенію коммунальныхъ властей, но

1) Формуляръ этотъ былъ пріуроченъ къ хозяйству, а не къ собственности, какъ это и слѣдовало сдѣлать.

было и существенное отличіе: индивидуальные бюллетени заполнялись самими хозяевами, а не счетчиками.

Анкета 1895 г. отличается отъ анкеты 1880 г., прежде всего, срокомъ ея производства. Индивидуальные бюллетени раздавались населенію отъ 1—20 декабря, — а отбирались обратно счетчиками въ первой половинѣ января 1896 года. Формуляры переписи были болѣе подробны.

Послѣдняя перепись, произведенная 17 декабря 1910 г., еще не опубликована, но благодаря любезности бельгійскаго министерства земледѣлія и публичныхъ работъ, мнѣ удалось получить коллекцію бюллетеней этой переписи. Судя по этимъ бюллетенямъ, перепись была составлена необычайно-широко, не имѣя въ этомъ отношеніи равныхъ себѣ въ Западной Европѣ. Основныхъ бюллетеней, по которымъ собирались свѣдѣнія, было пять.

Первый бюллетень былъ предназначенъ для каждаго эксплоатанта, живущаго въ коммунѣ; второй — для эксплоатантовъ, живущихъ въ другихъ коммунахъ; третій бюллетень получали: а) сельско-хозяйственныя общества, ассоціаціи, синдикаты и комиціи, которые отдаютъ въ пользованіе земледѣльческія орудія — въ наемъ или безплатно, б) лица, которыя, сами не ведя сельскаго хозяйства, отдаютъ свои земледѣльческія орудія другимъ въ наемъ или сами выполняютъ ими тѣ или другія сельско-хозяйственныя работы. Четвертый бюллетень предназначался лицамъ, имѣющимъ животныхъ, или пчельники, и не ведущимъ никакого сельскаго хозяйства. Пятый бюллетень — относительно заработной платы сельско-хозяйственныхъ рабочихъ и продажной цѣны земли, заполняется самою коммунальною администраціею [1]).

Мы познакомились съ бельгійскими анкетами, мы видимъ, что по своей периферіи они даютъ большой матеріалъ для характеристики отдѣльныхъ группъ хозяйствъ въ цѣломъ рядѣ отношеній. Къ сожалѣнію данныя первоначальныхъ бюллетеней используются бельгійской статистикой въ интересахъ статистики сельскихъ хозяйствъ очень не полно. Она интересуется, какъ мы знаемъ, лишь количествомъ хозяйствъ и юридическимъ составомъ площади, имъ принад-

1) Всѣ эти бюллетени напечатаны мною въ полномъ видѣ въ моей работѣ „Очерки по аграрной статистикѣ.“ Вып. II. Стр. 60—77.

лежащихъ, съ подраздѣленіемъ хозяйствъ на нѣсколько категорій, при чемъ этотъ отдѣлъ сельско-хозяйственныхъ анкетъ долженъ дать, по мысли ихъ авторовъ, отвѣтъ на очень жгучій вопросъ: какіе виды хозяйствъ развиваются и какіе падаютъ — крупные, средніе и мелкіе. Данныя эти даютъ намъ слѣдующую картину распредѣленія хозяйствъ по отдѣльнымъ категоріямъ.

КЛАССЫ ЭКСПЛОАТАЦІЙ	1846	1866	1880	1895
50 аръ и ниже	247551	312290	472471	414582
отъ 51 ара до 1 гект. . . .	70413	108094	121905	63009
„ 1 до 2 гект.	82550	107531	116187	45851
„ 2 „ 3 „	42355	55701	56140	23265
„ 3 „ 4 „	24329	32987	32323	13830
„ 4 „ 5 „	16699	23165	21408	8996
„ 5 „ 10 „	42737	51650	48390	21754
„ 10 „ 20 „	26585	30996	25983	14327
„ 20 „ 30 „	9056	9967	7749	4704
„ 30 „ 40 „	3881	3982	3023	951
„ 40 „ 50 „	2061	2117	1414	1834
„ 50 и выше	4333	5527	3403	2337
Итого	572550	744007	910396	604450

Выраженная въ относительныхъ цифрахъ, таблица эта имѣетъ слѣдующій видъ.

КЛАССЫ ЭКСПЛОАТАЦІЙ.	1846	1866	1880	1895
50 аръ и ниже	45,69	41,91	5,13	55,23
51 аръ до 1 гект.	12,29	14,53	13,29	10,36
1 гект. — 2	14,42	14,52	12,76	10,89
2 — 3	7,39	7,49	6,16	6,10
3 — 4	4,25	4,43	3,55	3,70
4 — 5	2,91	3,10	2,35	2,44
5 — 10	7,46	6,98	5,30	5,91
10 — 20	4,64	4,15	2,85	3,39
20 — 30	1,06	1,34	0,85	0,98
30 — 40	0,68	0,53	0,33	0,38
40 — 50	0,36	0,28	0,15	0,19
50 и выше.	0,75	0,74	0,38	0,32

Эти данныя даютъ поводъ предполагать, что въ Бельгіи идетъ сильная парцелляція хозяйствъ. Въ самомъ дѣлѣ, за періодъ съ 1846 г. — по 1895 сильный приростъ даютъ карликовыя хозяйства ниже 50 аръ. И вообще процентъ мелкихъ хозяйствъ ниже 5 аръ огроменъ. За это же самое время крупныя хозяйства свыше 50 гект. показываютъ прогрессивное паденіе въ числѣ, — и вообще процентъ крупныхъ хозяйствъ, свыше 30 гект., незначителенъ. И это преобладаніе мелкихъ хозяйствъ надъ крупными замѣчается во всѣхъ провинціяхъ, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы. (См. табл. на стр. 120—121.)

И бельгійская статистика такъ именно на дѣло и смотритъ.

„Статистика 1880 г. показываетъ намъ, что послѣ 1866 г. произошли крупныя перемѣны въ подраздѣленіи сельскихъ эксплоатацій, и что собственность имѣетъ тенденцію ко все большему дробленію“, пишутъ авторы введенія къ анкетѣ 1880 г.[1]). „Увеличеніе (числа эксплоатацій) замѣчается исключительно для эксплоатацій малой культуры и среди нихъ для тѣхъ, величина которыхъ не превосходитъ 50 аръ.

Число эксплоатацій этой группы увеличилось съ 1846 г. болѣе, чѣмъ на 49 %... Въ то-же время эксплоатаціи средняго и крупнаго размѣра понизились въ числѣ — и довольно значительно“, вторятъ имъ авторы предисловія къ анкетѣ 1895 г.[2]).

Однако, такое истолкованіе данныхъ анкетъ едва-ли можно считать убѣдительнымъ. Намъ кажется, что оно невѣрно и въ томъ случаѣ, если мы возьмемъ изучаемое явленіе статически, — и еще болѣе невѣрно, если взять явленіе динамически. Въ самомъ дѣлѣ.

Въ своемъ мѣстѣ мы показали, что дѣленіе хозяйствъ на группы по величинѣ площади очень грубо даже въ томъ случаѣ, если рѣчь идетъ о сравнительно однородной мѣстности и оно совершенно непригодно, если рѣчь идетъ о странѣ съ значительными различіями естественными и культурными.

1) Recensement général 1880 г. Ч. I. Стр. XCIV.

2) Statistique de la Belgique. Agricultur. Recensem. general 1898 г. Partie analytique. Стр. 455—456.

По отдѣльнымъ провинціямъ распредѣленіе хозяйствъ

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Анверсъ.		Брабантъ.		Фландрія западная	
	1880	1895	1880	1895	1880	1895
50 аръ и ниже	27177	29378	54020	48581	71743	65943
отъ 50 аръ до 1 гект. . . .	8850	6335	23076	14198	11628	11898
1 гект. — 2	9575	7973	22681	17953	8804	7367
2 „ — 3	5105	5131	9720	10130	5077	4228
3 „ — 4	2733	2680	4551	5357	4010	3108
4 „ — 5	1785	1778	2934	2984	2600	2219
5 „ — 10	5248	5022	5554	6398	6221	5650
10 „ — 20	3194	3396	2457	2718	4384	4319
20 „ — 30	683	751	696	760	2042	1977
30 „ — 40	156	188	822	352	723	759
40 „ — 50	45	64	166	210	299	328
50 и выше	104	76	349	341	223	269
		41		102		28
ИТОГО . .	64655	62813	126526	102084	117754	108088

Если мы обратимся къ даннымъ бельгійскихъ анкетъ, мы увидимъ, что Бельгія отнюдь не можетъ быть причислена къ странамъ съ совершенно-однороднымъ экономическимъ укладомъ.

Здѣсь отмѣчаются довольно рѣзкія колебанія и въ почвенномъ отношеніи и съ точки зрѣнія системы отдѣльныхъ хозяйствъ.

Возьмемте данныя анкеты 1895 г.

Данныя эти показываютъ, что съ точки зрѣнія системы веденія хозяйства между отдѣльными частями государства наблюдается существенное различіе. Въ то время, какъ, напр.,

о классамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Фландрія восточная.		Гено.		Льежъ.		Лимбургъ.		Люксембургъ.		Намюръ	
880	1895	1880	1895	1880	1895	1880	1895	1880	1895	1880	1895
1104	51706	124766	157476	53754	57967	19980	11323	17316	11684	32611	32062
9678	16480	18686	11381	10987	7508	7979	4562	8080	4879	12941	8680
3750	15934	18190	12878	8695	6195	8613	6534	9263	6561	11616	8917
9642	9016	8336	6446	4002	3146	4115	3943	5341	4478	4802	4063
5276	5402	4593	4070	2547	2142	2430	2472	3416	3077	2767	2424
3458	3261	3085	2769	1735	1637	1704	1747	2351	2215	1756	1603
7171	7222	6351	6410	4339	4394	4217	4377	5456	5759	3833	3833
3117	3459	3415	3941	2374	2638	2090	2438	3018	3159	1934	2082
723	792	999	1133	634	696	431	477	858	928	683	649
244	241	448	514	283	296	150	173	386	352	311	312
102	87	215	252	149	176	73	72	187	203	178	209
53	74	463	537	478	569	160	173	609	478	961	787
9321	113674	189547	207816	89977	87364	51942	38291	56281	43773	74393	65722

въ Брабантѣ все еще значительно зерновое хозяйство, въ Намюрѣ, въ Люксембургѣ мы видимъ развитіе системы посѣвовъ кормовыхъ злаковъ. (См. стр. 122—123.)

И въ почвенномъ отношеніи Бельгія неоднородная страна.

Еще въ 1834 г. T. Houzeau въ работѣ Essai d'une geographie physique de la Bhelgique дѣлить Бельгію въ ботаническомъ отношеніи (дѣленіе, имѣющее и для сельскаго хозяйства огромное значеніе) на девять раіоновъ: морской районъ, приморскій, равнинный, лѣсной, гесбейскаго ила, мѣловой, средне-бельгійскій, арденскій, нижне-люксембургскій.

НАЗВАНІЯ ПРОВИНЦІЙ.	НА КАЖДЫЕ 100 ГЕКТАРОВ																
	Зерновыхъ и мучнистыхъ растеній.								Легуминозныя.	Промышленныхъ растеній.							
	Пшеница	Полба.	Смѣсь пшеничная	Рожь.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	ВСЕГО.	ВСЕГО.	Конопля.	Ленъ.	Кольза, рѣпа и другія маслянистыя растенія.	Табакъ.	Хмѣль.	Цикорій.	Сахарная свекла.	
Анверсъ . . .	1,52	0,04	0,30	15,84	1,00	4,15	0,32	23,15	0,74	0,01	0,49	0,05	2,00	0,00	0,05	0,27	0,
Брабантъ . . .	11,16	0,06	0,74	14,30	2,36	9, 0	0,09	37,63	0,90	0,01	0,57	0,16	0,02	0,45	0,10	3,13	4,
Зап. Фландрія	10,29	0,05	0,30	11,93	2,15	7,07	0,08	31,87	4,16	0,03	3,91	0,10	0,32	0,46	2,62	0,69	8,
Вост. Фландрія	7,09	0,09	1,83	17,98	2,14	5,90	0,33	35,29	1,02	0,11	3,55	0,14	0,13	0,21	0,43	0,69	5,
Гено	11,64	0,47	0,18	6,54	2,52	9,49	0,05	30,89	1,55	0,01	0,85	0,03	0,13	0,02	0,67	5,16	6,
Льежъ	6,30	1,58	0,15	4,01	0,70	10,12	0,02	22,88	0,79	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,70	3,
Лимбургъ . . .	3,63	0,03	0,16	15,08	0,28	5,88	0,72	25,78	0,38	0,01	0,03	0,09	0,00	0,00	0,00	1,57	1,
Люксембургъ .	0,70	1,47	1,52	2,70	0,17	9,68	0,04	16,25	0,58	0,00	0,04	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,
Намюръ . . .	3,16	5,51	0,14	4,14	0,92	12,44	0,03	26,37	0,82	0,00	0,18	0,00	0,00	0,03	0,01	1,37	1,

Въ 1849 г. André Dumont подраздѣлилъ Бельгію на семь зонъ съ точки зрѣнія геологической и сельско-хозяйственной, именно: на зону дюнъ, зону глинистыхъ долинъ, камбинскаго песка, гесбейскаго ила, на каменноугольный раіонъ, земли третичной и юрской эпохи, арденскія земли.

Въ 1870 г. Malaise установилъ девять сельско-хозяйственныхъ районовъ: районъ долинъ, охраняемыхъ плотиною; 2) песчаный; 3) песчано-илистый; 4) кондрузіанскій; 5) арденскій; 6) люксембургскій и юрскихъ породъ; 7) аллювіальныхъ породъ; 8) мѣловой; 9) илистый; слѣдуетъ упомянуть еще попытку Verstrachen'a.

Анкета 1880 г. предлагаетъ различать: область ал-

Ъ 1895 г. ПРИХОДИЛОСЬ ПОСѢВОВЪ.

Корнеплодныя.				Кормовыя растенія.													
Морковь и пастернакъ.	Дикая рѣпа.	Картофель.	ВСЕГО.	Клеверъ алый.	Красный клеверъ.	Клеверный перерод.	Бѣлый клеверъ.	Желтый клеверъ.	Люцерна.	Эспарцетъ.	Церадела по урож.	Сѣнокосные луга.	Пастбищные луга.	Фруктовые сады.	Павилика.	Кормовой маисъ.	ВСЕГО.
0,08	0,37	7,85	8,80	0,11	2,92	0,04	0,01	0,01	0,72	0,01	0,08	8,85	2,10	0,16	0,14	0,04	15,19
0,10	0,50	9,23	12,32	1,08	5,78	0,54	0,76	0,09	0,28	0,03	0,05	5,98	4,12	1,49	0,11	0,03	20,34
0,19	0,44	9,28	12,75	0,34	3,22	0,09	0,04	0,02	0,04	0,01	0,03	4,54	14,35	1,93	0,64	0,12	25,37
0,44	0,59	11,07	14,15	0,27	5,47	0,12	0,02	0,02	0,13	0,01	0,08	6,76	3,95	2,18	0,15	0,10	19,26
0,18	0,41	3,88	6,20	1,58	3,45	0,69	0,93	0,14	1,28	0,37	0,07	9,45	6,72	2,05	0,18	0,06	26,97
0,04	0,07	4,63	5,85	0,30	2,67	0,63	1,15	0,38	0,65	0,25	0,03	9,01	9,22	3,87	0,27	0,02	28,45
0,10	0,22	5,21	6,30	0,21	2,42	0,14	0,26	0,05	0,35	0,01	0,09	8,56	4,22	2,10	0,17	0,03	18,61
0,03	0,21	3,49	3,98	0,13	1,87	1,15	0,69	0,31	0,17	0,26	0,05	9,14	3,03	0,35	0,51	0,02	17,68
0,05	0,08	3,60	4,57	0,41	2,72	0,92	2,24	0,83	1,13	1,07	0,04	8,27	3,36	1,09	0,42	0,01	22,51

лювіальную; долины, охраняемыя плотиною; песчаники; зону дюнъ; фландрскую зону; зону кампинскую; зону песчано-илистую; илистыя области; лѣсистыя области; люксембургскую область; мѣловую зону; область кремнистыхъ залежей. Безо всякаго поясненія очевидно, что не можетъ быть и рѣчи объ одинаковомъ значеніи геометрическихъ величинъ для всего государства въ цѣломъ. Всѣ эти различія, конечно, въ извѣстной и очень сильной степени отражаются на цѣнности земли. Данныя послѣдняго рода убѣдятъ насъ еще болѣе въ неоднородности хозяйствъ, сведенныхъ въ одинаковыя группы.

Продажная цѣна въ 1895 г. во франк. за гектаръ на:

ПРОВИНЦІИ:	Обрабатываем. земли.	Луга.
Анверсъ	2413	2601
Брабантъ	3431	3443
Западная Фландрія	3447	3957
Восточная Фландрія	3839	3610
Гено	3262	3262
Ліежъ	3075	4377
Лимбургъ	2080	2606
Люксембургъ	1074	1714
Намюръ	1973	2378

Данныя эти глубоко поучительны: какой, напр., имѣетъ смыслъ включеніе въ одну и ту же группу хозяйствъ, находящихся въ Льежѣ и въ Люксембургѣ. Допустимъ, напр., что дано хозяйство площадью 2 гект., состоящее исключительно изъ луговъ. Въ Льежѣ цѣна его будетъ равна 8754 фр., а въ Люксембургѣ всего—3428. Отношеніе между ними какъ 2,5 : 1; а ихъ помѣщаютъ въ одну и ту же группу. Еще менѣе состоятельно дѣленіе и его толкованіе, если смотрѣть на процессъ съ динамической точки зрѣнія. Въ промежуткѣ между анкетами произошелъ несомнѣнный сдвигъ бельгійскихъ хозяйствъ въ сторону интенсификаціи.

Еще авторы предисловія къ анкетѣ 1880 г. отмѣчаютъ, что съ 1846 г. наблюдается сильное уменьшеніе зерновыхъ культуръ, легуминозныхъ и промышленныхъ растеній и, наоборотъ, значительное возрастаніе культуры сахарной свекловицы, кормовыхъ посѣвовъ, луговъ и посѣвовъ картофеля. Они ставятъ это въ связь съ измѣненіемъ характера хозяйства, которое переходитъ къ болѣе высокой системѣ, что сказывается, между прочимъ, и въ ростѣ количества рогатаго скота [1]).

1) Statistique de la Belgique Resensem. general 1880. Prem. part. стр. XL.

И, дѣйствительно, данныя эти весьма поучительны. Статистика культуръ даетъ слѣдующее:

ОБЫКНОВЕННЫЯ КУЛЬТУРЫ.	1846	1856	1866	1870
	Гектары.			
Зерновыя и мучнистыя . . .	878101	947578	967135	934663
Легуминозныя	68679	58285	37909	33930
Промышлен. растенія	63528	69200	96943	64150
Сахарная свекла	2125	7794	18075	32627
Корнеплодн. кормовыя . . .	16799	25383	28807	36153
Кормовыя	155741	160642	168614	185776
Картофель	115062	149737	171398	199357
Луга сѣнокосные, для пастьбы, фруктовые сады	362307	312498	365805	389103
Огороды	34507	44981	37330	39724
Различныя (виноградники, сады для украшенія, древесные питомники и т. п.).	96305	64418	74665	68922

Въ это-же время отмѣчается слѣдующій ростъ рогатаго скота.

1846 г.	1856 г.	1865 г.	1880 г.
1203891 ш.	1257649 ш.	1242445 ш.	1382815 шт.

Тотъ-же процессъ отмѣчаетъ и анкета 1895 года.

Къ этой таблицѣ въ предисловіи къ анкетѣ дается слѣдующее въ высшей степени интересное разъясненіе. „Три группы — зерновыя, кормовыя растенія и лѣса и земли необработанныя — занимаютъ свыше 85 % всей эксплоатируемой земли, корнеплодныя и промышленныя растенія слѣдуютъ непосредственно за ними. Въ детальномъ изслѣдованіи тѣхъ-же озимыхъ посѣвовъ мы увидимъ, что главную часть ихъ составляютъ посѣвы, не предназначенные въ пищу (людямъ). Если къ этому факту присоединить еще тотъ,

Въ $^0/_0$ къ общей площади.

НАЗВАНІЯ ГРУППЪ.	1846.	1866.	1880.	1895.
Зерновые хлѣба	33,73	36,30	34,55	31,05
Легуминозы	2,64	1,42	1,22	1,01
Промышленныя растенія . .	2,52	4,33	3,58	4,06
Корнеплодныя	5,10	7,52	8,71	9,15
Кормовыя	19,87	20,40	21,25	24,46
Остальныя культуры	1,92	1,83	2,46	2,60
Пустоши, лѣса, необраб. земли.	34,22	28,20	28,23	27,67

что болѣе 33 $^0/_0$ площади занято подъ кормовые посѣвы и корнеплодныя, мы убѣдимся, что культура бельгійская все болѣе становится культурою продуктовъ необходимыхъ для животноводства. Тенденція эта все болѣе крѣпнетъ: корнеплодные и кормовые посѣвы въ 1846 г. занимали 22 $^0/_0$ всей с.-хоз. площади; въ 1866 г. уже — 28 $^0/_0$; въ 1880 г. — 30 $^0/_0$; и въ 1895—33 $^1/_2$ $^0/_0$. Наша культура зволюціонируетъ; производство пищевыхъ продуктовъ оставляется на долю странъ съ экстенсивною культурою; интенсивная культура находитъ для себя болѣе выгоднымъ переработку растительныхъ злаковъ черезъ животныя машины“ [1]).

И дѣйствительно, въ государствѣ, въ его цѣломъ, и по всѣмъ его отдѣльнымъ частямъ замѣчается быстрый прогрессивный ростъ рогатаго скота.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ отмѣняется и ростъ употребленія сельско-хозяйственныхъ машинъ. Мы имѣемъ такія интересныя данныя по двумъ анкетамъ: 1880 и 1895 года.

---

1) Statist. de la Belgique. Agriculture. Resensem. general de 1895. Part. analitique. Стр. 27—28.

Примѣчаніе. Для 1895 г. взяты данныя переписи скота отъ 15 сент. и 31 декабря.

ПРОВИНЦІИ.	РОГАТЫЙ СКОТЪ.											
	Въ абсолютныхъ цифрахъ						На 100 гек. территоріи.					
	1846	1856	1866	1880	1895	1895	1846	1856	1866	1880	1895	1895
Анверсъ	115831	127475	127286	125622	129364	130061	41	45	45	44	46	46
Брабантъ	163015	175739	178533	186528	192425	188751	50	54	54	57	59	57
Фландрія зап.	165519	159853	169637	185888	207322	204249	51	49	52	57	64	63
Фландрія вост.	175055	192803	197411	215408	226740	224700	58	64	66	72	76	75
Гено	144738	148573	143369	166882	188350	185555	39	40	39	45	51	50
Льежъ	118689	113901	113545	135417	145801	142356	41	39	39	47	50	49
Лимбургъ	87923	94759	94090	104664	106633	105217	36	39	39	43	44	44
Люксембургъ	134170	139645	122987	141723	125195	122937	30	32	28	32	28	28
Намюръ	98951	104901	95587	120683	118207	117152	27	29	26	33	32	32
Всего въ государствѣ.	1203891	1257649	1242445	1382815	1440037	1420978	41	43	42	47	49	48

Названіе провинцій.	Молотилки.		Жалки.		Косилки.		Сѣноворошилки.		Конныя сгребалки.		Сѣялки конныя.	
	1880	1895	1880	1895	1880	1895	1880	1895	1880	1895	1880	1895
Анверсъ	493	513	15	17	11	20	19	15	10	9	27	42
Брабантъ	1145	2067	104	161	69	85	43	114	233	300	256	798
Фландрія Западная . . .	245	310	13	111	19	32	10	73	146	269	271	1236
Фландрія Восточная . . .	346	474	9	124	13	22	10	84	110	148	45	135
Гено	896	1035	140	92	129	206	86	149	233	473	662	1663
Льежъ	1384	1797	372	322	55	122	26	50	118	140	273	818
Лимбуургъ	572	905	55	96	26	50	13	89	109	78	115	242
Люксембургъ	1139	1934	57	50	28	42	31	40	50	109	19	70
Намюръ	710	1162	250	139	72	124	58	86	291	547	167	224
Итого по королевству.	6930	10197	1015	1112	422	703	296	700	1300	2073	1835	5528

Всѣ эти моменты, конечно, отражаются на цѣнности земель, и эта цѣнность даетъ намъ возможность, очень опредѣленно сравнить неоднородность данныхъ за различные анкетные годы.

Продажныя цѣны земли по провинціямъ и по королевству по даннымъ анкетъ были слѣдующія:

НАЗВАНІЕ ПРОВИНЦИИ.	Продажныя цѣны за гектаръ.						
	Пашни.					Луговъ.	
	1846	1856	1866	1880	1895	1880	1895
Анверсъ	2257	2992	3422	2912	3006	3584	3588
Брабантъ	3224	4305	5210	5284	3463	4906	3117
Фландрія западная . .	2389	3185	4229	4487	3771	4543	2790
Фландрія восточн. . . .	3139	4349	5731	5559	3959	5576	3719
Гено	3691	4421	5402	5499	3366	5631	3576
Льежъ	2797	3596	4239	5088	3576	5705	4631
Лимбургъ	1650	2183	3085	2604	1949	2791	2579
Люксембургъ	758	1043	1403	1486	1256	2334	1783
Намюръ	1824	2464	2790	2858	1938	3676	2556
Во всемъ государствѣ .	3481	3171	4173	3975	2909	4305	3260

Данныя эти очень характерны. Поскольку указанный нами симптомъ вѣренъ, является полная невозможность сравнивать показанія различныхъ анкетъ относительно различныхъ группъ хозяйствъ, исходя лишь изъ размѣровъ послѣднихъ. Возьмемте, напр., данныя для Брабанта. Гектаръ земли въ 1846 г. стоилъ 3284 фр., а въ 1880 г. — 5284 фр., это значитъ, что по цѣнности гектаръ 1882 г. равенъ болѣе чѣмъ $1\,^1/_2$ гект. 1846 г. Если въ соотвѣтствіи аъ этимъ отношеніемъ произвести передвиженіе хозяйствъ по классамъ, тогда картина получится нѣсколько иная, ибо произойдетъ перемѣщеніе хозяйствъ изъ одного класса въ другой, при томъ перемѣщеніе въ сторону высшихъ клас-

совъ. Какъ значительно будетъ это передвиженіе, на основаніи анкетныхъ данныхъ сказать нельзя, ибо отсутствуютъ показанія по отдѣльнымъ хозяйствамъ, но оно, конечно, будетъ очень значительно. Возьмемте напр. группу хозяйствъ отъ 3—4 гект. Площадь 1880 г. могла быть увеличена въ пропорціи $1\,^1/_2$ раза. Это значитъ, что всѣ хозяйства, даже наименьшія въ данной группѣ должны перейти въ слѣдующій классъ; а если въ этомъ классѣ имѣются на половину хозяйства съ площадью въ 4 гект., эта половина попадетъ даже не въ слѣдующую группу, а сдѣлаетъ скачекъ черезъ одинъ классъ — въ группу отъ 5—10 гект.

Это разсужденіе показываетъ, какъ нужно быть осторожнымъ въ обращеніи съ разновременными цифрами и какъ легко придти здѣсь къ самымъ неправильнымъ выводамъ.

Чтобы сдѣлать его болѣе убѣдительнымъ, позволимъ себѣ сдѣлать примѣрный разсчетъ: допустимъ, что половина хозяйствъ каждаго класса имѣетъ высшій размѣръ класса, а половина низшій.

КЛАССЫ ЭКСПЛОАТАЦІЙ.	1846	1880 г.	
		По даннымъ анкеты	Преобразованныя.
50 аръ и ниже	247551	472471	2362353
51 аръ до 1 гект.	70413	121905	297197
1 гект. до 2 гект.	82550	116187	119046
2 „ — 3 „	42355	56140	28070
3 „ — 4 „	24329	32323	74254
4 „ — 5 „	16699	21408	38774
5 „ — 10 „	42737	48390	51060
10 „ — 20 „	26585	25983	37186
20 „ — 30 „	9056	7749	3874
30 „ — 40 „	3881	3023	14502
40 „ — 50 „	2061	1414	4581
50 и выше	4333	3403	5621

Допустимъ, далѣе, что цѣнность земли вполнѣ соотвѣтствуетъ ея доходности; и что повышеніе цѣнъ въ извѣстный періодъ не есть результатъ паденія цѣны денегъ, т.-е. что одинаковая денежная сумма имѣетъ одинаковое покупательное значеніе, — и посмотримъ теперь, какъ распредѣлятся хозяйства по группамъ, если учесть эту разницу въ цѣнахъ и привести по этому признаку цифры слѣдующихъ анкетъ къ одному основанію, взявши за него стоимость земли въ начальный періодъ и переведя стоимость въ мѣры длины. Воспользуемся данными анкетъ 1846 и 1880 гг. Средняя продажная стоимость земли за гектаръ по всему государству была.

Въ 1846 г. 3481 фр., — а въ 1880 г. 3975 фр.

(См. табл. на пред. стр).

Если объединить эти данныя въ четыре большихъ группы — тѣ, которыя приняты въ бельгійской статистикѣ, именно: 1) менѣе 50 аръ; 2) отъ 50 аръ до 10 гект.; 3) отъ 10 до 50 г.; 4) свыше 50 гект., мы получимъ слѣдующую таблицу:

КЛАССЫ.	1846	1880.	
		Анкетныя.	Редуцированныя.
Менѣе 50 аръ	247551	472471	236235
50 аръ — 10 гект.	279083	396353	608401
10 гект. — 50 гект.	41583	38169	60143
50 и выше.	4333	3403	5621
Итого . . .	572550	910396	910396

Въ относительныхъ цифрахъ къ общему числу всѣхъ хозяйствъ, — принимая послѣднее за сто, это будетъ имѣть такой видъ:

КЛАССЫ.	1846	1880 г.	
		По даннымъ анкеты.	Редуцированныя.
Менѣе 50 аръ	43,1	51,8	25,9
50 аръ — 10 гект.	48,8	43,5	66,8
10 „ — 50 „	7,3	4,2	6,6
50 и выше	0,8	0,5	0,7

Таблица эта слишкомъ наглядно показываетъ, какъ сильно мѣняется картина, если будетъ учтенъ до нѣкоторой степени прогрессъ хозяйственной жизни страны, и дѣлаетъ очень сомнительнымъ выводъ авторовъ предисловія бельгійскихъ анкетъ.

По отдѣльнымъ провинціямъ переходы, конечно, были-бы гораздо сильнѣе: въ этомъ насъ убѣждаетъ какъ громадная разница цѣнъ на земли въ нихъ, такъ и признаніе бельгійской статистикой факта разнообразія хозяйства отдѣльныхъ районовъ.

„Для всей песчаной зоны, — въ провинціяхъ обоихъ Фландрій, въ Анверсѣ, Лимбургѣ и большей части Брабанта“, читаемъ мы въ введеніи къ анкетѣ 1895 г., „можно принимать, что хозяйства въ 5 гект. и менѣе принадлежатъ къ числу мелкихъ; отъ 5—20 — къ средней, — а выше 20 г. къ крупнымъ. Въ зонѣ илистыхъ почвъ — въ Гено, Брабантѣ, Льежѣ и Намюрѣ — классы распредѣляются въ слѣдующихъ границахъ: мелкія до 10 гект., среднія отъ 10—50 гект. и крупныя — свыше 50 гект. Наконецъ — въ лѣсныхъ областяхъ — въ Люксембургѣ — границы эти очень подвижны, — но все-же можно принимать, что мелкія хозяйства — до 20 гект.; отъ 20—50 среднія, — а крупныя — свыше 50 гект.“ [1]).

Въ бельгійскихъ анкетахъ отсутствуетъ и еще одинъ важный моментъ: нѣтъ данныхъ объ общей площади, занимаемой той или другой группой хозяйствъ и мы въ

1) Recensement general 1895. Partie analytique. Стр. 453.

силу этого лишены возможности опредѣлить степень концентраціи земли по отдѣльнымъ классамъ.

Но все-же нѣкоторые опредѣленные выводы сдѣлать можно. Можно согласиться съ тѣмъ утвержденіемъ, что по площади, занимаемой отдѣльными хозяйствами, они становятся мельче. Отмѣчается сильное наростаніе мелкихъ хозяйствъ, совершающееся главнымъ образомъ на счетъ крупныхъ, и сравнительная устойчивость среднихъ классовъ.

НАЗВАНІЕ ПРОВИНЦІЙ.	На каждые 100 гек. приход. нас.		Цѣна гект. земли во франк.	
	1880	1895	1880	1895
Анверсъ	76	81	2912	3006
Брабантъ	73	77	5285	3463
Фландрія Западная	74	67	5487	3771
Фландрія Восточная	97	100	5559	3959
Гено	46	50	5499	3366
Льежъ	42	46	5088	3576
Лимбургъ	62	62	5604	1949
Люксембургъ	48	46	1486	1256
Намюръ	31	36	2858	1938

Авторы предисловія къ анкетѣ 1895 г. даютъ этому факту слѣдующее, не лишенное основаній, объясненіе: распредѣленіе земли между мелкими, средними и крупными хозяйствами обусловлено рядомъ многочисленныхъ и разнообразныхъ причинъ.

Въ общемъ, измельченіе хозяйствъ всюду стоитъ въ тѣсной связи съ плотностью населенія вообще и сельскохозяйственнаго въ особенности, — а потомъ въ зависимости отъ производительной цѣнности земли. Физическія качества почвы, обусловливающія большую или меньшую затрату труда, имѣютъ значительное вліяніе на измельчаніе хозяйствъ. Именно этому обстоятельству слѣдуетъ приписать незначительное число мелкихъ хозяйствъ, какое мы встрѣ-

Классы хозяйствъ.	Анверсъ		Брабантъ		Фландрія Западная		Фландрія Восточная	
	1880	1895	1880	1895	1880	1895	1880	189
50 аръ и ниже . . .	27177	29378	54020	48581	71743	65943	71104	517
50 аръ — 1 гект. . .	8850	6335	23076	14198	11628	11898	19678	164
1 гект. — 2 гект. . .	9575	7973	22681	17953	8804	7367	18750	159
2 „ — 3 „ . . .	5105	5131	9720	10130	5077	4223	9642	90
3 „ — 4 „ . . .	2733	2680	4551	5357	4010	3108	5276	54
4 „ — 5 „ . . .	1785	1778	2934	2984	2600	2219	3458	32
5 „ — 10 „ . . .	5248	5022	5554	6398	6221	5650	7171	72
10 „ — 20 „ . . .	3194	3396	2457	2718	4384	4319	3117	34
20 „ — 30 „ . . .	683	751	695	760	2042	1977	723	7
30 „ — 40 „ . . .	156	188	822	352	723	759	244	2
40 „ — 50 „ . . .	45	64	166	210	299	328	102	
50 и больше	104	117	349	443	223	297	56	

чаемъ въ полдерѣ, въ зонѣ илистыхъ почвъ и въ странѣ юркскаго происхожденія. Именно это обстоятельство дѣлаетъ Condroz страною крупныхъ хозяйствъ. Далѣе, свойство практикуемыхъ системъ хозяйствъ, требующихъ большее или меньшее количество капитальныхъ и трудовыхъ издержекъ, оказываетъ вліяніе на размѣры хозяйствъ. Вліяніе это обнаруживается въ странахъ илистыхъ почвъ, расположенныхъ во Фландріи, въ округахъ Tournai и d'Ath въ Hainaut, гдѣ издавна практикуются значительные посѣвы льна, табаку, цикорія и т. п., что вызываетъ такое дѣленіе хозяйствъ, которое отлично отъ дѣленія въ остальной части зоны илистыхъ почвъ. Наконецъ, средніе классы хозяйствъ очень распространены въ странахъ съ развитымъ луговодствомъ, потому что они позволяютъ лучше использовать рабочія силы нормальной семьи [1]).

1) Op. cit. стр. 459—460. Любопытно отмѣтить, что наибольшее

Гено.		Льежъ.		Лимбургъ.		Люксем-бургъ.		Намюръ.	
1880	1895	1880	1895	1880	1895	1880	1895	1880	1895
24766	157476	53754	57967	19980	11323	17316	11684	32611	32062
18686	11381	10987	7508	7979	4562	8080	4879	12941	8680
18190	12878	8695	6195	8613	6534	9263	6561	11616	8917
8336	6446	4002	3146	4115	3943	5341	4478	4802	4063
4593	4070	2547	2142	2430	2472	3416	3077	2767	2424
3085	2769	1735	1637	1704	1747	2351	2215	1756	1603
6351	6410	4339	4394	4217	4377	5456	5759	3833	3833
3415	3941	2374	2638	2090	2438	3018	3159	1934	2082
999	1133	634	696	431	477	858	928	683	649
448	514	283	296	150	173	386	352	311	312
215	252	149	176	73	72	187	203	178	209
463	546	478	569	160	173	609	478	961	887

Анкеты дают возможность эти утвержденія провѣрить. Они дают свѣдѣнія и о плотности населенія и о цѣнности земли по отдѣльнымъ раіонамъ, и само собою понятно, указанія на географическое распредѣленіе хозяйствъ.

Познакомимся теперь съ титулами владѣнія, по которымъ земля распредѣляется между отдѣльными категоріями хозяйствъ.

Бельгійская статистика съ этой точки зрѣнія распредѣляетъ всѣ владѣнія на четыре класса: 1) хозяйства, которыя имѣютъ весь участокъ земли на правѣ собственности; 2) хозяйства, имѣющія большую часть земли на правѣ собствен-

---

увеличеніе мелкихъ хозяйствъ наблюдается въ провинціяхъ съ очень развитою индустріею, какъ напр. въ Льежѣ, Намюрѣ, западной Фландріи и Гено.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВА.	1866				
	На правѣ собственности.		На правѣ аренды.		Всего хозяйствъ въ каждомъ
	На весь участокъ	На часть большую половины	На весь участокъ	На часть большую половины	
50 аръ и выше	44,2	2,5	45,8	7,5	312.30
50 аръ — 1 гект.	30,0	9,0	37,6	23,4	108.09
1 гект. — 2 „	24,6	14,3	31,4	29,2	107.53
2 „ — 3 „	22,6	18,4	29,4	29,6	58.70
3 „ — 4 „	21,7	19,9	28,7	29,7	32.98
4 „ — 5 „	22,2	20,5	27,8	29,5	22.16
5 „ — 10 „	21,4	22,0	26,0	30,6	52.65
10 „ — 20 „	22,5	20,0	28,2	29,2	30.99
20 „ — 30 „	23,5	14,8	34,8	26,9	9.96
30 „ — 40 „	25,7	12,2	34,7	27,4	3.98
40 „ — 50 „	18,7	7,5	54,8	19,0	3.11
50 и выше	43,4	7,7	30,9	18,0	5.52
Итого	33,1	10,0	37,7	19,2	745,01

ности; 3) хозяйства чисто-арендnаго типа; 4) хозяйства, арендующія большую часть участка земли. Распредѣленіе хозяйствъ по этимъ категоріямъ за различные годы показано въ вышеприведенной таблицѣ.

Колоссальное паденіе числа собственническихъ хозяйствъ не подлежитъ сомнѣнію. Съ особенною силою этотъ процессъ сказывается на двухъ крайнихъ полюсахъ — на группѣ хозяйствъ „ниже 50 аръ“ и „свыше 50 гектаръ“. Въ первомъ случаѣ относительныя цифры даютъ 44,2%, 27,4% и 23,8%; во второмъ — 43,4%, 23,5% и 17,7%. Далѣе слѣдуютъ хозяйства класса „отъ 50 аръ — 1 гект.“ Въ остальныхъ группахъ паденіе не такое рѣзкое. Одновременно въ тѣхъ-же

1880					1895.				
На правѣ собственности		На правѣ аренды.		Всего хозяйствъ въ каждомъ классѣ.	На правѣ собственности.		На правѣ аренды.		Всего хозяйствъ въ каждомъ классѣ.
На весь участокъ	На часть большую половины.	На весь участокъ	На часть большую половину		На весь участокъ	На часть большую половины.	На весь участокъ.	На часть большую половины.	
27,4	2,6	61,2	8,8	472,471	23,8	1,9	66,7	7,6	458,120
21,4	9,5	42,7	26,4	121,905	16,3	8,7	45,5	29,5	85,921
19,3	14,2	34,4	32,1	116,187	14,9	13,3	34,8	37,0	90,312
18,3	19,3	31,0	31,4	57,140	14,7	16,5	31,3	37,5	50,576
19,1	19,1	31,2	30,6	32,323	15,2	17,9	29,8	37,1	30,732
19,8	19,7	29,5	31,0	21,408	15,8	19,3	28,7	36,2	20,213
19,9	20,0	29,6	30,5	48,390	16,7	20,5	27,6	35,2	49,065
21,6	16,9	34,3	27,2	25,983	18,8	17,7	32,1	31,4	28,151
20,3	11,9	42,3	25,5	7,749	18,1	13,6	39,5	28,8	8,163
20,5	9,0	43,0	27,5	3,023	17,0	12,3	40,6	30,1	3,187
17,7	8,6	46,2	27,5	1,414	16,7	11,7	42,6	29,0	1,601
23,5	6,3	49,2	21,0	3,403	17,7	7,9	47,8	26,6	3,588
23,8	8,5	48,9	18,8	911,396	20,3	7,6	52,6	19,5	829,629

группахъ наблюдается быстрый ростъ хозяйствъ чисто-арендаторскихъ.

Въ двухъ низшихъ группахъ они повышаются съ 45% на 61,2% и на 66,7%, — и съ 37,6% на 42,7% и 45,5%. Въ группахъ крупныхъ хозяйствъ сначала отмѣчается крупный ростъ — съ 30,9% на 49,2%; за симъ ослабленіе тенденціи — переходъ на 47,8%. Одновременно въ этой группѣ замѣтно усиливаются хозяйства, имѣющія землю въ арендѣ болѣе чѣмъ на половину участка и слабый ростъ числа хозяйствъ, имѣющихъ землю въ собственности на большую половину. По отношенію ко всѣмъ остальнымъ группамъ наблюдается при одновременномъ паденіи числа чисто-арендаторскихъ

и чисто-собственническихъ хозяйствъ,—наростаніе хозяйствъ обоихъ смѣшанныхъ видовъ.

По всему государству и по всѣмъ группамъ хозяйствъ, взятыхъ вмѣстѣ, чрезвычайно-опредѣленно вырисовывается противоположная тенденція, какая обнаруживается въ группѣ собственническихъ хозяйствъ, съ одной стороны, въ группѣ арендаторскихъ, съ другой. Собственническія послѣдовательно падаютъ—съ 33,1 %, на 23,8 % и на 20,3 %,—а чисто-фермерскія растутъ — съ 37,9 %, на 48,9 % и на 52,6 %.

Любопытно посмотрѣть, какъ этотъ процессъ совершается по отдѣльнымъ провинціямъ. Если свести всѣ хозяйства въ четыре крупныхъ класса: менѣе 50 аръ, отъ 50 аръ до 10 гект.; отъ 10 гект. до 50 г. и свыше 50 гект. и прослѣдить распредѣленіе ихъ по провинціямъ по двумъ лишь дѣленіямъ: на хозяйства собственническія и хозяйства арендаторскія и взять данныя за два крайніе анкетные годы — 1846 и 1895 г., мы будемъ имѣть слѣдующую таблицу (см. стр. 139).

Изъ таблицы видно, что число собственническихъ хозяйствъ, относительно, увеличилось лишь въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ, — по всѣмъ остальнымъ констатируется пониженіе ихъ числа. Процессъ этотъ обнаруживается во всѣхъ провинціяхъ Бельгіи, но сильнѣе всего сказывается въ провинціяхъ съ широко развитой промышленностью.

Если-же взять не относительныя цифры, а абсолютныя, тогда намъ бросается въ глаза паденіе числа хозяйствъ крупныхъ и по обоимъ дѣленіямъ: и собственническихъ и фермерскихъ. Паденіе числа собственническихъ хозяйствъ крупно-крестьянскаго типа по всѣмъ провинціямъ, — и фермскихъ въ Анверсѣ, Брабантѣ и Восточной Фландріи.

Въ группѣ „отъ 50 аръ до 10 гект.“ ростъ собственническихъ хозяйствъ наблюдается лишь въ Анверсѣ и Люксембургѣ. Фермерскія-же растутъ во всѣхъ провинціяхъ.

Что касается карликовыхъ хозяйствъ, то они растутъ какъ по группѣ собственническихъ, такъ и по группѣ фермерскихъ, — за исключеніемъ двухъ провинцій — Восточной Фландріи и Лимбурга — гдѣ собственническія хозяйства падаютъ.

Любопытно теперь съ этими данными о числѣ хозяйствъ

ПРОВИНЦІИ.	НА КАЖДЫЕ 100 ХОЗЯЙСТВЪ ПРИХОДИЛОСЬ															
	На правѣ собственности								На правѣ аренды.							
	Менѣе 50 аръ		Отъ 50 аръ до 10 гект.		Отъ 10 гект. до 50 гект.		Свыше 50 гект.		Менѣе 50 аръ		Отъ 50 аръ до 10 гект.		Отъ 10 гект. до 50 гект.		Свыше 50 гект.	
	1846	1895	1846	1895	1846	1895	1846	1895	1846	1895	1846	1895	1846	1895	1846	1895
Анверсъ	8,09	9,76	14,46	12,48	4,31	2,77	0,16	0,15	35,47	37,02	31,87	33,56	5,61	4,23	0,03	0,03
Брабантъ	10,94	11,29	15,33	10,87	1,51	1,12	0,17	0,08	23,17	28,46	44,28	44,99	4,05	2,84	0,54	0,35
Фландрія западн.	8,04	7,71	7,92	4,77	1,19	0,65	0,05	0,03	49,38	53,30	24,90	27,12	8,00	6,18	0,52	0,24
Фландріи вост.	9,67	6,09	12,31	8,37	1,36	0.84	0,03	0,02	34,38	39,39	36,91	42,06	4,63	3,19	0,11	0,04
Гено	21,09	22,03	15,03	6,27	1,72	0,74	0,15	0,05	32,37	53,75	25,71	14,88	3,41	2,07	0,52	0,21
Льежъ	17,96	21,10	24,98	11,79	2,96	1,45	0,27	0,10	27,76	45,26	21,68	16,84	3,49	2,91	0,90	0,55
Лимбургъ	11,92	8,58	30,05	22,53	5,76	3,66	0,28	0,18	18,49	20,99	27,87	39,19	5,31	4,60	0,32	0,27
Люксембуръ	6,88	12,45	52,10	44,19	11,23	8,92	1,14	0,53	12,04	14,24	15,20	17,43	1,06	1,68	0,35	0,56
Намюръ	15,30	18,36	33,18	20,31	3,86	2,43	0,59	0,26	18,57	30,43	24,80	24,60	2,08	2,52	1,62	1,09
Всего въ государствѣ . . .	12,80	14,21	19,21	11,84	2,90	1,72	0,24	0,11	30,42	41,01	29,54	27,55	4,37	3,24	0,52	0,32

ПРОВИНЦІИ.	Изъ каждыхъ 100 гектр. было на правѣ.							
	1846		1866		1880		1895	
	Собств.	Аренд.	Собств.	Аренд.	Собств.	Аренд.	Собств.	Аренд.
Анверсъ	56,51	43,49	54,46	45,54	62,80	37,20	54,56	45,44
Брабантъ	37,85	62,15	37,60	62,40	35,89	64,11	35,45	64,55
Фландрія западн.	24,18	76,82	18,66	81,34	21,33	78,67	17,25	82,75
Фландрія вост. .	31,90	68,10	30,43	69,57	30,66	69,34	27,55	72,45
Гено	46,86	53,14	44,22	55,78	43,89	56,11	41,01	58,99
Льежъ	53,92	46,08	53,90	46,10	57,25	42,75	50,08	49,92
Лимбургъ . . .	68,88	31,12	63,23	36,77	74,33	25,67	63,35	36,65
Люксембургъ . .	91,26	8,74	85,19	14,81	85,35	14,65	84,48	15,52
Намюръ	66,36	33,64	57,47	42,53	59,23	40,77	58,53	41,47
Въ государствѣ .	54,69	45,31	50,30	49,70	53,03	46,97	49,36	50,64

сопоставить данныя о площади, ими занимаемой. Къ сожалѣнію, бельгійская статистика не даетъ распредѣленія по классамъ хозяйствъ, — а позволяетъ лишь выдѣлить всю площадь, находящуюся какъ на правѣ собственности, такъ и на правѣ аренды. Но и эти данныя очень любопытны.

При оцѣнкѣ данныхъ этой таблицы не нужно упускать изъ виду, что цифры анкетъ 1880 г. считаются бельгійскими статистиками сильно преувеличенными, и потому съ ними считаться не приходится. Если-же данныя 1880 г. отбросить, тогда мы замѣтимъ медленное паденіе площади земли, принадлежащей на правѣ собственности и медленное-же наростаніе арендуемой площади Процессъ этотъ почти одинаковъ во всѣхъ провинціяхъ. При оцѣнкѣ данныхъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что увеличеніе площади или уменьшеніе ея не всегда совершается на счетъ площади

противуположнаго типа: здѣсь часты случаи прироста площади на счетъ земель неудобныхъ или необработанныхъ.

Данныя приведенной таблицы любопытно сопоставить съ суммарными данными о хозяйствахъ, хотя-бы за два конечныхъ періода.

Провинціи.	Число хозяйствъ въ процентахъ.			
	Собственническихъ.		Фермерскихъ	
	1846	1895	1846	1895
Анверсъ	27,02	25,16	72,98	74,84
Брабантъ	27,95	23,36	72,05	76,64
Фландрія западн.	17,20	13,16	82,80	86,84
Фландрія вост.	23,37	15,32	76,63	84,68
Гено	37,99	29,09	62,01	70,91
Льежъ	46,17	29,09	53,83	65,56
Лимбургъ	48,01	34,44	51,99	65,05
Люксембургъ	71,35	66,09	28.65	33,91
Намюръ	52,93	41,36	47,07	58,64
Всего въ государствѣ. . . .	35,16	27,88	64,85	72,12

Сравнивая эту таблицу съ предшествующей, мы выносимъ опредѣленное впечатлѣніе: большинство хозяйствъ находится съ точки зрѣнія правовой въ положеніи не особенно благопріятномъ для интенсивной эксплоатаціи земельныхъ угодій, — но если взять площадь, а не хозяйства, положеніе окажется не такъ ужъ плохимъ.

ГЛАВА II.

Французскія сельско-хозяйственныя анкеты.

Во Франціи очень широко поставленная сельско-хозяйственная статистика появляется въ 1840 г., когда была произведена первая сельско-хозяйственная анкета, — но статистикою хозяйствъ здѣсь заинтересовались не ранѣе 1862 г., когда была сдѣлана первая очень неполная попытка учесть число хозяйствъ во Франціи. Обслѣдованіе этого года было организовано такъ.

На мѣстахъ главное завѣдываніе находилось въ рукахъ кантональныхъ комиссій, образуемыхъ префектомъ изъ лицъ, могущихъ оказаться полезными своими знаніями. На помощь имъ въ коммунахъ создаются коммунальныя сукомиссіи, подъ предсѣдательствомъ мэра, изъ лицъ, освѣдомленныхъ въ дѣлахъ общины. Бюллетень, по которому эти сукомиссіи собираютъ свѣдѣнія, не индивидуальный, а для всей коммуны въ цѣломъ. Программа, принятая въ 1862 г. распадалась на три части.

Первая часть заключала въ себѣ свѣдѣнія объ угодьяхъ и посѣвахъ. Здѣсь требовалось, во первыхъ, сообщить свѣдѣнія по каждому изъ угодій съ указаніемъ площади: а) на основаніи показаній кадастра; б) на основаніи комиссіонныхъ изысканій. Во вторыхъ, собирались свѣдѣнія о посѣвахъ зерновыхъ хлѣбовъ (пшеница озимая и яровая; овесъ озимый и яровой; маисъ, гречиха, просо) и мучнистыхъ (картофель, каштаны, рисъ, остальные).

Въ третьихъ, о главныхъ огородныхъ культурахъ (фасоль зеленая и сухая; турецкіе бобы свѣжіе и сухіе; чечевица; горохъ зеленый и сухой; капуста; морковь; брюква и

пастернакъ; дыни и арбузы; спаржа; артишоки; цвѣтная капуста; змѣедушникъ; салатъ и др.).

Въ четвертыхъ, о промышленныхъ растеніяхъ (сахарная свекловица; масляничныя растенія, сѣмянныя, — кольца, гвоздика, рыжикъ, ладанница, конопля, ленъ; сливы, орѣховыя деревья, миндальное дерево, буковое дерево; пенька и льняныя кудели; шелкъ; табакъ; хмѣль; марена; синильщикъ; желтуха; ворсянка; шафранъ; цикорій; остальные).

Въ пятыхъ, а) кормовыя травы: луга естественные и пастбища, — сухія, орошаемыя искусственно или дождемъ, луга-сады; искусственные луга, — клеверные, съ посѣвами люцерны, райграсса, эспарцета; б) зеленый кормъ: легуминозныя, бобовыя, смѣшанный кормъ, озимая вика, горохъ и ржаная мука; бальникъ; чечевица; в) корнеплодные кормовые посѣвы: осенняя брюква, шведская рѣпа, свекла и др.

Въ шестыхъ — паръ; въ шестыхъ — виноградники.

Вторая часть заключала въ себѣ свѣдѣнія о живомъ инвентарѣ. Свѣдѣнія собирались объ общемъ количествѣ въ моментъ анкеты — лошадей, муловъ, ословъ, рогатаго скота, овецъ (расы обыкновенныя и усовершенствованныя); свиней; домашнихъ птицъ; ульевъ. О цѣнности ихъ всѣхъ и средней цѣнѣ; о средней производительности мяса убитыхъ на бойняхъ животныхъ. Въ третьей части, — т. н. économie rurale давалась сначала статистика хозяйствъ, по слѣдующей программѣ: а) различные виды эксплоатаціи земли: число собственниковъ, ведущихъ хозяйство при посредствѣ управляющихъ; число собственниковъ, обрабатывающихъ землю сами; число лицъ, обрабатывающихъ землю одновременно и для себя и для третьихъ лицъ — какъ фермеры, половники, поденщики; число фермеровъ, половниковъ и поденщиковъ, не имѣющихъ собственной земли; число фермеровъ, арендующихъ на 3 г., отъ 3—6 л. до 9 л., свыше 9 л.; б) количество хозяйствъ, имѣющихъ площадь свыше 1 гект.; в) продажныя цѣны земли, размѣры аренды (по угодьямъ — пашня, луга, виноградники, лѣса); г) заработная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ (обыкновенная, передъ и въ теченіе жатвы; среднее число рабочихъ дней въ году и для каждаго рабочаго; жалованье сроковыхъ рабочихъ, годовыхъ); д) производства связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ; е) сельско-хозяйственныя

орудія; ж) меліораціи и пр., произведенныя въ періодъ отъ 1852– 1862 г. (расчистка земель, обсѣмѣненіе дюнъ и горныхъ площадей; ирригація; дренажъ; осушеніе).

Свѣдѣнія, собранныя по этой программѣ, пересылались въ кантональныя комиссіи, которыя составляли сводныя таблицы по кантону и пересылали ихъ въ министерство, а первоначальный матеріалъ оставлялся въ кантональныхъ комиссіяхъ. Такимъ образомъ, контроль первоначальныхъ данныхъ лежалъ на кантональныхъ комиссіяхъ. Такая укороченная децентрализаціи объясняется въ анкетахъ слѣдующимъ образомъ.

Полная централизація сводки, т. е. разработка въ центральномъ бюро всѣхъ коммунальныхъ бюллетеней страшно замедлила-бы опубликованіе результатовъ анкеты, какъ въ этомъ хорошо убѣждаетъ опытъ анкеты 1840 г., когда всѣ первоначальные формуляры были доставлены въ центральное бюро. Разработка огромной массы бюллетеней потребовала колоссальнаго труда и первое опубликованіе данныхъ анкеты послѣдовало лишь черезъ восемь лѣтъ. Но и широко проведенная децентрализація не можетъ быть рекомендуема, ибо въ этомъ случаѣ есть опасность недостаточнаго контроля и недостаточности единства въ разработкѣ и пониманіи данныхъ обслѣдованія. А потому авторы анкеты 62 г. и всѣхъ послѣдующихъ выбрали тотъ средній путь, какой былъ нами указанъ выше.

Анкета 1882 г. по своей организаціи мало чѣмъ отличалась отъ анкеты 1862 г. На мѣстахъ дѣйствовали кантональныя комиссіи и коммунальныя сукомиссіи на тѣхъ-же началахъ, какъ и въ 1862 г. и лишь въ центрѣ была проведена реформа — для разработки данныхъ анкеты было образовано спеціальное „Le bureau spécial des Substistances et de la Statistique agricole“.

Но программа, по которой свѣдѣнія собирались, была болѣе обширная.

Въ отличіе отъ анкеты 1862 г. обслѣдованіе коснулось и хозяйствъ съ площадью менѣе 1 гект. Данныя анкеты были опубликованы въ 1887 г., при чемъ данныя для сельскихъ хозяйствъ очень бѣдны: дается распредѣленіе хозяйствъ по классамъ (13 классовъ и распредѣленіе съ

точки зрѣнія правового titulus'a владѣнія, но безъ подраздѣленія по классамъ.

Слѣдующая анкета 1892 г. была организована въ общемъ также, какъ анкета 1882 г., но программа была нѣсколько расширена и расширеніе это коснулось, между прочимъ, и той части, гдѣ рѣчь идетъ о эксплоатаціяхъ. Здѣсь былъ добавленъ, — согласно указаніямъ опыта, какъ говорится въ общей инструкціи, — вопросъ о распредѣленіи площади хозяйствъ и по различнымъ культурамъ.

Изъ сказаннаго объ организаціи французскихъ анкетъ въ отношеніи обслѣдованія сельскихъ хозяйствъ видно, что и по периферіи своей они поставлены довольно узко; въ то время какъ бельгійская статистика въ своихъ индивидуальныхъ бюллетеняхъ владѣетъ богатымъ матеріаломъ для характеристики хозяйствъ, но лишь не желаетъ ихъ надлежащимъ образомъ использовать, — во Франціи такого матеріала совсѣмъ нѣтъ, ибо отсутствуютъ совершенно индивидуальные бюллетени. И только лишь въ окончательной разработкѣ данныхъ о хозяйствахъ и французскія и бельгійскія анкеты сближаются между собою, ограничиваясь очень немногимъ. Но и здѣсь бельгійскія анкеты имѣютъ большое преимущество послѣдовательности проведенія одной и той-же программы собиранія и разработки данныхъ. Французскія-же анкеты этимъ похвалиться не могутъ: программа обслѣдованія и разработки мѣнялась здѣсь отъ анкеты къ анкетѣ. Такъ, при анкетѣ 1862 г. свѣдѣнія собирались лишь о хозяйствахъ свыше 1 гект. и всѣ хозяйства дѣлились на шесть классовъ: отъ 1 г. — до 5 гект.; отъ 5—10 гект.; отъ 10—20 гект.; 20—30 гект.; отъ 30—40 гект.; отъ 40 г. и выше. Въ 1882 г. были собраны свѣдѣнія и о хозяйствахъ съ площадью ниже 1 гект., — а хозяйства класса „свыше 40 гект. подраздѣлены на 7 группъ: отъ 40—50 гект.; отъ 50—100 г.; отъ 100—200 гект.; отъ 200—300 гект.; отъ 300—400 гект.; отъ 400—500 гект.; отъ 500 г. и выше. Кромѣ того, указанъ titulus владѣнія различными хозяйствами.

Анкета 1892 г. расширяетъ программу значительно. Она интересуется распредѣленіемъ хозяйственной площади на отдѣльные виды культуры и выдерживаетъ это важное дѣленіе и тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о раздѣленіи площади хозяйствъ на угодья, — и тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о titulus'ѣ,

комбинируя эти два признака. Все это, конечно, не можетъ не затруднять сравненія данныхъ за различныя анкеты. Присоединяется сюда и еще одинъ фактъ: уменьшеніе послѣ 62 г. территоріи Франціи въ виду отдѣленія отъ нея Эльзаса и Лотарингіи. Большее поле для взаимныхъ сопоставленій представляютъ лишь двѣ послѣднія анкеты. Ими обыкновенно и пользуются, когда говорятъ о французскихъ сельско-хозяйственныхъ анкетахъ.

Перейдемъ къ ознакомленію съ данными анкетъ.

По даннымъ анкеты 1866 г. во Франціи находилось хозяйствъ площадью отъ:

		въ % къ общему числу хозяйствъ.
1— 5 гект.	1.815.558	59,0
5—10 „	619.843	19,0
10—20 „	363.769	11,0
20—30 „	176.744	5,0
30—40 „	95.796	3,0
Свыше 40 „	154.167	13,0
Всего . . .	3.225.877	100

Такимъ образомъ, самымъ распространеннымъ типомъ были мелкія хозяйства, которыхъ всего было 78 %, если принимать, согласно предположеніямъ французской статистики, что къ числу мелкихъ хозяйствъ принадлежатъ всѣ тѣ, площадь которыхъ составляетъ отъ 1—10 г. Наименѣе распространеннымъ являлось крупно-крестьянское владѣніе — всего 3 % всѣхъ хозяйствъ. Крупныя-же хозяйства по степени распространенности занимаютъ второе мѣсто.

При дальнѣйшихъ анкетахъ, какъ мы уже знаемъ, область изслѣдованія была значительно расширена, при чемъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ анкета 1882 г. и 1892 г. г. сближаются между собою, и потому динамику изучаемаго явленія можно установить по всѣмъ категоріямъ хозяйствъ не исключая и карликовыхъ. Картина рисуется такая.

Таблица показываетъ, что мелкія хозяйства за всѣ три періода являются сильно распространенными, но если взять число ихъ по даннымъ 66 г. и по даннымъ анкетъ 82 и 92 г. — мы видимъ фактъ крупнаго ихъ паденія. Преобла-

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	1866.		1882		1892	
	Число	% ко всему числу.	Число	% ко всему числу.	Число	% ко всему числу.
Менѣе 1 гект. . . .	—	—	2167667	38,22	2235405	39,21
Отъ 1 до 5 гект. .	1815558	59,0	1865878	32,92	1829259	32,08
„ 5 „ 10 „ . .	619843	19,0	769152	13,56	788299	13,82
„ 10 „ 20 „ . .	363769	11,0	431335	7,60	429407	7,53
„ 20 „ 30 „ . .	176744	5,0	198041	3,49	189664	3,33
„ 30 „ 40 „ . .	95796	3,0	97828	1,73	92047	1,61
„ 40 „ 50 „ . .			56419	0,98	53343	0,93
„ 50 „ 100 „ . .			56866	1,0	52048	0,91
„ 100 „ 200 „ . .			20644	0,38	22777	0,40
„ 200 „ 300 „ . .	154167	13,0	5585	0,11	6223	0,11
„ 300 „ 400 „ . .			1653	0,03	4280	0,07
„ 400 „ 500 „ . .			704	0,01	—	—
500 и выше			217	—		
Всего	3225877	100	5672007	100	5702757	100

дающимъ типомъ хозяйствъ являются за эти періоды карликовыя, число которыхъ медленно растетъ.

Если взять распредѣленіе на три категоріи, какъ это дѣлается во французской статистикѣ, — на мелкія, среднія и крупныя хозяйства, — и къ первой категоріи причислить хозяйства площадью отъ 0—1 гект. и 1—10 гект.; ко второй — отъ 10—40 гект., — и къ третьей — отъ 40 г. и выше, мы получимъ слѣдующее (см. табл. на 148 стр.).

Таблица эта показываетъ постепенное паденіе числа крупныхъ хозяйствъ за все время, охватываемое анкетами, — и уменьшеніе числа среднихъ и мелкихъ хозяйствъ послѣ анкетъ 1882 г., съ одновременнымъ ростомъ числа карликовыхъ хозяйствъ.

Если же взять площадь, занимаемую всѣми хозяйствами

ГОДЫ АНКЕТЪ.	1 классъ.		2 классъ.	3 классъ.
	ЧИСЛО ХОЗЯЙСТВЪ.			
	Отъ 0 до 1 гект.	Отъ 1 до 10 гект.	Отъ 10 до 40 гект.	Отъ 40 гект. и выше.
1866	—	2435401	636309	154167
1882	2167667	2635030	727222	172088
1892	2335405	2617558	711118	138671

каждой группы, мы увидимъ, что она растетъ въ группахъ крупныхъ и карликовыхъ хозяйствъ и постепенно уменьшается въ группахъ мелкихъ и среднихъ.

ГОДЫ.	Площадь въ гектарахъ (въ тысяч.).			
	Карлик. хоз.	Мелкія.	Среднія.	Крупныя.
1882	1083,8	11366,3	14845,6	22296,1
1892	1327,3	11244,7	14313,4	22493,4

Нельзя не отмѣтить важнаго факта—значительности площади подъ крупными хозяйствами. Въ обѣ анкеты она равнялась почти половинѣ всей сельско-хозяйственной площади Франціи (около 45 %), Въ это же время площадь, занятая подъ карликовыя хозяйства, едва достигала 25 %.

Любопытную картину мы получимъ и въ томъ случаѣ, если будемъ сравнивать средній размѣръ хозяйствъ по даннымъ двухъ послѣднихъ анкетъ (см. табл. на стр. 149).

Таблица показываетъ ростъ карликовыхъ хозяйствъ и крупныхъ и по средней площади каждаго изъ нихъ, — и уменьшеніе въ группахъ мелкихъ и среднихъ.

Болѣе наглядное представленіе объ измѣненіяхъ въ площади, занятой подъ различные классы хозяйствъ, даетъ слѣдующая табличка.

Получается вполнѣ опредѣленное впечатлѣніе, что круп-

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Сельско-хозяйственная площадь (за исключеніемъ государственныхъ лѣсовъ).					
	1882 г.			1892 г.		
	Число хозяйствъ.	Средн. велич. площ. одного хозяйства.	Вся площадь.	Число хозяйствъ	Средн. разм. площ. одного хозяйства.	Вся площадь.
	Въ тыс.	Гект.	Въ тыс. гект.	Въ тыс.	Гект.	Въ тыс. гект.
Менѣе 1 гект.	2168	0,50	1038,8	2235	0,59	1327,3
Отъ 1 до 10 гект. . . .	2635	4,31	11366,3	2618	4,29	11244,7
„ 10 „ 40 „	727	20,41	14845,6	711	20,13	14313.4
Свыше 40 гект.	142	156,71	22296,1	139	162,21	22493,4

ное и карликовое хозяйства растутъ за счетъ среднихъ группъ, при чемъ наибольшій уронъ терпятъ крупно крестьянскія хозяйства. Фактъ этотъ любопытно сопоставить съ тѣми данными, которыя показываютъ, что увеличеніе въ площади въ группѣ крупныхъ хозяйствъ происходитъ главнымъ образомъ въ средѣ тѣхъ, площадь которыхъ свыше 100 гект.

По отдѣльнымъ департаментамъ процессъ, изображенный выше, происходитъ не съ одинаковой силой.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Измѣненія въ площади за періодъ отъ 1882—1892 г. въ гект.		% ко всей площади.		
	Средн. для кажд. хоз.	Всего.	1882	1892	Болѣе или менѣе.
Менѣе 1 гект. . . .	+ 0,09	243,5	2,19	2,68	+ 0,49
Отъ 1 до 10 гект. .	— 0,02	— 121,5	22,92	22,77	— 0,15
„ 10 „ 40 „ . .	— 0,28	— 532,2	29,93	28,99	— 0,98
„ 40 и выше . .	+ 5,50	+ 197,3	44,96	45,56	+ 0,60

По даннымъ анкеты 1882 г. мелкія хозяйства всего болѣе распространены въ мѣстностяхъ съ большею плотностью населенія, въ крупныхъ городскихъ и промышленныхъ районахъ съ культурами огородною, виноградниковою или промышленныхъ растеній. И наоборотъ, крупныя хозяйства расположены въ районахъ зерновой и скотоводческой системы хозяйствъ.

Обнаруживается и еще одинъ чрезвычайно-интересный фактъ, — крупныя хозяйства, являясь во всѣхъ департаментахъ ничтожнымъ меньшинствомъ, владѣютъ почти всюду большею площадью земли; въ сорока одномъ департаментѣ они занимаютъ свыше 50 % всей площади; въ двадцати одномъ свыше 40 %. Лишь въ шестнадцати менѣе 30 %. Въ наименѣе выгодномъ положеніи всюду карликовыя хозяйства, которыя лишь въ департаментѣ Сена имѣютъ 19,99 % всей площади, и въ Бельфорѣ и Ронѣ по 5 % съ небольшимъ. Во всѣхъ остальныхъ отъ 1—3 %.

Въ лучшемъ положеніи находятся мелкія хозяйства, но и ихъ позиція не особенно сильна. Лишь въ департаментѣ Шарентъ — нижній они владѣютъ 41 % площади. Въ большинствѣ-же департаментовъ около 20 %.

Анкета 1892 г. обнаруживаетъ значительное увеличеніе въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ въ огромномъ большинствѣ департаментовъ, именно въ пятидесяти девяти, а уменьшеніе всего въ двадцати восьми.

Интересно, однако, то — что уменьшеніе площади подъ классомъ карликовыхъ хозяйствъ отмѣчено лишь въ шестнадцати департаментахъ. Слѣдовательно, лишь въ двѣнадцати департаментахъ абсолютно уменьшились и число хозяйствъ и размѣры площади. Въ шестнадцати уменьшеніе въ числѣ хозяйствъ сопровождалось увеличеніемъ площади ими занимаемой, — а въ четырехъ замѣчался обратный процессъ — увеличеніе числа хозяйствъ съ одновременнымъ пониженіемъ площади ими занимаемой: въ группѣ мелкихъ уменьшеніе числа хозяйствъ произошло въ тридцати семи департаментахъ.

Уменьшеніе-же площади произошло въ сорока пяти департаментахъ.

Въ группѣ среднихъ хозяйствъ уменьшеніе ихъ числа замѣчено въ пятьдесятъ одномъ департаментѣ, а увеличеніе въ тридцати шести.

Въ классѣ крупныхъ хозяйствъ увеличеніе въ числѣ хозяйствъ произошло также въ тридцати шести департаментахъ.

Увеличеніе-же площади отмѣчено въ большей половинѣ департаментовъ — въ сорока семи.

Случаи расхожденія здѣсь довольно значительны. Уменьшеніе числа хозяйствъ съ одновременнымъ увеличеніемъ площади отмѣчено въ департаментахъ: Алльеръ, Альпы верхнія и нижнія, Ардешъ, Одъ, Объ, Канталь, Шарентъ, Шарентъ нижній, Коррецъ, Котъ-дю-Нордъ, Крейзъ, Дордонь, Финистеръ, Жерси, Герольтъ, Индръ, Ландъ, три Луары, Луаретъ, Лоцеръ, Мэнъ-е-Луара, Маншъ, Нордъ, Пуи-де-Домъ, Пиринеи, Рона, Савойя, Сена нижняя, Тарнъ, Варъ, Віеннъ (оба).

Многочисленны и обратные случаи, констатированные въ двадцати четырехъ департаментахъ. Энъ, Эснъ, Арденны, Кальвадосъ, Шеръ, Корсо, Котъ-д-Оръ, Дубсъ, Ёръ, Ёръ-е-Луара, Марна верхняя, Мёртъ-е-Мозель, Мейзъ, Морбинанъ, Уазъ, Ортъ, Пиренеи, Свонъ-е-Луара, Сартъ, Савойя верхняя, Сена-е-Марна, Сена-э-Уазъ, Вогезы и Іоннъ.

Подводя итоги всему сказанному, мы должны будемъ признать, что самая сильная пертурбація произошла среди крупныхъ хозяйствъ, гдѣ въ цѣлыхъ пятидесяти семи департаментахъ отмѣчено то или другое расхожденіе между числомъ хозяйствъ и площадью, ими занимаемой. Увеличеніе площади хозяйствъ, процессъ ихъ окрупнѣнія, констатированъ для тридцати трехъ департаментовъ съ общимъ числомъ хозяйствъ въ 61088, что къ общему числу хозяйствъ этой группы (138.671) составляетъ 44 %. Измельчаніе-же хозяйствъ по площади отмѣчено въ двадцати четырехъ департаментахъ, въ которыхъ насчитывалось 41392 хозяйства или около 30 % всѣхъ хозяйствъ группы.

Второе мѣсто по степени пертурбаціи принадлежитъ группѣ мелкихъ хозяйствъ. Въ тридцать одномъ департаментѣ мы видимъ случаи расхожденія. Окрупнѣніе коснулось одиннадцати департаментовъ и 325871 хозяйства, т. е. немногимъ болѣе 12 % хозяйствъ всей группы. Измельчаніе-же произошло въ двадцати департаментахъ съ общимъ числомъ хозяйствъ 652262, или около 25 % всѣхъ хозяйствъ класса.

На третьемъ мѣстѣ стоятъ карликовыя хозяйства. Пертурбаціи отмѣчены здѣсь въ двадцати пяти департаментахъ. Уменьшеніе площади отмѣчено въ четырехъ департаментахъ и коснулось 81621 хозяйства, т. е. около 4 % всѣхъ хозяйствъ группы, а — увеличеніе отмѣчено въ двадцати одномъ департаментѣ: въ этихъ департаментахъ насчитывалось 622270 или около 28 % всѣхъ хозяйствъ группы.

Менѣе всего колебанія замѣтны въ классѣ среднихъ хозяйствъ. Они охватили двадцать три департамента. Увеличеніе площади наблюдается въ одиннадцати департаментахъ: хозяйствъ здѣсь было 72636 или около 10 % хозяйствъ класса.

Уменьшеніе произошло въ двѣнадцати съ общимъ числомъ хозяйствъ 121940, что составляетъ около 17 % всѣхъ хозяйствъ.

Всѣ эти данныя говорятъ за то, что итоговыми цифрами по всему государству скрыты самыя противуположныя теченія, существующія въ различныхъ группахъ хозяйствъ, и въ предѣлахъ одной и той-же группы. Измельчаніе хозяйствъ по площади рѣзче всего проявляется въ двухъ среднихъ группахъ. На крайнихъ-же полюсахъ — въ группѣ крупныхъ и карликовыхъ хозяйствъ, — наоборотъ, замѣчается процессъ окрупнѣнія. Онъ сильнѣе всего, — и это очень интересно — сказывается въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ, гдѣ на 28 % окрупнѣвшихъ хозяйствъ приходится всего 4 % измельчавшихъ, — чѣмъ въ группѣ крупныхъ, гдѣ на 44 % окрупнѣвшихъ, приходится 30 % измельчавшихъ.

Болѣе отчетливую картину даетъ намъ сопоставленіе среднихъ площадей хозяйствъ за оба періода, ибо сопоставленіе это даетъ возможность прослѣдить процессъ измѣненія по всѣмъ департаментамъ сплошь, а не только по тѣмъ, гдѣ замѣчается расхожденіе абсолютныхъ цифръ хозяйствъ и площади.

Это сопоставленіе показываетъ, что въ семидесяти трехъ департаментахъ произошло окрупнѣніе карликовыхъ хозяйствъ, и лишь въ четырнадцати незначительное измельчаніе, при чемъ въ этихъ послѣднихъ департаментахъ, насчитывалось всего карликовыхъ хозяйствъ 223.522 или около 9 % всѣхъ карликовыхъ хозяйствъ.

Въ группѣ мелкихъ хозяйствъ измельчаніе произошло

въ сорока двухъ департаментахъ и въ столькихъ-же окрупнѣніе. Измельчаніе коснулось 1.289.945 хозяйствъ или 49 % хозяйствъ даннаго класса.

Въ группѣ среднихъ хозяйствъ измельчаніе отмѣчено въ сорока семи департаментахъ съ общимъ числомъ хозяйствъ въ 938,140 или около 69 % общаго числа всѣхъ среднихъ хозяйствъ.

Въ группѣ крупныхъ хозяйствъ окрупнѣніе коснулось сорока трехъ департаментовъ, въ которыхъ насчитывалось 6.229.900 хозяйствъ или около 45 % тѣхъ хозяйствъ класса, 55 % измельчали.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Культивируемая площадь (въ тысячахъ гект.).						
	Земли обрабатываемыя	Луга	Виноградники.	Сады.	Лѣса.	Площадь необрабат. степи и пр.	Вся площадь.
Хозяйст. ниже 1 г.	719,5	210,0	136,2	77,6	99,9	84,1	1327,3
Отъ 1 — 5 гект. } .	6654,0	1919,0	637,5	164,6	1008,2	861,4	14313,4
„ 5 —10 „ }							
„ 10—40 „ . .	8368,5	2388,7	467,9	124,1	1597,2	1367,0	11244,7
„ 40 и выше .	10143,3	2039,3	558,9	111,1	5727,1	3913,7	22493,4

Такимъ образомъ картина при болѣе детальномъ обслѣдованіи получается совсѣмъ другая, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда мы имѣли дѣло съ данными по всему государству. Увеличеніе карликовыхъ хозяйствъ въ числѣ сопровождается почти во всѣхъ случаяхъ увеличеніемъ площади занимаемой ими. Одновременно съ паденіемъ числа мелкихъ хозяйствъ происходитъ болѣе, чѣмъ въ половинѣ, окрупнѣніе ихъ. Въ группѣ крупныхъ хозяйствъ въ 55 % произошло измельчаніе хозяйствъ и лишь въ 45 % окрупнѣніе. Невыгоднѣе всего заявили себя среднія хозяйства, гдѣ измельчаніе коснулось 69 % числа ихъ.

Не одно это осложняетъ и затрудняетъ сопоставленіе цифръ двухъ различныхъ періодовъ.

Мы уже знаемъ, что дѣленіе хозяйствъ въ зависимости отъ площади, ими занимаемой, совершенно неудовлетворительно, и на данныхъ бельгійской статистики успѣли получить подтвержденіе своему мнѣнію. Французская статистика, съ своей стороны, это положеніе подтверждаетъ. Анкета 92 г. даетъ распредѣленіе площади хозяйствъ по угодіямъ и это распредѣленіе даетъ намъ возможность судить о степени интенсивности хозяйствъ, какъ вошедшихъ въ одну группу, такъ вошедшихъ и въ разныя группы. Получается слѣдующее (см. табл. на стр. 153).

Выраженная въ относительныхъ числахъ ко всей площади каждаго класса, таблица будетъ имѣть такой видъ:

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Земли обрабатываемыя.	Луга.	Виноградники.	Сады.	Лѣса.	Земли необрабатываемыя.
Хозяйства ниже 1 гект. . .	55,0	16,0	10,0	6,0	7,0	6,0
Отъ 1 до 10 гект.	59,0	17,0	6,0	1,0	9,0	8,0
„ 10 „ 40 „	58,0	17,0	3,0	1,0	11,0	10,0
„ 40 и выше	45,0	9,0	2,0	1,0	17,0	26,0

Послѣдняя таблица показываетъ, что самыя интенсивныя культуры наблюдаются въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ и что съ повышеніемъ класса послѣднихъ интенсивность ихъ весьма послѣдовательно падаетъ. Такъ, въ карликовыхъ хозяйствахъ подъ виноградниками находится 10,% всей площади занимаемой ими; въ мелкихъ — всего 6%; въ среднихъ — 3,0% а въ крупныхъ — 2%.

Болѣе рѣзкое преимущество имѣютъ карликовыя хозяйства по садоводческой культурѣ: въ то время, какъ здѣсь 6% всей площади находится подъ садами, — въ остальныхъ около 1%. Наряду съ этимъ, карликовыя хозяйства находятся въ самомъ выгодномъ положеніи съ точки зрѣнія владѣнія неудобными землями — ихъ здѣсь числится всего

6 %; тогда какъ въ группѣ крупныхъ хозяйствъ — 26,0 %. То-же самое приходится констатировать и по отношенію къ каждому слѣдующему классу хозяйствъ, если сравнивать его съ болѣе высшимъ. А это значитъ, что разчисленіе по классамъ, сдѣланное на основаніи размѣровъ площадей хозяйствъ, искажаетъ дѣйствительную картину сельскаго хозяйства страны, позволяя относить въ низшія группы такія хозяйства, которыя въ силу своей высокой интенсивности должны-бы быть зачислены въ высшія — и обратно, зачисляя экстенсивныя хозяйства, дѣйствительное мѣсто которыхъ въ низшихъ группахъ, въ высшія.

Случайность зачисленія въ тѣ или другіе классы выступитъ еще рельефнѣе, если мы познакомимся съ продажными цѣнами на землю. Анкета 92 г. даетъ намъ по этому вопросу слѣдующія интересныя свѣдѣнія.

Земли пахотныя.					Естественные луга.					Виноградники.				
КЛАССЫ ЗЕМЕЛЬ.														
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Стоимость во франкахъ за гектаръ.														
2866	2175	1549	1044	668	3730	2895	2134	1514	1008	3359	2633	2037	1417	1004

Цифры показываютъ рѣзкія колебанія стоимости земель и по отдѣльнымъ видамъ угодій и по различнымъ категоріямъ одного и того-же угодья.

Еще болѣе рѣзкія колебанія цѣнъ наблюдаются по отдѣльнымъ районамъ.

Вполнѣ очевидно, что зачисленіе того или другого хозяйства въ тотъ или другой классъ не могло не быть случайнымъ и если классификація хозяйствъ является невѣрною съ точки зрѣнія статической, то еще болѣе невѣрною она является съ точки зрѣнія динамической.

Къ сожалѣнію, анкета 82 г. не даетъ распредѣленія площади хозяйствъ на угодья, — но и безъ этихъ данныхъ мы располагаемъ вполнѣ достаточнымъ матеріаломъ, который

громко говоритъ о процессѣ интенсификаціи, какой совершается во Франціи. Сильно сокращается площадь подъ посѣвами зерновыхъ растеній.

Названіе зерновыхъ хлѣбовъ.	Культивируем. площадь въ тысяч. гект.			Болѣе или менѣе.			Увеличеніе или уменьш. на 100 гект.	
	1862	1882	1892	1862 1882	1882 1892	1862 1892	1862 1892	1882 1892
Пшеницы (и полба).	7457	7191	7167	—266	— 24	—290	— 3,88	— 0,33
Рожь	1928	1744	1566	—184	—178	—362	—18,77	— 10,20
Ячмень	1087	976	851	—111	—125	—236	—19,87	—12,90
Пшеница и рожь въ смѣси	514	345	263	—169	— 82	—251	—48,83	—23,75
Овесъ	3324	3611	2806	+287	+195	+482	+14,50	+ 5,40
Маисъ	587	548	536	— 39	— 12	— 51	— 8,68	— 2,18
Гречиха	669	645	611	— 24	— 34	— 58	— 8,66	— 5,27
Всего и въ среднемъ . . .	17566	15060	14800	—506	—260	—766	— 4,92	— 1,72

Изъ приведенной таблицы видно, что вся площадь со времени анкеты 1862 г. по 1892 г. уменьшилась съ 17,566 гект. до 14.800 гект. Сильнѣе всего паденіе коснулось пшеницы и ржи въ смѣси, ячменя и ржи, менѣе всего пшеницы. Но, что очень характерно, — одновременно возрасла сильно площадь подъ посѣвами овса. Значеніе послѣдняго обстоятельства выяснится намъ послѣ знакомства съ тѣми перемѣнами, которыя за то же время произошли въ области площадей, занятыхъ подъ кормовыя растенія.

По всѣмъ группамъ мы наблюдаемъ сильный ростъ, точно также, какъ и по отдѣльнымъ, указаннымъ въ таблицѣ группамъ. Если выдѣлить въ особую группу посѣвы подъ корнеплодныя и травяныя (для сѣна), мы констатируемъ еще

болѣе значительный прогрессъ. Въ 1882 г. подъ ними было занято 988,$_1$ гект., — а въ 1892 г. — 1952.$_3$ гект.

	1862 г.		1882 г.		1892 г.	
Искусств. луга и алый клеверъ .	2772660		3129677		3222250	
Естеств. орошаемые луга . . .	1808118	5021246	2460668	5946260	2393975	6230677
Луга не орашаемые	—		1775156		2008851	
			408870		310462	
Временные луга .	3213128		1421966		1517389	
Постоянное травяное пастбище .	—		—		—	
Итого . .	7793906		9075937		9452927	

Сопоставленіе этихъ данныхъ по двумъ видамъ посѣвовъ показываетъ, что французское сельское хозяйство довольно замѣтно переходитъ изъ фазы зернового хозяйства въ болѣе интенсивную фазу. Это будетъ еще болѣе замѣтно, если взять всѣ главнѣйшіе посѣвы и прослѣдить измѣненія въ площадяхъ, занятыхъ подъ нихъ.

ВИДЪ КУЛЬТУРЪ.	Площадь (въ милл. гект.).		
	1862	1882	1892
Зерновыя	15621	15096	14827
Картофель	1235	1338	1474
Пищевые злаки, кромѣ зерновыхъ . .	718	774	707
Огороды			
Сахарная свекла	136	240	271
Другія промышленныя культуры . .	552	276	260
Корнеплоды и клубневыя пищевыя . .	386	1112	1332
Корнеплодныя кормовыя			

Продолженіе таблицы.

ВИДЪ КУЛЬТУРЪ.	Площадь (въ милл. гект.).		
	1862	1882	1892
Искусственные луга	2773	3538	3532
Паръ	5148	3644	3368
Виноградники	2321	2197	1800
Естественные луга и пастбица . . .	5021	5537	5920
Степи и необрабатываемыя земли . .	7346	6167	6155
Лѣса	9317	9455	9522

Таблица показываетъ вполнѣ опредѣленно переходъ на травяную систему. Фактъ этотъ подтверждается и данными по переписи скота.

Виды скота.	1846	1862	1882	1892	Разница между	
					1840—1882	1882—1892
					на 100	на 100
Лошади	2818496	2914412	2837952	2794529	+ 0,69	— 1,53
Мулы	373841	330987	250673	217083	— 32,89	— 13,39
Ослы	413519	396237	395853	368695	— 4,11	— 6,86
Рогат. скотъ . .	11761538	12811589	12997054	13708997	+ 10,50	+ 5,47
Овцы	32151430	29529678	23809433	21115713	— 25,94	— 11,31
Свиньи	4910721	6037543	7146996	7421073	— 45,55	+ 3,83

Какъ показываютъ цифры, приростъ замѣчается лишь въ отношеніи рогатаго скота и свиней; причемъ приростъ рогатаго скота гораздо значительнѣе. По всѣмъ же остальнымъ видамъ скота замѣчается послѣдовательное и неуклонное паденіе.

На большую интенсивность хозяйства указываетъ и ростъ числа селько-хозяйственныхъ машинъ, зарегистрированныхъ анкетами.

Названія машинъ.	1862	1882	1892
Паровыя машины, неподвижныя и локомобили	2849	9288	12037
Плуги	3206421	3267187	3669219
Конныя мотыки	25846	195410	251798
Молотилки	100733	211045	234380
Механическія сѣялки	10853	29391	52375
Механическія косилки	9442	19147	38753
Жалки.	8907	16025	23432
Сѣноворошилки	5649	27364	51451

Какъ видно изъ таблицы, ростъ употребленія машинъ колоссальный.

Переходъ этотъ объясняется, конечно, тѣмъ кризисомъ, который переживаетъ сельское хозяйство Франціи подъ вліяніемъ иностранной конкуренціи. Благодаря ей, цѣны на зерновые продукты рѣзко упали.

Совсѣмъ въ иномъ положеніи оказались культуры кормовыхъ и огородныхъ злаковъ. Здѣсь было почти сплошное и иногда довольно значительное повышеніе.

Но наряду съ этой интенсификаціей произошло крайне интересное явленіе: рѣзкое паденіе цѣнъ на землю всѣхъ категорій и всѣхъ классовъ.

КАТЕГОРІИ УГОДІЙ.	Продажная цѣна за гектаръ во франкахъ.									
	Въ 1882 г.					Въ 1892 г.				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Пахотныя земли . . .	3442	2644	1863	1289	826	2866	2175	1549	1044	668
Луга и пастбища . .	4467	3374	2511	1838	1218	3730	3895	2134	1514	1008
Виноградники	3818	3003	2251	1646	1118	3359	2633	2037	1417	1004

Всѣ эти факты дѣлаютъ всякое сопоставленіе данныхъ статистики хозяйствъ за 1882 г. и за 1892 крайне шат-

кимъ. Вполнѣ, конечно, ясно, что рѣзче всего кризисъ задѣлъ хозяйства съ экстенсивными системами: а такихъ большинство въ высшихъ группахъ съ крупною площадью и въ среднихъ, — и они почти отсутствуютъ въ группахъ мелкихъ особенно карликовыхъ хозяйствъ. И дѣйствительно, крупныя хозяства съ 2,51 % упали до 2,42 %; среднія хозяйства съ 12,81 % до 12,47 %. И лишь карликовыя возросли съ 38,22 % до 39,20 %. Этотъ фактъ говоритъ о томъ, что значеніе т. н. крупныхъ хозяйствъ понизилось, — и въ тоже время повысилось значеніе мелкихъ хозяйствъ. Но какое перераспредѣленіе дожно быть сдѣлано для того, чтобы сохранить возможность сопоставленія съ данными 1882 г., на этотъ вопросъ французская статистика отвѣтить не въ состояніи.

Во французскихъ анкетахъ 1882 и 1892 г.г. мы находимъ свѣдѣнія о titulus'ѣ владѣнія хозяйствъ принадлежащими имъ земельными угодіями. Анкеты различаютъ три различныхъ titulus'а: la culture directe, le fermage, le métayage.

Первый случай — владѣніе собственника, работающаго на свой страхъ и рискъ, съ помощью или безъ помощи третьихъ лицъ (управляющихъ и т. п.). Фермерское владѣніе — это владѣніе въ силу договора аренды.

Половничество — это договоръ, въ силу котораго собственникъ даетъ землю, иногда и капиталъ, а третье лицо даетъ свой трудъ, иногда и капиталъ подъ условіемъ раздѣла продукта въ извѣстныхъ частяхъ между тѣмъ и другимъ. Въ 1892 г. кромѣ того давалось и распредѣленіе угодій по этимъ категоріямъ.

Анкета 1882 года насчитывала:

		%
Собственниковъ	4324.914 —	79,76
Фермеровъ	749.559 —	13,82
Половниковъ	347.858 —	6,42

Данныя эти, какъ мы уже знаемъ, имѣютъ очень важное значеніе. Они показываютъ, что съ точки зрѣнія правовой хозяйство Франціи было поставлено въ наилучшія условія. Соотношеніе это по отдѣльнымъ районамъ, однако, колеблется и довольно значительно.

Въ большинствѣ департаментовъ половничество развито очень слабо. Оно свыше 50 % лишь въ двадцати одномъ

департаментѣ; въ двадцати семи оно менѣе 10%; въ тринадцати менѣе 20%; еще въ тринадцати менѣе 30%. Въ остальныхъ тринадцати департаментахъ процентъ половническихъ культуръ колеблется отъ 30—50%. Оказывается также, что фермерство болѣе всего распространено въ сѣверныхъ областяхъ зерновыхъ посѣвовъ, въ пастбищныхъ — центрахъ, и въ прибрежныхъ — къ океану и Де-ла-Маншу. Половничество очень сильно сказывается въ юго-западныхъ департаментахъ и въ центрѣ Франціи.

Анкета 1882 г. дѣлаетъ попытку, не повторенную въ 1892 г., распредѣлить фермерскія хозяйства съ точки зрѣнія срока, на который заключенъ договоръ аренды. Получились слѣдующія категоріи.

Аренда отъ 1—3 лѣтъ . . .	169.272	22,58
„ „ 3—6 „ . . .	163.465	21,81
„ „ 6—9 „ . . .	347.625	46,38
свыше 9 лѣтъ . . .	69.197	9,23

Такимъ образомъ, преобладающимъ типомъ аренды является аренда краткосрочная — обстоятельство не особенно благопріятное.

Интересно отмѣтить еще площадь подъ всѣми различными видами культуръ. Она была въ %

Собственническихъ хозяйствъ	19.380.089	59,77
Арендаторскихъ.	8.953.118	27,24
Половническихъ.	4.539.322	12,99

Данныя эти показываютъ нѣсколько иную картину, чѣмъ распредѣленіе владѣній только лишь по ихъ числу. Оказывается, что почти половина сельско-хозяйственной площади Франціи находится не во владѣніи собственниковъ. Это показаніе, конечно, неблагопріятное, значительно ослабляющее тотъ оптимистическій выводъ, къ которому можно-бы придти исключительно на основаніи распредѣленія хозяйствъ по ихъ числу.

Картина, зарисованная анкетою 1892 г., была нѣсколько иная, менѣе благопріятная. Всего было насчитано:

Собственническихъ хозяйствъ.	3.387.245	0,67
Арендаторскихъ	1.061.401	722,15
Половническихъ	344.168	7,18

Такимъ образомъ по сравненію съ 1892 г. наблюдается

паденіе собственническихъ хозяйствъ и сильный ростъ арендаторскихъ. Наряду съ увеличеніемъ послѣднихъ въ числѣ, наблюдается и ростъ площади, занимаемой ими:

Собственническія хозяйства имѣли .	$18.324,_4$ т. г.
Арендаторскія	$12.628,_8$ т. г.
Половническія	$3.767,_0$

Причины этого явленія различны. Но самое важное вліяніе оказала гибель виноградниковъ отъ филоксеры, явившаяся для Франціи большимъ національнымъ несчастіемъ, и сельско-хозяйственный кризисъ.

Впрочемъ и здѣсь, при болѣе детальномъ изученіи данныхъ — по департаментамъ — картина много теряетъ въ стройности. По даннымъ анкеты 1892 г. въ двадцати восьми департаментахъ число собственническихъ культуръ увеличилось, во всѣхъ остальныхъ уменьшилось.

Въ тридцати одномъ департаментѣ увеличилась площадь подъ собственническими культурами.

Изъ сопоставленія этихъ двухъ группъ видно, что увеличеніе, какъ и уменьшеніе въ числѣ собственническихъ культуръ не всегда совпадало съ увеличеніемъ или уменьшеніемъ площади подъ ними. Былъ цѣлый рядъ расхожденій въ прямо противоположныя стороны и въ результатѣ въ цѣлыхъ тридцати семи департаментахъ средніе размѣры площади каждой культуры стали крупнѣе.

Чрезвычайно-интересный процессъ совершается за то-же время въ сферѣ фермерскихъ хозяйствъ. Здѣсь лишь въ четырехъ департаментахъ отмѣчено паденіе фермерскихъ культуръ, именно: Арденны, Индръ-е-Луара, Изеръ и Бельфоръ.

Такимъ образомъ замѣчается почти сплошное по всей Франціи наростаніе фермерскихъ культуръ. Абсолютное уменьшеніе площади подъ ними отмѣчено въ семи департаментахъ.

Такое паденіе средней означаетъ, что фермы увеличиваются въ числѣ въ значительной мѣрѣ за счетъ другихъ фермъ, а не за счетъ другихъ категорій культуръ.

Половничество уменьшилось въ числѣ въ сорока двухъ департаментахъ.

Уменьшеніе-же площади произошло въ большей части департаментовъ, въ шестидесяти пяти.

Если-же взять средніе размѣры половническихъ культуръ, пониженіе будетъ сплошное.

И эти всѣ факты очень характерны: половничество падаетъ въ большей части Франціи. Оно уменьшается въ числѣ, уменьшается и по размѣрамъ: конечно, потому все это происходитъ, что половничество — одна изъ отсталыхъ экономическихъ формъ и совершенно непригодная при высокихъ системахъ хозяйства.

А общій выводъ изъ всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ таковъ: однообразнаго процесса развитія формъ владѣнія во Франціи не наблюдается. И здѣсь даютъ себя чувствовать различныя, иногда самыя противоположныя тенденціи. Но довольно выпукло выступаетъ фактъ, что если собственность большинства департаментовъ Франціи терпитъ ущербъ, то и фермерство отнюдь не можетъ похвалиться устойчивою поступательной силой: оно вынуждено дробиться, и увеличеніе числа фермерскихъ хозяйствъ происходитъ, слѣдовательно, не только за счетъ собственническихъ, но и половническихъ культуръ.

Любопытно отмѣтить значительное сокращеніе числа лицъ, которыя, кромѣ собственнаго хозяйства, участвовали и въ другихъ — въ качествѣ-ли ихъ арендаторовъ, половниковъ или поденщиковъ.

Годы	Собственническое хозяйство.			Въ % ко всему числу хозяйствъ		
	Ведущіе хоз. исключит. за свой счетъ.	Кромѣ того, арендующ., половн., поденщ.	Всего.	Ведущіе хоз. исключит. за свой счетъ.	Кромѣ того, арендующ., половн., поденщ.	Всего.
1882 г.	2.150,696	1.374,646	3.525,342	44,48	24,43	72,91
1892 г.	2.199,210	1.203,515	3.387,245	45,63	25,04	70,67
Болѣе или менѣе	+48,524	—171,131	138,097	+1,15	—3,39	—2,84

Такъ какъ хозяйства этого типа, очевидно, принадлежатъ къ числу мелкихъ или карликовыхъ, вообще къ низшимъ группамъ, сокращеніе въ ихъ числѣ говоритъ о томъ, что низшія группы французскихъ сельскихъ хозяйствъ переживаютъ тяжелое время.

Анкета 1892 г. даетъ возможность для одного очень интереснаго сравненія между хозяйствами: съ точки зрѣнія ихъ интенсивности.

Наиболѣе интенсивныя хозяйства были — собственническія; а арендаторскія — занимали послѣднее мѣсто. Фактъ этотъ очень хорошо подтверждаетъ мысль о благотворномъ вліяніи, какое оказываетъ на степень интенсивности болѣе прочный юридическій титулъ владѣнія.

ГЛАВА III.

Англійская статистика сельскихъ хозяйствъ.

Первое обслѣдованіе сельскихъ хозяйствъ въ Англіи было произведено въ 1885 г., а результаты его опубликованы въ 1886 г. (въ Agricultural returns of Great Britain with abstract returns for the Unitet Kingdom, Britisch Posessions, and Foreign Countries).

Обслѣдованіе 1885 г. коснулось Allotments, т. е. маленькихъ участковъ земли, не свыше 4 акръ, арендуемыхъ рабочими, ремесленниками и т. п., и Agricultural Holdings, къ которымъ были причислены всѣ остальныя сельско-хозяйственныя предпріятія площадью свыше $^1/_4$ акра, при чемъ принималась во вниманіе не вся площадь, а лишь пашня и луга (arable Land and Permanent Pasture). Свѣдѣнія объ Allotments сообщались въ Англіи и Уэльсѣ черезъ приходскихъ старшинъ (Overseers of Parishes). Иногда въ сомнительныхъ случаяхъ они провѣрялись черезъ сборщиковъ прямыхъ налоговъ (Officers of the Inland Revenue).

Въ Шотландіи же свѣдѣнія были доставлены исключительно послѣдними.

Свѣдѣнія же Holdings были взяты изъ Occupiers Schedules, составленныхъ вышеупомянутыми Inland Revenue Officers въ 1885 г.

Изъ сказаннаго видно, что общаго обслѣдованія всѣхъ сельскихъ хозяйствъ въ 1885 г. въ Англіи произведено не было. Цѣлыя, можетъ быть, очень многочисленныя категоріи хозяйствъ остались за предѣлами статистическаго учета: сюда принадлежали всѣ хозяйства (Holdings) площадью менѣе $^1/_4$ акра; и всѣ Holdings, не имѣющія пашни

или луга. Далѣе, подлежала учету не вся площадь, а лишь пахотная и луговая земля. Самые признаки, зарегистрированные переписью, были не многочисленны: кромѣ свѣдѣній о двухъ вышеупомянутыхъ условіяхъ, давались свѣдѣнія о живомъ инвентарѣ — суммарно, и не обо всемъ, — а лишь о лошадяхъ, о рогатомъ скотѣ, овцахъ и свиньяхъ.

При разработкѣ данныхъ Allotments были раздѣлены на 4 класса: ниже $^1/_8$ акра; отъ $^1/_8$ до $^1/_4$ акра; отъ $^1/_4$ до 1 акра и отъ 1 акра до 4.

Holdings-же на девять разрядовъ: отъ $^1/_4$ акра до 1 акра; отъ 1—5 акровъ, отъ 5—20; отъ 20—50; отъ 50—100; отъ 100—300; отъ 300—500; отъ 500—1000 и свыше 1000 акровъ.

По обслѣдованію оказалось въ категоріи Allotments полевыхъ садовъ, за исключеніемъ желѣзнодорожныхъ Allotments, отдѣленныхъ отъ коттэджей въ:

	Менѣе $^1/_8$ акра	отъ $^1/_8$ до $^1/_4$ акр.	отъ $^1/_4$ до 1 акра	отъ 1—4 акра.
Англіи . .	128.566	116.766	103.819	32.177
Уэльсѣ . .	3.540	673	736	3.069
Шотландіи.	2.826	606	542	1.476
Итого	134.932	117.766	105.097	36.762

Садовыхъ же участковъ, принадлежащихъ служащимъ въ желѣзнодорожныхъ компаніяхъ, насчитывалось

	Ниже $^1/_8$ акра;	отъ $^1/_8$ до $^1/_4$ ак.;	отъ $^1/_4$ до 1 ак.;	отъ 1—4 акр.
Англія . .	20.807	3.926	1.471	295
Уэльсъ . .	2.725	121	65	8
Шотландія .	853	113	34	7
Итого	33.385	4.160	1.570	310

Для первой категоріи Allotments — площадью отъ 1—4 акръ — дано дѣленіе по угодьямъ: на имѣющія только пахотную землю, только луга и частью пашню и частью луга. Распредѣленіе получилось такое

	Пашня	Луга	Отчасти пашня Отчасти луга.
Англія	18.066	9.874	4.237
Уэльсъ	289	1.955	825
Шотландія . . .	716	501	259
Итого	19.071	11.330	5.321

Для этой же категоріи было указано среднее разстояніе отъ коттэджа и срокъ владѣнія.

СТРАНЫ.	Владѣнія годовыя.	На другіе сроки.	Разстояніе отъ коттэджа.		
			Менѣе 1/2 мили.	Отъ 1/2 до 1 мили.	Свыше 1 мили.
Англія	339382	41667	311301	56297	13451
Уэльсъ	6544	1474	7104	461	453
Шотландія	4487	963	4988	414	48

Изъ послѣдней таблицы видно, что земельные участки въ огромномъ большинствѣ случаевъ съ точки зрѣнія разстоянія находятся въ очень выгодномъ положеніи; но зато съ точки зрѣнія срока владѣнія положеніе нельзя считать удовлетворительнымъ: годичный срокъ аренды ни въ коемъ случаѣ не можетъ разсматриваться, какъ срокъ раціональный.

Что касается садовыхъ участковъ, принадлежащихъ служащимъ желѣзнодорожныхъ компаній, то по отношенію къ нимъ даны кромѣ свѣдѣній о срокахъ владѣній, свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ по графствамъ (Counties).

Заарендованныхъ на годъ насчитывалось

въ Англіи	4.972
„ Уэльсѣ	26
„ Шотландіи	300

Заарендованныхъ на срокъ другой, чѣмъ годовой, было гораздо больше:

Въ Англіи	30.527
„ Уэльсѣ	2.893
„ Шотландіи	707

Размѣры арендной платы въ огромномъ большинствѣ графствъ колеблются отъ 1—2 ф. с. за акръ.

По отношенію къ картофельнымъ участкамъ рабочихъ, къ коровникамъ рабочихъ, отдаваемыхъ имъ въ наемъ фермерами вмѣстѣ съ участками земли и къ садовымъ участкамъ при коттэджахъ у рабочихъ свыше 1/8 акра свѣ-

дѣнія давались суммарно для всѣхъ безъ подраздѣленія на классы.

Для первой категоріи указывалось число рабочихъ участковъ безъ указанія площади. Такихъ участковъ было:

Въ Великобританіи . 111.146
„ Англіи 13.263
„ Шотландіи . . . 17.838

Для второй категоріи мы имѣемъ такія свѣдѣнія:

	Рабочіе, имѣющіе коровники у фермеровъ.		
	A. General Run fora Cow.	A. Definite Quantity of Land.	Всего площади въ послѣднемъ случаѣ въ акрахъ.
Великобританія	12593	4709	9657
Англія	4135	3279	5671
Уэльсъ	838	1214	3591
Шотландія	7620	216	394

Относительно садовыхъ участковъ при коттэджахъ англійская статистика сообщаетъ ихъ число, размѣры арендной платы, срокъ аренды.

Садовыхъ участковъ (не желѣзнодорожныхъ) числилось въ Великобритан. вообще 272.567 Уэльсѣ . . . . 27.152 Англіи . . . . . 230.316 Шотландіи . . . 15.099

Арендная средняя плата была въ Великобританіи вообще — 4 ф. с. 12 ш.; въ Англіи — 4 ф. 14. ш.; въ Уэльсѣ — 3 ф. 19 ш.; въ Шотландіи 4 ф. 2 ш.

Число арендующихъ было:	Понедѣльно.	Помѣсячно.	По четв. года или на полг.	На годъ.	На друг. сроки.
Въ Великобрит. вообще .	42305	18407	54804	150043	7008
„ Англіи	39788	14902	50377	120312	4939
„ Уэльсѣ	2460	3491	4103	15492	1606
„ Шотландіи	57	14	324	14241	463

Число садовыхъ участковъ желѣзнодорожныхъ было не особенно велико. Всего въ Великобританіи ихъ насчитывалось 6142. Въ Англіи было 5492; въ Уэльсѣ 33 и Шотландіи 617.

Число арендующихъ было:	Понедѣльно.	Помѣсячно.	По четв. года или на полг.	На годъ.	На друг. сроки.
Въ Великобрит. вообще .	3459	433	4	10	2236
„ Англіи	3416	428	4	5	1639
„ Уэльсѣ	25	5	—	3	—
„ Шотландіи	18	—	—	2	597

Арендная плата въ Англіи составляла 7 ф. с. 8 ш., Уэльсѣ — 7 ф. с.; Шотландіи — 4 ф. с. 8 ш.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Англія.		Уэльсъ.		Шотландія.		Великобританія.	
	Число %.	Площадь въ %.	Число %.	Площадь въ %.	Число %.	Площадь въ %.	Число %.	Площадь въ %.
Отъ 1/4 до 1 акр.	5,08	0,03	1,80	0,02	1,69	0,2	4,23	0,03
„ 1 „ 5 „	24,88	1,19	18,35	1,22	26,59	1,40	24,42	1,20
„ 5 „ 20 „	26,34	5,9	28,89	7,10	27,42	4,90	26,77	5,09
„ 20 „ 50 „	14,74	8,58	20,48	14,92	13,23	7,46	15,14	8,67
„ 50 „ 100 „	10,82	14,58	16,69	26,10	12,11	15,00	11,64	14,58
„ 100 „ 300 „	14,26	41,95	13,03	43,75	15,55	44,10	14,31	41,95
„ 300 „ 500 „	2,76	16,09	0,65	5,09	2,52	15,89	2,50	16,10
„ 500 „ 1000 „	0,99	9,66	0,10	1,40	0,78	8,40	0,87	9,67
Свыше 1000 „	0,13	2.71	0,01	0,4	0,11	2,83	0,12	2,71
Итого . .	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Число участковъ на различные арендные сроки представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Всѣхъ же вообще Allotments всѣхъ категорій насчитывалось:

Въ Великобританіи вообще — 836.390.

Болѣе богатыя свѣдѣнія англійская статистика сообщаетъ относительно Holdings. Мы имѣемъ здѣсь прежде всего дѣленіе на классы съ указаніемъ, числа Holdings, въ каждомъ классѣ и площади ими занимаемой, какъ это показано въ слѣдующей таблицѣ.

Приведенная таблица показываетъ, что по числу хозяйствъ самымъ сильнымъ классомъ является третій — отъ 5—20 акръ. Всѣ три низшихъ класса вмѣстѣ даютъ для всей Великобританіи 55, 42% т. е. болѣе половины всѣхъ хозяйствъ принадлежатъ къ числу мелкихъ. Отношеніе это почти одинаково во всѣхъ трехъ составныхъ частяхъ королевства. Крупныя-же хозяйства свыше 100 акръ представлены

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	ВЕЛИКОБРИТАНІЯ.						А Н			
	Только постоянное пастбище.	Только пашня.	Пашня и постоянное пастбище вмѣстѣ.	Вся площадь.	Всего постояннаго пастбища.	Всего пашни.	Только постоянное пастбище.	Только пашня.	Пашня и постоянное пастбище вмѣстѣ.	Вся площадь.
	На 1000 акровъ въ каж									
Отъ 1 до 5 акр.	493	262	245	1000	627	373	573	220	207	100
„ 5 „ 20 „	408	166	426	1000	658	342	483	122	395	100
„ 20 „ 50 „	239	121	640	1000	583	417	292	74	634	100
„ 50 „ 100 „	108	102	790	1000	507	493	137	38	825	100
„ 100 „ 300 „	48	72	880	1000	458	542	54	15	931	100
„ 300 „ 500 „	32	43	925	1000	408	592	33	7	960	100
„ 500 „ 1000 „	28	17	955	1000	382	618	27	7	966	100
Свыше 1000 акр.	51	4	945	1000	452	548	27	—	973	100

очень слабо — ихъ въ Великобританіи 17,8%. Менѣе всего въ Уэльсѣ — 13,79%.

Картина значительно мѣняется, если вмѣсто числа хозяйствъ взять площадь, занимаемую ими. Тогда самою сильною группою окажутся хозяйства, имѣющія площадь отъ 100—300 акръ. На ихъ долю приходится около 42% всей площади. А на долю вообще всѣхъ крупныхъ хозяйствъ 70.41% площади. Въ самомъ-же невыигрышномъ положеніи окажутся первыя три группы, на долю которыхъ всѣхъ вмѣстѣ приходится около 7%, и изъ нихъ около 6% на долю хозяйствъ площадью отъ 5—20 акровъ.

Значеніе всѣхъ этихъ цифръ, однако, въ значительной степени подрывается свѣдѣніями о той системѣ хозяйства, какая является преобладающей въ той или другой группѣ.

Правда, англійская статистика бѣдна свѣдѣніями, рисующими хозяйство въ его главнѣйшихъ признакахъ, но все-же кое-какіе факты мы имѣемъ — это данныя о распредѣ-

Я.		УЭЛЬСЪ.						ШОТЛАНДІЯ.					
наго пастбища.	Всего пашни.	Только постоянное пастбище.	Только пашня.	Пашня и постоянное пастбище вмѣстѣ.	Вся площадь.	Всего постояннаго пастбища.	Всего пашни.	Только постоянное пастбище.	Только пашня.	Пашня и постоянное пастбище вмѣстѣ.	Вся площадь.	Всего постояннаго пастбища.	Всего пашни.
омъ классѣ хозяйства приходится:													
701	299	604	93	303	1000	812	188	105	522	373	1000	227	773
717	283	346	52	602	1000	751	249	73	486	441	1000	271	729
627	373	137	29	834	1000	663	337	62	495	443	1000	243	757
540	460	48	15	937	1000	646	354	39	482	479	1000	213	787
480	520	27	7	966	1000	672	328	30	385	585	1000	228	772
425	575	33	2	965	1000	716	284	27	250	723	1000	258	742
383	617	76	—	924	1000	776	224	27	91	882	1000	338	662
421	579	298	—	702	1000	926	74	159	28	813	1000	582	418

леніи хозяйственной площади на отдѣльныя угодья и данныя о живомъ инвентарѣ.

Цифры таблицы съ полною опредѣленностью указываютъ на значительный произволъ при распредѣленіи хозяйствъ по отдѣльнымъ классамъ. Степень интенсивности хозяйствъ даже одного класса, какъ мы видимъ, совершенно неодинакова въ различныхъ частяхъ Великобританіи. Въ ту пору, какъ въ Уэльсѣ приходится на каждые 1000 акръ хозяйствъ

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Великобританія.				Англія.				Уэльсъ.				Шотландія.			
	Лошади.	Рогатый скотъ.	Овцы и ягнята.	Свиньи.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Овцы и ягнята.	Свиньи.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Овцы и ягнята.	Свиньи.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Овцы и ягнята.	Свиньи.
На 1000 акровъ каждаго класса приходится:																
отъ 1 до 5 акр.	72	395	959	424	74	300	299	498	53	404	636	354	75	786	3879	146
„ 5 „ 20 „	58	336	765	195	56	314	316	221	47	346	830	169	81	438	3022	81
„ 20 „ 50 „	54	284	910	111	53	272	443	126	57	295	1164	100	59	341	3247	44
„ 50 „ 100 „	49	242	779	79	49	228	509	91	54	258	1048	73	45	286	1725	31
„ 100 „ 300 „	43	196	695	59	43	186	629	67	47	224	892	54	36	227	902	25
„ 300 „ 500 „	37	153	876	46	38	149	848	51	38	196	960	38	29	165	1016	19
„ 500 „ 1000 „	32	113	1082	39	33	112	1032	42	27	139	1085	17	21	121	1414	17
свыше 1000 „	24	81	1094	26	26	82	1078	29	23	117	1182	16	11	74	1170	7

первой группы — отъ 1—5 акръ — 604 акра, — въ хозяйствахъ, имѣющихъ только пастбище, 93 акра имѣющихъ только пашню и 303 — имѣющихъ и пашню и пастбище, — въ Шотландіи соотвѣтствующія цифры будутъ 105, 522 и 373, — въ Англіи — 573, 220 и 207. И то-же-самое нужно отмѣтить и для всѣхъ остальныхъ классовъ. Если-же взять вертикальные столбцы таблицы, картина получится еще болѣе интересная. Напр. въ Англіи хозяйства, имѣющія исключительно пастбище, по отдѣльнымъ классамъ представлены въ слѣдующихъ цифрахъ: 573, 483, 292, 137, 54, 33, 27, 27 акръ; имѣющія только пашню — 220, 120, 74, 38, 15, 7, 7, 0, и имѣющія то и другое — 207, 395, 634, 825, 931, 960, 966, 973.

Аналогичная картина получается и въ томъ случаѣ, если взять распредѣленіе живого инвентаря по отдѣльнымъ классамъ хозяйствъ, какъ это сдѣлано въ слѣдующей таблицѣ.

И скотъ представленъ по различнымъ частямъ государства и по различнымъ классамъ далеко неравномѣрно. Такъ, въ Англіи въ низшемъ классѣ на 1000 акровъ земли приходилось: лошадей — 74, рогатаго скота — 300, овецъ — 299, свиней — 498; въ Уэльсѣ соотвѣтствующія числа были — 53, 404, 636, 354; въ Шотландіи — 75, 786, 3879 и 146.

Если взять другой крайній классъ (свыше 1000 акровъ), тѣ-же цифры будутъ: для Шотландіи — 11, 74, 1170 и 7; для Уэльса — 23, 117, 1182, 16 и для Англіи — 26, 82, 1078, 29. И сравненіе по промежуточнымъ классамъ даетъ аналогичный результатъ.

Прибавимъ еще къ этому, что англійская статистика признаетъ существованіе семи различныхъ географическихъ районовъ, и мы, конечно, не откажемся признать значительный произволъ при разнесеніи хозяйствъ по отдѣльнымъ классамъ, что въ конечномъ счетѣ вынуждаетъ признать нецѣлесообразнымъ самый классификаціонный признакъ. Это, слѣдовательно, то-же самое, что мы уже констатировали, когда знакомились съ бельгійскою и французской статистикой. Не будетъ, конечно, неожиданнымъ, если и динамика явленій сохранитъ здѣсь совершенно аналогичный характеръ.

Къ сожалѣнію, статистика хозяйствъ 1895 года не во всѣхъ деталяхъ сравнима со статистикой 1885 г.

При разработкѣ данныхъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ отступили отъ того плана, какимъ руководствовались въ 1886 г. Свѣдѣнія объ Allotments даны самыя скудныя — лишь о числѣ ихъ, — и при томъ лишь объ Allotments не свыше 1 акра, и эти свѣдѣнія даны не для однихъ нихъ — въ общее число включены и всѣ Holdings менѣе 1 акра площадью. Въ соотвѣтствіи съ этимъ свѣдѣнія о Holdings уже обслѣдованія 1885 г. Рѣчь идетъ о хозяйствахъ, площадью не ниже 1 гектара. Отсутствуютъ свѣдѣнія о живомъ инвентарѣ. Распредѣленіе угодій по площади не знаетъ подраздѣленія: „и пашня, и пастбище“. Но за то для этого года мы имѣемъ свѣдѣнія о юридическомъ titulus'ѣ владѣнія и распредѣленіе данныхъ по географическимъ раіонамъ.

Познакомимся теперь съ матеріаломъ анкеты 1895 года. Число хозяйствъ Holdings и площадь, ими занимаемая, представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Великобританія.		Англія.		Уэльсъ.		Шотландія.	
	Число.	Площадь.	Число.	Площадь.	Число.	Площадь.	Число.	Площадь.
отъ 1— 5	117968	366792	87055	265268	10763	35633	20150	65891
„ 5— 20	149818	1667647	108145	1210716	18569	211267	23104	245664
„ 20— 50	85663	2864976	62446	2077953	12400	423757	10817	363266
„ 50— 100	66625	4885203	46574	3403761	10217	749465	9834	731977
„ 100— 300	81245	13875914	60381	10434138	7896	1238569	12968	2203207
„ 300— 500	13568	5113945	11112	4188651	386	142925	2070	782369
„ 500—1000	4616	3001184	3942	2570684	54	32818	620	397682
1000 и выше	603	801852	524	693517	3	3925	76	104410
Всего	520106	32577513	380179	24844688	60288	2838359	79639	4894466
Въ % къ числу хозяйствъ и къ площади.								
отъ 1— 5	22,68	1,13	22,90	1,07	17,85	1,25	25,30	1,35
„ 5— 20	28,80	5,12	28,45	4,87	30,80	7,44	29,01	5,02
„ 20— 50	16,47	8,79	16,42	8,36	20,57	14,93	13,58	7,42
„ 50— 100	12,81	15,00	12,25	13,70	16,95	26,40	12,35	14,96
„ 100— 300	15,62	42,59	15,88	42,00	13,10	43,64	16,28	45,01
„ 300— 500	2,61	15,70	2,92	16,86	0,64	5,04	2,60	15,98
„ 500—1000	0,89	9,21	1,04	10,35	0,09	1,16	0,78	8,13
1000 и выше	0,12	2,46	0,14	2,79	0,00	0,14	0,10	2,13

Сопоставляя данныя это йтаблицы съ соотвѣтствующими данными 1885 г. мы находимъ слѣдующее.

Для всей Великобританіи увеличилось въ абсолютныхъ цифрахъ число хозяйствъ во всѣхъ классахъ за исключеніемъ группы „отъ 1—5 акръ“ „отъ 300—500 акръ“ и „отъ 500—1000 акръ“. Если же взять относительныя цифры, то окажется, что приростъ замѣчается по всѣмъ классамъ, за исключеніемъ перваго „отъ 1—5 акръ“, причемъ самый сильный приростъ наблюдается въ классѣ „отъ 5—20 акръ“. Если взять не всю Великобританію, а отдѣльныя части, ее составляющія, картина почти не измѣнится. Лишь въ Уэльсѣ наблюдается легкое паденіе въ трехъ нижнихъ классахъ.

Если же взять площадь, тогда мы должны будемъ констатировать для всей Великобританіи паденіе ея въ относительныхъ цифрахъ для классовъ: „отъ 1—5 акръ “, „отъ 300—500 ак., отъ 500—1000 ак.“, „отъ 1000 и свыше“, чему вполнѣ корреспондируетъ паденіе и въ абсолютныхъ числахъ. Кромѣ того для Уэльса отмѣчается паденіе и въ классѣ „отъ 100—300 акръ“. Данныя эти показываютъ, во всякомъ случаѣ, что крупныя хозяйства — свыше 300 акръ, мельчаютъ и теряютъ землю въ пользу другихъ хозяйствъ — болѣе низшихъ классовъ, и что наростаютъ хозяйства средняго и мелкаго типа. Однако, процессъ этотъ не во всей Англіи совершается одинаково: по отдѣльнымъ графствамъ онъ мѣняетъ свою физіономію иногда прямо въ противоположную сторону.

Въ первомъ классѣ (отъ 1—5 акръ) отмѣчается почти сплошное паденіе числа хозяйствъ. Линь въ одиннадцати графствахъ замѣчается небольшое увеличеніе. Но зато уже въ цѣлыхъ двадцати пяти графствахъ произошло увеличеніе площади, занимаемой этимъ классомъ.

Такое же паденіе по большинству графствъ въ отношеніи числа хозяйствъ констатируется и по самому высшему классу, гдѣ увеличеніе отмѣчено лишь для пятнадцати графствъ. Ростъ площади и отмѣченъ здѣсь для двадцати пяти графствъ.

Болѣе всего увеличились въ числѣ хозяйства площадью отъ 100—300 акръ. Лишь въ двадцати трехъ графствахъ число ихъ уменьшилось.

Почти въ столькихъ же графствахъ (въ 26) произошло уменьшеніе площади даннаго класса.

Слѣдомъ идетъ классъ хозяйствъ отъ 50—100 акръ, гдѣ уменьшеніе числа произошло въ тридцати графствахъ.

Уменьшеніе же площади произошло въ двадцати шести графствахъ.

Классы отъ 5—20 акръ и отъ 20—50 акръ уменьшились въ числѣ хозяйствъ въ тридцати четырехъ графствахъ. Уменьшеніе же площади произошло, — въ первомъ классѣ — въ 36 графствахъ, во второмъ — въ 31 графствѣ.

Въ классѣ отъ 300—500 акръ уменьшеніе въ числѣ хозяйствъ произошло въ 43 графствахъ, а уменьшеніе въ площади въ 45 графствахъ.

Въ классѣ отъ 500—1000 акръ уменьшеніе въ числѣ хозяйствъ отмѣчено для 51 графства, а уменьшеніе въ площади для 52 графствъ.

Изъ всего сказаннаго видно, что въ Великобританіи происходитъ такой же сложный и пестрый процессъ, какъ и во Франціи. Наряду съ графствами, гдѣ наблюдается ростъ среднихъ группъ хозяйствъ, наблюдается довольно значительное число — болѣе одной трети — графствъ, гдѣ намѣчается противоположный процессъ. Нѣсколько опредѣленно намѣчается лишь довольно стремительное уменьшеніе значенія крайнихъ классовъ: хозяйствъ отъ 1—5 акръ и отъ 500 акръ и выше и ростъ значенія всѣхъ среднихъ группъ. Но, конечно, было бы очень поспѣшно говорить на основаніи этихъ данныхъ о дѣйствительномъ уменьшеніи значенія мелкихъ и крупныхъ хозяйствъ.

Изученіе данныхъ бельгійской и французской статистики пріучили насъ къ большой осторожности въ этомъ отношеніи. Мы должны для правильной оцѣнки статистическихъ показаній убѣдиться и въ томъ, остались ли въ одномъ и томъ же положеніи другіе важные факторы сельскохозяйственной жизни.

Къ сожалѣнію, англійская статистика даетъ очень мало для характеристики отдѣльныхъ классовъ хозяйствъ, — въ 1895 г. какъ мы знаемъ, не было сдѣлано даже того, что мы встрѣчаемъ въ статистикѣ 1885 г., не дается распредѣленія по группамъ хозяйствъ живого инвентаря — и сравненіе можетъ быть проведено лишь въ отношеніи угодій. По даннымъ 1895 г. распредѣленіе послѣднихъ было такое.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Число хозяйствъ имѣющихъ				Площадь занятая подъ		
	Только пастбище.	Только пашню.	И пастбищ. и пашню.	Всего.	Пастбище.	Пашню.	Вся.
Отъ 1— 5 акр. .	61072	27756	29140	117968	244622	122170	366792
„ 5— 20 „ . .	67144	21726	60948	149818	1157513	510134	1667647
„ 20— 50 „ . .	24132	8851	52680	85663	1783397	1081579	2864976
„ 50— 100 „ . .	8729	6203	51693	66625	2643314	2241889	4885203
„ 100— 300 „ . .	4880	5853	70512	81245	6844943	7030971	13875914
„ 300— 500 „ . .	559	544	12465	13568	2301087	2812858	5113945
„ 500—1000 „ . .	167	75	4374	4616	1255759	1745425	3001184
Свыше 1000 акръ . .	24	3	576	603	379928	421924	801852
Въ % ко всему числу класса.							
Отъ 1— 5 акр. .	51,8	23,5	24,7	100,0	66,7	33,3	100,0
„ 5— 20 „ . .	44,8	14,5	40,7	100,0	69,4	30,6	100,0
„ 20— 50 „ . .	28,2	10,3	61,5	100,0	62,2	37,8	100,0
„ 50— 100 „ . .	10,1	9,3	77,6	100,0	54,1	45,9	100,0
„ 100— 300 „ . .	6,0	7,2	86,8	100,0	49,3	50,7	100,0
„ 300— 500 „ . .	4,1	4,0	91,9	100,0	45,0	55,0	100,0
„ 500—1000 „ . .	3,6	1,6	94,8	100,0	41,8	58,2	100,0
Свыше 1000 акръ . .	4,0	0,5	95,5	100·0	47,4	52,6	100,0

Сравнивая данныя этой таблицы съ соотвѣтствующими показаніями статистики, 1885 г., мы отмѣчаемъ повышеніе по всѣмъ классамъ площади подъ пастбищами и соотвѣтственно съ этимъ пониженіе площади подъ пашнею. Измѣненія, однако, по различнымъ классамъ не идентичны: слабѣе всего оно сказывается въ группѣ крупныхъ хозяйствъ. Уже это обстоятельство не позволяетъ сопоставлять данныя двухъ

НАЗВАНІЕ ПОСѢВОВЪ.	Площадь въ акрахъ:	
	1886	1896
Зерновые хлѣба:		
Пшеница	2285905	1693957
Ячмень	2241164	2104764
Овесъ	3081596	3095488
Рожь	55926	74844
Бобы	381186	251076
Горохъ	214388	196561
Итого	8260165	7416690
Картофель	553911	563741
Турнепсъ	2002836	1882118
Свекла	349295	337723
Морковь	16579	162105
Рѣпа, кольраби	151827	178330
Вика	405982	133574
Итого	3480480	3258591
Клеверъ-пѣтушникъ, и трава попеременно:		
для сѣна	2251565	2171966
не для сѣна	2437635	2423971
Итого	4689200	4595937
Постоянное пастбище:		
для сѣна	4418319	4638722
не для сѣна	11116960	12087754
Итого	15535279	16726476

НАЗВАНІЕ ПОРОДЪ СКОТА.	Число головъ въ	
	1886 г.	1896 г.
Лошади, занятыя исключительно въ сельск. хозяйствѣ	981707	1006721
Необгулявшійся скотъ:		
Отъ 1 года и старше	443652	330626
Моложе 1 года		136792
Кобылы племенныя		78368
Всего	1425359	1552507
Коровы и телки:		
Молочныя или стельныя	2537865	2511675
Другія:		
2 лѣтъ и старше	1574883	1365057
Отъ 1 года до 2 лѣтъ	2533935	1306313
Моложе 1 года		1310537
Итого	6646683	6493582
Овцы племенныя	25520718	9925587
Другія:		
Отъ 1 года и старше		6427982
Моложе 1 года		10351760
Итого	25520718	26705329
Свиньи племенныя	2221475	393729
Другія		2485072
Итого	2221475	2878801

обслѣдованій, какъ совершено сходныя по всѣмъ главнымъ пунктамъ. А есть и другія указанія на крупныя измѣненія, которыя произошли въ эту пору въ англійскомъ сельскомъ хозяйствѣ. Мы имѣемъ слѣдующія свѣдѣнія о площадьяхъ посѣвовъ въ 1886 г. и 1896 г. (см. табл. на стр. 178).

Таблица открываетъ намъ картину, знакомую изъ раннѣйшихъ главъ: отмѣчается значительное паденіе площади посѣвовъ подъ зерновыми. Растутъ лишь посѣвы овса и ржи,

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Число хозяйствъ, находящихся у ихъ владѣльцевъ:				Площадь (въ акрахъ) находящаяся у владѣльцевъ:		
	На правѣ аренды.	На правѣ собственности.	Отчасти на правѣ аренды, отчасти на правѣ собств.	Всего	На правѣ аренды.	На правѣ собственности.	Всего.
Отъ 1 до 5 акр.	99024	17164	1780	117968	313003	53789	366792
„ 5 „ 20 „	125645	18943	6130	149818	1438697	228950	1667647
„ 20 „ 50 „	72541	8889	4233	85663	2513977	350999	2864976
„ 50 „ 100 „	57596	6208	2821	66625	4350476	534727	4885203
„ 100 „ 300 „	70054	7693	3498	81245	12290515	1585399	13875914
„ 300 „ 500 „	10940	1838	790	13568	4295163	818782	5113945
„ 500 „ 1000 „	3271	972	373	4616	2251355	749829	3001184
Свыше 1000	334	207	62	603	484284	317568	801852

причемъ въ Англіи и то и другое предназначается главнымъ образомъ на кормъ скоту. Падаетъ и площадь подъ зелеными или корнеплодными посѣвами: ростъ отмѣченъ для картофеля и для рѣпы, кольраби и пр., огородныхъ. Наряду съ этимъ внушительно растетъ площадь подъ пастбищами.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ мѣняется и составъ скота.

За тѣ же годы мы располагаемъ такими данными (см. стр. 179).

Всѣ приведенныя данныя говорятъ за то, что въ Англіи идетъ перестройка сельскаго хозяйства: зерновое хозяйство

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Число хозяйствъ, находящихся у ихъ владѣльцевъ:				Площадь (въ акрахъ), находящаяся у владѣльцевъ:		
	На правѣ аренды.	На правѣ собственности.	Отчасти на правѣ аренды, отчасти на правѣ соб.	Всего.	На правѣ аренды.	На правѣ собственности.	Всего.
	Въ % къ общему числу класса.						
Отъ 1 до 5 акр. .	83,9	14,6	1,5	100,0	85,3	14,7	100,0
„ 5 „ 20 „ . .	83,9	12,0	4,1	100,0	86,3	13,7	100,0
„ 20 „ 50 „ . .	84,7	10,4	4,9	100,0	87,7	12,3	100,0
„ 50 „ 100 „ . .	86,5	9,3	4,2	100,0	89,1	10,9	100,0
„ 100 „ 300 „ . .	86,2	9,5	4,3	100,0	88,6	11,4	100,0
„ 300 „ 500 „ . .	80,6	13,6	5,8	100,0	84,0	16,0	100,0
„ 500 „ 1000 „ . .	70,9	21,0	8,1	100,0	75,0	25,0	100,0
Свыше 1000	55,4	34,3	10,3	100,0	60,4	39,6	100,0

неуклонно падаетъ и также неуклонно растетъ пастбищное, являющееся по англійскимъ условіямъ жизни болѣе интенсивнымъ. Само собою понятно, что появленіе такого могучаго фактора не позволяетъ составить совершенно опредѣленнаго и безспорнаго представленія о динамикѣ различныхъ группъ хозяйствъ.

Обслѣдованіе 1895 г. даетъ еще распредѣленіе хозяйственной площади по юридическому титулу. Результаты таковы.

Картина открывается въ высшей степени интересная, специфически англійская: во всѣхъ классахъ хозяйства арендаторскаго типа преобладаютъ. Они особенно сильно представлены въ среднихъ группахъ, достигая максимума въ группѣ отъ 50—100 акръ и засимъ постепенно падая, съ повышеніемъ класса. Въ самомъ благопріятномъ положеніи оказываются крупныя хозяйства свыше 1000 акръ.

ГЛАВА IV.

Статистика сельскихъ хозяйствъ въ Швеціи.

Шведская статистика сельскихъ хозяйствъ принадлежитъ къ числу старѣйшихъ. Она появилась въ 1865 году, и съ тѣхъ поръ ежегодно даются свѣдѣнія о числѣ сельскихъ хозяйствъ съ распредѣленіемъ ихъ на четыре группы: до 2 гектаръ, отъ 2—20 г. отъ 20—100, отъ 100 и выше и съ подраздѣленіемъ на хозяйства собственническія и фермерскія. Свѣдѣнія собираются черезъ органы мѣстной администраціи, которая въ Швеціи является нормальнымъ мѣстнымъ органомъ сельско-хозяйственной статистики, и разрабатываются центральнымъ статистическомъ бюро. Печатное изданіе, гдѣ они публикуются, носитъ названіе Bidrag till sveriges officiella statistik. Iordbruk och Boskapsskötsel etc.

Послѣднія печатныя свѣдѣнія отнясятся къ 1910 году, — слѣдовательно, мы располагаемъ статистикой хозяйствъ, захватывающей періодъ въ 45 лѣтъ.

Если взять абсолютныя цифры за весь этотъ періодъ времени, мы увидимъ любопытную картину волнообразнаго движенія рѣшительно по всѣмъ группамъ хозяйствъ, какъ это хорошо видно на нижеслѣдующей таблицѣ (см. стр. 208).

Волнообразность движенія особенно хорошо замѣтна, если взять абсолютныя цифры. Карликовыя хозяйства, увеличившись въ числѣ въ 1870 г., быстро падаютъ вплоть до 1900 г., когда опять начинается волна подъема. Мелкія хозяйства слѣдуютъ въ первоначальномъ движеніи за карликовыми, но подъемъ здѣсь начинается раньше. Группа среднихъ хозяйствъ вплотъ до послѣдняго указаннаго въ таблицѣ момента — 1910 г. — слѣдуетъ за мелкими; съ этого же года наступаетъ паденіе.

Крупныя-же хозяйства по тенденціи развитія точно слѣдуютъ за мелкими.

Годы.	Число хозяйствъ площадью				Въ % ко всей площади			
	До 2 гект.	Отъ 2 до 20 гект.	Отъ 20 до 100 гект.	Отъ 100 г. и выше.	До 2 гект.	Отъ 2 до 20 гект.	Отъ 20 до 100 гект.	Отъ 100 г. и выше.
1865	103235	198876	35007	4874	30,2	58,2	10,2	1,4
1870	157629	260711	39039	4371	34,1	56,5	8,5	0,9
1880	120065	247604	37897	3989	29,3	60,4	9,2	1,1
1890	71699	211170	32494	3109	22,5	66,3	10,2	1,0
1895	71258	215479	32553	3154	22,1	66,8	10,1	1,0
1900	67677	220954	33293	3217	22,7	66,3	10,0	1,0
1905	79827	223186	33552	3257	25,5	64,0	9,6	0,9
1910	87786	228815	33094	3186	24,9	64,8	9,5	0,9

Нѣсколько иначе представляется дѣло, если взять относительныя числа: здѣсь среднія и крупныя хозяйства, начиная съ 1890 г. показываютъ тенденцію къ паденію, которая болѣе рѣшительно сказывается въ группѣ среднихъ хозяйствъ. Мелкія-же хозяйства и карликовыя все время показываютъ волнообразное движеніе.

За все однако, время преобладающею группою является группа мелкихъ хозяйствъ; слѣдомъ за нею идетъ группа карликовыхъ; на самомъ-же послѣднемъ мѣстѣ стоять крупныя хозяйства. Если мы возьмемъ распредѣленіе хозяйствъ по административнымъ округамъ, отношеніе это мѣняется.

За исключеніемъ Коппорбергса, гдѣ на первомъ мѣстѣ стоять карликовыя хозяйства, — во всѣхъ остальныхъ округахъ первое мѣсто принадлежитъ группѣ мелкихъ хозяйствъ. Въ шести округахъ — Упсала., Зюдерманландъ, Готландія, Скараборгъ, Вестманландъ, Остерготландъ, — на второмъ мѣстѣ стоятъ среднія хозяйства.

Крупныя же хозяйства всюду стоятъ на послѣднемъ

мѣстѣ. Вообще же по всѣмъ округамъ наблюдаются довольно рѣзкія несходства въ распредѣленіи хозяйствъ на отдѣльные классы. Эти же несходства будутъ констатированы и въ томъ случаѣ, если взять распредѣленіе въ округахъ динамически.

Но не одна эта запутанность распредѣленія хозяйствъ по отдѣльнымъ мѣстамъ и по различнымъ классамъ мѣшаетъ составить отчетливое представленіе о процессѣ развитія сельско-хозяйственной жизни въ Швеціи. Еще большія затрудненія вызываются тѣмъ обстоятельствомъ, что система хозяйства въ различныхъ мѣстахъ Швеціи различна. Шведская статистика не сообщаетъ, къ сожалѣнію, такихъ данныхъ по отношенію къ отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ, она даетъ общую харатеристику въ хозяйственномъ отношеніи административныхъ районовъ, но и въ этомъ своемъ видѣ она вполнѣ достаточна для выясненія разницы въ способѣ веденія хозяйства (см. стр. 185).

Мы видимъ картину рѣзкихъ колебаній въ распредѣленіи хозяйственной площади по отдѣльнымъ угодьямъ въ различныхъ мѣстахъ Швеціи: въ одномъ мѣстѣ подъ садами находится 2,66% всей площади, а въ другомъ всего лишь 0,003%; въ одномъ округѣ подъ пашней 71,59% всей площади, а въ другомъ пашня занимаетъ ничтожную площадь въ 0,37% и т. п. Мы не находимъ ни одного округа, который очень близко походилъ бы на другой: вполнѣ понятно, съ какимъ произволомъ связано въ такомъ случаѣ разнесеніе хозяйствъ по классамъ. И динамически сравненіе, удовлетворяющее корректнымъ научнымъ требованіямъ, невозможно, ибо за долгій промежутокъ въ сорокъ пять лѣтъ хозяйство Швеціи, конечно, не стояло на одномъ мѣстѣ, а продѣлало эволюцію въ сторону интенсификанціи.

Мы видимъ, какъ постепенно увеличивается площадь подъ садами, подъ пашней и лѣсомъ, — и сокращается подъ естественными лугами. Мы видимъ, далѣе, какъ понижается значеніе зерновыхъ посѣвовъ и легуминозныхъ, какъ сокращается площадь подъ паромъ и какъ внушительно и непрерывно увеличивается площадь подъ кормовыми травами.

Мало этого, — и среди зерновыхъ и легуминозныхъ на первый планъ выступаютъ посѣвы овса и смѣшанныхъ хлѣбовъ, идущихъ главнымъ образомъ на кормъ скоту.

Названія угодій и посѣвовъ.	Площадь въ гектарахъ въ г. г.								
	1865	1870	1880	1890	1895	1900	1905	1909	1910
	Въ % ко всей площади.								
Сады	0,05	0,06	0,08	0,08	0,09	0,09	0,10	0,11	0,11
Пашня	5,68	6,20	7,09	7,95	8,33	8,56	8,74	8,85	8,87
Естеств. луга . . .	4,68	4,83	4,73	4,08	3,63	3,55	3,39	3,20	3,18
Лѣса	—	42,31	41,69	43,88	47,20	50,36	51,61	52,07	52,04
Зерновые озимые посѣвы	17,4	15,7	15,1	13,8	13,5	13,5	13,3	13,3	13,3
Зернов. яров. и легумин.	33,1	34,9	35,7	36,4	36,0	35,0	34,2	32,9	32,7
Картофель	6,7	6,8	6,2	5,8	5,9	5,9	6,1	6,9	7,1
Другія корн. . . .									
Ленъ и коноп. . . .									
Корм. растенія . .	27,2	27,4	28,5	31,5	32,3	33,8	35,2	36,8	37,0
Паръ	15,6	15,2	14,5	12,5	12,3	11,8	11,2	10,1	9,9

Парраллельно съ этимъ наблюдается интенсивный ростъ рогатаго скота и уменьшеніе количества овецъ.

Послѣ того, какъ мы въ предыдущихъ главахъ выяснили, какое значеніе имѣютъ подобнаго рода факты для сапоставленія разновременныхъ данныхъ, — мы конечно не откажемся признать, что и въ данномъ случаѣ мы имѣемъ передъ собою факты, сравнивать которые было бы въ высшей степени рискованно.

Шведская статистика, какъ мы знаемъ, даетъ еще распредѣленіе хозяйствъ на собственническія и арендаторскія. Движеніе этихъ двухъ группъ за періодъ съ 1865—1910 г.г. было слѣдующее (см. стр. 186).

Швеція, какъ мы видимъ, съ точки зрѣнія правовой находится въ очень выгодномъ положеніи. За все время преобладающимъ типомъ хозяйствъ являются собственническія,

Въ % ко всему числу хозяйствъ.

ГОДЫ.	ЧИСЛО ХОЗЯЙСТВЪ.									
	Собственническихъ.					Фермерскихъ.				
	Отъ 2 гект. и ниже.	Отъ 2 до 20 гект.	Отъ 20 до 100 гект.	Отъ 100 г. и выше.	Всего.	Отъ 2 гект. и ниже.	Отъ 2 до 20 гект.	Отъ 20 до 100 гект.	Отъ 100 г. и выше.	Всего.
1890	19,3	57,5	7,3	0,7	84,5	3,2	8,8	2,9	0,3	15,2
1895	19,4	58,0	7,1	0,6	85,1	2,7	8,8	3,0	0,4	14,9
1900	19,9	57,4	7,0	0,6	84,9	2,8	8,9	3,0	0,4	15,1
1905	22,6	55,3	6,6	0,6	85,1	2,9	8,7	3,0	0,3	14,9
1910	22,3	56,2	6,4	0,6	85,5	2,6	8,6	3,0	0,3	14,5

— арендаторскія же не превышаютъ 15%. За послѣднее же время, съ 1900 г., наблюдается тенденція къ уменьшенію числа фермерскихъ хозяйствъ. Собственническія хозяйства являются преобладающими во всѣхъ классахъ хозяйствъ.

И общее впечатлѣніе такое, что перемѣны здѣсь вообще очень незначительны и въ продолженіе цѣлаго ряда лѣтъ соотношеніе остается почти одинаковымъ. Иное приходится сказать, если взять распредѣленіе по отдѣльнымъ административнымъ округамъ.

По даннымъ 1910 г. соотношеніе отдѣльныхъ классовъ хозяйствъ съ точки зрѣнія titulus'a владѣнія представляется, довольно пестрымъ. Въ одномъ округѣ — въ Стокгольмѣ — городъ — арендаторскія хозяйства выдвигаются на первое мѣсто, далеко оставляя за собою собственническія. Въ трехъ округахъ — въ Упсалѣ, Зюдерманландѣ и Остерготландѣ — они составляютъ почти половину. Въ пяти — ихъ свыше 20%.

Такимъ же пестрымъ является и распредѣленіе хозяйствъ по отдѣльнымъ классамъ. Здѣсь приходится повторить сказанное нами выше при другихъ обстоятельствахъ, именно, что нѣтъ двухъ округовъ вполнѣ сходныхъ между собою.

ГЛАВА V.

Румынская статистика сельскихъ хозяйствъ.

Въ Румыніи, съ 1904 г., ежегодно собираются свѣдѣнія о количествѣ хозяйствъ одновременно со свѣдѣніями о посѣвахъ. Дѣлается это такъ. Въ концѣ мая разсылаются по коммунамъ три формуляра: A, B и C. Формуляръ C является индивидуальнымъ и разсылается всѣмъ, состоящимъ во главѣ крупныхъ хозяйствъ площадью не менѣе 100 гект. Всѣ же остальныя хозяева вызываются въ мерію, гдѣ ихъ опрашиваютъ по содержанію формуляра и послѣдній заполняютъ.

Всѣ формуляры препровождаются окружной администраціи и подвергаются тщательному контролю со стороны спеціальнаго мѣстнаго статистическаго чиновника, который составляетъ сводный формуляръ по округу и засимъ всѣ формуляры препровождаются въ центральное статистическое бюро, гдѣ они еще разъ подвергаются контролю. Свѣдѣнія, о хозяйствахъ, однако, очень скудныя. За исключеніемъ 1908 г., — органичиваются сообщеніемъ данныхъ о числѣ хозяйствъ и площади по двумъ классамъ: до 100 гектаръ и выше 100гектаръ. Въ 1908 г. хозяйства были разбиты на три клсса: до 10 гект., отъ 10—100 гект.,отъ 100 гект. и выше. Засимъдавались свѣдѣнія о юридическомъ titulus'ѣ по тѣмъ же тремъ классамъ.

Изъ таблицы, помѣщаемой ниже, видно. что крупныхъ хозяйствъ въ Румыніи ничтожное меньшинство и что оно сокращается. Подавляющее большинство составляютъ хозяйства до 100 гект. Соотношеніе площади будетъ уже не столь благопріятно: крупныя хозяйства владѣютъ свыше 30% всей

сельско-хозяйственной площади Румыніи, при чемъ никакой опредѣленной тенденціи въ пользу той или другой изъ конкурирующихъ группъ отмѣтить нельзя.

Годы.	Число сельскихъ хозяйствъ, имѣющихъ площадь.			Въ % ко всему числу хоз.		Площадь (въ гект.), занимаемая хозяйствами.			На кажд. 100 гект.	
	Въ 100 гект. и выше.	Менѣе 100 гек.	Всего.	Хозяйства въ 100 г. и выше.	Хозяйства менѣе 100 гект.	Въ 100 гект. и выше.	Менѣе 100 гек.	Вся площадь.	Крупныхъ хозяйствъ.	Мелкихъ хозяйствъ.
1904	4119	1022718	1026837	0,4	99,6	1934317	3972328	5906645	32,7	67,3
1905	4331	1013748	1018079	0,4	99,6	2083598	4045501	6129099	34,0	66,0
1906	4104	985158	989262	0,4	99,6	2206363	3965215	6171578	35,8	64,2
1907	3851	982111	985962	0,4	99,6	1856272	3785932	5642204	32,9	67,1
1908	3874	1043324	1047198	0,4	99,6	1895645	4081722	5977367	31,7	68,3
1909	3838	1075665	1079503	0,4	99,6	1860803	4093692	5954498	31,3	68,7
1910	3806	1088119	1091925	0,3	99,7	1925222	4111318	6036540	31,9	68,1

Въ 1908 г. дается распредѣленіе на три группы: мелкихъ среднихъ и крупныхъ. Какъ показываетъ нижеслѣдующая таблица, самимъ распространеннымъ типомъ являются мелкія хозяйства, площадью менѣе 10 гектаръ. Среднія хозяйства занимаютъ второе мѣсто, но число ихъ въ общемъ ничтожно.

И по площади первое мѣсто принадлежитъ мелкимъ хозяйствамъ. Среднія же стоятъ на послѣднемъ мѣстѣ.

Ничтожные размѣры государства не мѣшаютъ, однако, существованію хозяйствъ различной степени интенсивности какъ по отдѣльнымъ районамъ, такъ и по группамъ эксплоатацій. По даннымъ за 1910 годъ посѣвы по двумъ группамъ хозяйствъ распредѣлились слѣдующимъ образомъ:

НАЗВАНІЕ ПОСѢВОВЪ.	Крупныя хозяйства.		Мелкія хозяйства.	
	Всего.	% ко всей площади класса.	Всего.	% ко всей площади класса.
Зерновыя	1636608	85,0	3496069	84,0
Текстильныя и масляничныя .	82197	4,0	32994	0,0
Легуминозы и корнеплоды . .	23464	1,0	27159	0,0
Промышленныя и разныя . .	8871	0,0	15709	0,0
Огородныя	1005	0,0	23374	0,0
Кормовыя	162622	8,0	367974	9,0
Сады и виноградники	10455	0,0	148039	4,0
Всего	1925222	100,0	4111318	100,0

Абсолютныя цыфры указываютъ на значительное преобладаніе интенсивности культуръ въ группѣ мелкихъ хозяйствъ: они имѣютъ 23374 гект. противъ 1005 — подъ огородами: 148039 противъ 10455 подъ виноградниками и садами; 367974 — противъ 162622 — подъ кормовыми растеніями. И относительныя числа говорятъ о томъ же. Рѣзкія колебанія замѣчаются и по отдѣльнымъ районамъ.

За 1908 годъ мы находимъ свѣдѣнія о распредѣленіи площади по titulus'у владѣнія въ трехъ различныхъ группахъ хозяйствъ (см. стр. 190).

Очевидно, мы наталкиваемся на очень любопытный фактъ: въ крупныхъ хозяйствахъ собственниковъ-хозяевъ меньше всего; аренда здѣсь преобладаетъ. Болѣе всего собственной земли въ группѣ мелкихъ хозяйствъ, затѣмъ въ группѣ среднихъ. Но зато въ этихъ двухъ послѣднихъ группахъ встрѣчается и широко распространенное половничество — въ особенности въ группѣ мелкихъ хозяйствъ. По отдѣльнымъ районамъ соотношеніе будетъ разнообразиться. Крупныя хозяйства менѣе всего имѣютъ земли на правѣ собственности въ 1-й группѣ департаментовъ, а болѣе всего въ Добруджѣ. Среднія и мелкія лучше всего

въ отношеніи собственности поставлены въ департаментахъ 2-й группы; слабѣе всего въ 4-й группѣ. Въ этой же группѣ сильнѣе всего распространено половничество.[1])

ГРУППЫ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ.	Крупныя хозяйства.			Среднія хозяйства.			Мелкія хозяйства.			Итого.		
	Собственники.	Арендаторы.	Половники.	Собственники.	Арендаторы.	Половники.	Собственники.	Арендаторы.	Половники.	Собственники.	Арендаторы.	Половники.
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
I	29,4	70,6	—	67,1	26,2	6,7	66,3	21,7	11,9	50,0	43,7	6,1
II	38,0	61,1	—	82,3	17,6	0,1	82,3	14,6	2,6	70,3	28,0	1,7
III	42.8	57,2	—	74,8	17,7	7,5	74,7	7,1	18,2	67,8	19,2	13,0
IV	38,4	61,6	—	47,9	26,7	25,4	46,9	7,2	35,9	49,1	29,2	21,7
V	55,5	44,5	—	69,5	27,3	3,2	71,1	24,6	4,3	67,6	29,5	2,9
Всего въ Румыніи . .	37,0	63,3	—	63,7	25,4	10,9	66,0	11,5	22,5	56,2	30,6	13,2

1) Распредѣленіе департаментовъ по группамъ въ Румыніи слѣдующее: Гр. I — Равнина р. р. Серета и Прута; II — Карпаты de la Mold; III — Карпаты de la Muntenie; IV — Равнина Дуная; V — Добруджа.

ГЛАВА VI.

Датская статистика сельскихъ хозяйствъ.

Статистика сельскихъ хозяйствъ въ Даніи имѣетъ нѣсколько оригинальныхъ чертъ, дѣлающихъ ее непохожей на всѣ тѣ, съ которыми мы знакомились до сихъ поръ, — и первое, наиболѣе интересное, отклоненіе способъ измѣренія хозяйствъ и сообразно съ нимъ, пріемъ распредѣленія ихъ по классамъ. Вмѣсто метрической системы,—гектаръ, аръ и пр., — въ Даніи для измѣренія хозяйствъ пользуются особою мѣрою, тонною гарткорнъ (Hartkorn). По объясненію оффиціальнаго источника, „un tonneau de „hartkorn“ est une mesure cadastrale établie en vue de l'impôt foncier et basée sur l'exploitabilité normal de la terre; $6\,^1/_6$ tonneaux de sol (à 0,552 hectar) de la terre la plus fertile forment 1 tonneau de hartkorn, mais la moyenne du tonneau de hartkorn comprend sur les fles 10,9, en Jutland 26,6 et pour tout le Danemark 18,0 tonneaux de sol ou à peu près 10 hectares[1]).

Изъ объясненія этого видно, что пріемъ изобрѣтенный датской статистикой для опредѣленія величины хозяйствъ, еще болѣе произволенъ, чѣмъ тотъ, которымъ пользуются въ другихъ странахъ Европы: на мѣсто строго опредѣленной мѣры длины становится весьма растяжимое и неопредѣленное понятіе нормальнаго плодородія почвы.

Вторая особенность — это объемъ площади, захватываемой статистикой: она захватываетъ всю пашню, луга и лѣса, при чемъ площадь послѣднихъ зачисляется не по всей суммѣ гарткорнъ, а въ половину ихъ.

---

1) Dankmarks statistik. Statistik Tabelvaerk, fjerde Raekke, Lifra C. № 9. Стр.

Помимо дѣленія хозяйствъ по гарткорнамъ, датская статистика собираетъ еще свѣдѣнія и о юридическомъ титулѣ владѣнія, при чемъ различаются хозяйства: 1) собственническія; 2) состоящія въ наслѣдственной арендѣ съ правомъ отчужденія; 3) наслѣдственно-арендаторскія безъ этого права; 4) арендаторскія въ полномъ смыслѣ этого слова; 5) домовые участки.

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	1835		1850		1860	
	Всего.	Тонны гарткорнъ.	Всего.	Тонны гарткорнъ.	Всего.	Тонны гарткорнъ.
Отъ 20 гарткорнъ и выше . .	8535	112385,29	1829	52805,99	824	36471, 15591,
„ 12–20 гарткорнъ						
„ 8—12 „			4828	44833,78	1054	39988,
„ 4— 8 „	28705	166532,17	29049	167256,49	4284	157497,
„ 2— 4 „	18444	54410,07	19271	57286,61	27474	61273,
„ 1— 2 „	11599	16433,28	14700	21477,06	20793	25557,
„ $^1/_4$— 1 „	63481	21297,42	49408	25159,01	17600	30457,
„ $^1/_{32}$—$^1/_4$ „			21286	2903,26	59769	4128,
Менѣе $^1/_{32}$			27474	210,56	30428	275,
Безъ гарткорнъ	26557	—	12245	—	18517 30572	—

Всѣхъ обслѣдованій хозяйствъ насчитывается семь: они были произведены въ 1835, 1850, 1860, 1863, 1885, 1765 и 1905 г. г., при чемъ необходимо отмѣтить, что въ 1835 г. пользовались данными стараго кадастра, такъ наз. gamle Matrikel и дѣленіе по классамъ было не такое дробное, какъ послѣ. Различалось всего пять классовъ: ниже 1 гартк., отъ 1—2 г., 2—4, отъ 4—8, отъ 8 и выше.

По даннымъ этихъ обслѣдованій за все время, наблюдались слѣдующія измѣненія.

Мы отмѣчаемъ постоянный ростъ и числа хозяйствъ и

числа гарткорнъ въ классахъ: отъ 20 гарткорнъ и выше; отъ 2—4 и 1—2 гартк.; отъ $^1/_{32}$—$^1/_4$ и менѣе $^1/_{32}$ гарткорнъ, неуклонное паденіе обнаруживается въ классахъ отъ 4—8 и 8—12 гартк.

Для двухъ же классовъ, — отъ $^1/_4$—1 гартк. и отъ 12—20 гкр.,— наблюдается волнообразное движеніе.

Если взять данныя не для всей Даніи, а для четырехъ

1873		1885		1895		1905	
Всего.	Тоннъ гарткорнъ.	Всего.	Тоннъ гарткорнъ.	Всего.	Тоннъ гарткорнъ.	Всего.	Тоннъ гарткорнъ.
847	37400,25	896	39516,62	916	40575,42	919	40547,43
1114	16474,22	1145	17091,95	1201	17836,95	1174	17634,70
4034	37839,06	3953	37152,28	3881	36532,32	3765	35525,04
25908	147907,41	24636	139887,13	24065	137293,58	23327	132005,03
22558	65503,33	23397	67876,30	23672	68488,76	24365	70456,49
19694	28501,97	20979	30149,71	21585	31039,90	23060	33122,88
66535	33832,67	68733	35059,71	67656	34721,86	69131	36072,73
39415	5127,74	46364	5798,99	47605	5822,20	51927	6199,94
26688	370,29	36860	511,16	46279	629,74	62152	855,11
32626	—	36469	—	34058	—	29310	—

ея крупныхъ дѣленій, картина нѣсколько измѣнится. Неизмѣнное прогрессивное движеніе числа хозяйствъ, намѣчаемое всюду лишь для группы карликовыхъ хозяйствъ, ниже $^1/_{32}$ гартк., и такое же постоянство паденія наблюдается въ группѣ отъ 4—8 гартк. Для всѣхъ же остальныхъ классовъ отмѣчаются отклоненія Такъ, группа крупныхъ хозяйствъ показываетъ волнообразное развитіе въ Jylland.

Въ такомъ же положеніи находится группа отъ $^1/_{32}$—$^1/_4$ г. въ Oerne и Fyn. и т. п.

Конечно, всѣ эти данныя по своей проблематичности

ничуть не выше всѣхъ тѣхъ, съ которыми мы знакомились до сихъ поръ. Мы уже упомянули, какое различное содержаніе имѣетъ датская единица измѣренія въ различны съ частяхъ Даніи. Къ этому нужно прибавить тотъ огромный прогрессъ измѣненія жизни сельскаго хозяйства Даніи, какой произошелъ за длинный промежутокъ въ семьдесятъ лѣтъ и какой очень рельефно рисуется и данными статистики угодій и посѣвовъ, и данными статистики скота, и данными о продажныхъ цѣнахъ на землю. Какъ показываетъ нижеслѣдующая таблица, за это время значительно

Названія угодій и посѣвовъ.	Абсолютныя цифры.				Относит. цифры (%) на тыс. гект.			
	1861	1871	1888	1901	1861	1871	1888	1901
Пшеница	61979	56866	48547	40955	16	15	13	11
Рожь	258995	247837	280917	272862	56	66	74	72
Ячмень	303251	304378	298057	265711	81	80	78	70
Овесъ	358149	370872	426070	427796	96	98	112	112
Смѣшан. зерновыя .	—	32620	93039	139352	—	9	36	36
Всего подъ зерн. хлѣб.	932374	1012528	114630	1145676	249	268	302	301
Картофель	30527	42946	52261	54016	8	11	14	14
Корнеплодныя . . .	2487	5628	52907	156246	1	2	14	41
Другія растенія . .	116997	86929	103823	90978	31	23	27	24
Степи и паръ . . .	953617	1007405	1178566	1143987	255	280	310	301
Пастбища	239203	227970	229407	237463	64	60	61	63
Всего пашни, пара и пастбищъ . .	2277205	2433406	2763594	2828366	608	644	728	744
Сады, лѣса, плантац.	1465846	1347732	255123	312959	392	356	67	82
Неудобн. земли и пр.			779897	661387			205	174

возрасли посѣвы овса и смѣшанныхъ зерновыхъ, посѣвы корнеплодныхъ, картофеля, площадь подъ садами, лѣсами и плантаціями.

Изъ предыдущаго мы уже знаемъ значеніе этихъ цифръ, и мы уже знаемъ, что такой процессъ корреспондируетъ съ другимъ, — съ измѣненіями въ составѣ скота, въ особенности рогатаго скота, который долженъ расти. И это наблюдается въ самомъ дѣлѣ.

НАЗВАНІЯ ЖИВОТНЫХЪ.	Головъ скота въ годы:				
	1861 г.	1881 г.	1893 г.	1898 г.	1903 г.
Лошади	325475	347561	410639	449329	486935
Рогатый скотъ	1120866	1470078	1696190	1744797	1840466
изъ него коровъ . . .	756834	877050	1011098	1067265	1089073
Овецъ	1548613	1548613	1246552	1074413	876830
Свиней	527417	527417	829131	1168493	1456699
Козъ	—	8783	25266	31822	38984
Куръ	—	—	5855999	8766882	11555332
Другой птицы	—	—	964616	1066485	1135587

За это же время происходитъ и сильное измѣненіе цѣнъ на землю съ рѣзкими колебаніями по отдѣльнымъ округамъ Даніи.

Все это вмѣстѣ взятое подтверждаетъ мысль, высказанную нами ранѣе—о крайней произвольности распредѣленія хозяйствъ по классамъ.

Если обратиться къ даннымъ о распредѣленіи хозяйствъ по titulus'у владѣнія, то мы увидимъ крупное преобладаніе въ Даніи собственническихъ хозяйствъ и вмѣстѣ съ тѣмъ мы увидимъ ихъ прогрессивный ростъ наряду съ паденіемъ арендныхъ хозяйствъ. Причемъ собственническія хозяйства растутъ во всѣхъ классахъ — за исключеніемъ группъ отъ 8—12 и отъ 12—20 гартк., гдѣ отмѣчается волнообразное движеніе. Арендныя же хозяйства стремительно идутъ внизъ почти во всѣхъ классахъ, — исключеніе составляетъ самый высшій и самый низшій, гдѣ наблюдаются колебанія то вверхъ, то внизъ.

ГОДЫ.	Зеландія.	Борнгол.	Лолландъ.	Фальстеръ.	Фіонія.	Въ средн.	Юго-Вост. Илланд.	Сѣверн. Илланд.	Юго-Зап. Илланд.	Въ средн.
	Продажныя цѣны, считая инвентарь и включая принудительныя продажи.									
	Кр	Кр.	Кр.	Кр.	Кр.	Кр.	Кр.	Кр.	Кр.	Кр.
1845—49 . . .	2790	1110	2110	3000	2506	1930	1380	1540	1666	1924
1860—69 . . .	5680	3490	4510	6040	5508	4800	3460	3470	4040	4578
1870—74 . . .	7169	5708	5332	7212	6848	5897	4800	4323	5132	5845
1875—79 . . .	8667	7879	6867	8026	8160	7371	5897	6032	6593	7259
1880—84 . . .	8448	7713	6916	7836	7990	7265	6409	6358	6768	7292
1885—89 . . .	7101	7849	5834	7212	6850	6727	6065	6157	6381	6604
	Не считая инвентаря и безъ принудительныхъ продажъ.									
1885—89 . . .	6558	6778	5386	6461	6314	6026	5271	5234	5619	5948
1890—94 . . .	6240	6532	5059	5988	5987	5453	4795	5329	5232	5588
1895—99 . . .	5142	5953	5369	5238	5220	5318	5244	5118	5239	5230
1900—04 . . .	5226	6107	4930	5173	5208	5252	5396	5113	5258	5235
1905—09 . . .	6021	6657	5992	5932	6015	6120	6472	6137	6226	6126

ГЛАВА VII.

Норвежская статистика сельскихъ хозяйствъ.

Въ Норвегіи мы находимъ два обслѣдованія сельскихъ хозяйствъ — 1891 и 1900 г., — между которыми можно провести сравненіе, хотя далеко не во всемъ. Оба обслѣдованія были произведены одновременно съ народною переписью.

Особенностью Норвежской статистики является то, что здѣсь измѣреніе хозяйствъ дѣлается особымъ образомъ; — на основаніи такъ наз. Skyldmark, кадастровой единицы, выражающей доходъ хозяйства (въ среднемъ около 950 руб. на русскія деньги). Всѣ хозяйства по послѣдней переписи дѣлились на 11 классовъ: менѣе 0,20 м., отъ 0,21—0,50 м.; отъ 0,51—1 м.; 1,01—3,00 м.; 3,01—5,00; 5,01—10,00 м.; 10,00—20,00.; 20,01—30,00 м.; 30,01—50,00 м.; 50,01—100,00 м.; свыше 100 м.

Масштабъ, выбранный норвежской статистикой, былъ бы довольно удовлетворителенъ въ томъ случаѣ, если бы кадастровая оцѣнка точно соотвѣтствовала дѣйствительной стоимости земли. Къ сожалѣнію, на самомъ дѣлѣ этого нѣтъ; и продажная цѣна Skyldmark'и довольно разнообразна и за различные годы и по различнымъ провинціямъ.

Такимъ образомъ, и норвежская статистика не даетъ намъ прочнаго масштаба для разнесенія хозяйствъ по отдѣльнымъ классамъ. Съ этой оговоркой мы приступаемъ къ ознакомленію съ данными сельско-хозяйственной статистики.

Если взять обѣ переписи, распредѣленіе хозяйствъ по числу и по занимаемой ими площади представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Мы видимъ, что и за первый, и за второй годъ по числу на первомъ мѣстѣ стоятъ низшія группы, по площади

Классы хозяйствъ.	Число хозяйствъ: кадастров. 1890	кадастров. 1900	Skyldmark. 1890	Skyldmark. 1900	Въ 1900 г. болѣе или менѣе (+ или —).
Менѣе 0,20 М.	27549	19956	6103	1710	+9279
Отъ 0,21— 0,50 М.		16872		5935	
„ 0,51— 1 — „	20524	23473	15327	17352	+2947
„ 1,01— 3,00 „	20956	52743	96249	96674	+1787
„ 3,01— 5,00 „	21692	21292	84395	82139	— 400
„ 5,01— 10,00 „	16954	16428	116827	112494	— 526
„ 10,01— 20,00 „	6441	6325	87296	85772	— 116
„ 20,01— 30,00 „	2023	1346	58021	32102	— 57
„ 50,61— 50,00 „		620		23062	
„ 50,01—100,00 „	184	175	11980	11528	— 9
Свыше 100,00 М.	32	25	4744	3685	— 7
Всего	146355	159255	480942	472453	+12990

же отношеніе будетъ другое: здѣсь на первый планъ выдвигаются среднія группы. Если взять процессъ динамически, то окажется, что по числу и по площади увеличиваются лишь первыя четыре группы хозяйствъ, — всѣ остальныя показываютъ уменьшеніе.

Число мелкихъ хозяйствъ должно быть увеличено еще на такъ наз. ikke Saerskilt Skyldsatte Sordbrug og Iordlodder“, которыхъ насчитывалось 83758 и для которыхъ Skyldmarken не показано. Эти несамостоятельныя хозяйства — съ точки зрѣнія кадастровой, — въ 1900 г. не подверглись детальной обработкѣ. Въ 1891 г. они были отнесены къ тѣмъ классамъ, съ самостоятельными хозяйствами которыхъ они составляли одно кадастровое цѣлое.

Тогда ихъ оказалось въ

I кл. 5188
II „ 3089
III „ 19102

IV	кл.	14772
V	„	18820
VI	„	13447
VII	„	9299
VIII	„	1702
IX	„	906

Но что это были мелкія хозяйства, видно изъ слѣдующей таблицы, гдѣ показаны средній высѣвъ на хозяйство и средніи составъ живого инвентаря.

(См. таблицу на стр. 200).

Оказывается, что по среднему высѣву на хозяйство и по среднему количеству живого инвентаря несамостоятельныя хозяйства вполнѣ корреспондируютъ низшимъ группамъ самостоятельныхъ хозяйствъ.

Картина распредѣленія хозяйствъ по группамъ въ общемъ остается такой же, если взять распредѣленіе по отдѣльнымъ административнымъ дѣленіямъ.

Норвежская статистика даетъ свѣдѣнія о titulus'ѣ владѣнія и о профессіяхъ владѣльцевъ.

Изъ собранныхъ свѣдѣній видно прежде всего, что самостоятельныя собственническія хозяйства находятся во внушительномъ большинствѣ. Въ 1891 году ихъ было 134488 противъ 14366 арендаторскихъ; а въ 1900 году 150088 противъ 11865.

Совсѣмъ другую картину даютъ несамостоятельные хозяйства. Въ 1891 году собственническихъ хозяйствъ здѣсь насчитывалось 6497, арендаторскихъ 80935; въ 1900 году соотвѣтствующія цифры были — 6060 и 78698.

Само собою разумѣется, что и по площади собственническія хозяйства займутъ первое мѣсто.

Таблица эта показываетъ также, что площадь собственнической земли растетъ, а арендуемой падаетъ. Если обратиться къ профессіямъ лицъ, владѣющихъ сельскими хозяйствами, контингентъ ихъ окажется довольно пестрымъ.

Въ группѣ собственническихъ хозяйствъ однако, самою сильной численно группою являются самостоятельные сельскіе хозяева.

Довольно хорошо представлены: чиновники, служащіе, торговцы, фабриканты, вообще промышленники, домашніе служащіе, капиталисты-рантье и другіе, владѣнія которыхъ

Группы хозяйствъ.	Число.	Количество Markskylden въ м.	Средній размѣръ хозяйствъ въ м.	Средній высѣвъ:		Среднее количество животныхъ.				
				Зерна.	Картофеля.	Лошади.	Крупн. рогат. скотъ.	Овцы.	Козы.	Свиньи.
1891 г.										
Менѣе 0,50 м. . . .	27549	6103	0,22	0,84	2,47	0,11	1,61	2,31	0,49	0,18
Отъ 0,51 до 5,00 м.	93172	195971	2,10	3,63	5,68	0,76	5,45	8,66	1,48	0,53
„ 5,01 „ 20,00 „	23395	204123	8,73	11,58	11,58	2,11	10,89	10,41	1,86	1,56
„ 20,01 „ 100,00 „	2207	70001	31,71	30,93	30,93	5,62	23,00	8,89	2,19	4,16
„ 100,00 „ и выше	32	4744	148,25	62,81	43,62	12,78	53,03	4,10	0,03	5,37
Несамост.	83758	—	—	0,64	2,11	0,12	1,39	2,03	0,56	0,29
1900 г.										
Менѣе 0,50 м. . . .	36828	7645	0,21	6,67	2,35	0,16	1,48	1,59	0,37	0,32
Отъ 0,51 до 5,00 м.	97508	196165	2,01	3,07	5,33	0,83	4,94	5,94	1,16	0,69
„ 5,01 „ 20,00 „	22753	198266	8,71	10,00	11,02	2,36	10,40	7,15	1,51	2,07
„ 20,01 „ 100,00 „	2141	66692	31,15	28,18	31,65	6,05	22,08	6,00	2,34	5,73
„ 100,00 „ и выше	25	3685	147,41	65,28	51,16	13,52	54,96	4,36	0,20	6,56
Несамост.										
Менѣе 0,50 м. . . .	5188	—	—	0,38	1,71	0,07	0,95	2,22	0,70	0,15
Отъ 0,51 до 5,00 м.	36963	—	—	0,53	2,11	0,06	1,40	3,51	0,79	0,15
„ 5,01 „ 20,00 „	32267	—	—	0,97	2,64	0,08	1,57	2,78	0,89	0,20
„ 20,01 „ 100,00 „	11001	—	—	1,62	3,16	0,02	1,91	2,13	0,56	0,27
„ 100,00 „ и выше	906	—	—	1,74	3,17	0,28	1,87	1,77	0,20	0,31

встрѣчаются во всѣхъ классахъ. Всѣ остальныя профессіи встрѣчаются въ группахъ отъ 0—5 м.

Любопытно отмѣтить, что за два сравниваемыхъ періода увеличеніе собственническихъ хозяйствъ отмѣчено лишь для первыхъ двухъ группъ, — отъ 0—1 м. и 1—3 м., — во всѣхъ остальныхъ наблюдается уменьшеніе. Увеличеніе по первой группѣ произошло почти во всѣхъ профессіяхъ за

КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ.	Марокъ Matrikulskyld.			
	Собственники.		Арендаторы.	
	1891	1900	1891	1900
Отъ 0— 1 м. . .	19144	23816	2657	2154
„ 1— 3 „ . .	86042	91366	8403	6474
„ 3— 5 „ . .	74854	76406	7048	5979
„ 5—10 „ . .	106115	106459	6843	6110
„ 10—20 „ . .	75780	79036	6736	6754
„ 20—50 „ . .	47744	48655	6339	6509
50 и выше . . .	13153	13616	2099	1597
Всего . .	422832	439354	40125	35568

исключеніемъ горнорабочихъ, остальныхъ промышленниковъ. По второй группѣ уменьшеніе отмѣчено лишь для чиновниковъ, рыболововъ, остальныхъ промышленниковъ, матросовъ, капиталистовъ-рантье.

По всѣмъ остальнымъ группамъ ущербъ въ числѣ несутъ, главнымъ образомъ, фермерскія самостоятельныя хозяйства.

Въ группѣ арендующихъ хозяйствъ самыми сильными являются арендаторы безъ другихъ профессій, засимъ служащіе, рыболовы, сельско-хозяйственные рабочіе. Всѣ остальныя профессіи встрѣчаются въ группахъ отъ 0—5 м.

Арендаторскія хозяйства по всѣмъ классамъ численно уменьшаются. Въ группѣ несамостоятельныхъ хозяйствъ по всѣмъ профессіямъ, — за исключеніемъ первой, — огромное преимущество на сторонѣ арендующихъ.

Если взять и самостоятельныя и несамостоятельныя хозяйства, тогда собственническихъ хозяйствъ, по переписи 1891 г., окажется 140985, а арендующихъ — 95301. Въ 1900 г., соотвѣтствующія цифры будутъ — 155148 и 90563.

ГЛАВА VIII.

Статистика сельскихъ хозяйствъ въ Нидерландахъ.

Свѣдѣнія о сельско-хозяйственныхъ предпріятіяхъ въ Нидерландахъ начинаютъ собираться съ 1895 г., одновременно со свѣдѣніями объ урожаѣ и тѣмъ же путемъ, какъ и послѣднія, т. е. черезъ посредство меровъ и мѣстной полиціи, и публиковались ежегодно до 1904 г., когда наступилъ перерывъ, продолжавшійся до 1910 г., когда была произведена спеціальная анкета, касавшаяся изсчисленія животныхъ и числа хозяйствъ. Производили анкету агенты коммунальной полиціи, подъ отвѣтственностью мэра, при чемъ агенты должны были опрашивать каждаго эксплоатанта. Данныя послѣдней анкеты еще не опубликованы. Вообще же свѣдѣнія по статистикѣ хозяйствъ публикуются въ ежегодномъ изданіи сельско-хозяйственной дирекціи „Yerslag over den Landbouw“, и въ ежегодникѣ “Iaarcijfers voor het Koninkrijk der Nederlanden“, при чемъ всѣ хозяйства ниже 1 гект. въ разсчетъ не принимаются. До 1903 г. кромѣ того, не подвергались учету садовые участки.

При разработкѣ хозяйства разбиваются на шесть группъ: отъ 1—5 гект., отъ 5—10 гект., отъ 10—20 гект., отъ 20—50 гект., отъ 50—100 гект., свыше 100 гект. Распредѣленіе производится въ зависимости отъ всей площади хозяйства.

Какъ показываетъ нижеслѣдующая таблица, за весь періодъ въ 10 л., захваченный переписью, отношенія довольно устойчивы. Наблюдается лишь незначительный приростъ хозяйствъ площадью отъ 1—5 гект. и незначительное паденіе во всѣхъ остальныхъ группахъ, за исключеніемъ послѣдней, къ которой принадлежитъ ничтожное число хозяйствъ и гдѣ, несмотря на скачки по отдѣльнымъ годамъ абсолютныхъ цифръ, отношеніе остается тѣмъ же.

Въ 1903 и 1904 г. мы видимъ довольно замѣтное наростаніе мелкихъ хозяйствъ перваго класса, но увеличеніе это объясняется искючительно тѣмъ, что въ этомъ году подверглись обслѣдованію садовые участки, ранѣе не захватывавшіеся обслѣдованіемъ, и они-то и увеличили массу мелкихъ хозяйствъ. Если взять не относительныя, а обыкновенныя цифры за эти два года, мы увидимъ, что ни въ одномъ классѣ не произошло рѣзкаго сдвига въ какую-либо сторону. Преобладающими за всѣ годы являются хозяйства класса отъ 1—5 гект., всѣ остальные слѣдуютъ въ нисходящей прогрессіи. На два послѣдніе класса приходится ничтожное меньшинство хозяйствъ.

Годы.	Отъ 1—5 г.		Отъ 1—10 г.		Отъ 10—20 г.		Отъ 20—50 г.		Отъ 50—100 г.		Свыше 100 г.		Всего.
	Число хоз.	%	Число хоз.	%	Число хоз.	%	Число хоз.	%	Число хоз.	%	Число хоз.	%	
1895	83277	49,6	15360	20,4	29608	17,6	21810	13,0	3283	1,3	176	0,1	167613
1896	78836	46,2	34481	20,4	29684	17,6	21891	13,0	3309	1,9	192	0,1	168393
1897	79621	47,1	34338	20,6	29485	17,4	22072	13,0	3299	1,9	196	0,1	169011
1898	80279	47,3	34412	20,2	29320	17,2	22025	13,0	3423	1,9	195	0,1	169684
1899	80777	47,4	34540	20,2	29444	17,2	22044	13,0	3400	1,9	189	0,1	170392
1900	81622	47,5	34630	20,1	29718	17,3	22114	12,8	3369	1,9	185	0,1	171638
1901	82036	47,5	34771	20,1	29936	17,3	22135	12,8	3332	1,8	191	0,1	172401
1902	82669	47,6	34985	20,1	29998	17.2	22116	12,8	3288	1,8	208	0,1	173264
1903	91424	50,0	34693	19,1	29772	16,4	21986	12,1	3087	1,6	184	0,1	181146
1904	92693	50,7	34798	19,0	29797	16,3	22005	12,0	3089	1,6	184	0,1	182566

По отдѣльнымъ провинціямъ такой правильности слѣдованія за общей картиной не наблюдается.

Во всѣхъ провинціяхъ на первомъ мѣстѣ стоятъ хозяйства площадью отъ 1—5 гект., но значеніе ихъ въ общей массѣ хозяйствъ уже рѣзко различно по отдѣльнымъ мѣстамъ; въ то время, какъ въ Лимбургѣ ихъ 68,8 %, въ Сѣв. Брабантѣ 50,9 %, въ Утрехтѣ всего лишь 30,6 %, въ

Гронингенѣ — 37,3 %. Такія же колебанія наблюдаются и въ слѣдующихъ классахъ: въ классѣ отъ 5—10 гект. въ Сѣв. Брабантѣ числилось 30,4 %, а въ Гронингенѣ 12,0 %. Въ четырехъ провинціяхъ — Гронингенѣ, Утрехтѣ, обоихъ Голландіяхъ — ихъ оказалось меньше хозяйствъ двухъ высшихъ сосѣднихъ классовъ. Въ Гронингенѣ, Фрисландіи, Южной Голландіи, Зеландіи хозяйствъ класса отъ 20—50 гект. болѣе, чѣмъ хозяйствъ класса отъ 10—20 гект. Вообще крупно-крестьянскія имѣнія болѣе всего распространены въ Гронингенѣ, Фрисландіи, Утрехтѣ, Южной Голландіи, Зеландіи. Мелкихъ хозяйствъ больше всего въ округахъ съ развитою промышленною жизнью — въ Сѣв. Брабантѣ и Лимбургѣ. Нидерландская статистика даетъ еще распредѣленіе хозяйствъ на собственническія и фермерскія. Всего ихъ въ государствѣ по отдѣльнымъ годамъ числилось:

Годы.	Собственнич.		Фермерскихъ.	
	Всего.	%	Всего.	%
1895	96219	57,4	71394	42,6
1896	06357	57,2	72036	42,8
1897	96309	56,9	72702	43,1
1898	96114	56,6	73540	43,4
1899	26095	56,4	74297	43,6
1900	96459	56,2	75179	43,8
1901	96704	56,1	75697	43,9
1902	96964	56,0	76300	44,0
1903	98685	54,5	82461	45,5
1904	99290	54,4	83276	45,6

Мы замѣчаемъ для всего государства процессъ медленнаго наростанія фермерскихъ хозяйствъ. Процессъ этотъ почти съ одинаковою силою совершается во всѣхъ классахъ,

за исключеніемъ класса хозяйствъ, свыше 100 гект., гдѣ увеличеніе фермерскихъ хозяйствъ идетъ довольно быстро. Но все же за всѣ годы собственническія хозяйства во всѣхъ классахъ стоятъ на первомъ мѣстѣ.

Однако, если взять данныя по отдѣльнымъ провинціямъ и отдѣльнымъ классамъ, отношеніе это будетъ довольно разнообразно. Наряду съ провинціями съ крупнымъ преобладаніемъ собственническихъ хозяйствъ стоятъ другія, гдѣ фермерскія хозяйства являются господствующими. То же отношеніе существуетъ и по отдѣльнымъ классамъ, причемъ такъ, что съ повышеніемъ класса положеніе для фермерскихъ хозяйствъ становится все болѣе благопріятнымъ, все въ большемъ числѣ провинціи они выступаютъ на первый планъ.

Само собою, конечно, понятно, что всѣ эти данныя статистики хозяйствъ и въ Нидерландахъ имѣютъ высокоотносительное значеніе, ибо разнообразіе и климатическое, и почвенное, и хозяйственное очень велико по отдѣльнымъ провинціямъ. Нѣкоторое представленіе о крупной разницѣ въ строѣ хозяйствъ даютъ слѣдующія цифры.

	Пашня	Луга
Гронингенъ	68,8	31,2
Фрисландія	16,5	83,5
Дрентъ	41,7	58,3
Овериссель	32,3	67,7
Гельдерландъ	42,7	57,3
Утрехтъ	17,9	82,1
Сѣв. Голландія	20,7	79,3
Южн. Голландія	26,5	73,5
Зеландія	76,6	23,3
Сѣв. Брабантъ	81,5	18,5
Лимбургъ	76,6	23,4

Легко понять, что нельзя ставить на одну доску сельское хозяйство Сѣв. Брабанта, гдѣ имѣется 81,5 % пашни и 18,5 % луговъ, съ хозяйствомъ Фрисландіи и Утрехта, гдѣ отношеніе обратное.

И динамически картина получается такая, что сопоставленіе данныхъ за различные годы является дѣломъ очень рискованнымъ. Тѣ же цифры за 1896 г. были такія:

	Пашня	Луга
Гронингенъ	66,9	33,1
Фрисландія	18,7	81,3
Дрентъ	37,0	63,0
Оверисселъ	32,5	67,5
Гельдерландъ	44,3	55,7
Утрехтъ	21,8	78,2
Сѣв. Голландія	21,1	78,9
Южн. Голландія	28,7	71,3
Зеландія	75,3	24,7
Сѣв. Брабантъ	55,0	45,0
Лимбургъ	78,4	21,6

Изъ сопоставленія данныхъ съ цифрами 1909 г. видно, что ни въ одной провинціи хозяйства не остались стоять на одномъ мѣстѣ, а всюду произошли измѣнепія. Если взять статистику посѣвовъ и статистику скота, мы увидимъ, что измѣненія эти указываютъ на интенсификацію хозяйствъ. Такъ, сокращаются посѣвы пшеницы — въ 1895 г. подъ нею было 61862 гект., въ 1904 г. 54081 гект.; озимой ржи — въ 1895 г. 25729 гект., въ 1904 г. 19188 гек., но зато растутъ площади подъ овсомъ — съ 130987 гект. въ 1895 г. до 144762 гек. въ 1904 г.; подъ картофелемъ — съ 150949 гект. на 153732 гект.; корнеплодныхъ — съ 26392 гект. на 32923 гект.; кормовыхъ — съ 88539 гект. на 104348 гект. Въ то же время рогатый скотъ увеличился съ 1543,2 т. головъ до 1690,5 т. головъ. Болѣе всего увеличилось число молочныхъ коровъ — съ 904,4 т. гол. до 973,1 т. гол. и телятъ — съ 549,2 т. гол. до 634,9 т. гол. За то же время число быковъ-заводчиковъ сократилось съ 19,2 т. гол. до 18,2 т. гол., а также уменьшилось количество упряжнаго скота съ 5,5 т. гол. до 1,9 т. гол. Параллельно съ этимъ падаетъ число овецъ — съ 679,2 т. гол. до 606,3 т. головъ въ 1909 г. Значеніе всѣхъ этихъ цифръ понятно безъ дальнѣйшихъ разъясненій.

ГЛАВА IX.

Статистика сельскихъ хозяйствъ въ Германіи.

Статистика сельскихъ хозяйствъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ до сихъ поръ странъ поражаетъ необыкновенною своею узостью: интересуются разпредѣленіемъ хозяйствъ по классамъ, юридическимъ titulus'омъ владѣнія, иногда статистикой угодій. Всѣ же остальные моменты жизни хозяйства остаются внѣ поля изслѣдованія. Само собою понятно, что цѣнность такихъ изслѣдованій не можетъ быть особо значительна.

На новую болѣе широкую дорогу становиться статистика нѣкоторыхъ странъ континента, и честь пріоритета, несомнѣнно. принадлежитъ Германіи.

Германскія переписи сельско-хозяйственныхъ предпріятій ведутъ свою исторію съ 1882 г., когда впервые одновременно съ профессіональной промысловой переписью было произведено и обслѣдованіе сельскихъ хозяйствъ,

Въ 1881 г. въ германскій рейхстагъ было внесено правительствомъ законодательное предложеніе о производствѣ въ 1882 г. переписи профессіональной и переписи скота.

Необходимость закона правительство объясняло настоятельною нуждою имѣть хорощую статистику профессіи для цѣлаго ряда очередныхъ законопроектовъ.

Такой статистикой Германія не располагала: народная перепись 1880 г., по оффиціальному признанію, дала совершенно неудовлетворительный матеріалъ и, кромѣ того, въ ней совсѣмъ отсутствовали свѣдѣнія о занятіяхъ сельскаго населенія. Имѣющіяся же свѣдѣнія отъ 1871 г. совершенно устарѣли. Перепись же скота, очень подробную, правительство находило нужнымъ произвести по требованіямъ цѣлесообразности: перепись 1873 г. очень устарѣла, ее слѣдовало

бы повторять въ 1883 г., но было бы совершенно нецѣлесообразно, два года подрядъ производить общія переписи, тѣмъ самымъ обременяя населеніе и вводя казну въ излишніе расходы, когда можно было ее произвести одновременно съ переписью профессій [1]).

Въ комиссіи рейхстага было принято предложеніе: при переписи сельско-хозяйственнаго населенія спрашивать о размѣрахъ угодій, принадлежащихъ хозяйству, о числѣ сельскохозяйственныхъ машинъ, о другихъ его занятіяхъ, при чемъ свѣдѣнія о земельной площади должны были служить контрольнымъ средствомъ правильности показаній о занятіи сельскимъ хозяйствомъ. Такимъ образомъ статистика сельскохозяйственныхъ предпріятій играла подсобную роль при статистикѣ профессіи. Предложеніе же произвести одновременно перепись скота было отвергнуто на томъ главномъ основаніи, что въ виду различія въ срокахъ (прежняя перепись произведена зимою, а эту предполагалось произвести лѣтомъ) потеряна будетъ возможность для сравненія ихъ между собою. Послѣ горячихъ дебатовъ, предложенія комиссіи были приняты, при чемъ докладчикъ заявилъ, что отвергая общую перепись скота комиссія вовсе тѣмъ самымъ не запрещаетъ собирать свѣдѣнія о скотѣ, поскольку это нужно для рѣшенія вопроса: есть ли данные хозяйство сельское или нѣтъ [2]).

Немедленно послѣ принятія закона о переписи въ Эрфуртѣ была созвана конференція представителей центральныхъ статистическихъ бюро германскихъ государствъ для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ проведеніемъ закона о переписи въ жизнь.

Эрфуртская конференція нѣмецкихъ статистиковъ для производства переписи рѣшила обратиться къ услугамъ добровольныхъ счетчиковъ, а для успѣха дѣла рекомендовала образовать изъ свѣдущихъ лицъ общинныя комиссіи. Въ тѣхъ

1) Anlagen zu d. Verhandlungen des Reichstags 5 L. — P. 1881 г., № 27 стр. 93 — 94.

2) См. Stenografische Berichte d. D. Reichtsags 5 L. — P. Sess. 1881—1882 г., стр. 278, 289 328. 706—713, 759—776, 847—867. Любопытно отмѣтить, что деп. Пааше внесъ предложеніе — произвести въ 1883. г. вмѣстѣ съ переписью скота перепись сельско-хозяйственныхъ предпріятій по широкой программѣ.

же случаяхъ, когда послѣднія не удавалось образовать или добровольныхъ счетчиковъ не оказывалось, переписныя обязанности несла мѣстная администрація. Мѣстные переписные органы обязаны были набрать счетчиковъ, образовать счетные участки, оповѣстить и приготовить населеніе, вести контроль матеріала, — переслать матеріалъ послѣ его провѣрки въ статистическія бюро. Для производства сельско-хозяйственной переписи не было на этотъ разъ создано особаго формуляра, а вопросы были помѣщены на 4 стр. хозяйственной вѣдомости. Страница эта имѣла слѣдующій видъ:

II. Формуляръ для переписи сельско-хозяйствен. предпріятій.

Главный вопросъ. Не занимается ли непосредственно кто-либо изъ домашнихъ сельскимъ хозяйствомъ, т. е. не обрабатываетъ ли земельный участокъ, хотя-бы самаго незначительнаго объема, какъ поле, садъ (исключая сады для украшенія), лугъ, пастбище, виноградникъ, табачныя плантаціи и пр.? (Да или нѣтъ!). Если на этотъ главный вопросъ данъ утвердительный отвѣтъ, то нужно отвѣтить на слѣдующіе:

Побочные вопросы. Кто не можетъ опредѣлить размѣры поверхности въ гект. и арахъ, пусть ставиитъ рядомъ съ вопросами съ лѣвой стороны, древнія употребительныя въ данной мѣстности мѣры и сверхъ того впишетъ названіе единицы мѣры. Въ остальномъ ср. „Инструк. для заполн. переп. формуляровъ (С) циф. III.

	Гект.	Ары.
1. Какъ велика общая земельная площадь, принадлежащая хозяйству (включая землю подъ домомъ и дворомъ, садами, водами, лѣсами, дорогами и пр.)?		
2. Сколько изъ этой общей поверхности арендованной земли (таковой считается и земля, обрабатываемая по представительству для арендатора)?		

	Чис.
5) Если къ хозяйству принадлежитъ скотъ указаннаго рода, то соблаговолите отвѣтить на слѣдующіе вопросы:[1]	
а) лошади для сельско-хозяйственныхъ работъ, также для завода или для выращиванья[2], общее число, включая жеребятъ?	
Сколько изъ этихъ лошадей предназначено для полевыхъ работъ?	

1) Данныя о скотѣ вносятся только тогда, когда на вышепоставленный главный вопросъ данъ утвердительный отвѣтъ.

2) Другія лошади не вносятся.

	Гект.	Ары.	Чис.
3. Сколько изъ общей площади (циф. 1):			
а) находится подъ полемъ, садомъ (включая сады для украшенія), лугами, выгонами или культивируемыми пастбищами, фруктовыми садами, виноградниками?			
б) подъ лѣсными угодьями (лѣсами, лѣсными дачами, кустарниками)?			
в) остальная площадь (подъ домомъ и дворомъ, садами для украшенія, выгономъ или естественнымъ пастбищемъ, водами, дорогами, пустынными и неудобн. земл.)?			
4. Принимаетъ ли кто-нибудь изъ хозяйства участіе въ общемъ пользованіи нераздѣльными пастбищами (да или нѣтъ)?			
б) волы и быки, общее число включая и телятъ			
Сколько изъ этихъ быковъ и воловъ употребляется для полевыхъ работъ?			
в) коровы, общее число, включая и телятъ			
Сколько изъ этихъ коровъ употребляется для полевыхъ работъ?			
г) овцы, общее число, включая ягнятъ			
д) Свиньи, общее число, включая поросятъ			
е) козы, общее число, включая козлятъ			
6) Не примѣнялись ли въ сел.-хоз. предпріятіи (не касаясь случайныхъ побочныхъ промысловъ) въ теченіе послѣдняго года слѣдующія машины, безразлично собственныя или чужія: паровые плуги, сѣялки, косилки, паровыя молотилки, другія молотилки, локомобили (не исключительно для парового плуга или молотилки), устойчивые (stehende) паровые котлы съ двигателемъ или безъ онаго? (На этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣтить нѣтъ, если не примѣнялась ни одна изъ названныхъ машинъ, если же примѣнялась, то вмѣсто отвѣта подчеркнуть соотвѣтствующее слово).			

Наставленіе для заполненія формуляра не было дано особо, а помѣщено въ общей инструкціи подъ буквою С.

Въ наставленіи счетчикамъ рекомендовалась обращать особое вниманіе на то, дало-ли каждое домохозяйство отвѣтъ на главный вопросъ сельскохозяйственнаго формуляра, — и если данъ утвердительный отвѣтъ, посмотрѣть, заполненъ-

ли формуляръ. Далѣе, слѣдить за тѣмъ, чтобы всѣ хозяйства были захвачены переписью, но чтобы и не было двойныхъ подсчетовъ.

Въ тѣхъ-же интересахъ полноты матеріала рекомендовалось обращать вниманіе на показанія формуляра I, — ибо если тамъ есть показаніе о томъ, что хотя одинъ изъ членовъ семьи имѣетъ сельское хозяйство, — тогда формуляръ II долженъ былъ быть заполненнымъ, — и обратно.

Собравшаяся по окончаніи переписи конференція представителей центральныхъ статистическихъ учрежденій союзныхъ государствъ констатировала, что перепись въ общемъ сошла гладко, но были мѣста, гдѣ населеніе было настроено не особенно благопріятно для переписи. Вмѣстѣ съ тѣмъ довольно единодушно была отмѣчена непрактичность и обремененность формуляровъ, недостаточная опредѣленность наставленій и разъясненій.

Разработка матеріаловъ была сосредоточена для всей имперіи въ Имперскомъ Статистическомъ Бюро, но это не исключало возможности для отдѣльныхъ союзныхъ государствъ разработать самостоятельно матеріалъ, до нихъ касающійся.

При разработкѣ матеріала довольно тщательно проводился контроль показаній объ угодьяхъ, которыя свѣрялись съ двумя источниками; съ показаніями кадастра и съ данными статистики угодій.

При провѣркѣ полученныхъ данныхъ по даннымъ кадастра въ нѣкоторыхъ случаяхъ они оказались ниже, что объясняется двояко: или свѣдѣнія завѣдомо были преуменьшены изъ боязни увеличенія податнаго бремени, или были пропуски, — кстати, одно изъ доказательствъ, что и при связи съ профессіональною переписью пропуски возможны. Контроль показаній проводился еще по даннымъ статистики угодій — объ этомъ пріемѣ, однако, мы говорили выше, и повторяться здѣсь не будемъ. Отмѣтимъ лишь, что и здѣсь всюду пришлось считаться съ преуменьшеніемъ данныхъ, и ни въ одномъ случаѣ съ преувеличеніемъ.

Оказались неудовлетворительными свѣдѣнія о сельскохозяйственныхъ машинахъ: главную причину этому нужно видѣть въ неудачной формѣ вопроса.

Отвѣты на него давались путемъ подчеркиванія соотвѣт-

ствующихъ названій, помѣщенныхъ въ самомъ вопросѣ. Благодаря невнимательности населенія, часто подчеркивались не тѣ названія, какія были нужны. Счетчики же не всегда могли услѣдить за неправильностью отвѣтовъ.

Для разработки матеріала всѣ хозяйства были раздѣлены на 14 слѣдующихъ классовъ:

Отъ 0,0 до 2 аръ, 2—5, 5—20, 20 аръ до 1 гект., 1—2, 2—5, 5—10, 10—20, 20—50, 50—100, 100—200, 200—500, 500—1000, 1000 и выше.

Такое дробное дѣленіе объясняется желаніемъ предоставить человѣку, желающему пользоваться матеріаломъ, комбинировать его въ самыхъ различныхъ направленіяхъ.

Помимо этого дѣленія, германская перепись знаетъ и другое, на четыре класса: 1) ниже 1 гект.; 2) отъ 1—10 гект.; 3) отъ 10—100 гект. и 4) 100 гект. и выше. Обоснованія этого дѣленія нами указаны въ другомъ мѣстѣ. Благодаря крайней недостаточности и неполнотѣ зарегистрированыхъ переписью признаковъ, самая разработка матеріаловъ не блещетъ обиліемъ таблицъ. Ихъ всего четыре:

1) Число и площадь хозяйствъ.

2) Число скота въ домохозяйствахъ, имѣющихъ с.-хозяйственныя предпріятія.

3) Использованіе машинъ въ сельско-хозяйственныхъ предпріятіяхъ.

4) Связь сельскаго хозяйства съ другими профессіями.

Результаты профессіональной переписи 1882 г. были опубликованы въ 10 томахъ, изъ которыхъ послѣдній появился въ 1886 г. Статистика сельскихъ хозяйствъ составляетъ т. V.

Начиная съ 1890 г. въ прессѣ начинаютъ высказывать пожеланія о производствѣ новой переписи по тѣмъ соображеніямъ, что данныя переписи 1882 г. значительно устарѣли, съ одной стороны, — а, съ другой стороны, въ высшей степени важно было выяснить динамику явленій, захваченныхъ нрофессіональной переписью. Мысль эта пріобрѣла себѣ сторонниковъ и среди оффиціальныхъ статистическихъ круговъ, — и въ 1893 г. извѣстный нѣмецкій статистикъ Scheel представилъ президенту комиссіи по статистикѣ рабочихъ, доктору фонъ-Роттенбургу памятную записку, въ которой отстаивалась мысль о необходимости производства

вторичной профессіонально-промысловой переписи. Записка обратила на себя вниманіе руководящихъ сферъ, и статсъ-секретарь внутреннихъ дѣлъ, v. Bötticher рѣшилъ возбудить вопросъ о производствѣ переписи, аналогичной переписи 1882 г. Предложеніе v. Bötticher'a было одобрено Союзнымъ Совѣтомъ 4 окт. 1894. Предварительная работа по подготовкѣ переписи была выполнена съ необыкновенной быстротою, и уже въ началѣ ноября 1894 г. конференція изъ нѣмецкихъ статистиковъ — оффиціальныхъ и неоффиціальныхъ, — могла обсуждать планъ предстоящей переписи. На конференціи этой по отношенію къ сельско-хозяйственной переписи рѣшено было: во-первыхъ, расширить программу обслѣдованія сельскихъ хозяйствъ включеніемъ дополнительныхъ вопросовъ, и болѣе подробнымъ учетомъ угодій и отдѣльныхъ видовъ владѣнія.

Конференція, вмѣстѣ съ тѣмъ отклонила предложеніе произвести учетъ сельско-хозяйственнаго персонала по цѣлому ряду основаній: трудно было учесть странствующихъ рабочихъ, занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ женщинъ и дѣтей и т. п. Выработанный комиссіей проектъ переписи былъ внесенъ въ декабрѣ 1894 г. въ рейхстагъ. При первомъ обсужденіи законопроекта большую и страстную рѣчь произнесъ депутатъ Шенланкъ. Онъ нападалъ на правительство за выборъ времени для переписи, подозрѣвая, что здѣсь кроется задняя мысль — представить положеніе рабочихъ въ лучшемъ видѣ, чѣмъ оно есть на самомъ дѣлѣ, ибо лѣтомъ рабочіе заняты интенсивнѣе, чѣмъ зимою и количество безработныхъ не особенно значительно. Въ связи съ этимъ стоялъ его упрекъ за отказъ обслѣдовать отношенія собственности, равносильный нежеланію аграріевъ пролить истинный свѣтъ на аграрное положеніе страны. Другой депутатъ, Гассе, жаловался на то, что правительство не пожелало выяснить личный составъ хозяйствъ и вообще выражалъ пожеланіе о расширеніи программы сельско-хозяйственной переписи.

Комиссія рейхстага особенное вниманіе обратила на отсутствіе въ формулярѣ сельско-хозяйственной переписи вопроса о личномъ персоналѣ хозяйствъ и пожелала, чтобы онъ былъ включенъ. Правительство съ этимъ предложеніемъ не согласилось: оно заявило, что такая перепись не имѣла-

бы смысла — въ сельскомъ хозяйствѣ домохозяйство и предпріятіе обыкновенно совпадаютъ въ томъ смыслѣ, что всѣ лица, занятыя въ сельскомъ хозяйствѣ, живутъ у домохозяина. Если есть поденщики, то они обыкновенно имѣютъ свое сельское хозяйство. Число-же поденщиковъ, исключительно занятыхъ въ крупныхъ экономіяхъ, очень незначительно, чтобы ради нихъ обременять формуляръ. Послѣ этихъ объясненій, комиссія отказалась отъ своихъ предположеній. Другія пожеланія комиссіи касались расширенія вопроса о сельскохозяйственныхъ машинахъ, о введеніи вопроса объ искусственномъ удобреніи и указаніи другихъ сельско-хозяйстенныхъ предпріятій владѣльца. При дальнѣйшемъ обсужденіи въ рейхстагѣ, законъ не вызвалъ большихъ и интересныхъ преній, на что очень жалуется Майръ[1]) — и былъ принятъ въ томъ видѣ, въ какомъ его внесло правительство[2]). Въ окончательной редакціи сельско-хозяйственный формуляръ получилъ слѣдующій видъ:

2. Сельско-хозяйственная карточка.

Перепись профессій и промысловъ 14 Іюня 1895 года.

Государство: Община:
Округъ: Счетный участокъ №

Сельско-хозяйственная карточка.

Къ хозяйственной вѣдомости №

Свѣдѣнія, собираемыя при посредствѣ сельскохозяйств. карточки, должны служить къ тому, чтобы имѣть возможность пріобрѣсти точное сужденіе о важнѣйшихъ отношеніяхъ нѣмецкаго сельскаго хозяйства (въ особенности, о распредѣленіи предпріятій по величинѣ) и, путемъ сравненія этихъ свѣдѣній съ собранными ранѣе, о развитіи сельскаго хозяйства. Главы хозяйствъ на основаніи имперскаго закона отъ 8 апрѣля 1895 г. обязаны давать свѣдѣнія, требуемыя для заполненія сельскохозяйственной карточки.

1) Mayr. Въ Allgem. St.-Archiv за 1896 г., т. IV.

2) Stenografische Berichte über die Verhandlungen d. Reichstags. 9 L. — P. S. III. Засѣд. 24, 65, 70. Drucks. № 78 и 172.

A. Поверхность.

Данныя въ имперскихъ мѣрахъ (гектаръ и аръ). Кто можетъ дать ихъ только въ другихъ мѣрахъ, пусть ставить цифры слѣва рядомъ съ вопросами и укажетъ сверхъ того единицу мѣры.

	Гект.	Аръ.
1. Какъ велика общая хозяйственная площадь (включая усадьбу, дворъ, сады, дороги, воды и т. д.)? . .		
Въ томъ числѣ:		
a) собствен. земля . . .		
b) арендован. земля . .		
c) обрабатываемая съ другой части дохода		
d) депутатъ (т. е. участокъ подъ картофелемъ, подъ льномъ и т. д. какъ часть заработной платы см. на обр.)		
e) земля, получаемая служащимм въ счетъ жалованья (Dienstland)		
f) доля въ общинной землѣ (альменды) находящаяся во временномъ пользованіи		
2. Изъ общей площади сколько занято подъ:		
a) сельскохозяйств. культурами (какъ пашня, луга, улучшен. пастбища, хмѣльники и т. д.)?		
b) садами?		
въ томъ числѣ для цѣлей промышленнаго и искусственнаго садоводства: . .		
гект . . . . аръ		
c) Виноградниками? . .		
d) лѣсн. угодьями (лѣсами и кустарниками, включая опушку и прогалины) . .		
e) пустой и неудобной земли (включая некультивируем. бѣдныя пастбища и выгоны)?		
f) остальной земли (подъ усадьбой и дворомъ, садами для украшенія, дорогами и водами)?		

B. Скотоводство.

	Штуки.
Сколько принадлежитъ къ хозяйству:	
1. Лошадей для сельскохоз. производства, также для завода или выращиванія (общее число, включая жеребятъ)?	
Сколько изъ этихъ лошадей употребляется для полевыхъ работъ	
2. Рогатаго скота (общее число включая телятъ)? .	
Сколько изъ нихъ употребл. для полевыхъ работъ: быковъ . воловъ . и коровъ	
3. Овецъ (общее число, включая ягнятъ)	
4. Свиней (общее число, включая поросятъ)	
5. Козъ (общее число, включая козлятъ)?	

C. Пользованіе сельско-хозяйственными машинами.

Были ли въ хозяйствѣ въ теченіе послѣдняго года (т. е. съ іюля по іюнь) слѣдующія сельскохозяйств. машины, собственныя или наемныя:

паров. плугъ? (да или нѣтъ)
разб. сѣялки (да или нѣтъ)
рядов. сѣялки (да или нѣтъ)
машины для разбрасыванія (да или нѣтъ)
корнерѣзки (да или нѣтъ)
жнейки (да или нѣтъ)
паровыя молотилки (да или нѣтъ)
другія молотилки (да или нѣтъ)
сепараторы (въ собствен. хозяйствѣ): ручные? (да или нѣтъ) / съ привод. (д. или н.).

D. Особенные вопросы.

1. Сѣется ли:
Сахр. свекла для завода? гек. аръ.
Картофель для винокуренія или крахмальнаго производства? (да или нѣтъ).

2. Ведете ли молочное хозяйство или занимаетесь торговлей молочными продуктами? (да или нѣтъ). Если да, сколько коровъ.

3. Участвуетъ-ли хозяйство въ молочномъ заводѣ? (да или нѣтъ) и сколькими коровами?

4. Имѣетъ-ли хозяйство участіе въ общинномъ пользованіи не раздѣленнымъ пастбищемъ, находящимся во владѣніи общины или корпораціи? (да или нѣтъ) . . или въ непередѣленномъ лѣсѣ, находящемся во владѣніи общины или корпораціи (да или нѣтъ).

Заполнять по прочтеніи на оборотной сторонѣ!

Заполненія вышеприведенной сельско-хозяйственной карточки согласно истинѣ удостовѣряетъ:

(Подпись):

Сравнивая этотъ формуляръ съ формуляромъ переписи 1882 г., мы находимъ въ немъ слѣдующія измѣненія: 1) главный вопросъ перенесенъ на хозяйственный бланкъ; 2) правовое положеніе земельной площади хозяйства освѣщено болѣе детально: при переписи 1882 г. различали землю на собственную и арендованную, — теперь интересуются и землею, обрабатываемой какъ депутатъ, получаемой въ счетъ жалованья, обрабатываемой исполу; 3) вмѣсто трехъ видовъ угодій введено вдвое болѣе: выдѣлена площадь подъ садами, виноградниками, подъ неудобьемъ; 4) измѣненъ вопросъ о сельско-хозяйственныхъ машинахъ: вмѣсто подчеркиванья требуется теперь прямой отвѣтъ и введены нѣ-

которые иные виды машинъ (машины для разбрасыванья, сепараторы); 5) Поставленъ рядъ дополнительныхъ вопросовъ; 6) Наставленіе о заполненіи отмѣчено на самой карточкѣ въ концѣ ея.

Организація переписи осталась та же, какъ и въ 1882 г.

Перепись прошла, по оффиціальному признанію, въ общемъ гладко. Недоразумѣнія, наиболѣе частыя и наиболѣе важныя, касались показаній относительно лѣсныхъ площадей и относительно пользованія сельско-хозяйственными машинами. Въ послѣднемъ случаѣ недоразумѣнія вызывались недостаточною освѣдомленностью населенія относительно машинъ, откуда возникъ рядъ недоразумѣній, иногда комическихъ. Такъ очень часто косилки (Mähmaschinen) смѣшивали со швейными машинами [1]).

При разработкѣ матеріаловъ число классовъ было увеличено. Были введены вновь классы: ниже 0,1 аръ; 20—50 аръ; 50—1 гект.; 2—3 гект.; 3—4 гект.; 4—5 гект. Результаты переписи были опубликованы въ 18 томахъ; сельскохозяйственная перепись составляетъ т. 112. Послѣдній томъ былъ опубликованъ въ 1899 году.

Результаты переписи 1895 г. не были еще окончательно разработаны, а имперское статистическое бюро уже возбудило вопросъ о производствѣ новой переписи и о возможной ея организаціи. Впервые вопросъ этотъ обсуждался на конференціи въ Гейльброннѣ. Вопросъ же о желательныхъ измѣненіяхъ въ сельско-хозяйственной переписи былъ впервые затронутъ на Франкфуртской конференціи по иниціативѣ сельско-хозяйственнаго совѣта, настаивавшаго на расширеніи программы вопросовъ относительно угодій путемъ добавленія вопросовъ и о посѣвныхъ площадьяхъ важнѣйшихъ знаковъ; и о расширеніи статистики скотоводства съ подраздѣленіемъ важнѣйшихъ породъ скота по возрастамъ. Конференція первое пожеланіе приняла (съ нѣкоторымъ незначительнымъ измѣненіемъ), а второе отклонила.

Въ первомъ проектѣ переписныхъ формуляровъ, представленныхъ на Констанцкую конференцію, въ сельско-хозяйственную карточку были внесены нѣкоторыя значитель-

1) См. V. Scheel. Die Deutsche Berufs- u. Betriebszählung vom 13. Juni 1895. Въ Jahrb. f. N. u. St. 3 Y. B. XV. 11—13 стр.

ныя измѣненія по сравненію съ переписями болѣе ранними. Появилась новая группа вопросовъ о персоналѣ; вопросы о землепользованіи были детализированы путемъ включенія вопросовъ о посѣвахъ нѣкоторыхъ важнѣйшихъ злаковъ и всѣ особые вопросы были опущены. Во второмъ проектѣ, представленномъ Майнкой конференціи, въ сельскохозяйственной карточкѣ появился новый вопросъ о землѣ подъ садомъ, — сколько изъ этой земли отведено для цѣлей промышленнаго садоводства. Разбитъ на два вопросъ о пастбищахъ — пастбища для лошадей и крупнаго скота и пастбища для мелкаго скота.

На конференціи въ Любекѣ былъ возбужденъ вопросъ о созданіи для мелкихъ землевладѣльцевъ особаго формуляра въ виду полной непригодности и ненужности для нихъ обширнаго общаго формуляра. Предложеніе это было принято, но на конференціи въ Кольмарѣ было отвергнуто въ виду тѣхъ неудобствъ, какія возникаютъ при разработкѣ данныхъ, а также и въ виду обремененности хозяйственной вѣдомости другими вопросами.

Въ комиссіи рейхстага, обсуждавшей законопроектъ, и въ преніяхъ въ рейхстагѣ было высказано пожеланіе, чтобы одновременно съ переписью хозяйствъ была сдѣлана и перепись поземельной собственности. Однако, предложеніе это было отвергнуто по чисто-формальнымъ соображеніямъ: представитель правительства, гр. Посадовскій, заявилъ, что обслѣдованіе собственности стоитъ въ противорѣчіи съ заявленіемъ закона о промысловой переписи, что она не касается имущественныхъ отношеній опрашиваемыхъ лицъ [1]).

Наставленіе къ отвѣтамъ на вопросы.

Къ А. Поверхность и отношенія владенія.

Нужно указывать всю недѣлимо (т. е. въ одномъ мѣстѣ) обрабатываемую поверхность, безразлично, лежитъ ли она внутри или внѣ границъ общины, мѣстечка или имѣнія, къ которымъ относится домашнее хозяйство.

Свѣдѣнія даются тѣмъ, который ведетъ хозяйство на земельномъ участкѣ или получаетъ доходъ. Поэтому даютъ свѣдѣнія:

для арендуемой земли исполу или за другую часть половникъ,

1) См. Verhandlungen des Reichstags B. 227. Стр. 537 сл.

долевой арендаторъ, а не собственникъ;

для земельныхъ участковъ, которые предоставляются, какъ часть платы, поденщикамъ, рабочимъ и т. д. и послѣдними обрабатываются (такъ назыв. Депутатъ напр., участокъ для картофеля, для льна) поденщиками и т. д., а не господами или работодателями; — депутатская земля, которая хотя обрабатывается землевладельцемъ, но доходъ съ нея поступаетъ въ руки депутатистовъ (поденщиковъ или рабочихъ), исключается изъ земельной площади землевладѣльца и показывается при домашнемъ хозяйствѣ депутатиста (поденщика или рабочаго); временная депутатская земля фольварковаго рабочаго или дворового должна быть причисляема къ депутатской землѣ того поденщика или рабочаго, который поставляетъ фольварковаго рабочаго или дворового; депутатская земля работника, живущаго въ домашнемъ хозяйствѣ господина, не выдѣляется изъ земельной площади послѣдняго;

для служебней земли, на которой ведетъ хозяйство уполномоченный для пользованія ею, даются свѣдѣнія послѣднимъ; служебной землею считается тотъ участокъ, который предоставляется свѣтскимъ или духовнымъ чиновникамъ (лѣсникамъ, духовенству и т. д), какъ часть жалованья.

Земля, находящаяся въ пользованіи лица, получающаго старческую долю или на дожитіе и т. п. должна быть показываема въ сельско-лѣсо-хоз. карточкѣ того, который обязанъ выдачей и предоставленіемъ доли этимъ лицамъ.

Для всякаго сельскаго или лѣсохозяйственнаго предпріятія всегда изготовлять только одну сельско- и лѣсохозяйственную карточку.

Если въ сельско-хоз. владѣніи (имѣніе, дворъ и т. д.) самостоятельно хозяйничаетъ администраторъ или по иному праву представительства, то на вопросы сельскохозяйственной карточки отвѣчаетъ администраторъ или иной представитель; данныя о собственности, арендѣ или пользованіи (A подъ a, b и c) дастъ онъ для того, кого онъ представляетъ. Для имѣній съ фольварками и т. п., которыя образуютъ вмѣстѣ съ этими одно нераздѣльное хозяйство (Betrieb), давать сообща свѣдѣнія; при этомъ нужно заботиться о томъ, чтобы не встрѣчалось двойныхъ записей, и на хозяйственной вѣдомости управляющаго фольваркомъ и т. д. отвѣчать, что свѣдѣнія о сельско-хозяйственномъ предпріятіи даны вмѣстѣ со свѣдѣніями о главномъ имѣніи.

При коллективомъ хозяйничаньи на одной и той же землѣ — общей собственности, общей арендѣ — свѣдѣнія давать одинъ разъ; участники должны согласиться о томъ, кто изъ нихъ будетъ это дѣлать.

Сельско- и лѣсохозяйствен. карточки заполнять также для чисто лѣсныхъ хозяйствъ (т. е. такихъ, которыя не связаны съ сельско-хозяйственнымъ предпріятіемъ). Если подобное предпріятіе ведется самимъ владѣльцемъ, то послѣдній даетъ требуемыя свѣдѣнія. Въ особенности также должна быть заполняема карточка для лѣсной поверхности собственникомъ имѣнія, къ которому принадлежатъ лѣса, если бы онъ полевыя земли сдавалъ въ аренду, лѣсными же угодьями самъ завѣдывалъ. Для лѣсовъ, которые управляются лѣснымн чиновниками или представителями владѣльца, заполняетъ карточку завѣдующій хозяйствомъ лѣсничій или представитель владѣльца; если же въ пред-

пріятіи занято нѣсколько лѣсныхъ чиновниковъ, то даетъ свѣдѣнія высшій чиновникъ, завѣдующій по хозяйственному плану управленіемъ, напр., для лѣсовъ государственныхъ и стоящихъ подъ государственнымъ управл. — оберъ-лѣсничій. Если лѣсничій завѣдуетъ лѣсными угодьями различныхъ собственниковъ, то онъ долженъ заполнять для каждаго лѣсного собственника особую карточку. Данныя о собственной и арендуемой землѣ (A подъ a и b сельско-хозяйственной карточки) дѣлаютъ съ точки зрѣнія того, отъ чьего имени управляютъ лѣсами. Для земель, принадлежащихъ къ хозяйству самихъ лѣсничихъ, свѣдѣнія даются не сообща, съ лѣсами, находящимися въ управленіи, но на особой сельско-хозяйственной карточкѣ.

Къ B. Землепользованіе.

Къ a: Полевая земля. Подъ смѣшанными злаками понимается воздѣлываніе на одномъ полѣ двухъ или болѣе хлѣбныхъ злаковъ. Къ кормовымъ растеніямъ причисляется: клеверъ всякаго рода, люцерна, эспарцеттъ, цераделла, шпергель, трава всякаго рода (включая Kleegras — смѣсь клевера и травы). Къ овощамъ въ полевой обработкѣ (in feldmässigem Anbau) относятся главнымъ образомъ: бобы, брюква обыкновенная, капуста и полевая капуста, огурцы, лукъ, спаржа, рѣдька, цвѣтная капуста, кольраби и т. д. Къ прочимъ полевымъ злакамъ причисляется гречиха, полуполба, просо, кукуруза, горохъ, чечевица, полевые бобы, журавлиный горохъ, лупинъ, смѣшанные злаки (зерновой хлѣбъ и стручковые), стручковые въ смѣси и т. д., подсолнухи, красная (кормовая) свекла, морковь, бѣлая свекла и т. д.; равно какъ: рапсъ, полевая рѣпа, макъ, горчица, ленъ, конопля, хмѣль и другія промышленныя растенія, воздѣлываемыя на поляхъ.

къ b: богатыми выгонами считаются такіе выгоны, 1 гект. которыхъ можетъ по крайней мѣрѣ прокормить одну корову:

къ t: къ виноградникамъ, или виноградным садамъ причислять только такіе участки, которые засажены виноградной лозой, независимо отъ того, даютъ ли они доходъ или нѣтъ.

Къ C. Сельско-лѣсо-хозяйственный персоналъ.

Руководителями предпріятія считать только тѣхъ лицъ, которыя стоятъ во главѣ предпріятія, слѣдовательно владѣльцы, арендаторы, управляющіе и т. д. Изъ членовъ семьи здѣсь указывать только такихъ, которые заняты въ сельско-лѣсо-хозяйственномъ предпріятіи. Къ членамъ семьи, которые только временно сотрудничаютъ, принадлежатъ тѣ, которые только заняты въ извѣстное время въ году или только отдаютъ часть своей рабочей силы, напр. домочадцы, которые главнымъ образомъ выполняютъ не сельскохозяйственную работу, или которые еще промыслово заняты.

Не принадлежитъ къ лицамъ, занятымъ въ сельскомъ хозяйствѣ (лѣсоводствѣ) прислуга для домашнихъ или личныхъ услугъ (служителя, господскій кучеръ, бонна, комнатная горничная, кухонная прислуга и т. д.).

Къ D. Скотоводство.

Здѣсь дѣло идетъ не объ общей переписи скота, но объ установле-

ніи положенія скотоводства въ сельско-хозяйственныхъ предпріятіяхъ. Скоторговцы, мясники и т. д., которые вмѣстѣ съ тѣмъ занимаются сельскимъ хозяйствомъ, указываютъ свой скотъ постольку. поскольку онъ находитъ примѣненіе въ сельскохозяйственномъ предпріятіи. Рабочій скотъ, который держится не для цѣлей одного сельско-хозяйственнаго предпріятія, не долженъ быть указываемъ также, какъ лошади, содержимыя какъ предметъ роскоши и т. д., за исключеніемъ племенного скота.

Скотъ приписывается къ тому хозяйству, къ которому онъ принадлежитъ, даже если бы онъ въ день переписи временно отсутствовалъ. Это находитъ примѣненіе и въ отношеніи тѣхъ животныхъ, которыя находятся на удаленныхъ отъ домашняго хозяйства выгонахъ или пустошахъ, ихъ указывать слѣдовательно, при этомъ домашнемъ сельскомъ хозяйствѣ, а не на мѣстахъ пастбищъ или пустошей.

Къ Е. Пользованіе сельско-хозяйственными машинами.

Должны быть указываемы всѣ важнѣйшія сельско-хозяйственныя машины, которыя были примѣняемы въ сельско-хозяйственномъ предпріятіи въ послѣднемъ году, какъ паровой плугъ, сѣялка, вѣялка, машина для разбрасыванія навоза, косилка, сноповязалка, сѣноворошилка, паровая молотилка, центрофуги, молочные сепараторы и т. д.

Заполнять согласно наставленію на первой страницѣ.

А. Поверхность и отношенія владѣнія.

Данныя дѣлать въ имперской мѣрѣ (гектаръ, аръ). Кто можетъ ихъ дать только въ другой земельной мѣрѣ, пусть ставитъ числа по краю рядомъ съ вопросамя и сверхъ того укажетъ единицу мѣры.

	Гект.	Аръ.
Какъ велика общая обрабатываемая площадь при домашнемъ хозяйствѣ (включая пространство подъ домомъ и дворомъ, садомъ, лѣсомъ и дровяниками Holzland) дорогами, водами и т. д.		
Изъ нея:		
. . . . . а) собственной		
. . . . . б) арендной		

	Гект.	Аръ.
. . . . . в) и н а я з е м л я (напр. служебная земля, депутатская, въ пользованіи и т. д.)		
В. Землепользованіе.		
Сколько изъ общей поверхности:		
. . . . . а) п о л е в о й з е м л и		
а именно подъ:		
. . . . . яровой пшеницей		
. . . . . озимой пшеницей.		
. . . . . полбой (лѣтней, зимней)		
. . . . . рожью „ „		
. . . . . ячменемъ „ „		
. . . . . овсомъ „ „		
. . . . . смѣшанными злаками		
. . . . . свекловицей		
. . . . . картофелемъ		
. . . . . кормовыми растеніями		
. . . . . овощами въ полевой обработкѣ . . .		
. . . . . другими полевыми злаками		
. . . . . полевыми выгонами		
. . . . . паромъ (чернымъ паромъ)		
. . . . . с а д о в о й з е м л и (безъ садовъ для украшенія)?		
. . . . . л у г о в о й		
. . . . . т у ч н ы х ъ в ы г о н о в ъ		
. . . . . скудныхъ выгоновъ и пастбищъ . . .		
. . . . . подъ виноградными садами, виноградниками?		

	Гект.	Аръ.
. . . . . подъ лѣсными угодьями, состоящими изъ лѣсныхъ деревьевъ или кустарника, включая опушку и лужайки		
. . . . . пустынной негодной земли? . . .		
. . . . . остальная площадь: земля подъ домомъ и дворомъ, садами для украшенія, дорогами и водами)?		
. . . . Сумма цифровыхъ данныхъ Ba—i, должна совпадать съ выше (A) указанными данными о размѣрѣ общей земельной площади.		

C. Сельско-(лѣсо)-хозяйственно занятыя лица.

Сельско-(лѣсо)-хозяйственно занятыя лица.	12 іюня вообще.		Изъ указанныхъ лицъ ниже 14 лѣтъ.	
	муж.	ж.	муж.	ж.
1. Руководитель предпріятія (владѣлецъ).				
2. Члены семьи:				
а) которые постоянно работаютъ				
б) которые только временно помогаютъ.				
3. Сторонніе рабочіе силы:				
а) персоналъ по надзору и счетоводству.				
б) постоянныя рабочія силы, а именно:				
1. Работники и работницы				
2. Поденщики, рабочіе				
непостоянныя рабочія силы				
Сумма 1—3				
4. Высшее число въ прошломъ году (съ 13 іюня 1906 г. до 12 іюня 1907 г.) одновременно занятыхъ непостоянныхъ рабочихъ силъ.				

Д. Скотоводство.

(Только вносить, поскольку скотъ принадлежитъ къ сельско-хозяйственному предпріятію. Ср. наставленіе).

Къ Вашему хозяйству принадлежатъ:	Число штукъ.
1. Лошади (общее число, включая жеребятъ, за исключеніемъ лошадей, какъ предметъ роскоши)?	
2. Рогатый скотъ (общее число, включая телятъ)?	
изъ нихъ коровъ?	
3. Овцы (общес число, включая ягнятъ)?	
4. Свиньи (общее число, поросятъ)?	
5. Козы (общее число, включая козлятъ)?	
6. Куры (общее число, включая цыплятъ)?	
7. Гуси (общее число, включая гусятъ и т. д.)?	
8. Утки (общее число, включая утятъ и т. д.)?	

Заполненіе, согласно истинѣ, вышеприведенной сельско- и лѣсохозяйственной карточки удостовѣряетъ:

(Подпись) . . . . . .

Е. Пользованіе сельско-хозяйственными машинами.

Какими сельско-хозяйственными машинами пользовались въ послѣднемъ году (т. е. съ іюня прошл. года) — собственными и чужими?

Родъ.	Число и именно:	
	собственныхъ.	чужихъ (нанятыхъ или товарищескихъ).
Напр., паровые плуги, сѣялки, косилки, паровыя молотилки, центрофуги, молочные сепараторы)?		

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадаются на два отдѣла: оффиціальный и научный.

Въ оффиціальномъ отдѣлѣ помѣщается годовой отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертаціяхъ, обозрѣніе лекцій и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медали.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Кудрявскій.**